

Besluit

Burgemeester en wethouders overwegen het volgende:

Burgemeester en wethouders van deze gemeente hebben op 14 juni 2017 ter openbare kennis gebracht dat met ingang van 15 juni 2017 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 26 juli 2017 bij de informatie- en servicebalie in het stadhuis, Wilhelminasingel 101, ter inzage ligt het ontwerpbestemmingsplan '3^e gedeeltelijke wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 2011, Pelmersheideweg 18' met bijbehorende toelichting met bijlagen en dat gedurende dit tijdvak eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kan maken bij de gemeenteraad. Het plan is digitaal raadpleegbaar via de websites www.weert.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan omvat de vormverandering van het agrarisch bouwblok aan de Pelmersheideweg 18. Het identificatienummer van het bestemmingsplan is NL.IMRO.0988.BPBuitengeb2011H3-VA01.

Tegen het onderhavige bestemmingsplan zijn drie zienswijzen kenbaar gemaakt. Voor de inhoud van de zienswijzen wordt verwezen naar de brieven van de indieners. Deze brieven dienen hierbij als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt daarop een reactie gegeven en wordt aangegeven in hoeverre de zienswijzen bij de vaststelling van dit wijzigingsplan aanleiding geven tot een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

GGD-advies

Op 16 november 2017 heeft de GGD een advies uitgebracht inzake onderliggend wijzigingsplan. In dit GGD-advies zijn ondermeer een aantal opmerkingen gemaakt over ontbrekende gegevens. Door de gemeente Weert zijn daarom op 29 maart 2018 aanvullende gegevens beschikbaar gesteld aan de GGD. Onderdeel hiervan zijn de in opdracht van Aelmans door Pouderoyen opgestelde berekeningen van de achtergrondbelasting. Door Pouderoyen is de achtergrondbelasting in zowel de vergunde als ook in de voorgenomen situatie berekend. Hierbij bleek dat de uitkomsten van de berekening van Pouderoyen van de voorgenomen situatie verschillen van bijlage 4b van de door Aelmans eerder opgestelde ruimtelijke onderbouwing. Gebleken is dat in de berekening van Aelmans (bijlage 4b van de ruimtelijke onderbouwing) het emissiepunt van het bedrijf opgenomen is als één centraal punt (middelpunt bedrijf). Vanuit dit ene punt is de achtergrondbelasting naar de omgeving berekend. In de berekening van Pouderoyen is niet dit ene punt gebruikt maar zijn alle emissiepunten afzonderlijk (de diverse stallen, warmtewisselaar en droogtunnel) ingevoerd. Hiermee wordt een reëler beeld van de geuremissie door het bedrijf weergegeven.

Het gebruik van de werkelijke emissiepunten en niet het middelpunt van het bedrijf veroorzaakt de verschillen in de resultaten. Aangezien de berekening met de werkelijke emissiepunten een weergave van de werkelijk situatie is, kan gesteld worden dat dit de correcte berekening is. Hiervan is dan ook uitgegaan in het aangepaste advies van de GGD d.d. 11 april 2018 en bij de weerlegging van de zienswijzen.

1. Zienswijze van de heer en mevr. Goertz-Haenen, Pelmersheideweg 20 te 6005 PK Weert ingekomen d.d. 6 juli 2017.

De ingebrachte zienswijzen omvatten de volgende aspecten:

1. Afvalstoffen (overlast door grofvuil);
2. Geluid (toename door uitbreiding, verkeersbewegingen, het laden en lossen van goederen, en kippen ('s nachts);
3. Luchtverontreiniging (door fijn stof);
4. Luchtverontreiniging (door ammoniak);

5. Luchtverontreiniging (door geur);
6. Overige overlast (ongedierte);
7. Uitloop (berekening en overlast van veren, fijnstof en vliegen);
8. Ophokplicht (berekening?).

In het volgende wordt gesproken over de appellant zijnde de heer en mevrouw Goertz-Haenen, Pelmersheideweg 20, 6005 PK Weert.

Ad 1 Afvalstoffen

Zienswijze:

Door het realiseren van de nieuwe stal zal overlast plaatsvinden door grofvuil.

Overweging gemeente Weert:

Hierbij is ervan uitgegaan dat appellant bedoelt dat door de uitbreiding met de stal er meer afvalstoffen vrijkomen. Wanneer onderhavige procedure in verband met de wijziging van de vormverandering van het agrarisch bouwblok is afgehandeld zal een aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) worden ingediend. Bij verlening zullen in de omgevingsvergunning voorschriften worden opgenomen om de afvalstoffen op de juiste wijze op te slaan en af te voeren.

Verder is op de inrichting het Activiteitenbesluit van toepassing. Hierin zijn voorschriften opgenomen dat de bodem wordt beschermd door de activiteiten (onder andere de opslag van afvalstoffen) die in de inrichting plaatsvinden.

Indien de appellant bedoelt dat mest in de uitlopen vrijkomt wordt verwezen naar hetgeen gesteld is bij aspect 7.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 2 Geluid

Zienswijze:

Door appellant wordt het volgende gesteld:

- door het wijzigen en uitbreiden van de inrichting neemt het geluid op inrichtingsniveau toe;
- het aantal verkeersbewegingen neemt toe door de uitbreiding van de inrichting met een stal;
- door meer laden en lossen van goederen door de uitbreiding zou de geluidbelasting toenemen;
- de overlast door geluid zou toenemen door het laden en lossen van de kippen in de nachtperiode;

Overweging gemeente Weert:

Zoals in paragraaf 5.3.1. van de toelichting wordt aangegeven neemt het aantal verkeersbewegingen af vanwege de droogloods. Het planvoornemen voorziet in het saneren en omvormen van twee oude pluimveestallen die op een kortere afstand ten opzichte van de geluidgevoelige objecten waaronder Pelmersheideweg 20 zijn gelegen. Vanwege enerzijds de grotere afstand tot de nieuwe stal en anderzijds de sanering van twee stallen (waarin geen dieren meer worden gehouden) kan ten aanzien van geluid worden gesteld dat geen verslechterde situatie zal ontstaan.

Het aantal verkeersbewegingen neemt af in verband met de droogloods. Er is sprake van minder mest en als gevolg hiervan minder verkeersbewegingen.

De noodzakelijke ventilatie ten behoeve van de drooginstallatie is inpandig, waardoor er geluiddemping ontstaat.

Voor een intensieve veehouderij met legkippen geldt conform de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering voor het aspect geluid een minimaal aan te houden afstand van 50 m tot milieugevoelige bestemmingen. Hier wordt aan voldaan.

Vanwege het voldoen aan de minimaal aan te houden afstand, het feit dat de afstand tot de stallen toeneemt, het feit dat het bouwblok opschuift verder van appellant en omdat de verkeersbewegingen niet toenemen kan gesteld worden dat het woon- en leefklimaat ten

aanzien van het geluid niet verslechtert. Een akoestisch onderzoek is in het kader van het bestemmingsplan dan ook niet nodig.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 3 Luchtverontreiniging (fijn stof)

Zienswijze:

Door het realiseren van de nieuwe stal met uitloop zal overlast plaatsvinden door fijn stof.

Overweging gemeente Weert

Onderhavig planvoornemen voorziet in een vormverandering van een agrarische bedrijfslocatie, de pluimveehouderij op de Pelmersheideweg 18 te Weert. Er worden twee stallen gesaneerd en er wordt een nieuwe stal gebouwd.

De twee eerste stallen voor in totaal 11.718 kippen worden uit gebruik genomen voor het houden van dieren. Aan de achterzijde op het bouwblok wordt een nieuwe stal gerealiseerd voor maximaal 24.000 legkippen met vrije uitloop (Freiland)

Om te kunnen toetsen aan de grenswaarden voor fijn stof is een berekening uitgevoerd (bijlage 5, toelichting) met het rekenprogramma ISL3a. Uit deze berekening blijkt dat de grenswaarden voor zwevende deeltjes niet worden overschreden. De navolgende grenswaarden voor fijn stof zijn van belang: 40 microgram per m³ (µg/m³) als jaargemiddelde concentratie en 50 microgram per m³ (µg/m³) als 24-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal 35 dagen per kalenderjaar mag worden overschreden. Bij het pluimveebedrijf Mans-Verdonschot V.O.F. blijkt uit de berekeningen dat voor de locaties gelegen rond de inrichting het aantal overschrijdingsdagen ruimschoots minder bedraagt dan 35 dagen per kalenderjaar. Verder zal bij het houden van legkippen met vrije uitloop in combinatie met een droogtunnel en de sanering van twee oude stallen met een oud traditioneel scharrelsysteem een fijn stof reductie plaats vinden. Hierdoor zal de fijn stof emissie op inrichtingsniveau afnemen. Tevens zal met de verlaging van de uitstoot van fijn stof ook de uitscheiding van endotoxinen worden verlaagd wat zorgt voor een beter woon- en leefklimaat. In het aangepaste GGD advies van 11 april 2018 wordt ook aangegeven dat gestreefd dient te worden naar een afname van fijn stof emissies

De afname van de fijn stof emissie is als volgt onderbouwd:

- het aantal dieren neemt wel toe met 24.000-11.718= 12.282 legkippen, maar deze kippen worden gehouden op een stalsysteem in combinatie met een droogtunnel die een lagere emissiefactor heeft waardoor er op inrichtingsniveau een fijn stof reductie tot stand komt. De oude traditionele stallen met een hogere emissiefactor worden voor het houden van legkippen buiten werking gesteld. Hierdoor zal de fijn stof emissie op inrichtingsniveau afnemen. Alle mest uit alle stallen gaat door een droogtunnel en wordt daar met stallucht verder ingedroogd. De gebruikte stallucht (80%) voor de droogtunnel zorgt voor een fijn stof reductie van 55%.
- als de uitloopluiken open staan vindt er toch een afzuiging plaats van de stallucht. Er wordt gebruik gemaakt van gelijkdrukventilatie. De gestelde reductie van fijn stof emissie blijven gewaarborgd.
- door het toepassen van strooiselschuiven onder de volièresystemen wordt de strooisellaag dun gehouden waardoor er minder fijn stof emissie ontstaat.

Hieruit volgt dat het planvoornemen voldoet aan de wettelijke normen van luchtkwaliteit. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor onderhavige planontwikkeling.

Voor het aspect fijn stof in de uitloop wordt verwezen naar hetgeen gesteld is bij aspect 7.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 4 Luchtverontreiniging (ammoniak)

Zienswijze:

Door het realiseren van de nieuwe stal met uitloop zal overlast plaatsvinden door ammoniak.

Overweging gemeente Weert:

De initiatiefnemer heeft aangegeven dat intern zal worden gesaldeerd. Hierdoor zal er geen sprake zijn van een toename van ammoniak.

Verder zal door de sanering van twee oude stallen met 11.718 legkippen met een oud traditioneel scharreelsysteem de uitstoot van ammoniak sterk worden verlaagd. Hierdoor zal de ammoniakmissie op inrichtingsniveau afnemen. In het aangepaste GGD advies van 11 april 2018 wordt ook aangegeven dat gestreefd dient te worden naar een afname van ammoniak

De navolgende maatregelen worden genomen om de ammoniak emissie te reduceren:

De ammoniak zal worden gereduceerd door het toepassen van mestbanden met beluchting. De mest droogt sneller in en geeft daardoor een lagere ammoniakemissie.

Door het toepassen van strooiselschuiven onder de volièresystemen wordt de strooisellaag dun gehouden, daardoor ontstaat er ook minder ammoniakemissie

In de nieuwe stal wordt gebruik gemaakt van gelijkdrukventilatie. Als de uitloopluiken open staan vindt er toch een afzuiging plaats van de stallucht. De gestelde reductie van emissie blijft gewaarborgd.

Het aspect ammoniak vormt geen belemmering voor onderhavige planontwikkeling.

Voor het aspect ammoniak in de uitloop wordt verwezen naar hetgeen gesteld is bij aspect 7.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 5 Luchtverontreiniging (geur)

Zienswijze:

Door het realiseren van de nieuwe stal met uitloop zal overlast plaatsvinden door geur.

Overweging gemeente Weert:

De geuremissie (bij de bron) neemt iets toe in de voorgenomen situatie. Daar staat tegenover dat de afstand van de emissiepunten tot de woning aan de Pelmersheideweg 20 veel groter wordt. Uit de geurberekening blijkt dat de geurbelasting op de woning aan de Pelmersheideweg 20 daardoor afneemt van 7,8 OU_E/m³ in de vergunde situatie naar 6,4 OU_E/m³ in de voorgenomen situatie. Daarbij wordt ruimschoots voldaan aan de ter plaatse geldende norm van 14 OU_E/m³ die is vastgesteld voor dit gebied in de geurverordening van de gemeente Weert.

Ook de achtergrondbelasting op de woning aan de Pelmersheideweg 20 neemt af van 8,1 OU in de vergunde vergunde situatie naar 6,9 OU in de voorgenomen situatie. De beoordeling van het leefklimaat ter plaatse van Pelmersheideweg 20 verschuift daardoor van redelijk goed naar goed.

Ook bij de woning aan Pelmersheideweg 22 neemt de geurbelasting en de achtergrondbelasting af in de voorgenomen situatie. Bij de andere omliggende woningen neemt de geurbelasting weliswaar iets toe, maar ook daarbij geldt dat bij die woningen ruimschoots voldaan wordt aan de geurnorm uit de geurverordening van de gemeente Weert. Gezien de geurbelasting in de voorgenomen situatie kan gesteld worden dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Opgemerkt wordt dat de appartementen 1 t/m 6 gezien de jurisprudentie (Awb 14/167 d.d. 04-08-14, ABRvS 201104200/1/H1 d.d. 11-01-12 en ABRvS 201111498/1/T1/R4 d.d. 13-02-13) geen geurgevoelig object zijn in de zin van artikel 1 van de Wgv, omdat deze gericht zijn op het bieden van recreatief (nacht)verblijf voor beperkte duur waardoor geen sprake is van permanent of daarmee gelijk te stellen gebruik voor menselijk verblijf. Daarnaast is het zo dat deze appartementen nog niet feitelijk aanwezig zijn. Tevens zijn de appartementen niet bestemd als "Wonen". Nu de Wgv geen grondslag biedt om rekening te houden met toekomstige ontwikkelingen (zie ook jurisprudentie ABRvS 201206514/1/A4 d.d. 23-10-13 en 200905428/1/M2 d.d. 31-03-10), is dit nog een extra reden waarom bij het beoordelen van de geurbelasting en de achtergrondbelasting geen rekening gehouden mag worden met de appartementen.

Bij het beoordelen van de achtergrondbelasting is gebleken dat het leefklimaat volgens de geurgehinderdenpercentages en bijbehorende indelingen van bijlage 6 van de opgestelde "Handreiking bij Wet geurhinder en Veehouderij" van alle geurgevoelige objecten die beoordeeld moeten worden zeer goed, goed of redelijk goed is. In een aantal recente uitspraken is door de Raad van State (RvS) (uitspraak van 13-09-2017 met zaaknummer 201605951/1/A1 en van 07-12-2016 met zaaknummer ECLI:NL:RVS:2016:3275) gesteld dat er nog onvoldoende aanleiding bestond om deze indeling los te laten. Daarom wordt ervoor gekozen om nog steeds de indeling uit de voornoemde Handreiking toe te passen bij het bepalen van de aanvaardbaarheid van de achtergrondbelasting als gevolg van het plan en niet uit te gaan van de resultaten van het rapport "Geurhinder van veehouderijen nader onderzocht" van de GGD Brabant/Zeeland en het IRAS instituut van de universiteit Utrecht van 23 maart 2015 waar in het GGD advies vanuit gegaan is. Nu volgens deze handreiking het leefklimaat bij alle geurgevoelige objecten die beoordeeld moeten worden zeer goed, goed of redelijk goed is, kan gesteld worden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. . Maar zelfs al zou de indeling van het GGD advies gehanteerd worden, zou hieraan voldaan worden voor de achtergrondbelasting op alle omliggende geurgevoelige (max 10 OU/m³ in het buitengebied en max 5 OU/m³ in de bebouwde kom) omdat de appartementen geen geurgevoelige objecten zijn en dus niet meegenomen hoeven te worden in de beoordeling.

Voor het aspect geur in de uitloop wordt verwezen naar hetgeen gesteld is bij aspect 7.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 6 Overige overlast (ongedierte)

Zienswijze:

Door het realiseren van de nieuwe stal met uitloop zal overlast plaats vinden van ongedierte.

Overweging gemeente Weert:

Het bestrijden van ongedierte heeft geen betrekking op het plan zelf maar op de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten kunnen in de bestemmingsplanprocedure niet aan de orde komen.

Wanneer onderhavige procedure in verband met de wijziging van de vormverandering van het agrarisch bouwblok is afgehandeld zal een aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) worden ingediend. Bij verlening zullen in de omgevingsvergunning voorschriften worden opgenomen over de verplichte preventieve bestrijding van ondermeer ongedierte.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 7 Uitloop (berekening en overlast van veren, fijnstof en vliegen)

Zienswijze:

Appellant wil weten op welke wijze de berekening plaats vindt van het aantal kippen dat in de buitenloop aanwezig zal zijn, overlast van veren in de tuin, fijn stof en te verwachten aantal vliegen.

Overweging gemeente Weert:

De uitloopruimte bevindt zich direct gelegen aan de stal. Aan de noordoostzijde van de stal zullen over de volle lengte van de gevel uitloopschuiven worden aangebracht. Hierdoor kunnen de kippen naar buiten.

De berekening:

Het aantal dieren dat gemiddeld over de dag gebruik (benutting) maakt van de uitloopruimte is zeer variabel en sterk afhankelijk van de inrichting en beschutting die de hennen er vinden. Ook het type dier en jaargetijde speelt een rol.

De informatie hierover komt van de WUR-rapportage (Inventarisatie van de effecten van uitloop pluimveehouderij op bodem, water en luchtkwaliteit) van Wageningen UR Livestock Research, rapport 954 d.d. juli 2016.

Hoe groter het koppel pluimvee hoe lager het percentage kippen dat buiten komt. Een koppel is een groep dieren die samen in 1 eenheid gehuisvest zijn. In de rapportage is aangegeven dat bij grote koppels maximaal 3 tot 15% van de dieren buiten komt. Uit tabel 4, pagina 12 van het voornoemde rapport is aangegeven dat het gemiddelde bij grote koppels op basis van 62 koppels bij een koppelgrootte van 10.000 legkippen gemiddeld 5,40% bedraagt dat buiten loopt.

Bij een stalbezetting van 24.000 legkippen komen circa 1296 legkippen dagelijks in de uitloop (5,4% van 24.000).

Veren:

Gezien de aantallen dieren die dagelijks in de uitloop komen (5,4%) en de beschutting die bij de stallen wordt gerealiseerd (zie tabel 2 van het voornoemde WUR-rapport) zullen de meeste kippen dicht bij de stallen vertoeven. Dit betekent dat vrijkomende veren in geringe mate vrijkomen en in de buurt van de stallen aanwezig zullen zijn en niet in de tuin van appelland. Tevens is een richtafstand aangehouden van 50 meter tot gevoelige objecten. Op de verbeelding zal daartoe een aanduiding "geen vrije uitloop kippen toegestaan" worden opgenomen. Deze aanduiding komt op een afstand van 50 m van de woning van appelland te liggen zodat geborgd wordt dat op 50 m van de woning van appelland geen kippen kunnen lopen.

Vliegen:

Vliegen zijn vooral aanwezig waar bemesting plaats vindt. In het WUR-rapport (Inventarisatie van de effecten van uitloop pluimveehouderij op bodem, water en luchtkwaliteit) wordt aangegeven dat dicht bij de stal een overbemesting zal plaats vinden. De mate van overbemesting varieert sterk en is mede afhankelijk van de spreiding van de dieren in de uitloop. Ter voorkoming dat de legkippen door het ontstaan van een onaantrekkelijke zone bij de stal verder van de stal af gaan worden maatregelen genomen. Door middel van houtsnippers en/of zand dat regelmatig wordt verwijderd, wordt het bemestingsniveau direct langs de stal verminderd. Van zand is bekend dat de legkippen dit vaak aan de poten naar binnen nemen en daarmee ook de mest mee naar binnen nemen. Dit zal het aantal vliegen dat mogelijk ontstaat reduceren. Verder zal bestrijding moeten plaats vinden. Wanneer onderhavige procedure in verband met de wijziging van de vormverandering van het agrarisch bouwblok is afgehandeld zal een aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) worden ingediend. Bij verlening zullen in de omgevingsvergunning voorschriften worden opgenomen over de verplichte preventieve bestrijding van ondermeer vliegen.

Fijn stof uitloop:

De gewenste situatie op de locatie Pelmersheideweg 18 leidt op inrichtingsniveau tot een vermindering van de uitstoot van fijn stof. Zie hiervoor het gestelde ten aanzien van het aspect 3.

Rapport nummer 811 van Wageningen UR Livestock Research (Effecten reducerende technieken op emissies bij biologische gehouden pluimvee) d.d. maart 2015 geeft aan dat de belangrijkste bron voor fijn stof de mest van de dieren is. In gesloten stallen gebruiken de legkippen de mest als strooiselmateriaal en vertonen hierbij scharrel- en stofgedrag. Dieren die over een uitloop beschikken zullen het gedrag ook daar uitvoeren waardoor dit in de stal minder wordt.

Het stofgedrag in de uitloop in het zand (deeltjesgrootte van strandzand is PM 90) wordt echter niet gezien als fijn stof dat van dieren afkomstig is. Uit het voornoemde rapport (pagina 17) wordt aangegeven dat voorlopig de inschatting is dat een vrije uitloop geen extra emissie van fijn stof (kleiner dan PM10) zal geven.

De beplanting volgens het landschapsplan en schuilgelegenheden voor de kippen zorgt tevens voor het opvangen van een gedeelte van het stof dat in de uitloop kan ontstaan. Tevens wordt een afstand van 50m in het bestemmingsplan opgenomen tussen de vrije uitloop en de woning van appelland. Hierdoor zal de stofoverlast tot een minimum worden beperkt.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 8 Ophokplicht (berekening?)

Zienswijze:

Door appelland wordt gevraagd hoe de berekening is met ophokplicht

Overweging gemeente Weert:

Het is niet duidelijk welke berekening wordt bedoeld en dient te worden aangeleverd. Wel zullen bij een mogelijke ophokplicht voor de locatie de dieren in de hokken moeten blijven. Emissies door de afwezigheid van kippen in de uitloop vinden daar dan niet plaats. De emissies komen voor het grootste gedeelte uit de droogtunnel. Verder betekent het dat, indien een ophokplicht van toepassing is, afhankelijk van de wetgeving op dat moment of bepaald door de minister of de eieren als vrije uitloop kunnen worden verkocht. Volledige uitsluitel hierover is nu niet te geven.

Gelet op het vorenstaande geven de ingekomen zienswijzen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Aanduiding "vrije uitloop" opnemen waarbij een minimale afstand tot de omliggende woningen van 50 meter gehanteerd zal worden.

2. Zienswijze van de heer ing. H.M. Kruijer en B. van Boven, Pelmersheideweg 12 te 6005 PK Weert d.d. 25 juli 2017, ingekomen d.d. 27 juli 2017.

In de ingebrachte zienswijze komen de volgende aspecten aan de orde:

1. Omvorming qua huisvestingsstelsel;
2. Afname uitstoot ammoniak en fijnstof;
3. Compensatie emissies uitloop door afname emissies stallen;
4. Wijze van aangeven of zienswijzen zijn ingediend;
5. Het niet meenemen van eventuele vogelgriep;
6. De milieu-uitstraling van de te slopen stallen naar de omgeving;
7. De relatie van het slopen oude stal met bouwen nieuwe stal;
8. Wijziging van de afstand en afname milieubelasting door saneren stallen en realiseren nieuwe stal;
9. De ruimtelijke effecten beperkt zijn;
10. Wijziging van de vorm van het plangebied;
11. Overzicht gebruik percelen;
12. Bebouwingsmogelijkheden binnen het plangebied in het buitengebied;
13. Verbinding stallen-plan en uitloop-plan in relatie met Natuurontwikkeling;
14. Bodem wordt verontreinigd door mest bij de uitloop;
15. Toename van geluid door uitbreiding;
16. Luchtverontreiniging (geurberekening, geurbelasting en fijn stof in stal);
17. Toename van geluid richting woningen Pelmersheideweg 12 en 14 en aanwezigheid scharrelregime in relatie fijn stof;
18. Informatie (luchtkwaliteit) niet van toegevoegde waarde in toelichting;
19. Berekening van fijn stof (programma) kan niet worden toegepast, door toepassing van scharrelkippen en door uitloop (geen dichte stal);
20. Onderbouwing verlaging belasting voor de omgeving;
21. Onderbouwing vermindering uitstoot van fijn stof en ammoniak;
22. Onvolledig gesteld dat ventilatielucht zich verplaatst, berekening blootstelling endotoxinen onduidelijk en geuruitstoot in gebied ligt onder norm;
23. Gebruik van uitloop meer dan 5,4 % en niet 15 %;
24. Geen onderbouwing van de maatregelen ter beperking van de emissies en het ontbreken van berekeningen ter onderbouwing van de conclusies van de maatregelen;
25. Bij het aspect waterhuishouding is overbemesting door vrije uitloop niet meegenomen;
26. Geen onderbouwing van afname ammoniak en fijn stof en gebruik recente technieken en compensatie emissies uitloop door afname emissie stallen;
27. Uitspoeling van stoffen naar het grondwater;
28. De stal met uitloop binnen 200 meter van de woning van appelland is gelegen;
29. De ammoniakbelasting door de vrije uitloop niet zijn meegewogen en de beschikbare technieken in de toelichting niet is weergegeven en uitgelegd;
30. Uit de toelichting blijkt niet dat de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden niet toeneemt en onderzoek is uitgevoerd dat de bodem geschikt is voor het nieuwe gebruik;

31. De inrichting is door de activiteit mer-plichtig.

In het volgende wordt gesproken over de appellant zijnde de heer H.M. Kruijer en B. van Boven, Pelmersheideweg 12 te Weert, de heer H.J Bijleveld, Pelmersheideweg 14 te Weert en mevrouw M. de Blecourt, Vredenhof 12 te Nuenen.

Ad 1 Omvorming qua huisvestingsstelsel

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat geen onderbouwing is aangeleverd dat omvorming van huisvestingsstelsels in de toekomst noodzakelijk is om concurrerend te blijven (pagina 3 zienswijze, pagina 8 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

Voor de onderbouwing dat het noodzakelijk is dat in de toekomst omvorming van de huisvestingsstelsels zal plaats vinden geeft de initiatiefnemer aan dat ieder ondernemend bedrijf concurrerend wil blijven waardoor verdere groei en omvorming van het huisvestingsstelsel mogelijk noodzakelijk is. Er dient namelijk steeds efficiënter te worden gewerkt en er dient ingespeeld te worden op huidige en toekomstige marktbehoeftes. Hierdoor zullen omvorming van huisvestingsstelsels in de toekomst mogelijk noodzakelijk zijn. Tevens dient te worden voldaan aan alle wettelijke eisen en normen voor dierenwelzijn en milieu.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 2 Afname uitstoot ammoniak en fijn stof

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat geen onderbouwing is aangeleverd ten aanzien van de afname van de uitstoot van ammoniak en fijn stof (pagina 3 zienswijze, pagina 30 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

De afname van de fijn stof emissie is als volgt onderbouwd:

- het aantal dieren neemt wel toe met $24.000 - 11.718 = 12.282$ legkippen, maar deze kippen worden gehouden op een stelsel in combinatie met een droogtunnel die een lagere emissiefactor heeft waardoor er op inrichtingsniveau een fijn stof reductie tot stand komt. De oude traditionele stallen met een hogere emissiefactor worden voor het houden van legkippen buiten werking gesteld. Hierdoor zal de fijn stof emissie op inrichtingsniveau afnemen. Alle mest uit alle stallen gaat door een droogtunnel en wordt daar met stallucht verder ingedroogd. De gebruikte stallucht (80%) voor de droogtunnel zorgt voor een fijn stof reductie van 55%.
- als de uitloophuizen open staan vindt er toch een afzuiging plaats van de stallucht. Er wordt gebruik gemaakt van gelijkdrukventilatie. De gestelde reductie van fijn stof emissie blijven gewaarborgd.
- door het toepassen van strooiselschuiven onder de voliëresystemen wordt de strooisellaag dun gehouden waardoor er minder fijn stof emissie ontstaat.

De afname van de ammoniakemissie is als volgt onderbouwd:

- initiatiefnemer heeft aangegeven dat intern zal worden gesaldeerd. Hierdoor zal er in ieder geval geen sprake zijn van een toename van ammoniak op inrichtingsniveau.
- door de sanering van twee oude stallen met 11.718 legkippen met een oud traditioneel scharreelsysteem met een hoge ammoniakuitstoot zal de uitstoot van ammoniak sterk worden verlaagd. Hierdoor zal de ammoniakemissie op inrichtingsniveau afnemen.
- ammoniakreductie zal plaats vinden door het toepassen van mestbanden met beluchting. De mest droogt sneller in en wordt voorzien van een korst en geeft daardoor een lagere ammoniakemissie.
- door het toepassen van strooiselschuiven onder het voliërestelsel wordt de strooisel-laag dun gehouden waardoor er minder ammoniakemissie (reductie van 20% volgens de Richtlijn ammoniak en veehouderij (Rav)).

Ook uit in de door de gemeente Weert op 29 maart 2018 aan de GGD beschikbaar gestelde aanvullende gegevens blijkt getalsmatig dat zowel de ammoniak- als ook de fijn stof emissie afneemt.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 3 Compensatie emissies uitloop door afname emissies stallen

Zienswijze:

Door appelland wordt gesteld dat geen onderbouwing is aangeleverd van de compensatie van de toename van emissies door de uitloop met een afname van de uitstoot van emissies (ammoniak en fijn stof) uit de stallen (pagina 3, toelichting pagina 30).

Overweging gemeente Weert:

In hetgeen gesteld is bij aspect 2 (afname uitstoot ammoniak en fijn stof) is aangegeven dat op inrichtingsniveau (de stallen) een afname van emissies plaats vindt. Door het realiseren van een uitloop bij de nieuwe stal zal ter plaatse van de uitloop de emissies toenemen, maar doordat op stalniveau de ammoniakemissie met 1.382,1 kg en de fijn stof emissie met 512 kg jaar afneemt zal dit een bijdrage leveren aan de afname van de emissie voor het gehele bedrijf.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 4 Wijze van aangeven of zienswijzen zijn ingediend

Zienswijze:

Door appelland wordt gesteld dat het ontwerpbesluit de suggestie wekt dat door het doorstrepen van het woordje 'wel' of 'niet' in het ontwerpbesluit het ontwerpbestemmingsplan al dan niet is goedgekeurd (pagina 3 zienswijze, ontwerp-besluit).

Overweging gemeente Weert:

Bij de procedure voor het wijzigen van het bestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend. Dit wordt in het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan nader aangegeven. In het kader van de afhandeling van de zienswijzen worden de zienswijzen door de gemeente overwogen en wordt ten aanzien van de ingekomen zienswijzen een standpunt ingenomen. Na deze overweging wordt aangegeven of de ingediende zienswijzen gegrond of ongegrond zijn. Tegen het genomen besluit van het college van burgemeester en wethouders kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrecht-spraak van de Raad van State.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 5 Het niet meenemen van eventuele vogelgriep en aanwezigheid veren

Zienswijze:

Het realiseren van een stal met vrije uitloop zal de kans op verspreiding van eventuele vogelgriep vergroten en daarbij mogelijk de verspreiding van zoönosen. Appelland geeft aan in zijn zwembad regelmatig kleine witte donsveertjes te vinden (pagina 4 zienswijze).

Overweging gemeente Weert:

Bij de bestemmingsplanwijziging heeft de gemeente de beleidsvrijheid om volksgezondheidsrisico's waaronder vogelgriep te onderzoeken. Dit geldt wanneer deze er niet toe leiden dat geen aanvaardbare woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd. Dit is onder andere bepaald in de uitspraak van de afdeling van de Raad van State (ABRvS, 201206940/1/R3, d.d. 30 april 2014, Mill en Sint Hubert).. De mogelijke besmetting van dierziekten vanwege nabijgelegen agrarische bedrijven is een mee te wegen belang bij de vaststelling van een bestemmingsplan, maar de bestrijding van besmettelijke dierziekten (zoönosen) vindt primair in andere wetgeving plaats. Wel zal in de omgevingsvergunning te zijner tijd een voorschrift worden opgenomen met hygiënische maatregelen. Deze zijn onder andere dat gebruik wordt gemaakt van een vaste entree voor bezoekers en een hygiënische ruimte met douche- en bedrijfskledingverplichtingen. Dit om inloop van verontreinigd materiaal van buiten de

inrichting te voorkomen. Verder zal bij een vogelepidemie het Ministerie maatregelen uitvaardigen om de kippen verplicht in de stal te houden tot nader orde van het Ministerie.

Door de droogtunnel die de mest droogt waarin veertjes in en boven de mest aanwezig zijn is de mogelijkheid aanwezig dat in geringe mate donsveertjes buiten de droogtunnel terecht komen. Daarnaast kan het vrijkomen van veertjes in geringe mate plaatsvinden door de kleine aantallen kippen in de uitloop. Verder kunnen bij het laden en lossen van de legkippen veertjes vrijkomen. Bij vergunningverlening zal een voorschrift worden opgenomen om de veertjes op eigen terrein (bij de droogtunnel en uitloop) op te ruimen ter voorkoming dat veren/veertjes buiten de inrichting terecht komen.

De zienswijze is op dit punt gedeeltelijk ongegrond en voor het vrijkomen van de donsveertjes gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad 6 De milieu-uitstraling van de te slopen stallen naar de omgeving

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat door de op een grotere afstand gelegen woning Pelmersheideweg 12 de milieu-uitstraling door de sloop van de twee stallen veel kleiner is en dit niet is vermeld (pagina 4 zienswijze).

Overweging gemeente Weert:

Met de milieu-uitstraling door stal 1 en 2 wordt bedoeld de vrijkomende emissies (ammoniak, fijn stof en geur) die door het houden van dieren in de betreffende stal wordt gehouden. Deze stal is traditioneel gebouwd en is niet aangesloten op de droogtunnel (niet emissie reducerend). Zoals gesteld in de toelichting, pagina 8, ligt deze stal op korte afstand van burgerwoningen en zijn de voorzieningen en de onderhoudsstaat van deze stal niet meer optimaal. Dit betekent dat de milieu-uitstraling van de twee buiten gebruik gestelde stallen ten opzichte van de milieu-uitstraling van de overige stallen die aangesloten zijn op de droogtunnel het grootst is. Het is een onderbouwing van de afweging die het bedrijf maakt welke stal het beste gesloopt/ omgevormd dient te worden om inderdaad de meeste milieuwinst te bereiken. Het door appellant gestelde dat voor Pelmersheideweg 12, op een nog grotere afstand gelegen dan de dichtbijzijnde woning, de milieu-uitstraling minder groot is dan voor de dichtbijgelegen woningen ten opzichte van de buiten gebruik te stellen stallen klopt. Maar dat maakt de afweging niet anders. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 7 De relatie tussen sanering oude stal en bouwen nieuwe stal

Zienswijze:

Appellant stelt dat de redenering dat de efficiëntie van stal 1 verre van optimaal is en daarom dient te worden gesaneerd en dat voor een goede bedrijfsvoering de nieuwe stal dient te worden gerealiseerd onlogisch is en niet juist in relatie met de grootste milieu-uitstraling van deze stal (pagina 4 zienswijze, pagina 8 toelichting).

Overweging gemeente Weert

In het gestelde bij aspect 6 (de milieu-uitstraling van de te slopen stallen naar de omgeving) is aangegeven wat bedoeld wordt met de milieu-uitstraling. Voor een gezonde bedrijfsvoering blijft ontwikkeling van het bedrijf van belang en kunnen stallen worden gesaneerd die economisch onrendabel zijn. In het onderhavige plan is ervoor gekozen om een nieuwe stal te realiseren die is aangesloten op een droogtunnel, waarbij een oude stal met een grote emissie (grote milieu-uitstraling) wordt gesaneerd en waardoor een te behalen milieuwinst wordt beoogd.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 8 Wijziging van de afstand en afname milieubelasting door saneren stallen en realiseren nieuwe stal

Zienswijze:

Door appellant wordt aangegeven dat het gestelde dat de afstand van de nieuwe kippenstal tot geurgevoelige objecten (woningen) van derden aanzienlijk groter is dan de afstand van de voorste twee traditionele stallen ten opzichte van de woning

Pelmersheideweg 12 pertinent onvolledig is. Verder wordt door appellant gesteld dat het gestelde in de toelichting dat de milieubelasting voor derden afneemt niet volledig is en misleidend voor Pelmersheideweg 12 en Pelmersheideweg 14 en niet met cijfers is gestaafd (pagina 4 zienswijze, pagina 10 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

Bij het realiseren van de nieuwe stal met uitloop zal ten opzichte van de twee te saneren stallen de afstand tot de direct rondom de locatie van het bedrijf gelegen woningen, toenemen. Dit zijn de locaties die naast het bedrijf zijn gelegen waar de milieubelasting het grootst is. Voor de locatie Pelmersheideweg 12, zal de afstand met circa 30 tot 40 meter toenemen. Daar de woning is gelegen op een grotere afstand van het bedrijf dan andere woningen is deze hier niet specifiek benoemd. In de toelichting is in paragraaf 4.6.2 voor Pelmersheideweg 12 de afstand tot uitstootpunt droogtunnel (375 meter) en afstand tot dichtstbijgelegen overig uitstootpunt (310 meter) opgenomen. Verder gaat 80% van de emissies (de milieubelasting) in de nieuwe situatie via de droogtunnel. Het emissiepunt van deze droogtunnel is op een grotere afstand gelegen dan de emissiepunten van stal 1 en 2. Voor Pelmersheideweg 14 is de afstand (paragraaf 4.6.2. van de toelichting) respectievelijk 260 meter (droogtunnel) en 195 meter (overige emissiepunt). De milieubelasting is dus kleiner voor de locaties Pelmersheideweg 12 en Pelmersheideweg 14 en onderbouwd met afstanden in tabel pagina 27.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 9 De ruimtelijke effecten zijn beperkt.

Zienswijze:

In de toelichting wordt gesteld dat ruimtelijke effecten van de vormverandering beperkt zijn wat door de appellant wordt bestreden (pagina 4 zienswijze, pagina 11 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

De locatie Pelmersheideweg 18 heeft op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2011-'de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch Bedrijf' met de nadere aanduiding 'intensieve veehouderij'. In dit bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de vormverandering en/of vergroting van het agrarisch bouwblok. In dit geval betreft het een vormverandering van het bouwblok. Hierbij komt een oppervlakte van 1818 m², voornamelijk gelegen aan de voorzijde van het agrarisch bouwblok te vervallen en wordt dezelfde oppervlakte aan de achterzijde en zijkant van het agrarisch bouwblok toegevoegd. Het bouwvlak wordt thans op een andere wijze bedrijfsmatig benut. De milieueffecten hiervan zijn in de toelichting nader onderbouwd en worden aanvaardbaar geacht.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 10 Wijziging van de vorm van het plangebied

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat buiten het aangegeven plangebied een uitbreiding van het aantal vierkante meters kippenverblijven en een uitloop van kippen wordt gerealiseerd waarvan een gedeelte op het naast het plangebied gelegen gebied is gesitueerd. De milieubelasting zou daardoor op een groter gebied plaats vinden stelt de appellant (pagina 5 zienswijze, pagina 14 en bijlage 2 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

Het te realiseren aantal vierkante meters kippenverblijven vindt plaats binnen het plangebied. De uitloop van de kippen vindt plaats in de bestemming 'Agrarisch' en past binnen deze bestemming. Om te borgen dat er geen kippen kunnen lopen binnen 50 m van woningen wordt binnen de bestemming 'agrarisch' een aanduiding 'geen vrije uitloop kippen toegestaan' opgenomen.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 11 Overzicht gebruik percelen

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat het niet duidelijk is waarom een overzicht van de percelen als bijlage bij de toelichting is gevoegd (pagina 5 zienswijze, bijlage 2 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

Met dit overzicht wordt het gebruik van de gronden aangegeven. Dit zou feitelijk achterwege gelaten kunnen worden, maar doet verder geen afbreuk aan de besluitvorming.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 12 Bebouwingsmogelijkheden binnen het plangebied in het buitengebied

Zienswijze:

Appellant stelt dat door de onderhavige vormverandering van het bestemmingsplan er wel een toename van de bebouwingsmogelijkheden (waaronder een mestloods) optreedt in het buitengebied (pagina 5 zienswijze, pagina 18 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

Het betreft een vormverandering waarbij de oppervlakte van het bouwvlak niet toeneemt en het bebouwingspercentage neemt ook niet toe. Om deze reden kan niet gesteld worden dat er een toename van de bebouwingsmogelijkheden plaatsvindt. De mestloods is overigens inmiddels zodanig gerealiseerd dat deze binnen de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan passen.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 13 Verbinding stallen-plan en uitloop-plan in relatie met natuurontwikkeling

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat buiten het aangegeven plangebied (stallen) ook een uitloopplan bestaat wat niet wordt meegenomen in de toelichting waarbij de uitloop van de nieuwe stal voor een gedeelte is gelegen in het gebied 'Natuurontwikkeling' (pagina 6 zienswijze, pagina 19 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

De uitloop wordt gerealiseerd binnen de bestemming 'Agrarisch' van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. In de begripsbepalingen behorende bij de bestemming 'Agrarisch' is aangegeven dat onder 'agrarisch' het houden van dieren valt. De uitloop van kippen is niet in strijd met de bestemming. Om te borgen dat er geen kippen kunnen lopen binnen 50 m van woningen wordt binnen de bestemming 'agrarisch' een aanduiding 'geen vrije uitloop kippen toegestaan' opgenomen.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 14 Bodem wordt verontreinigd door mest bij de uitloop

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat er geen conclusie betreffende de bodem wordt genomen voor de uitloop van de stal door verontreiniging door de mest (pagina 6 zienswijze, pagina 21 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

Beschrijving van de bodem vindt in eerste instantie voor de stallen (plangebied) plaats. De verontreiniging van de uitloop is niet specifiek bij het aspect bodem beschreven maar meegenomen in paragraaf 4.6.2. 'Effecten van de uitstoot van de uitloopruimte'. In de toelichting bij de betreffende paragraaf is aangegeven dat in het rapport, nummer 811 van Wageningen UR Livestock Research (Effecten reducerende technieken op emissies bij biologische gehouden pluimvee) d.d. maart 2015 is aangegeven dat dicht bij de stal een overbemesting zal plaats vinden. De mate van overbemesting varieert sterk en is mede afhankelijk van de verspreiding van de dieren in de uitloop. Door de aanwezigheid

van een uitloop zal dus bemesting plaats vinden. Dit is inherent voor het aan te vragen stalsysteem.

Echter door het toepassen van maatregelen zoals het gebruik van houtsnippers en/of zand dat regelmatig wordt verwijderd, zal het bemestingsniveau direct langs de stal zoveel als mogelijk worden verminderd. Van zand is namelijk bekend dat de dieren dit vaak aan de poten mee naar binnen nemen en daarmee dus ook de mest mee naar binnen nemen. Er is aangegeven dat de eerste strook langs de stal zal worden uitgevoerd met zand of houtsnippers. Indien dit noodzakelijk is voor een goede hygiëne en gezondheid van de kippen zal deze verwijderd en vervangen worden. Bij het verlenen van de aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zal een voorschrift worden gesteld dat regelmatig het zand en de houtsnippers in de uitloop wordt vervangen.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 15 Toename van geluid door uitbreiding

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat door de uitbreiding (meer dieren, uitloopkleppen/-schuiven en nieuwe stal) een toename van geluid plaats vindt en dat daardoor onderzoek noodzakelijk is (pagina 6 zienswijze, pagina 22 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

De afstand van de nieuw te bouwen pluimveestal ten opzichte van in de omgeving gelegen geluidgevoelige objecten waaronder Pelmersheideweg 12 en Pelmersheideweg 14 is groot (respectievelijk 290 en 180 meter). Verder voorziet het planvoornemen in het saneren en omvormen van twee oude pluimveestallen.

Zoals in paragraaf 5.3.1. van de toelichting wordt aangegeven neemt het aantal verkeersbewegingen af vanwege de droogloods.

Voor een intensieve veehouderij met legkippen geldt conform de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering voor het aspect geluid een minimaal aan te houden afstand van 50m tot milieugevoelige bestemmingen. Hier wordt ruimschoots aan voldaan.

Vanwege het ruimschoots voldoen aan de minimaal aan te houden afstand, het feit dat de afstand tot de stallen toeneemt en omdat de verkeersbewegingen niet toenemen kan gesteld worden dat het woon- en leefklimaat ten aanzien van het geluid niet verslechtert. Een akoestisch onderzoek is in het kader van het bestemmingsplan dan ook niet nodig.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 16 Luchtverontreiniging (geurberekening, geurbelasting en fijn stof in stal)

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat niet kan worden vertrouwd op de geurberekening (V-stacks) dat er een goed woon- en leefklimaat aanwezig is. Dat uitsluitend de stal wordt meegenomen in de berekening en niet de uitloop en het rekenprogramma V-stacks afwijkt van de conclusies van een onderzoek door het bureau Witteveen en Bos. Verder geeft de appellant aan dat scharrelkippen meer fijn stof veroorzaken (pagina 7 zienswijze, pagina 22 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

In de nieuwe situatie worden in de aanwezige stal 1 en 2 geen dieren gehouden. In de nieuwe stal worden kippen met vrij uitloop (Freiland) gehouden. Door de toename van het aantal legkippen zal de geuremissie iets toenemen, maar daar staat tegenover dat de afstand tot de dichtstbijzijnde geurgevoelige objecten groter wordt.

Er is een geurberekening uitgevoerd (bijlage 4 van de toelichting) en naar aanleiding van het GGD-advies is de achtergrondbelasting in de vergunde en de voorgenomen situatie bepaald door Pouderoyen

Uit de berekening met V-stacks kan worden geconcludeerd dat in de nieuwe situatie de geurbelasting op alle omliggende geurgevoelige objecten voldoet aan de ter plaatse geldende norm die is vastgesteld voor dit gebied in de geurverordening van de gemeente

Weert. Gezien de geurbelasting in de voorgenomen situatie kan gesteld worden dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Uit de berekening van de achtergrondbelasting door Pouderoyen blijkt dat het leefklimaat volgens de geurgehinderpercentages en bijbehorende indelingen van bijlage 6 van de opgestelde "Handreiking bij Wet geurhinder en Veehouderij" van alle geurgevoelige objecten die beoordeeld moeten worden zeer goed, goed of redelijk goed is. In een aantal recente uitspraken is door de Raad van State (RvS) (uitspraak van 13-09-2017 met zaaknummer 201605951/1/A1 en van 07-12-2016 met zaaknummer ECLI:NL:RVS:2016:3275) is gesteld dat er nog onvoldoende aanleiding bestond om deze indeling los te laten. Daarom wordt ervoor gekozen om nog steeds de indeling uit de voornoemde Handreiking toe te passen bij het bepalen van de aanvaardbaarheid van de achtergrondbelasting als gevolg van het plan en niet uit te gaan van de resultaten van het rapport "Geurhinder van veehouderijen nader onderzocht" van de GGD Brabant/Zeeland en het IRAS instituut van de universiteit Utrecht van 23 maart 2015 waar in het GGD advies vanuit gegaan is. Nu volgens deze handreiking het leefklimaat bij alle geurgevoelige objecten die beoordeeld moeten worden zeer goed, goed of redelijk goed is, kan gesteld worden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Maar zelfs al zou de indeling van het GGD advies gehanteerd worden, zou hieraan voldaan worden voor de achtergrondbelasting op alle omliggende geurgevoelige (max 10 OU/m³ in het buitengebied en max 5 OU/m³ in de bebouwde kom) omdat de appartementen geen geurgevoelige objecten zijn en dus niet meegenomen hoeven te worden in de beoordeling (zie ook de weerlegging van zienswijze 5 van appellant 1)

Een ruimte buiten een stal voor onderhavige situatie zoals een onoverdekte of vrije uitloop hoort niet bij de inrichting. Er wordt geen ruimte gecreëerd om het aantal dierplaatsen te vergroten. De aantallen dierplaatsen dat wordt vergund is uitsluitend gerelateerd aan de dieren in de stal. V-Stacks vergunningen wordt alleen toegepast voor de stallen (met nageschakelde technieken) in de inrichting. Hierin is in de berekening voor de emissie uit de stal ook meegenomen of scharrelikpen in de stal worden gehouden. Een berekening van de uitloop vindt niet plaats. De uitvoering van de berekening van de emissies is wettelijk bepaald. In de Regeling geurhinder en veehouderij is namelijk vermeld dat een emissiepunt per definitie een punt is op een stalsysteem. Verder is hierin vermeld dat de uitloop die behoort bij het stalsysteem bij het bepalen van het emissiepunt buiten beschouwing wordt gelaten en dat dit slechts anders is in het zelden voorkomende geval dat een dierenverblijf uitsluitend bestaat uit een open ruimte, zonder stalsysteem of overkapping

Wel zal een afstand van 50m in het bestemmingsplan opgenomen worden tussen de vrije uitloop en de dichtbijgelegen woningen. Deze afstand is gerelateerd aan jurisprudentie op basis van de voormalige stankrichtlijnen, waarbij een minimumafstand van 50 meter van de uitloop een aantal keer bij de Raad van State als voldoende is aangemerkt.

Na signalen over afwijkende berekeningen is V-Stacks vergunning van 2010 aangepast. Dit omdat de provincie Noord-Brabant twijfelt aan de betrouwbaarheid van het geurverspreidingsmodel V-stacks vergunning (onderzoeksrapport door Witteveen en Bos). Onder andere is een aanpassing gedaan door de toevoeging van een gebouwmodule. Echter uit verschillende testen in praktijksituaties blijkt dat deze aanpassing bij grote stallen kan leiden tot meer groei-ruimte. En daarmee meer geurhinder. De normen waaraan veehouderijen zich moeten houden, zijn namelijk hetzelfde gebleven. De normen staan in de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv), het Activiteitenbesluit en in de gemeentelijke geurverordeningen. Ze zijn gebaseerd op de geurbelasting en de geurbeleving, die passen bij de uitkomsten van V-Stacks versie 2010. Om het aangepaste model zonder problemen in te kunnen voeren, moeten de normen dus veranderen. Daarvoor is wijziging van de Wgv en het Activiteitenbesluit nodig en moeten gemeenten nieuwe verordeningen vaststellen. Een tussentijdse normaanpassing veroorzaakt grote lasten voor gemeente en ook veel onzekerheid voor het bedrijfsleven en omwonenden.

In samenspraak met belanghebbende zoals de VNG, de LTO en bewonersgroepen is besloten dat V-stacks 2010 toch van toepassing blijft, tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Het gebruik van V-Stacks 2010 blijft overeind in jurisprudentie.

Voor wat betreft de zienswijze dat scharrelkippen meer fijn stof veroorzaken dan niet-scharrelkippen en dat nergens vermeld is of er in de nieuw te bouwen stal sprake is van een scharrelregime wordt overwogen dat de bij de berekeningen gebruikte emissiefactor voor fijnstof gerelateerd is aan het toegepaste stalsysteem. De emissiefactoren per stalsysteem zijn opgenomen in de lijst met emissiefactoren voor fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl in maart 2018.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 17 Toename van geluid richting woningen Pelmersheideweg 12 en Pelmersheideweg 14 en aanwezigheid scharrelregime in relatie fijn stof

Zienswijze:

Appellant vindt dat op het gebied van geluid Pelmersheideweg 12 en Pelmersheideweg 14 niet worden meegenomen in de Toelichting.

Verder stelt appellant dat in de berekening het niet duidelijk is of sprake is van een scharrelregime, uitloopstal, dichte stal of van een uitloop-grondgebied etc. (pagina 7 zienswijze, pagina 22 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

Zie voor geluid de overwegingen van de gemeente van zienswijze 15. Toename van geluid door uitbreiding'.

Het aantal dieren dat wordt vergund is uitsluitend gerelateerd aan de aanwezige stallen in de inrichting. De uitloop bij dit systeem hoort volgens de milieuwetgeving niet tot de inrichting. Berekeningen waaronder V-Stacks vergunningen (geur) en ISL3a (fijn stof) worden alleen toegepast voor de stallen in een inrichting. Een berekening van de uitloop vindt niet plaats. De berekeningen zijn alleen van toepassing op de emissies die naar buiten treden. Het betreffende systeem, met een scharrel-regime wordt in de berekening geheel meegenomen in de betreffende emissiefactoren van fijn stof.

Als f sprake is van onder andere een scharrelregime, uitloopstal, dichte stal of van een uitloop-grondgebied wordt dit meegenomen in het gekozen stalsysteem wat op de locatie zal worden gerealiseerd. Deze stalsystemen hebben emissiefactoren waarmee gerekend wordt in de berekeningen van geur en fijn stof.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 18 Informatie (luchtkwaliteit) niet van toegevoegde waarde in toelichting

Zienswijze:

Appellant ziet geen toegevoegde waarde in de tekst dat de luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering vormen voor het uitoefenen van de bevoegdheid van een bestuursorgaan ex artikel 5.16 Wm als minimaal aan een van de volgende voorwaarden wordt voldaan en ook niet in de tekst dat een plan tot 500 woningen niet in betekende mate (NIBM) bijdraagt aan de toename van de concentratie fijn stof en stikstofdioxide in de lucht (pagina 7 zienswijze, pagina 23 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

Deze tekst is toegevoegd ter informatie wat bij de Wet luchtkwaliteit en het besluit NIBM van toepassing kan zijn, zodat een beeld over luchtkwaliteit zo breed mogelijk naar voren komt.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 19 Berekening van fijn stof (programma) kan niet worden toegepast, door toepassing van scharrelkippen en door uitloop (geen dichte stal)

Zienswijze:

Door appellant wordt gesteld dat de berekening en conclusies van fijn stof niet zijn te vertrouwen. De berekening geldt namelijk voor een gesloten stal waar door het houden van scharrelkippen veel meer stof vrijkomt en de uitloop niet is meegenomen in de berekeningen. Er wordt verwezen naar het onderzoek van Universiteit van Wageningen dat de hoeveelheid fijn stof daalt wanneer de kippen op stok gaan en dit ten onrechte niet is vermeld. Verder wordt geluidmetingen ook niet vertrouwd.

Overweging gemeente Weert:
zie reactie op aspect 17.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 20 Onderbouwing verlaging belasting voor de omgeving

Zienswijze:

Door appellant is aangegeven dat geen onderbouwing wordt gegeven dat verlaging van de belasting voor de omgeving plaatsvindt (pagina 8 zienswijze, pagina 26 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

De initiatiefnemer stelt ten aanzien van de milieuaspecten dat een verlaging van de belasting van de omgeving plaatsvindt in relatie tot het realiseren van een nieuwe stal ter vervanging van twee oude stallen. Deze nieuwe stal wordt ingericht met de laatste stand der techniek waarbij dierwelzijn mee wordt genomen in de keuze van het stalsysteem (uitloop). In paragraaf 4.6 van de toelichting wordt door de initiatiefnemer aangegeven dat de uitstoot van ammoniak en fijn stof sterk wordt verlaagd. Door de keuze van het huisvestingssysteem en door een toename van het aantal dieren zal de geuruitstoot wel iets toenemen. Dit blijft wel binnen de gestelde normen voor geur dat is vastgesteld voor dit gebied (buitengebied). De onderbouwing is dus in de toelichting aangegeven. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 21 Onderbouwing vermindering uitstoot van fijn stof en ammoniak

Zienswijze:

Door appellant wordt aangegeven dat geen onderbouwing wordt gegeven dat vermindering van de uitstoot van fijn stof en ammoniak zoals is aangegeven in de berekeningen plaatsvindt (pagina 8 zienswijze, pagina 26 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

De onderbouwing blijkt uit de tekst in de toelichting zelf. Bij het houden van legkippen met vrije uitloop (Freiland) in combinatie met een droogtunnel en de sanering van twee oude stallen met een oud traditioneel scharrelsysteem zal een fijn stof reductie plaats vinden. Hierdoor zal de fijn stof emissie op inrichtingsniveau afnemen. Door het toepassen van strooiselschuiven onder de volièresystemen wordt de strooisellaag dun gehouden, daardoor ontstaat er minder fijn stof emissie. Verder gaat de mest uit alle stallen gaat door een droogtunnel en wordt daar met stallucht verder ingedroogd. De gebruikte stallucht (80%) voor de droogtunnel zorgt voor een fijn stofreductie van 55%.

De onderbouwing van de afname van ammoniakemissie is:

- de initiatiefnemer heeft aangegeven dat intern zal worden gesaldeerd. Hierdoor zal er in ieder geval geen sprake zijn van een toename van ammoniak op inrichtingsniveau.
- door de sanering van twee oude stallen met 11.718 legkippen met een oud traditioneel scharrelsysteem met een hoge ammoniakuitstoot zal de uitstoot van ammoniak sterk worden verlaagd. Hierdoor zal de ammoniakemissie op inrichtingsniveau afnemen.
- ammoniakreductie zal plaats vinden door het toepassen van mestbanden met beluchting. De mest droogt sneller in en wordt voorzien van een korst en geeft daardoor een lagere ammoniakemissie.
- door het toepassen van strooiselschuiven onder het volièrestalsysteem wordt de strooisellaag dun gehouden daardoor ontstaat er minder ammoniakemissie (

Ook uit in de door de gemeente Weert op 29 maart 2018 aan de GGD beschikbaar gestelde aanvullende gegevens blijkt getalsmatig dat zowel de ammoniak- als ook de fijn stof emissie afneemt.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 22 Onvolledig gesteld dat ventilatielucht zich verplaatst, berekening blootstelling endotoxinen onduidelijk en geuruitstoot in gebied ligt onder norm

Zienswijze:

In de toelichting wordt aangegeven dat de ventilatielucht zich in afwaartse beweging ten opzichte van de burens beweegt. Volgens appellante is dit onvolledig en verplaatst de ventilatielucht zich wel naar de percelen Pelmersheideweg 12 en 14.

De appellante stelt dat een willekeurig model voor de onderbouwing van de blootstelling aan endotoxinen gebruikt wordt en berekeningen zijn uitgevoerd die niet te volgen zijn. Voor wat betreft de geuruitstoot stelt appellante dat de ondernemer stelt dat voor Pelmersheideweg 12, 14 en 22 de uitstoot beneden de toegestane norm voor het aspect geur ligt (pagina 8 zienswijzen, pagina 27 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

De initiatiefnemer heeft in de toelichting de afwaartse beweging van het uitstootpunt in eerste instantie gerelateerd aan de dichtst bijgelegen locatie Pelmersheideweg 20. Verder in de toelichting worden in een tabel de afstanden vanaf de uitstootpunten tot woningen van de directe burens opgenomen. De op grotere afstand gelegen woningen Pelmersheideweg 12 en 14 zijn tevens daarin opgenomen. Tevens is onder de tabel (ook pagina 27) de tekst opgenomen: 'Vanwege de afwaartse beweging van het uitstootpunt op het bedrijfsperceel neemt de belasting iets af aan één zijde van het bedrijf en iets toe aan de andere zijde van het bedrijf'. In de toelichting is aangegeven dat belasting richting Pelmersheideweg 12 en 14 iets toeneemt, maar binnen de toegestane norm(en) van ammoniak, geur en fijn stof blijven.

Voor de blootstelling aan endotoxinen is nog geen toetsingskader aanwezig en is het opstellen van beleid nog gaande. Onder initiatief van het Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht (BPO) Brabant is een 'Notitie Handelsperspectieven Veehouderij en gezondheid' opgesteld. Het beschrijft een aanpak voor het beoordelen van het risico op verspreiding van endotoxinen van uitbreidende veehouderijen. De notitie zelf is van de hand van het ondersteuningsteam Veehouderij en Volksgezondheid, waarin onder andere diverse gemeenten, de omgevingsdiensten uit Brabant en de GGD samenwerken. In deze voornoemde notitie is een Endotoxinen toetsingskader 1.0 opgesteld. Gezien de breed gedragen notitie en vanwege het feit dat er geen landelijk toetsingskader voorhanden is, is gekozen om deze te gebruiken voor de onderbouwing van de blootstelling van endotoxinen.

In de notitie wordt een advieswaarde van 30 EU/m³ voor de maximale blootstelling aan endotoxinen in de buitenlucht aangegeven op advies van de Gezondheidsraad. Om dit te toetsen wordt een rekenmodel gehanteerd waarbij een gewenste afstand van het bedrijf tot de gevoelige omgeving wordt berekend. Om de minimale afstand, op basis van de endotoxine advieswaarde van de Gezondheidsraad, te kunnen berekenen zijn voor onder andere de legkippen formules afgeleid uit het rapport van Erbrink (Endotoxine concentraties rond stallen: indicatieve modelberekeningen, ErbrinkStacks Consult, 5 september 2016). Deze vergelijking voor legkippen is $y = p_1 \cdot x^{p_2}$, waarin y =afstand (m); x =PM10 emissie (kg/jaar), $p_1 = 14,1291356$ en $p_2 = 0,31511434$. Door het houden van 91.000 legkippen (17.000 + 18.000 + 24.000 en 32.000) met het volière huisvestingssysteem (factor is 65 gr/jaar) in combinatie met een droogtunnel (reductie 55%, zoals is vergund) geeft dit een fijn stofemissie van 2662 kg/jaar. Ingevuld in bovenstaande vergelijking geeft dit een afstand van circa 169 meter. Uit de tabel op pagina 27 van de toelichting wordt voor de locaties Pelmersheideweg 12 en 14 hieraan voldaan.

Zie voor het onder de norm liggen betreffende het aspect geur van Pelmersheideweg 12, 14 en 22 de overwegingen zoals aangegeven bij aspect 16`

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 23 Gebruik van uitloop meer dan 5,4% en niet 15%

Zienswijze:

Appellant stelt dat 15% van de hennen de uitloop zal gebruiken en niet de in de toelichting gestelde 5,4% zodat de berekening en de conclusie niet correct zijn (pagina 8 zienswijze, pagina 28 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

In het WUR-rapport nr. (954) wordt de uitloop beschreven en is aangegeven dat afhankelijk van de geboden beschutting in de uitloop bij grote koppels 3 tot 15% van de leghennen gebruik maakt van de uitloop (pagina 5 van dit rapport). In het rapport is verder een tabel 4 'Uitloopgebruik in relatie tot de afstand tot de stal' zoals door onderzoeker Reichardt en andere niet genoemde onderzoekers in 2004 is bepaald. Deze cijfers komen redelijk overeen met ander onderzoekers als Elbe en andere in 2005. In het rapport is ook aangegeven dat bij een omvang van 20.000 leghennen (koppelgrootte groter dan 10.000 legkippen) gemiddeld 5,4% naar buiten gaat. Hoe groter het aantal dieren die worden gehouden hoe kleiner het percentage leghennen dat naar buiten gaat. Bij het houden van 24.000 leghennen zal dus ongeveer 5,4% of minder naar buiten gaan. Er is gerekend met dit gemiddelde zoals is aangegeven in het onderzoek. De 15% gesteld door appellant is de maximale uitloop die kan plaats vinden. Uit het onderzoek blijkt dat bij het houden van 24.000 legkippen de aanname van een gemiddelde realistischer is voor de berekening van de benutting van de uitloop.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 24 Geen onderbouwing van de maatregelen ter beperking van de emissies en het ontbreken van berekeningen ter onderbouwing van de conclusies van de maatregelen.

Zienswijze:

Appellant stelt dat op geen enkele wijze duidelijk wordt gemaakt wat de effecten van de maatregelen zijn om de emissies te beperken in de stal en de uitloop. Verder geeft appellant aan dat de conclusie van de afname van ammoniak en fijn stof, de geringe toename van emissie in de uitloop gecompenseerd wordt door afname van de emissie in de stallen en de onderbouwing van de verspreiding van endotoxinen gering is door gebruik te maken van de 'Notitie Handelsperspectieven Veehouderij en volksgezondheid' en niet wordt onderbouwd met berekeningen (pagina 9 zienswijze, 29 en 30 toelichting).

Overweging gemeente Weert:

Bij de opgenomen maatregelen in de stal en de uitloop op pagina 29 en 30 van de toelichting worden voor de stal de effecten van de maatregelen specifiek aangegeven. Voor de uitloop zijn voor de meeste maatregelen de effecten niet specifiek beschreven, maar gelden voor deze en alle maatregelen in het algemeen het effect om de emissies van ammoniak, geur en fijn stof uit de stal en uitloop te beperken en zo te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

Uitgangspunt in de ruimtelijke ordening is dat sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij bestemmingsplannen voor onder andere initiatieven in het buitengebied is het de vraag welk niveau voor de blootstelling nog aanvaardbaar is. Voor de blootstelling aan endotoxine heeft de Gezondheidsraad een advieswaarde van 30 EU/m³ vastgesteld. Zie hiervoor verder de overwegingen van de gemeente ten aanzien van aspect 22.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 25 Bij het aspect waterhuishouding is overbemesting door vrije uitloop niet meegenomen.

Zienswijze:

In de toelichting wordt bij het aspect waterhuishouding aangegeven dat deze geen belemmering vormt voor onderhavige planontwikkeling. Door appellant wordt gesteld dat

bij dit aspect geen aandacht wordt besteed aan de overbemesting die het gevolg is van de vrije uitloop.

Overwegingen gemeente Weert:

Overbemesting is mede afhankelijk van de spreiding van de dieren in de uitloop en een onaantrekkelijke zone (door afwezigheid van beplanting en schuilgelegenheid) direct langs de stal. Een onaantrekkelijke zone direct langs de stal zal de dieren zal bewegen om verder van de stal af te gaan.

Verder zal de bemesting worden verspreid doordat in de voorwaarden van de kwaliteitssystemen voor het houden van dieren met een uitloop (certificeringsinstelling KAT en IKB) verplichtingen zijn opgenomen van meerdere schuilgelegenheden verspreid over de uitloop. Verder wordt het bemestingsniveau direct langs de stal verminderd door het toepassen van houtsnippers en/of zand. Dit zal regelmatig worden verwijderd zoals door de ondernemer in de toelichting wordt aangegeven zodat het bemestingsniveau direct langs de stal wordt verminderd. Van zand is bekend dat de dieren dit vaak aan de poten mee naar binnen nemen en daarmee ook de mest mee naar binnen nemen. Zie ook het gestelde bij aspect 14 .

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 26 Geen onderbouwing van afname ammoniak en fijn stof en gebruik recente technieken en compensatie emissies uitloop door afname emissie stallen

Zienswijze:

Appellant stelt dat geen onderbouwing is gegeven dat door de doorontwikkeling van een pluimveebedrijf in zijn geheel tot een afname leidt van de uitstoot aan ammoniak en fijn stof en dat gebruik wordt gemaakt van de meest recente technieken in de pluimveehouderij (pagina 10 zienswijze; besluit, toelichting en bijlagen).

Overwegingen gemeente Weert:

Zie voor de onderbouwing van de afname van ammoniak en fijn stof het gestelde aspect 2 en aspect 21.

Zie voor compensatie van de emissies van de uitloop het gestelde bij aspect 3.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 27 Uitspoeling van stoffen naar het grondwater.

Zienswijze:

Appellant stelt dat uitspoeling van stoffen waaronder mest naar het grondwater van appellant plaats vindt (pagina 11 zienswijze).

Overwegingen gemeente Weert:

Om uitspoeling in de bodem te voorkomen is te zorgen dat de mestproductie in de uitloop zo veel mogelijk wordt beperkt. Zie verder het gestelde bij aspect 25. '

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 28 De stal met uitloop binnen 200 meter van de woning van appellant is gelegen.

Zienswijze:

Appellant stelt dat zijn woning binnen 200 m van de stal met de uitloop is gelegen en dat dit niet is toegestaan (pagina 11 zienswijze).

Overwegingen gemeente Weert:

Appellant geeft niet op welk aspect de gestelde 200 meter is gebaseerd.

Zie voor een onderbouwing van afstanden het gestelde bij aspect 6, 8 en 9.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 29 De ammoniakbelasting door de vrije uitloop niet zijn meegewogen en de beschikbare technieken en weergegeven in de toelichting niet is weergegeven en uitgelegd

Zienswijze:

Appellant stelt dat de ammoniakbelasting door de vrije uitloop niet zijn meegewogen en dat de beschikbare technieken, uitgegeven in de BBT documenten van de Europese Commissie niet worden toegepast en zijn weer gegeven (pagina 11 zienswijze).

Overwegingen gemeente Weert:

De onderbouwing van de afname van ammoniakemissie op inrichtingsniveau door de initiatiefnemer is aangegeven in de reactie op aspect 2, 14 en 21.

Bij het bepalen van wat de beste beschikbare technieken zijn voor een IPPC-installatie (zoals onderhavige bedrijf met 91.000 legkippen), moet rekening worden gehouden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd.

De meeste aandacht gaat uit naar ammoniak, de voornaamste luchtverontreinigende stof, omdat deze stof in grote hoeveelheden wordt uitgestoten. De BREF geeft de technieken die in het algemeen op Europees niveau tot de beste beschikbare technieken worden gerekend.

Nederland heeft ervoor gekozen om vanwege de ernst van de ammoniakproblematiek voor huisvestingssystemen de voorschriften ten aanzien van de emissie van ammoniak vast te stellen in een algemene maatregel van bestuur en niet in de vergunningsvoorwaarden. Op 1 juli 2015 is het Besluit emissiearme huisvesting in werking getreden. Het Besluit emissiearme huisvesting stelt voor de huisvesting van verschillende diercategorieën maximale emissiewaarden voor fijn stof – en ammoniakemissie per dierplaats en geeft aan wanneer hieraan uiterlijk moet zijn voldaan. Er zal worden voldaan aan de maximale emissiewaarden van ammoniak- en fijn stofemissies en de ammoniakemissie en fijn stof emissie zal op inrichtingsniveau afnemen.

De zienswijze is ongegrond voor de ammoniakemissie in de uitloop en het toepassen van de BBT conclusies (het toepassen van het Besluit emissiearme huisvesting) maar voor het niet uitleggen van de BBT-conclusies in de toelichting gegrond. De toelichting is bij de weerlegging van deze zienswijze gegeven.

Ad 30 Uit de toelichting blijkt niet dat de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden niet toeneemt en onderzoek is uitgevoerd dat de bodem geschikt is voor het nieuwe gebruik.

Zienswijze:

Appellant stelt dat de uit de toelichting niet blijkt dat de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden niet toeneemt en geen onderzoek is uitgevoerd dat de bodem geschikt is voor het nieuwe gebruik, het bouwen van een stal (pagina 12 zienswijze).

Overwegingen gemeente Weert:

Daar de ammoniakemissie afneemt zal ook de depositie op de Natura 2000 gebieden afnemen. Zie voor de afweging van de afname van ammoniak de reactie bij aspect 21. Doordat er sprake is van een planologische functiewijziging, is een historisch bodemonderzoek (vooronderzoek) uitgevoerd ter plekke van het plangebied. Uit de resultaten van dit vooronderzoek van de bodem mag worden verondersteld dat geen bodembedreigende activiteiten op de onderzoek locatie hebben plaats gevonden. Conform beleid van de gemeente Weert hoeft daarom geen vervolgonderzoek volgens de NEN 5740 te worden uitgevoerd in relatie tot de wijziging van het bouwblok op het perceel.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 31 Dat de inrichting door de activiteit mer-plichtig is.

Zienswijze:

Appellant stelt dat het IPPC-bedrijf met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee mer-plichtig is en niet uitsluitend vergunningsplichtig (pagina 12 zienswijze).

Overwegingen

In het bedrijf worden volgens de toelichting circa 78.000 leghennen gehouden en worden 91.000 leghennen aangevraagd. Dit betekent een uitbreiding van circa 13.000 legkippen.

Uitsluitend de uitbreiding met het aantal dieren dient bij beoordeling of een mer-plicht of beoordelingsplicht nodig is te worden meegenomen. De grens voor een mer-plicht ligt bij een uitbreiding met meer dan 60.000 kippen en de grens voor een mer-beoordelingsplicht ligt bij een uitbreiding met meer dan 40.000 kippen. Met de uitbreiding van 13.000 kippen wordt de grens dus lang niet gehaald.

Gezien het bovenstaande is het beoogde plan niet mer-plichtig.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

**3. Zienswijze van de heer H.J. Bijleveld en mevr. M. de Blecourt,
Pelmersheideweg 14 te 6005 PK Weert d.d. 26 juli 2017, ingekomen d.d. 26
juli 2017.**

De ingebrachte zienswijzen zijn nagenoeg identiek aan de ingebrachte zienswijzen van de heer Kruijer. Voor de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar het gestelde onder zienswijze 2.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om het bestemmingsplan '3^e gedeeltelijke wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 2011, Pelmersheideweg 18' vast te stellen;

Gelet op het bepaalde in artikel 3.9a en artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t e n :

1. Burgemeester en wethouders besluiten het bestemmingsplan '3^e gedeeltelijke wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 2011, Pelmersheideweg 18' gewijzigd vast te stellen.
2. Burgemeester en wethouders besluiten het bestemmingsplan '3^e gedeeltelijke wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 2011, Pelmersheideweg 18' aan te merken als authentiek digitaal ruimtelijk plan.
3. Burgemeester en wethouders besluiten geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan '3^e gedeeltelijke wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 2011, Pelmersheideweg 18'.

Weert,

03 JULI 2018

Burgemeester en wethouders van Weert,
de secretaris, de burgemeester

b.c.




