

Nummer raadsvoorstel: DJ-583273

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 september 2018

De raad der gemeente Weert overweegt het volgende:

Op grond van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is op 30 mei 2018 bekend gemaakt dat de gemeenteraad op 28 februari 2018 heeft besloten om de coördinatieregeling toe te passen voor het in procedure te brengen bestemmingsplan en aanvraag om een omgevingsvergunning voor de realisatie van een Windpark, gepland evenwijdig aan de A2 tussen globaal het wegrestaurant La Place Nederweert-Zuid en de Schoordijk.

Ingevolge artikel 7.17, 4e lid, van de Wet milieubeheer heeft het college van burgemeester en wethouders op 19 juli 2018 bekendgemaakt dat er zich geen 'bijzondere omstandigheden' voor doen die het opstellen van een milieueffectrapportage vragen.

Burgemeester en wethouders van deze gemeente hebben op 25 juli 2018 ter openbare kennis gebracht dat met ingang van 26 juli 2018 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 5 september 2018 bij de informatie- en servicebalie van het stadhuis, Wilhelminasingel 101 te Weert ter inzage ligt het ontwerp bestemmingsplan 'Windpark Weert' en de ontwerp omgevingsvergunning 'Windpark Weert', met bijbehorende stukken en toelichtingen en dat gedurende dit tijdvak:

- ten aanzien van het ontwerp bestemmingplan 'Windpark Weert', eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kan maken bij de gemeenteraad;
- ten aanzien van het ontwerp besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan en milieu (omgevingsvergunning beperkte milieutoets) eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kan maken bij burgemeester en wethouders.

Het ontwerp bestemmingsplan is digitaal raadpleegbaar via de websites www.weert.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het identificatienummer van het bestemmingsplan is NL.IMRO.0988.BPWindparkWeert-ON01. De aanvraag omgevingsvergunning met bijbehorende stukken alsmede de ontwerp omgevingsvergunning zijn bijgevoegd als bijlage bij dit bestemmingsplan, waardoor deze ontwerp omgevingsvergunning ook digitaal raadpleegbaar is.

Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning hebben betrekking op de ontwikkeling van een windpark bestaande uit drie windturbines in het gebied tussen de A2, de Galgebergweg en de spoorlijn Roermond-Weert, op de percelen kadastraal bekend gemeente Weert, sectie AB nummers 522, 588 en 859. Op perceel 522 wordt tevens een klantstation gebouwd. De aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op de

activiteiten bouwen, gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan en milieu (omgevingsvergunning beperkte milieutoets).

Sinds 1 januari 2010 is de digitale verplichting uit de Wet ruimtelijke ordening van kracht voor alle bestemmingsplannen die vanaf dat moment als ontwerp in procedure gebracht worden. Het Ministerie van VROM heeft de gemeenten verzocht in het raadsbesluit vast te leggen of er sprake is van een authentiek digitaal ruimtelijk plan. In dat geval is het digitale plan bindend. Het bestemmingsplan 'Windpark Weert' is een digitaal ruimtelijk plan en dit wordt als zodanig in het raadsbesluit aangemerkt.

Voorts overwegende dat het ontwerp bestemmingsplan, het ontwerp besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Windpark Weert' en het ontwerp besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van drie windturbines en een klantstation met alle bijlagen op grond van het collegebesluit van 3 juli 2018 op 25 juli 2018 bekend zijn gemaakt in de Staatscourant, het Gemeenteblad, het lokale huis-aan-huisblad VIA Limburg alsmede op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.weert.nl/bestemmingsplannen.

Overwegende dat het ontwerpbesluit vanaf 26 juli 2018 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht.

Overwegende dat ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerpbesluit tot vaststelling hiervan eenieder in de gelegenheid is gesteld om mondeling of schriftelijk zienswijzen in te dienen.

Zienswijzen

Met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan zijn bij de raad 14 zienswijzen binnengekomen. Voor de inhoud van de zienswijzen wordt verwezen naar de brieven van de indieners. De inhoud van deze brieven dient hierbij als ingelast te worden beschouwd en wordt geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt een reactie op de zienswijzen gegeven.

- 1. Zienswijze van WML, L. van Oord, Postbus 1060, 6201 BB Maastricht, d.d. 26 juli 2018, ingekomen 31 juli 2018 (576287/576286).**

Verzocht wordt op de verbeelding de gebiedsaanduiding Boringsvrije zone Roerdalslenk op te nemen en in de regels te verwijzen naar de regels uit de Omgevingsverordening Limburg die gelden voor deze boringvrije zone.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De regels in de provinciale Omgevingsverordening over de milieubeschermingsgebieden vinden hun wettelijke basis in artikel 1.2 van de Wet milieubeheer. De Omgevingsverordening bevat met betrekking tot de milieubeschermingsgebieden regels waaraan burgers, bedrijven of andere overheden zijn gebonden. Deze regels gelden rechtstreeks. De werking van deze regels is niet afhankelijk van het wel of niet opnemen van regels daarover in een bestemmingsplan. Iedereen moet voldoen aan de regels in de Omgevingsverordening indien sprake is van een activiteit in een van de milieubeschermingsgebieden, derhalve ook binnen de Boringsvrije zone Roerdalslenk III. Het bestemmingsplan 'Windpark Weert' betreft een partiële herziening van de onderliggende bestemmingsplannen 'Buitengebied 2011' en 'Buitengebied 2011, 1e herziening'. In de beide onderliggende bestemmingsplannen zijn de milieubeschermingsgebieden niet expliciet opgenomen. Daartoe bestond ook geen noodzaak. Destijds zijn daarover geen zienswijzen ingediend. Er bestaat echter geen

bezwaar tegen het alsnog opnemen van een gebiedsaanduiding waarmee de belangen van de boringsvrije zone ook in het bestemmingsplan worden gewaarborgd.
Het bestemmingsplan heeft daarmee een signaalfunctie. Dit is als zodanig afgestemd met de provincie Limburg.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Aan Artikel 6 Algemene aanduidingsregels wordt toegevoegd:

6.1 'milieuzone – boringsvrije zone Roerdalslenk'

Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone – boringsvrije zone Roerdalslenk' zijn ter bescherming van het grondwater de regels van de Omgevingsverordening Limburg van toepassing.

6.1 wordt vernummerd naar 6.2

6.2 wordt vernummerd naar 6.3.

2. Zienswijze van de heer Th. Op Heij, Kraan 34, 6031 RZ Nederweert, d.d. 31 juli 2018, ingekomen 30 juli 2018 (576304/576294).

Indiener heeft gronden liggen vlak bij de windmolens en indiener wordt ernstig belemmerd in zijn bedrijfsvoering door de komst van de windmolens.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

Indiener is eigenaar van het perceel, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie AB nummer 505, gelegen aan de Galgebergweg. In de zienswijze is niet aangegeven waarom naar de mening van indiener sprake is van een belemmering van de bedrijfsvoering. De kortste afstand van dit perceel tot het bouwvlak van de meest nabij gelegen windturbine bedraagt circa 525 m. De kortste afstand tot de gronden met de functieaanduiding 'windturbine' bedraagt circa 470 m en de kortste afstand tot de veiligheidszone rondom de windturbine bedraagt circa 337 m. Het genoemde perceel is in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' bestemd tot 'Agrarisch'. Binnen deze bestemming is uitsluitend agrarisch grondgebruik toegestaan. Verder zijn uitsluitend bouwwerken geen gebouwen toegestaan alsmede schuilgelegenheden. De te plaatsen windturbines vormen geen belemmering voor het toegestane agrarisch grondgebruik en de (beperkte) bouw mogelijkheden, gelet op de grote afstand.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Zienswijze van Rijkswaterstaat, de heer H. Winten, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht, d.d. 3 augustus 2018, ingekomen 6 augustus 2018 (576959/576958).

Uit verkeersveiligheidsoogpunt mogen de windturbines niet voor extra afleiding op de A2 zorgen. De meest noordelijke turbine ligt ter hoogte van de invoeger en daarmee ook het turbulentiegebied van de invoeger van verzorgingsplaats Roevenpeel. In het afwegingskader 'Beoordelingobjecten langs auto(snel)wegen' zijn risico's door visuele afleiding in kaart gebracht. Volgens de 'Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken', is plaatsing van een windturbine nabij een aansluiting slechts toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen verhoogd risico is voor de verkeersveiligheid. De gemeente dient rekening te houden met mogelijke visuele afleiding. Verzocht wordt dit aspect in de afweging in overweging te nemen.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

Volgens artikel 3, lid 1 van de hiervoor genoemde beleidsregel wordt plaatsing van windturbines toegestaan bij een afstand van tenminste 30 m uit de rand van de verharding of, bij een rotordiameter groter dan 60 m, tenminste de halve diameter. Volgens lid 3 van genoemd artikel wordt in afwijking van het bepaalde in lid 1, nabij een knooppunt of aansluiting of op locaties waarbij de rotorbladen zich boven de verharding zullen bevinden, plaatsing van windturbines slechts toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen onaanvaardbaar risico is voor de verkeersveiligheid. In onderhavige situatie is er geen sprake van een knooppunt of overdraai boven de verharding van de A2. Er is sprake van een invoeger vanaf verzorgingsplaats Roevenpeel op de A2.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ten onrechte aangegeven dat wordt voldaan aan het beleid van RWS. Weliswaar wordt de minimaal aan te houden afstand ten opzichte van de rand van het asfalt van de nabij gelegen rijksweg A2 in acht genomen. Er is echter niet verwezen naar lid 3 van artikel 3 van de beleidsregel. Hieraan dient ook te worden voldaan. Hierin wordt echter geen afstand genoemd, maar wordt aangegeven dat nader onderzoek nodig is indien sprake is van de ligging *nabij* onder andere een aansluiting. Dit onderzoek is alsnog uitgevoerd.

Naar aanleiding van de zienswijze is door bureau Goudappel Coffeng een voorbeoordeling verkeersveiligheid windmolens A2 Weert opgesteld. Deze notitie wordt als bijlage 16 bijgevoegd aan de toelichting. Het oordeel van het bureau is als volgt:

De windmolens langs de A2 bevinden zich op een weinig complex punt van de A2, waar de taakbelasting laag, maar niet te laag is. Enige geconstateerd aandachtspunt is dat bestuurders met een te lage snelheid de invoegstrook oprijden en door een hoog aandeel vrachtauto's lastig een hiaat kunnen vinden. Deze bestuurders zouden in theorie kunnen schrikken door het plotse zicht op de windmolens of de slagschaduw, ondanks dat de turbines al eerder waargenomen zijn (op grote afstand rijdend richting zuiden en op kortere afstand weg rijdend vanaf de verzorgingsplaats). Door het relatief geringe gebruik van de invoegstrook en de vergevingsgezinde uitloop van de invoegstrook naar de vluchtstrook is van dit aandachtspunt geen ernstig veiligheidsknelpunt te verwachten. Er is naar het oordeel van Goudappel Coffeng dus geen sprake van een onaanvaardbaar verhoogd risico voor de verkeersveiligheid. Als aanvullende maatregelen kan worden overwogen de invoegstrook te verlengen; de bomenrij verder door te trekken en bestuurders erop te wijzen de gehele invoegstrook te gebruiken.

Hiermee is voldaan aan hetgeen in de zienswijze wordt gevraagd. De voorbeoordeling is om reactie naar Rijkswaterstaat gemaild. Indiener heeft per mail d.d. 20 september 2018 aangegeven nog een overzichtstekening in de notitie op te nemen waar de windturbines gesitueerd zijn ten opzichte van de Rijksweg A2. Dit is gebeurd.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt aan hoofdstuk 4.1 toegevoegd dat nader onderzoek heeft plaatsgevonden met betrekking tot lid 3 van artikel 3 van de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken en dat de conclusie is dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar verhoogd risico voor de verkeersveiligheid. Het onderzoek is als bijlage 16 bij de toelichting toegevoegd.

4. Zienswijze van ARAG SE Nederland, de heer mr. R. Kirpestein, Postbus 230, 3830 AE Leusden, d.d. 23 augustus 2018, ingekomen 24 augustus 2018 (580000/580779).

Indiener heeft de zienswijze ingediend namens de heer en mevrouw M.Houben, Schoorweg 10, 6004 PG Weert en brengt in zijn zienswijze onderstaande punten in:

1. *Het nut en de noodzaak van het windmolenpark wordt betwist. Er zijn meer opties om een bijdrage te leveren aan de energieproductie in het kader van het gemeentelijk beleid met betrekking tot duurzaamheid.*
2. *Clënten vrezen nadeel c.q. overlast van het windmolenpark. Het betreft onder meer geluidhinder, waaronder infrason en laagfrequent geluid, slagschaduw en horizonvervuiling en aantasting natuurgebieden.*
3. *Tevens wordt aandacht gevraagd voor de gevaarsaspecten verbonden aan ijsvorming op de turbine en rotorbladen.*
4. *Ook wordt gevreesd voor aantasting van de gezondheid.*

In de aan het project ten grondslag liggende stukken wordt op geen enkele wijze melding gemaakt van en aandacht besteed aan de onder 2 tot en met 4. genoemde aspecten. Clënten kondigen op voorhand aan om nadeel in de vorm van waardevermindering van hun woning op de gemeente zullen verhalen (planschadevergoeding).

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De kortste afstand van de bestemmingsgrens van de bestemming 'Wonen' op het perceel van cliënten aan de Schoorweg 10 tot het bouwvlak van de meest nabij gelegen windturbine bedraagt circa 1.100 m. De kortste afstand tot de gronden met de functieaanduiding 'windturbine' bedraagt circa 995 m. en de kortste afstand tot de veiligheidszone rondom de windturbine bedraagt circa 865 m.

1. Nut en noodzaak en alternatieve energiebronnen

In de zienswijze wordt aangegeven dat het nut en de noodzaak van het windmolenpark wordt betwist omdat er meer opties beschikbaar zijn dan een windmolenpark, waarbij moet worden gedacht aan zonne-energie met gebruikmaking van de daken van de reeds in het plangebied aanwezige bedrijfspanden.

Zoals in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan reeds is aangegeven verplicht de Europese richtlijn 2009/28/EG Nederland om in 2020 14% van het totale bruto eindverbruik aan energie afkomstig te laten zijn uit hernieuwbare bronnen (oftewel duurzame energie). Deze Europese verplichting is de basis voor het rijksbeleid ten aanzien van de opwekking en de toepassing van windenergie.

Op 6 september 2013 is het Nationaal Energieakkoord door diverse partijen, waaronder ook de Rijksoverheid, ondertekend. In dit Nationaal Energieakkoord voor duurzame groei wordt de basis voor een breed gedragen, robuust en toekomstbestendig energie- en klimaatbeleid gelegd. Rijk en provincies hebben een akkoord gesloten over het realiseren van 6.000 MW operationeel windvermogen op land in het jaar 2020, vastgelegd in de 'Structuurvisie Windenergie op land'. Daarnaast dient in 2023 16% van het totale jaarlijkse energieverbruik afkomstig te zijn uit duurzame energiebronnen. De afspraken die in 2013 zijn gemaakt tussen het Rijk en de provincies zijn in het bestuurlijk overleg tussen het Rijk en het IPO van 27 januari 2014 herbevestigd en als volgt geformuleerd:

- De eerste prestatieafspraken is, dat iedere provincie uiterlijk 30 juni 2014 voor zijn deel van de 6.000 MW (provinciale taakstelling), de ruimte planologisch moet hebben vastgelegd in provinciale structuurvisies. Voor de provincie Limburg is de taakstelling om voor 2020 95,5 MW windenergie op te wekken. Deze taakstelling heeft de provincie vertaald in het Provinciaal Omgevingsplan 2014 (POL2014).
- De tweede prestatieafspraken is, dat de provincies en het Rijk zich actief zullen inspannen om de initiatieven voor windenergie die bijdragen aan hun provinciale taakstelling te ontwikkelen door op tijd te starten met de benodigde m.e.r.-procedures, vergunningprocedures, bestemmingsplanprocedures / inpassingsplanprocedures en coördinatieregelingen, zodat uiterlijk op 1 januari 2018 kan worden begonnen met de bouw van de windturbineparken.

- De derde prestatieafspraken is, dat het Rijk en de provincies de voorwaarden die noodzakelijk zijn voor de ontwikkeling van windparken in de door de provincies aangewezen gebieden regelen.
- De vierde prestatieafspraken is, dat in provincies die niet leveren wat is afgesproken de Rijkscoördinatieregeling wordt ingezet.

Met de realisering van voorliggend windpark wordt invulling gegeven aan de taakstelling van de provincie Limburg om minimaal 95,5 MW windenergie op te wekken vóór 2020. Zoals in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS) van 21 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:616) reeds is overwogen kan er in redelijkheid van uit worden gegaan dat het voor het behalen van de doelstellingen van 14% duurzame energie in 2020 en 16% in 2023, noodzakelijk is om verschillende vormen van duurzame energie naast elkaar toe te passen.

In 2015 stonden er 7 turbines in Limburg. Door sloop van 2 turbines en nieuwbouw van 1 turbine in 2016 staat in de Provincie Limburg momenteel ca. 12,3 MW opgesteld, verdeeld over 6 turbines. Recentelijk zijn in Midden Limburg 14 turbines in eerste aanleg vergund, welke een totaal van ca. 64 MW vertegenwoordigen. Hiertegen is nog beroep mogelijk. In Venlo zijn plannen voor (maximaal) 9 windturbines, voor in totaal 30 MW, maar daar is nog veel onzekerheid over. Windpark Weert is dus van prominent belang om aan de provinciale taakstelling te voldoen.

Op efficiënt ingedeelde zonneparken is een vermogen van 0,5 MW per ha te realiseren (Bron: 'Wat levert een Zonneweide per ha op?', ACRRES-Wageningen UR, PPO nr. 642, maart 2015). Het vermogen van de drie turbines binnen dit windpark bedraagt maximaal 13,5 MW. Dit betekent dat 27 ha. zonnepanelen nodig zijn om een vergelijkbaar vermogen te genereren. Dit is een dermate groot oppervlak, dat dit slechts tegen veel grotere inspanningen en kosten te realiseren is.

2. Nadeel / overlast

Gevreesd wordt voor aantasting van de gezondheid, waarbij wordt bedoeld op directe aantasting van de woon- en leefomgeving vanwege horizonvervuiling, aantasting van natuurgebieden, continue overlast in de vorm van geluid (waaronder infrasonen en laagfrequent geluid) en slagschaduw. In de aan het project ten grondslag liggende stukken wordt ten onrechte op geen enkele wijze melding gemaakt en aandacht besteed aan deze aspecten, aldus de zienswijze.

Geluid

In de planstukken is wel aandacht besteed aan laagfrequent geluid. In het rapport 'Onderzoek akoestiek en slagschaduw WP Weert', dat als bijlage bij de planstukken is gevoegd, is aangegeven dat toetsing aan de standaard Nederlandse geluidnormen (zoals in het rapport gebeurt) tevens voldoende bescherming biedt tegen laagfrequent geluid. Het is dan ook niet noodzakelijk onderzoek uit te voeren naar laagfrequent geluid voor het windpark. De geluidnormen voor windturbines staan in artikel 3.14a, lid van het Activiteitenbesluit, waarin is aangegeven dat een windturbine of een combinatie van windturbines ten behoeve van het voorkomen of beperken van geluidhinder moet voldoen aan de norm van ten hoogste 47 dB-Lden en 41 dB-Lnight op de gevel van geluidgevoelige gebouwen, tenzij deze zijn gelegen op een gezonde industrieterrein, en bij geluidgevoelige terreinen op de grens van het terrein. In voornoemd akoestisch rapport is aangegeven dat op de locatie Schoorweg 10 met een geluidbelasting van Lden= 38 en Lnight = 38, wordt voldaan aan de geluidnormen Lden= 47 dB en Lnight= 41 dB.

De dosismaten Lden en Lnight zijn ontleend aan de Europese richtlijn 2002/49/EG van 5 juni 2002. Lden is het gewogen jaargemiddelde van het equivalent geluidniveau met een toeslag van 5 dB voor de avondperiode en een toeslag van 10 dB voor de nachtperiode. De geluidbelasting die optreedt gedurende de avond en nacht wordt zodoende zwaarder

meegenomen dan de geluidbelasting die overdag optreedt. De beoordelingsmaat L_{night} is het gemiddelde equivalente geluidniveau over alle nachtperiodes in een jaar zonder toeslag van 10 dB. Met deze extra beoordelingsmaat naast L_{den} wordt beoogd een extra waarborg te bieden voor bescherming tegen slaapverstoring.

De norm van 47 L_{den} is gebaseerd op een grenswaarde van 40 dB(A) voor de nachtperiode, hetgeen neerkomt op etmaalwaarden van 50 dB(A), 45 dB(A) en 40 dB(A) voor onderscheidenlijk de dag-, avond- en nachtperiode. Blijkens het rapport 'Evaluatie nieuwe normstelling windturbines van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: RIVM)' uit 2009 blijkt dat een richtwaarde van 40 dB voor windturbines wat hinderbeleving betreft consistent is met de richtwaarden voor wegverkeerslawaai van 48 dB. Indien van een gelijke mate van hinder zou worden uitgegaan voor de bepaling van de grenswaarde, zou dat voor windturbines een grenswaarde tussen 47 dB en 49 dB betekenen op basis van de grenswaarden voor geluid van wegverkeer. De normen komen vrijwel overeen met de aanbevelingen van de World Health Organization (hierna: WHO) voor geluidbeperkingen in de nacht tot 40 dB.

Uit de Nota van Toelichting van het Activiteitenbesluit volgt dat bij het vaststellen van de normen in aanmerking is genomen dat het geluid van windturbines als hinderlijker wordt ervaren dan geluid van bijvoorbeeld wegverkeer of industriële bedrijvigheid. Mogelijke redenen daarvoor zijn de kenmerken van het geluid en de niet afnemende geluidblootstelling in de stillere nachtperiode. Met de extra beoordelingsmaat is een extra waarborg geboden voor bescherming tegen slaapverstoring als gevolg van dit geluid. Door de AbRvS is meerdere malen (eerder genoemde uitspraak van 21 februari 2018 en uitspraak 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3504) gewezen op de Nota van Toelichting bij de vaststelling van artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit, waarin is aangegeven dat een percentage ernstig gehinderden bij windturbines van 9% binnenshuis en 20% buitenshuis onder afweging van alle betrokken belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Daarbij is de hinderlijkheid van het geluid in vergelijking tot geluid van wegverkeer, railverkeer en industrielawaai evenals slaapverstoring in aanmerking genomen. Dit betekent dat in de normstelling rekening is gehouden met het hinderlijke karakter van het door windturbines veroorzaakte geluid en slaapverstoring. Het maatschappelijk belang dat is gediend bij de uitvoering van dergelijke projecten maakt het volgens het vermelde in de parlementaire stukken noodzakelijk om een bepaalde mate van hinder te accepteren.

In de zienswijze wordt gewezen op internationale onderzoeken waarin wordt geconcludeerd dat de impact van windmolens op de gezondheid veel groter is dan tot op heden wordt aangenomen. In de eerdergenoemde uitspraak van de AbRvS van 21 februari 2018 overweegt de Afdeling dat de geluidnormen voor de hinder van windturbinegeluiden in discussie zijn, maar dat daaruit niet blijkt dat wetenschappelijke consensus bestaat over de ontoereikendheid van de geluidnormen zoals die zijn neergelegd in artikel 3.14a eerste lid van het Activiteitenbesluit. Ook het feit dat in omliggende landen strengere normen worden gehanteerd, maakt het niet aannemelijk dat in genoemd artikel van het Activiteitenbesluit de grenzen van de beoordelings- en/of beleidsvrijheid zijn overschreden (zie naast de uitspraak van 21 februari 2018 ook de uitspraak van 4 mei 2016; ECLI:NL:RVS:2016:1228).

In de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018 concludeert de Afdeling dat geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat de geluidnormen neergelegd in artikel 3.14a eerste lid van het Activiteitenbesluit onverbindend moeten worden geacht of buiten toepassing moeten blijven. De betogen van de indieners dat bij de normering geen rekening is gehouden met laagfrequent geluid en infrageluid, leiden niet tot een andere conclusie. De Afdeling begrijpt uit deze betogen dat deze ertoe strekken dat had behoren te worden voorzien in een afzonderlijke norm voor laagfrequent geluid en infrageluid, omdat zij stellen dat de in artikel 3.14a eerste lid van het Activiteitenbesluit opgenomen

normen daartegen geen bescherming bieden. De betogen zien daarom in zoverre niet op die normen. Er zijn in Nederland geen wettelijke normen voor laagfrequent geluid of infrageluid.

In de meergenoemde uitspraak van 21 februari 2018 gaat de Afdeling ook in op infrasoone- en laagfrequent geluid. Daarbij wordt verwezen naar het onderzoeksrapport van het RIVM en de Gemeentelijke gezondheidsdienst (hierna: GGD) getiteld "Health effects related to wind turbine sound" uit 2017. In het rapport staat onder andere dat infrageluid en laagfrequent geluid deel uitmaken van windturbinegeluid. Geconcludeerd is dat er geen wetenschappelijk bewijs beschikbaar is dat de gestelde gezondheidsrisico's van laagfrequent geluid en infrageluid van windturbines ondersteunt. Laagfrequent geluid wordt in de meeste onderzoeken volgens het rapport geduid als onderdeel van het geluidsspectrum van windturbines. Infrageluid moet over het algemeen onhoorbaar worden geacht en is in ieder geval niet luid genoeg om effecten op de gezondheid te veroorzaken. Over vibroakoestische ziekte en het windturbinesyndroom is geconcludeerd dat dit controversieel is en niet wetenschappelijk wordt ondersteund. Op het huidige niveau van windturbinegeluid is het optreden daarvan onbewezen en onwaarschijnlijk, aldus het rapport van het RIVM uit 2017. De Afdeling ziet geen aanleiding om aan de bevindingen in het rapport van het RIVM uit 2017 te twijfelen en ziet geen grond voor het oordeel dat de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan niet zal leiden tot onaanvaardbare gevolgen voor de gezondheid door geluid dat door de windturbines wordt veroorzaakt, waaronder laagfrequent geluid en infrageluid. Daarbij betreft de Afdeling dat door de minister naar voren is gebracht dat de omvang van het vermogen van de windturbines (in die casus) beperkt zal zijn van 2,3 – 4,2 MW. Een toename van 1-3 dB in het laagfrequente deel van het geluidsspectrum zal volgens de minister pas beperkt kunnen toenemen bij vermogens van 6-7 MW. In het deskundigenbericht dat is uitgebracht aan de Afdeling werd bevestigd dat niet is te verwachten dat het laagfrequent geluid bij grotere windturbines een substantieel aandeel zal krijgen. De ministers hebben zich dan ook op het standpunt kunnen stellen dat de effecten van het laagfrequent geluid niet anders zullen zijn dan de effecten van geluid met hogere frequenties.

Ook kan nog worden verwezen naar een brief van 31 maart 2014 van de staatssecretaris van het ministerie van Infrastructuur en Milieu (hierna: I&M) (Kamerstukken II 2013/14, 33 612, nr. 22). In deze brief is vermeld dat verschillende studies zijn verricht naar de effecten van laagfrequent geluid, waaronder een literatuurstudie en onderzoeken van het RIVM. Hieruit is gebleken dat het aandeel dat het laagfrequente geluid van een windturbine heeft op de geluidbelasting op een woning gering is. Uit nauwkeurige metingen van de trillingsniveaus in de bodem rond windturbines is bovendien gebleken dat geen overdracht van laagfrequent geluid door de grond plaatsvindt. In de brief van 31 maart 2014 staat voorts dat voor de beweringen, zoals in de door appellanten aangehaalde rapporten, dat laagfrequent geluid van windturbines klinische ziekten bij mensen kan veroorzaken, geen betrouwbaar bewijs is aangetroffen.

Slagschaduw

In het eerdergenoemde rapport 'Onderzoek akoestiek en slagschaduw WP Weert' van Pondera, is aangegeven dat in artikel 3.14 onder 4. van het Activiteitenbesluit wordt verwezen naar de bij de ministeriële regeling te stellen maatregelen. In deze regeling (Activiteitenregeling) is in artikel 3.12 voorgeschreven dat een turbine is voorzien van een automatische stilstandsvoorziening die de windturbine afschakelt indien slagschaduw optreedt ter plaatse van gevoelige objecten voor zover de afstand tussen de turbine en de woning minder bedraagt dan twaalf maal de rotordiameter en gemiddeld meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten slagschaduw kan optreden. In het kader van het onderzoek voor het onderhavige project is dit artikel als volgt geïnterpreteerd:

- Bij de beoordeling worden alleen woningen van derden betrokken.

- De eventuele schaduw van turbines op een grotere afstand dan twaalf maal de rotordiameter wordt verwaarloosd.
- Schaduw bij een zonnestand lager dan vijf graden wordt als niet-hinderlijk beoordeeld. Bij zonsopkomst en zonsondergang is het licht vrij diffuus en wordt de turbine vaak aan het zicht onttrokken door gebouwen en begroeiing.
- Bij een windpark worden de schaduwen en schaduw dagen van afzonderlijke turbines opgeteld voor zover de schaduwen elkaar niet overlappen;
- Er is geen stilstandsvoorziening op een turbine nodig als de gemiddelde duur van hinderlijke schaduw minder is dan 6 uur per jaar. Dit is een strengere beoordeling dan volgens het Activiteitenbesluit omdat volgens deze op 17 dagen per jaar de hinderduur van zonsopgang tot zonsondergang meer dan 20 minuten mag bedragen en op alle overige dagen in het jaar de hinderduur door slagschaduw minder dan 20 minuten mag bedragen. Opgeteld kan de norm uit het

Activiteitenbesluit dus een langere slagschaduwduur opleveren dan 6 uur per jaar. Voor de woning aan de Schoorweg 10 is in het rapport geconcludeerd dat er sprake is van een verwachte slagschaduw per jaar van 2 uur en 39 minuten, derhalve ruimschoots onder de norm in de Activiteitenregeling én onder de hiervoor genoemde norm van 6 uur per jaar. De initiatiefnemers hebben zich overigens gecommitteerd aan het afregelen van de windturbines overeenkomstig het beleid/de norm van Eneco tot 30 minuten per jaar op elk woonobject, zo ook de Schoorweg 10.

Zoals hiervoor reeds aangegeven heeft het RIVM onderzoek verricht naar de gezondheidseffecten van windturbines, waarvan de resultaten zijn neergelegd in het reeds genoemde rapport van het RIVM uit 2013. De conclusies zijn bevestigd in het Kennisbericht Geluid van windturbines van juni 2015 in het kader van de Pilot Kennisplatform Windenergie en het reeds genoemde rapport van het RIVM uit 2017. Daaruit volgt dat er geen bewijs bestaat voor directe gezondheidseffecten. De hinder van slagschaduw, lichthinder, trillinghinder en elektromagnetische straling is daarbij betrokken. Wel kan de langdurige ergernis over de hinder van windturbines en het gevoel dat de kwaliteit van de leefomgeving is verminderd of zal verminderen negatieve gevolgen hebben voor het welzijn en de gezondheid. Dat is echter niet uniek voor windturbines, maar geldt ook voor andere stressoren, zo staat in het rapport van het RIVM uit 2017.

Horizonvervuiling

Niet in discussie is dat de windmolens zichtbaar zijn in het landschap en dat het uitzicht van omwonenden zal wijzigen door de komst van het windpark. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is geconcludeerd dat de voorliggende locatie en opstelling is uitgewerkt in lijn met de landschapsvisie die de provincie Limburg heeft laten opstellen voor het gehele grensgebied tussen Leudal en Peel en Maas (Veenenbosch en Bosch, Landschapsvisie Windenergie Peelland Zuid, 2015). Uit oogpunt van landschap is het initiatief ruimtelijk goed inpasbaar en draagt de plaatsing van windturbines bij aan de huidige landschapsstructuur en identiteit. Het Windpark Weert zorgt voor een bepaalde herkenbaarheid van het gebied, zeker gezien vanaf de A2.

De gevolgen voor het woon- en leefklimaat voor de eigenaren van de woning aan de Schoorweg 10 zijn beperkt, mede gelet op de grote afstand tot het windpark (de dichtstbij gelegen turbine is geprojecteerd op 1.100 m.) Bovendien geldt in zijn algemeenheid dat er sprake is van een groot maatschappelijk belang bij realisering van windmolens en mag er vanuit worden gegaan dat deze voorzieningen net als hoogspanningsmasten en telecomunicatiemasten, noodzakelijke voorzieningen zijn die normaal onderdeel zullen gaan uitmaken van het landschap in Nederland. Daarbij kan nog worden aangetekend dat in de ruimtelijke ordening géén recht op een onaangetast uitzicht bestaat.

Het belang van realisering van de windmolens weegt dan ook zwaarder dan het belang van indiener van de zienswijze bij het behoud van de bestaande situatie.

Aantasting natuurgebieden

Ten behoeve van het plan is door Bureau Meervelt een Quicksan flora en fauna uitgevoerd. Hier wordt nader op ingegaan in de reactie op zienswijze nr. 12 onder 2., waarnaar wordt verwezen.

3. Gevaarsaspecten verbonden aan ijsvorming op turbine en rotorbladen

In de eerdergenoemde uitspraak van de AbRvS van 21 februari 2018 wordt overwogen dat het risico op ongevallen door ijsafwerping dusdanig klein is dat niet gesproken kan worden van onaanvaardbare gevolgen voor de veiligheid. Daarbij betreft de Afdeling dat de omstandigheden waarbij ijsvorming kan optreden zich enkel voordoen tijdens de winterperiode, buiten het seizoen waarin normaal gesproken op agrarische percelen nabij de windturbines veel werkzaamheden plaatsvinden. Tevens werd overwogen dat de woningen van appellanten zich niet in de directe nabijheid van de windturbines bevinden. Voor de A2 en de lokale weg is een Extensive Risk Assessment (hierna: ERA) gemaakt, waaruit is gekomen dat de turbine in geval van ijsvorming in bepaalde situaties stilgezet moet worden in een positie die veilig is (denk dan aan een bepaalde hoek bij een bepaalde windrichting zodat eventueel afvallend ijs een goede kant op kan vallen en veilig neer kan komen als het zou gebeuren). Dit wordt gemonitord, dan wel worden de turbines van een ijsdetectiesysteem voorzien. Voor wat betreft het risico voor woonpercelen is van belang dat de woning van indiener van de zienswijze is gelegen op een afstand tot de meest dichtbijgelegen turbine van 1.100 m., derhalve buiten de PR10-6 risicocontour, waardoor er geen risico is op ijsafwerping tot op het perceel van indiener. Het is dan ook niet nodig om in verband met het voorkomen van ijsafzetting een voorwaardelijke verplichting in de planregels op te nemen.

4. Gezondheid

Ten aanzien van gezondheid wordt verwezen naar hetgeen onder sub. 2 is aangegeven.

5. Waardevermindering

Of er als gevolg van de bouw van windturbines sprake is van waardevermindering van de woning van de indiener kan pas worden beoordeeld nadat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Windpark Weert' onherroepelijk is geworden. Een belanghebbende kan namelijk, indien hij van mening is dat hij planschade lijdt, te zijner tijd, wanneer het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, daartoe een verzoek indienen bij burgemeester en wethouders.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reactie van de Provincie Limburg per e-mail d.d. 14 augustus 2018 (499404/578404).

De provincie geeft in een reactie aan dat het bestemmingsplan is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen en dat er geen aanleiding is om een zienswijze in te dienen.

6. Zienswijze van de heer G. Hardeman en de heer J. Hardeman, 2e Schoorbaan 2, 6004 PJ Weert, d.d. 24 augustus 2018, ingekomen 28 augustus 2018 (581532/581536).

Indiener brengt in zijn zienswijze onderstaande punten in:

- 1. Indiener heeft een persoonsgebonden beschikking voor permanente bewoning van de recreatiewoning aan de 2e Schoorbaan 2. Volgens uitspraak van de AbRvS van 25 november 2009, nr. 200807964/1/M1, is een recreatiewoning die permanent*

wordt bewoond, een woning. Dit betekent dat de afstand van de dichtstbijzijnde windturbine viermaal de masthoogte dient te bedragen. In dit geval is de masthoogte 140 m., hetgeen een minimaal aan te houden afstand betekent van 560 m. In dit geval is één turbine echter gepland op circa 250 m. afstand van de woning. Twee andere turbines staan op 450 m. van de woningen aan de Schoordijk 1 en Wessemerdijk 12.

- 2. Een afstand van 250 m. tot de windturbine is uit oogpunt van gevaar niet acceptabel. In België is binnen een afstand van 500 m. het dragen van een helm verplicht en een grote leverancier van windturbines heeft in haar handboek voor onderhoudsmonteurs de aanbeveling opgenomen om niet binnen een straal van 400 m. van de turbine te komen, tenzij dat echt nodig is.*
- 3. Er wordt gewaarschuwd voor de negatieve impact van windmolens op de fysieke en mentale gezondheid en nachtrust. Een discutabel standpunt van het RIVM in Bilthoven mag niet leidend zijn in dit soort kwesties. Daarbij wordt verwezen naar de uitspraak van de AbRvS 201706637/1/R6 Geldermalsen (overwegingen 18 en 19).*
- 4. Bij verlening van de omgevingsvergunning moet rekening worden gehouden met transportleidingen voor gevaarlijke stoffen, een LPG opslagtank langs de A2, de radareisen van vliegbasis Volkel en de aanwezigheid van vleermuizen.*
- 5. Bij een eventuele afwijzing van het bezwaar c.q. beroep, wordt door betrokkene gevraagd om toekenning van een proceskostenvergoeding.*

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

1. Permanente bewoning

Verwezen wordt naar de uitspraak van de AbRvS van 25 november 2009 in zaak nr. 200807964/1/M1 waarin is overwogen dat een permanent bewoonde recreatiewoning als woning in de zin van artikel 1.1 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Barim) moet worden aangemerkt. Deze uitspraak is gebaseerd op de ten tijde van de uitspraak geldende begripsbepaling uit de Wet geluidhinder. Ingevolge artikel 1 van de Wet geluidhinder werd in 2009 verstaan onder woning: een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning wordt gebruikt of daartoe is bestemd. Op 1 januari 2013 is de Wet geluidhinder echter gewijzigd. Eén van deze wijzigingen betrof de aanpassing van het begrip woning. Ingevolge artikel 1 van de Wet geluidhinder wordt momenteel onder het begrip woning verstaan: gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet. Hierdoor is niet langer het feitelijk gebruik maar het planologisch regime bepalend voor de milieubescherming. Een persoonsgebonden gedoogbeschikking is niet op één lijn te stellen met een van de bovengenoemde planologische regimes. De gedoogbeschikking verandert niets aan het planologische regime. Nadat de desbetreffende bewoner de bewoning definitief heeft gestaakt, mag er geen bewoning meer plaatsvinden. De persoonsgebonden gedoogbeschikking is namelijk niet overdraagbaar.

Indiener voert aan dat een afstand van vier maal de masthoogte moet worden aangehouden tot de woningen. De recreatiewoning van indiener is geen "planologische woning" ofwel geen geluidgevoelig object. In de toelichting bij het bestemmingsplan en hierboven is dit gemotiveerd. Voor geluidgevoelige objecten (als dat al aan de orde zou zijn) bestaat geen regel dat een afstand van vier maal masthoogte moet worden aangehouden tot windturbines. Er gelden in Nederland nu eenmaal geen vaste afstandsregels, maar er wordt telkens bepaald wat de gevolgen zijn ter plaatse van de woning en daarbij wordt beoordeeld of dat aanvaardbaar is.

2. Gevaar

In artikel 3.15a eerste en tweede lid van het Activiteitenbesluit zijn risicocontouren voorgeschreven voor het plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar voor een buiten de inrichting gelegen kwetsbaar object, onderscheidenlijk 10^{-5} per jaar voor een buiten de inrichting gelegen beperkt kwetsbaar object. Ten behoeve van het onderhavige plan is door Pondera de 'Analyse externe veiligheid Windpark de Grijze Heide' uitgevoerd. Hierin is aangegeven dat alle uitgangspunten, berekeningen en beoordelingsmethodieken aansluiten bij het Handboek risicozonering windturbines 2014 (v3.1) dat gebruikt kan worden om de effecten op de veiligheid van de omgeving rondom een windpark inzichtelijk te maken. In de meergenoemde uitspraak van de AbRvS van 21 februari 2018 overweegt de Afdeling dat er geen grond bestaat voor het oordeel dat het handboek niet tot uitgangspunt mag worden genomen.

Volgens het uitgevoerde onderzoek bevinden zich geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} of 10^{-5} risicocontouren.

Met de stelling dat in omliggende landen andere/strengere normen worden gehanteerd is niet aannemelijk gemaakt dat in artikel 3.15a van het Activiteitenbesluit de grenzen van de beoordelings- en/of beleidsvrijheid zijn overschreden.

3. Gezondheid

Voor wat betreft de gevolgen van laagfrequent geluid en onhoorbare geluiden op de gezondheid, wordt verwezen naar de reactie op zienswijze nr. 4 onder 2.

4. Rekening houden met leidingen, LPG opslagtank, radareisen vliegbasis Volkel en aanwezigheid van vleermuizen

Met de in de nabijheid gelegen gastransportleidingen en de LPG-opslagtank is rekening gehouden in het rapport 'Analyse externe veiligheid Windpark de Grijze Heide' van Pondera. Naar aanleiding daarvan is geconcludeerd dat er voor wat betreft externe veiligheid geen belemmeringen zijn. Er wordt in de zienswijze gewezen op een Naftaleiding langs de A2. Op de Risicokaart noch op de verbeelding van de geldende bestemmingsplannen is een dergelijke leiding aangegeven. De zienswijze is op dit punt niet verder onderbouwd en er wordt niet aangegeven waarom de conclusies onjuist zouden zijn. De zienswijze vormt op dit punt dan ook geen aanleiding tot aanpassing van de planstukken. Voor wat betreft de vleermuizen is in de aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende notitie Quickscan Flora en Fauna van Bureau Meervelt, geconcludeerd dat uit vleermuisonderzoek blijkt dat het zoekgebied voor de windturbines van (enige) betekenis is voor vier soorten vleermuizen: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Laatvlieger en Rosse vleermuis. In bijlage 6 van de Quickscan Flora en Fauna wordt ingegaan op de te verwachten aanvaringsslachtoffers en de effecten op de staat van instandhouding van de aanvaringsgevoelige soorten. In het plangebied wordt ingeschat dat gemiddeld 0 tot 6 jaarlijkse slachtoffers voor de drie turbines vallen (met name bij de middelste turbine). Het gaat dan naar verwachting om 4 Gewone dwergvleermuizen en 2 Laatvliegers. Voor deze soorten is op 3 juli 2018 een ontheffing aangevraagd. De overige soorten komen in zulke lage aantallen voor dat aanvaringsslachtoffers in verwaarloosbare aantallen (niet jaarlijks) verwacht worden.

5. Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan een bestuursorgaan onder bepaalde voorwaarden gemaakte kosten vergoeden indien na behandeling van het bezwaarschrift het bestreden besluit wordt herroepen. In het kader van de hier aan de orde zijnde behandeling van de ingediende zienswijze bestaat daarvoor geen grond. Het verzoek om proceskostenvergoeding wordt afgewezen.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Zienswijze van Algemene directie Material Resources, Divisie CIS & Infra, Sectie Infra, de heer V. De Smet, Everestraat 1, 1140 Brussel, d.d. 2 september 2018, ingekomen 7 september 2018 (584277/584279)

Onder verwijzing naar de Letter of Agreement die is opgemaakt tussen de Nederlandse en de Belgische Defensie, wordt een negatief advies gegeven voor turbines met een tiphoogte van 200 m. boven peil, maar een voorwaardelijk positief advies indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden voor luchtvaart en radar:

- 1. Een beperking in tiphoogte tot 215 m. +NAP;*
- 2. Het uitvoeren van mitigerende maatregelen indien deze nodig blijken te zijn op basis van een uit te voeren radarstudie conform EUROCONTROL-GUID-1Q30.*

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

Radarsystemen dienen 'vrij zicht' te hebben om goed te kunnen functioneren. Het ministerie van Defensie kent zeven radarposten. Rondom deze radarposten zijn op grond van art. 2.6.2 lid 9 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (hierna: Barro) zogenaamde radarverstoringsgebieden aangewezen. Dit zijn gebieden waarbinnen windturbines – en andere hoge bouwwerken – verstoringseffecten kunnen hebben op de radar. De radarverstoringsgebieden zijn nader beschreven in art. 2.1 en 2.4 Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (hierna: Barro) en verbeeld op de als bijlage 8.4 bij het Barro opgenomen kaart. Bestudering van de kaart leert dat windturbineprojecten in België en Duitsland niet onder de Nederlandse toetsingsplicht vallen. Uiteraard kan het ministerie van Defensie wel overleg voeren met autoriteiten in buurlanden indien daar windturbines worden opgericht die effecten kunnen hebben op de ongestoorde werking van de Nederlandse radar.

Vorenstaande betekent dat andersom geredeneerd bij windturbines die effecten kunnen hebben op de ongestoorde werking van een in het buitenland gesitueerde radar, de bevoegde autoriteiten in het buitenland overleg moeten voeren met het Nederlandse ministerie van Defensie. Dat is blijkbaar in dit geval niet gebeurd. Het hoofd van de Sectie Omgevingsmanagement van het Ministerie van Defensie heeft namelijk bij brief van 12 juni 2018 schriftelijk meegedeeld geen bezwaren te zien om zich tegen de komst van het windpark te keren.

In de zienswijze wordt gewezen op een 'Letter of Agreement' die is opgemaakt tussen de Nederlandse en de Belgische Defensie. Dit document heeft geen wettelijke basis en dient te worden beschouwd als een overeenkomst tussen twee partijen die ook alleen die twee partijen bindt.

Met indiener heeft overleg plaatsgevonden naar aanleiding van de zienswijze. De turbines bevinden zich in de uitbreiding (4 Nautische mijlen = 7,4 km.) van de CTR (Control Zone) van vliegveld Kleine Brogel. De Belgische Defensie is bekend met de Nederlandse wet. Mede in die context is teruggegrepen op een overeenkomst met de Nederlandse strijdkrachten. Indiener is te beschouwen als stakeholder in materiële zin. Juridisch is zij echter niet gesteund door de Nederlandse Defensie en wettelijk hoeft er géén rekening gehouden te worden met in het buitenland geldende regels. Meest bezwaarlijk voor de Belgische Defensie is het feit dat de turbines circa 15 m. (verticaal) in een door hen gehanteerde zone penetreren. Deze zone van 4 Nautische mijl buiten de CTR was eerder bij de gemeenten en de provincie Limburg onbekend. Dit was eerder 3 Nautische mijl (5,55 km). Daarnaast vraagt indiener om de uitvoering van een radarstudie, specifiek voor

dit vliegveld. Aangezien het vliegveld een moderne radar heeft, zou dit geen problemen hoeven op te leveren. Het uitvoeren van het gevraagde radaronderzoek is echter niet mogelijk binnen de beperkte termijn die beschikbaar is. Met indieneer is afgesproken dat indieneer onderzoekt of een tiphoogte van 200 m. alsnog mogelijk is. Daarnaast zal in overleg met Nederlands Defensie worden bepaald of het uitvoeren van een radarstudie nodig is. Verder wordt toegezegd dat initiatiefnemers in overleg blijven met de Belgische Defensie met als doel dat consensus bereikt wordt over de te realiseren windturbines.

In het kader van de onderbouwing van een goede ruimtelijke ordening wordt het overigens alsnog wenselijk geacht om de maximale tiphoogte van de turbines te beperken tot 200 m. boven peil (is afgewerkt aansluitend maaiveld). Tevens wordt verwezen naar de reactie op zienswijze nr. 8 onder 7).

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Zienswijze van Goorts + Coppens bv, de heer R. Verkoijen, Postbus 41, 5750 AA Deurne, d.d. 30 augustus 2018, ingekomen 31 augustus 2018 (582725/582726).

Indieneer brengt in de zienswijze namens de heer en mevrouw R. van Otterdijk, Wessemerdijk 12 te Nederweert, onderstaande aspecten in:

- 1. De stelling in het akoestisch onderzoek dat er voldoende bescherming bestaat tegen laagfrequent geluid, wordt bestreden omdat er geen onderzoeken bekend zijn die betrekking hebben op laagfrequent geluid bij windturbines van deze hoogte. Ook is er sprake van infrasoon geluid, waarvan sommige onderzoeken aantonen dat er sprake is van gezondheidsschade maar er zijn ook onderzoeken waarbij wordt gesteld dat gezondheidsschade niet is bewezen. Feit is dat windturbines van deze hoogte nog vrijwel nergens zijn gerealiseerd en dat bij windturbines van deze hoogte geen onderzoek is gedaan naar invloed op omwonenden.*
- 2. Bij een planologische afweging moet worden nagegaan of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij is niet relevant of aan de geldende (milieu)eisen wordt voldaan maar dient er een beoordeling vanuit breder perspectief plaats te vinden. Er dient te worden nagegaan of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.*
- 3. Er is sprake van horizonvervuiling, die achterwege kan blijven als wordt gekozen voor andere alternatieve energiebronnen. Bovendien strookt de gekozen locatie niet met de natuurbelangen in het gebied.*
- 4. Het al of niet voldoen aan geluidgrenswaarden betekent niet automatisch dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd. In het akoestisch onderzoek is getoetst aan het Activiteitenbesluit en is geconcludeerd dat op vrijwel alle woningen aan de geluidgrenswaarden wordt voldaan, met uitzondering van de woning aan de Wessemerdijk 12. Voor die woning dienen maatregelen te worden getroffen om te kunnen voldoen aan de geluidsnorm van 47 dB-Lden en 41 dB-Lnight. Dit zijn beide normen waarbij er sprake is van een jaargemiddelde waarbij er op sommige dagen en in sommige nachten meer geluid geproduceerd mag worden indien op een andere dag of nacht het geluidsniveau lager ligt. Met het voldoen aan de genoemde normen kan geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden gegarandeerd omdat de normstelling op gemiddelden is gebaseerd. Daarbij komt dat in het kader van het Arbeidsomstandighedenbesluit een blootstelling aan een hoger geluidsniveau dan 80 dB(A) er toe leidt dat werknemers gehoorbescherming moeten dragen, er signalering aanwezig moet zijn, een helm moet worden gedragen, voorlichting door de werkgever moet worden gegeven etc. Gelet op de ligging van het agrarisch perceel ten opzichte van de windturbines, zal*

er onherroepelijk sprake zijn van overschrijding van de norm in het Arbeidsomstandighedenbesluit. Dit geldt zeker voor de jeugd die voor cliënten werkzaam is.

De Nederlandse geluidnormen houden geen rekening met laagfrequent geluid en infrason geluid, beschermen de burger niet en voldoen niet om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen. Daarbij wordt verwezen naar diverse buitenlandse onderzoeken waaruit blijkt dat de huidige normstelling voor het reguliere geluid onvoldoende is om de hinder en schade door laagfrequent geluid en infrason geluid te voorkomen.

- 5. Cliënten houden honden, eekhoorns, vogels en konijnen en de gerechtvaardigde vrees bestaat dat ten gevolge van de bouw van windturbines het niet langer mogelijk is deze dieren te houden, aangezien er verschillende voorbeelden bekend zijn van bedrijven met allerlei dierenwelzijnsproblemen, vermoedelijk ten gevolge van de windturbines.*
- 6. In de ontwerp planstukken wordt geen aandacht besteed aan mogelijke trillingshinder. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning wordt verwezen naar het akoestisch rapport, maar in dat rapport wordt geen aandacht besteed aan mogelijke trillingshinder. Zonder gedegen onderzoek naar dit aspect is er sprake van een onzorgvuldige voorbereiding van het besluit.*
- 7. In de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat de ashoogte 140 m. en de rotordiameter 142 m. mag bedragen. Dit betekent dat er een windturbine van $140 + 71 \text{ m.} = 211 \text{ m.}$ mag worden opgericht. In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van dezelfde rotordiameter, maar van een lagere ashoogte (132 m.), zodat de windturbine volgens het akoestisch onderzoek maximaal 203 m. hoog kan worden. Dit betekent dat het bestemmingsplan meer mogelijk maakt dan via het akoestisch onderzoek is onderzocht, zodat dit onderzoek niet ten grondslag kan worden gelegd aan het bestemmingsplan en aan de omgevingsvergunning.*
- 8. Als bijlage bij de planregels is een verlichtingsplan opgenomen, maar in de regels is geen verwijzing naar dit verlichtingsplan opgenomen, zodat niet is bepaald welke verlichting verplicht wordt gesteld en wat er wordt gedaan aan de negatieve effecten van deze verlichting op de omgeving.*
- 9. Ten aanzien van slagschaduw is onderzoek uitgevoerd waarbij is beoordeeld of wordt voldaan aan de normstelling in het Activiteitenbesluit. Er wordt echter niet ingegaan of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In het geval van cliënten is er sprake van een zeer grote overschrijding van de norm en is er een stilstandvoorziening nodig. De vraag is of dit verlies aan productie, afgezet tegen de overlast die cliënten ondervinden, opweegt tegen het niet uitkopen van cliënten. Daar komt nog bij dat ten onrechte van een lagere hoogte van de turbine wordt uitgegaan omdat het bestemmingsplan turbines van 211 m. toestaat, zodat de overschrijding nog groter zal zijn.*
- 10. Er wordt gevreesd voor ijsafwerping (zeker nu naast de woning een bovengrondse gastank ligt) en schade en gevaar door vogels die worden geraakt door de wieken van de molens en daardoor op hun perceel neerkomen.*
- 11. Door de te verwachten geluidbelasting en slagschaduw, alsmede door verminderde opbrengst van de zonnepanelen op het dak van cliënten als gevolg van slagschaduw, zal de waarde van de woning dalen en deze schade zal vergoed moeten worden.*

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De kortste afstand van de aanduiding 'bedrijfswoning' binnen het agrarisch bouwvlak op het perceel van cliënten aan de Wessemerdijk 12 in Nederweert tot het bouwvlak van de meest nabij gelegen windturbine bedraagt circa 415 m. De kortste afstand tot de gronden met de functieaanduiding 'windturbine' bedraagt circa 360 m. en de kortste afstand tot de veiligheidszone rondom de windturbine bedraagt circa 250 m.

1. Voorzorgsbeginsel

Zie hiervoor de reactie op de zienswijze onder 4, waarin wordt verwezen naar de meermaals genoemde uitspraak van de AbRvS van 21 februari 2018, waarin wordt geconcludeerd dat er geen grond is voor het oordeel dat de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan niet zal leiden tot onaanvaardbare gevolgen voor de gezondheid door geluid dat door de windturbines wordt veroorzaakt, waaronder laagfrequent geluid en infrageluid.

2. Goede ruimtelijke ordening

Indiener geeft aan dat afgezien moet worden van het nemen van een besluit waarmee windmolens van 203 m. hoog worden gerealiseerd, indien er teveel onzekerheid bestaat over de garantie dat er sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het ontwerp bestemmingsplan getuigt wel van een goede ruimtelijke ordening. Uit alle uitgevoerde onderzoeken en opgestelde onderbouwingen blijkt dat in woningen in de omgeving van het plangebied sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Verwezen wordt hieromtrent naar de reactie op de zienswijze onder 4. Het plan leidt op onderdelen mogelijk tot een wijziging van het woon- en leefklimaat, maar deze is zeer beperkt en in de afweging van belangen weegt het belang van realisering van de windmolens in dit geval zwaarder dan het belang van indiener van de zienswijze bij het behoud van de bestaande situatie.

3. Horizonvervuiling en natuur.

Voor de reactie op dit onderdeel wordt verwezen naar de reactie op zienswijze nr. 4, onder 1, waarin wordt ingegaan op nut en noodzaak, mede in relatie tot andere alternatieve energiebronnen, alsmede onder 2, subkop 'horizonvervuiling', met dien verstande dat de daarin genoemde afstand van de woning Wessemerdijk 12 geen 1.100 m. maar circa 415 m. respectievelijk circa 550 meter tot de twee noordelijke windturbines bedraagt. Op deze afstanden maken de bouwwerken duidelijk onderdeel uit van het gezichtsveld. Deze aantasting van het landschap en van het uitzicht wordt echter niet onaanvaardbaar geacht.

Ten behoeve van het plan is door Bureau Meervelt een Quicksan flora en fauna uitgevoerd. Hier wordt nader op ingegaan in de reactie op zienswijze nr. 12 onder 2., waarnaar wordt verwezen.

4. Geluid.

a. Regulier geluid

De stelling dat met het voldoen aan de dB-Lden en dB-Lnight geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd omdat de normstelling op gemiddelden is gebaseerd, wordt bestreden. In het akoestisch rapport dat als bijlage bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is gevoegd, is aangegeven dat op de locatie Wessemerdijk 12 op de oostelijke gevel met een geluidbelasting van Lden= 35 en Lnight = 41, wordt voldaan aan de geluidnormen Lden= 47 dB en Lnight= 41 dB. Op de westelijke gevel bedraagt de geluidbelasting Lden= 42 en Lnight = 49. Daarmee wordt niet aan de wettelijke norm voldaan. Om te voldoen aan de normstelling zijn mitigerende voorzieningen aan de orde. Er kan voor worden gekozen om voor specifieke perioden de instellingen van specifieke turbines te wijzigen. Met deze instellingen worden de bronsterkten van de turbines gereduceerd door bijvoorbeeld het toerental te verlagen en/of de bladhoek te verdraaien. Dit gaat enigszins ten koste van de productie. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is reeds aangegeven dat bij alle geluidgevoelige bestemmingen wordt voldaan aan de geluidnorm Lden=47 dB en Lnight=41 dB, door de instellingen van de middelste turbine te wijzigen. In het ontwerp bestemmingsplan zijn hiervoor geen regels opgenomen waarmee wordt gewaarborgd dat aan de normen wordt voldaan. Om te borgen dat voldaan wordt aan de normen gesteld in het Activiteitenbesluit wordt een voorwaardelijke gebruiksregel opgenomen in de artikelen 4 en 5, luidende 'het in gebruik nemen en houden van de windturbines is slechts

toegestaan indien en voor zover nodig, in of op de windturbines een voorziening is aangebracht en in werking is ter voorkoming van overschrijding van de norm van ten hoogste 47 dB Lden en de norm van ten hoogste 41 dB Lnight op de gevel van geluidgevoelige gebouwen en bij geluidgevoelige terreinen op de grens van het terrein'. In de uitspraak van de AbRvS van 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1146, overwoog de Afdeling dat er geen grond is voor het oordeel dat die bepaling in het algemeen niet naleefbaar zou zijn.

In de zienswijze wordt gewezen op het Arbeidsomstandighedenbesluit, waaruit blijkt dat blootstelling aan hoger geluidniveau dan 80 dB(A) ertoe leidt dat werknemers gehoorbescherming moeten dragen. In dit geval is het geluid onder de turbines, waar werknemers van cliënten werkzaam zijn, hoger dan die norm, zo wordt gesteld door indiener. Wij achten dit onjuist, ook onder de turbines wordt een dergelijk hoog geluidniveau niet gehaald.

Agrarische percelen zijn verder geen geluidgevoelige objecten. Dat neemt niet weg dat er bij ruimtelijke besluiten wel getoetst moet worden of, uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, ter plaatse sprake is van een aanvaardbare mate van hinder. In de meergenoemde uitspraak van de AbRvS van 21 februari 2018 wordt dienaangaande overwogen dat de verblijfstijd op agrarische percelen beperkter is dan in woningen en op specifieke momenten plaatsvindt. De geluidbelasting was om die reden niet onaanvaardbaar. Deze redenatie geldt ook voor het onderhavige plan. Een andere redenatie zou ertoe leiden dat langs iedere bedrijfslocatie, bedrijventerrein, weg- of spoorweg een zone zou moeten liggen waar geen agrarische bestemming op mag liggen omdat de geluidbelasting daar te hoog zou zijn. Dit is niet werkbaar. Indien normen uit het Arbeidsomstandighedenbesluit worden overschreden heeft de eigenaar van het agrarisch perceel/ondernemer voldoende mogelijkheden om bepaalde veiligheidsmaatregelen te treffen, zoals in de zienswijze zelf reeds zijn aangegeven. Bovendien liggen de percelen naast een van de drukste snelwegen van Nederland.

Conform het activiteitenbesluit worden tuinen niet als geluidgevoelige objecten beschouwd. In het kader van een goede ruimtelijk ordening dient echter een afweging te worden gemaakt van alle betrokken belangen waaronder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het feit dat wordt voldaan aan de in de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer gestelde eisen voor de aspecten waarop die wetten betrekking hebben, indiceert dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit betekent echter niet zonder meer dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegeven in de tuin. In het geluidonderzoek van Pondera zijn contouren gepresenteerd op basis waarvan de belasting in de tuin kan worden afgeleid. Daarnaast kan gesteld worden dat, gezien de afstand die de tuin heeft ten opzichte van de windturbine, sprake is van een vergelijkbare belasting als op de getoetste geluidgevoelige woningen. Verder bevindt de tuin zich ook wel voor de gevel van de woning in de richting van de windturbine. Door gevelreflectie zal nabij de gevel in de tuin de geluidbelasting iets hoger zijn dan berekend ter plaatse van de woning. Deze toename is echter beperkt. Ter plaatse van de agrarische percelen kan verder gesteld worden dat de verblijfstijd beperkter is dan in woningen en op specifieke momenten plaatsvindt. Dit leidt niet tot een onacceptabel woon en leefklimaat in de tuin en ter plaatse van de agrarische percelen.

b. Laagfrequent geluid

c. Infrasoon geluid

Voor een reactie op deze onderdelen wordt verwezen naar de reactie op zienswijze nr. 4 onder 2.

5. Gevolgen voor dieren

Het is in zijn algemeenheid niet bekend, dat windmolens een grote negatieve invloed hebben op de gezondheid van dieren. In de zienswijze wordt ook geen onderbouwing gegeven voor de stelling dat er wél sprake is van een grote negatieve invloed. Wij gaan

ervan uit dat, zolang er geen aantoonbaar bewijs is dat er nadelige gevolgen zijn voor dieren, deze er ook niet zijn.

6. Trillingen

In de meergenoemde uitspraak van de AbRvS van 21 februari 2018 overweegt de Afdeling, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 14 september 2016, (ECLI:NL:RVS:2016:2458), dat trillinghinder als gevolg van de bouwwerkzaamheden geen betrekking heeft op het plan zelf, maar op de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten maken geen onderdeel uit van het besluitvormingsproces over de ruimtelijke keuze en hoeven daarom niet te worden betrokken bij de vaststelling van het plan. Zij zijn dan ook niet het voorwerp van toetsing voor zover het de vaststelling van het bestemmingsplan betreft.

Voor wat betreft trillingshinder als gevolg van het in werking zijn van de windturbines verwijst de Afdeling naar een overgelegd rapport, waarin is ingegaan op trillinghinder door het windpark. Daarin staat dat trillingen kunnen worden veroorzaakt door het in werking zijn van de turbines. In het rapport is uitgegaan van een zanderige ondergrond, omdat uit grondonderzoek is gebleken dat de ondergrond met name bestaat uit zand. Voor de beoordeling van de trillinghinder is in het rapport getoetst aan Stichting Bouwresearch (hierna: SBR) - Richtlijn A "Schade aan gebouwen, meet- en beoordelingsrichtlijn", deel A en de SBR-Richtlijn "Hinder voor personen in gebouwen", deel B. Volgens het rapport zal zich binnen een afstand van 15 tot 20 m. enige invloed van trillingen door het in gebruik zijn van de windturbines voordoen, maar zullen de gevolgen buiten deze afstand verwaarloosbaar zijn. In de exploitatiefase zijn de trillingen dusdanig laag dat deze tot nauwelijks waarneembare wateroverspanningen leiden, aldus het rapport.

In onderhavige situatie staat nagenoeg vast dat er sprake is van zanderige ondergrond (archeologisch onderzoek). Er zijn nog geen grondboringen verricht voor de fundatie. Mocht er geen sprake zijn van zanderige grond, dan nog is het 'trillingsrisico' in Nederland verwaarloosbaar op afstand van 400 m. Ook Rijkswaterstaat heeft geen zienswijze ingediend op dit aspect, in verband met het zeer nabijgelegen kunstwerk (viaduct Schoordijk). De turbines liggen op een flink grotere afstand dan 10-20 m. en naast een snelweg, die de turbines en de woning scheidt. Het trillingsniveau van de windturbines ten opzichte van de woning van belanghebbenden is daarmee verwaarloosbaar.

7. Planvoorschriften.

In de zienswijze wordt aangegeven dat met het bestemmingsplan meer mogelijk wordt gemaakt dan via het akoestisch onderzoek is onderzocht, zodat het akoestisch onderzoek niet ten grondslag kan worden gelegd aan het bestemmingsplan en aan de te verlenen omgevingsvergunning.

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. In de regels wordt aan artikel 4.2, lid a. ingevoegd een nieuw sub 4, luidende 'de tiphoogte mag niet meer dan 200 m. bedragen' en om het huidige sub 4. te vernummeren naar sub 5.

8. Verlichting.

In de zienswijze wordt aangegeven dat een verlichtingsplan als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan is opgenomen, maar dat in de planregels nergens een verwijzing naar deze bijlage is opgenomen. In de regels of middels een voorschrift bij de omgevingsvergunning is ook niet bepaald welke verlichting verplicht wordt gesteld en wat er wordt gedaan aan de negatieve effecten van de verlichting op de omgeving. Er is geen bijlage bij de regels van het ontwerp bestemmingsplan gevoegd. De aangehaalde bijlage 'Verlichtingsplan voor het aanbrengen van markering en obstakellichten op de windturbines van Windpark Weert' van initiatiefnemers is wel als bijlage bij de toelichting opgenomen (bijlage 10). Dit verlichtingsplan is als onderdeel van de vergunningsaanvraag voor de bouw van de turbines gemaakt en maakt onderdeel uit van de vergunning.

In het rapport is aangegeven dat conform het informatieblad "Aanduiding van Windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland" (versie 1.0, 30 september 2016), de windturbines moeten worden voorzien van markering en obstakellichten. In lijn met artikel 3 van het genoemde informatieblad, vallen de windturbines van Windpark Weert in "Categorie 2: windturbines buiten de hindernisbeperkende gebieden rond luchthavens" en dienen de turbines te worden voorzien van obstakellichten en -markering:

- Omdat zij conform artikel 3 sub a. een hoogte van 150 m. of meer ten opzichte van het maaiveld zullen hebben, en
 - Omdat zij conform artikel 3 sub b. een hoogte van 100 m. of meer ten opzichte van het maaiveld binnen een afstand van 120 m. van een snelweg of waterweg hebben.
- Het verlichtingsplan zal op een later moment, alvorens wordt gestart met de bouw van het windpark, ter goedkeuring worden voorgelegd aan de inspectie Luchtvaart, wanneer de definitieve keuze voor een type turbine bekend is.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan en de verlening van de omgevingsvergunning wordt een zwaarder gewicht toegekend aan het belang van de toepassing van obstakelverlichting uit een oogpunt van de luchtvaartveiligheid, dan aan het belang van omwonenden bij het gevrijwaard blijven van hinder. De hinder ten gevolge van obstakelverlichting zal tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt. In het verlichtingsplan is aangegeven dat op elke windturbine het aantal lichtarmaturen per niveau zodanig is dat de windturbine en het windpark vanuit elke vliegrichting waarneembaar zijn. De verspreiding van het licht onder het horizontale vlak zal worden beperkt om hinder op de grond te voorkomen, met inachtneming van de randvoorwaarden in de tabel in bijlage VII van het hiervoor genoemde informatieblad.

Het Activiteitenbesluit geeft voor wat betreft lichthinder voorschriften voor assimilatiebelichting in kassen (glastuinbouw) en voor sportterreinen. Voor andere aspecten is - net als bij andere activiteiten - maatwerk mogelijk met de zorgplichtbepaling in artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit. Lichthinder kan worden voorkomen of verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Omwonenden kunnen last hebben van licht van windturbines. Windturbines kunnen daarnaast ook slagschaduw en schittering veroorzaken. Een juiste coating, frequentie en eventueel stilstandvoorzieningen kan hiertegen helpen.

De kortste afstand van de aanduiding 'bedrijfswoning' binnen het agrarisch bouwvlak op het perceel van cliënten aan de Wessemerdijk 12 in Nederweert tot het bouwvlak van de meest nabij gelegen windturbine bedraagt circa 415 m. De rode nachtverlichting is als puntbron zichtbaar en zal daarom niet leiden tot het "aanlichten" van de nachtelijke hemel. Skyglow of airglow zal zich daarom niet voordoen. Eventuele hinder 's nachts zal beperkt zijn, omdat de lichtintensiteit beperkt is en veel omwonenden 's nachts vooral in huis zullen verblijven. Voorts wordt overwogen dat er reeds een vorm van lichthinder is van het verkeer op de A2. Voor wat betreft lichthinder door slagschaduw: zie onderstaand.

Schittering

Voor wat betreft de aanvaardbaarheid van lichtschittering voor de vaststelling van het plan is aansluiting gezocht bij artikel 3.13 eerste lid van de Activiteitenregeling. Volgens artikel 3.14 vierde lid van het Activiteitenbesluit dienen bij het inwerking hebben van een windturbine ten behoeve van het voorkomen of beperken van slagschaduw en lichtschittering de bij ministeriële regeling te stellen maatregelen te worden toegepast.

Artikel 3.13, eerste lid, van de Activiteitenregeling luidt:

1. Ten behoeve van het voorkomen of beperken van slagschaduw en lichtschittering wordt lichtschittering bij het in werking hebben van een windturbine zoveel mogelijk voorkomen of beperkt door toepassing van niet reflecterende materialen of coatinglagen op de betreffende onderdelen. Het meten van reflectiewaarden vindt plaats overeenkomstig NEN-EN-ISO 2813 of een daaraan ten minste gelijkwaardige meetmethode.

2. Het bevoegd gezag kan met betrekking tot het in werking hebben van een windturbine aanvullend maatwerkvoorschriften stellen ten behoeve van het voorkomen of beperken van hinder door lichtschittering indien het eerste lid in een specifiek geval niet toereikend is.

Aan de eisen volgens voornoemd lid 1 zal worden voldaan.

Hoogte

Indiener voert terecht aan dat ten aanzien van de hoogte theoretisch een tiphoogte van 211 m. mogelijk is. Derhalve wordt aan artikel 4.2 lid a. sub 4. ingevoegd: de tiphoogte mag niet meer dan 200 m. bedragen. Voorts wordt sub 4. vernummerd naar sub 5.

9. IJsafwerping

Voor de reactie wordt verwezen naar de reactie op zienswijze nr. 4, onder 3. gevaar. Voor wat betreft het risico voor woonpercelen is voor de onderhavige zienswijze van belang dat de woning van indiener van de zienswijze is gelegen op een afstand tot de meest dichtbijgelegen turbine van circa 415 m., derhalve buiten de PR10⁻⁶ risicocontour, waardoor er geen risico is op ijsafwerping tot op het perceel van indiener.

10. Waardevermindering

Of er als gevolg van de bouw van windturbines sprake is van waardevermindering van de woning van indiener kan pas worden beoordeeld nadat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Windpark Weert' onherroepelijk is geworden. Een belanghebbende kan namelijk, indien hij van mening is dat hij planschade lijdt te zijner tijd, wanneer het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, daartoe een verzoek indienen bij burgemeester en wethouders.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Aan artikel 4.2 lid a. wordt sub 4. ingevoegd: de tiphoogte mag niet meer dan 200 m. bedragen. Voorts wordt sub 4. vernummerd naar sub 5.

Verder wordt aan artikel 4.2 lid a. sub 6 ingevoegd: het in gebruik nemen en houden van de windturbines is slechts toegestaan indien en voor zover nodig, in of op de windturbines een voorziening is aangebracht en in werking is ter voorkoming van overschrijding van de norm van ten hoogste 47 dB Lden en de norm van ten hoogste 41 dB Lnight op de gevel van geluidgevoelige gebouwen en bij geluidgevoelige terreinen op de grens van het terrein.

Aan artikel 5.2 lid a. wordt sub 4. ingevoegd: de tiphoogte mag niet meer dan 200 m. bedragen. Voorts wordt sub 4. vernummerd naar sub 5. Verder wordt aan artikel 5.2 lid a. sub 6 ingevoegd: het in gebruik nemen en houden van de windturbines is slechts toegestaan indien en voor zover nodig, in of op de windturbines een voorziening is aangebracht en in werking is ter voorkoming van overschrijding van de norm van ten hoogste 47 dB Lden en de norm van ten hoogste 41 dB Lnight op de gevel van geluidgevoelige gebouwen en bij geluidgevoelige terreinen op de grens van het terrein.

9. Zienswijze van de heer J. van Kilsdonk en mevrouw M. van Kilsdonk-Aarts, Schoordijk 4, 6005 PX Weert, d.d. 4 september 2018, ingekomen 4 september 2018 (583287/583327).

Indiener kan zich vinden in en sluit zich aan bij de zienswijze van I. van Tongeren (zie hierna zienswijze nr. 13).

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De kortste afstand van de bestemmingsgrens van de bestemming 'Wonen' op het perceel van cliënten aan de Schoordijk 4 tot het bouwvlak van de meest nabij gelegen windturbine

bedraagt circa 761 m. De kortste afstand tot de gronden met de functieaanduiding 'windturbine' bedraagt circa 705 m. en de kortste afstand tot de veiligheidszone rondom de windturbine bedraagt circa 573 m.

Voor een inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie op zienswijze nr. 13.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Zienswijze van mevrouw A. de Waal-Peskens, Schoordijk 1, 6005 PX Weert, d.d. 20 augustus 2018, ingekomen 31 augustus 2018 (583306/583304).

Indiener brengt in haar zienswijze onderstaande aspecten in:

- 1. In het onderzoek naar slagschaduw en akoestiek wordt alleen gesproken over buurtschap Schoor ten noordoosten van het plangebied en de woongemeenschap Swartbroek ten zuiden van het plangebied. Nergens is te vinden hoe ver het woonhuis aan de Schoordijk 1 er vanaf ligt.*
- 2. De cumulatieve geluidbelasting is niet reëel. De trein veroorzaakt slechts enkele seconden geluidsoverlast en de autosnelweg is vaker niet hoorbaar dan wel door de gunstige ligging van de woning ten opzichte van de windrichting. Windmolens daarentegen produceren een constante geluidsoverlast.*
- 3. Volgens het onderzoek zou er geen sprake zijn van slagschaduw, maar er is niks terug te vinden over weerkaatsing van zonlicht op de rotors. Het onderzoek biedt dan ook geen volledige informatie.*
- 4. In België is binnen een afstand van 500 m. het dragen van een helm verplicht en een grote leverancier van windturbines heeft in haar handboek voor onderhoudsmonteurs de aanbeveling opgenomen om niet binnen een straal van 400 m. van de turbine te komen, tenzij dat echt nodig is. Critici waarschuwen al geruime tijd voor de negatieve impact van windmolens op de fysieke en mentale gezondheid voor mens en dier. Mensen die wonen in de buurt van een windmolen klagen over onder andere slapeloosheid, die voortkomt uit infrageluiden die door een windmolen worden geproduceerd.*
- 5. Indiener maakt zich zorgen over het welzijn van beschermde dieren.*
- 6. De waarde van de woning van indiener zal verminderen door horizonvervuiling, geluidsoverlast en schadelijke gevolgen voor de gezondheid.*
- 7. Windmolens zijn alleen rendabel door subsidieverlening. Mede door de productiekosten, vervoer, installatie, onderhoud en verwijderingskosten kost een windmolen meer dan dat hij oplevert.*

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

1. Afstand

De kortste afstand van de bestemmingsgrens van de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'bedrijfswoning' op het perceel van cliënten aan de Schoordijk 1 tot het bouwvlak van de meest nabij gelegen windturbine bedraagt circa 420 m. De kortste afstand tot de gronden met de functieaanduiding 'windturbine' bedraagt circa 364 m. en de kortste afstand tot de veiligheidszone rondom de windturbine bedraagt circa 230 m.

Op 11 september 2018 is een foto vanaf de zijkant van de woning van indiener met daarin geprojecteerd het zicht op de turbines gemaald naar indiener, tevens is het aanbod gedaan om dit ter plaatse nogmaals te laten zien via een computersimulatie.

2. Cumulatieve geluidsbelasting

De locatie aan de Schoordijk 1 is wel meegenomen in het genoemde onderzoek. In alle tabellen in de onderzoeksrapportage is ook de locatie Schoordijk 1 opgenomen en is weergegeven wat de geluidbelasting is en in welke mate sprake is van slagschaduw.

Verwezen wordt naar de inleiding van het onderzoek van Pondera Consult "Onderzoek akoestiek en slagschaduw WP Weert". Daarin wordt kort beschreven waar in de gemeente Weert het Windpark wordt gesitueerd.

De kortste afstand van de bestemmingsgrens van de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'bedrijfswoning' op het perceel van cliënten aan de Schoordijk 1 tot het bouwvlak van de meest nabij gelegen windturbine bedraagt circa 420 m. De kortste afstand tot de gronden met de functieaanduiding 'windturbine' bedraagt circa 364 m. en de kortste afstand tot de veiligheidszone rondom de windturbine bedraagt circa 230 m. In tabel 2.1 van bovengenoemd onderzoek van Pondera worden alle punten weergegeven waarop getoetst wordt, waaronder ook de woning Schoordijk 1 (toetspunt 14).

In het bovengenoemd onderzoek van Pondera is de cumulatie met andere geluidsbronnen berekend op basis van de cumulatieve rekenmethode uit het Reken- en meetvoorschrift windturbines. Het klopt dat alle geluidsbronnen andere overlast veroorzaken. Daarom wordt de geluidbelasting van elke geluidsbron eerst omgerekend naar een waarde waarbij die specifieke geluidsbron evenveel hinder veroorzaakt als bij wegverkeer (dit noemt men de wegverkeersequivalent). De per bron toe te passen omrekenfactoren zijn gebaseerd op onderzoeken naar hinderbeleving van verschillende geluidsbronnen. Als alle geluidsbronnen zijn omgerekend kunnen ze vervolgens worden gecumuleerd.

Door het treffen van mitigerende maatregelen wordt voldaan aan de normen gesteld in het Activiteitenbesluit.

3. Overlast slagschaduw en weerkaatsing van zonlicht op de rotorbladen

Ten aanzien van slagschaduw wordt verwezen naar zienswijze nr. 4 onder 2. Het onderzoek biedt volgens indiener geen volledige informatie, omdat niet is ingegaan op het aspect weerkaatsing van zonlicht op de rotors. Voor wat betreft het aspect lichtschittering/weerkaatsing, wordt verwezen naar de reactie op zienswijze nr. 8 onder 8.

4. Gezondheid en gevaar

a. Veiligheid

Zie hiervoor de reactie op de zienswijze nr. 6 onder 2.

b. Gezondheid

Zie hiervoor de reactie op de zienswijze nr. 4 onder 2.

c. Onhoorbare geluiden

Zie hiervoor de reactie op de zienswijze nr. 4 onder 2.

5. Natuur

Ten behoeve van het plan is door Bureau Meervelt een Quickscan flora en fauna uitgevoerd. Hier wordt nader op ingegaan in de reactie op zienswijze nr. 12 onder 2., waarnaar wordt verwezen.

6. Waardevermindering

Of er als gevolg van de bouw van windturbines sprake is van waardevermindering van de woning van indiener kan pas worden beoordeeld nadat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Windpark Weert' onherroepelijk is geworden. Een belanghebbende kan namelijk, indien hij van mening is dat hij planschade lijdt te zijner tijd, wanneer het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, daartoe een verzoek indienen bij burgemeester en wethouders.

7. Windmolens draaien op subsidie

De stimuleringsregeling SDE+ biedt een subsidiemogelijkheid voor windturbines op land die de onrendabele top van de elektriciteitsproductie van het windpark afdekt. Aangenomen kan worden dat het windpark zonder de SDE+-subsidie in eerste instantie niet rendabel zal zijn en dat de subsidie daarom noodzakelijk is voor de uitvoerbaarheid van het plan. De SDE+-subsidie voor het windpark zal blijkens informatie van de provincie Limburg worden verstrekt na verlening van de vereiste omgevingsvergunning. Dat subsidie nodig is voor de uitvoerbaarheid van het plan doet niets af aan de financieel-economische haalbaarheid van het plan. De subsidieregeling is juist in het leven geroepen om een financieel-economische haalbaarheid mogelijk te maken. Als het plan ook zonder subsidieverlening rendabel zou zijn, zou de subsidieregeling niet nodig zijn.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Zienswijze van mevrouw J. van Kilsdonk en de heer R. Greve, Schoordijk 4a, 6005 PX Weert, d.d. 4 september 2018, ingekomen 4 september 2018 (583293/583294).

Indiener kan zich vinden in en sluit zich aan bij de zienswijze van I. van Tongeren (zie hierna zienswijze nr. 13).

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De kortste afstand van de bestemmingsgrens van de bestemming 'Wonen' op het perceel van indieners aan de Schoordijk 4a tot het bouwvlak van de meest nabij gelegen windturbine bedraagt circa 797 m. De kortste afstand tot de gronden met de functieaanduiding 'windturbine' bedraagt circa 741 m. en de kortste afstand tot de veiligheidszone rondom de windturbine bedraagt circa 607 m.

Voor een inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie op zienswijze nr. 13.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Zienswijze van Natuur en Milieu Federatie Limburg, ir. J. Heijnen, Kapellerpoort 1, 6041 HZ Roermond, d.d. 3 september 2018, ingekomen 5 september 2018 (583320/583317).

1. *Indiener heeft in 2016 een windmolenvisie opgesteld. Deze visie is als bijlage bij de zienswijze gevoegd. In de visie zijn gebieden benoemd waar windmolens naar de mening van indiener dienen te worden uitgesloten, waaronder goudgroene zones en een zone van 200 m. daaromheen.*
2. *Indiener gaat er van uit dat ter plaatse van de middelste turbine, waar sprake is van overdraai over de goudgroene zone, bomen gekapt moeten worden. Er is derhalve sprake van aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken van de goudgroene zone. De beleidsregel natuurcompensatie is daarom aan de orde. Er is gekozen voor een financiële compensatie. In de Omgevingsverordening Limburg 2014 is echter vastgelegd dat compensatie niet mag leiden tot verlies van areaal, samenhang en kwaliteit van de wezenlijke kenmerken van de goudgroene zone. De locatie is daarnaast een aantasting van het landschap.*
3. *Ten aanzien van de vleermuizen en vogels dient een ontheffing te worden aangevraagd.*

4. *Als alternatief wordt het gebied langs de snelweg A73 ten noorden van Castenray voorgesteld.*

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

In deze zienswijze is aangegeven dat die is gericht op de ontwerp omgevingsvergunning. De zienswijze wordt echter beschouwd als tevens te zijn gericht op het ontwerp bestemmingsplan 'Windpark Weert'.

1. Windmolenvisie Natuur en Milieu Federatie Limburg (NMF)

Het feit dat de locatie van de drie windturbines niet past binnen de visie van de NMF, betekent niet dat moet worden afgezien van vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning. De aanvraag voor het onderhavige initiatief is beoordeeld en onderbouwd middels aanvullende onderzoeken en eventuele andere locaties zijn daarbij niet aan de orde. Het plan is voor wat betreft de locatiekeuze volledig in overeenstemming met het provinciaal beleid. In het POL2014 staan op kaart 5 'Windenergie' de uitsluitings- en voorkeursgebieden voor windturbines weergegeven. De provincie heeft nader onderzoek verricht naar mogelijke locaties in de voorkeursgebieden. Hierbij is met name gekeken naar natuur, landschap en afstanden tot woningen. Het plangebied is volledig binnen een voorkeursgebied voor windturbines gelegen in de provincie Limburg en dit is de enige locatie in Weert geschikt voor een windpark.

De visie die indiener heeft opgesteld betreft verder geen visie van de gemeente welke is vastgesteld door de gemeenteraad. De gemeente is derhalve niet gehouden aan de visie van indiener.

2. Ligging binnen de goudgroene natuurzone.

Ten behoeve van het plan is door Bureau Meervelt een Quicksan flora en fauna uitgevoerd. Het plangebied ligt niet in een Natura 2000 gebied. De afstand van het plangebied tot het Natura 2000 gebied Sarsven & De Banen (deelgebied Einderbeek) bedraagt meer dan 1 kilometer. Het plangebied is te besloten en waarschijnlijk ook te dicht bij de A2 gelegen om te kunnen dienen als foerageer of rustgebied voor de soorten, die voorkomen in de op grotere afstand gelegen Natura 2000 gebieden. Een significant negatief effect gezien in het licht van de instandhoudingsdoelen kan op voorhand uitgesloten worden.

De visie van het rijk op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland wordt weergegeven in de Structuurvisie Infra en Ruimte. In deze visie wordt duidelijk welke waarden overal tenminste gegarandeerd worden (de basiskwaliteit) en voor welke ruimtelijke structuren het rijk een grotere verantwoordelijkheid heeft. Daar streeft het rijk naar meer dan basiskwaliteit. Voor natuur en landschap wordt gestreefd naar de ontwikkeling van een netwerk van Vogel en Habitat Richtlijn-gebieden (hierna: VHR-gebieden), het Nationaal Natuur Netwerk (hierna: NNN, voorheen EHS genoemd) en ecologische verbindingen. Voor gebieden met een beschermde status geldt de verplichting tot instandhouding van de wezenlijke kenmerken en waarden en een 'nee, tenzij' - regime. Ingrepen in of in de onmiddellijke nabijheid van deze gebieden worden niet toegestaan indien wezenlijke kenmerken, waarden of nagestreefde natuurontwikkeling worden aangetast. Indien de ruimtelijke ontwikkeling na toetsing via het afwegingskader door gaat, kan natuurcompensatie noodzakelijk zijn. Van compensatie is pas sprake indien na mitigatie (verzachtende maatregelen) nog sprake is van negatieve effecten. Het afwegingskader van de Nota Ruimte is verrijkt in provinciale regelgeving. Als een ingreep in het NNN onvermijdelijk is, geldt dat mitigerende maatregelen genomen moeten worden. Indien de mitigatie niet volstaat, moet voor het resterende effect worden gecompenseerd.

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is door het Rijk vastgelegd dat de provincie verantwoordelijk is voor de begrenzing van het NNN. De begrenzing en bescherming van het NNN is in Limburg als goudgroene natuurzone vastgelegd in het POL2014 en de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Met de Beleidsregel natuurcompensatie geeft de Provincie Limburg invulling aan het natuurcompensatiebeleid uit de Omgevingsverordening. Het NNN/de goudgroene natuurzone kent geen externe werking. Uit jurisprudentie blijkt wel dat bij vaststelling van een plan rekening gehouden dient te worden met de ligging van een plangebied ten opzichte van het NNN en eventueel aanwezige ecologische verbindingzones. De gemeenteraad dient bij vaststelling van een bestemmingsplan afwegingen te maken in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de gevolgen van het plan niet onaanvaardbaar voor de omgeving mogen zijn. Ruimtelijke ontwikkelingen binnen de goudgroene natuurzone dienen getoetst te worden aan de Omgevingsverordening Ruimte en de beleidsregel. Het beschermingsregime van de goudgroene natuurzone wordt als volgt beschreven in de verordening:

Artikel 2.6.2 Bescherming Goudgroene natuurzone

Een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op een gebied dat deel uitmaakt van de Goudgroene natuurzone, maakt geen nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten mogelijk die de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied aantasten.

Artikel 2.6.3 Ontwikkelingen van groot openbaar belang

Het verbod van artikel 2.6.2 is niet van toepassing op nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten, indien:

- a. er sprake is van een groot openbaar belang;
- b. er geen reële alternatieven zijn en
- c. uit het ruimtelijk plan blijkt dat en hoe negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en voor het overige worden gecompenseerd, waarbij:
 1. de compensatie niet mag leiden tot verlies van areaal, samenhang en kwaliteit van de wezenlijke kenmerken en waarden; en
 2. de compensatie plaatsvindt: - op financiële wijze of - in natura in nog niet gerealiseerde delen van de Goudgroene natuurzone.

De overdraai van de wieken wordt beschouwd als een aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken (verlies van oppervlakte en de landschappelijke impact). Ter plaatse van de middelste turbine is sprake van een overdraai op een hoogte van circa 50 m. boven het maaiveld van de goudgroene zone. In het Stimuleringsplan is het deelgebied waar de middelste windturbine gepland is bekend als 'MLW3.25B Schoordijk'. In het Stimuleringsplan is het volgende weergegeven over Schoordijk:

'Deze verspreid liggende naaldbossen hebben gedeeltelijk een ondergroei van een natuurlijk loofbos. Slechts een zeer klein deel bestaat uit oud loofbos. Binnen dit gebied ligt een reservaatgebied, zie 3.27 C. Aandachtssoorten: Bruine eikenpage'.

De beoogde locatie van de windturbine ligt buiten het genoemde reservaatgebied. Het natuurdoeltype van de goudgroene natuurzone, waar de overdraai plaatsvindt, is droog bos met productie. Door de nabijgelegen A2 is er sprake van een vrij hoge achtergrondgeluidbelasting. Door deze hoge achtergrondbelasting is er geen sprake van extra geluidsbelasting. Compensatie of mitigatie voor geluid is niet aan de orde.

Bij de middelste windturbine is er overlap van de wieken met de goudgroene natuurzone.

De Beleidsregel natuurcompensatie is op deze turbine van toepassing. Een compensatieberekening is opgenomen in bijlage 4. van de Quick scan Flora en fauna (bijlage 13 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Het groot openbaar belang en mogelijke alternatieven zijn uitgewerkt in de vergunningaanvraag module

soorten:

- a. er is sprake van een groot openbaar belang: hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van de toelichting; de conclusie van dit hoofdstuk is dat er een groot openbaar belang is in Weert een windpark te realiseren.

- b. er zijn geen reële alternatieven: dit is onderzocht. De windopgave is in goede samenwerking met de regiogemeenten (Leudal, Nederweert, Peel en Maas en Weert) en de provincie Limburg opgepakt. Hierbij heeft iedere gemeente haar verantwoordelijkheid genomen. Er zijn uitgebreide ruimtelijke analyses gemaakt. Dit heeft er toe geleid dat elke gemeente minimaal één windpark gaat realiseren. Er zijn geen reële alternatieven op regioniveau, nu de andere gemeenten al een windpark faciliteren. Daarbij geldt dat het plangebied volledig binnen een voorkeursgebied voor windturbines is gelegen. Uitgangspunt van de provincie Limburg is om minimaal drie turbines in één windpark te plaatsen. Er is dan ook geen reëel alternatief voor positionering van de middelste turbine.
 - c. uit het ruimtelijk plan blijkt dat en hoe negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en voor het overige worden gecompenseerd, waarbij:
 - a. de compensatie niet mag leiden tot verlies van areaal, samenhang en kwaliteit van de wezenlijke kenmerken en waarden; en
 - b. de compensatie plaatsvindt: - op financiële wijze of - in natura in nog niet gerealiseerde delen van de goudgroene natuurzone.
- Met de provincie Limburg is een financiële compensatie afgesproken voor de overdraai over de goudgroene zone. De onderbouwing is opgenomen in bijlage 4. van de Quick scan Flora en fauna (bijlage 13 bij de toelichting van het bestemmingsplan). De provincie draagt zelf zorg voor compensatie.

De conclusie is dat voldaan wordt aan de provinciale omgevingsverordening. Aanvullend dient te worden vermeld dat niet wordt ontkend dat de turbines in het algemeen gevolgen kunnen hebben voor winter- en trekvogels en vleermuizen. Hiervoor is een ontheffing aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (zie hierna onder 3.) Dit geldt ook voor het klein deel van het natuurgebied (Goudgroene natuurzone) waarover overdraai plaatsvindt.

Voor wat betreft de gevolgen voor broedvogels in de Goudgroene natuurzone is van belang dat in de quickscan flora en fauna is aangegeven dat het plaatsen van de turbines buiten het broedseizoen zal (moeten) plaatsvinden. Als gevolg van de overdraai zullen broedvogels zich na het in bedrijf nemen van de turbines niet meer nestelen binnen het gebied waar sprake is van overdraai, maar dat heeft verder geen consequenties voor de instandhouding van de soorten broedvogels.

3. Aanvraag ontheffing Wet natuurbescherming (hierna: Wnb)

Een ontheffing op grond van de Natuurbeschermingswet is aangevraagd. De provincie heeft aangegeven dat deze ook wordt verleend.

De aanvrager van een omgevingsvergunning kiest of er een koppeling tussen de Wnb-toestemming en de omgevingsvergunning kan ontstaan. Kiest de aanvrager ervoor om voorafgaand aan de aanvraag omgevingsvergunning een losse Wnb-toestemming aan te vragen (in de vorm van een vergunning vanwege mogelijke significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden of een ontheffing vanwege overtreding van de verbodsbepalingen voor soorten), dan kan er geen situatie ontstaan waarbij de Wnb nog een rol speelt bij het al dan niet kunnen verlenen van de omgevingsvergunning. Het bevoegd gezag op grond van de Wabo kan zich dan volledig richten op het gebruikelijke toetsingskader voor de aangevraagde Wabo-vergunning.

Voor wat betreft het bestemmingsplan geldt dat de haalbaarheid van het plan moet worden aangetoond, onder andere voor wat betreft het aspect natuur / soortenbescherming. De vraag of voor de uitvoering van het bestemmingsplan een ontheffing op grond van de Wnb nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komt in beginsel pas aan de orde in een procedure op grond van de Wnb. Dat doet er niet aan af dat de raad het plan niet heeft kunnen vaststellen, indien en voor zover hij op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat de Flora en faunawet (hierna: Ffw) aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg stond, aldus de AbRvS in zijn uitspraak van 22 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:774.

Bij deze overwegingen wordt aangesloten.

4. Alternatieve locaties

In punt 2. is gemotiveerd dat een alternatieve locatie voor het windpark in de gemeente Weert niet mogelijk is. Het zoeken naar alternatieve locaties is vanuit de m.e.r. niet aan de orde, aangezien de beoogde locatie voldoet. Een milieueffectrapportage is niet nodig. Het afwegen van eventuele zoeklocaties met een voorkeursalternatief is dan ook niet aan de orde. Tot slot is het niet aan de gemeente Weert om besluiten te nemen over locaties in andere gemeenten in Limburg.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Zienswijze van mevrouw I. van Tongeren, Schoordijk 2, 6005 PX Weert, d.d. 4 september 2018, ingekomen 4 september 2018 (583328/583326).

Indiener brengt in haar zienswijze onderstaande punten in:

1. *Er wordt gehandeld in strijd met de drie pijlers van het verdrag van Aarhus. Er wordt niet voldaan aan transparantie, tijdige informatie en reële participatie, hetgeen tot draagvlak leidt. Mogelijk wordt een klacht ingediend bij de Commissie van Toezicht van het verdrag van Aarhus.*
2. *Het Nationaal Energieakkoord, de opgave van 95,5 MW in Limburg en de uitwerkingen binden de gemeente Weert niet.*
3. *Voor windparken tussen de 5 en 100 MW is de provincie bevoegd gezag, niet de gemeente. Op grond van artikel 9e lid 1 Elektriciteitswet blijft de beslissingsbevoegdheid bij Gedeputeerde Staten liggen. De gemeente heeft uitvoering gegeven aan bevoegdheden die zij niet heeft. De gekozen vorm van delegatie middels een overeenkomst is niet bij wet geregeld en derhalve niet rechtsgeldig.*
4. *Er is sprake van een zogenaamde schaarse vergunning en op grond daarvan speelt er een verdelingsvraagstuk.*
5. *Er wordt gehandeld in strijd met artikel 2.4 Awb nu er geen sprake is van objectiviteit. De gemeente laat zich leiden door informatie die is voorzien in opdracht van initiatiefnemers. Een inspraaktermijn van zes weken staat in geen verhouding tot de jarenlange voorbereidingen. De indruk is dat er sprake is van partijdigheid en vooringenomenheid.*
6. *Er is praktisch geen draagvlak voor de plaatsing van windturbines, er is zelfs maatschappelijk verzet. De provincie onderschrijft het belang van draagvlak.*
7. *Niet duidelijk is wat het maximale vermogen is van de verschillende beoogde turbines. Er wordt van uit gegaan dat er geen MER-plicht is. Op meerdere onderdelen zijn er wel negatieve effecten te verwachten.*
8. *De aanvraag is getoetst aan het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Het Activiteitenbesluit is echter onverbindend gelet op de wijze van totstandkoming er van.*
9. *Onderzoek van het RIVM heeft aangetoond dat circa 9% van de omwonenden ernstige klachten krijgen van slapeloosheid en concentratiestoornissen.*
10. *Op het gebied van veiligheidsrisico en radarverstoring blijkt niet of onvoldoende onderzoek te zijn gedaan. Gewezen wordt op verschillende gasopslagtanks bij de 2^e Schoorbaan 2, de hondenclub en de Schoordijk 1a en 2a. Verder wordt gewezen op trillingen. De radar wordt verstoord door de windturbines van 203 m. hoog. Het onderzoek dient te worden beoordeeld door het Ministerie van Defensie en de Belgische luchtmacht. Binnen een afstand van 500 m. liggen drie woningen. Daarmee is niet voldaan aan het beleid.*

11. *Ten aanzien van archeologie is het besluit om geen onderzoek te doen niet zorgvuldig, transparant, rechtvaardig en rechtmatig tot stand gekomen.*
12. *Ten aanzien van de natuur en de fauna zijn de gegevens gedateerd, incorrect, irrelevant en incompleet. Het kan niet gebruikt worden als basis voor de ontheffing Wnb.*
13. *De visualisaties zijn vertekenend.*
14. *Indiener heeft gekozen voor haar woning in verband met rust, ruimte, vrijheid, natuur en verre uitzichten. Ten aanzien van geluidsoverlast kan geen inschatting gemaakt worden. Indiener maakt zich zorgen over laagfrequent geluid, constante knipperlichten, trillingen en gezondheid. De gezondheidseffecten zijn ongewis. Er is geen draagvlak voor windturbines bij indiener.*
15. *De business case is ongewis.*

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De kortste afstand van de bestemmingsgrens van de bestemming 'Wonen' op het perceel van indiener aan de Schoordijk 2 tot het bouwvlak van de meest nabij gelegen windturbine bedraagt circa 762 m. De kortste afstand tot de gronden met de functieaanduiding 'windturbine' bedraagt circa 700 m. en de kortste afstand tot de veiligheidszone rondom de windturbine bedraagt circa 570 m.

1. Verdrag van Aarhus

In de meergenoemde uitspraak van de AbRvS van 21 februari 2018, gaat de Afdeling in op de toepasselijkheid van het Verdrag van Aarhus. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer in haar uitspraak van 5 september 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB2931, kan de vraag naar de rechtstreekse werking van bepalingen van een richtlijn alleen rijzen in gevallen van incorrecte implementatie of indien de volledige toepassing van de richtlijn niet daadwerkelijk is verzekerd. De artikelen 7.2 eerste lid aanhef en onder a van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 2 vijfde lid van het Besluit milieueffectrapportage en de artikelen 7.11 en 7.32 van de Wet milieubeheer, in samenhang met de artikelen 3.8 en 3.35 vierde lid van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en afdeling 3.4 van de Awb strekken mede ter uitvoering van artikel 6 vierde lid van de m.e.r.-richtlijn. Deze bepalingen brengen met zich dat eenieder zienswijzen naar voren kan brengen over het ontwerpplan of ontwerpbesluit met inbegrip van de vormvrije m.e.r.-beoordeling als onderdeel van het ontwerp bestemmingsplan. Op dat moment is nog geen beslissing over het ontwerpplan of -besluit genomen. Inspraak over het ontwerpplan of ontwerpbesluit is naar het oordeel van de Afdeling vroegtijdige inspraak op een moment dat alle opties open zijn en doeltreffende inspraak kan plaatsvinden.

Het ontwerpplan en het ontwerp van de omgevingsvergunning en de daarbij behorende stukken hebben met ingang van 26 juli 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De kennisgeving van de terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant en in een huis-aan-huisblad. Het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken konden in het gemeentehuis van Weert en op internet worden geraadpleegd. Daarmee is voldaan aan de wettelijke vereisten voor de terinzagelegging en de kennisgeving daarvan, zodat eenieder de mogelijkheid heeft gehad om door het indienen van een mondelinge of schriftelijke zienswijze zijn reactie op de ontwerpbesluiten te geven. De ingekomen zienswijzen zullen in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de verlening van de gevraagde omgevingsvergunning, van een inhoudelijke reactie en inhoudelijk in de besluitvorming worden meegewogen.

De omstandigheid dat volgens het Verdrag van Aarhus en de mer-richtlijn bij de besluitvorming terdege rekening dient te worden gehouden met de resultaten van inspraak, neemt niet weg dat het aan het bevoegd gezag is om de ingekomen reacties af te wegen en te beoordelen of hierin aanleiding wordt gezien voor een aanpassing van het plan. De doorlopen procedure is gelet op het vorenstaande niet in strijd met het Verdrag van Aarhus.

2. Energieakkoord

Een gemeente is niet direct gebonden aan het Energieakkoord en evenmin aan provinciaal beleid, waarin de taakstelling voor 95,5 MW windenergie is vastgelegd (in POL 2014). De gemeente moet bij uitvoering van haar beleid echter wel rekening houden met het rijks- en provinciaal beleid. Indien een gemeente niet of onvoldoende invulling geeft aan haar deel van de provinciale taakstelling, kan dit voor de provincie aanleiding zijn om een provinciaal Inpassingsplan te maken/in procedure te brengen. De gemeente Weert wil graag de regie over haar eigen grondgebied in eigen hand houden en kiest daarom voor een procedure waarbij de beslissingsbevoegdheid ligt bij raad en college.

3. Bevoegd gezag

Artikel 9e Elektriciteitswet betreft een facultatieve bevoegdheid die de bevoegdheid van de raad niet beperkt of ontnemt. Door de ontheffing van Gedeputeerde Staten, waarvoor op 22 augustus 2017 een afzonderlijk besluit is genomen, worden lid 1 en 2 van artikel 9f Elektriciteitswet buiten werking gesteld. Burgemeester en wethouders krijgen dus niet de bevoegdheden van de provincie overgedragen, maar heeft die op grond van de wet. Het besluit van Gedeputeerde Staten is als bijlage 2 toegevoegd aan dit raadsbesluit.

4. Schaarse vergunning

De gemeenteraad heeft op 20 juli 2016 uitgangspunten geformuleerd voor de realisering van windturbines binnen de gemeente. Op grond van die uitgangspunten kan niet gesteld worden dat er in dit geval sprake is van een schaarse vergunning. Het bestemmingsplan laat windturbines toe op de aangevraagde locaties. Er zijn voldoende locaties voor de realisering van windturbines in Nederland. Het opwekken van energie is immers niet gebonden aan gemeentegrenzen. Ook is er geen maximum aantal windturbines vastgelegd binnen de gemeente Weert. Verder is het planproces voldoende transparant verlopen, aangezien er, na genoemd raadsbesluit in 2016, voldoende tijd en gelegenheid is geweest voor initiatiefnemers om plannen in te dienen. Tevens wordt aangesloten bij de overwegingen ter zake in meergenoemde uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018.

5. Schijn van partijdigheid

Aangegeven wordt dat er reden is om de indruk te hebben dat er sprake is van partijdigheid en vooringenomenheid bij realisering van het windpark. Deze stelling wordt ten eerste bestreden. Het feit dat het concept bestemmingsplan en de diverse aanvullende onderzoeken zijn opgesteld/uitgevoerd in opdracht van de initiatiefnemer van het windpark, betekent niet dat deze documenten onjuiste informatie en conclusies zouden bevatten. Het is een gebruikelijke gang van zaken in de Nederlandse bestuurspraktijk dat onderbouwingen voor een initiatief door of in opdracht van de initiatiefnemer worden opgesteld en door het bevoegd gezag worden getoetst. Dat is in het onderhavige geval ook gedaan. Voor eenieder bestaat de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen naar aanleiding van deze documenten en het is vervolgens aan het bevoegd gezag om na afweging van alle in geding zijnde belangen, over te gaan tot besluitvorming. Het feit dat al op 28 februari 2018 is besloten de coördinatieregeling toe te passen betekent niet dat op dat moment al inspraak geboden had moeten worden. Het genoemde besluit is een formele stap om gebruik te maken van een wettelijke bevoegdheid en vormt de basis voor de initiatiefnemer voor nadere uitwerking van de plannen en indiening van de aanvraag.

Het feit dat bij toepassing van de coördinatieregeling geen beroep bij de Rechtbank mogelijk is, doet niets af aan het feit dat er voldoende rechtsmogelijkheden blijven bestaan. Tegen de vaststelling van een bestemmingsplan bestaat overigens ook maar één rechtsgang, namelijk indiening van beroep bij de AbRvS. Nadat het bestemmingsplan in werking is getreden kan de benodigde omgevingsvergunning voor het bouwen worden verleend. Tegen die vergunning kan bezwaar bij het college, beroep bij de Rechtbank en hoger beroep bij de AbRvS worden ingediend. Daarbij is wel van belang dat voor verlening

van een omgevingsvergunning voor het bouwen het limitatieve/imperatieve stelsel van de Wabo van toepassing is.

6. Ontbreken van draagvlak

Het ontbreken van draagvlak bij bewoners, ondernemers en belangenorganisaties in het gebied betekent op zichzelf niet dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld en de omgevingsvergunning niet kan worden verleend. Er is geen wettelijke regel die bepaalt dat een ruimtelijk plan een ontwikkeling alleen mogelijk mag maken als daarvoor voldoende draagvlak in de omgeving bestaat. Bij projecten zoals dit windpark moet het bevoegd gezag een afweging maken tussen het nationale belang van een duurzame energievoorziening en de belangen van de omwonenden en andere belanghebbenden. Het ontbreken van draagvlak op lokaal niveau is in die belangenafweging niet zonder meer het meest zwaarwegend. Het bestaan van draagvlak is dan ook niet beslissend voor de rechtmatigheid van de te nemen besluiten.

7. Plan-MER

Het oprichten van windturbines is genoemd in kolom 1 onder categorie 22.2 van onderdeel D van het Besluit m.e.r. Voor deze categorie is in kolom 2 een drempelwaarde opgenomen van een gezamenlijk vermogen van 15 MW of meer of 10 windturbines of meer.

De drie geplande windturbines zullen een gezamenlijk vermogen hebben tussen 9,45 en 13,5 MW. Het windpark is dus niet m.e.r.-beoordelingsplichtig.

Op grond van artikel 2 vijfde lid onder b Besluit m.e.r. dient bij het onderschrijven van de drempelwaarde wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd om vast te stellen of zich mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen.

Op 19 juli 2018 heeft de gemeente op basis van de door initiatiefnemer ingediende aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r. beoordeling het besluit genomen dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn en er dus geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Bij het nemen van de beslissing is op grond van artikel 7.17 derde lid Wm rekening gehouden met de resultaten en beoordelingen van de gevolgen voor het milieu en de criteria die in bijlage III van de m.e.r.-richtlijn zijn aangegeven. Dit besluit is op 24 juli 2018 ter inzage gelegd. Tegen dit besluit is op grond van de Awb geen bezwaar of beroep mogelijk

8. Luxemburgs Hof en richtlijn 2001/42/EG25

Ten aanzien van deze zienswijze wordt overwogen dat de normen op grond van het Activiteitenbesluit gehanteerd mogen worden om te bepalen of er in de omgeving sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarvoor wordt steun gevonden in de uitspraak van de Afdeling van 7 maart 2018 (201706256/1/A1). Voor enkele mogelijke hinderaspecten is in de onderzoeken uitgegaan van een voor omwonenden gunstiger norm.

9. Geluid en gezondheid

Hiervoor wordt verwezen naar de reactie op de zienswijzen nr. 4. onder 2. en nr. 8 onder 4.

10. Omgeving

Kleine installaties (zoals gastanks bij woningen) vallen vaak onder de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit en komen niet voor op de risicokaart, omdat ze voor de omgeving geen noemenswaardig risico opleveren.

De 2^e Schoorbaan 2 bevindt zich binnen identificatieafstand (werpafstand bij twee keer nominaal toerental), maar buiten tiphoogte/nominale werpafstand en is niet opgenomen als risicovolle installatie of inrichting op de risicokaart. Er zijn geen woningen van derden nabijgelegen, dus er is ook geen verhoging van risico's voor derden mogelijk. *Ter plaatse van de 2^e Schoorbaan 2 is een gastank gelegen. Deze is gelegen binnen de maximale identificatieafstand van 427 meter. In de memo "effecten gastank 2^e Schoorbaan 2" van 2*

oktober 2018 is een beschouwing gemaakt van de mogelijke effecten aan de hand van een trefkansanalyse. Uit deze analyse blijkt dat er geen sprake is van significante risicotoevoegingen aan het huidige risico als gevolg van de plaatsing van de windturbines. De aanwezigheid van de gastank leidt dus niet tot een verhoogd risico voor de omgeving.

De Wessemerdijk 12 bevindt zich op de rand van de identificatieafstand (werpafstand bij twee keer nominaal toerental) en ruim buiten tiphoogte/nominale werpafstand en is niet opgenomen als risicovolle installatie of inrichting op de risicokaart. Gegeven de grote afstand zijn de trefkansen zeer laag (beneden $1 \cdot 10^{-7}$) en zijn de risico's daarmee verwaarloosbaar. Er zijn geen woningen van derden nabijgelegen dus is er ook geen verhoging van risico's voor derden mogelijk.

De locatie van de hondenvereniging op de hoek van de 2^e Schoorbaan en de Galgebergweg bevindt zich buiten de identificatieafstand op meer dan 427 m. Dit betekent dat – conform het handboek – risico's op voorhand als verwaarloosbaar worden beschouwd. Voor de hondenvereniging zijn er bij de gemeente géén gegevens over een tank bekend en er is ook geen tank opgenomen in het Risico Register Gevaarlijke Stoffen. Ook via luchtfoto's of via GoogleView is geen opslagtank te zien.

De gastanks bij de Schoordijk 1a en 2a zijn meegenomen in hoofdstuk 5 van de Analyse externe veiligheid Windpark de Grijze Heide, dat is uitgevoerd door Pondera Consult d.d. 25 april 2018 (figuur 5.1). De gastanks zijn gelegen buiten de maximale identificatieafstand. Er is derhalve geen risico op eventueel treffen door falende windturbineonderdelen en dus leidt de aanwezigheid van de gastanks niet tot een verhoogd risico voor de omgeving.

Voor wat betreft de radar is overleg gevoerd met het ministerie van Defensie. Er is een verklaring van geen bezwaar ontvangen. Die is als bijlage 14 bij de toelichting gevoegd. Verder wordt verwezen naar de reactie op zienswijze nr. 7.

11. Landschap en archeologisch belang

Zoals in de toelichting is aangegeven is er een archeologisch inventariserend veldonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 12 bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Uit dit onderzoek blijkt dat er geen intacte veldpodzolgronden zijn aangetroffen. Dit betekent dat de te verwachten archeologische resten in het plangebied zeer waarschijnlijk ook zijn verstoord. Vanuit het oogpunt van de archeologische monumentenzorg zijn er zodoende geen redenen om verdere restricties op te leggen ten aanzien van de verdere planvorming. Ons inziens is hier sprake van een zorgvuldig onderzoek.

12. Natura 2000 en goudgroene zone en fauna

Hiervoor wordt verwezen naar zienswijze 12. onder 2. en 3.

13. Visualisaties

Er is gebruik gemaakt van het professionele programma 'Windplanner'. Hiermee is op basis van 'Google Streetview' een waarheidsgetrouwe weergave te maken. Visualisatie 3 geeft een goede weergave van de situatie nabij het huis van indiener weer.

14. Persoonlijke visie

In de overwegingen met betrekking tot de zienswijzen in dit raadsbesluit is ingegaan op de onderscheidene aspecten die ingebracht zijn; hiervoor wordt verwezen naar zienswijzen 4., 8. en 10.

15. Financieel plan

De kosten voor een windpark bestaan uit de kosten voor de ontwikkeling en bouw- en exploitatiekosten zodra het windpark in bedrijf is gesteld. Ook de verwijdering is in de

exploitatie meegenomen. De opbrengst van de windturbine komt van de verkoop van de opgewekte elektriciteit, aanvullende financiële stimuleringsregelingen (SDE+) en eventueel certificaten, zogenaamde Garanties van Oorsprong (GvO's). De berekeningen van Pondera Consult geven aan dat een jaarlijkse productie van circa 28.000 MWh realistisch is. Gezien deze te verwachten opbrengsten en de investerings- en exploitatiekosten kan een economisch rendabel project worden gerealiseerd.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. *In de toelichting wordt aan hoofdstuk 5.2.3. toegevoegd dat onderzoek heeft plaatsgevonden naar het risico van de aanwezigheid van een gastank ter plaatse van 2e Schoorbaan 2 en dat de conclusie is dat de risicotoevoeging als gevolg van de ontwikkeling van het windpark verwaarloosbaar is. Het aanvullend onderzoek is als bijlage 8a bij de toelichting toegevoegd.*

14. Zienswijze van Castert BV, de heer W. Mans, Castertweg 20, 6005 PM Weert, d.d. 4 september 2018, ingekomen 5 september 2018 (583696/583698).

Indiener is eigenaar van de percelen gemeente Weert sectie AB nummers 520 en 812 en pacht perceel 522. Indiener brengt in zijn zienswijze onderstaande punten in:

- 1. Ter plaatse van de percelen 522 en 812 is sprake van een overdraai; dit leidt tot overlast en gevaar voor medewerkers die er tijdens het seizoen arbeid verrichten (aspergeteelt) in verband met slagschaduw (nadelig voor gezondheid) en risico's (afbreken (delen van) wieken). Onderzoek is niet goed uitgevoerd.*
- 2. Er is geen toestemming voor overdraai. Er dient eerst overeenstemming te zijn. De overdraai is niet vastgelegd in het bestemmingsplan.*
- 3. Er is geen toestemming voor kabels en leidingen door het eigendom van indiener. Eerst dient overeenstemming te worden bereikt. Perceel 522 wordt incurant van vorm door de bouw van de windturbine.*
- 4. Een turbine draait over de goudgroene zone. Een quick scan flora en fauna is niet voldoende. Er dient een verdergaand natuurwaardenonderzoek te worden uitgevoerd.*

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

Initiatiefnemers zijn vanaf het begin van de plannen in gesprek met indiener van de zienswijze. Oorspronkelijk is ook gekeken naar de mogelijkheid van een turbine op het perceel van indiener. Ook voor eventuele overdraai in het huidige plan zijn gesprekken gevoerd en zijn de initiatiefnemers en indiener dicht bij een akkoord. Voor zover bekend is er geen sprake van langjarige pacht op perceel 522. Zoals thans wordt voorzien wordt de pacht van dit perceel beëindigd voordat het windpark gerealiseerd is. Derhalve kunnen de constatering van indiener waar het gaat over perceel 522 buiten beschouwing worden gelaten.

Voor het oordeel dat een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan bestaat slechts aanleiding wanneer deze een evident karakter heeft (zie onder andere uitspraak AbRvS van 31 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY1737). Indiener laat in de zienswijze al blijken dat hij bereid is een regeling te treffen met de initiatiefnemers waarin hij alsnog toestemming verleent voor overdraai. Dit betekent dat er voldoende aanleiding bestaat om ervan uit te gaan dat er binnen de planperiode van het bestemmingsplan alsnog toestemming zal worden gegeven voor overdraai. Daar komt nog bij dat op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht een gedoogplicht kan worden opgelegd voor het gedogen van de noodzakelijke voorzieningen en van de overdraai. Het vorenstaande betekent dat geen sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan en dat dit

aspect niet in de weg staat aan vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning.

1. Overlast en gevaar bij overdraai door de wieken

Slagschaduw wordt afgeregeld conform de wettelijke eis die ziet op woonobjecten. Voor zakelijke objecten en/of individuele arbeiders bestaat geen wettelijke norm. Het risico van afbreken van bladen en/of omvallen van turbines is zeer klein. Vanwege de onvoorspelbaarheid van de aanwezigheid van arbeiders en de exacte locatie bij aanwezigheid van de arbeiders is dit niet te kwantificeren. Bovendien is de overheersende windrichting in het gebied zuidwestelijk, wat bladafwerp of omvallen van de turbine in de richting van de arbeiders nog minder waarschijnlijk maakt.

2. Geen toestemming voor overdraai

Initiatiefnemers en indiener zijn voortdurend in overleg geweest tijdens het traject en zijn nog steeds in overleg over een overeenkomst die overdraai regelt. Deze overeenkomst lijkt haalbaar binnen afzienbare tijd. In het geval van gepachte gronden is bovendien geen sprake van een belang dat samenhangt met het eigendom van het perceel. Omdat overdraai echter plaatsvindt op meer dan 55 m. boven het perceel van indiener en aan de grens van het perceel plaatsvindt wordt indiener niet benadeeld. Het feit dat in een eerder stadium indiener juist graag mee wilde werken aan een windmolen op zijn perceel bevestigt dit beeld.

3. Geen toestemming voor aanleg kabels en leidingen

De aanleg van kabels en leidingen door de gronden van indiener zijn ook nog onderwerp van gesprek tussen initiatiefnemers en indiener. Initiatiefnemer zal de kabels en leidingen niet via de gronden van indiener projecteren. Dit kan veranderen indien initiatiefnemers een overeenkomst hebben hierover. Mogelijk zal deze overeenstemming later en dan in een separate overeenkomst van de overdraai-afspraken vastgelegd worden. Voor wat betreft perceel 522 wordt er een oplossing gezocht voor de pacht. Indien een oplossing uitblijft zal de pacht mogelijk niet worden gecontinueerd.

4. Overdraai over goudgroene waarden POL

De overdraai over het bosgebied met een goudgroene waarde in het POL is besproken met de provincie Limburg. Passende compensatie daarvoor is afgesproken met de provincie Limburg, die de voorkeur geeft aan een financiële compensatie vanwege die overdraai.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om het bestemmingsplan 'Windpark Weert' gewijzigd vast te stellen.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan 'Windpark Weert' vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Gelet op het bepaalde in de artikelen 3.8, 3.30 en artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening;

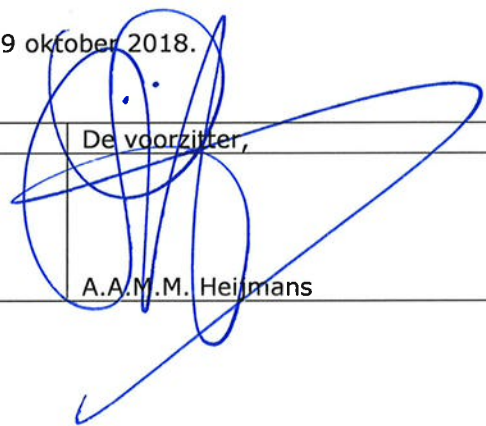
besluit:

1. Het bestemmingsplan 'Windpark Weert' met identificatienummer NL.IMRO.0988.BPWindpark Weert-VA01 gewijzigd vast te stellen.

2. Het bestemmingsplan 'Windpark Weert' aan te merken als authentiek digitaal ruimtelijk plan.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Windpark Weert'.
4. Gedeputeerde Staten te verzoeken om zo spoedig mogelijk te berichten of eerder dan de voorgeschreven termijn van zes weken tot bekendmaking van het vastgestelde plan mag worden over gegaan.

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende de beroepsgronden tegen het besluit in het beroepschrift moet opnemen. Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend. Na afloop van de beroepstermijn kunnen de gronden niet meer worden aangevuld.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 9 oktober 2018.

De griffier,	De voorzitter,
	
M.H.R.M. Wolfs-Corten	A.A.M.M. Heijmans

Bijlage 1:

Tabel Generieke afstanden tussen windturbines en veel voorkomende objecten uit de publicatie 'Veiligheid en windturbines'.

	Afstandscriterium	Generieke afstanden 3MW windturbine (in meter) volgens het HRW	Ligt het object binnen deze afstand?
Kwetsbare objecten	Op basis van PR= 10-6 vuistregel: mashoogte + ½ rotordiameter of de maximale werpafstand bij nominaal toerental	198	Dan is maatwerk mogelijk. Zie onder 'maatwerk'
Beperkt kwetsbare objecten	Op basis van PR= 10-5 vuistregel: ½ rotordiameter	45 tot 60	Dan is maatwerk mogelijk. Zie onder 'maatwerk'
Rijkswegen	½ rotordiameter uit de rand van de verharding met een minimum van 30 meter. Ook moet voor alle wegen binnen het invloedgebied van de windturbine het IPR en MR ten gevolge van de plaatsing van windturbines berekend worden	45 tot 60	Afstemmen met Rijkswaterstaat en aantonen dat er geen onaanvaardbaar verhoogd (verkeers)veiligheidsrisico bestaat
Hoogspanningslijnen	Hoogste waarde van: maximale werpafstand bij nominaal toerental en ashoogte+ ½ rotordiameter	198	Afstemmen met netbeheerder (TenneT)
Buisleiding met gevaarlijke stoffen (ondergronds)	Hoogste waarde van: maximale werpafstand bij nominaal toerental en ashoogte+ ½ rotordiameter	198	Afstemming tussen de ontwikkelaar en de eigenaar van de leiding, (bijv. Gasunie)
(bovengronds)	Maximale werpafstand bij overtoeren	588	
Industrie	Maximale werpafstand bij overtoeren	588	Afhankelijk van type industrie. Trefkans bepalen en afstemming met de eigenaar van de industrie



W-11188

Gemeente Weert
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 950
6000 AZ WEERT

Cluster WL
Ons kenmerk 2017/54392
Uw kenmerk
Bijlage(n)

Behandeld R. E. Benning
Telefoon (043) 389 77 16
Maastricht 22 augustus 2017
VERZONDEN 23 AUG. 2017

Onderwerp

Besluit inzake bevoegdheid vergunningverlening windturbineproject gemeente Weert

Geacht College,

Hierbij laten wij u toekomen ons besluit inzake het niet van toepassing verklaren van artikel 9f, eerste en tweede lid, Elektriciteitswet 1998 op het windturbineproject zoals bedoeld in de SOK behorende in de gemeente Weert.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

2017/54378



Ons kenmerk 2017/54410
Bijlage(n) -

Maastricht 22 augustus 2017
VERZONDEN 23 AUG. 2017

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Met toepassing van het bepaalde in artikel 9f, zesde lid, Elektriciteitswet 1998 hebben wij besloten om artikel 9f, eerste en tweede lid, Elektriciteitswet 1998 niet van toepassing te doen zijn op het windturbineproject zoals bedoeld in de Samenwerkingsovereenkomst Windenergie d.d. 10-4-2017, voor zover gelegen op het grondgebied van de gemeente Weert. Met dit besluit komt de bevoegdheid tot coördinatie van de voorbereiding, het nemen en de bekendmaking van de in artikel 9f, eerste lid Elektriciteitswet 1998 bedoelde besluiten bij het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Weert te liggen.

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Op grond van artikel 9f, eerste lid, Elektriciteitswet 1998 coördineren Gedeputeerde Staten de voorbereiding en bekendmaking van besluiten, aangewezen op grond van artikel 9d, eerste lid, ten behoeve van de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie met een vermogen van 5 MW tot 100 MW.

Op grond van artikel 9f, tweede lid, Elektriciteitswet 1998 nemen Gedeputeerde Staten de besluiten ingevolge het eerste lid met uitsluiting van de in eerste aanleg bevoegde bestuursorgaan, tenzij dit bestuursorgaan het Rijk is.

In artikel 9f, zesde lid, Elektriciteitswet 1998 is aangegeven dat Gedeputeerde Staten "kunnen bepalen dat het eerste en tweede lid niet van toepassing zijn als, in aanmerking genomen de omvang, aard en ligging van de desbetreffende productie-installatie, redelijkerwijze niet valt te verwachten dat toepassing van het eerste lid de besluitvorming in betekenende mate zal versnellen of dat daaraan anderszins aanmerkelijke voordelen zijn verbonden."

Met betrekking tot de voorgenomen realisatie van het windturbineproject in gemeente Weert met een omvang tussen de 10-12 MW constateren wij het volgende:

- op 10 april 2017 hebben de Colleges van Burgemeesters en Wethouders van Nederweert, Weert, Leudal, Peel en Maas en ons College een samenwerkingsovereenkomst (SOK) getekend aangaande de ontwikkeling van windenergie in deze vier gemeenten;
- in deze SOK zijn gemeenschappelijke afspraken gemaakt over de wijze van samenwerken om tot tijdige realisatie van dit windturbineproject te komen;

2017/54378

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 43 389 99 99
Fax + 31 43 361 80 99
www.limburg.nl

IBAN –nummer:
NL08RABO0132575728
BIC-code: RABONL2U

Bereikbaar via:
Lijn 1 (richting De
Heeg)



- in deze SOK is vastgelegd dat partijen er de voorkeur aan geven om de planologische verankering te laten plaatsvinden door middel van een door de gemeente vast te stellen bestemmingsplan;
- voor de plaatsing van de beoogde windturbines is tenminste een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk in de gemeente Nederweert, Peel en Maas, Leudal en Weert;
- partijen zijn overeengekomen om het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning met toepassing van de gemeentelijke coördinatieregeling, gezamenlijk en gelijktijdig in procedure te brengen. Hiermee kan een aanmerkelijke versnelling in de proceduretijd worden bereikt.

Op basis van bovenstaande hebben wij geconcludeerd dat is voldaan aan de voorwaarden van artikel 9f, zesde lid, onder a, Elektriciteitswet 1998 en niet valt te verwachten dat toepassing door ons van artikel 9f, eerste en tweede lid van deze wet, de besluitvorming zal versnellen of dat daaraan anderszins aanmerkelijke voordelen zijn verbonden.

Indien echter blijkt dat de gemeente niet of niet tijdig aan de opgenomen afspraak voldoet, zullen Gedeputeerde Staten – na in overleg met de gemeente te zijn getreden – bezien of de bevoegdheid wederom op provinciaal niveau dient te worden gelegd. Dit geldt zowel voor de planologische bevoegdheid (inpassingsplan) als het bepaald in artikel 9f, lid 1 en 2 van de Elektriciteitswet 1998.

Tegen dit besluit tot toepassing van artikel 9f, zesde lid, Elektriciteitswet staan op grond van artikel 8:5, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht geen bezwaar en beroep open.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

**SAMENWERKINGSOVEREENKOMST WINDENERGIE GEMEENTEN LEUDAL, NEDERWEERT,
PEEL EN MAAS, WEERT EN PROVINCIE LIMBURG**

Ondergetekenden

1. De **gemeente Leudal** ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door P.H.G. Verlinden, wethouder, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 4 april 2017, hierna te noemen 'de gemeente Leudal'.
2. De **gemeente Nederweert** ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door M.T.J. Coumans, wethouder, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 4 april 2017, hierna te noemen 'de gemeente Nederweert'.
3. De **gemeente Peel en Maas** ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door P.J.H. Sanders, wethouder, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 9 januari 2017, hierna te noemen 'de gemeente Peel en Maas'.
4. De **gemeente Weert** ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer G.J.W. Gabriëls, wethouder, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 4 april 2017, hierna te noemen 'de gemeente Weert'.

Hierna gezamenlijk te noemen 'de Gemeenten' en afzonderlijk 'de Gemeente'.

5. De **Provincie Limburg**, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door D.M.M.T. Prevoo, gedeputeerde, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van gedeputeerde staten d.d. 4 april 2017, hierna te noemen 'de Provincie'.

De Provincie en de Gemeenten hierna gezamenlijk te noemen 'de Partijen'.

Overwegende dat:

- windturbines bijdragen aan de opwekking van duurzame energie;
- er op landelijke schaal op 6 september 2013 een Nationaal Energieakkoord is ondertekend waaraan Partijen een actieve bijdrage willen leveren en waarvan de ontwikkeling van windturbines onderdeel uitmaakt;
- de Provincie energiebeleid in het Provinciale Omgevingsplan Limburg 2014 (POL) heeft opgenomen, waarvan de ontwikkeling van windturbines onderdeel uitmaakt. Daarin is een opgave van 95,5 MW verwoord als ambitie voor 2020 en is benadrukt dat naast de lasten er tevens lusten moeten zijn voor de Projectomgeving;
- als uitwerking van het POL er een opgave ligt bij de regio's om een Regionale energievisie op te stellen, waarin wordt aangegeven op welke wijze de regio's en de daarin vertegenwoordigde

gemeenten de opgave voor de energietransitie omzetten in concrete deeluitwerkingen en acties. Windenergie maakt daarvan onderdeel uit;

- de Gemeenten doelstellingen of wensen hebben geformuleerd voor de ondersteuning van de energietransitie;
- Partijen de wens hebben de maatschappelijke opbrengsten van windenergie te verhogen door een actieve participatie van burgers en de directe omgeving bij de ontwikkeling en exploitatie van windturbines;
- de gemeenteraden van de Gemeenten zich hebben uitgesproken voor de realisatie van windenergie en uitgangspunten ten aanzien van de ontwikkeling van windturbines hebben vastgesteld;
- de Provincie de Gemeenten als partners ziet, daarmee wil samenwerken en hen wil ondersteunen bij het vaststellen van de ruimtelijke en milieutechnische kaders;
- Provinciale Staten de wettelijke mogelijkheid hebben om een inpassingsplan op te stellen en Gedeputeerde Staten op grond van artikel 9f, lid 1 en 2 van de Elektriciteitswet het bevoegd gezag zijn voor vergunningverlening en coördinatie voor het oprichten van windturbines tussen de 5 en 100 MW. De Provincie er de voorkeur aan geeft om zowel het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning gecoördineerd door de Gemeenten te laten uitvoeren;
- de planvorming van windturbines menskracht vergt van de Gemeenten. De kosten hiervan kunnen de Gemeenten (deels) financieren middels te heffen leges, OZB en het opnemen van kostenverrekening in een anterieure overeenkomst met Ontwikkelaar;
- Partijen afspraken inzake de samenwerking in het kader van Windturbineprojecten wensen vast te leggen in deze overeenkomst.

komen het volgende overeen:

Artikel 1. Definities

- Burgercoöperatie: In Limburg statutair gevestigde coöperatie met tenminste 25 leden. De coöperatie heeft de 7 ICA-principes van coöperatieve beweging in de statuten vastgelegd. ICA staat voor de International Co-operative Alliance.
- Financial close: het moment waarop een Ontwikkelaar overeenstemming bereikt met de bank over de financiering van de investeringskosten.
- Ontwikkelaar: de partij of een samenwerking van partijen die het initiatief neemt voor de ontwikkeling van een Windturbineproject.

- Projectomgeving: de omgeving van een (voorgenomen) Windturbineproject.
- Uitgangspunten windenergie: een besluit van de gemeenteraad van de afzonderlijke Gemeenten, waarin is aangegeven onder welke voorwaarden zij bereid is om medewerking te verlenen aan de totstandkoming van windproject(en).
- Versnellingsteam: een team waarin deskundigheid en capaciteit is opgenomen die Gemeenten kunnen benutten om het beleidsproces en planvoorbereiding voor windturbines te ondersteunen en te versnellen.
- Windturbineproject: één samenhangend project van voorzieningen en van bebouwde en onbebouwde gronden noodzakelijk voor de realisatie van meerdere windturbines.

Artikel 2. Doelstelling

- 2.1 Partijen hebben als doel impuls te geven aan de lokale economie en het mogelijk maken om grote stappen te zetten richting een energievoorziening die in 2050 volledig klimaatneutraal is. Als onderdeel hiervan hebben Partijen als doel te komen tot de productie van duurzame energie, waaronder windenergie.
- 2.2 Middels het sluiten van deze overeenkomst willen Partijen komen tot de realisatie van ten minste één Windturbineproject per Gemeente. Daarbij bedraagt de projectomvang gemiddeld 12 MW en is het doel de Windturbineprojecten uiterlijk in 2020 gerealiseerd te hebben.
- 2.3 Naast de opwekking van duurzame energie is het doel de burger een actieve rol te geven in de planvorming en de exploitatie van de windturbines met het oog op het verhogen van het maatschappelijk rendement van het Windenergieproject. Een substantiële coöperatieve ontwikkeling van Windturbineprojecten wordt daarbij door Partijen nagestreefd.

Artikel 3. Taken en verantwoordelijkheden Partijen

- 3.1 Iedere Gemeente ondersteunt ten minste één Ontwikkelaar in de planvorming en de vergunningsprocedures ten behoeve van een Windturbineproject indien het Windturbineproject voldoet aan de Uitgangspunten windenergie. Daarbij wordt ingezet op een gecoördineerde bestemmingsplanprocedure en omgevingsvergunning. Deze coördinatie leidt tot de gewenste versnelling in de besluitvorming.
- 3.2 De Provincie ziet, gelet op de afspraken in deze overeenkomst en op basis van artikel 9f, lid 6 van de Elektriciteitswet, af van de toepassing van bevoegdheden uit artikel 9f, lid 1 en 2 van de Elektriciteitswet betreffende het vergunnen van projecten van 5 tot 100 MW. Gedeputeerde Staten zullen per Gemeente een besluit nemen die het afzien van deze bevoegdheid formaliseert.

- 3.3 De Provincie zal evenmin gebruik maken van de mogelijkheid tot het inzetten van een inpassingsplan voor de realisatie van windturbines. Indien echter blijkt dat de Gemeente niet of niet tijdig aan de onder 3.1 opgenomen afspraak voldoet, zullen Gedeputeerde Staten – na in overleg met de Gemeente te zijn getreden – bezien of de bevoegdheid wederom op provinciaal niveau dient te worden gelegd. Dit geldt zowel voor de planologische bevoegdheid (inpassingsplan) als het bepaalde in artikel 9f, lid 1 en 2 van de Elektriciteitswet 1998.
- 3.4 De Provincie zal, indien zij bevoegd is voor onderdelen van de omgevingsvergunning, actief bijdragen aan de proceduregang.

Artikel 4. Profijt voor de omgeving

- 4.1 Partijen werken, zo veel mogelijk met elkaar afgestemd, aan het creëren van draagvlak binnen en profijt voor de Projectomgeving.
- 4.2 Gemeenten eisen van Ontwikkelaars dat zij in de planfase actief in contact treden met de Projectomgeving en ten behoeve van de Projectomgeving een profijtplan opstellen waarin helderheid wordt gegeven over:
- deelname van burgers woonachtig binnen de Projectomgeving in de exploitatiefase van de windturbines;
 - hoofdlijnen van de verdeling van baten van Ontwikkelaar, grondeigenaren, omgeving en exploitanten;
 - de wijze waarop de omgeving wordt geïnformeerd.
- 4.3 Gemeenten dragen zorg voor borging van de definitieve voorstellen uit het profijtplan in een private overeenkomst met de Ontwikkelaar.
- 4.4 Partijen ondersteunen Burgercoöperaties. Dit beoogt de ontwikkeling van Windturbineprojecten door en voor burgers van de Gemeenten. De investeringen en de revenuen komen voort uit en vloeien terug naar burgers waardoor er lokale geldstromen ontstaan.
- 4.5 De Provincie spant zich in voor de inrichting van een financiële voorziening (lening), waardoor Burgercoöperaties ondersteund worden om de planvoorbereiding van de Windturbineprojecten en de daarvoor noodzakelijke onderzoeken te bekostigen.

Artikel 5. Samenwerking

- 5.1 Partijen werken samen aan het bevorderen van de totstandkoming van Windturbineprojecten en stellen hiervoor om niet ambtelijke capaciteit beschikbaar.
- 5.2 Op het gebied van communicatie werken Partijen samen aan een goede en transparante informatievoorziening naar burgers, politiek en initiatiefnemers. De in te zetten communicatiemiddelen en de timing daarvan worden onderling afgestemd.

- 5.3 De Gemeenten, waar geen concrete locatie door de gemeenteraad is aangewezen, en de Provincie werken voorafgaande aan de procedure van het (voor)ontwerp-bestemmingsplan samen en stellen hiervoor om niet ambtelijke capaciteit beschikbaar. Er wordt ingezet om, in samenspraak met de ontwikkelende partij, te komen tot aanvragen voor de ruimtelijke inpassing en Omgevingsvergunning die maximaal aansluiten bij de vastgestelde Uitgangspunten windenergie.
- 5.4 De Gemeenten zullen onderling samenwerken door het uitwisselen van kennis en ervaring van de windenergiecoördinatoren en het afstemmen van de aanpak van het bevorderen van Windenergieprojecten die voldoen aan de Uitgangspunten windenergie. De Provincie zal in deze samenwerking een coördinerende rol vervullen.
- 5.5 De Provincie zal indien gewenst ondersteunen bij het verwerven van kennis ten aanzien van de planontwikkeling van windturbines door het aanbieden van cursusmiddagen aan betrokken ambtenaren.
- 5.6 Indien er generieke kennislacunes ontstaan bij de ontwikkeling van Windenergieprojecten zal de Provincie in afstemming met de Gemeenten onderzoek doen naar mogelijke oplossingen.
- 5.7 De Provincie ondersteunt de Gemeenten in de uitvoering. Dit gebeurt door de inzet om niet van een Versnellingsteam gedurende de looptijd van deze overeenkomst. De beschikbare expertise en capaciteit sluit aan bij de ontwikkelfase en de intensiteit van de samenwerking. Concreet kan het daarbij gaan om ambtelijke inzet, communicatieadvies, procesbegeleiding, juridisch-administratieve ondersteuning en landschapsadvies. Partijen zullen in overleg treden als de inzet van het Versnellingsteam bijstelling behoeft.
- 5.8 De Provincie zal gedurende deze samenwerking niet zelfstandig overgaan tot het in behandeling nemen van verzoeken tot planologische medewerking. De Provincie zal hierbij initiatiefnemers terugverwijzen naar de Gemeenten.

Artikel 6. Planning

Partijen streven naar een start van de planologische procedures van Windenergieprojecten in het najaar van 2017.

Artikel 7. Kosten

- 7.1 Partijen stellen wederzijds alle beschikbare en relevante gegevens kosteloos aan elkaar ter beschikking.
- 7.2 De kosten van de planvorming van Windenergieprojecten komen voor rekening van Ontwikkelaars. De Gemeenten zullen de kosten van de planvoorbereiding, planschade en de ambtelijke inzet voor het opstellen van het bestemmingsplan verhalen op de Ontwikkelaar middels het afsluiten van een anterieure overeenkomst.

- 7.3 Partijen brengen de belemmerende werking van de bestaande legesverordeningen op de ontwikkeling door Burgercoöperaties van windenergie in beeld en onderzoeken mogelijkheden hoe deze kunnen worden beperkt of weggenomen. Gemeenten zeggen toe geschikte oplossingen hiervoor aan de Gemeenteraad voor te leggen.

Artikel 8. Doorwerking

Op het moment dat met Ontwikkelaar de ruimtelijke planprocedure en het traject van een omgevingsvergunning is gestart, kan een samenwerkingsovereenkomst met deze Ontwikkelaar, Gemeente en (indien nodig) de Provincie tot stand worden gebracht. In een deze samenwerkingsovereenkomst worden afspraken gemaakt over inzet en verantwoordelijkheden van Partijen en Ontwikkelaar tot de periode van het vaststellen van een bestemmingsplan. Voorgenoemde nieuwe samenwerkingsovereenkomst zal aanvullend zijn op deze overeenkomst, de bestaande afspraken respecteren en daarmee niet in tegenspraak zijn.

Artikel 9. Looptijd, onvoorziene omstandigheden, wijzigingen en geschillen

- 9.1 Deze overeenkomst treedt in werking vanaf het moment van ondertekening door alle Partijen en vervalt op het moment dat het laatste Windturbineproject een Financial close heeft bereikt.
- 9.2 Indien zich onvoorziene omstandigheden voordoen met betrekking tot de uitvoering van deze overeenkomst treden Partijen met elkaar in overleg om te bezien in hoeverre de inhoud van deze overeenkomst aanpassing behoeft.
- 9.3 Deze overeenkomst kan enkel worden gewijzigd of aangevuld door middel van een schriftelijke overeenkomst, die door alle Partijen rechtsgeldig is ondertekend.
- 9.4 Partijen zullen bij een geschil altijd trachten in onderling overleg het geschil in der minne op te lossen. Als een dergelijk overleg onverhoopt niet tot overeenstemming leidt en dat schriftelijk door de ene Partij aan de andere Partijen is bevestigd, is sprake van een geschil als bedoeld in dit artikel. Het voorgaande laat de mogelijkheid van Partijen om zich in geval van een spoedeisende kwestie te wenden tot de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg. Partijen kunnen gezamenlijk besluiten om het geschil door middel van alternatieve geschilbeslechting te beslechten.

Artikel 10. Publiekrechtelijke positie

Het in de onderhavige overeenkomst bepaalde laat de publiekrechtelijke positie en bevoegdheden van Partijen onverlet. Publiekrechtelijk handelen dan wel het nalaten van publiekrechtelijk handelen zal derhalve nimmer een tekortkoming van Partijen bij de onderhavige overeenkomst kunnen vormen.

10-4-2017

Artikel 11. Nederlands recht

Deze overeenkomst wordt beheerst door Nederlands recht.

Aldus overeengekomen en in vijfvoud getekend te Peel en Maas d.d. 10 april 2017

Gemeente Leudal

A blue ink signature, appearing to be a stylized 'L' or 'M', written over the name of the municipality.

Gemeente Nederweert

A blue ink signature, appearing to be a stylized 'N' or 'M', written over the name of the municipality.

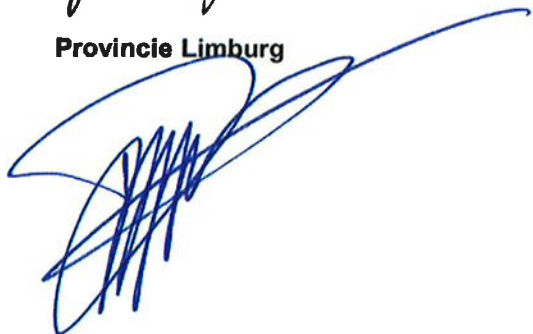
Gemeente Peel en Maas

A blue ink signature, appearing to be a stylized 'P' or 'M', written over the name of the municipality.

Gemeente Weert

Geert Gabriels

Provincie Limburg

A large, complex blue ink signature, appearing to be a stylized 'P' or 'M', written over the name of the province.