

opdrachtgever Haanen - Wijen
titel Quicksan flora en fauna
St Rumoldusstraat 1 te Weert

nummer GA160364.R01
datum 13-06-2016



eerdere datum n.v.t.
trefwoorden weert, flora, fauna

Onderdeel van Geonius Groep
Breinderveldweg 15
6365 CM Schinnen
Postbus 118
6400 AC Heerlen
088-1300665
E-mail info@geonius.eu

© Taken Landschapsarchitectuur en Ecologie 13 juni 2016

Niets uit dit rapport of bijbehorende tekeningen mag worden verveelvoudigd en of openbaar gemaakt op welke wijze dan ook zonder schriftelijke vermelding van opdrachtgever en Taken Adviseurs en Ingenieurs B.V., noch mag het zonder bronvermelding worden gebruikt voor enig ander doel dan waarvoor het is vervaardigd.

Inhoudsopgave

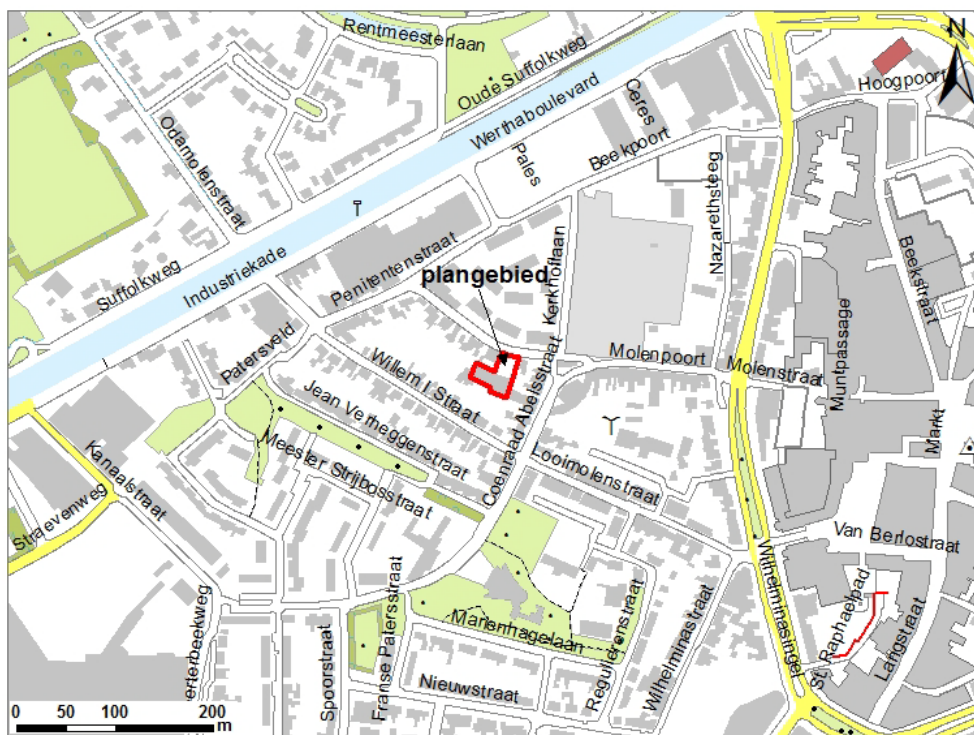
	<i>Blz.</i>
1. Inleiding	3
2. Resultaten archief- en veldonderzoek	5
2.1. Analyse archiefgegevens	5
2.2. Resultaten veldonderzoek	7
3. Effecten op beschermde soorten en vervolgstappen	11
3.1. Gevolgen van het voornemen voor beschermde soorten	11
3.2. Conclusies, vervolgstappen en aanbevelingen	11
 <i>Bijlagen</i>	
1. Toetsingskader: wetgeving en beleid	
 <i>Figuren</i>	
1. Ligging plangebied St Rumoldusstraat I	3
2. Ligging plangebied in relatie tot Natura 2000-gebieden	4
3. Faunawaarnemingen uit archiefonderzoek	6
 <i>Tabellen</i>	
1. Samenvatting aanwezige gegevens in NDFF voor kilometerhok I76/362	5
 <i>Foto's</i>	
1. Straatbeeld met ingang Rumoldusstraat I	7
2. Metalen beplating aan de buitenmuur van de loods	8
3. Beeld van de materialenopslag binnen in de loods	8
4. Terrein buiten de loods met opslag van diverse materialen	9
5. Beeld van de achterzijde van de loods	10

I. Inleiding

Aanleiding en doelstelling

Haanen – Wijen is voornemens de kavel op St Rumoldusstraat 1 te herontwikkelen, waarbij het bestaande pand gesloopt wordt nieuwe woningen worden gebouwd. De betreffende kavel wordt hierna aangeduid als het plangebied – zie voor de locatie figuur 1. In het kader van de daarvoor vereiste planologische procedures is onder andere een flora- en faunaonderzoek benodigd.

Het doel van dit onderzoek is dat nagegaan wordt welke natuurwaarden binnen en in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn en welke vervolgstappen eventueel nodig zijn in het kader van de Flora- en faunawet (Ffw). Een toelichting op de werking van de Ffw in relatie tot ruimtelijke ingrepen is opgenomen in voorliggend rapport als bijlage 1.



Figuur 1: Ligging plangebied St Rumoldusstraat 1

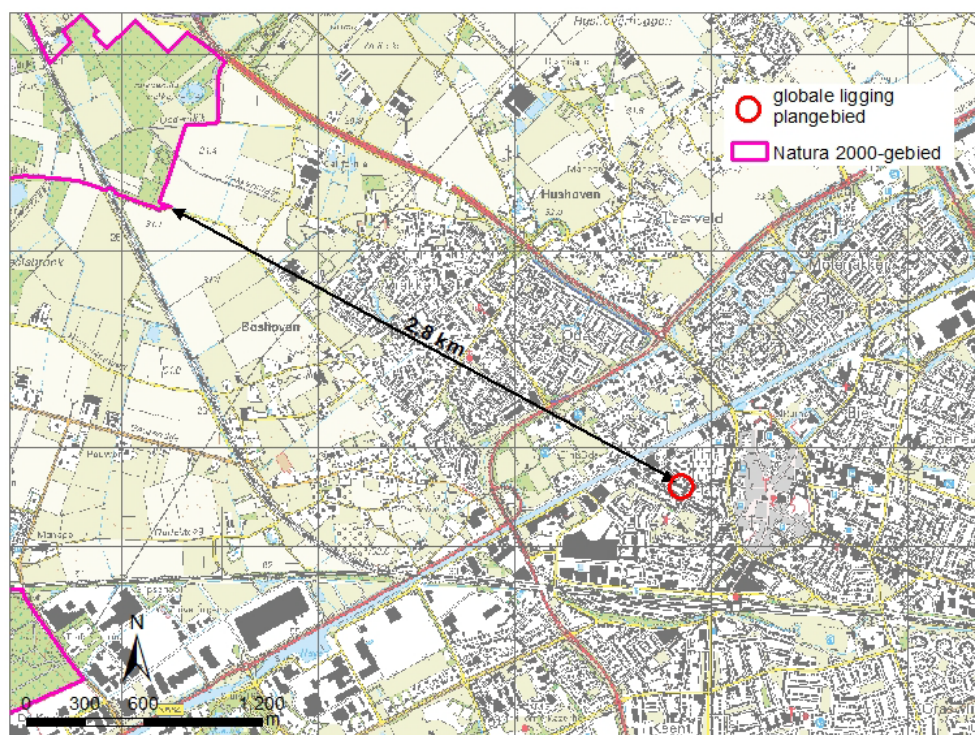
Werkwijze/ondeling rapport

Voor de onderhavige quickscan is zowel archief-/bureau- als veldonderzoek uitgevoerd. Bij het bureauonderzoek is onder andere nagegaan in hoeverre het plangebied zich verhoudt tot beschermde natuurgebieden in de (wijde) omgeving.

Hierop wordt aan het eind van dit hoofdstuk nader ingegaan. Voor het archiefonderzoek is met name gebruik gemaakt van gegevens uit het Natuurloket (Nationale Databank Flora en Fauna), zie hiervoor hoofdstuk 2. In dat hoofdstuk komt ook het veldonderzoek ter sprake. Vervolgens worden in hoofdstuk 3 de gevolgen van het voornemen behandeld en wordt de vraag beantwoord of vervolgstappen nodig zijn in het kader van de Flora- en faunawet.

Relatie tot beschermde natuurgebieden

In onderstaande figuur 2 is aangegeven hoe het plangebied gesitueerd is ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Het betreft Natura 2000-gebied Weerter- & Budelerbergen en Ringselven, dit ligt op ruim 2,8 km van het plangebied verwijderd. Gelet op deze afstand kunnen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van dit gebied redelijkerwijs worden uitgesloten. Er hoeft dan ook verder geen aandacht besteed te worden aan de gevolgen van het voornemen in relatie tot de Natuurbeschermingswet. Het Nationaal Natuurnetwerk (voorheen EHS) valt deels samen met het genoemd natuurgebied, maar is uitgebreider. Maar ook de gebieden die daaronder vallen liggen op grote afstand van het plangebied (bron: Provincie Limburg, POL 2014).



Figuur 2: Ligging plangebied in relatie tot Natura 2000-gebieden

2. Resultaten archief- en veldonderzoek

2.1. Analyse archiefgegevens

In het kader van de analyse van archiefgegevens zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- Natuurloket (Nationale Databank Flora en Fauna), waarin gegevens van onder andere de websites waarneming.nl en telmee.nl (voor zover gevalideerd) en het Natuurhistorisch Genootschap in Limburg zijn opgenomen;
- Provinciale broedvogelkartering II, uitgevoerd in 2011 in onderhavige regio.

In tabel 1 zijn de beschikbare gegevens via de NDFF opgenomen. Het plangebied maakt deel uit van kilometerhok 176/362 (Amersfoortse coördinaten).

Tabel 1

Samenvatting aanwezige gegevens in NDFF voor kilometerhok 176/362

Toelichting: # = aantal, RL = Rode Lijst, Ffw = Flora- en faunawet, I = tabel-soort, 2,3 = tabel 2,3-soorten. N.B. Onderzoekperiode is 2006-2016, voor planten vanaf 1996.

Soortgroep	# soorten	# RL-soorten	# Ffw I-soorten	# Ffw2,3-soorten	# Ffw-vogels	Volledigheid
vaatplanten	27	2	4	1	-	slecht
mossen	1	-	-	-	-	slecht
korstmossen	1	-	-	-	-	slecht
paddenstoelen	-	-	-	-	-	onbepaald
vleermuizen	4	1	-	4	-	redelijk
landzoogdieren	7	-	5	1	-	slecht
broedvogels	39	3	-	-	38	goed
wintervogels	177	31	-	-	156	slecht
amfibieën	4	-	3	1	-	redelijk
reptielen	-	-	-	-	-	niet
vissen	3	-	-	-	-	slecht
dagvlinders	20	-	-	-	-	goed
macronachtvlinders	31	-	-	-	-	goed
micronachtvlinders	14	-	-	-	-	slecht
libellen	9	-	-	-	-	goed
sprinkhanen en krekels	10	-	-	-	-	onbepaald
overige soortgroepen	9	-	-	-	-	onbepaald

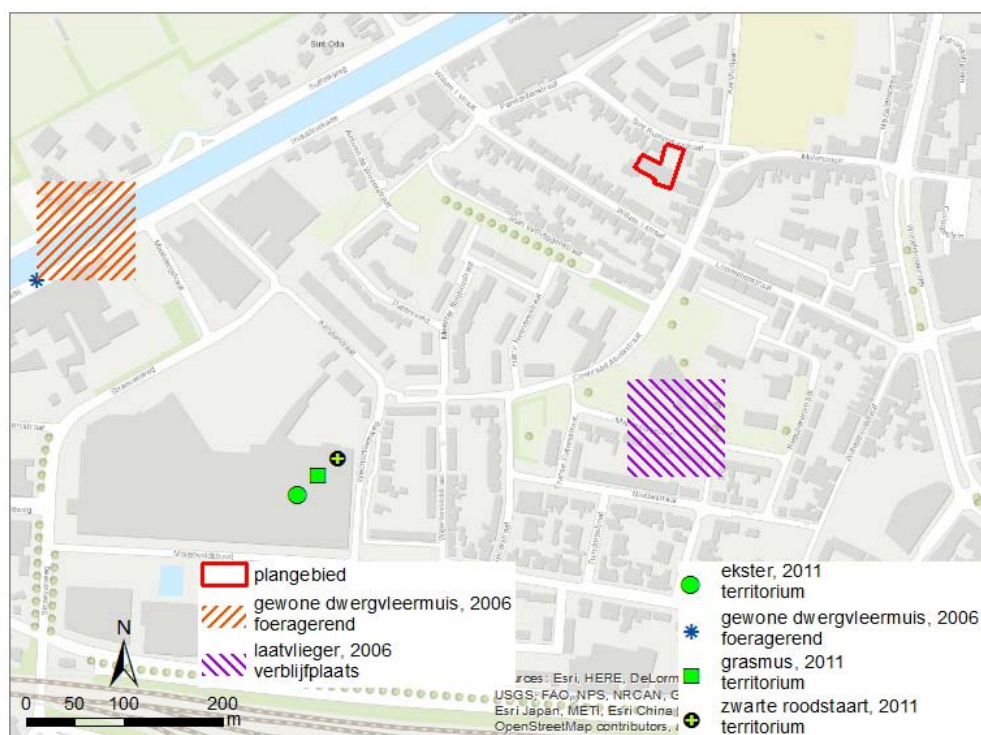
In het onderhavige stedelijke gebied zijn alleen waarnemingen van gebouw bewonende soorten relevant, aangezien er geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor beschermde planten of grondgebonden soorten. Dit betekent dat in dit geval alleen de soortgroepen vleermuizen en broedvogels van belang zijn.

Vleermuizen

Ruim 200 m naar het zuiden is in 2006 een verblijfplaats van laatvlieger aangetroffen in een gebouw. Verder is langs het kanaal in 2010 gewone dwergvleermuis waargenomen (foeragerend), maar dat is op ongeveer 700 m ten westen van het plangebied. Verder zijn er geen waarnemingen van vleermuizen in de directe omgeving beschikbaar.

Broedvogels

Door de provincie Limburg wordt periodiek een vlakdekkende broedvogelkartering uitgevoerd. Stedelijk gebied wordt overigens niet systematisch gekarteerd, maar binnen de directe omgeving van het plangebied zijn wel enkele territoria gekarteerd. Het gaat om ekster, grasmus en zwarte roodstaart, zie figuur 3.



Figuur 3: Faunawaarnemingen uit archiefonderzoek

2.2. Resultaten veldonderzoek

Methode

Op 8 juni is het plangebied en omgeving bezocht tussen 9:50 en 11:35 uur. Het was helder en droog weer. Het gebouw binnen het plangebied is geïnspecteerd op het voorkomen van gaten in muren en dak waar fauna gebruik van zou kunnen maken om binnen te komen. In de directe omgeving is gelet op het voorkomen en territoriale gedragingen van vogels.

Resultaten

Het plangebied bevat geen groen, alleen een verharde buitenplaats (zie foto 4), zodat er geen geschikte habitats zijn voor beschermde planten en boom- of grondgebonden dieren. Door het voorkomen van een gebouw kunnen verblijfplaatsen van gebouw bewonende soorten echter niet op voorhand uitgesloten worden. Ook in de directe omgeving staan (oudere) woonhuizen (zie foto 1), die potentiële verblijfplaatsen bevatten. Hieronder worden voor vleermuizen en broedvogels de bevindingen verder uitgewerkt.



Foto 1: Straatbeeld met ingang Rumoldusstraat 1



Foto 2: Metalen beplating aan de buitenmuur van de loods



Foto 3: Beeld van de materialenopslag binnen in de loods

Vleermuizen. Enkele soorten, zoals gewone dwergvleermuis, laatvlieger en watervleermuis kiezen doorgaans verblijfplaatsen in gebouwen en worden dan ook vaak in bebouwd gebied aangetroffen, vergelijk de archiefgegevens in §2.1. Binnen het plangebied komt een groot gebouw voor, van circa 35 x 18 m footprint. Er is geen sprake van meerdere verdiepingen, maar het betreft een vrij hoge loods, met een separate kantoorruimte. In het gebouw, dat eerder als drankenhandel in gebruik was, staan stellages met opslag van diverse materialen (zie foto 3). Het driedelige puntdak is beplaat van binnen en geheel dicht. Ook de muren zijn aan de buitenzijde geheel dicht, zonder gaten of stootvoegen. De bovenste helft van de buitenmuur is voorzien van een metalen beplating (zie foto's 2 en 5), hierachter zouden zich vleermuizen kunnen ophouden, maar sporen hiervan zijn niet aangetroffen. Bovendien is het een plek die in de zomer snel opwarmt en heet wordt en daardoor niet erg geschikt is als (zomer)verblijfplaats voor vleermuizen. *Al met al kan worden uitgesloten dat het gebouw verblijfplaatsen van vleermuizen bevat.*



Foto 4: Terrein buiten de loods met opslag van diverse materialen

Broedvogels. Net als bij vleermuizen zijn er ook bij vogels enkele soorten die verblijfplaatsen kiezen in of aan gebouwen. De bekendste vertegenwoordigers zijn huismus en gierzwaluw, welke voor hun nestplaats vrijwel geheel op gebouwen zijn aangewezen en de afgelopen decennia in aantal achteruitgaan vanwege toename van isolatie en moderne bouwwijzen, die geen ruimte meer laten voor deze vogels.

Wat qua geschiktheid van het gebouw voor vleermuizen is opgemerkt, geldt mutatis mutandis ook voor de beide hier genoemde soorten. Noch voor huismus, die vaak onder dakpannen nestelt, noch voor gierzwaluw zijn geschikte verblijfplaatsen aanwezig. Gierzwaluwen worden ook onder daken aangetroffen, in het onderhavige geval zijn er alleen metalen platen aan de buitenmuur met een opening aan de onderzijde en deze zijn weinig of niet geschikt als nestplaats. Wel zijn in de directe omgeving tijdens het veldbezoek veel gierzwaluwen aangetroffen, ongeveer een twintigtal. Gelet op het waargenomen gedrag is het waarschijnlijk dat de gierzwaluw nestplaatsen in/aan de woonhuizen in de directe omgeving hebben. Naast de gierzwaluw zijn typische stadsvogels waargenomen, met name houtduif, lijster en zwarte kraai. *Nestplaatsen van vogels binnen het plangebied zijn echter uitgesloten.*



Foto 5: Beeld van de achterzijde van de loods

3. Effecten op beschermde soorten en vervolgstappen

3.1. Gevolgen van het voornemen voor beschermde soorten

Aangezien er binnen het plangebied geen actuele of potentiële verblijfplaatsen aanwezig zijn van beschermde soorten, met name vleermuizen en broedvogels (huismus of gierzwaluw), zijn negatieve gevolgen van de sloop en herontwikkeling van het gebied voor verblijfplaatsen uit te sluiten. Er zijn evenmin (groen)structuren aanwezig, die als foerageergebied of vliegroute zouden kunnen fungeren voor vleermuizen

3.2. Conclusies, vervolgstappen en aanbevelingen

Negatieve gevolgen van de herontwikkeling op Rumoldusstraat I te Weert voor beschermde flora of fauna zijn niet aan de orde, waardoor er voor uitvoering van het voornemen ook geen beperkingen zijn vanwege de Flora- en faunawet. Er zijn dan ook geen vervolgstappen nodig in het kader van de Flora- en faunawet. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied zijn er evenmin beperkingen vanwege de Natuurbeschermingswet.

Gelet op de aanwezigheid van (een kolonie) gierzwaluwen in de wijk, wordt aanbevolen bij nieuwbouw in te spelen op de behoefte aan geschikte nestplaatsen voor deze soort, waarvoor relatief eenvoudige en goedkope oplossingen beschikbaar zijn. Hiervoor zij verwezen naar de vereniging Gierzwaluwbescherming Nederland (www.gierzwaluwbescherming.nl) of Vogelbescherming Nederland (www.vogelbescherming.nl/gierzwaluw). Omdat deze dieren op insecten jagen, zorgen ze indirect ook voor een gunstiger woonklimaat met minder overlast van bijvoorbeeld muggen.

Bijlage I. Toetsingskader: wetgeving en beleid

De bescherming van soorten en natuurgebieden is in Nederland op drie niveaus geregeld:

- 1) de soortbescherming door de Flora- en faunawet;
- 2) de bescherming van beschermde natuurmonumenten en Natura 2000-gebieden door de Natuurbeschermingswet 1998;
- 3) de veiligstelling van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in de Nota Ruimte, de Streekplannen, Interimstructuurvisie en de Bestemmingsplannen.

Hieronder wordt alleen ingegaan op de wettelijke bescherming via de Flora- en faunawet. Gevolgen voor Natura 2000-gebieden kunnen uitgesloten worden, zodat de Natuurbeschermingswet buiten beschouwing wordt gelaten en gevolgen voor de EHS zijn evenmin aan de orde.

FLORA- EN FAUNAWET

De Flora- en faunawet (Ffw), die sinds april 2002 in werking is, beschermt een groot aantal planten- en diersoorten (waaronder vrijwel alle gewervelde dieren en een aantal planten). In artikel 8 t/m 14 van de Ffw is opgenomen welke handelingen niet toegestaan zijn.

Het is verboden:

- planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (art. 8);
- dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen (art. 9);
- dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten (art. 10);
- nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren (art. 11);
- eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen (art. 12);
- planten of dieren, behorende tot bij algemene maatregel van bestuur aangewezen soorten, onder zich te hebben (...) of te vervoeren (art. 13 en 14).

De voorgenomen ruimtelijke ingrepen kunnen in sommige situaties strijdig zijn met

de hierboven genoemde verbodsbepalingen. In sommige gevallen is het overigens mogelijk het plan zo uit te voeren, dat overtreding van deze verbodsbepalingen niet aan de orde is. Wanneer dit echter niet mogelijk blijkt te zijn, moet een ontheffing aangevraagd worden, die alleen onder bepaalde voorwaarden kan worden verstrekt. In de Ffw is een zorgplicht opgenomen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat het lijden zo beperkt mogelijk is.

Op 23 februari 2005 is de zogenaamde 'AmvB, art 75'¹ van de Ffw in werking getreden. Hierdoor is het mogelijk geworden om van de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (ELI), voor ruimtelijke ontwikkelingen vrijstelling te krijgen van bepaalde verbodsbepalingen. In deze AMvB worden de beschermde soorten in verschillende categorieën onderverdeeld. Afhankelijk van de categorie waarin een bepaalde soort valt, is een ontheffing noodzakelijk of kan een vrijstelling gaan gelden. Het Ministerie van ELI heeft de soorten ingedeeld in vier tabellijsten en vogels als aparte categorie:

- tabel 1, met algemene soorten, waarvoor de algehele vrijstelling geldt,
- tabel 2, met overige soorten, vrijstelling is mogelijk indien wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode,
- tabel 3a, soorten uit bijlage I AMvB; voor deze soorten is ontheffing nodig;
- tabel 3b, soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn (3b); ook voor deze soorten is ontheffing nodig;
- vogels.

Voor ontheffingen en gedragscodes hanteert ELI een lijst met jaarrond beschermde vogelnesten (roofvogels, huismus, roek; zie §4.2) Voor vogels kan alleen een ontheffing worden verkregen op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn.

Toelichting beschermingsregimes

Het zwaarste beschermingsregime geldt voor soorten genoemd in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn (tabel 3b) en voor de door het Ministerie van ELI per Algemene Maatregel van Bestuur (bijlage I AMvB artikel 75) aangewezen soorten (tabel 3a). Ontheffing hiervoor kan alleen verleend worden onder de volgende voorwaarden:

¹ Besluit houdende wijziging van artikel 75 van de Ffw en enkele andere wijzigingen

- de werkzaamheden mogen het voortbestaan van de soort niet in gevaar brengen, én
- er is geen alternatief voor de activiteit, én
- de activiteit past binnen één van de in de wet genoemde belangen², én
- wanneer het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van onder meer ruimtelijke inrichting of ontwikkeling, moeten de werkzaamheden zodanig worden uitgevoerd dat sprake is van zorgvuldig handelen.

Voor tabel 2-soorten deze categorie geldt een vrijstelling wanneer wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van ELI goedgekeurde gedragscode. In de overige gevallen is voor het overtreden van verbodsbepalingen een ontheffing ex artikel 75 van de Ffw. ELI toetst ontheffingsaanvragen aan een aantal voorwaarden. De ingreep mag geen effect hebben op de 'gunstige staat van instandhouding' van de soort en verboden handelingen dienen in beginsel zoveel mogelijk te worden voorkomen. Het kan nodig zijn om mitigerende (verzachtende) en compenserende maatregelen te nemen om aan deze voorwaarden te voldoen.

Vanwege de bepalingen in de Europese Vogelrichtlijn, die overgenomen zijn in de Ffw, geldt er voor vogels een afwijkend beschermingsregime. Uit recente uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) blijkt dat de manier waarop in Nederland tot voor kort werd omgegaan met ontheffingen voor vogels in strijd is met de Europese Vogelrichtlijn.

De Vogelrichtlijn staat een ontheffing alleen toe wanneer:

- er geen andere bevredigende oplossing is;
- er tevens sprake is van één van de volgende belangen: 1) bescherming van flora en fauna, 2) veiligheid van luchtverkeer en 3) volksgezondheid en openbare veiligheid.

Dit betekent dat voor het verstoren van broedende vogels, hun eieren of jongen slechts in uitzonderlijke gevallen ontheffing kan worden verleend voor een ruimtelijke ingreep, namelijk als voldaan is aan het bovenstaande. In de praktijk betekent dit dat voor vogels gestreefd moet worden naar het voorkomen van het overtreden van verbodsbepalingen. In veel gevallen kan overtreding van verbodsbepalingen worden voorkomen door (verstorende) werkzaamheden buiten het broedseizoen (de perioden dat het nest in gebruik is voor het broeden of grootbrengen van jongen)

² De belangen betreffen: Onderzoek en onderwijs, repopulatie en herintroductie, bescherming van flora en fauna, veiligheid van het luchtverkeer, volksgezondheid of openbare veiligheid, dwingende redenen van openbaar belang, voorkomen ernstige schade eigendommen, belangrijke overlast dieren, werkzaamheden bestendig beheer en onderhoud landbouw en bosbouw, bestendig gebruik, uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

aan te laten vangen. Binnen de groep van vogels zijn er soorten waarvan het nest wordt aangemerkt als een zogenaamde 'vaste rust- of verblijfplaats'. Dergelijke verblijfplaatsen zijn jaarrond beschermd onder artikel 11 van de algemene verbodsbepalingen, en vormen de meest streng beschermde groep. Vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels zijn aangewezen in de 'aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' (Ministerie van LNV, 2009) en bestaan uit de categorieën van vogelsoorten opgenomen in bijgaand tekstkader.

Categorie	Type verblijfplaatsen	Betrokken soorten
1	vaste rust- en verblijfplaatsen; nesten die, behalve gedurende als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats.	steenuil
2	nesten van koloniebroeders; nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn, of afhankelijk van bebouwing of biotoop.	gierzwaluw, huismus, roek
3	honkvaste broedvogels en vogels afhankelijk van bebouwing; nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn, of afhankelijk van bebouwing of biotoop.	grote gele kwikstaart, kerkuil, oehoe, ooievaar, slechtvalk
4	vogels die zelf niet in staat zijn een nest te bouwen; vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.	boomvalk, buizerd, havik, ransuil, sperwer, wespandief, zwarte wouw
5	niet jaarrond beschermd, inventarisatie gewenst; nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.	blauwe reiger, boerenzwaluw, bonte vliegenvanger, boomklever, boomkruiper, bosuil, brilduiker, draaihals, eidereend, ekster, gekraagde roodstaart, glanskop, grauwe vliegenvanger, groene specht, grote bonte specht, hop, huiszwaluw, ijsvogel, kleine bonte specht, kleine vliegenvanger, koolmees, kortsnavelboomkruiper, oeverzwaluw, pimpelmees, raaf, ruigpootuil, spreeuw, tapuit, torenvalk, zeearend, zwarte kraai, zwarte mees, zwarte roodstaart, zwarte specht

Of voor het (buiten het broedseizoen) wegnemen van jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen een ontheffing noodzakelijk is, dient te worden vastgesteld met behulp van een zogenaamde Omgevingscheck³. Daarnaast is de noodzaak tot

³ Een deskundige dient vast te stellen of er in de omgeving voldoende gelegenheid is voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden.

een ontheffing mede afhankelijk van de mogelijkheid tot het mitigeren (inclusief het aanbieden van vervangende nestgelegenheid) van negatieve effecten. Tenslotte moeten de termen mitigatie en compensatie anders gebruikt worden.

Mitigatie en compensatie

Mitigerende maatregelen zijn gericht op het voorkomen dat de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen wordt aangetast. Deze maatregelen worden uitgevoerd binnen het huidige leefgebied van een bepaalde soort (dit werd voorheen compensatie genoemd). Indien het functionele leefgebied voor 100% gemitigeerd wordt (en de nest/burchtlocatie niet direct wordt aangetast) treedt er geen overtreding op van artikel 11 van de Ffw en is ook geen ontheffing nodig.

Compenserende maatregelen worden getroffen, wanneer de functionaliteit van de vaste rust en verblijfsplaats niet behouden kan blijven. In dit geval is een ontheffing nodig. Compensatie kan plaatsvinden om een andere (deel-)populatie te versterken. Uitgangspunt daarbij is dat de gunstige staat van instandhouding van de soort als geheel niet in het geding komt. De beoordeling van de staat van instandhouding hangt samen met de beschermingsstatus van de soort. Hiervoor geldt het volgende:

- De gunstige staat van instandhouding van soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn moet op lokaal-regionaal niveau beoordeeld worden.
- De gunstige staat van instandhouding van overige soorten moet op landelijk niveau beoordeeld worden.