

Overzicht ingekomen zienswijzen voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2011 en Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. Stichting Groen Weert | 52. Coolenstraat 27 |
| 2. Tungelersdorpstraat 128 | 53. Schoordijk 1a, 2a |
| 3. Dupesweg 1 | 54. Sint Sebastiaanskapelstraat 2a |
| 4. De Achterste Singel 11 | 55. Sint Sebastiaanskapelstraat 6 |
| 5. Laurabosweg 3 | 56. Voorhoeveweg 7 |
| 6. Lochtstraat 1 | 57. Trancheeweg 22 |
| 7. Lochtstraat 18a | 58. Koenderstraat 1b |
| 8. Roermondseweg 160 | 59. Kruisdijk 4 |
| 9. Waterschap De Dommel | 60. Roermondseweg 155 |
| 10. Princenweg 40 | 61. Stienestraat/Pylsstraatje |
| 11. Kruispeelweg 4 | 62. Ittervoorterweg 24, 27 |
| 12. Grotesteeg 8 | 63. Diesterbaan 74 |
| 13. Wallenweg 3 | 64. Boeketweg 81 |
| 14. Molenstichting Limburg | 65. Roeventerpeelweg 2, 4 |
| 15. Molenstichting Weerterland | 66. Koenderstraat 9 |
| 16. Dijkerstraat 16 | 67. Wijffelterbroekdijk 39 |
| 17. Telheideweg 1 | 68. Dorpsraad Swartbroek |
| 18. Zoomweg 32-32a | 69. Horsterweg 59/Soutsweg 9a |
| 19. Moeselpeelweg 8 | 70. Wijffelterbroekdijk 6 |
| 20. Defensie | 71. Vliegertstraat 4 |
| 21. Vloedmolenweg 29 | 72. Grotehegsteeg 31 |
| 22. Ittervoorterweg ongenummerd | 73. Heihuisweg 4 |
| 23. Bocholterweg 80 | 74. Voorhoeveweg 7,9/Heihuisweg 4 |
| 24. Laarderweg 41 | 75. Heltenbosdijk 6b |
| 25. Beelenhofweg 6 | 76. De Horst 5 |
| 26. Trumpertweg 15 | 77. Maaseikerweg 207/Tuurkesweg
23/Tuurkesweg ongenummerd
/Ellerweg/Molensteeg/Vloedmolenweg 27 |
| 27. Trumpertweg 5 | 78. Lochtstraat 24 |
| 28. Hulsterdijk 40/Tobbersdijk 68a | 79. Kruisstraat 66/Heltenbosdijk 12 |
| 29. Hulsterdijk 40/Tobbersdijk 68a | 80. Pleunenweg 3 |
| 30. Rijkswaterstaat | 81. Watermolenweg 3 |
| 31. Koenderstraat 2a | 82. Lochtstraat 3 |
| 32. Gemeente Cranendonck | 83. Truyenhoek 1b |
| 33. Stichting Groen Weert | 84. Belgisch provincie Limburg |
| 34. Breijvin 4 | 85. Sint Sebastiaanskapelstraat 26 |
| 35. LLTB | 86. Wijkraad Rond de Kazerne |
| 36. Heltenbosdijk 10 | 87. Peelheideweg 6 |
| 37. Stienestraat 61A | 88. Watertoetsloket Peel en Maasvallei |
| 38. Hushoverheggen 1 | 89. Provincie Limburg |
| 39. Meijbaan 4 | 90. Pleunenweg 4 |
| 40. Koenderstraat 2 | |
| 41. Wijffelterbroekdijk 44 | |
| 42. Geuzendijk 19 | |
| 43. Wijffelterbroekdijk 51 | |
| 44. Heltenbosdijk 6B | |
| 45. Heltenbosdijk 2A | |
| 46. Werkmansweg 155 | |
| 47. Breijbaan 30 | |
| 48. Breijbaan 30 | |
| 49. Princenweg 42A | |
| 50. Werkmansweg 78 | |
| 51. Rietbroek 4 | |

**Categorie-indeling ingekomen zienswijzen voorontwerp bestemmingsplan
Buitengebied 2011 en Notitie Reikwijdte en Detailniveau met tussen haakjes het
corresponderende nummer in het Eindverslag inspraak.**

Agrarisch bedrijf

1. Bocholterweg 80 (23)
2. Boeketweg 81 (64)
3. Breijbaan 30 (47)
4. Breijbaan 30 (48)
5. Coolenstraat 27 (52)
6. De Horst 5 (76)
7. Diesterbaan 74 (63)
8. Dupesweg 1 (3)
9. Ittervoorterweg ongenummerd (22)
10. Geuzendijk 19 (42)
11. Grotehegsteeg 31 (72)
12. Heltenbosdijk 2A (45)
13. Heltenbosdijk 6B (44)
14. Heltenbosdijk 6b (75)
15. Horsterweg 59/Soutsweg 9a (69)
16. Hulsterdijk 40/Tobbersdijk 68a (28)
17. Hulsterdijk 40/Tobbersdijk 68a (29)
18. Hushoverheggen 1 (38)
19. Ittervoorterweg 24, 27 (62)
20. Koenderstraat 2a (31)
21. Koenderstraat 9 (66)
22. Kruisdijk 4 (59)
23. Kruisstraat 66/Heltenbosdijk 12 (79)
24. LLTB (35)
25. Lochtstraat 1 (6)
26. Lochtstraat 3 (82)
27. Lochtstraat 18a (7)
28. Lochtstraat 24 (78)
29. Maaseikerweg 207, etc. (77)
30. Peelheideweg 6 (87)
31. Pleunenweg 3 (80)
32. Rietbroek 4 (51)
33. Schoordijk 1a, 2a (53)
34. Sint Sebastiaanskapelstraat 2a (54)
35. Sint Sebastiaanskapelstraat 6 (55)
36. Sint Sebastiaanskapelstraat 26 (85)
37. Stienestraat 61A (37)
38. Trumpertweg 5 (27)
39. Trumpertweg 15 (26)
40. Truyenhoekweg 1b (83)
41. Vliegertstraat 4 (71)
42. Vloedmolenweg 29 (21)
43. Wallenweg 3 (13)
44. Watermolenweg 3 (81)
45. Werkmansweg 78 (50)
46. Werkmansweg 155 (46)
47. Wijffelterbroekdijk 6 (70)
48. Wijffelterbroekdijk 39 (67)
49. Wijffelterbroekdijk 44 (41)

50. Wijffelterbroekdijk 51 (43)
51. Zoomweg 32-32a (18)
52. Pleunenweg 4 (90)

Wonen

1. Beelenhofweg 6 (25)
2. Breijvin 4 (34)
3. De Achterste Singel 11 (4)
4. Dijkerstraat 16 (16)
5. Dorpsraad Swartbroek (68)
6. Grotesteeg 8 (12)
7. Heihuisweg 4 (73)
8. Koenderstraat 2 (40)
9. Kruispeelweg 4 (11)
10. Laurabosweg 3 (5)
11. Meijbaan 4 (39)
12. Princenweg 40 (10)
13. Princenweg 42A (49)
14. Roermondseweg 160 (8)
15. Stienestraat/Pylsstraatje (61)
16. Telheideweg 1 (17)
17. Tungelerdorpsstraat 128 (2)
18. Voorhoeveweg 7 (56)

Bedrijf

1. Laarderweg 41 (24)
2. Moeselpeelweg 8 (19)
3. Roeventerpeelweg 2, 4 (65)
4. Voorhoeveweg 7,9/Heihuisweg 4 (74)

Sport-Manege

1. Koenderstraat 1b (58)
2. Trancheeweg 22 (57)

Recreatie

1. Heltenbosdijk 10 (36)
2. Roermondseweg 155 (60)
3. Wijkraad Rond de Kazerne (86)

Algemeen/overig

1. Belgisch provincie Limburg (84)
2. Defensie (20)
3. Gemeente Cranendonck (32)
4. Molenstichting Limburg (14)
5. Molenstichting Weerterland (15)
6. Provincie Limburg (89)
7. Rijkswaterstaat (30)
8. Stichting Groen Weert (1)
9. Stichting Groen Weert (33)
10. Waterschap De Dommel (9)
11. Watertoetsloket Peel en Maasvallei(88)

Eindverslag inspraak voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2011 en Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' en de 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau' hebben vanaf 8 november 2012 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 19 december 2012, ter inzage gelegen. Tijdens deze periode heeft eenieder zijn zienswijze kenbaar kunnen maken. Verder heeft vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening met Rijk, provincie Limburg, Watertoetsloket Peel en Maasvallei, Defensie en Rijkswaterstaat plaatsgevonden. Tevens is overleg gevoerd met de gemeenten Cranendonck, Nederweert, Leudal, provincie Noord-Brabant, Waterschap De Dommel, alsmede de Belgische provincie Limburg en gemeenten Kinrooi, Bocholt en Bree. De bekendmaking is op 7 november 2012 gepubliceerd in 'De Trompetter Land van Weert' en 'Leudal Nieuws' en op 9 november 2012 in 'HAC Weekblad' en op 10 november 2012 in 't Blaadje Kinrooi'.

In onderstaande worden de zienswijzen samengevat weergegeven en wordt een reactie terzake gegeven. Voorts zijn ambshalve wijzigingen opgenomen.

1. Zienswijze van Stichting Groen Weert, de heer J.H.G. Kunnen en de heer G.P.M. Hendriks, Noorderlaan 16, 6004 HV Weert, d.d. 2 november 2012, ingekomen 5 november 2012.

De reactie heeft betrekking op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Verzocht wordt kort samengevat:

- a. Een saneringsprogramma op te stellen om de groei van de stikstofuitstoot te beperken, nu de daadwerkelijke uitstoot van stikstof minder is dan de vergunde uitstoot van stikstof.*
- b. Verzocht wordt het alternatief om stallen met een goothoogte van 7 m toe te staan als niet reëel te beschouwen, nu er in de maatschappij grote weerstand bestaat tegen varkensflats en megastallen.*
- c. Ten aanzien van de fijnstof- en stikstofproblematiek wordt niet uitgegaan van cumulatie als gevolg van uitstoot in de gemeente Nederweert en Leudal alsmede de A2. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen. Verder is niet duidelijk hoeveel dagen er een overschrijding van fijnstof plaatsvindt.*
- d. De uitgangspunten voor de berekeningen zijn niet realistisch, nu ervan wordt uitgegaan dat alle stallen gemoderniseerd worden. Bestaande vergunningen zijn tenslotte minimaal 10 jaar geldig. BBT++ luchtwassers zijn niet voor bepaalde diersoorten voorhanden. In de variant cumulatieve stikstofdepositie dient daarom uitgegaan te worden van bestaande vergunningen en inrichtingen.*
- e. Er bestaat geen bestemmingsplan buitengebied van Leudal, maar van deelgebieden. Zo zijn de geldende regels van Hunsel anders dan van Heythuysen.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De restruimte wordt ingezet om in het MER aan te tonen dat de wijzigingsbevoegdheden uitvoerbaar zijn. Wat het bestemmingsplan beoogt is om die agrariërs die moeten uitbreiden om een levensvatbaar bedrijf te houden of die een groter bedrijf willen realiseren, te faciliteren. Het ligt in de lijn der verwachting dat niet alle bedrijven van deze wijzigingsbevoegdheid gebruik gaan maken, maar welke wel en welke niet valt niet te zeggen op dit moment.
- b. Het idee van dubbellaags stallen is met name ingegeven vanuit de ruimtelijke beoordeling van een uitbreiding. Uitbreiding in bouwvlak of uitbreiding in hoogte,

dan heeft uitbreiding in hoogte minder ruimtelijke impact omdat enkel de toegestane goothoogte wordt verhoogd. De maximale bouwhoogte blijft gelijk aan die uit het oude bestemmingsplan, al wordt een afwijking naar een bouwhoogte van 12.00 m mogelijk. Dit is nodig voor de klimaatbeheersing binnen in de stal, ook bij stallen met een goothoogte van 5,5 m of minder.

Het is wenselijk om in de alternatieven inzichtelijk te maken hoeveel ruimte er is voor uitbreiding en waar de knelpunten in verband met stikstofdepositie zitten. De voorgestelde alternatieven geven goed inzicht in het effect van de afzonderlijke en cumulatieve uitbreidingsmogelijkheden. In het MER gaat het niet om het bevorderen van dubbellaags stallen maar om het effect inzichtelijk te maken. Hiermee wordt in het MER een volledig beeld neergezet van de mogelijkheden. Het MER dient daarna als basis voor de bestuurlijke beslissing over de inhoud van het bestemmingsplan.

Het doel van dubbellaags stallen is een landschappelijke kwaliteitsimpuls. Uitbreiding van stallen kan naast uitbreiding van de veestapel, ook gewenst zijn voor dierenwelzijn. De nieuwe/aangepaste stallen komen tegemoet aan de eisen van dierenwelzijn.

- c. In het MER worden de alternatieven onderling met elkaar vergeleken, en getoetst aan de geldende normen. Voor de onderlinge vergelijking van de alternatieven zijn de achtergrondwaarden niet relevant, omdat deze niet wijzigen met de alternatieven. Voor de toetsing aan de normen wel. Bij de toetsing aan de geldende normen worden voor het aspect geur alle agrarische bedrijven in een straal van 2 km rondom de gemeente binnen Nederland meegenomen. De bijdrage vanuit België wordt op basis van expert judgement ingeschat.

Voor het aspect fijn stof vindt de toetsing aan de geldende normen plaats op basis van de berekende uitstoot opgeteld bij de achtergrond concentratie, inclusief de A2. Wij merken op dat de gemeente overschrijdingen van de fijnstofnorm zoals deze mogelijk blijkt uit het MER zal gebruiken om aandachtspunten voor vergunningverlening te benoemen. Wij willen benadrukken dat een werkelijke overschrijding van de geldende normen voor fijn stof niet mogelijk is, omdat bij vergunningverlening een toetsing van de nieuw te vergunnen bijdrage in cumulatie met de op dat moment heersende achtergrondconcentratie plaatsvindt. In de praktijk zal dat betekenen dat in de aandachtsgebieden agrariërs mogelijk niet kunnen uitbreiden zonder maatregelen te nemen om de fijnstofuitstoot te beperken.

- d. De berekeningen worden uitgevoerd om te toetsen of de uitbreidingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt ook daadwerkelijk binnen de wettelijke kaders kunnen worden gerealiseerd. Dit betekent dat moet worden bekeken of uitbreiding kan worden gerealiseerd zonder per saldo meer stikstofdepositie op Natura2000-gebieden te veroorzaken. Uitgangspunt op dit moment is dat dit op twee manieren kan:
1. door toepassing van betere stalsystemen;
 2. door saldering met bedrijven die stoppen.

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de uitbreiding van het bouwvlak van agrarische bedrijven. Dit betekent dat bij vaststelling van het bestemmingsplan moet worden aangetoond dat deze wijzigingsbevoegdheid uitvoerbaar is. Daarbij is het niet noodzakelijk precies te weten hoe deze bevoegdheid in een specifiek geval wordt ingevuld. Afhankelijk van het geval kan bij toepassing van deze bevoegdheid beoordeeld worden op welke wijze een toename van de stikstofdepositie op het Natura2000-gebied wordt voorkomen.

Cumulatie van stikstofdepositie wordt in het MER inzichtelijk gemaakt door de referentiesituatie en de situatie per alternatief.

- e. Dit is geen opmerking op de NRD maar op de presentatie tijdens de bijeenkomst van de klankbordgroep op 24 oktober 2012. Bedoeld zijn de bestemmingsplannen buitengebied in de gemeente Leudal.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

2. Zienswijze van de heer F. Jacobs, Tungelerdorpsstraat 128, 6005 RK Weert, d.d. 13 november 2012, ingekomen 13 november 2012.

Inspreker heeft op het concept voorontwerp bestemmingsplan gereageerd. Het verzoek was de aanduiding bijgebouwen te verruimen aan de Tungelerdorpsstraat 128 ter plaatse van de beoogde locatie voor een toekomstig te realiseren bijgebouw. Dit verzoek is niet gehonoreerd, omdat de bouw van bijgebouwen op een kortere afstand van 12-14 m van de Thewenveldweg vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet aanvaardbaar is, mede vanwege de grotere afstand van woningen tot de weg en de aanwezige groenstructuur ter plaatse. Naar aanleiding van het antwoord op de reactie worden per mail twee vragen gesteld, namelijk welke woningen op grote afstand van de Thewenveldweg liggen en de groenstructuur die uit eigen pro-actieve betrokkenheid is aangelegd. Deze email is beschouwd als zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Er heeft telefonisch overleg plaatsgevonden met inspreker. Daarbij is naar voren gekomen dat de wens bestaat een bestaand, in slechte staat verkerend bijgebouw te slopen en een nieuw bijgebouw op een andere locatie op te richten, zodat er zicht op de nabij gelegen akkers ontstaat vanuit de woning van inspreker. Het bestaande, in slechte staat verkerende bijgebouw, belemmert momenteel dat zicht. Verder is het correct dat de bestaande agrarische bedrijven aan de Thewenveldweg, met bijbehorende bedrijfswoningen, op kortere afstand van de weg liggen. Deze woningen liggen echter op grotere afstand van onderhavige locatie. Gedoeld werd op nabij gelegen woningen aan de Tungelerdorpsstraat, die op grote afstand van de weg liggen. Verder wordt overwogen dat de aanwezige groenstructuur planologisch niet beschermd is. Voorts wordt er op gewezen dat het aantal m² bijgebouwen, dat aanwezig is, méér bedraagt dan de op grond van het bestemmingsplan toegestane 150 m². De bouw van nieuwe bijgebouwen is alleen mogelijk als er bestaande bijgebouwen worden gesloopt. Met inspreker is telefonisch besproken de aanduiding 'bijgebouwen' aan de achterzijde te verkleinen tot de achtergevel van het bestaande bijgebouw en aan de zijde van de Thewenveldweg te verruimen met 8 m, zodat aan het verzoek tegemoet gekomen kan worden. Hiermee ontstaat een logische nieuwe begrenzing van de aanduiding 'bijgebouwen'

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot wijziging van de aanduiding 'bijgebouwen' ter plaatse van de Tungelerdorpsstraat 128. De aanduiding 'bijgebouwen' wordt aan de achterzijde verkleind tot aan de achtergevel van een bestaand bijgebouw en aan de zijkant over de volle lengte verruimd met 8 m.

3. Zienswijze van Ingelshof VOF, de heer J. Mans, Pelmersheideweg 18, 6005 PK Weert, d.d. 10 november 2012, ingekomen 14 november 2012.

Inspreker refereert aan het bestemmingsplan 'Dupesweg 1' dat integraal is overgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. Op grond van het bestemmingsplan 'Dupesweg 1' is ter plaatse een bedrijfswoning met een inhoud van 1.000 m³ toegestaan. In de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011, staat een maximale inhoud van 750 m³. Verzocht wordt dit te corrigeren.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse is in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 van toepassing de bestemming 'Agrarisch - Multifunctioneel Agrarisch Bedrijf'. Ingevolge artikel 5.2.4, Tabel bebouwing, mag de inhoud van de bedrijfswoning maximaal 750 m³ bedragen, terwijl op grond van het bestemmingsplan 'Dupesweg 1' een inhoud van 1.000 m³ voor de bedrijfswoning is toegestaan. Aangezien sprake is van een bestaand recht wordt dit gecorrigeerd in het ontwerpbestemmingsplan.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot wijziging van artikel 5.2.4 Tabel bebouwing, waarbij de maximale inhoud van de bedrijfswoning wordt gewijzigd van 750 m³ naar 1.000 m³.

4. Zienswijze van de heer C.N. Moerkerk en de heer R.W.M. Jeurissen, De Achterste Singel 11, 6002 ND Weert, d.d. 16 november 2012, ingekomen 19 november 2012.

Verzocht wordt de aanduiding 'bijgebouwen' ter plaatse van de locatie De Achterste Singel 11, zodanig aan te passen dat een mogelijke uitbouw van minimaal 6 meter in de noordoostelijke hoek mogelijk is.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse van de locatie De Achterste Singel 11 is in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 van toepassing de bestemming 'Wonen'. Er is op de verbeelding een aanduiding 'bijgebouwen' opgenomen. Bij de omvang van deze aanduiding is rekening gehouden met de ter plaatse aanwezige bijgebouwen. Ingevolge het bestemmingsplan is binnen deze aanduiding maximaal 150 m² aan bijgebouwen toegestaan. In onderhavige situatie zijn meer bijgebouwen aanwezig. Insprekers dienen zich te realiseren dat de bouw van nieuwe bijgebouwen alleen mogelijk is indien er bestaande gebouwen gesloopt worden. Desalniettemin bestaat er in casu planologisch geen bezwaar tegen om een bepaalde mate van flexibiliteit te bieden voor de situering van bijgebouwen. Het verzoek wordt daarom gehonoreerd.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot wijziging van de aanduiding 'bijgebouwen' ter plaatse van de locatie De Achterste Singel 11, waarbij de aanduiding 6 meter wordt verruimd aan de noordoostelijke zijde van de woning.

5. Zienswijze van dierenpark 't Laurabos, de heer J.G. van Melick, Laurabosweg 3, 6006 VR Weert, d.d. 18 november 2012, ingekomen 21 november 2012.

Op het perceel Laurabosweg 3 ligt een vijver van ca. 0,5 ha die als bos is ingetekend. Verder bestaat op het perceel al 35 jaar een dierenpark waar op 2,3 ha bos wilde dieren op een niet commerciële manier worden gehouden met rondleidingen van scholen en groepen is het park opengesteld voor publiek.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De desbetreffende locatie is in het geldende bestemmingsplan 'Natuur en Recreatieplan IJzeren Man' bestemd Wonen met de aanduiding 'bostuin'. In het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' heeft de bostuin de bestemming 'Bos' gekregen, omdat dit meer recht doet aan de feitelijke situatie. Ingevolge artikel 10 lid 1 sub d. is bos mede bestemd voor de instandhouding en ontwikkeling van aquatische levensgemeenschappen met bijbehorende oevers. Dit houdt in dat de bedoelde vijver rechtstreeks is toegestaan in de bestemming 'Bos'. De vijver is echter van dermate omvang, dat een bestemming 'Water' recht doet aan de situatie. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Het houden van dieren en het openstellen voor publiek is niet in strijd met de doeleinden van de bestemming. Gewezen wordt op artikel 10 lid 1 waarin onder andere is aangegeven dat instandhouding, herstel en ontwikkeling van de aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden en vegetatie wordt voorgestaan en recreatief medegebruik is toegestaan. De bedoelde activiteiten kunnen hieronder geschaard worden.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot wijziging van de bestemming 'Bos' in de bestemming 'Water' ter plaatse van de vijver op de locatie Laurabosweg 3.

6. Zienswijze van Goorts & Coppens, Postbus 422, 5700 AK Helmond namens Oakfield Farm Products Limited, Lochtstraat 1 alsmede Oakfield Champignons B.V., Lochtstraat 1, 6039 RV Stramproy d.d. 23 november 2012, ingekomen 26 november 2012.

- 1. Op Lochtstraat 1 is ten onrechte geen bedrijfswoning toegestaan.*
- 2. De huisvesting van werknemers is niet helemaal goed in de planregels opgenomen.*
- 3. Onduidelijk is welke eisen het plan stelt aan de aanleg van een ontsluitingsweg binnen de bestemming Agrarisch.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

1. Er is sprake van een gekoppeld bouwperceel. Volgens het vigerende bestemmingsplan waren binnen het bouwblok 7 bedrijfswoningen toegestaan. Het vigerende bestemmingsplan kende derhalve geen beperking ten aanzien van de situering van deze bedrijfswoningen. Aangezien het in beginsel de bedoeling is dat met de actualisatie van dit bestemmingsplan de bestaande rechten worden gerespecteerd is de functieaanduiding -bw (bedrijfswoning uitgesloten) op het zuidelijke bouwperceel Lochtstraat 1 niet terecht. Deze functieaanduiding zal derhalve op de verbeelding worden verwijderd.
2. Het is juist dat in artikel 4.2.1. sub f van de regels verwezen wordt naar een onjuiste aanduiding op de verbeelding. Derhalve zal de verwijzing in dit artikellid naar de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-logiesgebouw' worden vervangen door de aanduiding 'specifiek vorm van agrarisch-huisvesting werknemers'.
3. De planregels waarnaar in de zienswijze wordt verwezen vormen het toetsingskader voor de eventuele aanleg van een verharding binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'. Wij wijzen er daarbij op dat het perceel reeds ontsloten wordt via de Lochtstraat en de verharding daardoor niet direct noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Mocht die noodzaak toch worden aangetoond dan kan het college op grond van artikel 6.3.1. bovendien nadere eisen stellen aan de aard, de situering en de oppervlakte van de verharding, zulks in verband met onder meer de landschappelijke inpassing en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Onder dit laatste valt ook de gebruiksmogelijkheid van de Kapelstraat. Overigens merken wij in dit verband nog op dat op basis van artikel 2.12 Algemene Plaatselijke verordening het voornemen om op een openbare weg uit te wegen moet worden gemeld. Het maken van een uitweg kan onder meer worden verboden indien daardoor het verkeer op die weg in gevaar wordt gebracht of wanneer er al sprake is van een uitweg. In dit geval zijn er al verschillende uitwegen op de Lochtstraat en zal in elk geval moeten worden aangetoond dat die uitweg strikt noodzakelijk is.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot het op de verbeelding laten vervallen van de aanduiding bedrijfswoning uitgesloten op het perceel Lochtstraat 1, en tot het wijzigen van artikel 4.2.1. sub f. De daar genoemde aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-logiesgebouw' zal worden vervangen door de aanduiding 'specifiek vorm van agrarisch-huisvesting werknemers'.

7. Zienswijze van de familie Habraken, Lochtstraat 18a te 6039 RV Stramproy d.d. 30 oktober 2012, ingekomen 15 november 2012.

De familie Habraken verzoekt om de door hen in 2010 gekochte woning die planologisch bestemd is voor bedrijfswoning, maar die volgens het overgangsrecht als burgerwoning mag worden gebruikt, in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2011 te bestemmen als burgerwoning. In de brief geven ze argumenten waarom dat zou moeten kunnen. Zij achten deze omzetting van belang omdat ze vrezen voor een

waardedaling van de woning wanneer deze in de toekomst een keer verkocht zou moeten worden. Ook voor het doen van investeringen in de woning is dat van belang. Tot slot wordt een beroep gedaan op het rechtsgelijkheidsbeginsel. Bij de verkoop van het agrarisch bedrijf aan de Lochtstraat 12 aan Lochtstraat 14 heeft de woning Lochtstraat 12 de bestemming van burgerwoning gekregen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Voor de planologische beoordeling van de vraag of deze woning kan worden omgezet in de bestemming 'Wonen' spelen de persoonlijke omstandigheden van de familie en de omstandigheden waaronder de woning gekocht is geen rol.

Planologisch is in het vigerende bestemmingsplan sprake van een bedrijfswoning gekoppeld aan het aan de overzijde van Lochtstraat gelegen agrarische bedrijf. Dat geldt ook voor de woningen Lochtstraat 20, 18, 16 en 14. Het gebruik van deze woningen als burgerwoning is op grond van het overgangsrecht toegestaan. Dit gebruik wordt beschermd door het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998', omdat het college van burgemeester en wethouders op grond van een vorig plan niet meer handhavend kon optreden tegen het afwijkende gebruik vanwege het ontbreken van een gebruiksbeperking in dat bestemmingsplan. De mogelijkheid om in dat geval te handhaven op grond van de bouwverordening was in dit geval niet mogelijk omdat de daarin opgenomen gebruiksbeperking niet meer van kracht was.

Bij de vraag of dit gebruik positief kan worden bestemd is het noodzakelijk dat de raad rekening houdt met alle verschillende belangen die bij het gebruik van de het plan begrepen gronden betrokken zijn.

Daarbij moet in de eerste plaats rekening worden gehouden met de belangen van het bedrijf waar de woning in beginsel als bedrijfswoning bij hoort. Wordt dit bedrijf in zijn belangen geschaad door het perceel waarop deze woning zich bevindt te bestemmen tot Wonen?

Ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit merken wij het volgende op. Als een voormalige bedrijfswoning in juridisch planologisch opzicht nog deel uitmaakt van het bijbehorende bedrijf, wordt deze voormalige bedrijfswoning niet beschermd tegen de emissie van fijn stof vanuit dat eigen bedrijf. Die bescherming geldt wel wanneer deze woning als volwaardige burgerwoning bestemd wordt. Het bestemmen van deze bedrijfswoning tot burgerwoning levert derhalve in beginsel een mogelijke belemmering op voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waartoe deze bedrijfswoning planologisch behoort.

Overigens voldoet het door de familie Habraken op pagina 3 gestelde ten aanzien van de onderzoeken niet aan de hieraan te stellen eisen. Het onder punt 2A genoemde bodemonderzoek is niet overgelegd, zodat dit niet kan worden beoordeeld. Het onder B genoemde onderzoek naar de draagkracht van de bodem is wel relevant, aangezien het bestemmen van het perceel tot Wonen de mogelijkheid biedt om onder meer bijgebouwen op te richten elders op het perceel. Als de maximale mogelijkheden thans al benut zijn dan kan dat ook nog door het slopen van bestaande bouwwerken. De onderzoeken genoemd onder 2.C, (archeologie, flora en fauna, vogel- en habitatrichtlijn, watertoets, externe veiligheid en luchtkwaliteit) zijn niet gedaan. Deze onderzoeken zijn mogelijk wel relevant in verband met het beoogde gebruik als tuin of in verband met het oprichten van bouwwerken elders op het perceel. Planologisch gaat het om het gebruik dat mogelijk is en niet of er wel of niet van die mogelijkheden gebruik wordt gemaakt. Per aandachtsgebied zal moeten worden aangegeven waarom een onderzoek wel of niet noodzakelijk is.

Het onder D genoemde aspect Geluid is inderdaad niet relevant, maar om andere redenen dan door de familie Habraken genoemd. Volgens de geluidregelgeving wordt namelijk voor de mate van bescherming geen onderscheid gemaakt tussen een bedrijfswoning van een derde en een burgerwoning. Verder is voor de bescherming tegen geluidhinder het feitelijke gebruik, en niet de planologische status doorslaggevend.

Het onder D genoemde aspect Geur is wel relevant. In beginsel bestaat thans de mogelijkheid dat het agrarisch bedrijf waartoe de bedrijfswoning behoort overgaat tot het houden van landbouwhuisdieren, waardoor het komt te vallen onder het

Activiteitenbesluit. In dat geval dient het bedrijf een afstand van 50 meter aan te houden tot de woning (geurgevoelig object), wanneer deze niet meer zou worden aangemerkt als bedrijfswoning. Die afstand kan het bedrijf niet in acht nemen wanneer het zou besluiten binnen zijn bouwblok gebouwen op te richten op een kortere afstand dan 50 meter. Feitelijk is dat mogelijk. Ten aanzien van de onder 3 genoemde ruimtelijke onderbouwing merken we op dat het niet klopt dat door de bedrijfswoning als burgerwoning te bestemmen in de huidige planologische situatie niets verandert. Hierboven is aangegeven in welke opzichten het bedrijf dan mogelijk in zijn bedrijfsvoering belemmerd kan worden. Aangezien de planologische situatie wel wijzigt, dienen de gevolgen zoals door de familie Habraken genoemd onder 3B onderzocht te worden en bestaat er in beginsel een grondslag voor planschade (3C). Overigens gelden alle genoemde bezwaren niet wanneer de fam. Habraken ons zou verzoeken de woning tot plattelandswoning (voormalige agrarische bedrijfswoning) te bestemmen. Het gebruik van de bedrijfswoning voor burgerwoondoeleinden wordt dan positief bestemd zonder dat dit nadelige gevolgen kan hebben voor het agrarische bedrijf waartoe het behoorde. Er verandert dan immers volgens de wet niets in het niveau van bescherming van deze woning. Er treedt dan ook geen planschade op. Deze mogelijkheid geldt vanaf 1 januari 2013, omdat dan de Wet inzake plattelandswoningen (nr. 33078) in werking treedt.

Tot slot wordt een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel, waarbij gewezen wordt naar de woning Lochtstraat 12. Van een gelijke situatie is echter geen sprake aangezien deze woning al volgens het vigerende bestemmingsplan bestemd is als burgerwoning. Die bestemming wordt in het kader van deze actualisatie overgenomen.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

8. Zienswijze van de heer J.H.J. van den Kerkhof, Roermondseweg 160, 6005 NJ Weert, d.d. 22 november 2012, ingekomen 22 november 2012.

Inspreker verzoekt de gemeente het bouwvlak zodanig aan te passen dat de uitbreidingsmogelijkheid volledig voorzien wordt aan de linkerkzijde van de woning, waarbij het bouwvlak wordt verbreed van 12 m naar 13 m.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 krijgt de vrijstaande woning met een breedte van ca. 8 m aan zowel de linker als de rechterzijde een beperkte uitbreidingsmogelijkheid van ca. 2 m. De afstand tussen de woningen op dit deel van de Roermondseweg is groot. Het is daarom stedenbouwkundig aanvaardbaar om het bouwvlak een breedte te geven van 13 m en de uitbreidingsmogelijkheid aan één zijde van de woning te projecteren.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bouwvlak aan de Roermondseweg 160, zodat de breedte 13 m wordt en de volledige uitbreidingsmogelijkheid aan de linkerkzijde van het bouwvlak wordt geprojecteerd.

9. Reactie van Waterschap De Dommel, de heer G. Matte, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel, d.d. 27 november 2012, ingekomen 3 december 2012.

Inspreker geeft aan dat er afstemming heeft plaatsgevonden met Waterschap Peel en Maasvallei en dat een integrale reactie op het bestemmingsplan en de procedure plan-MER wordt opgesteld door Waterschap Peel en Maasvallei.

Van deze reactie wordt kennisgenomen.

10. Zienswijze van Aelmans, de heer M.P.H. Pouls, Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem, d.d. 3 december 2012, ingekomen 3 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer P.R. Rommens, Princenweg 40 te 6002 AK Weert en heeft betrekking op het maximum toegestane aantal m² bijgebouwen. Ter plaatse is aanwezig één gebouw dat opgesplitst is in twee delen, te weten een woning van 12 x 15 m (180 m²) en een bijgebouw van 28 x 15 m (420 m²). Blijkens de regels is maximaal 150 m² bijgebouwen toegestaan. Inspreker verzoekt een maximum aantal m² bijgebouwen van 420 m² op te nemen op de verbeelding.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In het kader van de procedure van dit bestemmingsplan is eerder verzocht de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' voor deze locatie te wijzigen in 'Wonen'. Er is in deze situatie sprake van één gebouw. Er is geen voorwaarde gesteld ten aanzien van de sloop van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. Uitgangspunt is dat de bestaande rechten in beginsel gerespecteerd worden. In dit geval is er geen reden om daarvan af te wijken. Daarom zal conform het verzoek van inspreker ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' een maatvoeringsaanduiding met een maximaal toegelaten oppervlakte van 420 m² worden opgenomen.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot vergroting van het maximum toegelaten aantal m² bijgebouwen tot 420 m² ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' op de locatie Princenweg 40.

11. Zienswijze van de heer J.W. Bokken en mevrouw E.P. Bokken-Coppen, Kruispeelweg 4. 6006 SX Weert, d.d. 29 november 2012, ingekomen 3 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op de wijze waarop de bestemming wonen, hobby is geregeld. Deze is zo klein geworden. Verder heeft het kadaster het gehele terrein rondom de woning genummerd als K 4525 (omnummering van de percelen K 4523 en K 4525. En verder is de ontsluiting van het perceel, naar de openbare weg op blad 12, niet in overeenstemming met de realiteit. Er is geen rekening gehouden met een oprit en ontsluiting naar het achterliggende hobbyterrein K 4525. Ook het tegenoverliggende stukje weiland heeft geen officiële ontsluiting volgens het bestemmingsplan. Verder wordt hinder ervaren van grote agrarische voertuigen die gebruik maken van het agrarisch perceel vlak voor het huis van insprekers. De weg is maar enkele meters breed.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Ter plaatse is van toepassing het bestemmingsplan NRP-gebied, met de bestemmingen 'Woondoeleinden', 'Bos- en natuurgebied' en 'Agrarisch gebied'. De bestemmingen en bestemmingsgrenzen binnen het bestemmingsplan NRP-gebied zijn exact overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2011. De woonbestemming is derhalve niet kleiner geworden. Laat onverlet dat ter plaatse van de bestemming 'Bos' naast de woning van insprekers aan de zijde van de weg geen bos aanwezig is. Uit luchtfoto's blijkt dat dit in 2003 ook niet het geval was. Dit is volgens insprekers in gebruik als 'wei – hobby'. Verder zijn enkele bouwwerken op het perceel aanwezig, die niet zijn aangeduid in het bestemmingsplan. Het betreft een naast de woning gelegen garage met een oppervlakte van ca. 32 m² in de bestemming 'Bos' en een verder naar achteren gelegen schuur met een oppervlakte van ca. 50 m² in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden'. Voor de garage is op 14 augustus 1981 een bouwvergunning verleend. Van de schuur hebben we geen bouwvergunning kunnen traceren. De meest noordwestelijk gelegen bestemming 'Bos', door insprekers aangegeven als 'bos – hobby', maakt deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Hier is feitelijk ook bos aanwezig. Dit blijft gehandhaafd. Hier is sprake van een provinciaal belang. Verder wordt overwogen dat insprekers ter plaatse van een aantal perceelsgedeelten spreken van 'hobby – wei' en dat hobbymatig agrarisch gebruik op de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden' ter plaatse van deze perceelsgedeelten is toegestaan.

De opmerkingen van insprekers over de kadastrale percelen en de inritten hebben betrekking op de kadastrale ondergrond en de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN). Deze maken geen deel uit van het bestemmingsplan. De opmerkingen zullen voor zover ze betrekking hebben op de GBKN worden doorgegeven aan de landmeetkundige dienst van de gemeente en voor zover ze betrekking hebben op de kadastrale percelen kunnen insprekers ze doorgeven aan het Kadaster in Roermond.

Naar aanleiding van de zienswijze worden de volgende aanpassingen doorgevoerd. Ter plaatse van de naast de woning gelegen garage met oprit, wordt de bestemming 'Bos' gewijzigd in 'Wonen' waarbij de aanduiding 'bijgebouwen' vanaf de woning op 1 m achter de voorgevelrooilijn wordt doorgetrokken tot de bestemmingsgrens. De bestemming 'Bos' op perceel K 4525 voor zover gelegen tussen de Kruispeelweg en de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden' wordt gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden'. De schuur wordt vooralsnog niet aangeduid, omdat de gemeente de bouwvergunning niet heeft kunnen traceren. Indien de insprekers de bouwvergunning van de schuur kunnen overleggen, dan kan de gemeente beoordelen of dit alsnog kan gebeuren. De bestemming 'Bos' aan de noordwestzijde van het perceel K 4525, dat is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur, blijft gehandhaafd.

12. Zienswijze van Aelmans, de heer M.P.H. Pouls, Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem, d.d. 28 november 2012, ingekomen 28 november 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer H.M. Wanders, Grotesteeg 8, 6006 TE Weert. De zienswijze heeft betrekking op de oppervlakte aan bijgebouwen. Er is voor deze locatie vergunning verleend voor een carport van 35 m² (d.d. 10-01-2007) en een schuur van 200 m² (d.d. 17-01-2007). Verder is een vergunningsvrije blokhut van 10 m² aanwezig. Verzocht wordt deze oppervlakte aan bijgebouwen te regelen. Verder wordt geconstateerd dat de mogelijkheid voor bed & breakfast, zoals opgenomen in het concept voorontwerp bestemmingsplan, is komen te vervallen. Verzocht wordt deze mogelijkheid weer op te nemen in het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Uit controle is gebleken dat inderdaad in 2007 een vergunning verleend is voor een schuur, met een oppervlakte van 206 m² en een carport van ca. 34 m². Ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' op de locatie Grotesteeg 8 wordt in het bestemmingsplan een maatvoeringsaanduiding met een maximaal toegelaten oppervlakte aan bijgebouwen van 240 m² opgenomen op de verbeelding. Vergunningvrije bouwwerken worden hierin niet meegenomen, omdat deze zijn toegestaan ongeacht de planologische bestemming.

Ten aanzien van bed & breakfast wordt het volgende overwogen. Bij het opstellen van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is gebleken dat niet uitgesloten kon worden dat er geen significante nadelige effecten op de doelstellingen in de Natura 2000 gebieden zouden ontstaan indien verblijfsrecreatie toegelaten zou worden zoals in het concept voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen. Gebleken is dat een verstoring in habitattypen en soorten zou kunnen optreden. Dit heeft effect op de Natura 2000 doelstellingen. Hiervoor is een passende beoordeling nodig. Vanwege de aanzienlijke meerkosten van een dergelijke procedure en het risico in tijd is besloten om geen generieke regeling voor o.a. bed & breakfast op te nemen in het bestemmingsplan maar om een binnenplanse afwijkingmogelijkheid op te nemen voor nieuwe verblijfsrecreatieve voorzieningen in de vorm van bed & breakfast, plattelandskamers en –appartementen tot een maximum van in totaal 90 slaapplekken. Dit houdt in dat, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden, belanghebbende hiertoe een omgevingsvergunning kan aanvragen.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot vergroting van het maximum toegelaten aantal m² bijgebouwen tot 240 m² ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' op de locatie Grotesteeg 8.

13. Zienswijze van E.J.M. van Doren en M.H. Overboom, Wallenweg 3, 6006 SE, d.d. 27 november 2012, ingekomen per email op 4 december 2012 en per post op 6 december 2012.

Insprekers verzoeken hun woning op perceel AF 263 te bestemmen als plattelandswoning, nu bekend is dat de wet op 1 januari 2013 in werking treedt. Verder verzoeken insprekers perceel AF 262 te bestemmen als agrarisch/agrarisch bouwblok.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De woning Wallenweg 3 zal in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 worden aangeduid als plattelandswoning. De vertaling hiervan in het bestemmingsplan is 'specifieke vorm van wonen - voormalige agrarische bedrijfswoning'. Dit is mogelijk nu bekend is dat de Wet plattelandswoning op 1 januari 2013 in werking is getreden. Wanneer insprekers op de brief van de gemeente van 20 juli 2012 hadden gereageerd, was deze zienswijze niet nodig geweest.

Voor de duidelijkheid wordt nog gemeld dat het agrarisch bouwkveld aan de Wallenweg 3 (beide percelen) gehandhaafd blijft, en dat de bedrijfswoning specifiek wordt aangeduid als 'voormalige agrarische bedrijfswoning'. Hiermee kan bewoning, het gebruik, van de bedrijfswoning door burgers plaatsvinden en blijft de status van bedrijfswoning gehandhaafd. Zodoende wordt voorkomen dat er bij het agrarisch bedrijf een nieuwe agrarische bedrijfswoning wordt gebouwd. Deze staat er immers al en is planologisch ook herkenbaar.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan ter plaatse van de Wallenweg 3. Hier wordt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige agrarische bedrijfswoning' op de verbeelding toegevoegd.

14. Reactie van Molenstichting Limburg, de heer P.W. Willekens, Postbus 203, 6040 AE Roermond d.d. 3 december 2012, ingekomen 10 december 2012.

Inspreker geeft te kennen in te stemmen met de wijze waarop de zeven molenbiotopen in het plan zijn geregeld. Ook de biotoopformule en het effect van het aanwezige groen op het functioneren van de molens komt aan de orde inclusief de zogenaamde 100-meter regel. Er is daarom geen aanleiding voor het maken van opmerkingen.

Van deze reactie wordt kennisgenomen.

15. Reactie van Molenstichting Weerterland, de heer V. van den Berg, Hegstraat 11, 6001 EW Weert, ingekomen 10 december 2012.

Inspreker geeft te kennen geen aanleiding te hebben tot het maken van opmerkingen en/of het plaatsen van kanttekeningen. De biotopen van de windmolens die binnen het plangebied vallen zijn exact, inclusief de uitgewerkte molenbiotoopformule, beschreven. Inspreker verzoekt geïnformeerd te blijven in het vervolg van de procedure. Tot slot wordt gevraagd om bij de verdere implementatie van het bestemmingsplan, zowel binnen de organisatie als naar burgers en bedrijven, voldoende oog te hebben voor informatieverschaffing.

Van deze reactie wordt kennisgenomen. Voor informatie over de verdere procedure wordt zorggedragen. Dit geldt tevens voor de informatie over de werking van de molenbiotopen zowel intern als richting burgers en bedrijven.

16. Zienswijze van mevrouw I. Gijsen-Truijten namens de heer P.L. Truijten, Dijkerstraat 16, 6006 PS Weert, d.d. 10 december 2012, ingekomen 12 december 2012.

De inspraakreactie heeft betrekking op perceel gemeente Weert, sectie AD nummer 188, plaatselijk bekend als Dijkerstraat 16. Inspreker verzoekt de aanduiding 'landschapswaarde' naast de woning te verwijderen, omdat er geen

landschapswaarde te bekennen is. Verder verzoekt inspreker het te bebouwen oppervlak te vergroten, omdat in de omgeving ook sprake is van grotere oppervlaktes.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse is van toepassing het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' met de bestemming 'Agrarisch gebied' en de aanduidingen 'burgerwoning' en 'landschapselement/boomgroep'. Inhoudelijk wijkt het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' niet af van het geldende bestemmingsplan. Ter plaatse van de aanduiding 'landschapswaarde' is een boomgroep aanwezig, waarvan de instandhouding wordt nagestreefd. Dat is de reden dat de boomgroep planologisch is beschermd. De locatie ligt in het beschermde dorpsgezicht 'Dijkerakker' en in de stadsrandzone Keent. De Gebiedsvisie Kempen~Broek-IJzeren Man beschrijft dit gebied als Cultuurlandschap Dijkerakker. Het streefbeeld richt zich op een afwisseling van bebouwde, kransvormige oude linten rondom bolliggende open bouwlanden. De uitstraling van bedrijfsactiviteiten zou afgeschermd dienen te zijn van de omgeving. Het beeld vanuit de stad op de kransvormige linten is er een van groen, park en bos. De opgave zit verder in het behouden en versterken van de karakteristieke opbouw van de kransakkerdorpen met de gevarieerde, bebouwde linten en de zeer open akkers daartussen. Aangezien de locatie direct grenst aan de grote open bolle Dijkerakker zijn slechts geringe aantastingen aan de randen wenselijk. Vanuit dit streefbeeld dient de boomgroep behouden te blijven. Overigens kunnen met een Omgevingsvergunning houtopstanden geveld worden. Er kunnen dan echter compenserende maatregelen worden vereist.

Voor wat betreft de bestemming 'Wonen' is bij het toekennen van de bestemming rekening gehouden met het feitelijk gebruik. Dit is gebeurd aan de hand van luchtfoto's. Gronden bij burgerwoningen die in gebruik zijn als tuin zijn aan de bestemming 'Wonen' toegekend. Gronden die agrarisch in gebruik zijn, behouden de bestemming 'Agrarisch'. Wij zien daarom geen reden om de bestemming 'Wonen' aan te passen overeenkomstig het verzoek. Wel zullen wij tegemoetkomen aan het verzoek, voor wat betreft de uitbreiding in het verlengde van de reeds toegekende bestemming 'Wonen', in noordelijke richting. Uitbreiding van de aanduiding 'bijgebouwen' is niet nodig. Het bestaande bijgebouw staat volledig binnen deze aanduiding. Het blijkt de GBKN-ondergrond uitstekende deel van het bijgebouw is in werkelijkheid niet aanwezig. Door op deze manier te bestemmen wordt gewaarborgd dat de bijgebouwen compact rond de woning gesitueerd blijven en het landelijk karakter zoveel mogelijk gewaarborgd blijft. Ook wordt hiermee de inbreuk op de achterliggende open bolle akker beperkt.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan ter plaatse van de Dijkerstraat 16. De bestemming 'Wonen' wordt in noordelijke richting uitgebreid.

17. Zienswijze van Aelmans, de heer M.P.H. Pouls, Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem, d.d. 13 december 2012, ingekomen 13 december 2013

De zienswijze is ingediend namens Vedelro BV, de heer E.J.A.M. van der Lugt, Telheidestraat 1, 6006 SC Weert en heeft betrekking op het aantal m² bijgebouwen en een zonnevolgsysteem. Op het perceel is 320 m² bijgebouwen legaal aanwezig. Het gaat om twee gebouwen van elk 160 m² waarvoor op 16 maart 1998 en op 2 augustus 1965 bouwvergunning is verleend. Het is voor inspreker onacceptabel als deze gebouwen onder het overgangsrecht komen te vallen. Inspreker verzoekt verder het zonnevolgsysteem, waarvoor op 14 maart 2012 een omgevingsvergunning is verleend, op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse is van toepassing het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' met de bestemming 'Agrarisch gebied' en de aanduiding 'burgerwoning'. Ingevolge artikel

4.2.2 sub b van dit bestemmingsplan is maximaal 70 m² aan bijgebouwen bij een burgerwoning toegestaan. Op 6 juli 2009 is het 'Paraplubestemmingsplan bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde en evenementen 1^e partiële herziening' onherroepelijk in werking getreden. Op grond van artikel 4.1.2 sub b van dit bestemmingsplan mag de oppervlakte aan bijgebouwen in deze situatie maximaal 150 m² bedragen. Uitgangspunt is dat de bestaande rechten in beginsel gerespecteerd worden. In dit geval is er geen reden om daarvan af te wijken. Daarom zal conform het verzoek van inspreker ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' een maatvoeringsaanduiding met een maximaal toegelaten oppervlakte van 320 m² worden opgenomen. Tevens zal het zonnevolgsysteem, waarvoor overigens naar aanleiding van de reactie van inspreker op het concept voorontwerp bestemmingsplan een algemene afwijkingsregel is opgenomen (artikel 43.2), aangeduid worden op de verbeelding en voorzien worden van een regeling.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot vergroting van het maximum toegelaten aantal m² bijgebouwen tot 320 m² ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' en het aanduiden van het zonnevolgsysteem op een bouwwerk geen gebouw zijnde op de verbeelding ter plaatse van de locatie Telheidestraat 1. Aan artikel 27.2.4 sub h van de regels wordt toegevoegd: Een zonnevolgsysteem op een bouwwerk geen gebouw zijnde met een hoogte van maximaal 4,5 m ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – zonnevolgsysteem'.

18. Zienswijze van Maatschap Schram-de Werdt, Zoomweg 32-32A, 6006 TW Weert, d.d. 12 december 2012, ingekomen 13 december 2012.

Inspreker verzoekt het bouwblok aan te passen overeenkomstig het eerder ingediende kaartje. Het is wel enigszins aangepast, maar niet overeenkomstig de wens van insprekers. Verzocht wordt de naam 'Bergsheisteeg' op het eigendom van inspreker uit de tekening te halen en het huisnummer 32A te plaatsen op de bedrijfsgebouwen. Verder vindt inspreker het een slechte zaak dat Zoomweg 32 en 29 omgezet zijn naar burgerwoning. Op Zoomweg 29 rust nog een milieuvergunning. Wat betreft Zoomweg 31 is bouwvergunning verleend voor een woning op een agrarisch bouwkvavel. Door deze woning wordt de bedrijfsvoering in de toekomst belemmerd.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Het bouwvlak is aangepast aan de bebouwing. Wanneer bebouwing op een kortere afstand dan 5 m uit de bestemmingsgrens is gerealiseerd, wordt het bouwvlak op de bebouwingsgrens gesitueerd. Hiermee wordt voorkomen dat er nog meer bebouwing op deze kortere afstand dan 5 m wordt gerealiseerd. De strook tussen bouwvlak en bestemmingsgrens is bedoeld voor de landschappelijke inpassing. Hier mogen tevens bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gesitueerd, zoals voedersilo's en bijvoorbeeld ook luchtwassers. Het bouwvlak wordt daarom niet aangepast overeenkomstig het verzoek van insprekers.

De opmerkingen over de straatnaam en het huisnummer hebben geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de Grootchalige Basiskaart Nederland. De opmerkingen zijn doorgegeven aan de landmeetkundige dienst.

Voor wat betreft de woningen aan de Zoomweg 29 en 31 (niet 32). Voor de woning met huisnummer 31 is een bouwvergunning verleend met toepassing van een vrijstelling op grond van artikel 19 lid 1 WRO. De bouwvergunning is onherroepelijk. Bestaande rechten dienen in beginsel te worden gerespecteerd bij de herziening van een bestemmingsplan. Er bestaat om hierna te noemen redenen geen aanleiding om in dit geval van dat uitgangspunt af te wijken. Het bestemmingsplan wordt daarom in overeenstemming gebracht met de feitelijk vergunde situatie. Als gevolg van de ontwikkeling aan de Zoomweg 31 dient ook het pand Zoomweg 29 te worden herbestemd tot 'Wonen'. Op dit pand rust geen milieuvergunning, noch een melding op grond van het Besluit Landbouw. Deze melding is onlangs ingetrokken. De

bedrijfsvoering van inspreker wordt niet belemmerd door deze woningen. Dit is eerder, in het kader van de procedure van de vrijstelling en bouwvergunning van de woning Zoomweg 31, vast komen te staan. Zoomweg 29 ligt op grotere afstand van de woning van inspreker dan Zoomweg 31.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

19. Zienswijze van Rutten & Welling advocaten, de heer R.J.H.M. Crombaghs, Oude Lindestraat 1, 6411 EH Heerlen, d.d. 14 december 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer W.A.M. Bruekers, Kraan 8 te 6031 RX Nederweert, Kennis IJzerhandel B.V., Moeselpeelweg 8, 6005 MC Weert en Bruekers Holding B.V., Kraan 8, 6031 RX Nederweert. Kort samengevat wordt gevraagd dat de gebouwen (herbouwde loods, kantoorunit en romney-loods) van de Hinderwetvergunning van 1992 ingetekend/gelegaliseerd worden. Daarbij dienen nog op te richten gebouwen (schoorsteen van oven, unit met aggregaat, keerwanden, vloerverhardingen, weegbrug, unit met laboratorium) in overeenstemming te worden gebracht met het nieuwe bestemmingsplan, althans zij dienen daarmee niet strijdig te zijn. Het bestemmingsplan dient de door inspreker aangevraagde bedrijfsvoering aan de Moeselpeelweg volledig mogelijk te maken. Er dient volledige overeenstemming te zijn (voor zover nodig door middel van legalisatie) van al de gebouwen en/of bouwwerken, die inspreker in zijn WM-vergunning in 2005 heeft aangevraagd. Verwezen wordt naar de plattegrondtekening Inrichting Kennis IJzerhandel B.V. met de volgende onroerende zaken:

Gebouw 2	kantoor	29 m ²
Gebouw 4	kantine/kleedruimte	27 m ²
Gebouw 5	opslag grondstoffen	98 m ²
Gebouw 6	onderhoudswerkplaats	123 m ²
Gebouw 7	verwerking schroot	357 m ²
Gebouw 17	verwerking schroot	330 m ²
	Totaal	964 m ² bebouwd/te bebouwen oppervlakte

Primair dient het gehele bestemmingsvlak te worden aangeduid als bouwvlak, dan wel minimaal een bouwvlak dat volledig overeenkomstig de vergunningaanvraag van 1 mei 2005 is. De bedrijfsloods dient met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6,70 m en 8,25 m te worden opgenomen.

Voorts wordt het bedrijf gerangschikt onder categorie 3.2.

De woning Moeselpeelweg 6 behoort een bedrijfswoning te zijn.

De term 'IJzerhandel' dient verruimd te worden, zodat alle huidige en (reeds aangevraagde) toekomstige activiteiten (waarvan het college heeft gesteld deze te honoreren) van inspreker daaronder vallen. De aanduiding dient daarom te worden gewijzigd in 'Metaalrecycling'.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Algemeen

In de zienswijze wordt gerefereerd aan een vergunningaanvraag op grond van de Wet milieubeheer. Een eventuele Wm-vergunning houdt echter niet in dat de ontwikkeling ook planologisch is toegelaten. Hiervoor geldt een ander regime, namelijk de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De door inspreker gewenste aanpassingen zijn niet zondermeer mogelijk op grond van de Wro. Hiervoor dient getoetst te worden aan relevant provinciaal en gemeentelijk beleid. In dit geval is de uitspraak van de Raad van State van 19 mei 2010 van belang, hoewel deze geen betrekking had op een planologisch vraagstuk, maar op een vergunning Wet milieubeheer. Er is geoordeeld dat de vergunde en feitelijk ook aanwezige omvang van de inrichting op de bestemmingsplankaart vastgelegd dient te worden. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998 waren de percelen AB 89 en 90 abusievelijk slechts ten dele op de bestemmingsplankaart aangeduid. Dit is in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 aangepast. De percelen AB 89 en 90 zijn nu in zijn geheel aangeduid als bedrijf (B), zijnde "IJzerhandel" (sb-ijz). In het

ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2011 wordt de term ijzerhandel vervangen door "groothandel in afval, schroot en metalen" en "overige metaalbewerkende industrie". Daarnaast is aangegeven dat op deze percelen geen toekomstige bedrijfswoningen zijn toegestaan (-bw).

Woning

De percelen AB 91 en 92 zijn in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998 aangeduid als 'woning' en niet als 'bedrijfswoning'. Deze percelen behoren bij de Moeselpeelweg 6. De woning Moeselpeelweg 6 is feitelijk een burgerwoning, gezien het geldende en onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied 1998. Het betoog van inspreker is dan ook niet correct. Ook hier beroept hij zich louter op een aanvraag milieuvergunning, die niet verleend is.

Ook in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 is op de verbeelding duidelijk aangegeven dat deze percelen de bestemming wonen (W) hebben. In de toelichting (blz. 52 Toelichting BP Buitengebied 2011) staat tevens in paragraaf 4.7 onder artikel 4.7.3 omschreven dat "*alleen bestaande bedrijfswoningen zijn toegestaan. Als de bedrijfswoning in het verleden is afgesplitst van het bedrijf is geen nieuwe bedrijfswoning toegestaan. Daarnaast is geen bedrijfswoning toegestaan als dit in het vigerende bestemmingsplan is uitgesloten*". Dit is van toepassing in deze situatie. De woning Moeselpeelweg 6 is in het verleden afgesplitst van het bijbehorende terrein van de ijzerhandel.

Op grond van het nieuwe bestemmingsplan is het dan ook niet meer mogelijk om de woning Moeselpeelweg 6 straks weer als bedrijfswoning van inspreker aan te merken, omdat dit vroeger één geheel is geweest en nu is opgesplitst.

Bedrijfsgebouwen

De inrichting, met of zonder (bedrijfs)woning, voldoet dus niet aan een onherroepelijk bestemmingsplan. Hiermee samenhangend dient gekeken te worden naar de te realiseren gebouwen binnen de inrichting. De bouwkundige uitbreidingen zoals inspreker die wil realiseren om zijn bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken zijn in strijd met zowel het vigerende als het voorontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding en in de planregels is duidelijk aangegeven waar de bebouwing zich bevindt en mag plaatsvinden. De bouwkundige uitbreidingen overschrijden het maximale uitbreidingspercentage.

Daarnaast heeft inspreker zonder de benodigde vergunning een Romneyloods gebouwd. Inspreker baseert zich hierbij nog op oude plattegrondsrechten van de Hinderwetvergunning uit 1992. Aangezien de loods destijds niet binnen 3 jaar is gerealiseerd en in werking is gebracht zijn hieraan geen rechten meer te ontleen. Bovendien was er destijds geen bouwvergunning voor verleend. Inspreker zal hiervoor, en tevens de bedrijfsloods, dus alsnog een ontvankelijke aanvraag om Omgevingsvergunning in moeten dienen. De destijds ingediende bouwaanvraag (d.d. 8 december 2008) is buiten behandeling gelaten vanwege onvolledigheid van de overgelegde gegevens.

Voor de Romneyloods is geen bouwvergunning verleend, dit geldt tevens ook voor andere op het terrein aanwezige gebouwen. Het enige bedrijfsgebouw dat planologisch gezien is ingepast is het van oudsher aanwezige gebouw achter de woning Moeselpeelweg 6. Overigens is inspreker gestart met de uitbreiding van dit gebouw zonder dat hiervoor vergunning verleend was. De bouw is destijds door de gemeente stil gelegd. Dit is thans nog altijd het geval.

Waar inspreker aan voorbij gaat is dat in het geldende en in het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk is om nieuwe bedrijfsgebouwen op te richten, behoudens een beperkte uitbreiding (10% met een maximum van 100 m², behoudens indien in de periode van 10 jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een uitbreiding heeft plaatsgevonden). Het beleid van de gemeente is er op gericht dat bedrijven, die niet in het buitengebied thuishoren, zich bij voorkeur vestigen op een bedrijventerrein. Daarom zijn de uitbreidingsmogelijkheden beperkt. Op grond van het nieuwe bestemmingsplan blijft dit beleid ongewijzigd. Ook

in het nieuwe bestemmingsplan kan slechts beperkte uitbreiding van bestaande gebouwen plaatsvinden. De door inspreker beoogde plannen zijn ook niet mogelijk op grond van het nieuwe bestemmingsplan. Dit is een ontwikkeling waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden ingediend. Verder worden hier voorwaarden aan gesteld ten aanzien van landschappelijke inpassing en compensatie. Het beleid hiervoor wordt vastgelegd in de gemeentelijke structuurvisie, die thans in voorbereiding is. Niet vanzelfsprekend is dat de plannen van inspreker aan dit beleid voldoen. Indien dit wel het geval zal zijn, dan is hiervoor een herziening van het bestemmingsplan nodig.

Milieucategorie/ IJzerhandel

Hierop aansluitend het onderdeel van de zienswijze met betrekking tot de milieucategorie en de aanduiding ijzerhandel. Bedrijven die vallen onder zwaardere milieucategorieën dienen niet in het buitengebied te liggen maar op een bedrijventerrein. De gemeente heeft hierin geanticipeerd door inspreker een optionele lokatie aan te bieden aan de Lozerweg op het industrieterrein 'De Kempen'. Bedrijfsverplaatsing heeft echter nooit plaatsgevonden. Volgens het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is het bedrijfsterrein aan de Moeselpeelweg 8 bestemd als 'niet-agrarische bedrijven' met de aanduiding 'ijzerhandel'. De vigerende hinderwetvergunning is verleend voor het opslaan, bewerken/verwerken van schroot afkomstig van elektromotoren. Conform de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" kunnen deze activiteiten ingedeeld worden in de categorie "overige groothandel in afval en schroot groter dan 1000 m² en in "overige metaalbewerkende industrie". Aan beide is een milieucategorie van 3.2 toegekend. De door inspreker gevraagde aanduiding Metaalrecycling met bijbehorende activiteiten omvat meer activiteiten dan waarvoor de vigerende vergunning is verleend. Naast het opslaan, bewerken/verwerken van schroot wordt hieronder ook begrepen het vervaardigen en repareren van producten van metaal. Deze nieuwe niet vergunde activiteiten vallen in de categorie "vervaardigen en reparatie van producten van metaal, in open lucht met een productieoppervlak groter dan of gelijk aan 2000 m²" en/of de categorie "voorbereiding tot recycling, afvalscheidingsinstallaties". Aan deze nieuwe activiteiten wordt in de VNG-brochure milieucategorie 4.2 toegekend. Dit is in overeenstemming met hetgeen de Raad van State heeft geconcludeerd in haar uitspraak van 29 september 2010 (ABRvS, nr. 201000988/1/H1) dat er geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat de rechtbank heeft miskend dat het college de inrichting ten onrechte heeft aangemerkt als behorende tot milieucategorie 3.2 (overweging 2.3.6.2, 2^e alinea, van de uitspraak) met betrekking tot de huidige vergunde legale activiteiten (Hinderwetvergunning 5 februari 1992). Eveneens stelt de Raad van State in dezelfde overweging 2.3.6.2, 3^e alinea, een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden vast op grond van de planvoorschriften uit het vigerende bestemmingsplan.

Ook in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 is het betreffende bedrijf aangemerkt als cat. 3.2, en wel op basis van de huidige vigerende vergunde activiteiten, te weten het opslaan, bewerken/verwerken van schroot afkomstig van elektromotoren. Het beleid voor het buitengebied is dat alleen bedrijven vallend onder milieucategorie 1 en 2 rechtstreeks zijn toegestaan. Bestaande bedrijven die vallen in een hogere milieucategorie krijgen een specifieke aanduiding, waarbij uitdrukkelijk gekeken wordt naar de vigerende vergunde rechten. Deze vergunde rechten worden positief bestemd. Opschaling naar een hogere milieucategorie is niet toegestaan. Voor cat. 3.2 wordt een maximaal aan te houden afstand van 100 meter tot milieugevoelige bestemmingen aangehouden en bij cat. 4.2 geldt een afstand van 300 meter. Een bedrijf van milieucategorie 3.2 is een bestaand recht. Een bedrijf van categorie 4.2 is op de huidige lokatie niet inpasbaar. De beoogde uitbreiding naar metaalrecycling, waaronder begrepen het vervaardigen en repareren van producten van metaal en/ of een afvalscheidingsinstallatie, is dus niet toegestaan. Het maakt hierbij niet uit of omliggende woonbestemmingen wel of niet in eigendom zijn van inspreker.

De aanduiding ijzerhandel dekt niet geheel de lading van de activiteiten die op basis van de vigerende milieuvergunning zijn toegestaan. De aanduiding wordt gewijzigd in

“groothandel in afval, schroot en metalen”. Tevens wordt de aanduiding “overige metaalbewerkende industrie” toegevoegd.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De aanduiding “ijzerhandel” zal worden gewijzigd in “groothandel van afval, schroot en metalen”. De aanduiding “overige metaalbewerkende industrie” wordt toegevoegd. Bijlage 4 van de regels wordt hierop aangepast.

20. Zienswijze van Ministerie van Defensie, Bedrijfsgroep Vastgoed, DVD-Directie Zuid, Afdeling ROM, Sectie ROJB/V, Kolonel Ir. G.C.A. van Langen, Postbus 412, 5000 AK Tilburg, d.d. 12 december 2012, ingekomen 14 december 2012.

- a. *Verzocht wordt overeenkomstig het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) de militaire oefenterreinen Weerterheide, met inbegrip van de Nassau Dietzkazerne en de schietbaan Weert, Boshoverheide en Kruispeel en Achterbroek op te nemen met de bestemming 'Maatschappelijk – Militair terrein'.*
- b. *Er worden enkele tekstvoorstellen gedaan voor de toelichting. Verder wordt verzocht de rijksbelangen inzake militaire radarstations op te nemen. Tevens wordt verzocht in de legenda de bestemming 'Maatschappelijk – Militaire zaken' te wijzigen in 'Maatschappelijk – Militair terrein' en de aanduiding 'militair oefenterrein' te laten vervallen. De Nassau Dietzkazerne heeft tevens de aanduiding 'Bos' gekregen. Verzocht wordt deze te schrappen.*
- c. *Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 1' ter plaatse van het meest westelijk deel van het militaire oefenterrein te schrappen overeenkomstig de bevindingen zoals vastgelegd in de Rapportage Archeologische Monumentenzorg 209.*
- d. *Er wordt nog een vergelijking gemaakt van de verbeelding met de kadastrale kaarten. Dit bestand wordt nog naar de gemeente toegestuurd.*
- e. *Bij het militair oefenterrein staat een bestemming M-MI alsmede een teken van een maximaal bebouwingspercentage. Volgens inspreker zijn deze aantekeningen abusievelijk op de verbeelding opgenomen.*
- f. *Ten aanzien van de regels wordt verzocht het begrip onder 1.109 militair medegebruik/militair terrein te laten vervallen. In artikel 6 Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden dient de aanduiding 'militair oefenterrein' te vervallen. Verder dienen in artikel 6.5.1, 10.5.1 en 14.5.1 het strijdige gebruik als militair oefenterrein te vervallen overeenkomstig het Barro.*
- g. *In de bestemmingen Maatschappelijk – Militair terrein en Waarde-Archeologie 1, 2 en 3 dienen handmatige vergravingen alsmede vergravingen met voertuigen in het vrije terrein te worden uitgezonderd van onderzoeksplicht.*
- h. *Tot slot wordt aangegeven dat er alles aan gedaan wordt om de planschadeovereenkomst voor de bestemmingswijziging als gevolg van de grondruil tussen Natuurmonumenten, Defensie en gemeente uiterlijk voor 1 januari 2013 te hebben ondertekend en naar de gemeente te hebben teruggestuurd.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. Ingevolge de regels waren de militaire oefenterreinen reeds bestemd als 'Maatschappelijk – Militair terrein'. Echter in de toelichting is die niet eenduidig opgenomen. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.
- b. De tekstvoorstellen worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, waarbij in paragraaf 2.5.5 Bijzondere functies, de militaire terreinen alleen nog worden genoemd en wordt verwezen naar paragraaf 4.14.1. Het gestelde ten aanzien van het Rijksbeleid inzake militaire radarstations wordt toegevoegd aan artikel 3.3. In de legenda wordt de bestemming 'Maatschappelijk – Militaire Zaken' gewijzigd in 'Maatschappelijk – Militair terrein'. De aanduiding 'militair oefenterrein' heeft betrekking op perceel sectie L nummer 1937 (gedeeltelijk), in eigendom bij

Vereniging Natuurmonumenten, dat volgens het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' en het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' heeft. De aanduiding 'militair oefenterrein' is overgenomen. Nu Defensie verzoekt de aanduiding te laten vervallen, zal dit ook worden doorgevoerd. De Nassau Dietzkazerne heeft niet de aanduiding 'Bos' gekregen. Het woordje 'Bos' is opgenomen in de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN), dat is gebruikt als ondergrond van de verbeelding in pdf-formaat. Dit betreft een cultuurhistorische aanduiding in de GBKN. Deze ondergrond maakt verder geen deel uit van het bestemmingsplan.

- c. In het Odysseerapport *Cold case in het stuifzand (Rapportage Archeologische Monumentenzorg 209)* zijn in hoofdstuk 9 p.159 e.v. (Beheer en behoud, een erfgoedkaart op maat) de grenzen van het archeologisch gebied in het oefenterrein aangegeven. De archeologische waarde is voor het gehele gebied evenwel zeer hoog, en dient gehandhaafd te blijven op de verbeelding. In hoofdstuk 9 is eveneens omschreven dat buiten het gebied van de advieskaart, het graven van putjes geen probleem vormt. De grenzen waarnaar in de zienswijze verwezen wordt dienen samen te vallen met de grenzen op de advieskaart in het rapport. De waardes archeologie 1 t/m 3 dienen gehandhaafd te blijven, aangezien deze overeenkomen met de waardes op de gemeentelijke archeologische beleidskaart. In artikel 13.7.2 onder "uitzonderingen" wordt opgenomen: De handmatige ingravingen, voor zover deze niet leiden tot het aantasten van de archeologische laag zijn uitgezonderd van het verbodstelsel. De daartoe geschikte terreindelen zijn omschreven in het Odysseerapport *Cold case in het stuifzand (Rapportage Archeologische Monumentenzorg nr. 209 in hoofdstuk 9.)*
- d. De reactie naar aanleiding van de vergelijking van de verbeelding met de kadastrale kaarten wordt afgewacht.
- e. De bestemming op de militaire oefenterreinen wordt gewijzigd in M-Mi (Maatschappelijk – Militair terrein). Het bebouwingspercentage van 40% heeft alleen betrekking op de bouwvlakken. Deze worden derhalve van de verbeelding verwijderd bij alle bestemmingen M-Mi zonder bouwvlak.
- f. Het begrip militair medegebruik/militair terrein was opgenomen in verband met de aanduiding ter plaatse van perceel sectie L nummer 1937 (gedeeltelijk). Overeenkomstig de zienswijze zal het gebruik als militair oefenterrein niet meer als strijdig worden aangemerkt, dit wordt aangepast in artikel 6.5.1, 10.5.1 en 14.5.1. Nu deze aanduiding niet meer nodig is kan het begrip ook vervallen.
- g. Artikel 13.7.2 sub e. Wordt aangevuld met: alsmede ingravingen met voertuigen in het vrije terrein. Aan de artikelen 32.7.2, 33.7.2 en 34.7.2 wordt toegevoegd sub f: worden uitgevoerd voor militaire oefeningen zoals handmatige ingravingen.
- h. De planschadeovereenkomst is ontvangen. De eerder aangegeven bestemmingswijzigingen, waarover besluitvorming heeft plaatsgevonden, worden doorgevoerd.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De toelichting, regels en verbeelding worden op de hierboven aangehaalde punten aangepast.

21. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d 13 december 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer J.J. Hekers en mevrouw G.C.M.L. Hekers-Smeets, Vloedmolenweg 29. 6039 RX Stramproy.

- a. *Verzocht wordt de bestemming 'Wonen' ter plaatse van de Vloedmolenweg 27 te schrappen, gelet op de uitspraak van de Raad van State van 17 oktober 2012 over het bestemmingsplan 'Integrale Bedrijfsverplaatsing Koppen'.*
- b. *Inspreker verzoekt de bestemming 'Waarde-Archeologie 2' ter plaatse van het bouwvlak van inspreker te verwijderen, omdat op het bouwvlak gebouwd is en dientengevolge is verstoord. Voorts wordt verzocht werkzaamheden tot 50 cm vrij te stellen in plaats van 40 cm. De toplaag is tot 50 cm diepte bewerkt en dus verstoord.*

- c. *Ter plaatse van het bouwvlak is deels sprake van de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie'. Het is niet reëel om een zodanige dubbelbestemming over een bestaand bouwvlak te leggen, gezien de beperkingen die dit met zich meebrengt.*
- d. *Ter plaatse is deels sprake van de reconstructiewetzone – extensiveringsgebied. In artikel 42.2 is opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding de uitbreiding van een intensieve veehouderij niet is toegestaan. Verzocht wordt de formulering zodanig aan te passen dat duidelijk is dat dit geen betrekking heeft op de uitbreiding binnen het bouwvlak.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ad. a.: Ter plaatse van de Vloedmolenweg 27 wordt de bestaande feitelijke woning ingekaderd en wordt het overige deel van het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' aangeduid met 'specifieke vorm van wonen uitgesloten – geurgevoelige objecten' (artikelen 27.2.2, 27.2.3 en 27.5.1). Verder wordt in de bepaling in artikel 27.5.2 het Activiteitenbesluit toegevoegd. Voorts wordt overeenkomstig het volgende aangepast: begrip 'geurcontour', artikel 7 'Bedrijf', artikel 15 'Recreatie', artikel 16 'Recreatie – Dagrecreatie', artikel 17 'Recreatie – Vakantiepark', artikel 20 'Sport – Golfbaan', artikel 21 'Sport – Manege', artikel 27.1.1 sub h.

Ter plaatse van de locatie Vloedmolenweg 27 is geen agrarisch bedrijf meer aanwezig. Dat is de reden dat de woning dezelfde bescherming geniet als een burgerwoning. Derhalve kan de bestemming 'Wonen' aan de locatie worden toegekend. Om de belangen van inspreker te waarborgen dient voorkomen te worden dat er geurgevoelige objecten dicht bij het bedrijf van inspreker worden opgericht. Via bovengenoemde aanpassing wordt dit geborgd.

Ad. b.: Waarde – Archeologie 2

Algemeen

Op de archeologische beleidskaart kent het perceel een hoge archeologische waarde (categorie 4). In het archeologiebeleid is omschreven (zie o.a. p. 63) dat de gebieden met een hoge archeologische trefkans overwegend liggen in een landschappelijke zone, welke is opgehoogd met een Laatmiddeleeuws plaggendek.

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak reeds deels bebouwd is, en dat daardoor de (mogelijk aanwezige) archeologische resten vernietigd zijn.

Antwoord

Of en in welke mate door de bodemverstoring ook de archeologische resten (volledig) verstoord zijn is alleen door archeologisch (voor)onderzoek te achterhalen. Factoren welke daarbij ondermeer van belang zijn:

- a) de diepte van de archeologische laag ter plaatse;
- b) de wijze van grondverstoring (fundering, ontgroning etc.);
- c) de verstoringsdiepte;
- d) de opbouw van de bodem.

Voor het proces van archeologische monumentenzorg dat gevolgd dient te worden zie de beleidsnota archeologie p. 37 ev.

Betreffende het perceel Vloedmolenweg 27 is er op 2 januari 2008 een quickscan gemaakt door het provinciale steunpunt archeologie. Daarin is aangegeven dat de archeologische verwachtingswaarde voor het perceel hoog is en zijn de archeologische onderzoeken in de directe omgeving opgesomd.

Uit archeologische informatie uit Archis (Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed) blijkt dat het plangebied in de directe nabijheid van de historische kernen Stramproy (AMK nr. 16.720) en Wisbroek (AMK nr. 19.278). Er geldt voor dit gebied een esdek-situatie met plaatselijk aantoonbare oude akkerlagen. Bij de Tungelrooyse Beek op circa 500 meter oostelijk van het plangebied, werden in 2005, tijdens een archeologische begeleiding (onderzoeksmelding 12.717) de restanten aangetroffen van een houten brug uit de Romeinse tijd. Op basis van deze vondst wordt een inheems-Romeinse

nederzetting verwacht in de directe nabijheid. Binnen een straal van 700 m. rond het plangebied zijn in diverse archeologische onderzoeken resultaten bekend uit de Romeinse tijd tot en met de Middeleeuwen (o.a. onderzoeksmeldingen: 8.636, 12.652 t/m 12.659, 12.717, 19.278 en waarnemingen: 30.651, 403.863, 400.262, 400.264).

Inspreker geeft voorts aan dat de ondergrens op dit perceel voor archeologisch onderzoek 50 cm in plaats van 40 cm dient te zijn.

Antwoord

In de beleidsnota archeologie is in § 6.1.3 (p. 24 ev. en p. 64 ev.) de vrijstellingsdiepte van 40 cm onderbouwd. In het archeologiebeleid is een zorgvuldige afweging gemaakt tussen economische, maatschappelijke en cultuurhistorische belangen. Aangezien niet voor de gehele gemeente bekend is op welke diepte de archeologische laag zich bevindt, is een ondergrens vastgesteld op 40 cm. Als de archeologische laag zich direct onder het oppervlak bevindt kan door grondverstorende activiteiten in een bouwvoor van 30 tot 50 cm mogelijk deze laag geraakt zijn. De ingrepen van vergunningplichtige agrarische activiteiten reiken in vrijwel alle gevallen dieper dan 40 cm. Het heeft uiteraard geen zin om archeologisch onderzoek uit te voeren in gebieden waar de archeologische resten reeds vernietigd zijn. Het archeologisch vooronderzoek is erop gericht om te bepalen of er nog archeologische waarden ter plaatse, ofwel *in situ*, aanwezig zijn en zo ja, op welke diepte deze dan verwacht kunnen worden. Uit reeds uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de diepte waarop de archeologische laag aangetroffen kan worden in onze contreien nogal kan variëren. Dit heeft enerzijds te maken met geologische omstandigheden en anderzijds met bodemvorming. Voor een uitleg hierover kunnen wij verwijzen naar het rapport *Een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeenten Weert en Nederweert*, deelrapport II, § 2.2.2 geologie en geomorfologie p. 13 e.v. Bovendien is er door bodemvorming, sinds de middeleeuwen, een zogenoemde esdek-laag ontstaan. Deze laag werkt als een beschermingslaag voor de archeologische resten die zich er nog onder (kunnen) bevinden.

De microregio Weert-Nederweert heeft een bijzondere status, omdat deze sinds 2008 is aangewezen als *provinciaal archeologisch aandachtsgebied*. Op het zogenoemde *Eiland van Weert* blijken namelijk de archeologische resten bovengemiddeld voor wat betreft aard, datering en dichtheid. Voor informatie hierover kunnen wij u verwijzen naar de reeds genoemde beleidsnota archeologie § 2.4.1 p. 5 e.v.

Ad. c.: De bestemming Waarde-Ecologie dient inderdaad niet boven de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' uit te gaan. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. De dubbelbestemming wordt verwijderd.

Ad. d.: Artikel 42.2 wordt als volgt aangepast: Ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied' is omschakeling *naar een intensieve veehouderij, uitbreiding van het bestemmingsvlak ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'* en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen niet toegestaan.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de Vloedmolenweg 27 wordt de bestaande feitelijke woning ingekaderd en wordt het overige deel van het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' aangeduid met 'specifieke vorm van wonen uitgesloten – geurgevoelige objecten' (artikelen 27.2.2, 27.2.3 en 27.5.1). Verder wordt in de bepaling in artikel 27.5.2 het Activiteitenbesluit toegevoegd. Voorts wordt overeenkomstig het volgende aangepast: begrip 'geurcontour', artikel 7 'Bedrijf', artikel 15 'Recreatie', artikel 16 'Recreatie – Dagrecreatie', artikel 17 'Recreatie – Vakantiepark', artikel 20 'Sport – Golfbaan', artikel 21 'Sport – Manege', artikel 27.1.1 sub h. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' ter plaatse van het bouwvlak wordt verwijderd. Ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied' is omschakeling naar een intensieve veehouderij, uitbreiding van het bestemmingsvlak ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen niet toegestaan.

22. Zienswijze van de heer W. Rietjens, Bertiliastraat 2, 6005 PB Weert, d.d. 10 december 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op perceel gemeente Weert sectie AA nummer 300 (gedeeltelijk) aan de Ittervoorterweg ongenummerd. Inspreker is het er niet mee eens dat het agrarisch bouwvlak op dit perceel nu met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is opgenomen en er geen rechtstreekse bouwtitel meer op ligt. Om er te kunnen bouwen zijn dure onderzoeken en is een planschadeovereenkomst nodig. Dat is nu allemaal niet het geval. Het perceel kan niet worden aangemerkt als onbenut. Het is gekoppeld aan perceel sectie AA nummer 307. Verder staat er al jaren een vergunningsvrij bouwwerk op.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Het beleid om onbenutte agrarische bouw kavels niet meer op te nemen met een rechtstreekse bouw mogelijkheid maar met een binnenplanse afwijking is ingegeven door het feit dat deze bouw kavels al gedurende langere periode niet bebouwd zijn. De gemeente wenst voorkeur te geven aan bebouwing op een benut agrarisch bouw kavel, waar in veel gevallen nog uitbreidingsmogelijkheden zijn, zo ook in onderhavige situatie. Hiermee wordt concentratie van agrarische bebouwing beoogd en het voorkomen van onnodige aantasting van de landschappelijke waarden. Het is correct dat in onderhavige situatie sprake is van een gekoppeld bouwvlak. De gemeente zal het verzoek honoreren, aangezien het hier een relatief klein agrarisch bouw kavel betreft en het om een gekoppeld bouwvlak gaat. Inspreker geeft aan dat op het perceel een vergunningsvrij bouwwerk staat. Er is echter geen sprake van vergunningvrij bouwen in dit soort situaties. Bovendien heeft inspreker eerder verzocht dit dierenverblijf aan te duiden. Door de gemeente is daarop verzocht de bouwvergunning te overleggen, omdat deze niet getraceerd kon worden. Inspreker spreekt nu van een vergunningvrij bouwwerk. Wij achten dit niet correct.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan ter plaatse van perceel gemeente Weert sectie AA nummer 300 (gedeeltelijk). De wro-zone afwijkingsgebied wordt verwijderd.

23. Zienswijze van de Maatschap Tullemans – Monraz Navarro, de heer J. Tullemans, Bocholterweg 80, 6006 TN Weert d.d. 10 december 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bouw kavel aan de Bocholterweg 80 van inspreker. Verzocht wordt de bestemmingen 'Wonen' aanzienlijk te verkleinen. Het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' is al vrij klein. Gevraagd wordt om hier alleen de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Verzocht wordt om een kleine vormverandering door te voeren, zonder een ruimtelijke onderbouwing, inpassingsplan en planschadeovereenkomst. Het bestemmingsplan Buitengebied 1998 biedt deze mogelijkheid.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 zijn burgerwoningen aangeduid binnen de bestemming 'Agrarisch gebied'. Op de plankaarten is niet afgebakend tot hoever het agrarisch gebied ingericht kan worden als tuin. In het nieuwe bestemmingsplan hebben wij er daarom voor gekozen om burgerwoningen onder te brengen in de bestemming 'Wonen'. Via het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' wordt direct inzichtelijk waar de woning en waar bijgebouwen mogen worden gebouwd. Verder mag het onbebouwde deel van de bestemming 'Wonen' ingericht worden als (sier)tuin. Het feitelijk gebruik is hiervoor als uitgangspunt genomen. Hiervoor zijn luchtfoto's gebruikt. Hiermee wordt gewaarborgd dat het resterende agrarisch gebied als zodanig behouden blijft.

De voorwaarden voor een vormverandering op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' staan opgesomd in artikel 4.5.2 sub b. Hieruit blijkt niet dat een kleine vormverandering mogelijk is zonder ruimtelijke onderbouwing. Verder zijn inmiddels op grond van provinciaal beleid aanvullend voorwaarden verbonden aan een dergelijk verzoek, namelijk landschappelijke inpassing. Tot slot dient het risico op planschade te worden afgewenteld middels een planschadeovereenkomst. Dit is inspreker in reactie op het concept voorontwerpbestemmingsplan medegedeeld. Nu de benodigde stukken niet zijn overgelegd, kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

24. Zienswijze van Aendekerk Agro B.V., de heer J.P.M.M. Aendekerk, Laarderweg 41, 6003 NJ Weert, d.d. 17 december 2012, ingekomen 17 december 2012.

Inspreker dient een zienswijze in vanwege onduidelijkheden wat betreft de bedrijvigheid aan de Laarderweg.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De gemeente begrijpt niet wat inspreker bedoelt, welke onduidelijkheden er zijn en op welke deel van de Laarderweg dit betrekking heeft. Inspreker wordt verzocht hierover contact op te nemen met de behandelend ambtenaar.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

25. Zienswijze van Metz Architecten, Noordkade 48a, 6003 NG Weert, d.d. 13 december 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer L. Wulms, eigenaar van twee stukken grond aan de Beelenhofweg te Weert (kadastrale nummers 1590 en 2149). Op een perceel staat een woning (Beelenhofweg 6). De heer Wulms zou drie oude schuren op dit perceel willen slopen en hier een woning willen bouwen. Dit zou, mits goed vormgegeven, niet misstaan.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is geen beleid opgenomen om het bouwen van burgerwoningen in het buitengebied toe te staan. Het woningbouwbeleid van de gemeente Weert voorziet bovendien niet in de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied en op agrarische percelen. In de gemeente zijn voldoende plannen in voorbereiding en in uitvoering om in de woningbehoefte te voorzien.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26. Zienswijze van de heer J. Van Dijk namens Maatschap van Dijk-van Eijk, Trumpertweg 15, 6004 PW Weert, d.d. 26 november 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bouwkvavel aan de Trumpertweg 15 en een nabij gelegen woning aan de Roeventerweg 2. Verzocht wordt de bestemming 'Wonen' bij de woning Roeventerweg 2 aanzienlijk te verkleinen. Het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' is al vrij klein. Gevraagd wordt om hier alleen de bestemming 'Wonen' toe te kennen.

Verzocht wordt om een kleine vormverandering voor het agrarisch bouwkvavel van inspreker aan de Trumpertweg 15 door te voeren, zonder een ruimtelijke onderbouwing, inpassingsplan en planschadeovereenkomst. Het bestemmingsplan Buitengebied 1998 biedt deze mogelijkheid.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 zijn burgerwoningen aangeduid binnen de bestemming 'Agrarisch gebied', zo ook de woning aan de Roeventerweg 2. Op de plankaarten is niet afgebakend tot hoever het agrarisch gebied ingericht kan worden als tuin. In het nieuwe bestemmingsplan hebben wij er daarom voor gekozen om burgerwoningen onder te brengen in de bestemming 'Wonen'. Via het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' wordt direct inzichtelijk waar de woning en waar bijgebouwen mogen worden gebouwd. Verder mag het onbebouwde deel van de bestemming 'Wonen' ingericht worden als (sier)tuin. Het feitelijk gebruik is hiervoor als uitgangspunt genomen. Hiervoor zijn luchtfoto's gebruikt. Hiermee wordt gewaarborgd dat het resterende agrarisch gebied als zodanig behouden blijft.

De voorwaarden voor een vormverandering op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' staan opgesomd in artikel 4.5.2 sub b. Hieruit blijkt niet dat een kleine vormverandering mogelijk is zonder ruimtelijke onderbouwing. Verder zijn inmiddels op grond van provinciaal beleid aanvullend voorwaarden verbonden aan een dergelijk verzoek, namelijk landschappelijke inpassing. Tot slot dient het risico op planschade te worden afgewenteld middels een planschadeovereenkomst. Dit is inspreker in reactie op het concept voorontwerpbestemmingsplan medegedeeld. Nu de benodigde stukken niet zijn overgelegd, kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

27. Zienswijze van de heer J. Van Dijk namens Maatschap van Dijk-van Eijk, Trumpertweg 15, 6004 PW Weert, d.d. 26 november 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bouwkvavel aan de Trumpertweg 5 en nabij gelegen woningen aan de Truppertsteeg 2, Begijnenpeelweg 1, Hakkesteege 1, Schoorweg 6 en Roermondseweg 151A. Verzocht wordt de bestemming 'Wonen' bij deze woningen aanzienlijk te verkleinen. Het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' is al vrij klein. Gevraagd wordt om hier alleen de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Dit om het bedrijf in de toekomst niet te beperken in de bedrijfsvoering.

Verzocht wordt om een kleine vormverandering voor het agrarisch bouwkvavel van inspreker aan de Trumpertweg 5 door te voeren, zonder een ruimtelijke onderbouwing, inpassingsplan en planschadeovereenkomst. Het bestemmingsplan Buitengebied 1998 biedt deze mogelijkheid.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 zijn burgerwoningen aangeduid binnen de bestemming 'Agrarisch gebied', zo ook de woningen aan de Trumpertsteeg 2, Begijnenpeelweg 7 (nummer 1 bestaat niet), Hakkesteege 4 (nummer 1 bestaat niet), Schoorweg 6 en Roermondseweg 151A. Op de plankaarten is niet afgebakend

tot hoever het agrarisch gebied ingericht kan worden als tuin. In het nieuwe bestemmingsplan hebben wij er daarom voor gekozen om burgerwoningen onder te brengen in de bestemming 'Wonen'. Via het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' wordt direct inzichtelijk waar de woning en waar bijgebouwen mogen worden gebouwd. Verder mag het onbebouwde deel van de bestemming 'Wonen' ingericht worden als (sier)tuin. Het feitelijk gebruik is hiervoor als uitgangspunt genomen. Hiervoor zijn luchtfoto's gebruikt. Hiermee wordt gewaarborgd dat het resterende agrarisch gebied als zodanig behouden blijft. Verder is een tuin geen geurgevoelig object en wordt het bedrijf van inspreker hierdoor niet beperkt.

De voorwaarden voor een vormverandering op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' staan opgesomd in artikel 4.5.2 sub b. Hieruit blijkt niet dat een kleine vormverandering mogelijk is zonder ruimtelijke onderbouwing. Verder zijn inmiddels op grond van provinciaal beleid aanvullend voorwaarden verbonden aan een dergelijk verzoek, namelijk landschappelijke inpassing. Tot slot dient het risico op planschade te worden afgewenteld middels een planschadeovereenkomst. Dit is inspreker in reactie op het concept voorontwerpbestemmingsplan medegedeeld. Nu de benodigde stukken niet zijn overgelegd, kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28. Zienswijze van de heer R. Janssen namens Janssen Hulsterdijk B.V., Hulsterdijk 40, 6002 SN Weert, d.d. 26 november 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op de agrarische bouw kavels aan de Hulsterdijk 40 en Tobbersdijk 68a. Verzocht wordt het koppelteken te laten vervallen. Het betreft afzonderlijke bedrijven. Naar aanleiding van het concept voorontwerpbestemmingsplan had de gemeente al toegezegd dat het koppelteken zou kunnen vervallen. Dit is niet gebeurd.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Het koppelteken tussen de agrarische bouw kavels aan de Hulsterdijk 40 en Tobbersdijk 68a blijft gehandhaafd. Eerder is aangegeven dat dit niet verwijderd wordt, omdat er in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 ook sprake is van een gekoppeld bouwblok. Dit koppelteken is van belang bij een eventueel verzoek om uitbreiding van het bouw kavel. In geval van een koppelteken is er planologisch gezien sprake van één bouw kavel, waarop de maximale maat bij uitbreiding (in dit geval 3 ha.) voor beide kavels gezamenlijk van toepassing is.

Gelet op bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. Zienswijze van de heer R. Janssen namens Janssen Hulsterdijk B.V., Hulsterdijk 40, 6002 SN Weert, d.d. 26 november 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze heeft evenals de zienswijze onder nummer 28 betrekking op de agrarische bouw kavels aan de Hulsterdijk 40 en Tobbersdijk 68a. Verzocht wordt het koppelteken te laten vervallen. Het betreft afzonderlijke bedrijven. Naar aanleiding van het concept voorontwerpbestemmingsplan had de gemeente al toegezegd dat het koppelteken zou kunnen vervallen. Dit is niet gebeurd.

Voorts wordt verzocht de bestemming 'Wonen' bij de woningen Tobbersdijk 57, 81, 83 en 89 aanzienlijk te verkleinen. Het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' is al vrij klein. Gevraagd wordt om alleen hier de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Dit om het bedrijf in de toekomst niet te beperken in de bedrijfsvoering.

Tot slot wordt melding gemaakt van een voornemen tot uitbreiding van het bouwblok aan de Tobbersdijk 68a en van onderzoeken die tijdig door het adviesbureau aangeleverd zullen worden.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Het koppelteken tussen de agrarische bouwkvelds aan de Hulsterdijk 40 en Tobbersdijk 68a blijft gehandhaafd, omdat er in het huidige bestemmingsplan Buitengebied 1998 ook sprake is van een koppelteken tussen beide agrarische bouwkvelds. Zie ook zienswijze 28.

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 zijn burgerwoningen aangeduid binnen de bestemming 'Agrarisch gebied', zo ook de woningen aan de Tobbersdijk 57, 81, 83 en 89. Op de plankaarten is niet afgebakend tot hoever het agrarisch gebied ingericht kan worden als tuin. In het nieuwe bestemmingsplan hebben wij er daarom voor gekozen om burgerwoningen onder te brengen in de bestemming 'Wonen'. Via het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' wordt direct inzichtelijk waar de woning en waar bijgebouwen mogen worden gebouwd. Verder mag het onbebouwde deel van de bestemming 'Wonen' ingericht worden als (sier)tuin. Het feitelijk gebruik is hiervoor als uitgangspunt genomen. Hiervoor zijn luchtfoto's gebruikt. Hiermee wordt gewaarborgd dat het resterende agrarisch gebied als zodanig behouden blijft. Verder is een tuin geen geurgevoelig object en wordt het bedrijf van inspreker hierdoor niet beperkt. Tot slot moeten we constateren dat de ruimtelijke onderbouwning voor de beoogde uitbreiding van het agrarisch bouwkveld aan de Tobbersdijk 68a niet is ontvangen. Deze ontwikkeling kan daarom niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Gelet op bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30. Reactie van Rijkswaterstaat Limburg, mevrouw S. Bosten, Postbus 25, 6200 MA Maastricht, d.d. 17 december 2012, ingekomen 17 december 2012.

In de reactie wordt aangegeven dat er op dit moment geen aanleiding is tot het maken van opmerkingen over de beheersbelangen in het plangebied. Wel worden twee opmerkingen gemaakt: in de toelichting wordt nog gesproken over Nota Ruimte, deze is inmiddels vervangen door de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). In de bestemming verkeer in artikel 23.7.1 wordt verwezen naar de bestemming 'Recreatie' in plaats van naar de bestemming 'Verkeer'.

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen:

In hoofdstuk 3 van de toelichting, de beleidskaders, is een figuur opgenomen van de Nota Ruimte. Deze wordt verwijderd. In het bijlagenboek bij de toelichting is het beleidskader uitgebreid opgenomen, waaronder de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. In deze beleidskaders wordt verwezen naar de Nota Ruimte. In dat verband komt de Nota Ruimte nog voor. De verwijzing naar de bestemming 'Recreatie' in artikel 23.7.1 wordt gewijzigd in 'Verkeer'.

Gelet op het bovenstaande geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van de toelichting. In hoofdstuk 3 wordt de figuur van de Nota Ruimte verwijderd. Verder wordt in artikel 23.7.1 'Recreatie' vervangen door 'Verkeer'.

31. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d. 17 december 2012, ingekomen 17 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op Huisdierenhotel De Hegge B.V., mevrouw C.G.M. van Geneijgen-Lemmers en de heer R.J.L.M. van Geneijgen, Koenderstraat 2a, 6003 PR Weert.

- a. *De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - dierenpension' ontbreekt in artikel 4.1.1 van de regels.*
- b. *Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de bestaande mestopslag van het bedrijf binnen het bouwvlak komt te liggen. Dit is mondeling toegezegd*

door een gemeenteambtenaar kort nadat de vergunningen in 2004 en 2005 waren verleend.

- c. *Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3' van het bouwvlak te verwijderen. De grond binnen het bouwvlak is verstoord, omdat er gebouwd is en omdat er in het verleden hoge bomen met diepe beworteling gestaan hebben (productiehout). Deze zijn in de jaren '70 en '80 van de vorige eeuw geroid. De grond is dieper gewoeld dan 40 cm.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. In artikel 4.1.1 van de regels wordt ingevoegd onder sub r.: een dierenpension uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension'.
- b. In het verleden is afgesproken dat het bouwvlak ter plaatse van de mestopslag wordt verruimd en dat het bouwvlak aan de zijde van de Koenderstraat wordt verkleind. Wij hebben per mail en telefonisch om een voorstel hiertoe uwerzijds gevraagd. Wij hebben dit helaas niet ontvangen. Het ontwerpbestemmingsplan is op dit punt dan ook niet aangepast.
- c. Dubbelbestemming Waarde – Archeologie 3
Algemeen
Op de archeologische beleidskaart kent het perceel deels een hoge (categorie 4) en een middelhoge archeologische waarde (categorie 5). In het archeologie beleid is in § 6.2.1 (p. 33 ev.) omschreven dat in dit geval de hoogste archeologische waarde geldt voor het totale perceel. In het archeologiebeleid is voorts (zie p. 63 e.v.) toegelicht dat de gebieden met een hoge archeologische trefkans overwegend liggen in een landschappelijke zone, welke is opgehoogd met een Laatmiddeleeuws plaggendek.

De inspreker geeft aan dat het bouwvlak al deels bebouwd is, en dat in het verleden bomen op het perceel geplant waren, die inmiddels geroid zijn. Daardoor zouden de (mogelijk aanwezige) archeologische resten vernietigd zijn.

Antwoord

Of en in welke mate door de bodemverstoring ook de archeologische resten (volledig) verstoord zijn is alleen door archeologisch (voor)onderzoek te achterhalen. Factoren welke daarbij ondermeer van belang zijn:

- a) de diepte van de archeologische laag ter plaatse;
- b) de wijze van grondverstoring (fundering, ontgroning etc.);
- c) de verstoringsdiepte;
- d) de boomsoort, de worteldiepte en de wijze van rooien en verwijderen van stobben;
- e) de opbouw van de bodem.

Voor het proces van archeologische monumentenzorg dat gevolgd dient te worden zie de beleidsnota archeologie p. 37 ev.

Gelet op het gestelde onder a en b geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. In artikel 4.1.1 van de regels wordt ingevoegd onder sub r.: een dierenpension uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension'.

32. Reactie van de gemeente Cranendonck, mevrouw ing. M.I. Briggeman-Vortman, Postbus 2090, 6020 AB Budel, d.d. 17 december 2012, ingekomen 18 december 2012.

De reactie heeft betrekking op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

- a. *In paragraaf 3.1 Plangebied is vergeten op te nemen dat de grootschalige recreatieterreinen eveneens niet tot het plangebied behoren. Zie ook paragraaf 3.2.3.*
- b. *In paragraaf 3.2 Ontwikkelingen is aangegeven dat ten aanzien van glastuinbouwgeen grote milieueffecten te verwachten zijn. De vraag is of*

glastuinbouwbedrijven assimilatiebelichting toepassen en of dit wel of niet gerekend kan worden tot een groot milieueffect.

- c. *In paragraaf 3.4.2 wordt onder alternatief 1, behoud bouwvlakken, opgenomen dat dit alternatief geen mogelijkheid biedt voor het uitbreiden van bouwvlakken of het ombouwen van bestaande stallen naar dubbellaags stallen. In de volgende alinea wordt aangegeven dat het ombouwen naar dubbellaags stallen uitgangspunt is. Dit lijkt tegenstrijdig. Paragraaf 4.3 Uitgangspunten biedt duidelijkheid hierover. Inspreker adviseert een en ander te verduidelijken.*

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen:

- a. De opsomming van de gebieden in paragraaf 3.1 van de NRD die zijn uitgesloten zijn correct. In paragraaf 3.2.3 wordt bedoeld dat nieuwe grootschalige ontwikkelingen op het gebied van recreatie op grond van het bestemmingsplan niet worden toegelaten.
- b. In paragraaf 3.2.2 is onderbouwd waarom Glastuinbouw in het kader van de plan-MER niet verder wordt beschouwd. De mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt zijn te beperkt hiervoor. In Weert wordt geen assimilatiebelichting toegepast. Overigens zijn in het Besluit glastuinbouwbedrijven hiertoe voorschriften opgenomen.
- c. Alternatief 1 is inderdaad behoud van de bestaande bouwvlakken. Binnen deze bouwvlakken is in algemene zin nog uitbreidingsruimte aanwezig voor de bouw van nieuwe stallen. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is de goothoogte van agrarische bedrijfsbebouwing maximaal 5,5 m en de bouwhoogte maximaal 10,00 m. Binnen deze afmeting is het mogelijk om een dubbellaags stal te bouwen. Dit zal in de praktijk alleen voor nieuwe stallen kunnen. Deze kunnen dan voldoende breed gemaakt worden om voldoende ruimte op de tweede verdieping te creëren. Het realiseren van een verdieping in bestaande stallen zal in de praktijk niet mogelijk zijn, omdat deze stallen te smal zijn. Hierdoor zal een verdieping onvoldoende ruimte bieden om dieren te houden.

Naar aanleiding van de zienswijze zullen wij in de plan-MER voor eenduidigheid en on dubbelzinnigheid zorgdragen.

33. Zienswijze van Stichting Groen Weert, de heer J.H.G. Kunnen, Nobellaan 9, 6006 NP Weert en de heer G.P.M. Hendriks, Noorderlaan 16, 6004 HV Weert, d.d. 17 december 2012, ingekomen 17 december 2012.

In de zienswijze wordt verwezen naar de brief van 2 november 2012 over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau, meer specifiek de stikstof en fijnstofproblematiek en de cumulatieve werking vanuit de omliggende gemeenten.

Ten aanzien van de Centrale Zandwinning wordt gesteld dat deze in 2018 afloopt en dat daarom een bestemming Natuur met extensief recreatief medegebruik, tenminste in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid, in het bestemmingsplan opgenomen dient te worden.

Ten aanzien van intensieve veehouderijen is het beleid gericht op schaalvergroting en professionalisering, hetgeen niet duurzaam is. Dit komt terug in de NRD in drie alternatieven, waarvan er twee uitgaan van aanzienlijke uitbreidingsmogelijkheden. Dubbellaags stallen worden vanuit oogpunt van dierenwelzijn en brandrisico's en op esthetische gronden onwenselijk geacht.

Verder wordt gecon stateerd dat de gemeente niet actief is met de in het reconstructieplan vastgestelde varkensvrije zone. Voorgesteld wordt de varkensvrije zone uit te breiden met het gebied tussen de spoorlijn Weert-Eindhoven, Belgische grens, Bocholterweg en IJzeren Mangebied.

De plannen voor de mestverwerkingsinstallatie langs de Kempenweg roept veel bezwaren op vanuit de natuur- en milieu-organisaties, ondermeer vanwege de ligging midden in Natura-2000 gebied en de extra geluids- en verkeersoverlast.

Verzocht wordt het boren naar Schaliegas te voorkomen door dit als strijdig gebruik aan te merken.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Voor wat betreft de stikstof en fijnstofproblematiek wordt verwezen naar het antwoord op de brief van 2 november 2012 (zienswijze nummer 1). De eindsituatie ter plaatse van de Centrale Zandwinning is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011, inclusief de diverse typen oeverzones. Wanneer de beoogde eindsituatie in 2018 definitief wordt, en daar geen wijzigingen aan hebben plaatsgevonden, is geen bestemmingsplanwijziging nodig. Bij een volgende planherziening kunnen, mits de ontgroning is afgerond, meer passende bestemmingen worden toegekend. Desalniettemin wordt als gevolg van de zienswijze een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' toegevoegd.

Voor wat betreft de intensieve veehouderijen wordt verwezen naar het antwoord op de brief van 2 november 2012 (zienswijze nummer 1). Inmiddels is gebleken dat de varkensvrije zone in het reconstructieplan niet is vastgesteld. Er is echter geen kaartbeeld van het reconstructieplan zonder deze aanduiding. Verder zijn wij van mening dat er wel actief wordt gestuurd op de toekomst van de intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden, doordat er geen uitbreidingsmogelijkheden meer worden geboden.

De beoogde locatie voor de mestverwerkingsfabriek maakt geen deel uit van het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Verder is er o.a. een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig hiervoor. Het is de vraag of een dergelijke vergunning wel verkregen wordt, in verband met de nabijheid van natuurgebieden. Aan het boren naar Schaliegas zijn strikte wetten en regels verbonden. Wij gaan er voorsnog van uit dat er in Weert geen (proef)boringen worden verricht. Binnen het bestemmingsplan Buitengebied 2011 zijn geen bestemmingen opgenomen die het boren naar schaliegas rechtstreeks toelaten. Het is daarom niet noodzakelijk deze vorm van delfstoffenwinning expliciet als strijdig gebruik te benoemen.

Gelet op het bovenstaande geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. In artikel 9 'Bedrijf – Ontgroning' wordt een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' opgenomen.

34. Zienswijze van mevrouw H.T. Mulder, Breijvin 4, 6039 RN Stramproy, d.d. 17 december 2012, ingekomen 18 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op de wijze waarop het bouwvlak van de woning van inspreker op de verbeelding is aangeduid. Verzocht wordt de voorgevelrooilijn in te korten tot de wettelijk voorgeschreven lengte in plaats van de gehele lengte van het perceel (lengte huis 8,85 m + maximaal 10 m aan weerszijden van het huis, zie ook begrippenlijst Voorgevelrooilijn).

Verzocht wordt de virtuele voorgevelrooilijn te verplaatsen richting de weg tot op ongeveer 5 m van de weg. Er ontstaat zodoende ruimte voor de bouw van een garage of uitbreiding van de woning. Bouw elders op het perceel is niet logisch. De weg is er geen van groot belang. Vroeger stond hier een boerderij die tot aan de weg reikte. In een afzonderlijk schrijven wordt ingegaan op de mogelijkheid voor de aanleg van paardenbakken en stapmolens. Gevreesd wordt voor lichthinder nu het op grond van artikel 6.4.2 sub d. mogelijk wordt om lichtmasten te plaatsen bij paardenbakken en stapmolens. Verder dienen hier voorwaarden aan verbonden te worden. Het toestaan van lesgeven aan derden zou niet mogen worden toegestaan. Dit brengt geluidhinder met zich mee. Ook heeft dit gevolgen voor verkeer/parkeren. Voorts wordt wateroverlast gevreesd als gevolg van het afvoeren van overtollig water bij hoge grondwaterstand. Het is voorgekomen dat de weg en een stuk tuin van inspreker onder water stond.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Niet duidelijk is wat inspreker beoogt met de aanpassing van de voorgevelrooilijn. Het gaat om een virtuele lijn. Duidelijk dient te zijn dat deze definitie strekt om de locatie te bepalen waar bouwwerken worden toegelaten en dat het niet de bedoeling is dat er bouwwerken worden toegelaten voor de virtuele voorgevelrooilijn, ook op een afstand groter dan 10 m van de voorgevel. In het buitengebied zijn de percelen ook groter.

Daarom wordt in de begrippenlijst onder 'voorgevelrooilijn' het gedeelte 'tot maximaal 10 meter' doorgehaald.

De gevraagde uitbreiding van het bouwvlak wordt gehonoreerd, aangezien hier vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaren tegen zijn. Dientengevolge wordt daardoor de begrenzing van de aanduiding 'bijgebouwen' ook verschoven.

Voor wat betreft de mogelijkheid voor het plaatsen van lichtmasten bij paardenbakken en stapmolens wordt het volgende overwogen. Op grond van de regels dient een afstand van paardenbakken en/of stapmolens tot woningen van derden van minimaal 50 m in acht te worden genomen. Dit is ter voorkoming van hinder naar derden (aantasting woongenot) als gevolg van het gebruik en/of hebben van een paardenbak en/of stapmolen (stof, geluid, stank). Dit is ook een maat die in het buitengebied meestal haalbaar is. Op grond van de regels is hobbymatig agrarisch gebruik en recreatief medegebruik toegestaan. Bedrijfsmatige activiteiten zijn niet toegestaan, mede vanwege de door inspreker genoemde bezwaren (verkeer, parkeren, geluidsoverlast). De zonder vergunning aangelegde paardenbak aan de Breijvin 3 voldoet aan de gestelde voorwaarden en kan daarom worden gelegaliseerd in dit bestemmingsplan.

Mogelijke wateroverlast bij een (zeer) hoge grondwaterstand is geen reden om hiervan af te wijken. Dit is een beheersmatig aspect en zou ook kunnen plaatsvinden indien er géén paardenbak aanwezig zou zijn.

Gelet op bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het begrip 'voorgevelrooilijn' en tot aanpassing van het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' ter plaatse van de Breijvin 4.

35. Zienswijze van de LLTB, de heer B. Senden, Postbus 960, 6040 AZ Roermond, d.d. 17 december 2012, ingekomen 18 december 2012 en een aanvulling van 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

Inspreker stelt op een aantal punten verbeteringen/aanpassingen voor:

- a. *De inhoud van mestsilos is maximaal 2.500 m³. Dit is echter niet ruimtelijk relevant. Verzocht wordt deze maximale inhoudsmaat te schrappen. Via de maximale hoogte (8 m) vindt al regulering plaats.*
- b. *Voor sleufsilos is een maximale hoogte van 2,00 m bepaald. Dit sluit niet aan bij de huidige praktijk. Verzocht wordt de hoogte te verhogen naar 4,00 m.*
- c. *Voor ondersteunende kassen geldt een maximumoppervlakte van 1.000 m³ en een bouwhoogte van 3,00 m. Dit is te beperkt voor bedrijven die gebruik maken van ondersteunende kassen. Verzocht wordt geen maximum oppervlakte en – hoogte op te nemen, omdat de provinciale beleidsregel voor teeltondersteunende voorzieningen (incl. ondersteunende kassen) ook geen maximum oppervlakte kent. Uiteindelijk zal de maximale omvang van de agrarische bouwkaavel ook de omvang van de ondersteunende kassen bepalen.*
- d. *Inspreker is van mening dat ook bedrijven die een omvang hebben van minder dan 70 NGE de mogelijkheid moeten hebben om hun bouwkaavel uit te breiden (artikel 3.8.1 sub c. onder 4).*
- e. *In artikel 3.8.1 onder 21 staat dat uitbreiding niet plaats mag vinden ter plaatse van de aanduiding 'extensiveringsgebied'. Dit geldt echter alleen voor intensieve veehouderijen en niet voor grondgebonden bedrijven (plantaardig en dierlijk).*
- f. *In artikel 3.8.1 onder 22 staat dat glastuinbouwbedrijven moeten kunnen uitbreiden tot maximaal 3 ha. Verzocht wordt de ruimte te bieden voor uitbreiding tot 5 ha. Hierbij is dan de module uitbreiding solitaire glastuinbouw uit het LKM van toepassing.*
- g. *Verzocht wordt in de begripsbepalingen op te nemen dat mestbe- en mestverwerking van eigen mest rechtstreeks is toegestaan. Verder wordt verzocht via een afwijkingsbevoegdheid op beperkte schaal mest van derden te mogen bewerken, zodat niet elke veehouder zelf hoeft te investeren.*
- h. *Verzocht wordt overal het bouwvlak en het bestemmingsvlak te laten samenvallen. Dit is nu niet overal hetzelfde. Soms is een afstand van 5 m aangehouden, soms komt het bouwvlak overeen met de bestemmingsgrens. In verband met de landschappelijke inpassing zal het bouwvlak nooit overeenkomen met het bestemmingsvlak. Zo kan de inpassing ook per geval afgewogen worden.*

- i. *Ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen wordt verzocht de provinciale beleidsregel 2011 over te nemen. Het is niet werkbaar om tijdelijke TOV geheel te verwijderen. De constructie kan blijven staan, de folie dient verwijderd te worden. Het aantonen van de noodzaak voor hagelnetten met een bedrijfsontwikkelingsplan is overbodig. Een ondernemer die investeert in hagelnetten heeft dit goed overwogen.*
- j. *Verzocht wordt om werkzaamheden, die behoren tot normaal agrarisch gebruik, waaronder aanleggen, aanpassen of vervangen van drainage, het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplantingen en het aanleggen of rooien van bos of een boomgaard, waarbij stobben worden verwijderd, uit te sluiten van archeologisch onderzoek.*
- k. *In de begrippen ontbreekt bij 'agrarisch bedrijf' het type 'vollegrondstuinbouw'.*
- l. *De geurcontour (1.67) wordt volgens inspreker niet bepaald vanaf het emissiepunt maar vanaf de grens van het bouwvlak.*
- m. *Voor tijdelijke boogkassen wordt een maximumhoogte van 2,5 m gesteld (1.79), in de beleidsregel van de provincie is hiervoor echter geen maximale hoogte vastgesteld.*
- n. *Tot slot wil inspreker zich inzetten dat de plan-MER niet leidt tot onredelijke en onnodige beperkingen in de regels van het plan.*
- o. *Dubbelbestemmingen 'Waarde - ecologie' en Waarde - Beekdallandschap' krijgen voorrang voor de enkelbestemmingen. Hierdoor worden de agrarische bouw kavels beperkt. Verzocht wordt dit aan te passen.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De maximale hoogte van mestsilos is 8,5 m. Wij achten de inhoud wel ruimtelijk relevant, omdat daarmee de maximale diameter (bijna 20 meter) van de mestsilos wordt bepaald. Een agrariër kan desgewenst meerdere mestsilos bouwen. Het aantal is niet beperkt. In de praktijk heeft deze bepaling overigens nooit tot problemen geleid.
- b. De hoogte van sleufsilos wordt verhoogd naar 3,00 m. Wij vinden de gevraagde verdubbeling van de hoogte van 2,00 naar 4,00 m teveel, mede gezien de gevolgen hiervan op het landschap. Agrariërs hebben ons aangegeven dat een hoogte van 3,00 m voldoende is.
- c. De hoogte van ondersteunende kassen is overeenkomstig de bedrijfsgebouwen (goothoogte max. 5,5 m, bouwhoogte max. 10,00 m). Inspreker verwacht deze ondersteunende kassen, welke van glas kunnen zijn, met teeltondersteunende voorzieningen, zoals boogkassen, welke een hoogte mogen hebben van maximaal 3,00 m. Deze teeltondersteunende voorzieningen zijn vaak van mindere kwaliteit, zoals plastic boogkassen. Dat is de reden dat hier een lagere hoogte bij hoort dan bij permanente bedrijfsgebouwen. Verder blijft de maximum oppervlakte aan ondersteunend glas bepaald op 1.000 m². Dit is om te voorkomen dat er op deze manier nieuwe glastuinbouwcomplexen ontstaan.
- d. Wij zijn ook van mening dat alleen volwaardige agrarische bedrijven nog uit moeten kunnen breiden. Wel hebben wij de definitie van volwaardig bedrijf als gevolg van de zienswijze als volgt aangepast: een agrarisch bedrijf met ten minste de arbeidsomvang van een volwaardige arbeidskracht en een zodanige bedrijfsomvang dat de continuïteit ook op langere termijn in voldoende mate is gewaarborgd.
- e. Aan artikel 3.8.1 sub 21 wordt toegevoegd: in combinatie met de aanduiding 'intensieve veehouwerij'. Sub 21 wordt eveneens ingevoegd in artikel 6.8.1.
- f. Er komt geen binnenplanse wijzigingsmogelijkheid voor glastuinbouwbedrijven die willen uitbreiden tot 5 ha. Dit is een onderwerp dat in het kader van de structuurvisie bekeken zal worden. Tot nu toe is het standpunt van de gemeente om dergelijk grote glastuinbouwbedrijven niet toe te laten in Weert. Dit strookt ook niet met het provinciale beleid, dat voorziet in een projectvestigingsgebied voor glastuinbouw in de regio Venlo.
- g. Mestbewerking en mestverwerking van eigen geproduceerde mest is rechtstreeks mogelijk. Aan artikel 4.5.1 Strijdig gebruik sub y, wordt voor de duidelijkheid het volgende toegevoegd: het gebruik van gronden en opstallen voor mestbewerking/-

verwerking als nevenactiviteit ten behoeve van meerdere bedrijven is niet toegestaan, met dien verstande dat mestbewerking/-verwerking als nevenactiviteit voor het eigen agrarisch bedrijf wel is toegestaan. Verder zal aan artikel 4.5.1. Strijdig gebruik sub z het volgende worden toegevoegd: het op het eigen bedrijf verwerken van producten geproduceerd op agrarische bedrijven van derden voor meer dan 10% van het hetzelfde product afkomstig uit het eigen bedrijf. Hiermee wordt vastgelegd dat het in beperkte mate op het eigen bedrijf verwerken van bijvoorbeeld eieren of mest van derden is toegestaan.

- h. Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 dienen alle bedrijfsgebouwen minimaal 5,00 m uit de rand van het bestemmingsvlak te worden gebouwd. Wij hebben deze strook van 5 m op de verbeelding inzichtelijk gemaakt. Alleen bij glastuinbouwbedrijven is hiervan afgeweken, hier geldt meestal een afstand van 1,00 m. In een enkel geval (Werkmansweg 155) is abusievelijk het bouwvlak op de bestemmingsgrens geprojecteerd, dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. Wij vinden het niet nodig om hiervan af te wijken. Zonder controle blijken inpassingen zelden correct te worden uitgevoerd. Dit strookt overigens ook niet met het provinciale belang.
- i. Bij teeltondersteunende voorzieningen dient onderscheid gemaakt te worden. Wanneer deze op het agrarisch bouwkveld worden gerealiseerd, kunnen ze jaarrond blijven staan. Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in agrarisch gebied geldt een opruimprotocol, uitgezonderd voor hagelnetten. Daarvan mag de constructie blijven staan. Dit is overeenkomstig het provinciale beleid. Voor hagelnetten in agrarisch gebied dient wel de noodzaak aangetoond te worden, echter niet middels een bedrijfsontwikkelingsplan. Dit wordt in de regels aangepast (artikel 3.4.4 sub a.)
- j. Archologie: *Algemeen*
In de zienswijze stelt de LLTB dat "het eerder vastgestelde gemeentelijk archeologiebeleid in het bestemmingsplan vertaald is door een dubbelbestemming waarde-archeologie toe te kennen. Wij vragen u geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden te verlangen als het regulier agrarisch gebruik betreft. Dit heeft betrekking op het aanleggen, vervangen of aanpassen van drainage, het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplantingen en het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd. Dit zijn werkzaamheden die tot het normale agrarisch gebruik horen en ook in het verleden hebben plaatsgevonden. Als deze werkzaamheden tot verstoring zouden hebben geleid, dan zouden deze gronden nu reeds verstoord zijn. Een graangewas wortelt bijvoorbeeld al dieper dan 1m. Hij lijkt ons niet de bedoeling om een archeologisch onderzoek te verlangen voorafgaand aan de teelt van graan. Wij vragen u derhalve regulier agrarisch gebruik uit te zonderen".

Antwoord

In het gemeentelijk archeologiebeleid zijn de gemeentelijke uitgangspunten ten aanzien van het archeologisch belang opgenomen. In het beleid is eveneens een zorgvuldige balans tussen een goede zorg voor het archeologisch erfgoed en de economische en maatschappelijke afwegingen nagestreefd. Het archeologiebeleid is door de gemeenteraad in oktober 2010 vastgesteld, en nogmaals bevestigd door de vaststelling van de gemeentelijke erfgoedverordening 2012 in de raadsvergadering van 8 februari 2012. Conform de Monumentenwet wordt sindsdien dit beleid in de nieuwe bestemmingsplannen vertaald.

Het is van belang om de essentie van de wet- en regelgeving voorop te stellen: deze richt zich namelijk op de bodemingrepen die plaatsvinden in het kader van nieuwe bouw- of inrichtingsprojecten met (grootschalig) grondverzet én cultuurtechnische ingrepen die niet tot normaal (agrarisch) bodemgebruik gerekend kunnen worden. Bestaande activiteiten of reeds verleende activiteiten blijven – ook al zou dit gebruik tot mogelijk negatieve gevolgen voor het archeologisch bodemarchief kunnen leiden – toegestaan, zonder een archeologische onderzoeksverplichting.

Voor bodemverstorende activiteiten die (nog) niet vergund zijn of die niet tot het normale bodemgebruik gerekend worden, dient telkens bekeken te worden of het uitvoeren van een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is. Feit is natuurlijk

dat iedere activiteit zijn eigen impact heeft op de bodem. Daarom kunnen niet alle activiteiten op dezelfde manier worden behandeld of beoordeeld. Bij bodemversturende activiteiten dient afgewogen te worden of er (voor)onderzoek noodzakelijk is, en zo ja welk onderzoek dient te worden uitgevoerd, ongeacht de aard van de ingreep. Om deze reden zijn bedoelde activiteiten die als te doen gebruikelijk als niet-regulier worden bestempeld (activiteiten als diepploegen, egaliseren, ophogen, aanleg van drainage, het verlagen of verhogen van de grondwaterstand etc.) welke aanlegvergunningplichting zijn, ook opnieuw opgenomen in het vergunningstelsel van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden.

Conclusie

De ingediende zienswijze heeft niet geleid tot een heroverweging of aanpassing van de bestemmingsplanregels of het archeologiebeleid.

- k. Het bedrijfstype 'vollegrondstuinbouw' wordt toegevoegd aan het begrip 'agrarisch bedrijf' (1.11).
- l. Voor het bepalen van de geurcontour geldt het emissiepunt, niet altijd de rand van het bouwvlak. Dit is afhankelijk van het type bedrijf. Daarom is in de definitie naast emissiepunt ook genoemd 'gebied rondom een veehouderij'. Verder wordt aan dit begrip ook Activiteitenbesluit toegevoegd, omdat sommige agrarische bedrijven niet onder de Wet Geurhinder en Veehouderij vallen, maar onder het Activiteitenbesluit (per 01-01-2013 vervangt dit het Besluit Landbouw en Milieu).
- m. De maximale hoogte van tijdelijke boogkassen wordt in de begripsbepaling (1.79) verhoogd naar 3,00 m.
- n. Voor de plan-Mer wordt een traject doorlopen. We doen er alles aan om geen onnodige beperkingen in het bestemmingsplan op te leggen.
- o. De verbeelding wordt aangepast zodat ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' de dubbelbestemmingen 'Waarde – Ecologie' en 'Waarde – Beekdallandschap' worden verwijderd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan.

- De hoogte van sleufsilos (artikel 4.2.4) wordt verhoogd van 2,00 naar 3,00 m.
- De definitie van volwaardig bedrijf wordt als volgt aangepast: een agrarisch bedrijf met ten minste de arbeidsomvang van een volwaardige arbeidskracht en een zodanige bedrijfsomvang dat de continuïteit ook op langere termijn in voldoende mate is gewaarborgd.
- Aan artikel 3.8.1 sub 21 wordt toegevoegd: in combinatie met een de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Sub 21 wordt eveneens ingevoegd in artikel 6.8.1.
- Aan artikel 4.5.1 Strijdig gebruik, wordt toegevoegd: het gebruik van gronden en opstallen voor mestbewerking/-verwerking als nevenactiviteit ten behoeve van meerdere bedrijven is niet toegestaan, met dien verstande dat mestbewerking/-verwerking als nevenactiviteit voor het eigen agrarisch bedrijf wel is toegestaan. Verder zal aan artikel 4.5.1. Strijdig gebruik sub z het volgende worden toegevoegd: het op het eigen bedrijf verwerken van producten geproduceerd op agrarische bedrijven van derden voor meer dan 10% van het hetzelfde product afkomstig uit het eigen bedrijf.
- Voor hagelnetten in agrarisch gebied dient wel de noodzaak aangetoond te worden, echter niet middels een bedrijfsontwikkelingsplan. Dit wordt in de regels aangepast (artikel 3.4.4 sub a.).
- Het bedrijfstype 'vollegrondstuinbouw' wordt toegevoegd aan het begrip 'agrarisch bedrijf' (1.11).
- De definitie van geurcontour wordt aangepast. Hierin wordt ook het Activiteitenbesluit opgenomen.
- De maximale hoogte van tijdelijke boogkassen wordt in de begripsbepaling verhoogd naar 3,00 m (1.79).
- Verwijdering van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Ecologie' en 'Waarde – Beekdallandschap' ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'.

36. Zienswijze van de heer Rietjens, Heltenbosdijk 10, 6006 RZ Weert, d.d. 6 december 2012, ingekomen 18 december 2012.

Inspreker verzoekt zijn gehele perceel te bestemmen tot recreatie, nu er sinds 1976 tot en met 2000 jeugdgroepen zijn gekomen en er ook een gedeelte voor minicamping is. Wat nu als recreatie is aangegeven, rondom de woning en omringende gebouwen, is zowel voor de recreant als voor inspreker niet prettig.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De bestemming ter plaatse van de Heltenbosdijk 10 is ongewijzigd overgenomen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998. Inspreker wenst zijn gehele perceel te wijzigen in recreatie. Hiervoor dient echter een ruimtelijke onderbouwing met inpassingsplan te worden aangeleverd. Tevens dient met belanghebbende een planschadeovereenkomst te worden aangegaan. Nu dit niet tijdig is geregeld, kan deze wijziging niet meer in dit bestemmingsplan geregeld worden. Hiervoor kan desgewenst een separate planologische procedure worden doorlopen.

Gelet op bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

37. Zienswijze van Cumela Advies, de heer R. Wolting, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk, d.d. 17 december 2012, ingekomen 18 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer R. Lemmers, Stienestraat 61A te Weert. Verzocht wordt de aanduidingen 'waardevolle boom' te verwijderen c.q. te verplaatsen naar de locaties waar de bomen in werkelijkheid staan. Een situatietekening met de juiste locaties van de bomen maakt deel uit van de zienswijze.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De aanduidingen 'waardevolle boom' worden aangepast overeenkomstig de zienswijze van inspreker.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

38. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d. 18 december 2012, ingekomen 18 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer M.P.A.L. Jenniskens van Smeets-Coolen B.V., Hushoverheggen 1 te Weert. Inspreker is van mening dat er een verruiming van de mogelijkheden is om een woning uit te breiden alsmede bijgebouwen te realiseren, bijvoorbeeld voor een afhankelijke woonruimte. Verder is er de mogelijkheid om af te wijken voor de herbouw van een woning op een andere locatie. Mede vanwege de definitie van geurcontour, waarbij uitsluitend van het emissiepunt wordt gerekend en niet vanuit de rand van het bouwvlak, biedt artikel 27.5.2 onvoldoende bescherming. Ook de definitie van geurgevoelig object is onduidelijk en zal nog tot uitspraken leiden. Dit leidt tot een innerlijke tegenstrijdigheid, enerzijds is de bestemming Wonen ruim ingetekend, anderzijds geldt de regeling over strijdig gebruik. Ter plaatse van het bouwvlak van inspreker is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2' opgenomen. Het is niet reëel om deze bestemming op te nemen, nu op het bouwvlak is gebouwd en het dientengevolge is verstoord.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Er treedt ons inziens geen verruiming van de bouw mogelijkheden op voor bijgebouwen. Op 6 juli 2009 is het 'Paraplubestemmingsplan bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde en evenementen 1^e partiële herziening' onherroepelijk in werking getreden. Op grond van artikel 4.1.2 sub b van dit bestemmingsplan mag de oppervlakte aan bijgebouwen in deze situatie maximaal

150 m² bedragen, onder andere voor een afhankelijke woonruimte. Deze regeling is overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Voor de uitbreiding van de inhoud van woningen treedt wel een verruiming plaats. Ingevolge het nieuwe bestemmingsplan is een inhoud van 750 m³ toegestaan. Het geldende bestemmingsplan laat een maximale inhoud van 550 m³ toe voor burgerwoningen en 700 m³ voor bedrijfswoningen. De uitbreiding dient binnen het bouwvlak plaats te vinden. In de praktijk is uitpandige uitbreiding dus mogelijk in de hoogte, omdat het bouwvlak over het algemeen strak om de bestaande woning is geprojecteerd. Uitbreiding in de hoogte heeft geen gevolgen voor geur. Voor inpandige uitbreiding van een woon-stal-boerdij is geen maximale inhoud meer vastgelegd. Voor deze situatie, en voor bijgebouwen, is via strijdig gebruik geregeld dat geurgevoelige objecten niet mogen worden gesitueerd binnen de geurcontour (27.5.2). Verder is aan de afwijking voor de herbouw van een woning elders op het perceel eveneens een voorwaarde met betrekking tot de geurcontour toegevoegd (27.4.6). De regeling dient ons inziens via strijdig gebruik te worden geregeld in verband met vergunningvrij bouwen. Verder merken wij op dat het om bestaande burgerwoningen gaat. Nabij het bedrijf van inspreker worden geen nieuwe burgerwoningen toegelaten.

Om te bereiken dat bij het bepalen van de geurcontour rekening wordt gehouden met de omgekeerde werking en er tevens rekening wordt gehouden met de geuremissie afkomstig van bedrijven die vallen onder het Activiteitenbesluit wordt de definitie van geurcontour als volgt aangepast:

1.68 geurcontour:

de afstand welke krachtens de Wet geurhinder en veehouderij *dan wel het Activiteitenbesluit* minimaal moet worden aangehouden tussen een emissiepunt van een veehouderij en geurgevoelig objecten, dan wel het gebied rondom een veehouderij *dat volgens dit bestemmingsplan en rekening houdend met bestaande belemmeringen voor het oprichten van diervverblijven in aanmerking komt*, die wordt begrensd door een bij of krachtens de Wet geurhinder en veehouderij *dan wel Activiteitenbesluit* geldende maximale waarde voor de geurbelasting op geurgevoelige objecten.

De definitie van geurcontour wordt conform het bovenstaande aangepast.

Het overgangsrecht geldt op grond van artikel 47.2 sub d. niet indien het gebruik reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan. Deze bepalingen zijn overeenkomstig de standaardregels in artikel 3.2.2 Besluit ruimtelijke ordening. Opgemerkt wordt verder dat voor de wet bepalend is waarvoor een gebouw gebruikt wordt. Het gaat te ver om vanwege het mogelijke strijdige gebruik ook het bouwen al aan beperkingen te onderwerpen, mede gelet op het feit dat volgens de Wabo al veel gebouwd kan worden zonder vergunning en de geurcontouren van de bedrijven in de loop der tijd dikwijls wijzigen. Voor zover er wel een omgevingsvergunning voor het bouwen vereist is, is het in de gemeente Weert praktijk dat die bouwplannen getoetst worden in verband met mogelijke strijdigheid met de milieurechten van de agrariër. Hoewel bij gebleken strijdigheid dit niet kan leiden tot het weigeren van de desbetreffende vergunning zal de praktijk zijn dat een aanvrager dan eieren voor zijn geld kiest. Zo niet dan loopt hij het serieuze risico dat er tegen het strijdige gebruik als geurgevoelig object handhavend zal worden opgetreden.

Voor wat betreft de opmerking over de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2' merken wij het volgende op:

Algemeen

Op de archeologische beleidskaart kent het perceel een hoge archeologische waarde (categorie 4). In het archeologiebeleid is (zie p. 63 e.v.) toegelicht dat de gebieden met een hoge archeologische trefkans overwegend liggen in een landschappelijke zone, welke is opgehoogd met een Laatmiddeleeuws plaggendek.

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak al deels bebouwd is. Daardoor zouden de (mogelijk aanwezige) archeologische resten vernietigd zijn.

Antwoord

Of en in welke mate door de bodemverstoring ook de archeologische resten (volledig) verstoord zijn is alleen door archeologisch (voor)onderzoek te achterhalen. Factoren welke daarbij ondermeer van belang zijn:

- a) de diepte van de archeologische laag ter plaatse;
- b) de wijze van grondverstoring (fundering, ontgroning etc.);
- c) de verstoringsdiepte;
- d) de opbouw van de bodem.

Voor het proces van archeologische monumentenzorg dat gevolgd dient te worden zie de beleidsnota archeologie p. 37 e.v.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het begrip geurcontour wordt overeenkomstig bovenstaande aangepast. Verder wordt aan artikel 27.5.2 het Activiteitenbesluit toegevoegd en wordt aan artikel 27.4.6 een voorwaarde voor wat betreft de geurcontour toegevoegd.

39. Zienswijze van Aelmans, de heer ing. J.J.T. van Selst, Kerkstraat 2, 6095 BE Baaxem, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer G.C. van Hest, Meijbaan 4 te 6006 TD Weert. Inspreker verzoekt de bestemming 'Wonen' en de aanduiding 'bijgebouwen' aan te passen aan de feitelijke situatie. Een voorstel hiertoe is als bijlage aan de zienswijze toegevoegd.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse is van toepassing het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' met de bestemming 'Bos- en natuurgebied' en de aanduidingen 'bos' en 'burgerwoning'. In dit bestemmingsplan is bepaald dat bijgebouwen op maximaal 20 m afstand van de woning mogen worden opgericht.

Wij zullen de verbeelding aanpassen, echter niet geheel overeenkomstig het verzoek. Aan de voorzijde van de woning is een voortuin aanwezig, die volgens inspreker bestemd moet worden als 'Bos' met de aanduiding 'Bostuin', terwijl hier een gazon met paden ligt. De bestemming 'Wonen' (onbebouwd) aan de voorzijde van de woning blijft daarom gehandhaafd. Wel zullen wij de bestemming 'Wonen' aan de achterzijde uitbreiden overeenkomstig het verzoek van inspreker. Wij zullen echter niet de aanduiding 'bijgebouwen' uitbreiden overeenkomstig het verzoek van inspreker, omdat het bouwen van bijgebouwen op grotere afstand dan 20 m van de woning dan mogelijk wordt. Dit is niet overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan en dit strookt niet met de ter plaatse geldende landschappelijke waarden. Het perceel ligt namelijk in de Ecologische Hoofdstructuur. Wel wordt het bijgebouw, waarvoor op 30 maart 1982 bouwvergunning is verleend, aangeduid binnen de aanduiding 'bijgebouwen'. Hiermee wordt het bijgebouw planologisch geregeld.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming 'Wonen' (onbebouwd) wordt uitgebreid overeenkomstig het verzoek en het aanwezige bijgebouw wordt binnen de aanduiding 'bijgebouwen' gebracht.

40. Zienswijze van de heer G.M.J. Frenken, Koenderstraat 2, 6003 PR Weert, d.d. 17 december 2012, ingekomen 18 december 2012.

Inspreker is van mening dat hij in het geldende bestemmingsplan niet beperkt was in zijn uitbreidingsmogelijkheden. Dit is nu wel het geval. Inspreker verzoekt het bouwblok van de woning te vergroten, zodat de woning aan de zijde van de Streeksweg vergroot kan worden. Verder ligt op het perceel een bijgebouw, waarin de ouders van inspreker wonen en een bijgebouw dat in gebruik is als paardenstal en kippenhok. Dit laatste is niet opgenomen binnen de bestemming Wonen. Inspreker

verzoekt dit wel binnen de aanduiding 'bijgebouwen' op te nemen, omdat hij van plan is dit bijgebouw te renoveren. Tot slot staan er waardevolle bomen ingetekend langs de Streeksweg. Deze bomen staan er in werkelijkheid niet. Verzocht wordt deze te laten vervallen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse van de Koenderstraat 2 is van toepassing het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' met de bestemming 'Agrarisch gebied' en de aanduiding 'burgerwoning'. Op grond van dit bestemmingsplan mogen burgerwoningen uitgebreid worden tot maximaal 550 m³. Ingevolge dit bestemmingsplan is verder maximaal 70 m² bijgebouwen toegestaan. Deze bijgebouwen mogen op maximaal 20 m van de woning worden gesitueerd. Ingevolge het 'Paraplubestemmingsplan bijgebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde en evenementen, 1^e partiële herziening' is het toegestane aantal m² bijgebouwen 150.

Op grond van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2011 mag de inhoud van een woning maximaal 750 m² bedragen en is vergroting naar 1.000 m³ mogelijk onder voorwaarden. Verder is een oppervlakte van 150 m² aan bijgebouwen toegestaan. De mening van inspreker dat hij nu niet en door het nieuwe bestemmingsplan wel beperkt wordt in zijn uitbreidingsmogelijkheden kunnen wij daarom niet volgen. Er is sprake van een uitbreiding van de mogelijkheden. Het bouwvlak wordt op verzoek van inspreker aan de zijde van de Streeksteeg (niet Streeksweg) uitgebreid met 4 m, zodat daar nog uitbreidingsmogelijkheden voor de woning ontstaan.

Voor de bewoning door de ouders van inspreker van een gedeelte van een vrijstaand bijgebouw als afhankelijke woonruimte is door het college van burgemeester en wethouders op 8 mei 2012 besloten hiervoor een persoonsgebonden beschikking af te geven. Deze wijze van bewoning voldoet niet aan het gemeentelijk beleid, omdat deze wijze van bewoning alleen in een aangebouwd bijgebouw is toegestaan.

De bestemming 'Wonen' is geprojecteerd op dat gedeelte van het perceel, dat als tuin is ingericht. Dit is gedaan om het landelijk karakter van het buitengebied zoveel mogelijk te waarborgen en te voorkomen dat in het agrarisch gebied een siertuin wordt ingericht. Het door inspreker aangegeven agrarisch gebied, dat hij aan de bestemming 'Wonen' toe wil voegen, is feitelijk in gebruik als agrarisch gebied. Wij zullen dit gedeelte van het perceel daarom niet onderbrengen binnen de bestemming 'Wonen'. Voor wat betreft het bijgebouw dat in gebruik is als paardenstal en kippenhok hebben we twee bouwvergunningen voor een kippenhok kunnen traceren, één van 19 december 1955 en een van 15 december 1958. Dat is de reden dat de schuur binnen het agrarisch gebied zal worden aangeduid als 'bouwaanduiding - schuur'. Het gebruik als dierenverblijf is zodoende geregeld.

Aan de Streeksteeg staan ter hoogte van de woning van inspreker inderdaad geen bomen. De aanduidingen 'waardevolle boom' zullen van de verbeelding worden verwijderd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak van de woning wordt met 4 m verruimd aan de zijde van de Streeksteeg en de aanduidingen 'waardevolle boom' aan de Streeksteeg worden verwijderd. De schuur wordt opgenomen als 'bouwaanduiding schuur' binnen de bestemming 'Agrarisch'.

41. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het planvoornemen van mevrouw A.L. Weijgerse, wonende aan de Burgemeester van Randwijckstraat 23 te 5328 AS Rossum voor het vestigen van een hondenpension 'Royal Dog Resort' aan de Wijffelterbroekdijk 44 te

Weert. Hiervoor is een Omgevingsvergunning aangevraagd. De benodigde planstukken zijn bij de gemeente ingediend. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De door inspreker genoemde planstukken zijn inderdaad bij de gemeente ontvangen en in stedenbouwkundig opzicht akkoord bevonden. De procedure om te komen tot een Omgevingsvergunning (uitgebreid) is echter nog niet opgestart, omdat de beoordeling nog niet is afgerond. De ontwikkeling kan verwerkt worden in het bestemmingsplan mits de planschadeovereenkomst vóór 25 januari 2013 is ondertekend en geretourneerd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de locatie Wijffelterbroekdijk worden het bestemmingsvlak en het bouwvlak aangepast en wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - dierenpension' toegevoegd, mits de planschadeovereenkomst vóór 25 januari 2013 is ondertekend en geretourneerd.

42. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het planvoornemen van de heer T.J.M. Pouwels en mevrouw J.H.M. Pouwels-Hoogstraten, Geuzendijk 19 te 6002 TA Weert. Verzocht wordt om een vormverandering van het ter plaatse aanwezige agrarisch bouwblok. In de zienswijze wordt hiervoor een onderbouwing gegeven.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Aan de vormverandering van een agrarisch bouwkvavel zijn voorwaarden verbonden. Deze voorwaarden staan in de regels opgesomd. De zienswijze van inspreker voldoet hier niet aan. Er dient een ruimtelijke onderbouwing (met o.a. een bodemonderzoek) en een plan voor de landschappelijke inpassing te worden aangeleverd. Hierin dienen tevens de gevolgen voor geur, stikstof/ammoniak en Natuurbeschermingswet te worden onderbouwd. De gevolgen voor de omgeving zijn nu niet duidelijk. Het inpassingsplan dient om advies te worden voorgelegd aan de kwaliteitscommissie. Verder dient met initiatiefnemer een planschadeovereenkomst te worden aangegaan. Dit alles had vóór 1 januari 2013 afgerond moeten zijn. Dan had de vormverandering meegenomen kunnen worden in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Nu dit niet gebeurd is, kan aan het verzoek van initiatiefnemer alleen medewerking verleend worden via een afzonderlijke planprocedure.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

43. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer W.J.G.A. Smeets, mevrouw P.M.C. Smeets-Lenders en de heer L.T.F. Smeets, Wijffelterbroekdijk 51 te 6006 VG Weert.

- a. *Inspreker verzoekt het planvoornemen voor uitbreiding van het agrarisch bouwkvavel, waarvan de definitieve stukken zijn ingediend in december 2012, te verwerken in het bestemmingsplan.*
- b. *Voorts wordt verzocht om de bepaling dat er geen bedrijfsgebouwen mogen worden opgericht voor de voorgevelrooilijn van de woning aan te passen, nu hier wel bedrijfsgebouwen voor de voorgevelrooilijn van de woning gesitueerd zijn (artikel 4.2.2 sub d.). Dit zou middels een uitzonderingsregel voor bestaande situaties en een afwijkingsbevoegdheid kunnen.*

- c. Ten aanzien van de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3' vindt inspreker dat dit niet realistisch is. Het bouwvlak is al verstoord. Verder dienen werkzaamheden tot een diepte van 50 cm vrijgesteld te worden in plaats van 40 cm.
- d. Voor wat betreft de aanduiding 'stiltegebied' wordt verzocht aan artikel 42.3 toe te voegen dat reguliere activiteiten die gepaard gaan met een melkveehouderij toegestaan blijven.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. Het bouwblok wordt aangepast in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011', nu de planschadeovereenkomst, die verzonden is op 21 december 2012, op 9 januari 2013 ondertekend retour is ontvangen.
- b. Blijkens de definitie van 'voorgevelrooilijn' in het nieuwe bestemmingsplan is de onlangs gerealiseerde stal vóór de voorgevelrooilijn van de woning aan de Wijffelterbroekdijk 51 gebouwd. De in de toekomst te realiseren stallen moeten wel voldoen aan artikel 4.2.2 sub d. van de regels. Wij zullen aan artikel 4.2.2 sub d. toevoegen: hiervan uitgezonderd zijn bestaande bedrijfsgebouwen, die voor het verlengde van de voorgevel van de woning staan.
- c. *Algemeen*
Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Weert kent het perceel een middelhoge archeologische waarde (categorie 5). In het archeologiebeleid is omschreven (zie o.a. p. 63) dat de gebieden met een middelhoge archeologische trefkans overwegend liggen in een landschappelijke zone, welke is opgehoogd met een Laatmiddeleeuws plaggendek.

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak reeds deels bebouwd is, en dat daardoor de (mogelijk aanwezige) archeologische resten vernietigd zijn.

Antwoord

Of en in welke mate door de bodemverstoring ook de archeologische resten (volledig) verstoord zijn is alleen door archeologisch (voor)onderzoek te achterhalen. Factoren welke daarbij ondermeer van belang zijn:

- a) de diepte van de archeologische laag ter plaatse;
- b) de wijze van grondverstoring (fundering, ontgroning etc.);
- c) de verstoringdiepte;
- d) de opbouw van de bodem.

Voor het proces van archeologische monumentenzorg dat gevolgd dient te worden zie de beleidsnota archeologie p. 37 e.v.

Inspreker geeft voorts aan dat de ondergrens op dit perceel voor archeologisch onderzoek 50 cm in plaats van 40 cm dient te zijn.

Antwoord

In de beleidsnota archeologie is in § 6.1.3 (p. 24 e.v. en p. 64 e.v.) de vrijstellingsdiepte van 40 cm onderbouwd. In het archeologiebeleid is een zorgvuldige afweging gemaakt tussen economische, maatschappelijke en cultuurhistorische belangen. Aangezien niet voor de gehele gemeente bekend is op welke diepte de archeologische laag zich bevindt, is een ondergrens vastgesteld op 40 cm. Als de archeologische laag zich direct onder het oppervlak bevindt kan door grondverstorende activiteiten in een bouwvoor van 30 tot 50 cm mogelijk deze laag geraakt zijn. De ingrepen van vergunningplichtige agrarische activiteiten reiken in vrijwel alle gevallen dieper dan 40 cm. Het heeft uiteraard geen zin om archeologisch onderzoek uit te voeren in gebieden waar de archeologische resten reeds vernietigd zijn. Het archeologisch vooronderzoek is erop gericht om te bepalen of er nog archeologische waarden ter plaatse, ofwel *in situ*, aanwezig zijn en zo ja, op welke diepte deze dan verwacht kunnen worden. Uit reeds uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de diepte waarop de archeologische laag aangetroffen kan worden in onze contreien nogal kan variëren. Dit heeft enerzijds te maken met geologische omstandigheden en anderzijds met bodemvorming.

Voor een uitleg hierover kunnen wij verwijzen naar het rapport *Een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeenten Weert en Nederweert*, deelrapport II, § 2.2.2 geologie en geomorfologie p. 13 e.v. Bovendien is er door bodemvorming, sinds de middeleeuwen, een zogenoemde esdek-laag ontstaan. Deze laag werkt als een beschermingslaag voor de archeologische resten die zich er nog onder (kunnen) bevinden. De archeologische laag wordt in de regio Weert aangetroffen van vlak onder het maaiveld (o.a. Kampershoek-Noord) tot ruim 2 m beneden maaiveld.

De microregio Weert-Nederweert heeft een bijzondere status, omdat deze sinds 2008 is aangewezen als *provinciaal archeologisch aandachtsgebied*. Op het zogenoemde *Eiland van Weert* blijken namelijk de archeologische resten bovengemiddeld voor wat betreft aard, datering en dichtheid. Voor informatie hierover kunnen wij u verwijzen naar de reeds genoemde beleidsnota archeologie § 2.4.1 p. 5 e.v.

Bovenstaande houdt in dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' gehandhaafd blijft.

- d. De gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' wordt verwijderd. Dit blijkt na overleg met de provincie inderdaad niet nodig te zijn.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Aan artikel 4.2.2 sub d. van de regel wordt toegevoegd: hiervan uitgezonderd zijn bestaande bedrijfsgebouwen, die voor het verlengde van de voorgevel van de woning staan. Verder wordt de uitbreiding van het bouwblok, waarvoor alle planstukken zijn aangeleverd, verwerkt in het bestemmingsplan nu de planschadeovereenkomst vóór 25 januari 2013 ondertekend retour is ontvangen. De gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' wordt in zijn geheel verwijderd.

44. Zienswijze van de heer J. Bongers namens Wallenhof b.v., Heltenbosdijk 6B, 6006 RZ Weert, d.d. 26 november 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bouwkvavel aan de Heltenbosdijk 6B en enkele woningen in de omgeving.

- a. *De goothoogte is onveranderd gebleven op 5,5 m, dit in tegenstelling tot Nederweert en Leudal, waar goothoogtes van 7,0 m zijn toegestaan. Verzocht wordt dit punt te heroverwegen onder voorwaarden van landschappelijke inpassing.*
- b. *Vooruitlopend op bespreking met de commissie Ruimtelijke Ordening wordt verzocht compostering en opslag van mest van derden ter plaatse van de Heltenbosdijk 6B toe te staan.*
- c. *Voor de mestsilo is ten tijde van de oprichtingsvergunning van 1981 een vergunning verleend. Voor de biothermische droogunit is eind 1998 een vergunning aangevraagd, dus waarschijnlijk is deze begin 1999 verleend.*
- d. *Om het bedrijf in de toekomst niet te beperken wordt verzocht het geel gekleurde gebied bij Heltenbosdijk 6 aanzienlijk te verkleinen. Voorgesteld wordt dit te beperken tot het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen'.*
- e. *Voor de Heltenbosdijk 6A is de bestemming gewijzigd van 'Wonen' in 'Agrarisch'. Inspreker gaat er van uit dat dit nu een bedrijfswoning is geworden. Dit kan niet, nu ter plaatse van het voormalige bouwblok aan de Heltenbosdijk 6, waarvoor nu een woning in de plaats is gekomen, maximaal één bedrijfswoning was toegestaan.*
- f. *Volgens het geldende bestemmingsplan is ter plaatse van de Heltenbosdijk een bedrijfswoning toegestaan. Verzocht wordt de aanduiding (-bw) van de verbeelding te verwijderen.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om de goothoogte ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verhogen naar 7,00 m, zulks onder

voorwaarden (zie artikel 4.4.3 van de regels). Dit is overeenkomstig afspraak met de commissie Ruimtelijke Ordening. Dit is echter nog niet definitief, omdat dit mede afhankelijk is van de resultaten van de plan-MER.

- b. Mestbewerking en mestverwerking van derden is op grond van het geldende en nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Nog in onderzoek is hoe verder met dit onderwerp moet worden omgegaan en hoe dit beleidsmatig verankerd moet worden. Dit dient dus eerst verder uitgewerkt te worden. Vanwege mogelijke precedentwerking wordt het niet toegestaan om vooruitlopend hierop de locatie Heltenbosdijk 6B hiervan uit te zonderen, verder zijn de ruimtelijke consequenties ten aanzien van verkeer en milieu (aantal transportbewegingen, stikstof, Natuurbeschermingswet) niet inzichtelijk.
- c. Mestsilo's mogen buiten het bouwvlak worden gebouwd. Naar aanleiding van de inspraakreactie op het concept voorontwerpbestemmingsplan is verzocht de bouwvergunning van de droogunit te overleggen, omdat die bij de gemeente niet getraceerd kan worden. Nogmaals wordt verzocht deze vergunning te overleggen, zodat het opnemen van de droogunit binnen het bouwblok overwogen kan worden, ondanks dat die gedeeltelijk buiten het bouwvlak en zelfs gedeeltelijk buiten het bestemmingsvlak is gelegen.
- d. Op grond van de vrijstelling die is verleend voor de wijziging van het agrarisch bouwvlak naar 'burgerwoning' is tevens bepaald dat de bijbehorende gronden gewijzigd worden in 'Wonen'. Via het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' wordt direct inzichtelijk waar de woning en waar bijgebouwen mogen worden gebouwd. Verder is een tuin geen geurgevoelig object en wordt het bedrijf van inspreker hierdoor niet beperkt.
- e. De woning aan de Heltenbosdijk 6A valt onder de overgangsbepalingen. Hiervoor is formeel nooit een bouwvergunning verleend. Deze woning ligt in Agrarisch gebied (onbebouwd) en is planologisch dus niet geregeld. Het betreft dus geen bedrijfswoning, zoals door inspreker wordt verondersteld. Het gebruik als burgerwoning vindt plaats sinds 1971 en is daarom toegestaan op grond van overgangsrecht.
- f. Het agrarisch bouwvlak aan de Heltenbosdijk 6B is gekoppeld aan het agrarisch bouwvlak aan de Heltenbosdijk 2A. Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 zijn er in totaal twee agrarische bedrijfswoningen toegestaan op dit gekoppelde bouwblok. Dat is de reden dat er in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' ook een maatvoeringsaanduiding is opgenomen op het bouwblok aan de Heltenbosdijk 2A, waaruit blijkt dat er twee agrarische bedrijfswoningen zijn toegestaan. Deze zijn feitelijk ook aanwezig (Bergsheiweg 2 en Heltenbosdijk 2A). Inspreker is echter vrij om één van beide bedrijfswoningen te slopen en te vervangen voor een andere tweede agrarische bedrijfswoning op de locatie Heltenbosdijk 6B. De aanduiding (-bw) wordt daarom van de verbeelding verwijderd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding (-bw) ter plaatse van het bouwblok aan de Heltenbosdijk 6B wordt van de verbeelding verwijderd.

45. Zienswijze van de heer J. Bongers namens Eierfarm De Zoom, Heltenbosdijk 2A, 6006 RZ Weert, d.d. 26 november 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bouwvlak aan de Heltenbosdijk 2A en enkele woningen in de omgeving.

- a. *De goothoogte is onveranderd gebleven op 5,5 m, dit in tegenstelling tot Nederweert en Leudal, waar goothoogtes van 7,0 m zijn toegestaan. Verzocht wordt dit punt te heroverwegen onder voorwaarden van landschappelijke inpassing.*
- b. *Om het bedrijf in de toekomst niet te beperken wordt verzocht het geel gekleurde gebied bij Heltenbosdijk 6, Zoomweg 40, 43, 46 en 55 aanzienlijk te verkleinen. Voorgesteld wordt dit te beperken tot de bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen'.*
- c. *Voor de Heltenbosdijk 6A is de bestemming gewijzigd van 'Wonen' in 'Agrarisch'. Inspreker gaat er van uit dat dit nu een bedrijfswoning is geworden. Dit kan niet,*

nu ter plaatse van het voormalige bouwblok aan de Heltenbosdijk 6, waarvoor nu een woning in de plaats is gekomen, maximaal één bedrijfswoning was toegestaan.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is een afwijkmogelijkheid opgenomen om de goothoogte ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verhogen naar 7,00 m, zulks onder voorwaarden (zie artikel 4.4.3 van de regels). Dit overeenkomstig afspraak met de commissie Ruimtelijke Ordening. Dit is echter nog niet definitief, omdat dit mede afhankelijk is van de resultaten van de plan-MER.
- b. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 zijn burgerwoningen aangeduid binnen de bestemming 'Agrarisch gebied', zo ook de woning aan de Zoomweg 40, 43, 46 en 55. Op de plankaarten is niet afgebakend tot hoever het agrarisch gebied ingericht kan worden als tuin. In het nieuwe bestemmingsplan hebben wij er daarom voor gekozen om burgerwoningen onder te brengen in de bestemming 'Wonen'. Via het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' wordt direct inzichtelijk waar de woning en waar bijgebouwen mogen worden gebouwd. Verder mag het onbebouwde deel van de bestemming 'Wonen' ingericht worden als (sier)tuin. Het feitelijk gebruik is hiervoor als uitgangspunt genomen. Hiervoor zijn luchtfoto's gebruikt. Hiermee wordt gewaarborgd dat het resterende agrarisch gebied als zodanig behouden blijft.
- c. Op grond van de vrijstelling die is verleend voor de wijziging van het agrarisch bouwvlak naar 'burgerwoning' ter plaatse van de Heltenbosdijk 6 is tevens bepaald dat de bijbehorende gronden gewijzigd worden in 'Wonen'. Via het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' wordt direct inzichtelijk waar de woning en waar bijgebouwen mogen worden gebouwd. Verder is een tuin geen geurgevoelig object en wordt het bedrijf van inspreker hierdoor niet beperkt.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

46. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer en mevrouw G. en R. Krol, Werkmansweg 155, 6002 NN Weert. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' op en nabij de locatie Werkmansweg 155 te verwijderen, nu ingevolge het POL geen sprake is van een beekdal. Dit geldt voor zowel de omgeving als binnen het agrarisch bouwblok. Ingevolge het bestemmingsplan 'Werkmansweg 155' is het bouwblok vrijgesteld van een archeologische waarden. Verzocht wordt dan ook de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' ter plaatse van het gekoppelde agrarisch bouwblok te schrappen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' is gebaseerd op het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg, zoals dat door de provincie is opgesteld. Deze dubbelbestemming wordt, voor zover gelegen ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' verwijderd. Dit geldt tevens voor de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3', nu de locatie in verband met het bestemmingsplan 'Werkmansweg 155' vrijgesteld is van archeologische waarden.

Verder wordt de volgende ambtshalve aanpassing voorgesteld. Het bouwvlak ter plaatse van de locatie Werkmansweg 155 wordt in overeenstemming gebracht met de regels en daarom op een afstand van 5 m van het bestemmingsvlak geprojecteerd, nu in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is geregeld dat een bouwvlak volledig mag worden bebouwd. In het bestemmingsplan 'Werkmansweg 155' is deze in acht te nemen afstand geregeld in de regels.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De dubbelbestemmingen 'Waarde – Beekdallandschap' en 'Waarde – Archeologie 3' worden van de verbeelding verwijderd ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'. Verder wordt het bouwvlak op 5 m afstand van het bestemmingsvlak geprojecteerd.

47. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer H. Bovend'eerd, Breijbaan 30 te 6005 NE Weert. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde Beekdallandschap' te verwijderen van het agrarisch bouwvlak en de omliggende gronden en de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' te verwijderen op het agrarisch bouwvlak en de hieraan gekoppelde vergunningplicht te verwijderen uit de regels.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' is gebaseerd op het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg, zoals dat door de provincie is opgesteld. Deze dubbelbestemming wordt, voor zover gelegen ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' verwijderd. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' wordt verwijderd ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' en voor zover niet gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur. De vergunningplicht die is gekoppeld aan beide dubbelbestemmingen blijft gehandhaafd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' wordt verwijderd voor zover gelegen ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' wordt verwijderd voor zover gelegen ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' en voor het overige in overeenstemming gebracht met de Ecologische Hoofdstructuur.

48. Zienswijze van de heer J.P. Bovend'eerd, Breijbaan 30, 6005 NE Weert, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

Verzocht wordt het volgende aan te passen:

- a. *De inhoud van mestsilos is niet ruimtelijk relevant, verzocht wordt de maximale inhoud van 2.500 m³ te schrappen.*
- b. *De hoogte van de wanden van sleufsilo's dient verhoogd te worden van 2,00 naar 4,00 m. Dit sluit aan bij de huidige praktijk.*
- c. *Volgens de regels is uitbreiding van een agrarisch bouwvlak niet mogelijk ter plaatse van de aanduiding 'Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' en binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie'. Dit is alleen voor intensieve veehouderijen niet de bedoeling, wel voor overige grondgebonden agrarische bedrijven.*
- d. *Binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Gebied met kwetsbaar reliëf' worden beperkingen opgelegd ten aanzien van het grondgebruik en de uitbreiding van het bouwvlak. De wijze waarop deze dubbelbestemming op en rondom het bedrijf aan de Breijbaan 30 is aangegeven, lijkt niet juist. Verzocht wordt deze waarde in overeenstemming te brengen met de werkelijkheid.*
- e. *De dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' komt niet overeen met de feitelijke situatie. Verder wordt de Leukerbeek noordelijk om de Roukeslossing geleid. Deze komt dan 125 m dicht bij het bedrijf van inspreker te liggen. Dit mag geen negatieve consequenties hebben voor de uitbreiding van het bouwvlak en de gebruiksmogelijkheden van de gronden.*
- f. *Op de verbeelding is de waterlossing Roukespeel opgenomen. Deze is inmiddels, met aanlegvergunning, gedempt door het Waterschap en in gebruik als akkergrond. Verzocht wordt dit gedempte deel van de plankaart te verwijderen.*
- g. *Inspreker ondersteunt tot slot de zienswijze van de LLTB.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De maximale hoogte van mestsilos is 8,5 m. Wij achten de inhoud wel ruimtelijk relevant, omdat daarmee de maximale diameter (bijna 20 meter) van de mestilo wordt bepaald. Een agrariër kan desgewenst meerdere mestsilos bouwen. Het aantal is niet beperkt. In de praktijk heeft deze bepaling overigens nooit tot problemen geleid. Een agrariër kan desgewenst meerdere mestsilos bouwen. Het aantal is niet beperkt. In de praktijk heeft deze bepaling overigens nooit tot problemen geleid.
- b. De hoogte van sleufsilos wordt verhoogd naar 3,00 m. Wij vinden de gevraagde verdubbeling van de hoogte van 2,00 naar 4,00 m teveel, mede gezien de gevolgen hiervan op het landschap. Agrariërs hebben ons aangegeven dat een hoogte van 3,00 m voldoende is. Deze aanpassing wordt tevens doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze van de LLTB.
- c. Aan artikel 3.8.1 sub 21 wordt toegevoegd: in combinatie met de aanduiding 'intensieve veehouwerij'. Sub 21 wordt eveneens ingevoegd in artikel 6.8.1. Daarmee wordt bereikt dat intensieve veehouderijen, gelegen in een extensiveringsgebied, niet kunnen uitbreiden. Dit is overeenkomstig het reconstructieplan. Deze aanpassing wordt tevens doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze van de LLTB. De uitbreiding van glastuinbouwbedrijven in de Ecologische Hoofdstructuur (dubbelbestemming Waarde – Ecologie) is eveneens uitgesloten.
- d. De dubbelbestemming 'Waarde – Gebied met kwetsbaar reliëf' is exact overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998, waar deze gebieden eveneens zijn aangeduid. Uit controle is gebleken dat deze dubbelbestemming niet ligt op de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' van inspreker, wel op de omliggende gronden. Dit blijft gehandhaafd.
- e. De dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' is gebaseerd op het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg, zoals dat door de provincie is opgesteld. Deze dubbelbestemming wordt, voor zover gelegen ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' verwijderd.
- f. De waterlossing wordt, voor zover gedempt, van de verbeelding verwijderd, hier wordt de bestemming 'Water' gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Ook de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterlopen' wordt verwijderd.
- g. De laatste opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' wordt, voor zover gelegen ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf', verwijderd. Tevens wordt de bestemming 'Water' en de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterlopen' ter plaatse van het gedempte deel van de Roukeslossing gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'.

49. Zienswijze van de heer H. van den Thillart en mevrouw E. Van Geldorp, Princenweg 42A, 6002 AK Weert, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op de bouwkavel aan de Princenweg tussen de nummers 40 en 42A, waar nog een woning gebouwd kan worden. Verzocht wordt om in de regels op te nemen dat ten minste een deel van het hoofdgebouw afgedekt dient te worden met een kap. De uitstraling is dan beter passend bij het buitengebied, in de verleende vrijstelling is dit eveneens opgenomen, mogelijk wordt welstand afgeschafte en dan is dit geen welstandsbevoegdheid meer.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In de vrijstelling ex artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening, die op 3 februari 2009 verleend is, is ten aanzien van de kapvorm het volgende opgenomen. Van het hoofdgebouw dient ten minste 50% met een kap te worden afgedekt, waarbij de

dakhelling tenminste 20° en niet meer dan 60° bedraagt. Dientengevolge wordt in het ontwerpbestemmingsplan ter plaatse van het bouwvlak van de nog te bouwen woning aan de Princenweg 42 een 'bouwaanduiding – kap' toegevoegd. In de regels wordt opgenomen dat ter plaatse van de 'bouwaanduiding – kap' tenminste 50% van het hoofdgebouw dient te worden afgedekt met een kap, waarvan de dakhelling tenminste 20° en niet meer dan 60° bedraagt

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de bouwtekening aan de Princenweg 42 wordt aan de verbeelding de 'bouwaanduiding – kap' toegevoegd. Tevens worden de regels (artikel 27.2.2) als volgt aangepast: ter plaatse van de 'bouwaanduiding – kap' wordt tenminste 50% van het hoofdgebouw afgedekt met een kap, waarvan de dakhelling tenminste 20° en niet meer dan 60° bedraagt.

50. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw ing. E.P.W. van Geldorp, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer W.J.H. Hoogeveen, Werkmansweg 78 te Weert. Verzocht de dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' te verwijderen ter plaatse van het agrarisch bouwblok.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' wordt verwijderd voor zover deze samenvalt met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de Werkmansweg 78 wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' verwijderd voor zover deze samenvalt met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'.

51. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw ing. E.P.W. van Geldorp, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer Teuwen, Rietbroek 4 te Stramproy. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Gebied met kwetsbaar reliëf' te verwijderen van de verbeelding voor zover dit samenvalt met het agrarisch bouwblok. Verzocht wordt de beoogde vormverandering in het bestemmingsplan te verwerken, nu alle planstukken op 7 december 2012 bij de gemeente zijn ingediend. Tot slot worden de mogelijkheden met betrekking tot de bestemming 'Bos' door de heer Teuwen onderzocht. Een voorstel hiervoor volgt later.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De dubbelbestemming 'Waarde – Gebied met kwetsbaar reliëf' wordt verwijderd voor zover deze bestemming samenvalt met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'. De vormverandering wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan onder de voorwaarde dat de planschadeovereenkomst vóór 25 januari 2013 ondertekend retour is ontvangen. Het voorstel met betrekking tot de bestemming 'Bos' wordt afgewacht.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de locatie Rietsbroek 4 wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Gebied met kwetsbaar reliëf' verwijderd voor zover deze samenvalt met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'. Verder wordt de vormverandering verwerkt in het bestemmingsplan, mits de planschadeovereenkomst voor 25 januari 2013 ondertekend retour is ontvangen.

52. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw ing. E.P.W. van Geldorp, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens maatschap Timmermans-Lemmens, Coolenstraat 27 te Swartbroek. Verzocht wordt het koppelteken tussen de locaties Coolenstraat 27

en Coolenstraat ongenummerd van de verbeelding te verwijderen, nu ter plaatse twee afzonderlijke inrichtingen zijn gevestigd.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is geen koppelteken opgenomen tussen de locaties Coolenstaat 27 en Coolenstraat ongenummerd. Daarom zal het koppelteken in het ontwerpbestemmingsplan worden verwijderd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het koppelteken tussen de agrarische bedrijven op de locaties Coolenstraat 27 en Coolenstraat ongenummerd wordt verwijderd.

53. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw ing. E.P.W. van Geldorp, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens maatschap van den Schoor-Saes, Schoordijk 2a te Weert. Verzocht wordt het koppelteken tussen de locaties Schoordijk 2a en Schoordijk 1a van de verbeelding te verwijderen, nu ter plaatse twee inrichtingen zijn gevestigd.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is geen koppelteken opgenomen tussen de locaties Schoordijk 2a en 1a. Daarom zal het koppelteken in het ontwerpbestemmingsplan worden verwijderd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het koppelteken tussen de agrarische bedrijven op de locaties Schoordijk 2a en 1a wordt verwijderd.

54. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw ing. E.P.W. van Geldorp, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012

De zienswijze is ingediend namens de heer Houben, Sint Sebastiaanskapelstraat 2a te Weert. Verzocht wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch technisch hulpbedrijf' op te nemen op de locatie, nu de heer Houben zijn landbouwmachines en werktuigen ook in beperkte mate gebruikt voor werkzaamheden op andere agrarische bedrijven.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch technisch hulpbedrijf' is aanwezig op locaties waar dit in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 ook aanwezig is. Als gevolg van de zienswijze wordt deze aanduiding toegevoegd aan de locatie Sint Sebastiaanskapelstraat 2a.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch technisch hulpbedrijf' wordt toegevoegd aan de locatie Sint Sebastiaanskapelstraat 2a.

55. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw ing. E.P.W. van Geldorp, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens Van de Boogaert v.o.f., Sint Sebastiaanskapelstraat 6 te Weert. Ter plaatse wordt een intensieve veehouderij geëxploiteerd met als nevenactiviteit loonwerk. Daarnaast is gestart met de gedeeltelijke omschakeling naar een paardenhouderij. Aan de zuidzijde van het bedrijf is verharding aanwezig die wordt gebruikt voor de opslag van zand en split, de stalling van containers en werktuigen en een overkapping. Verzocht wordt de begrenzing van het bouwvlak en de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' af te stemmen op de feitelijke situatie.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In casu is feitelijk sprake van een uitbreiding van het bouwblok. Hiervoor is een procedure nodig. Dat de milieuvergunning voorziet in een grotere inrichting wil niet zeggen dat dit automatisch ook voor het bestemmingsplan geldt. Om het bouwblok te vergroten is een ruimtelijke onderbouwing en een inpassingsplan nodig. Verder dient met de gemeente een planschadeovereenkomst te worden aangegaan. Nu dit niet is gebeurd kan aan het verzoek alleen medewerking worden verleend via een zelfstandige planprocedure.

Wij brengen nog iets anders onder uw aandacht. In het verzoek wordt niet gesproken over een zonder vergunning aangelegde paardenbak, tevens gesitueerd aan de zuidzijde buiten het agrarisch bouwblok. Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is dit niet toegestaan. Verder ligt de paardenbak op minder dan 50 m van een woning van een derde. In het nieuwe bestemmingsplan is een regeling voor paardenbakken opgenomen. Gezien de korte afstand tot een woning van derden wordt echter niet aan de voorwaarden voldaan. Wellicht kan bij een eventuele procedure voor de uitbreiding van het bouwblok hiermee rekening gehouden worden en kan de paardenbak verplaatst worden naar een plek die wel aan de voorwaarden voldoet.

De gemeente verzoekt inspreker te laten weten of het planvoornemen via een zelfstandige planprocedure wordt geregeld en welke stappen ondernomen worden om de paardenbak te verplaatsen naar een plek die wel aan de voorwaarden voldoet.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

56. Reactie van de heer H.J.F. Creemers, Voorhoeveweg 7, 6006 SV Weert, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

Inspreker heeft twee vragen met betrekking tot verblijfsrecreatie. De eerste vraag heeft betrekking op de locaties waar plattelandskamers mogen worden gerealiseerd, of dit ook bij een niet-agrarisch woonhuis is toegestaan. Verder zijn de voorwaarden niet duidelijk.

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen:

Het is mogelijk om bij woningen verblijfsrecreatieve voorzieningen te maken in bestaande gebouwen dan wel nieuw te bouwen bijgebouwen, voor zover wordt voldaan aan de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Dit kan in de vorm van o.a. plattelandskamers tot een maximum van 90 slaapplekken die het bestemmingsplan toelaat. Deze 90 slaapplekken is het maximum dat in het plangebied kan worden gerealiseerd op grond van dit bestemmingsplan. Per woning mogen niet meer dan 10 slaapplekken worden gerealiseerd in de vorm van o.a. plattelandskamers. Deze regeling geldt ook voor burgerwoningen, zie artikel 27.6.1 van de regels. De voorwaarden hebben betrekking op het aantal slaapplekken, de vorm waarin de verblijfsrecreatieve voorzieningen worden gerealiseerd en de bebouwing waarin dit wordt gerealiseerd.

Gelet op het bovenstaande geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

57. Zienswijze van de heer M.J.A. van den Heurik, Trancheeweg 22, 6002 ST Weert, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op de wijze waarop de manege met recreatieve voorzieningen aan de Trancheeweg 22 (Van Horne Hoeve) is opgenomen.

Samenvattend worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- a. *Het geldende bestemmingsplan geeft de mogelijkheid om 100 m² bebouwd oppervlakte toe te voegen, deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.*

- b. *In het geldende bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid voor nieuwe verblijfsrecreatieve voorzieningen opgenomen. Niet duidelijk is of deze bevoegdheid ook van toepassing is op de percelen van inspreker.*
- c. *Niet duidelijk is waarom de bestemming 'Sport – Manege' aan de locatie is toegekend. Dit is te beperkt. De recreatieve functies die de locatie biedt komen hierin niet tot uitdrukking. Een bestemming 'Recreatie' met een aanduiding 'horeca' en 'manege' zou meer recht doen aan de situatie.*
- d. *Niet duidelijk is of terrassen, de speeltuin, de hondentraining (die binnen de bestemming 'Dagrecreatie' wel is toegestaan), de horeca (gezien de omschrijving in de regels dat ondergeschikte daghoreca is toegestaan), dagrecreatieve voorzieningen en een kinderboerderij (binnen de bestemming 'Dagrecreatie' wel toegestaan) zijn toegestaan.*
- e. *Niet alle op het perceel aanwezige en vergunde bebouwing is binnen het bouwvlak gelegen. De paardenverblijven achter op het perceel vallen buiten het bouwvlak.*
- f. *In het geldende bestemmingsplan is het gehele bestemmingsvlak als bouwvlak aangeduid, waarbij de maximale toegestane bebouwing de bestaande bebouwingsoppervlakte betreft. Daarnaast geeft het plan nog beperkte uitbreidingsmogelijkheden. Dit geeft de mogelijkheid om in de toekomst bebouwing anders te situeren. Verzocht wordt hier meer flexibiliteit in te bieden.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Het is allereerst geenszins de bedoeling om de voorziening ter plaatse van de Van Horne Hoeve te beperken ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.

Uitgangspunt is dat de bestaande rechten één op één worden overgenomen.

Onderstaand volgt een reactie op de ingebrachte punten.

- a. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is inderdaad een vrijstellingsregeling opgenomen teneinde de bebouwde oppervlakte te vergroten met 10% met een maximum van 100 m² behoudens indien binnen de periode van 10 jaren voorafgaand aan de vaststelling van dat plan uitbreiding tot 10% of meer tot een maximum van 100 m² of meer reeds heeft plaatsgevonden. Wij hebben geconstateerd dat u op 4 juni 1997 een bouwvergunning heeft gekregen voor een schuilstal van 13 m², op 17 februari 1998 voor een carport van 51 m², op 9 juni 1998 voor een overkapping van 150 m² en op 6 augustus 1998 voor een paardenbox van ca. 295 m². Dit is gezamenlijk 309 m². Er is daarom geen uitbreidingsmogelijkheid meer.
- b. De algemene wijzigingsbevoegdheid voor verblijfsrecreatieve voorzieningen is opgenomen voor specifieke zoekgebieden. De Van Horne Hoeve maakt geen deel uit van deze zoekgebieden. Dit wil echter niet zeggen dat er op voorhand geen verblijfsrecreatie zou kunnen worden toegestaan. Een eventueel initiatief zal in dat geval, na een positief principe-besluit, via een zelfstandige planologische procedure geregeld kunnen worden.
- c. Alle maneges zijn binnen de bestemming 'Sport – Manege' ondergebracht. Vanwege deze specifieke functie, die consequenties heeft voor het milieu, geven wij er de voorkeur aan de manege onder deze bestemming onder te brengen. De toevoeging van de aanduiding 'horeca' betekent dat ter plaatse daghoreca, lichte horeca en zware (nacht)horeca is toegestaan.
- d. Onder 21.1.1 sub b. is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'horeca' de uitoefening van een horecabedrijf met de daarbij behorende voorzieningen is toegestaan. Terrassen behoren tot de daarbij behorende voorzieningen. Hondentraining is binnen de bestemming 'Dagrecreatie' uitsluitend toegestaan waar aangeduid. Dit is dus niet generiek binnen de bestemming 'Dagrecreatie' toegestaan. Ditzelfde geldt voor een kinderboerderij. Als gevolg van de zienswijze zullen wij de aanduiding 'dagrecreatie' en 'specifieke vorm van recreatie - hondentraining' toevoegen. Hiermee blijven de bestaande rechten ongewijzigd gehandhaafd en wordt de hondentraining hieraan toegevoegd.
- e. Een overkapping aan de noordzijde valt inderdaad niet binnen het bouwvlak. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.
- f. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is geen bouwvlak opgenomen. Ingevolge artikel 8.1 van dit bestemmingsplan is een kinderboerderij,

speeltuín, café annex manege, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "kinderboerderij/manege/speeltuín/café" ("Kbm") toegestaan. Ingevolge artikel 8.2 (Tabel bebouwing) zijn uitsluitend bestaande gebouwen toegestaan alsmede bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van maximaal 4,00 m, uitgezonderd terreinafscheidingen die maximaal 1,00 m hoog mogen zijn voor de voorgevelrooilijn en 2 m hoog achter de voorgevelrooilijn. Op grond van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om gebouwen elders te situeren. Mochten er in de toekomst plannen zijn voor wijziging van de situering van gebouwen, dan dient dit met een afzonderlijk bestemmingsplan te worden geregeld. Dit was op grond van het geldende en is op grond van het nieuwe bestemmingsplan het geval. Ten aanzien van de 100 m² te realiseren extra bebouwing verwijzen wij naar a.

Gelet op het bovenstaande geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de Trancheeweg wordt het bouwvlak aangepast ter plaatse van de overkapping aan de noordzijde van de manege en de schuilstal. Verder worden de aanduidingen 'dagrecreatie' en 'specifieke vorm van recreatie – hondentraining' toegevoegd.

Voorts wordt aan artikel 21.1.1 toegevoegd:

- a. dagrecreatieve voorzieningen zoals een kinderboerderij, een speeltuín en recreatieve uitloopgebieden ter plaatse van de aanduiding 'dagrecreatie';
- b. een terrein voor het trainen van honden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – hondentraining';

Aan 21.2.3 onder f. wordt toegevoegd:

4. speeltoestellen ter plaatse van de aanduiding 'dagrecreatie' waarvan de bouwhoogte maximaal 10,00 m mag bedragen.

58. Zienswijze van Salemans Vastgoed, de heer ir. H.J.M. Salemans, Mildert 12, 6031 SM Nederweert, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze wordt ingediend namens de heer Van Ratingen, Koenderstraat 1B, Weert. Het gaat om een vormverandering c.q. deels uitbreiding van het bestaande bouwblok. De zienswijze wordt inhoudelijk nog nader aangevuld.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Vooruitlopend op de aanvulling, die nog niet is ontvangen, dient te worden vermeld dat voor een vormverandering/uitbreiding een procedure nodig is. Om het bouwblok te veranderen/vergroten is een ruimtelijke onderbouwing en een inpassingsplan nodig. Verder dient met de gemeente een planschadeovereenkomst te worden aangegaan. Nu dit niet tijdig is gebeurd kan aan het verzoek alleen medewerking worden verleend via een zelfstandige planprocedure. Inspreker wordt verzocht de gemeente te laten weten of dit de bedoeling is, dan wordt het (aangevulde) verzoek separaat om principeuitspraak voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

59. Zienswijze van Aelmans, de heer R.J.J. Tegels, Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem, d.d. 17 december 2012, ingekomen 20 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer P. Smeets, Kruisdijk 4 te 6006 VJ Weert. Verzocht wordt de aanduiding 'wro-afwijkingsgebied' te verwijderen, nu er concrete plannen zijn om een voeropslag met overkapping te realiseren. Verder wordt verzocht met de aanduiding 'waardevolle boom' te wachten tot het nieuwe bomenbeleidsplan herijkt is, nu de bomen niet juist gesitueerd zijn.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Het beleid om onbenutte agrarische bouw kavels niet meer op te nemen met een rechtstreekse bouw mogelijkheid maar met een binnenplanse afwijking is ingegeven

door het feit dat deze bouwkvavels al gedurende langere periode niet bebouwd zijn. De gemeente wenst voorkeur te geven aan bebouwing op een benut agrarisch bouwkvavel, waar in veel gevallen nog uitbreidingsmogelijkheden zijn, zo ook in onderhavige situatie. Hiermee wordt concentratie van agrarische bebouwing beoogd en het voorkomen van onnodige aantasting van de landschappelijke waarden. Het is correct dat in onderhavige situatie sprake is van een gekoppeld bouwvlak. De gemeente zal het verzoek honoreren, aangezien het hier een relatief klein agrarisch bouwkvavel betreft en het om een gekoppeld bouwvlak gaat.

De bomen op het perceel van belanghebbende zijn opgenomen in het bomenregister. Ondanks dat dit herijkt wordt, kan inspreker er niet van uitgaan dat deze bomen hun bescherming verliezen. De landmeetkundige dienst van de gemeente heeft naar aanleiding van de zienswijze de waardevolle bomen ter plaatse ingemeten. Het resultaat wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Zodoende kan inspreker er zeker van zijn dat de juiste bomen op de verbeelding zijn aangeduid als 'waardevolle boom'.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding 'wro-zone afwijkingsgebied' ter plaatse van de Kruisdijk 4 wordt verwijderd. De aanduidingen 'waardevolle boom' worden aangepast overeenkomstig de feitelijke situatie.

60. Zienswijze van de heer M. Smeets, Roermondseweg 155, 6003 NJ Weert, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op de horecavoorziening aan de Roermondseweg 155. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de noordwest-zijde te vergroten met 15 m. Hiermee kunnen de diensten ook in de toekomst gewaarborgd worden.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse is van toepassing het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' met de bestemming 'Recreatieve doeleinden' en de aanduiding 'Horeca, café/restaurant (Hr)'. Ingevolge dit bestemmingsplan zijn uitsluitende toegestaan een café/restaurant-ruimte alsmede de bijbehorende bijgebouwen en andere bouwwerken zoals aanwezig. Op grond van dit bestemmingsplan is een uitbreiding van 10% met een maximum van 100 m² toegestaan, mits in de periode van 10 jaar voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 geen uitbreiding heeft plaatsgevonden. In uw geval is op 21 januari 1994 vergunning verleend voor een veranda met een oppervlakte van 34,4 m². De totale bebouwde oppervlakte vóór deze uitbreiding is 211,6 m². De uitbreidingsmogelijkheid op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is derhalve reeds benut. De door u beoogde uitbreiding is daarom niet mogelijk op grond van het geldende en het nieuwe bestemmingsplan en dient daarom beschouwd te worden als een ontwikkeling, waaraan voorwaarden verbonden zijn. Deze voorwaarden zijn gebaseerd op het Limburgs Kwaliteitsmenu en hebben betrekking op compensatie in de vorm van groen. Verder dient een ruimtelijke onderbouw hiervoor opgesteld te worden. Mocht u uw planvoornemen willen realiseren, dan dient dit met een afzonderlijk bestemmingsplan te worden geregeld. Dit was op grond van het geldende en is op grond van het nieuwe bestemmingsplan het geval.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

61. Zienswijze van de heer Th. Lemmers, Weijerkesweg 5, 6003 PW Weert, d.d. 17 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op een ruimte voor ruimte kavel aan het Pijlsstraatje hoek Stienestraat, waar nog een woning gebouwd moet worden. Op deze kavel ligt een aarden wal waarvan de gewenste hoogte 2,00 m bedraagt. Dit is mogelijk op grond van het bestemmingsplan 'Zeven ruimte voor ruimte locaties buitengebied Weert'. In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 staat dat een hoogte van

maximaal 1,50 m is toegelaten. Verzocht wordt om voor het perceel een uitzondering te maken, zoals eerder ook al door de gemeente is toegezegd.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Op grond van artikel 27.5.1 sub m mag de grond met niet meer dan 1,50 m worden opgehoogd. Als gevolg van de zienswijze zal dit worden gewijzigd in 2,00 m.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. In artikel 27.5.1 sub m wordt 1,50 m gewijzigd in 2,00 m.

62. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer M.P.A.L. Jenniskens van Wolfsven B.V., Ittervoorterweg 24 en 27 te Weert.

- a. *Inspreker is bezorgd over de ruime intekening van de bestemming 'Wonen' en meent dat er sprake is van een verruiming van de mogelijkheden om een woning uit te breiden dan wel om bijgebouwen te bouwen. Daarnaast bestaat de mogelijkheid, middels een afwijking, een woning en bijgebouwen elders op het perceel te bouwen, bijgebouwen te gebruiken als afhankelijke woonruimte en een aan huis gebonden beroep. Verder ziet inspreker risico's, omdat ook in de tuin sprake dient te zijn van een goed woon- en leefklimaat. De bepaling in artikel 27.5.2 biedt onvoldoende bescherming, temeer daar het begrip 'geurcontour' te beperkt is omschreven. Daarnaast is in de overgangsbepalingen opgenomen dat gebruik van grond en bouwwerken zoals dat bestond ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan, mag worden voortgezet. Verder mag het bouwvlak in zijn geheel worden bebouwd en mogen bijgebouwen ook ten dienste van verblijf worden gebruikt. Een milieutoets op de omgekeerde werking is niet mogelijk wanneer een bouwvergunning wordt aangevraagd die voldoet aan het bestemmingsplan. De toets moet hebben plaatsgevonden bij aanwijzing van de bestemming. Inspreker vreest beperkt te worden in zijn bedrijfsvoering, in het bijzonder indien de bedrijfsactiviteiten gewijzigd of uitgebreid worden.*
- b. *Inspreker vindt het niet reëel dat de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' op het bouwvlak is geprojecteerd. Er is al een milieuvergunning voor een nieuwe varkensstal verleend en de bodem is reeds jaren geleden diep omgewerkt.*
- c. *Het bouwvlak is ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan ingeperkt met een strook van 5 m die onbebouwd moet blijven. Hierdoor ontstaat een probleem bij het afgeven van de bouwvergunning voor het plan, waarvoor al een milieuvergunning is verleend. Een geringe aanpassing van het bouwvlak lost dit probleem op. Deze aanpassing kan in het ontwerpbestemmingsplan meegenomen worden. Dit bespaart inspreker en gemeente verdere procedures.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. *Er treedt ons inziens geen verruiming van de bouw mogelijkheden op voor bijgebouwen. Op 6 juli 2009 is het 'Paraplubestemmingsplan bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde en evenementen 1^e partiële herziening' onherroepelijk in werking getreden. Op grond van artikel 4.1.2 sub b van dit bestemmingsplan mag de oppervlakte aan bijgebouwen in deze situatie maximaal 150 m² bedragen, onder andere voor een afhankelijke woonruimte. Deze regeling is overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Voor de uitbreiding van de inhoud van woningen treedt wel een verruiming plaats. Ingevolge het nieuwe bestemmingsplan is een inhoud van 750 m³ toegestaan. Het geldende bestemmingsplan laat een maximale inhoud van 550 m³ toe voor burgerwoningen en 700 m³ voor bedrijfswoningen. De uitbreiding dient binnen het bouwvlak plaats te vinden. In de praktijk is uitpandige uitbreiding dus mogelijk in de hoogte, omdat het bouwvlak over het algemeen strak om de bestaande woning is geprojecteerd. Uitbreiding in de hoogte heeft geen gevolgen voor geur. Voor inpandige uitbreiding van een woon-stal-boerdij is geen maximale inhoud meer vastgelegd. Voor deze*

situatie, en voor bijgebouwen, is via strijdig gebruik geregeld dat geurgevoelige objecten niet mogen worden gesitueerd binnen de geurcontour (27.5.2). Verder is aan de afwijking voor de herbouw van een woning elders op het perceel eveneens een voorwaarde met betrekking tot de geurcontour toegevoegd (27.4.6). De regeling dient ons inziens via strijdig gebruik te worden geregeld in verband met vergunningvrij bouwen. Verder merken wij op dat het om bestaande burgerwoningen gaat. Nabij het bedrijf van inspreker worden geen nieuwe burgerwoningen toegelaten.

Om te bereiken dat bij het bepalen van de geurcontour rekening wordt gehouden met de omgekeerde werking en er tevens rekening wordt gehouden met de geuremissie afkomstig van bedrijven die vallen onder het Activiteitenbesluit wordt de definitie van geurcontour als volgt aangepast:

1.68 geurcontour:

de afstand welke krachtens de Wet geurhinder en veehouderij *dan wel het Activiteitenbesluit* minimaal moet worden aangehouden tussen een emissiepunt van een veehouderij en geurgevoelig objecten, dan wel het gebied rondom een veehouderij *dat volgens dit bestemmingsplan en rekening houdend met bestaande belemmeringen voor het oprichten van dierverblijven in aanmerking komt, die* wordt begrensd door een bij of krachtens de Wet geurhinder en veehouderij *dan wel Activiteitenbesluit* geldende maximale waarde voor de geurbelasting op geurgevoelige objecten.

Het overgangsrecht geldt op grond van artikel 47.2 sub d. niet indien het gebruik reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan. Deze bepalingen zijn overeenkomstig de standaardregels in artikel 3.2.2 Besluit ruimtelijke ordening. Opgemerkt wordt verder dat voor de wet bepalend is waarvoor een gebouw gebruikt wordt. Het gaat te ver om vanwege het mogelijke strijdige gebruik ook het bouwen al aan beperkingen te onderwerpen, mede gelet op het feit dat volgens de Wabo al veel gebouwd kan worden zonder vergunning en de geurcontouren van de bedrijven in de loop der tijd dikwijls wijzigen. Voor zover er wel een omgevingsvergunning voor het bouwen vereist is, is het in de gemeente Weert praktijk dat die bouwplannen getoetst worden in verband met mogelijke strijdigheid met de milieurechten van de agrariër. Hoewel bij gebleken strijdigheid dit niet kan leiden tot het weigeren van de desbetreffende vergunning zal de praktijk zijn dat een aanvrager dan eieren voor zijn geld kiest. Zo niet dan loopt hij het serieuze risico dat er tegen het strijdige gebruik als geurgevoelig object handhavend zal worden opgetreden.

De definitie van geurcontour wordt conform het bovenstaande aangepast.

b. Algemeen

Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Weert kent het perceel een middelhoge archeologische waarde (categorie 5). In het archeologiebeleid is omschreven (zie o.a. p. 63) dat de gebieden met een hoge archeologische trefkans overwegend liggen in een landschappelijke zone, welke is opgehoogd met een Laatmiddeleeuws plaggendek.

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak reeds diep is omgewerkt en dientengevolge reeds verstoord, en dat daardoor de (mogelijk aanwezige) archeologische resten vernietigd zijn.

Antwoord

Of en in welke mate door de bodemverstoring ook de archeologische resten (volledig) verstoord zijn is alleen door archeologisch (voor)onderzoek te achterhalen. Factoren welke daarbij ondermeer van belang zijn:

- a) de diepte van de archeologische laag ter plaatse;
- b) de wijze van grondverstoring (fundering, ontgronding etc.);
- c) de verstoringsdiepte;

d) de opbouw van de bodem.

Voor het proces van archeologische monumentenzorg dat gevolgd dient te worden zie de beleidsnota archeologie p. 37 ev.

Bovenstaande houdt in dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' gehandhaafd blijft.

- c. De agrarische bouwkvelds in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 zijn exact overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied 1998. In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is vastgelegd dat bedrijfsgebouwen op minimaal 5 m uit de grens van het agrarische bouwkveld dienen te worden gerealiseerd. Deze afstand is nu inzichtelijk gemaakt op de verbeelding. In het nieuwe bestemmingsplan mag het bouwvlak volledig worden bebouwd. Op dit punt wijzigt het bestemmingsplan niet, in tegenstelling tot wat inspreker stelt. Dat inspreker een milieuvergunning heeft op grond van de Wet milieubeheer, wil niet automatisch zeggen dat er ook een Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen kan worden verleend. Hiervoor is de Wet ruimtelijke ordening het spoor. De voorwaarden voor een uitbreiding op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' staan opgesomd in artikel 4.5.2 sub b. Hieruit blijkt niet dat een kleine uitbreiding mogelijk is zonder ruimtelijke onderbouwing. Verder zijn inmiddels op grond van provinciaal beleid aanvullend voorwaarden verbonden aan een dergelijk verzoek, namelijk landschappelijke inpassing. Tot slot dient het risico op planschade te worden afgewenteld middels een planschadeovereenkomst. Nu de benodigde stukken niet zijn overgelegd, kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend en dient hiervoor een zelfstandige procedure te worden doorlopen. Overigens wordt geadviseerd de aanpassing door te voeren middels een vormverandering van de bouwkveld, en niet middels een uitbreiding. Reden is dat er nog onbenut agrarisch bouwkveld resteert, en dat daarom het bouwblok niet uitgebreid kan worden.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het begrip geurcontour wordt overeenkomstig bovenstaande aangepast. Verder wordt aan artikel 27.5.2 het Activiteitenbesluit toegevoegd en wordt aan artikel 27.4.6 een voorwaarde voor wat betreft de geurcontour toegevoegd.

63. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer W. Peters, Diesterbaan 74, 6006 TC Weert en heeft betrekking op zijn bedrijfsontwikkeling. Alle benodigde planstukken zijn inmiddels aangeleverd. Verzocht wordt de aanpassing te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De planstukken zijn ingediend en de beoordeling vindt plaats. Wanneer de planschadeovereenkomst voor 25 januari 2012 ondertekend wordt geretourneerd en de planstukken akkoord bevonden zijn, dan wordt de planontwikkeling verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De beoogde bedrijfsontwikkeling wordt verwerkt in het bestemmingsplan, mits de planschadeovereenkomst vóór 25 januari 2012 ondertekend is geretourneerd en alle planstukken akkoord bevonden zijn.

64. Zienswijze van de heer A. Wijen, Keurmeesterlaan 5, 6002 EK Weert, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bedrijf aan de Boeketweg 81. In het verzoek van 23 augustus 2012 is om een voorgenomen uitbreiding op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. De plannen zijn nu gewijzigd. Het

voornemen bestaat om de uitbreiding anders te realiseren. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen. Verzocht wordt tevens de aanduiding 'handel in kip en kipproducten' op te nemen overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In tegenstelling tot wat inspreker suggereert is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 niet aangepast aan het planvoornemen van inspreker. Het planvoornemen was mogelijk op grond van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 (en het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998). Het thans ingediende gewijzigde planvoornemen voldoet niet aan het bestemmingsplan (oud en nieuw). Het bestemmingsplan kan hiervoor ook niet aangepast worden. Hiervoor is een procedure nodig. Een kleine uitbreiding is niet mogelijk zonder ruimtelijke onderbouwing. Verder zijn inmiddels op grond van provinciaal beleid aanvullend voorwaarden verbonden aan een dergelijk verzoek, namelijk landschappelijke inpassing. Tot slot dient het risico op planschade te worden afgewenteld middels een planschadeovereenkomst. Een uitbreiding van het bouwvlak is niet mogelijk wanneer het bouwvlak niet volledig benut is. Overigens wordt geadviseerd het bouwplan zodanig aan te passen dat wel aan het bestemmingsplan wordt voldaan. Er is binnen het bouwvlak voldoende ruimte om het planvoornemen te realiseren. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – verkoop van kip en kipproducten' is reeds opgenomen naar aanleiding van de reactie op het concept voorontwerpbestemmingsplan. De aanduiding geldt voor de gehele bouwvlak, niet voor een gebouw. De bestaande rechten zijn hiermee gewaarborgd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

65. Zienswijze van SCM Milieu BV, de heer mr. A.S. Hessel, Postbus 434, 6040 AK Roermond, d.d. 19 december 2012, ingekomen 24 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer J.C. van de Vin, Roeventerpeelweg 2-4 te Weert. Betrokkene exploiteert ter plaatse een bedrijf in schroot en gebruikte auto's en auto-onderdelen. Verzocht wordt kort samengevat:

- a. *Naast de aanduidingen 'IJzerhandel' en 'Autoschadebedrijf' ook het exploiteren van een milieuwinkel ten behoeve van de verkoop van herbruikbare auto-onderdelen en overige herbruikbare materialen alsmede het op- en overslaan en handel in gebruikte auto's mogelijk te maken.*
- b. *Verzocht wordt flexibiliteit in acht te nemen ten aanzien van het type bedrijf met dezelfde milieucategorie als bestaan (artikel 7.5.1 sub b). De lijst in bijlage 5 bevat bedrijven tot maximaal categorie 2. Dit is een beperking in de flexibiliteit.*
- c. *Verzocht wordt een uitbreidingsmogelijkheid van bebouwing op te nemen in het bestemmingsplan dan wel in de structuurvisie.*
- d. *Verzocht wordt het bestemmingsvlak uit te breiden ter plaatse van de bestemming 'Verkeer'. In 1994 is toegezegd dat inspreker dit terrein in beheer zou krijgen en dit als sloofterrein in gebruik mag nemen.*
- e. *Verzocht wordt toezeggingen vast te leggen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – ijzerhandel' wordt gewijzigd in de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel in afval, schroot en metalen'. Tevens wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - milieuwinkel in herbruikbare materialen' toegevoegd. In bijlage 4 van de regels wordt dit ook aangepast waarbij de groothandel valt onder milieucategorie 3.2 en de milieuwinkel onder milieucategorie 2.
- b. De gemeente is niet voornemens de gevraagde flexibiliteit in acht te nemen. De vrijstelling ex artikel 19.1 WRO is de basis geweest voor de wijze waarop het bedrijf van inspreker is ingepast. De gemeente is van mening dat dit bedrijf feitelijk een bedrijf is dat op een bedrijventerrein thuis hoort en niet in het

- buitengebied nabij de Ecologische Hoofdstructuur. Dat is de reden dat de gemeente de bestaande rechten wil borgen maar geen nieuwe mogelijkheden wil bieden, waardoor het risico ontstaat dat het bedrijf verder uitgroeit, zodat eventuele verplaatsing op termijn nog moeilijker wordt. Er wordt door inspreker gesproken over een beperking in flexibiliteit. Duidelijk moge zijn dat er thans geen sprake is van flexibiliteit en dat er nu wel enige flexibiliteit ontstaat, middels de bedrijven die eveneens worden toegestaan, zie bijlage 5 bij de regels.
- c. Zoals eerder aangegeven is de vrijstelling ex. artikel 19 WRO de basis geweest voor dit bestemmingsplan. Hierin zijn geen uitbreidingsmogelijkheden voorzien. De mogelijkheden en randvoorwaarden voor een eventuele uitbreiding worden vastgelegd in de structuurvisie. Hiervoor is het Limburgs Kwaliteitsmenu het kader. De gemeente zou ook niet zomaar uitbreidingsmogelijkheden kunnen opnemen. Dit is namelijk een provinciaal belang.
 - d. In de vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO is de bestemming 'Verkeer' niet meegenomen. Zie hierboven. Over een eventueel beheer van de bestemming 'Verkeer' verzoeken wij u contact op te nemen met de heer L. Hotterbeekx van de afdeling Projectontwikkeling. Hij is per email bereikbaar via l.hotterbeekx@weert.nl en per telefoon via (0495) 575 512.
 - e. Wij zijn van mening dat wij met dit bestemmingsplan de afspraken uit het verleden zijn tegemoetgekomen. Wel dient inspreker rekening te houden met de huidige wet- en regelgeving. Deze is anders dan in de jaren '90 van de vorige eeuw.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – ijzerhandel' wordt gewijzigd in 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel in afval, schroot en metalen'. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - milieuwinkel voor herbruikbare materialen' wordt toegevoegd.

66. Zienswijze van Gijs Heutink Advocaten, de heer F. Güner, Keizersgracht 477, 1017 DL Amsterdam, d.d. 19 december 2012, ingekomen 21 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens Lemmers Food Group BV, Koenderstraat 9 te Weert. De zienswijze heeft kort samengevat betrekking op het volgende:

- a. *Uit artikel 7.2 onder b. van het vigerende bestemmingsplan blijkt dat onder een agrarisch bedrijf wordt verstaan een een bedrijf gericht op het voortbrengen van dieren en dierlijke producten. Daarnaast is het toegestaan dat Lemmers 10% eieren van derden verwerkt op het bedrijf. Het begrip agrarisch bedrijf is in het nieuwe bestemmingsplan restrictiever opgenomen, het voortbrengen van dieren en dierlijke producten valt niet meer onder het begrip 'agrarisch bedrijf'.*
- b. *Niet duidelijk is of eierverwerking is toegestaan of dat dit is uitgesloten op grond van artikel 4.5.1 onder b. en d. Het begrip semi-agrarische activiteit is niet omschreven, zodat onduidelijk is of eierverwerking hieronder valt. De voorschriften dienen op dit punt te worden verduidelijk alsmede dat 10% eieren van derden mag worden aangevoerd voor verwerking.*
- c. *Verzocht wordt het begrip 'Verwevingsgebied' in overeenstemming te brengen met het POL, het Reconstructieplan en de gemeentelijke beleidsregel.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. Het begrip 'agrarisch bedrijf' wordt aangepast: het houden *en/of het voortbrengen* van dieren *en dierlijke producten*, met daarin.....
- b. Als begripsbepaling zal worden toegevoegd: semi-agrarisch bedrijf: agrarisch verwante bedrijven alsmede agrarisch loonbedrijf of agrarisch technische hulpbedrijven. Verder zal aan artikel 4.5.1. *strijdig gebruik* sub z het volgende worden toegevoegd: het op het eigen bedrijf verwerken van producten geproduceerd op agrarische bedrijven van derden voor meer dan 10% van het hetzelfde product afkomstig uit het eigen bedrijf. Hiermee wordt vastgelegd dat het in beperkte mate op het eigen bedrijf verwerken van bijvoorbeeld eieren of mest van derden is toegestaan.

c. Volgens de reconstructiewet is de definitie van verwevingsgebied: een gebied dat is gericht op de verweving van landbouw, wonen en natuur. In een verwevingsgebied is hervestiging of uitbreiding van intensieve veehouderij mogelijk mits de ruimtelijke kwaliteit of de functies van het gebied zich daartegen niet verzetten. De gemeente Weert kiest er voor om alleen intensieve veehouderijen toe te staan waar deze thans ook al gevestigd zijn en om geen nieuwe intensieve veehouderijen toe te staan door hervestiging op of omschakeling naar locaties waar thans geen intensieve veehouderij is toegestaan. Hervestiging op een locatie waar thans wel een intensieve veehouderij is toegestaan, is wel mogelijk. Artikel 42.6 sluit dit niet uit. Het woord 'omschakeling' maakt duidelijk dat dit ook een vorm van nieuwvestiging is. Aanpassing van artikel 42.6. is derhalve niet nodig. De tekst is ook niet in strijd met het provinciaal beleid.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het begrip 'agrarisch bedrijf' wordt aangepast, het begrip semi-agrarisch wordt toegevoegd en aan artikel 4.5.1. wordt z (het op het eigen bedrijf verwerken van producten geproduceerd op agrarische bedrijven van derden voor meer dan 10% van het hetzelfde product afkomstig uit het eigen bedrijf) toegevoegd.

67. Zienswijze van Aelmans, de heer ing. A.M.C.M. Crasborn, Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem, d.d. 19 december 2012, ingekomen 20 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het bedrijf van de heer M. Indenkleeft, Wijffelterbroekdijk 39 te 6006 VG Weert. Inspreker is voornemens om zijn bedrijf uit te breiden en verzoekt het eerder ingediende bedrijfsontwikkelingsplan te beoordelen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In 2005 zou een bedrijfsontwikkelingsplan (BOP) ingediend zijn. Dit zou nooit door de gemeente zijn beoordeeld. Inspreker beroept zich hierop. Bij de gemeente is geen correspondentie dienaangaande gevonden in het postregistratiesysteem. Wij zijn van mening dat inspreker tussentijds bij de gemeente had kunnen navragen wat de stand van zaken was met betrekking tot het verzoek, dan was ook duidelijk geworden of dit wel of niet was ingediend. Inmiddels zijn de voorwaarden gewijzigd en dient een uitbreiding van een agrarisch bouwkaavel getoetst te worden aan het Limburgs Kwaliteitsmenu. De provincie Limburg heeft een nieuwe format voor een BOP opgesteld (zie www.limburg.nl). Inspreker dient een BOP overeenkomstig deze nieuwe format in te dienen. Verder dient inzicht te worden verkregen in de gevolgen voor geur, ammoniak en Natuurbeschermingswet. Dit ontbreekt. Daarom kan het BOP niet beoordeeld worden. Dit is in december 2012 mondeling aan de inspreker kenbaar gemaakt en per email bevestigd. Verzocht wordt om bovenstaande informatie aan te vullen en een hernieuwd verzoek bij de gemeente in te dienen.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

68. Zienswijze van de dorpsraad Swartbroek, mevrouw G. Koonen, Coolenstraat 8, 6005 NZ Swartbroek, d.d. 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het gebied gelegen aan de Ittervoorterweg/Hennenstraatje. Verzocht wordt de bestemming zodanig aan te passen dat toekomstige woningbouw aansluitend aan de dorpsrand mogelijk wordt. Dit om de leefbaarheid te behouden. Deze staat onder druk door het uitblijven van voldoende mogelijkheden voor woningbouw en door de vergrijzing.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse van de kernen in Limburg is een zogenaamde 'contour' van toepassing. Buiten deze contour is het Limburgs Kwaliteitsmenu van toepassing. Dit is een provinciaal belang. De door de dorpsraad bedoelde locatie ligt buiten de contour van

Swartbroek. Woningbouw is pas aan de orde wanneer alle mogelijkheden binnen de contour zijn benut. Bovendien zijn de voorwaarden uit het Limburgs Kwaliteitsmenu van toepassing. Binnen Swartbroek zijn echter voldoende mogelijkheden om de komende jaren in woningbouw te voorzien. Dit is op een bijeenkomst in het voorjaar van 2011, samen met de dorpsraad, aan het dorp uiteengezet. Daaraan is onlangs nog een plan toegevoegd om de oude school inpandig te verbouwen tot 5 woningen. Als gevolg van de demografische ontwikkelingen zal de resterende groei van het aantal huishoudens nog beperkt zijn. De bestaande plannen zijn voldoende om dit op te vangen. Hierbij dient extra aandacht te zijn voor het bouwen van levensloopbestendige woningen, vanwege de vergrijzing. Dit gebeurt ook. Dat is de reden dat aanwijzing tot woningbouw van bedoelde locatie (thans) niet aan de orde is. Wij zullen dit nog in een overleg met u verder bespreken.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

69. Zienswijze van Arvalis Juristen, mevrouw mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d 18 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer M.T.A. Brunenberg, Horsterweg 59 te Stramproy.

- a. *Inspreker is van mening dat het bouwvlak aan de Soutsweg 9a te beperkt is ingetekend, mede gezien een uitspraak van de Raad van State van 24 juli 2002, welke is bijgevoegd. Verder is ambtelijk toegezegd dat de beoogde voorgenomen uitbreiding van de woning met een serre van 4 m mogelijk wordt gemaakt door aanpassing van het bestemmingsplan.*
- b. *Het bouwvlak aan de locatie Horsterweg is te beperkt ingetekend, de bestaande bebouwing ligt gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Inspreker beschikt niet over de bijbehorende bouwvergunningen uit 1950-1951. Als alternatief wordt voorgesteld de bestemming ter plaatse van de Horsterweg 59 te wijzigen in 'Wonen' mits de bestaande bebouwing kan worden gehandhaafd.*
- c. *Verzocht wordt een paardenstal voor vee aan De Horst aan te duiden met de bouwaanduiding 'schuur'. Ook hiervan is geen bouwvergunning voorhanden.*
- d. *Verzocht wordt de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 1 en 2 ter plaatse van de agrarische bouwkavels aan de Horsterweg 59 en Soutsweg 9a te verwijderen, nu hier grondverstorende werkzaamheden hebben plaatsgevonden.*
- e. *Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' ter plaatse van de Soutsweg 9a te verwijderen.*
- f. *Verzocht wordt concreter aan te duiden wat in de gebiedsaanduiding milieuzone stiltegebied wel en niet is toegestaan. Dit is nu onduidelijk.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. Blijkens de uitspraak van de Raad van State is destijds alsnog goedkeuring verleend aan dat deel van het bouwblok aan de Soutsweg 9a, waarop de loods staat. Dat is in het nieuwe bestemmingsplan ook het geval. Wij zijn van mening dat het bouwblok daarom goed is ingetekend in het bestemmingsplan. Wel wordt het bouwvlak ter plaatse van de woning zodanig verruimd, dat de voorgenomen aanbouw van een serre mogelijk is.
- b. Van de bestaande bebouwing, die buiten het bouwvlak van de Horsterweg 59 ligt, hebben wij de bouwvergunning niet kunnen traceren. Wij kunnen daarom niet aan het verzoek tegemoet komen. Ten aanzien van het alternatieve voorstel voor de locatie Horsterweg 59 wordt overwogen dat wij hiermee in kunnen stemmen, mits uit een bodemonderzoek blijkt dat de bodem geschikt is voor het nieuwe gebruik en mits de milieuvergunning wordt ingetrokken. Nu deze gegevens niet zijn overgelegd, kan deze wijziging niet plaatsvinden in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Overigens bevreemdt ons dit verzoek. Wij hebben eerder besloten in principe medewerking te verlenen aan de wijziging van het bestemmingsplan aan de Horsterweg 59 in wonen met woningsplitsing.

- Hieraan is door inspreker geen vervolg gegeven. Woningssplitsing is niet meer mogelijk wanneer aan het hernieuwde verzoek een vervolg wordt gegeven.
- c. Op 6 mei 1974 is een bouwvergunning voor een schuilplaats aan De Horst ongenummerd verleend. Dit is de door inspreker bedoelde paardenstal. Wij zullen deze in het ontwerpbestemmingsplan opnemen met een 'bouwaanduiding – schuur'.

d. Soutsweg 9a

Algemeen

Op de archeologische beleidskaart kent het perceel een middelhoge archeologische waarde (categorie 5). In het archeologiebeleid is (zie p. 63 e.v.) toegelicht dat de gebieden met een archeologische trefkans overwegend liggen in een landschappelijke zone, welke is opgehoogd met een Laatmiddeleeuws plaggendek.

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak deels al bebouwd is. Daardoor zouden de (mogelijk aanwezige) archeologische resten vernietigd zijn. Voorts geeft inspreker aan dat in het kader van ruilverkaveling voor een deel van het perceel geldt dat er tot een diepte van 40 tot 50 cm de teeltlaag is verwijderd, waarna de grond is vlakgemaakt en tot een diepte van 1 meter is losgetrokken. Daardoor zouden de (mogelijk aanwezige) archeologische resten vernietigd zijn.

Antwoord

Of en in welke mate door de bodemverstoring ook de archeologische resten (volledig) verstoord zijn is alleen door archeologisch (voor)onderzoek te achterhalen. Factoren welke daarbij ondermeer van belang zijn:

- a) de diepte van de archeologische laag ter plaatse;
- b) de wijze van grondverstoring (fundering, ontgroning etc.);
- c) de verstoringsdiepte;
- d) de opbouw van de bodem.

Voor het proces van archeologische monumentenzorg dat gevolgd dient te worden zie de beleidsnota archeologie p. 37 e.v.

Locatie Horsterweg 59

Algemeen

Op de archeologische beleidskaart kent het perceel een hoge archeologische waarde (categorie 4). In het archeologiebeleid is (zie p. 63 e.v.) toegelicht dat de gebieden met een hoge archeologische trefkans overwegend liggen in een landschappelijke zone, welke is opgehoogd met een Laatmiddeleeuws plaggendek.

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak door grondbewerkingen in het verleden tot 1 meter diep, waarbij de grond kapot gebroken is, de mogelijk archeologische lagen vernietigd kunnen zijn.

Antwoord

Of en in welke mate door de bodemverstoring ook de archeologische resten (volledig) verstoord zijn is alleen door archeologisch (voor)onderzoek te achterhalen. Factoren welke daarbij ondermeer van belang zijn:

- a) de diepte van de archeologische laag ter plaatse;
- b) de wijze van grondverstoring (fundering, ontgroning etc.);
- c) de verstoringsdiepte;
- d) de opbouw van de bodem.

Voor het proces van archeologische monumentenzorg dat gevolgd dient te worden zie de beleidsnota archeologie p. 37 e.v.

Bovenstaande houdt in dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' gehandhaafd blijft.

- e. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' wordt verwijderd ter plaatse van het bouwvlak aan de Soutsweg 9a. In de omgeving van de bouwvlak wordt deze bestemming verwijderd en vervangen door de dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap'.

- f. De gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' wordt verwijderd. Dit blijkt na overleg met de provincie inderdaad niet nodig te zijn.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De paardenstal aan De Horst ongenummerd wordt voorzien van de 'bouwaanduiding – schuur'. Het bouwvlak aan de Soutsweg 9a ter plaatse van de achtergevel van de bedrijfswoning wordt verruimd, zodat een aanbouw van 4 m mogelijk wordt. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' ter plaatse van de agrarische bouwkaavel aan de Soutsweg 9a wordt verwijderd en bij de omliggende gronden vervangen door 'Waarde – Beekdallandschap'. De gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' wordt in zijn geheel verwijderd.

70. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw ing. E.P.W. van Geldorp, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer Koppen en mevrouw C. Verhoeven, Wijffelterbroekdijk 6 te Weert.

- a. *De consequentie van de aanduiding stiltegebied is onduidelijk, omdat uit de regels niet blijkt wanneer er sprake is van luidruchtige/versturende activiteiten dan wel nieuwe geluidmakende functies. Met de provinciale milieuverordening is reeds geregeld dat stiltegebieden een zekere bescherming genieten. Daarom hoeft deze niet in het bestemmingsplan te worden geregeld.*
- b. *Bij de gemeente is een verzoek ingediend ex. artikel 2.12.1 onder a. sub 1 Wabo voor een aan huis gebonden beroep. Verzocht wordt dit traject verder af te ronden.*
- c. *Voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zijn aanvullende gegevens verstrekt. Verzocht wordt deze te betrekken bij het vervoltraject.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' wordt verwijderd. Dit blijkt na overleg met de provincie inderdaad niet nodig te zijn.
- b. Bij de gemeente is inderdaad een schetsplan ingediend voor uw voorgenomen initiatief voor een aan huis gebonden beroep. In december 2012 zijn hierop door de gemeente nadere gegevens opgevraagd. Uw architect heeft hierop enkel een schetsplan voor welstand ingediend. De overige informatie is nog niet ontvangen. Uw architect heeft aangegeven de nadere informatie te verstrekken zodra de Omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving ontvangt u bericht over de stand van zaken.
- c. Ingevolge de beleidsnota huisvesting buitenlandse werknemers dient huisvesting bij voorkeur plaats te vinden in vrijkomende agrarische bebouwing. De voorgestelde oplossing, waarbij diverse solitaire gebouwen 'gestrooid' worden wat betreft hun situering, is niet wat met de beleidsnota beoogd is. Het gaat tenminste om een geclusterde voorziening met de uitstraling van een agrarisch bedrijfsgebouw, dat ook weer als zodanig dienst kan doen wanneer de huisvesting niet meer nodig is. Het voorgestelde voldoet hier niet aan. Tevens is niet duidelijk of aan de kwaliteitseisen voor wat betreft de woonruimte en de gemeenschappelijke voorzieningen wordt voldaan. In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid hiervoor opgenomen. Een gewijzigd voorstel wordt afgewacht. Hieraan kan dan met gebruikmaking van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid medewerking verleend worden, mits aan de voorwaarden wordt voldaan.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' wordt in zijn geheel verwijderd.

71. Zienswijze van Isidorus Mengvoeders bv. de heer J. Van den Hombergh, Postbus 40, 6000 AA Weert, d.d. 17 december 2012, ingekomen 21 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer A. Knoops, Vliegertstraat 4 te 6005 PR Weert en heeft betrekking op een bestaand mestbassin bij het bedrijf, dat buiten het agrarisch bouwblok ligt. Destijds is voor dit mestbassin een melding gedaan, er hoefde geen bouwvergunning voor te worden afgegeven.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse van de Vliegertstraat 4 is van toepassing het bestemmingsplan Buitengebied 1998 met gedeeltelijk de bestemming 'Agrarisch bouwblok' en gedeeltelijk, tevens ter plaatse van het mestbassin, de bestemming 'Agrarisch gebied'. De melding, waar inspreker op doelt, heeft betrekking op de Wet milieubeheer. Echter het planologische regime op grond van de Wet ruimtelijke ordening, is niet geregeld voor wat betreft het mestbassin. We zullen inspreker echter tegemoetkomen en de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' uitbreiden ter plaatse van het mestbassin. Aangezien een mestbassin is toegestaan buiten het bouwvlak, wordt ter plaatse het bestemmingsvlak wel en het bouwvlak niet vergroot.

Gelet op bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' ter plaatse van de Vliegertstraat 4 wordt zodanig vergroot, dat het aanwezige mestbassin binnen het bestemmingsvlak komt te liggen. Het bouwvlak blijft ongewijzigd gehandhaafd.

72. Zienswijze van Maatschap Saes-Moonen, Grotehegsteeg 31, 6005 PW Weert, d.d. 14 december 2012, ingekomen 21 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het planvoornemen van inspreker voor de uitbreiding van de intensieve veehouderij ter plaatse van de Grotehegsteeg 31. Inspreker verzoekt de uitbreiding op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan overeenkomstig de projectomgevingsvergunning, aangezien alle stukken zijn ingediend vóór 1 januari 2013.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De voorgenomen uitbreiding van de agrarisch bouwkaavel van inspreker aan de Grotehegsteeg 31 kan eerst worden verwerkt in het bestemmingsplan indien het ontwerpbesluit in procedure is gebracht, en nadat een planschadeovereenkomst door initiatiefnemer is ondertekend. Dit is nog niet het geval. Dat is de reden dat de voorgenomen uitbreiding (nog) niet in het bestemmingsplan kan worden verwerkt. Wanneer de omgevingsvergunning (uitgebreid) is verleend vóór het einde van de inzagetermijn van het ontwerpbestemmingsplan dan zal deze alsnog worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Gelet op bovenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

73. Zienswijze van de heer H.J. Levelink, Heihuisweg 4, 6006 ST Weert, d.d. 17 december 2012, ingekomen 20 december 2012.

De zienswijze heeft deels betrekking op de eigen woonsituatie en deels op de Centrale Zandwinning.

- a. Verzocht wordt de gehele woning als hoofdgebouw aan te duiden, ook de aan de woning gebouwde uitbouw, waarin zich de keuken bevindt.*
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'rbv-woning' te laten vervallen, nu in de omgeving geen agrarische bedrijven aanwezig zijn, die hierdoor belemmerd zouden kunnen worden, nu de bedrijven al zijn gestopt dan wel niet kunnen uitbreiden, vanwege het beleid voor deze omgeving.*
- c. Inspreker heeft zijn woning in 2000 gekocht. Destijds werd door de gemeente medegedeeld dat de bestemming ter plaatse van de zandwinning natuur is en dat de ontgronding en het natuurherstel gefaseerd uitgevoerd zou worden. Dit is echter niet zichtbaar. Verzocht wordt de fasering van het natuurherstel duidelijker in de plannen aan te geven, vooral omdat de looptijd van het bestemmingsplan langer is dan de ontgrondingsvergunning.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. Ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' is de maximale goot- en bouwhoogte 3,20 en 6,00 m. Ter plaatse van het bouwvlak is dit 5,50 m en 8,00 m. De uitbouw, waar inspreker op doelt, is in ruimtelijk opzicht een bijgebouw, omdat de uitbouw geen deel uitmaakt van de hoofdbouwmassa. De goot- en bouwhoogte zijn lager dan het hoofdgebouw. Aangebouwde bijgebouwen binnen de aanduiding 'bijgebouwen' mogen ten dienste van het wonen worden gebruikt. Dit houdt in dat het bestemmingsplan geen beperkingen oplevert voor het gebruik van de uitbouw. We zullen desalniettemin aan het verzoek van inspreker tegemoetkomen en de uitbouw binnen het bouwvlak van de woning brengen.
- b. Het is inderdaad zo dat er in de omgeving geen bedrijven aanwezig zijn die belemmerd zouden kunnen worden wanneer ter plaatse van de Heihuisweg 4 de aanduiding 'rbv-woning' verwijderd zou worden. We zullen daarom tegemoetkomen aan het verzoek van inspreker en deze aanduiding van de verbeelding verwijderen.
- c. Planologisch gezien is de uiteindelijke situatie ter plaatse van de Centrale Zandwinning geregeld. Dit is gebeurd via de aanduidingen op de verbeelding. Dit betekent dat gebruik als natuur, plas-dras zone, visoever, etc. rechtstreeks is toegestaan. De fasering om te komen tot de eindsituatie is geregeld via een overeenkomst en de ontgrondingsvergunning. Dat zijn ook de instrumenten om het gefaseerde natuurherstel te regelen. Het bestemmingsplan levert hiervoor geen beperkingen.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de Heihuisweg 4 wordt de uitbouw bij de woning binnen het bouwvlak gebracht en wordt de aanduiding 'rbv-woning' verwijderd.

74. Zienswijze van de heer H.J.F. Creemers, Voorhoeveweg 7, 6006 SV Weert, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op de Centrale Zandwinning en is mede ingediend namens B.J. de Vries, Voorhoeveweg 11, K. Wering en D. Schulinck, Voorhoeveweg 9 en H. en L. Levelink, Heihuisweg 4. Inspreker geeft aan dat er belang bij is dat na 2018 niet meer wordt doorgegaan met de zandwinning. Dit gebeurt formeel ook niet, gezien de vergunning die door gedeputeerde staten is afgegeven in 2001. Inspreker en de andere omwonenden wensen niet langer de overlast te ondervinden van vrachtwagens, lawaai en uitzicht op prikkeldraad en schijnwerpers. Volgens de vergunning is er aan het einde van de planperiode sprake van bos/recreatie.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Planologisch gezien is de uiteindelijke situatie ter plaatse van de Centrale Zandwinning geregeld. Dit is gebeurd via de aanduidingen op de verbeelding. Dit betekent dat gebruik als natuur, plas-dras zone, visoever, etc. rechtstreeks is toegelaten op grond van het bestemmingsplan. De eindsituatie is geregeld via een overeenkomst en de ontgrondingsvergunning. Het bestemmingsplan levert hiervoor geen beperkingen. De eindsituatie ter plaatse van de Centrale Zandwinning is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011, inclusief de diverse typen oeverzones. Wanneer de beoogde eindsituatie in 2018 definitief wordt, en daar geen wijzigingen aan hebben plaatsgevonden, is geen bestemmingsplanwijziging nodig. Bij een volgende planherziening kunnen, mits de ontgroning is afgerond, meer passende bestemmingen worden toegekend. Desalniettemin wordt als gevolg van de zienswijze een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' toegevoegd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de Bestemming 'Bedrijf – Ontgroning' wordt een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' opgenomen.

75. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw mr. Y.G.P. Vos BBA, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 11 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens Wallenhof BV, de heer Bongers, Heltenbosdijk 6B, Weert en heeft betrekking op de volgende aspecten:

- a. Het bouwvlak van de locatie Heltenbosdijk 6B lijkt niet juist overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' lijkt het groter.*
- b. De woonbestemming op de locatie Heltenbosdijk 6 lijkt te zijn uitgebreid ten opzichte van het destijds vergunde bestemmingsvlak wonen. Inspreker wenst hierdoor niet te worden beperkt in de bedrijfs- en uitbreidingsmogelijkheden.*
- c. De heer Bongers wil op termijn een bedrijfswoning realiseren op de locatie Heltenbosdijk 6B. Dit is nodig voor de bedrijfsvoering/opvolging. Het betreft hier een aparte fiscale eenheid.*
- d. De opgenomen gebiedsaanduiding 'milieuzone – stiltegebied' levert onduidelijkheden op, nu niet is aangegeven wanneer er sprake is van luidruchtige/verstoringende activiteiten of geluidmakende functies. Bovendien geldt hiervoor reeds een provinciale milieuverordening. Het wordt niet nodig geacht dit ook nog in het bestemmingsplan op te nemen.*
- e. Het verheugt inspreker dat een afwijking voor de goothoogte van bedrijfsgebouwen naar 7 m bij IV is opgenomen in het bestemmingsplan.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. Het bestemmingsvlak is digitaal overgenomen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 en komt dus exact overeen. Wel is het bouwvlak nu opgenomen. Voorheen stond in de regels aangegeven dat (bedrijfs)gebouwen minimaal 5 m uit de rand van de bestemming dienden te worden gerealiseerd. Deze afstand is thans op de verbeelding aangeduid. Wij vinden dat dit meer duidelijkheid biedt. Waar een bedrijfsgebouw met vergunning dicht bij of op de bestemmingsgrens is gebouwd, is het bouwvlak hierop aangepast. Er is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met zonder vergunning gerealiseerde gebouwen.
- b. Wanneer met een vrijstelling een agrarisch bouwkaavel wijzigt in wonen, dan is er geen sprake van een bestemmingsvlak. De toegekende bestemming 'Wonen' doet recht aan de feitelijke situatie. Overigens is een tuin geen geurige object. Wij zijn van mening dat inspreker hierdoor niet wordt beperkt.
- c. Het bouwkaavel aan de Heltenbosdijk 6B is gekoppeld aan het bouwkaavel op de locatie Heltenbosdijk 2A. Op nummer 2A staan twee agrarische bedrijfswoningen. Hier is dan ook een maatvoeringsaanduiding opgenomen. Inspreker heeft de vrijheid om een van beide woningen te onttrekken aan de woonbestemming dan wel te slopen en op nummer 6B een bedrijfswoning te bouwen. Daarom zal de aanduiding (-bw) op nummer 6B van de verbeelding worden verwijderd. Het is echter op grond van provinciaal en gemeentelijk beleid niet mogelijk om een derde agrarische bedrijfswoning te bouwen. Zelfs de bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning is niet meer mogelijk. Geldende rechten worden gerespecteerd.
- d. In stiltegebieden wordt een geluidsniveau van maximaal 40 dB(A) toegelaten. Gebiedseigen activiteiten worden hierbij niet meegerekend. Dit betekent dat een agrarisch bedrijf niet wordt beperkt hierdoor. Activiteiten die in een stiltegebied niet zijn toegestaan zijn bijvoorbeeld crossen op motoren of quads. Dit is verder een provinciaal belang waarbij artikel 4.9 van de Wet milieubeheer van toepassing is. Dit is ons inziens voldoende duidelijk.
- e. De afwijking is opgenomen onder voorbehoud van de resultaten van de plan-MER.

Gelet op bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding (-bw) wordt verwijderd ter plaatse van de Heltenbosdijk 6B.

76. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw mr. Y.G.P. Vos BBA, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 11 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer K. Vleeshouwers, De Horst 5, 6039 PR Stramproy en heeft betrekking op de volgende aspecten:

- a. Verzocht wordt om de feitelijke bestaande situatie ter plaatse van De Horst 5 binnen het bouwvlak te projecteren (ook de vergunningsvrije objecten en erfverharding). Er is nu sprake van een zeer onregelmatige belijning van het bouwvlak. Een rechte belijning zorgt voor een compact en praktisch bouwvlak.*
- b. De functieaanduiding 'bed en breakfast (bb), welke van toepassing is aan De Horst 5, is niet op de legenda opgenomen.*
- c. De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – huisvesting werknemers', welke van toepassing is aan De Horst 5, is niet op de legenda opgenomen.*
- d. De opgenomen gebiedsaanduiding 'milieuzone – stiltegebied' ter plaatse van De Horst 5 en De Horst ongenummerd levert onduidelijkheden op, nu niet is aangegeven wanneer er sprake is van luidruchtige/verstorende activiteiten of geluidmakende functies. Bovendien geldt hiervoor reeds een provinciale milieuverordening. Het wordt niet nodig geacht dit ook nog in het bestemmingsplan op te nemen.*
- e. Verzocht wordt het geldende bouwvlak ter plaatse van De Horst ongenummerd op te nemen.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. Het bestemmingsvlak is digitaal overgenomen van de 14^e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 en komt dus exact overeen. Wel is het bouwvlak nu aangeduid. Voorheen stond in de regels aangegeven dat (bedrijfs)gebouwen minimaal 5 m uit de rand van de bestemming dienden te worden gerealiseerd. Deze afstand is thans op de verbeelding aangeduid. Wij vinden dat dit meer duidelijkheid biedt. Waar een bedrijfsgebouw met vergunning dicht bij of op de bestemmingsgrens is gebouwd, is het bouwvlak hierop aangepast. Er is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met zonder vergunning gerealiseerde gebouwen, die in strijd met de regels zijn opgericht. Mogelijk wordt bedoeld op de boogkassen. Deze zijn wel vergunningplichtig. Verder is ons inziens alle verharding gelegen binnen het bestemmingsvlak.*
- b. De functieaanduiding 'bed & breakfast' (bb) wordt aan de legenda toegevoegd.*
- c. De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – huisvesting werknemers' (sa-hvw) is wel op de legenda opgenomen, echter ontbreekt op de verbeelding. Hier is alleen een maatvoeringsaanduiding opgenomen. De functieaanduiding wordt alsnog toegevoegd.*
- d. De gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' wordt verwijderd. Dit blijkt na overleg met de provincie inderdaad niet nodig te zijn.*
- e. Ter plaatse van De Horst ongenummerd is het geldende bouwvlak opgenomen. Mogelijk gaat inspreker er aan voorbij dat aan het rood omliggende gedeelte van de 14^e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 goedkeuring is onthouden. Dit maakt daarom geen deel uit van dit bestemmingsplan.*

Gelet op bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van De Horst 5 wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – huisvesting werknemers' (sa-hvw) aan de verbeelding toegevoegd. Verder wordt de functieaanduiding 'bed & breakfast' (bb) aan de legenda toegevoegd. De gebiedsaanduiding 'milieuzone – stiltegebied' wordt in zijn geheel verwijderd.

77. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw mr. Y.G.P. Vos BBA, Dorpstraat 55, 6095 AG Baaxem, d.d. 19 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens maatschap Koppen, Maaseikerweg 207 te Weert en heeft betrekking op de wijze waarop het bestemmingsplan 'Integrale bedrijfsverplaatsing Koppen' is overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. De volgende opmerkingen worden gemaakt:

- a. Op de locatie Maaseikerweg 207 dient er nog een koppeling gemaakt te worden tussen de bedrijfswoning en de intensieve veehouderij.*

- b. *Voor de locatie Vloedmolenweg 27 wordt nog een afspraak gemaakt met de gemeente, gezien de uitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan 'Intergrale bedrijfsverplaatsing Koppen', waardoor de bestemming op deze locatie is doorgehaald. Vanaf 1 januari 2013 geldt hier het Activiteitenbesluit in plaats van het Besluit Landbouw en Milieu. Gedacht wordt aan een woonfunctie strak om de bestaande bebouwing, zodat de feitelijke woonfunctie is toegestaan, en een aanduiding 'geen geurgevoelige objecten'.*
- c. *De locaties Ellerweg dienen overeenkomstig te worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011.*
- d. *De locatie Molensteeg is correct overgenomen.*
- e. *Met betrekking tot de locatie Tuurkesweg 23 wordt verzocht om een uitbreiding van 10 m aan de achterkant van het huidige bouwvlak, om een garage te kunnen realiseren.*
- f. *Voor de locatie Tuurkesweg ongenummerd, waar twee burgerwoningen kunnen worden gebouwd, staat een maatvoeringsaanduiding van 1000 m³. Verzocht wordt duidelijk te maken dat dit per woning is.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De aanduiding 'intensieve veehouderij' was gekoppeld aan het bouwvlak in plaats van aan het bestemmingsvlak. Dit was in het bestemmingsplan 'Integrale bedrijfsverplaatsing Koppen' ook het geval. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' gecorrigeerd naar het bestemmingsvlak.
- b. Voorgesteld wordt inderdaad om het feitelijke woongedeelte van de boerderij (een gedeelte van het bouwvlak) strak te bestemmen voor 'Wonen' en voor het overige de aanduiding 'specifieke vorm van wonen uitgesloten - geurgevoelige objecten' op te nemen op de verbeelding.
- c. Ons inziens zijn de beide locaties aan de Ellerweg correct opgenomen.
- d. De opmerking over de locatie Molensteeg behoeft geen reactie.
- e. Uit navraag is gebleken dat de locatie Tuurkesweg 23 toch correct is overgenomen. Wel wordt op uw verzoek naar aanleiding van opmerkingen onzerzijds het bouwvlak van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' aangepast zodat de aanduiding 'bedrijfswoning' binnen het bouwvlak komt te liggen.
- f. Ter plaatse van de Tuurkesweg ongenummerd is een maatvoeringsaanduiding opgenomen waaruit blijkt dat er twee woningen zijn toegestaan. Verder is een maatvoeringsaanduiding opgenomen met een inhoudsmaat van 1000 m³. Deze maatvoeringsaanduiding geldt voor het hoofdgebouw. Indien er twee hoofdgebouwen zijn toegestaan geldt dit per hoofdgebouw. De planregels zijn ons inziens correct.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de Maaseikerweg 207 wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' gekoppeld aan het bestemmingsvlak in plaats van aan het bouwvlak. Ter plaatse van de Vloedmolenweg 27 wordt een gedeelte van het bouwvlak en de volledige aanduiding 'bijgebouwen' voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen uitgesloten – geurgevoelige objecten'. Dit wordt tevens toegevoegd aan artikel 27.2.2 sub h, 27.2.3 sub f en 27.5.1 sub p. Naast de woning Tuurkesweg 23 wordt het bouwvlak van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' aangepast zodat de aanduiding 'bedrijfswoning' binnen het bouwvlak komt te liggen.

78. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw mr. Y.G.P. Vos BBA, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 11 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer R. Jacobs, Lochtstraat 24, 6039 RV Stramproy en heeft betrekking op een aantal aspecten:

- a. *Met betrekking tot de Lochtstraat 22 is een principeverzoek om de bestemming te wijzigen in 'Wonen' gehonoreerd. Dit zal echter negatieve consequenties hebben voor het bedrijf van inspreker. Wanneer hiermee geen rekening gehouden wordt is inspreker voornemens een planschadeverzoek in te dienen. Inspreker is van*

mening dat er geen belemmering mag zijn in de bedrijfs- en uitbreidingsmogelijkheden.

- b. De opgenomen gebiedsaanduiding 'milieuzone – stiltegebied' levert onduidelijkheden op, nu niet is aangegeven wanneer er sprake is van luidruchtige/verstorende activiteiten of geluidmakende functies. Bovendien geldt hiervoor reeds een provinciale milieuverordening. Het wordt niet nodig geacht dit ook nog in het bestemmingsplan op te nemen.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De gemeente heeft inderdaad in principe medewerking verleend aan de wijziging van de bestemming ter plaatse van de Lochtstraat 22 van 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' in 'Wonen' zulks echter onder de voorwaarden dat uit een ruimtelijke onderbouwing dient te blijken dat onder andere een goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd en dat verder uit alle aspecten die getoetst moeten worden blijkt dat er geen belemmeringen zijn. Bij de gemeente is een dergelijke onderbouwing echter (nog) niet ontvangen. In het kader van de procedure van dit bestemmingsplan is deze bestemmingswijziging daarom niet aan de orde.
- b. De gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' wordt verwijderd. Dit blijkt na overleg met de provincie inderdaad niet nodig te zijn.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De gebiedsaanduiding 'milieuzone – stiltegebied' wordt in zijn geheel verwijderd.

79. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw mr. Y.G.P. Vos BBA, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 11 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens pluimveebedrijf Kunnen, Kruisstraat 66, Stramproy en heeft betrekking op een aantal aspecten:

- a. Voor de locatie Kruisstraat 66 worden vóór 1 januari 2013 nog de benodigde planstukken ingediend ten behoeve van het uitbreiden van de bouwkegel voor het realiseren van een opslagloods.*
- b. De opgenomen gebiedsaanduiding 'milieuzone – stiltegebied' ter plaatse van de Heltenbosdijk 12 levert onduidelijkheden op, nu niet is aangegeven wanneer er sprake is van luidruchtige/verstorende activiteiten of geluidmakende functies. Bovendien geldt hiervoor reeds een provinciale milieuverordening. Het wordt niet nodig geacht dit ook nog in het bestemmingsplan op te nemen.*
- c. Ter plaatse van de Heltenbosdijk 12 is de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' van toepassing. Dit levert een te grote beperking op omdat deze bestemming voorrang heeft voor de ter plaatse geldende enkelbestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De stukken worden afgewacht en beoordeeld. De ontwikkeling kan meegenomen worden mits de stukken vóór 25 januari 2013 akkoord bevonden zijn en mits dan ook een planschadeovereenkomst is getekend.
- b. De gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' wordt verwijderd. Dit blijkt na overleg met de provincie inderdaad niet nodig te zijn.
- c. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' aan de Heltenbosdijk 12 wordt verwijderd.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de Heltenbosdijk 12 wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' verwijderd. De gebiedsaanduiding 'milieuzone – stiltegebied' wordt in zijn geheel verwijderd.

80. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw mr. Y.G.P. Vos BBA, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 11 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer Peters, Pleunenweg 3 te 6005 RZ Weert en heeft betrekking op een aantal aspecten:

- a. Verzocht wordt de lijnen van het bouwvlak recht te trekken zodat de onregelmatigheden verdwijnen. Zo ontstaat een compact en praktisch bouwvlak.*
- b. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' is van toepassing op het agrarisch bouwvlak. Deze heeft voorrang boven de agrarische bestemming. Dit levert een te grote beperking op.*
- c. Hetzelfde als onder b. is aangegeven geldt voor de dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' die op het agrarisch bouwvlak ligt.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. Naar aanleiding van de inspraakreactie op het concept voorontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak ter plaatse van de Pleunenweg 3 aangepast. De in de inspraakreactie opgenomen figuur 1 komt niet overeen met het voorontwerpbestemmingsplan, waarin het aangepaste bouwvlak is opgenomen. Het komt waarschijnlijk uit het concept voorontwerpbestemmingsplan. De contour van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' is verder digitaal overgenomen van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen 'Buitengebied 1998' en '6^e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1998'. Daarbij is de zone van 5 m, die bedoeld is voor de landschappelijke inpassing, op de verbeelding inzichtelijk gemaakt. Het bouwvlak ligt daarom op 5 m afstand van het bestemmingsvlak. Op dit punt wijzigt het bestemmingsplan niet ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Verder zijn op de locatie enkele gebouwen binnen deze zone van 5 m gebouwd. Hier is het bouwvlak om de bebouwing heen getekend. Het verzoek van inspreker komt er globaal op neer dat het bestemmingsvlak rondom 5 m wordt uitgebreid. Dit is een ontwikkeling waarvoor een procedure nodig is.
- b. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' wordt verwijderd ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'.
- c. De dubbelbestemming 'Waarde – Beekdallandschap' wordt verwijderd ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de Pleunenweg 3 worden de dubbelbestemmingen 'Waarde – Ecologie' en 'Waarde – Beekdallandschap' verwijderd.

81. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw mr. Y.G.P. Vos BBA, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 11 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer P.H.M. Kuppens, Watermolenweg 3 te 6005 PZ Weert en heeft betrekking op deze locatie. Verzocht wordt het bouwvlak van de onlangs gerealiseerde stal en nog te bouwen stal aan te passen overeenkomstig de verleende Omgevingsvergunning en de aangevraagde Omgevingsvergunning. Dit is tijdens een overleg op 5 december 2012 toegezegd.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ter plaatse van de Watermolenweg 3 is onlangs een nieuw bedrijfsgebouw (varkensstal) gerealiseerd. Oorspronkelijk was de stal gesitueerd op 5 m uit de grens van het bouwvlak, overeenkomstig het ter plaatse geldende bestemmingsplan '18^e gedeeltelijke wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1998'. Op verzoek van welstand is de luchtwasser, die gesitueerd is in de strook van 5 m tot de rand van het bestemmingsvlak, binnen het bedrijfsgebouw geplaatst. Hiertoe is het bedrijfsgebouw 5 m groter geworden. Abusievelijk is hierbij door de gemeente niet gesignaleerd, dat dit niet voldeed aan het bestemmingsplan. De vergunning is verleend. Dat is de reden dat de gemeente het redelijk vindt om het bouwvlak plaatselijk 5 m te verleggen, zodat de stal binnen het bouwvlak ligt. Het bestemmingsvlak wijzigt niet. Tijdens het overleg is toegezegd het bouwvlak tevens te verleggen voor de op korte termijn te realiseren stal, zodat beide stallen precies naast elkaar komen te liggen en niet verschoven van elkaar.

Gelet op bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de Watermolenweg 3 wordt het bouwvlak aan de achterzijde van het onlangs gerealiseerde bedrijfsgebouw en het nog te realiseren bedrijfsgebouw 5 m opgeschoven tot in de bestemmingsgrens.

82. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw mr. Y.G.P. Vos BBA, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 11 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens maatschap Schreurs, Lochtstraat 3 te Stramproy en heeft betrekking op een aantal aspecten.

- a. *De benodigde planstukken voor de vergroting van het bouwblok zijn bij de gemeente ingediend.*
- b. *Verzocht wordt de panden aan de Lochtstraat 16, 18, 18a en 20 niet te herbestemmen tot 'Wonen' maar de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' te handhaven. De opmerking wordt gemaakt omdat dit mogelijk plattelandswoningen worden. Met betrekking tot de Lochtstraat 22 is een principeverzoek om de bestemming te wijzigen in 'Wonen' gehonoreerd. Dit zal echter negatieve consequenties hebben voor het bedrijf van inspreker. Wanneer hiermee geen rekening gehouden wordt is inspreker voornemens een planschadeverzoek in te dienen. Inspreker is van mening dat er geen belemmering mag zijn in de bedrijfs- en uitbreidingsmogelijkheden.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De uitbreiding van het agrarisch bouwvlak van inspreker wordt verwerkt mits alle planstukken akkoord bevonden zijn en er voldoende zekerheid is van de inpassing van het gedeelte van het agrarisch bedrijf dat op het eigendom van ARK plaatsvindt.
- b. Een plattelandswoning betekent niet dat woningen worden bestemd tot 'Wonen'. De bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' blijft gehandhaafd. Ter plaatse van de woning wordt een aanduiding 'voormalige agrarische bedrijfswoning' toegevoegd. Hiermee vindt de burgerbewoning rechtmatig plaats en valt dit niet meer onder de overgangsbepalingen. De gemeente heeft inderdaad in principe medewerking verleend aan de wijziging van de bestemming ter plaatse van de Lochtstraat 22 van 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' in 'Wonen' zulks echter onder de voorwaarden dat uit een ruimtelijke onderbouwing dient te blijken dat onder andere een goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd en dat verder uit alle aspecten die getoetst moeten worden blijkt dat er geen belemmeringen zijn. Bij de gemeente is een dergelijke onderbouwing echter (nog) niet ontvangen. In het kader van de procedure van dit bestemmingsplan is deze bestemmingswijziging daarom niet aan de orde.

Gelet op het bovenstaande geeft deze zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

83. Zienswijze van Bergs Advies, mevrouw mr. Y.G.P. Vos BBA, Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem, d.d. 11 december 2012, ingekomen 19 december 2012.

De zienswijze is ingediend namens de heer Tullemans, Truyenhoekweg 1b te 6004 PV Weert en heeft betrekking op de aanduiding 'geluidzone – industrie', die is gelegen ter plaatse van het bedrijf van inspreker met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'. Deze aanwijzing heeft consequenties voor de gebruiks- en bouw mogelijkheden op het perceel. De bedrijfsvoering gaat gepaard met een bepaalde mate van activiteiten en daarbij behorend geluid. Niet duidelijk is of de huidige bedrijfsvoering gecontinueerd kan worden in relatie tot bovenstaande. Door de onduidelijkheden lijkt het er op dat de mogelijkheden belemmerd worden. Dit is onaantvaardbaar. Verzocht wordt dit te voorkomen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De aanduiding 'geluidzone – industrie' geeft het gebied aan waar het geluid, dat wordt gemaakt door de bedrijven op het gezoneerde industrieterrein Leuken-Noord hoger is dan 50 dB(A). Binnen deze zone mogen zonder Omgevingsvergunning geen nieuwe geluidgevoelige bestemmingen (b.v. woningen) worden opgericht. Indien geluidgevoelige objecten worden opgericht binnen deze contour, dient een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd. In de situatie van het bedrijf van inspreker kan dit alleen betrekking hebben op de bouw van een nieuwe woning. Het bestemmingsplan voorziet verder niet in de bouw van een nieuwe woning op de locatie van inspreker. De geluidzone levert geen beperkingen op voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf van inspreker.

Gelet op het bovenstaande geeft deze zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

84. Reactie van de deputatie van de provincie Limburg, mevrouw R. Camps, provinciegriffier en mevrouw I. Moors, gedeputeerde, Universiteitslaan 1, 3500 Hasselt, België, ingekomen 24 december 2012.

Er zijn thans geen opmerkingen, gelet op het formele karakter van dit dossier. Wel vraagt inspreker zich af of het nieuwe bestemmingsplan geen hinder vormt voor ontwikkelingen op het vlak van de infrastructuur, zoals de eventuele treinverbinding naar Weert en de toekomstige ontwikkelingen rond de IJzeren Rijn.

Verder wordt verzocht grensoverschrijdende effecten op te nemen in de plan-MER. Dit kan bijvoorbeeld betrekking hebben op de stikstofuitstoot afkomstig van de uitbreidingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven.

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen:

Binnen het bestemmingsplan is middels de bestemming 'Verkeer – Railverkeer' de spoorlijn van Weert naar België planologisch verankerd. Voor het gebruik van de spoorlijn is vergunning nodig vanuit andere wetgeving (o.a. Natuurbeschermingswet), waarvoor de gemeente niet het bevoegd gezag is. Het bestemmingsplan levert hiervoor geen beperkingen.

De totale stikstofuitstoot in Weert heeft het plafond bereikt. Dit betekent in de praktijk dat agrarische bedrijven, die willen uitbreiden, stikstofrechten moeten kopen van andere bedrijven, die stoppen. Per saldo is er daarom geen toename van stikstofuitstoot.

Gelet op het bovenstaande geeft deze reactie geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

85. Zienswijze van de heer A. van de Kruijs, Ittervoortweg 18, 6005 NR Weert, d.d. 7 december 2012, ingekomen 27 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op het agrarisch bouwblok aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 26. Verzocht wordt de bestemming 'Wonen' bij de woningen Sint Sebastiaanskapelstraat 17 en 30 aanzienlijk te verkleinen. Het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' is al vrij klein. Gevraagd wordt om alleen hier de bestemming 'Wonen' toe te kennen.

Verzocht wordt om een kleine vormverandering voor het agrarisch bouwvlak van inspreker aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 26 door te voeren, zonder een ruimtelijke onderbouwing, inpassingsplan en planschadeovereenkomst. Het bestemmingsplan Buitengebied 1998 biedt deze mogelijkheid.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is de woning aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 30 nog in een agrarisch bouwblok gelegen. Echter is door de eigenaren van deze woning deelgenomen aan de Regeling Beëindiging Veehouderijen. Dat is de reden dat de bestemming is gewijzigd in 'Wonen'. De woning op nummer 19

is in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 abusievelijk binnen het agrarisch bouwkvak van nummer 17 gebracht. Het bestaande feitelijke gebruik is uitgangspunt geweest voor de toekenning van de bestemming 'Wonen'. Hierbij zijn luchtfoto's gebruikt. Via het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' wordt direct inzichtelijk waar de woning en waar bijgebouwen mogen worden gebouwd. Verder mag het onbebouwde deel van de bestemming 'Wonen' ingericht worden als (sier)tuin. Een tuin is geen geurgevoelig object. Het bedrijf van inspreker wordt ons inziens hierdoor niet beperkt.

De voorwaarden voor een vormverandering op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' staan opgesomd in artikel 4.5.2 sub b. Hieruit blijkt niet dat een kleine vormverandering mogelijk is zonder ruimtelijke onderbouwing. Verder zijn inmiddels op grond van provinciaal beleid aanvullend voorwaarden verbonden aan een dergelijk verzoek, namelijk landschappelijke inpassing. Tot slot dient het risico op planschade te worden afgewenteld middels een planschadeovereenkomst. Dit is inspreker in reactie op het concept voorontwerpbestemmingsplan medegedeeld. Nu de benodigde stukken niet zijn overgelegd, kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

86. Zienswijze van Wijkraad Rond de Kazerne, mevrouw J. Moonen, p/a Hallenhof 4, 6006 NC Weert, d.d. 17 december 2012, ingekomen 21 december 2012.

De wijkraad is bij het doornemen van het plan een aantal zaken opgevallen:

- a. Gevraagd wordt of de bouw mogelijkheden binnen de bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie' uitsluiten betrekking heeft op bestaande gebouwen.*
- b. Binnen de bestemming 'Sport - manege' is (zware) nachthoreca toegestaan. Tot voor kort was er alleen een restaurant toegestaan. De wijkraad kan zich niet vinden in deze nieuwe functie.*
- c. Binnen de bestemming 'Verkeer' is het houden van evenementen toegestaan. Deze wordt verder niet gemaximaliseerd in bijvoorbeeld omvang, aantal per jaar, geluid, verkeersaantrekkende werking, etc. De APV regelt wel het een en ander, echter wanneer deze wijzigt dan is het op basis van het bestemmingsplan niet meer mogelijk evenementen te reguleren. Bovendien is het bestemmingsplan het instrument om dit te regelen.*
- d. Binnen de bestemming 'Water' is dagrecreatie toegestaan. In hoeverre is dit een wijziging ten opzichte van de bestaande situatie.*
- e. In paragraaf 4.8.3 van de toelichting is aangegeven dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt verhoogd naar 10 m om een klimbos te faciliteren. Gevraagd wordt waar dit klimbos wordt voorzien, nu op basis van de regels overal binnen de bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie' deze bouwhoogte wordt toegelaten.*
- f. Verder verzoekt de wijkraad betrokken te worden bij de verdere uitwerking van de Gebiedsvisie Kempen~Broek - IJzeren Man, ook in verband met de KMS.*
- g. Verzocht wordt aan te geven waar wijzigingen zijn doorgevoerd ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen, die gevolgen kunnen hebben voor de wijk.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De bouw mogelijkheid binnen de bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie' is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'NRP-gebied'. De bestaande voorzieningen zijn in de tabel bebouwing afzonderlijk geregeld, met ieder een eigen bouwvlak. Daarnaast is het mogelijk om nog maximaal 5.000 m² aan bebouwing te realiseren binnen de bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie'. Hiervoor zijn momenteel geen concrete initiatieven.
- b. (Zware) horeca binnen de bestemming 'Sport - Manege' is van toepassing ter plaatse van de aanduiding 'horeca'. Dit is alleen aan de Trancheeweg 22 het geval, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.

- c. De mogelijkheid om evenementen toe te laten binnen de bestemming 'Verkeer' is opgenomen overeenkomstig het Paraplubestemmingsplan bijgebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde en evenementen, dat onherroepelijk is. Dit is daarom geen nieuwe ontwikkeling. De APV reguleert inderdaad een en ander omtrent evenementen. In dat kader worden aan elk evenement voorwaarden gesteld ter voorkoming van eventuele nadelige gevolgen. Op die manier kan er maatwerk worden geleverd. Met het bestemmingsplan is dat niet mogelijk.
- d. De aanduiding 'dagrecreatie' ter plaatse van de bestemming 'Water' is alleen ter plaatse van de grote waterplas van de IJzeren Man, gelegen naast het zwembad, van toepassing. Dit is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. U kunt hierbij denken aan dagrecreatieve activiteiten, zoals vissen, roeien, waterfietsen, etc.
- e. Het klopt dat het mogelijk wordt om een klimbos overal binnen de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' te realiseren. Echter niet alle bomen zijn hiervoor geschikt. Momenteel is het gebied tegenover de kinderboerderij hiervoor in beeld.
- f. De wijkraad wordt betrokken bij de verdere uitwerking van de Gebiedsvisie Kempen~Broek – IJzeren Man.
- g. Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is vooral een actualisatie van de geldende bestemmingsplannen, waarin enkele beleidswijzigingen zijn doorgevoerd. Deze beleidswijzigingen hebben betrekking op o.a. de maximale inhoud van woningen, die verhoogd wordt van 550 m³ voor burgerwoningen en 700 m³ voor agrarische bedrijfswoningen naar 750 m³ voor alle woningen, op nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en op uitwisseling van bedrijven tot categorie 2 ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf'. Verder is het bestemmingsplan opgesteld overeenkomstig de nieuwe standaarden voor bestemmingsplannen. Alle ontwikkelingen die 'meeliften' met het bestemmingsplan zijn expliciet genoemd in de toelichting. De wijzigingen in de buurt van uw wijk hebben betrekking op de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals eerder al gemeld. Verder wordt binnen de contour van de parkeerplaatsen geen maximum aantal parkeerplaatsen meer opgenomen. Dat was in het geldende bestemmingsplan wel het geval. Door een efficiëntere indeling kan zo de parkeercapaciteit van de parkeerplaatsen in het IJzeren Man gebied worden verhoogd.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

87. Zienswijze van de heer J. Nies, Peelheideweg 2, 6005 RB Weert, d.d.15 december 2012, ingekomen 18 december 2012.

De zienswijze heeft betrekking op de ontwikkeling van een (gekoppeld) agrarisch bouwblok aan de Peelheideweg 6. Inspreker is kort samengevat van mening dat het hier om de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf gaat, hetgeen niet is toegestaan. Verder strookt het plan niet met het Beeldkwaliteitsplan van Kragten voor het LOG. De laagtes van de Dijkerpeel moeten gevrijwaard blijven van bebouwing en in het zuidelijk gedeelte van het zoekgebied van het LOG is niet opgenomen in het LOG in verband met de landschappelijke waarde. Door de bouw zal een aaneenschakeling van bebouwing plaatsvinden. De nieuwe loods, met een oppervlakte van 2.400 m², is wel erg groot voor de opslagactiviteiten van een pluimveebedrijf. Naar verhouding zou 300 m² voldoende moeten zijn.

Verder zal aan een aantal voorwaarden moeten worden voldaan, namelijk: er mogen geen activiteiten plaatsvinden die niet gerelateerd zijn aan het bedrijf, zoals statische opslag, in de loods mogen alleen hobbydieren worden gehouden, en mag geen vergunning verleend worden voor de verplaatsing van het naastgelegen bedrijf naar de nieuwe locatie, er dient een bedrijfsplan te worden overgelegd, natuurcompensatie is verplicht, als ook inpassing van het bestaande bedrijf, het aangeleverde inpassingsplan is op dit punt onvoldoende, de bomenrij langs de Peelheideweg, die recent verwijderd is, zou teruggeplaatst moeten worden, er zal een planschadeconstructie gemaakt moeten worden, de bedrijfseigenaar verhuurt het pluimveebedrijf, de uitbreiding is daarom niet voor hem zelf bedoeld.

Resumerend wordt verzocht de uitbreiding niet te honoreren.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De locatie ligt in het verwevingsgebied en maakt geen deel uit van het LOG. Er is geen sprake van een nieuwvestiging, het gaat namelijk om een gekoppeld bouwblok. Ontkoppeling later is planologisch gezien niet mogelijk. Bovendien is hier sprake van de verplaatsing van de intensieve veehouderij-tak van het bedrijf aan de Pleunenweg 3, waaraan medewerking verleend is via de provinciale VIV-regeling (verplaatsing intensieve veehouderijen). In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven waarom een loods van deze omvang (2.400 m²) nodig is voor het bedrijf (stalling machines, opslag pallets en houtkrullen, opslag veevoeder). Met de opslag van veevoeder alleen is al een oppervlakte van ca. 1.250 m² gemoeid. Opslag is niet toegestaan bij een agrarisch bedrijf dat nog in werking is, overigens is het begrip statische opslag verwijderd uit de regels en zijn de mogelijkheden voor opslag nu anders geregeld dan in het geldende bestemmingsplan. Op basis van dit bestemmingsplan is de vestiging van IV niet mogelijk op het nieuwe gekoppelde bouwvlak. De aanduiding IV is namelijk gekoppeld aan het bestemmingsvlak. Wat betreft de landschappelijke inpassing van het bestaande bouwblok het volgende. De bomenrij is verwijderd door de gemeente. De reden was dat de bomen dicht op de weg stonden en dermate groot waren geworden, dat de overhangende takken de doorgang belemmerden. In het kader van de verplaatsingsregeling zijn door de provincie en door de gemeente afspraken gemaakt met initiatiefnemer. Hierbij zijn geen afspraken gemaakt over inpassing van het bestaande bouwblok. Dit is ook geen verplichting op grond van het geldende bestemmingsplan. In het inrichtingsplan van Kragten is aangegeven dat uitbreiding van de agrarische bedrijven naar de zuidzijde ongewenst is. Daarmee is bedoeld op de zuidelijke begrenzing van de aanwezige agrarische bedrijven. Dit gebeurt ook niet. Een planschadeverhaalovereenkomst is overeengekomen. De locatie wordt niet verhuurd. Het betreft wel een ander bedrijf dan het bedrijf aan de Pleunenweg 3. Initiatiefnemer maakt deel uit van dit bedrijf aan de Peelheideweg, dat onder een VOF werkt. De stelling van inspreker dat het bedrijf verhuurd wordt is daarom onjuist.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

88. Zienswijze van Waterschap Peel en Maasvallei, de heer ir. L.C. Oosterom, Postbus 3390, 5902 RJ Venlo, d.d. 14 december 2012, verzonden 17 december 2012, ingekomen 20 december 2012.

Van het Watertoetsloket zijn de volgende opmerkingen ontvangen:

- a. *Op bladzijde 10 van de NRD dient Waterschap Roer en Overmaas te worden gewijzigd in Waterschap Peel en Maasvallei.*
- b. *Ten aanzien van waterlopen zijn de primaire waterlopen voorzien van de bestemming 'Water' en de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterlopen'. Deze bescherming is tevens gewenst voor:*
 - *Onderhoudspaden en –stroken langs secundaire watergangen*
 - *Overkluisde secundaire watergangen*
 - *Meanderzones*
 - *Retentiebekkens*
- c. *Een bestand met de aanpassingen wordt digitaal toegezonden. Tevens wordt verzocht de bestemmingsomschrijving (artikel 38) hiermee aan te vullen.*
- d. *Twee watergangen die op de verbeelding zijn opgenomen staan niet op de legger van het waterschap. Het betreft de 2^e zijtak van de Hushoverbeek (perceel Z 201) en de voormalige Leukerbeek/Roeventerpeel (percelen AB 502 en 315). Geadviseerd wordt na te gaan of deze waterlopen nog bestaan.*
- d. *In de toelichting is een figuur met watergangen in beheer bij het waterschap weergegeven. Deze is verouderd. Desgewenst wordt een actuele figuur toegezonden. Verder worden enkele tekstuele aanpassingen in paragraaf 6.2.3 voorgesteld.*

- e. *In de waterschapslegger zijn enkele onvolkomenheden aangetroffen. De bovenloop van de Tungelroyse Beek mondt uit in een berg-bezinkbassin van Nyrstar Budel BV. Deze watergang is per abuis niet opgenomen op de legger. Dit zal op korte termijn gebeuren. Verzocht wordt dit in het plan vooruit te bestemmen.*
- f. *Ten aanzien van de rioolwatertransportleidingen wordt verzocht de volgende leidingen toe te voegen:*
- *47.02 restanten van de rioolwatertransportleiding Stramproy – Tungelroy BD*
 - *47.06 rioolwatertransportleiding Eind – Rwzi Weert*
 - *47.55 rioolwatertransportleiding Tungelroy – Weert BD*
 - *47.56 rioolwatertransportleiding Altweerderheide – Weert BD*
 - *47.62 rioolwatertransportleiding Nederweert – Rwzi Weert*
- Leiding 47.06 en 47.62 zijn digitaal beschikbaar, de overige leidingen kunnen analoog verstrekt worden door WBL. Vervolgens wordt een tekstvoorstel gedaan voor een aanvulling in paragraaf 6.4 van de toelichting.*
- g. *De rioolgemalen Stramproy en Swartbroek hebben een geurzoning. Verzocht wordt dit in de toelichting te vermelden. Een concreet tekstvoorstel wordt gedaan.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De NRD wordt aangepast overeenkomstig het verzoek.
- b. We hebben uw Waterschap verzocht ons het bestand te doen toekomen, zodat de aanpassing correct heeft plaatsgevonden. Tevens is artikel 38 aangepast overeenkomstig het verzoek.
- c. Op basis van luchtfoto's van 2012 hebben we het volgende geconstateerd. De tweede zijtak van de Hushoverbeek (perceel Z 201) is nog aanwezig. De voormalige Leukerbeek/Roeventerpeel is inderdaad niet meer aanwezig op perceel AB 502 en AB 315. De bestemming 'Water' ter plaatse van perceel AB 502 wordt gewijzigd in 'Bos', overeenkomstig de omliggende bestemmingen. De bestemming 'Water' ter plaatse van perceel AB 315 wordt gewijzigd in 'Natuur' overeenkomstig de omliggende bestemming.
- d. Wij hebben de figuur bij het waterschap opgevraagd en in de toelichting vervangen. De tekstuele aanpassingen zijn verwerkt in de toelichting.
- e. De bovenloop van de Tungelroyse Beek wordt toegevoegd aan de verbeelding.
- f. De ontbrekende rioolwatertransportleidingen zijn opgevraagd en toegevoegd aan de verbeelding. Ook is het tekstvoorstel voor de toelichting overgenomen.
- g. Het tekstvoorstel is aan de toelichting toegevoegd.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanpassingen zijn hierboven vermeld.

89. Zienswijze van de Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht, d.d. 19 december 2012, ingekomen 20 december 2012.

Het plan geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen. Indien deze adequaat verwerkt worden, zal er geen aanleiding zijn tot het indienen van zienswijzen. De opmerkingen worden verder nog besproken tijdens een overleg in januari 2013.

- a. *De gemeente heeft nog geen vastgestelde structuurvisie, waarin het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) is verwerkt. Derhalve is het LKM van toepassing. Uit artikel 46.3.1 blijkt dat bij de oprichting van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing op bouw kavels tot 1,5 ha een kwaliteitsbijdrage nodig is. Dit is echter ook van toepassing bij bouw kavels groter dan 1,5 ha. Voorts dient in alle gevallen advies van een regionale kwaliteitscommissie te worden ingewonnen. Dit geldt ook voor teeltondersteunende voorzieningen. Artikel 46.2 sub c. is niet duidelijk. In artikel 46.4.2 sub e. wordt vervangende nieuwbouw met hogere kwaliteit als één van de te nemen kwaliteitsmaatregelen genoemd. Dit is niet opgenomen in het LKM. De sloop van glas is ook een kwaliteitsverbeterende maatregel. Deze wordt niet genoemd.*

- b. Ten aanzien van externe veiligheid wordt verzocht in de toelichting expliciet aan te vullen of er in de toekomst nieuwe ontwikkelingen zullen plaatsvinden binnen het invloedsgedebied van de provinciale wegen.
- c. Verzocht wordt de in het bestemmingsplan opgenomen Rijksmonumenten te voorzien van de bijbehorende Rijksmonumentenummers.
- d. Op het aspect bodem zijn geen opmerkingen. Wel wordt meegegeven dat bij ontwikkelingen, waarbij mogelijk sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging, de beide wettelijke sporen (Wro en Wbb) goed op elkaar afgestemd dienen te worden om een zienswijze van provinciezijde te voorkomen.
- e. Ten aanzien van Natuur zijn enkele percelen die binnen de EHS als 'nieuwe natuur' zijn opgenomen, niet bestemd als 'Natuur'. Voor deze percelen is waardevermindering uitgekeerd aan de eigenaar. Verzocht wordt dit alsnog te regelen. In paragraaf 4.4.14 wordt verwezen naar 4.7.9. Deze is echter niet terug te vinden. In paragraaf 6.7 van de plandoelichting wordt ingegaan op de binnen het plangebied aanwezige flora en fauna. Naast dat wordt gesteld dat voor het gehele plangebied een algemene zorgplicht geldt, dient op voorhand duidelijk te zijn beargumenteerd op welke wijze in het plan rekening is gehouden met de Flora- en Faunawet. Verzocht wordt de artikelen met betrekking tot schuilgelegenheden aan te passen overeenkomstig de 'spelregels EHS'.
- f. Bij het plan is geen akoestisch onderzoek uitgevoerd in verband met drie onbebouwde woningbouwvlakken binnen de geluidzone van de N292. Binnen de geluidzone van de 'Ring Weert' is één onbebouwd woningbouwvlak opgenomen. Ook hiervoor is geen akoestisch onderzoek bij het plan gevoegd. Verzocht wordt dergelijke onderzoeken aan het plan toe te voegen. Verder wordt verzocht de geluidzones van de terreinen 'Kempenweg' en 'Fatima' toe te voegen.
- g. Verzocht wordt het begrip 'hervestiging' te verwijderen uit de begrippen 1.62 en 1.98.
- h. Blijkens de planregels (3.4.2) is het mogelijk om een paardenbak aan te leggen in agrarisch gebied. Eerder is schriftelijk benadrukt dat dit slechts binnen de agrarische bouwkaavel mogelijk is.
- i. In artikel 3.4.1 sub k wordt verwezen naar artikel 45. Dit moet 46 zijn.
- j. Op grond van de regels is het mogelijk om 1,5 ha 'onbebouwd' agrarisch bouwkaavel aan te leggen. Verzocht wordt de reden hiervan te verduidelijken.
- k. Bij de vormverandering in een extensiveringsgebied dient voldaan te worden aan de voorwaarden zoals aangegeven in de wijziging van het Reconstructieplan. Deze voorwaarden ontbreken.
- l. Uit artikel 3.8.1 onderdeel 20 blijkt dat bij overschrijding tot meer dan 1,5 ha een positief advies van de regionale kwaliteitscommissie moet worden verkregen. Op grond van het LKM is ook advies verplicht in gebieden met een bescherming met meer dan puur agrarische waarden, ongeacht de bouwkaavelmaat. Ditzelfde geldt voor 4.8.3 en 6.8.1.
- m. In artikel 3.8.1 sub 22 wordt de mogelijkheid geboden om glastuinbouw uit te breiden. Wanneer de bouwkaavel is gelegen in de P3 is altijd de LKM module voor uitbreiding van glastuinbouw aan de orde. Hier dient extra kwaliteitsverbetering in de vorm van sloop van solitair gelegen glasopstanden plaats te vinden.
- n. In artikel 3.8.4 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om de bestemming 'Agrarisch' ter plaatse van de 'wro-zone wijzigingsgebied 1' te wijzigen in de bestemming 'recreatie - vakantiepark'. De koppeling met het LKM ontbreekt.
- o. In artikel 4.6.5 worden mogelijkheden voor nevenactiviteiten geboden. Verzocht wordt aan te geven of het opgenomen aantal slaapplekken voor het gehele plangebied geldt.
- p. Op basis van artikel 4.4.1 is het mogelijk om met een omgevingsvergunning af te wijken voor kassen tot maximaal 2.000 m² bij een vollegrondstuinbouwbedrijf. Hierop is het LKM van toepassing.
- q. In artikel 4.4.4 sub d wordt de mogelijkheid voor stageverblijven geboden. Niet duidelijk is of er maximaal 6 of 18 personen mogen worden ondergebracht. Voorts wordt de onderbouwing hiervoor gevraagd.
- r. Verzocht wordt in de artikelen 5.3.1, 15.4.1 en 17.4.1 te verwijzen naar artikel 46.
- s. In artikel 17.7.1 loopt de nummering niet goed.

- t. *Met de ontwikkelingen aan de Houtbroek 3A en Werkmansweg 78 wordt ingestemd. Verzocht wordt aan te geven waarom bij de ontwikkelingen aan de Roeventerpeelweg, Hulsweg 2, Laarderweg 70 en Peelheideweg 6 geen advies van de regionale kwaliteitscommissie is ingevoegd. Bij de Roeventerpeelweg dienen de gronden te worden voorzien van de aanduiding 'bedrijfswooning uitgesloten'.*
- u. *Verzocht wordt aan te geven waarom voor de locatie Laarderweg 70 is gekozen voor de bestemmingsaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – agrarisch bedrijf' en 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij voorlopig'. Binnen de bestemming bedrijf is het mogelijk om paardenbakken en stapmolens op te richten, dit is op deze locatie niet de bedoeling gezien de ontwikkeling.*
- v. *Over de Notitie Reikwijdte en detailniveau worden de volgende opmerkingen gemaakt:*
- *Duidelijke aangeven wat de m.e.r.-plichtige activiteiten zijn;*
 - *Aangeven dat passende beoordeling ook reden is voor het opstellen van een plan-MER;*
 - *De informatiewaarde neemt toe wanneer wordt toegelicht hoe de effectbeoordeling plaatsvindt;*
 - *Verzocht wordt een concept van de passende beoordeling aan de provincie te doen toekomen alvorens deze formeel in procedure wordt gebracht.*
 - *Gevraagd wordt of wat betreft de referentiesituatie de vergunde situatie kan worden gelijkgesteld met de huidige situatie.*
 - *Verzocht wordt in paragraaf 3.3 de POL-aanvulling Verstedelijking, Gebiedsontwikkeling en Kwaliteitsverbetering en de Beleidsregel Mitigatie en Compensatie aan het overzicht van regionaal beleid toe te voegen.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Op 21 januari 2013 heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden met de provincie. Tijdens dit overleg zijn onder andere de opmerkingen over het bestemmingsplan Buitengebied 2011 besproken. Voorts wordt de volgende reactie gegeven op hetgeen is ingebracht.

- a. Artikel 46.3.1 wordt aangepast overeenkomstig het verzoek van inspreker, behoudens de verplichte adviesaanvraag van de regionale kwaliteitscommissie bij uitbreiding van de bebouwde oppervlakte van bedrijfsgebouwen of verharding binnen de bouwkael alsmede het vergroten van de agrarisch bouwkael tot referentiemaat (1,5 ha) in agrarisch gebied of landbouwontwikkelingsgebied. Het gaat hier om relatief kleine bouwkaels. Wij zijn van mening dat de eigen deskundigheid van de gemeente hiervoor ingezet kan worden. Verder worden artikelen 3.4.3 sub f. en 6.4.3 sub f. aangepast, zodat duidelijk is dat altijd advies nodig is van de Regionale Kwaliteitscommissie. Overigens is artikel 46 ook aangepast op het aspect nieuwvestiging. Dit is verwijderd aangezien op grond van dit bestemmingsplan nieuwvestiging niet mogelijk is. In artikel 46.2 worden de vereisten beschreven voor de bedrijven in het landbouwontwikkelingsgebied (LOG), overeenkomstig de beleidsregel en het inpassingsplan voor het LOG. Van bedrijven die uitbreiden wordt verwacht dat zij aan drie zijden van hun bouwkael een robuuste singel met inheemse beplanting van 5 m breed aanleggen. Het verbeteren van de kwaliteit van bestaande bedrijfsgebouwen zien wij ook als een mogelijkheid om de kwaliteit van de gebouwde omgeving te verbeteren. Dit is additioneel aan het LKM. De sloop van glasbebouwing hebben wij inbegrepen onder bebouwing. Om mogelijke onduidelijkheden weg te nemen hebben we glasbebouwing expliciet toegevoegd.
- b. In paragraaf 6.3.6 Externe veiligheid, wordt onder 'Weg' toegevoegd dat er geen nieuwe ontwikkelingen voorzien worden langs de Ringbaan-Noord – Suffolweg (transportroute gevaarlijke stoffen) die van in vloed zijn op dit bestemmingsplan.
- c. De Rijksmonumentennummers wordt toegevoegd aan het overzicht in het Bijlagenboek (5.13) en in Bijlage 3 bij de regels.
- d. De opmerking ten aanzien van het aspect Bodem wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit is bekend bij de gemeente. Dit doet zich in het kader van dit bestemmingsplan niet voor.

- e. Bij de gemeente is niet bekend om welke percelen dit gaat. Bovendien kent de gemeente de afspraken niet. Dit is reeds medio 2011 bij de provincie kenbaar gemaakt. De benodigde informatie is echter nimmer ontvangen. Wij verwachten dat de provincie ons een kopie van de overeenkomsten met de desbetreffende particulieren geeft. De verwijziging in paragraaf 4.4.14 moet zijn 4.6.9 in plaats van 4.7.9. Dit wordt aangepast. In het bijlagenboek bij de toelichting is uitgebreid ingegaan op het beleid van de diverse overheden met betrekking tot flora en fauna. Verder wijzigt het bestemmingsplan op dit punt niet van het geldende bestemmingsplan. Verder zijn/worden voor ontwikkelingen afzonderlijke flora- en faunaonderzoeken gedaan. Wij zijn van mening dat er voldoende aandacht is besteed aan de flora en fauna. In het bij de schuilgelegenheden behorende beeldkwaliteitsplan zijn de compensatie-verplichtingen opgenomen, dit is overeenkomstig de 'spelregels EHS'. Dit wordt bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.
- f. In het kader van dit bestemmingsplan worden geen nieuwe woningbouw kavels toegevoegd zonder ruimtelijke onderbouwing. Voor het kavel aan de Vloedmolenweg en de kavels aan de Meussenstraat zijn in verband met het bestemmingsplan 'Zeven ruimte voor ruimte locaties Buitengebied Weert' hogere grenswaarden vastgesteld. Voor de bouw kavels aan de Tuurkesweg zijn hogere grenswaarden vastgesteld in het kader van het bestemmingsplan 'Integrale bedrijfsverplaatsing Koppen'. Voor het kavel aan de Vensteeg is een hogere grenswaarde vastgesteld ten tijde van de vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO. Inspreker kan er daarom van uitgaan dat deze woningbouw kavels al op grond van een ander bestemmingsplan zijn geregeld, waarvoor destijds hogere grenswaarden zijn vastgesteld. Dit hoeft nu niet opnieuw te gebeuren. De geluidzone van Fatima bestrijkt niet het plangebied. Het bedrijventerrein 'Kempenweg' is niet gezoneerd.
- g. Het begrip 'hervestiging' wordt verwijderd uit de begrippen 1.62 (wordt 1.63) en 1.98 (wordt 1.101) van de begrippenlijst.
- h. In de schriftelijke reactie is aangegeven dat grotere paardenbakken dan 1.000 m² alleen binnen het agrarisch bouw kavel mogen worden opgericht. In agrarisch gebied is het middels een afwijking mogelijk om een paardenbak aan te leggen. Dit strookt met het gemeentelijk beleid ten aanzien van de vele paarden die in Weert hobbymatig gehouden worden. Zie ook de Handreiking ruimtelijke ordening hoogwaardige paardenregio (paragraaf 5.16 Bijlagenboek).
- i. Dit wordt aangepast.
- j. Dit is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Het betreft dus bestaande rechten. Redenen hiervoor kunnen zijn verharding ten behoeve van ontsluiting en doelmatige bedrijfsuitoefening.
- k. De voorwaarden worden toegevoegd aan de artikelen 3.8.1, 4.8.3 en 6.8.1 van de regels.
- l. Zie reactie onder a.
- m. In Weert hebben we geen glastuinbouw in P3-gebieden.
- n. De compensatie op grond van het LKM wordt toegevoegd aan de voorwaarden.
- o. In artikel 4.6.5 sub a on der 2 staat dat er maximaal 90 slaapplekken zijn toegestaan binnen de bestemmingen 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf', 'Bedrijf', en 'Wonen'. Duidelijk moge zijn dat dit dus het gehele plangebied betreft, omdat bedoelde verblijfsrecreatieve voorzieningen alleen in combinatie met een woning zijn toegestaan.
- p. Aan artikel 4.4.1 wordt de voorwaarde toegevoegd met betrekking tot de kwaliteitsbijdrage op grond van artikel 46.
- q. Het gaat om in totaal maximaal 6 personen. De onderbouwing staat in de 'Handreiking ruimtelijke ordening hoogwaardige paardenregio' van 27 mei 2008. Een samenvatting hiervan is in het bijlagenboek opgenomen (paragraaf 5.16).
- r. Dit wordt gedaan.
- s. Dit is inmiddels aangepast.
- t. Voor de ontwikkelingen aan de Roeventerpeelweg, Hulsweg 2, Laarderweg 70 en Peelheideweg 6 is geen advies ingewonnen van de regionale kwaliteitscommissie. Reden is dat deze plannen dateren van vóór de instelling van deze commissie dan wel te gering zijn om een dergelijk advies te vragen (Hulsweg 2). De aanduiding 'bedrijfswooning uitgesloten' wordt toegevoegd aan de locatie Roeventerpeelweg.

- u. In principe is het mogelijk om bij bedrijven een paardenbak en /of stapmolen aan te leggen, evengoed als bij burgerwoningen. Het betreft een generieke regeling. Deze locatie wordt daarvan niet uitgesloten.
- v. De aanbevelingen ten aanzien van de plan-MER worden ter harte genomen. De concept plan-MER is begin februari 2013 beschikbaar en kan dan om reactie worden gemaïld. Echter het tijdsbestek is kort. Het voornemen bestaat om de plan-MER op 7 maart 2013 in procedure te brengen. In verband met de bespreking in de klankbordgroep en commissie Ruimtelijke Ordening op 27 februari 2013 dient de reactie zo spoedig mogelijk aan de gemeente te worden gegeven, doch uiterlijk 27 februari, zodat eventuele opmerkingen nog kunnen worden verwerkt voordat de plan-MER in procedure wordt gebracht.

Gelet op bovenstaande geeft het advies van de provincie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanpassingen zijn hierboven aangegeven. Voorts is uit het overleg d.d. 24 januari 2013 gebleken dat de aanduiding 'milieuzone – stiltegebied' in zijn geheel kan worden verwijderd. Voorts adviseert de provincie een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' op te nemen ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf – Ontgronding'. De gemeente neemt dit advies over. De provincie bekijkt voorts intern nog de stand van zaken met betrekking tot de ontgronding (onteigening, afwerking bij niet verwerven benodigde gronden). Hierop ontvangt de gemeente nog een reactie. Met betrekking tot de Regionale Kwaliteitscommissie heeft de gemeente haar voorkeur uitgesproken om bij uitbreiding van agrarische bouw kavels tot 1,5 ha en bij bouwplannen binnen het agrarisch bouw kavel géén advies in te winnen van de Regionale Kwaliteitscommissie. De gemeente heeft interne deskundigheid beschikbaar. Deze is onafhankelijk. Verder betekenen dergelijke adviezen een onaanvaardbare lastenverzwaring voor de burger. Afgesproken dat een evaluatie hieromtrent, die momenteel door de provincie wordt uitgevoerd, wordt afgewacht.

90. Zienswijze van de heer Leijssen, Pleunenweg 4, 6005 RZ Weert

Ter plaatse van de Pleunenweg 4 is het agrarisch bouw blok, zoals aanwezig in het bestemmingsplan Buitengebied uit 1976, niet volledig overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Het gekoppelde deel aan de overzijde van de Pleunenweg is vervallen. Verder is het bouw blok op de huiskavel in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 verkleind ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied uit 1976. De eigenaar, heer Leijssen, heeft mondeling verzocht dit bouw blok in zijn oorspronkelijke omvang, overeenkomstig het bestemmingsplan Buitengebied uit 1976, te herstellen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Het verzoek wordt afgewezen. Dit kan als volgt onderbouwd worden. Er is sprake van een onherroepelijk bestemmingsplan Buitengebied 1998. Op basis van de thans geldende voorwaarden voor de uitbreiding van een agrarisch bouw kavel kan aan het verzoek niet zomaar medewerking worden verleend, hieraan zijn voorwaarden verbonden. De heer Leijssen had destijds tegen het bestemmingsplan Buitengebied 1998 een bedenking in moeten dienen bij Gedeputeerde Staten van Limburg. Hij had derhalve destijds van zijn juridische mogelijkheden gebruik moeten maken. Geconstateerd moet worden dat er binnen de bestaande agrarische bouw kavel nog uitbreidingsruimte aanwezig is. Mocht er in de toekomst behoefte zijn aan uitbreiding van het agrarisch bouw kavel, dan kan daartoe een verzoek worden gedaan. Er wordt dan getoetst aan de dan geldende voorwaarden voor de uitbreiding van een agrarisch bouw kavel. Bij een positief besluit dient dan een planologische procedure te worden doorlopen.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Voorts worden ambtshalve de volgende aanpassingen voorgesteld:

1. De naam van de bestemmingen Waarde archeologie 1, 2 en 3 wordt gewijzigd in respectievelijk Waarde – Archeologie Zeer hoog, Waarde – Archeologie Hoog en Waarde – Archeologie Middelhoog. Hiermee wordt het beschermingsniveau direct duidelijk. Het gevolg is dat er een herschikking van artikelnummers plaatsvindt (op alfabet) en dat in de artikellieden 1.1, 2.1 en 7.1 van deze bestemmingen de naam van de bestemming overeenkomstig wordt gewijzigd.
2. De molenbiotopen van molen De Hoop in Swartbroek en de molens Sint Jan en De Nijverheid in Stramproy blijken niet exact 500 m uit het hart van de molen te liggen. Dit wordt aangepast.
3. In artikel 4.5.1 sub t., 7.5.1 sub c. en artikel 27.5.1 sub g wordt aan aan huis gebonden beroep toegevoegd 'en/of bedrijf'.
4. De plangrens dient te worden aangepast ter plaatse van het bestemmingsplan 'Kaaskampweg ongenummerd', dat recent in procedure is gebracht. De locatie van dit bestemmingsplan wordt buiten de plangrens van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' gehouden.
5. Artikel 25.2.2 ter plaatse van aanduiding dagrecreatie dienen bouwwerken geen gebouwen zijnde van 3 m hoog te worden toelaten overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.
6. Art. 3.2 lid i en 6.2.1, 'specifieke vorm van agrarisch – schuur' wordt gewijzigd in 'specifieke bouwaanduiding – schuur'.
7. Artikel 4.6.5 bij de verwijzing naar artikel 4.5.1 onder h. de toevoeging 'onder h.' laten vervallen en de activiteit onder g. laten vervallen.
8. In artikel 4.2.2 sub j. wordt ingevoegd na tenzij: 'ter plaatse van de aanduiding 'maximale goothoogte' een andere goothoogte is aangeduid'.....
9. In het bestemmingsplan NRP gebied is voor de bebouwingsmogelijkheid ter plaatse van de dierenbegrafplaats een goot- en bouwhoogte opgenomen van 3 en 5 meter. In het nieuwe bestemmingsplan bedraagt de goot- en bebouwingshoogte maximaal 3 meter. In artikel 12.2.3 sub b. wordt de bebouwingshoogte voor de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - dierenbegrafplaats' gewijzigd naar maximaal 5 m.
10. Daar waar sprake is van een gekoppeld bouwperceel en er in het vigerende bestemmingsplan minimaal één bedrijfswoning is toegestaan en ook geen beperkingen gelden ten aanzien van de situering van de bedrijfswoningen zal de aanduiding –bw (bedrijfswoning uitgesloten) op de verbeelding worden verwijderd. Dit doet zich voor ter plaatse van de:
 - Breijvin 6 – Breijvin ongenummerd
 - De Horst 5 – De Horst ongenummerd
 - Grotehegsteeg 35 locatie huisvesting buitenlandse werknemers
 - Grotesteeg 29 – Grotesteeg ongenummerd
 - Heltenbosdijk 2a – Heltenbosdijk 6b
 - Kievitspeelweg 17 – Kievitspeelweg ongenummerd
 - Koekoeksweg 25 – Moesdijk 35
 - Lochtstraat 1 – Lochtstraat 14, 16, 18, 18a, 20
 - Rakerstraat 22-Boeketweg 18
 - Rakerstraat 36a – Rakerstraat ongenummerd – Sint Sebastiaanskapelstraat 2
 - Soutsweg 11 – Soutsweg ongenummerd
 - Spechtebaan ongenummerd – Klakstaartweg 6
 - Stramproyergrensweg 10 - Savelveld 20
 - Tobbersdijk 64 – Tobbersdijk ongenummerd
 - Tobbersdijk 68a – Hulsterdijk 40
 - Tungelerdorpsstraat 127 – Tungelerdorpsstraat 118,
 - Truyenhoekweg 17 – Truyenhoekweg ongenummerd
 - Vlootkant 1 – Vlootkant ongenummerd
 - Wisbroek 4 – Wisbroek ongenummerd
 - Wijffelterbroekdijk 39 – Wijffelterbroekdijk ongenummerd
11. In de tabel bebouwing in artikel 4.2.4 wordt bij maximum aantal mestsilos 'M.v.t.' gewijzigd in 'n.v.t.'.
12. In artikel 6.8.1. sub 2 wordt de maximale omvang van een uitbreiding van 3 ha gewijzigd in 1,5 ha.

13. Overall waar in de regels (datum) staat wordt dit gewijzigd in 26 juni 2013 (3.1.1 sub u., 3.2 sub l., 3.5.2 sub b., 6.2.2 sub a, 6.4.2 sub f., 7.1.1 sub h., 7.2.1 sub d., 7.5.3, 27.1.1 sub m., 27.1.1 sub p., 27.2.1 sub e., 27.2.1 sub g., 27.5.4 sub a., 27.5.4 sub d.,
14. Het begrip statische opslag komt te vervallen. In verband hiermee wordt het plan als volgt aangepast:
 - a. de begripsbepaling in artikel 1 voor statische opslag vervalt;
 - b. artikel 4.1 sub e. en het hieromtrent bepaalde in artikel 4.1.2 vervalt;
 - c. in het bepaalde in 4.5.1 sub a. vervalt het begrip statische opslag en wordt dit vervangen door: het stallen van voertuigen zoals caravans, campers e.d., boten, antieke auto's en tractoren (old timers) en oude landbouwwerktuigen;
 - d. artikel 7.1.1. sub j vervalt en wordt eveneens vervangen door: het stallen van voertuigen zoals caravans, campers e.d., boten, antieke auto's en tractoren (old timers) en oude landbouwwerktuigen.
15. De verwijzing in paragraaf 4.4.14 van de toelichting naar paragraaf 4.7.9 van de toelichting dient te worden gewijzigd in 4.6.9.
16. In artikel 17.7 2 en artikel 17.7.3 wordt de verwijzingen naar artikel 15..... gewijzigd in artikel 17.....
17. De locatie 'Stramproy-Oost' wordt aan het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 toegevoegd. Deze locatie wordt niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor Stramproy.
18. De naam van artikel 47 van de regels: Overgangsrecht wordt gewijzigd in Overgangsregels.
19. De gevolgen van de invoering van de Wet Plattelandswoning worden verwerkt in het bestemmingsplan. In de toelichting wordt paragraaf 4.4.12 aangepast. Bij dit eindverslag inspraak is een overzicht opgenomen welke woningen worden aangeduid als 'voormalige agrarische bedrijfswoning'. Artikel 4 van de planregels wordt hieraan aangepast. Aanpassingen in regels: begrip 1.190, 4.1.1 onder 9., 4.5.1 sub aa. en 4.6.6 worden toegevoegd
20. In de bestemming Recreatie – Vakantiepark worden dagrecreatieve voorzieningen en ondersteunende daghoreca worden toestaan in de bestemmingsomschrijving.
21. Koppelteken tussen Rakerstraat 22 en Boeketweg ongenummerd herstellen.
22. Koppelteken tussen Watermolenweg 1 en 3 herstellen.
23. Koppelteken tussen Bocholterweg 79 en Smallepeelweg 2 herstellen.
24. 4.5.1 toevoegen als strijdig gebruik onder y.: het gebruik van gronden en opstallen voor mestbewerking/-verwerking als nevenactiviteit ten behoeve van meerdere bedrijven is niet toegestaan, met dien verstande dat mestbewerking/-verwerking als nevenactiviteit voor het eigen agrarisch bedrijf wel is toegestaan;
25. 4.5.1 toevoegen onder strijdig gebruik onder x: zorgboerderij uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'zorgboerderij'.
26. De aanduiding IV wordt toegevoegd ter plaatse van de Molenweg 30 Stramproy, Breijvin 6 (gekoppelde deel), Kievitspeelweg 17, Heihuisweg 18 (gekoppelde deel), Bocholterweg 41, Kruisdijk 2-4.
27. De aanduiding IV wordt verwijderd ter plaatse van de Klakstaartweg 6, Spechtebaan ongenummerd, Dijkerstraat 28/28a, Dijkerstraat 40 en Heltenbosdijk 1.
28. De tekst in paragraaf 5.6 van het Bijlagenboek over het gemeentelijk waterbeleid is aangepast overeenkomstig het op 12 december 2012 vastgestelde nieuwe beleid.
29. Algemene controle 'Waarde – Ecologie' (EHS, P1) en 'Waarde – Beekdallandschap' (POG, P2 en P3). Deze dubbelbestemmingen worden verder verwijderd ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf', 'Wonen', 'Bedrijf', 'Recreatie', etc.
30. Ter plaatse van de Bocholterweg 167 wordt de aanduiding (bw) vervangen door een aanduiding voor twee agrarische bedrijfswoningen, in verband met de aanwezigheid van een tweede agrarische bedrijfswoning, waarvoor in 1999 bouwvergunning is verleend.
31. De aanduiding 'milieuzone – stiltegebied' wordt in zijn geheel verwijderd.
32. De bestemming 'Bedrijf' ter plaatse van de Pruiskesweg 24 wordt op verzoek van de eigenaar gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden'. Op verzoek van Natuurmonumenten wordt de bestemming van de percelen L 1937 (gedeeltelijk), L 2188, L 805, L 2185, L 1529, AA 207 en AA 24 gewijzigd van 'Agrarisch met Waarden – Natuur en landschapswaarden' in 'Natuur'. De bestemming

van de percelen K 3512, K 3513, Q 134 en Q 135 wordt gewijzigd van de bestemming 'Bos- en Natuurgebied' met de aanduiding 'Bos' in de bestemming 'Natuur'. Het betreft gronden gelegen in de EHS.

33. Op verzoek van Defensie en Natuurmonumenten wordt de bestemming van diverse percelen gewijzigd in 'Maatschappelijk – Militair Terrein' dan wel 'Natuur'. Een grondruil ligt hieraan ten grondslag. Onderliggende stukken worden bijgevoegd als bijlage 28 bij de toelichting.
34. Aan de regels van de bestemming Recreatie – Vakantiepark zijn dagrecreatieve activiteiten en ondersteunende daghoreca toegevoegd.

Ambtshalve aanpassingen op specifieke locaties volgen onderstaand:

1. Ter plaatse van de **Bergerothweg 77** wordt de bestemming gewijzigd van 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' in 'Wonen' nu belanghebbende heeft meegedaan aan de provinciale sloopregeling. Dit is ter uitvoering van een van de voorwaarden van die regeling.
2. Het bestemmingsplan '**Bocholterweg 134**' wordt overgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'.
3. Ter plaatse van de **Bocholterweg 160** wordt de aanduiding 'zorgwoning' op de verbeelding opgenomen overeenkomstig de Omgevingsvergunning Bocholterweg 160 die op 11 januari 2013 verleend is.
4. Ter plaatse van de locatie **Boeketweg 75** wordt op verzoek van eigenaren de bestemming 'Wonen' (onbebouwd) verruimd ter plaatse van perceel 162 en wordt de afschermdende groene singel tussen dit perceel en het agrarisch gebied aan de zuidzijde en de westzijde en de Sint Sebastiaanskapelstraat aan de noorzijde aangeduid als 'landschapswaarden'.
5. Ter plaatse van de **Breijbaan 30** wordt de bestemming 'Water' van enkele op het perceel gelegen sloten, welke inmiddels met een vergunning gedempt zijn, gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden'.
6. Ter plaatse van de **Castertweg 12** komt in de bestemming 'Bedrijf' de uitbreidingsmogelijkheid van 10% te vervallen, wordt de maximale goot- en bouwhoogte van het meest zuidelijk gelegen bedrijfsgebouw verhoogd naar respectievelijk 2,50 m en 4,20 m, wordt in de lijst van aanwezige niet-agrarische bedrijven de maximale milieucategorie gewijzigd van 1 naar 2 en wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – reparatie' toegevoegd.
7. Ter plaatse van de **De Horst 4-6**, Stramproy wordt de woning, waarvoor op 12 april 1983 bouwvergunning is verleend en die nu buiten de agrarische bouwkegel valt (en niet geregeld is), binnen de agrarische bouwkegel gebracht. Voorts wordt de aanduiding 'twee agrarische bedrijfswoningen toegestaan' toegevoegd aan de verbeelding.
8. **Diesterbaan 63**: de aanduiding voor de siervogelkwekerij wordt toegevoegd ter plaatse van een aantal bijgebouwen overeenkomstig de feitelijke bestaande situatie.
9. **Diesterbaan 74**: het agrarisch bouwkegel wordt uitgebreid. De onderbouw wordt aan de toelichting toegevoegd als bijlage 21. De landschappelijke inpassing wordt als bijlage 26 aan de regels toegevoegd alsmede de verplichting tot aanleg en instandhouding inclusief voorwaardelijke verplichting.
10. Ter plaatse van de **Driehoeksweg 1** wordt op verzoek van eigenaren de begrenzing van de aanduiding 'bijgebouwen' tussen de woningen Driehoeksweg 1 en 3 aangepast aan de feitelijke eigendomssituatie. Voorts wordt de aanduiding 'bijgebouwen' ter plaatse van de Driehoeksweg 1 aan de achterzijde gelijkgetrokken met de aanduiding 'bijgebouwen' op het perceel Driehoeksweg 3. Daarmee wordt de aanduiding ca. 2 m naar achteren verplaatst.
11. **Dijkerstraat 24**, uitbreiding agrarisch bouwkegel. De onderbouw wordt aan de toelichting toegevoegd als bijlage 18. De landschappelijke inpassing wordt als bijlage 23 aan de regels toegevoegd alsmede de verplichting tot aanleg en instandhouding inclusief voorwaardelijke verplichting.
12. Ter plaatse van de **Groothulsterweg 10** wordt de bestemming 'Sport' uitgebreid over het gehele perceel X 119 en wordt de mogelijkheid voor de bouw van vier kogelvaarders opgenomen in het bestemmingsplan. Het akoestisch onderzoek is toegevoegd als bijlage 12 bij de toelichting.

13. Ter plaatse van de **Hakkeweg 3** wordt de droogloods, waarvoor op 31 juli 1995 een bouwvergunning is verleend en die in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 vanwege de bestemming 'Agrarisch gebied' niet is bestemd, binnen de bestemming 'Bedrijf' gebracht. Dit dient als correctie op het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' te worden beschouwd.
14. Ter plaatse van de percelen AF 288 en AF 289 (**Heltenbosdijk 35**) worden de percelen voor zover in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden' op verzoek van de eigenaren gewijzigd in 'Natuur'. Hierbij wordt het aanwezige faunahuis en de werktuigenberging op perceel AF 288 aangeduid als 'specifieke bouwaanduiding - schuur', de regels van de bestemming 'Natuur' wordt hierop aangepast.
15. Ter plaatse van het **Hennenstraatje 1** wordt het bouwvlak in oorspronkelijke omvang teruggebracht, nu de eigenaar afziet van uitbreiding van het agrarisch bouwvlak in de vorm van 'meeliften' met dit bestemmingsplan.
16. Ter plaatse van de **Hoefbemdenweg 4** wordt het bestemmingsplan aangepast overeenkomstig het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan 'Hoefbemdenweg 4'.
17. **Horsterweg 84**: wijziging agrarisch bedrijf naar wonen. Het bodemonderzoek is als bijlage 29 bij de regels toegevoegd.
18. **Hulsweg 1**: is nu bestemd als agrarisch bedrijf. Meneer Leijssen wil graag de bestemming wijzigen naar woning. In het kader van de zinkassen is hier onderzoek naar gedaan. Dit onderzoek is voldoende, er hoeft geen historisch onderzoek meer plaats te vinden. De bestemming kan dus worden gewijzigd naar Wonen. Het bodemonderzoek is als bijlage 14 bij de toelichting gevoegd.
19. Ter plaatse van de **Hushoverheggen 2** dient het agrarisch bouwvlak in zijn oorspronkelijke omvang te worden teruggebracht. Uit de overgelegde beschikking blijkt dat de beperking van het bouwvlak geen voorwaarde was voor subsidie op grond van de Regeling Beëindiging Veehouderijen, dit wordt ook in paragraaf 5.24 van het bijlagenboek aangepast.
20. Ter plaatse van de **Hushoverheggen 2a** wordt het bouwvlak aangepast aan de feitelijke situatie ter plaatse van het bedrijfsgebouw en de garage, zodat ter plaatse van deze gebouwen de afstand tot de bestemmingsgrens 3 m wordt in plaats van 5 m.
21. **Keentersteeg 9-11** wordt omgezet naar 2 burgerwoningen. De ruimtelijke onderbouwing is als bijlage 30 bij de toelichting gevoegd.
22. Ter plaatse van de **Keenterstraat 67-69** wordt de bestemming 'Wonen' (onbebouwd) in vorm gewijzigd op verzoek van de eigenaren. Aan de oostzijde wordt de bestemming verwijderd. Aan de zuidzijde wordt deze toegevoegd in dezelfde oppervlakte.
23. Ter plaatse van de **Kemperveldweg 8** wordt op verzoek van de eigenaar, de heer P. Verhagen, de bestemming 'Wonen' en de aanduiding 'bijgebouwen' uitgebreid in noordelijke richting, zodat een voorgenomen plan voor de bouw van een carport naast de garage, gerealiseerd kan worden. Ter compensatie wordt de aanduiding 'bijgebouwen' aan de zuidzijde evenveel opgeschoven in noordelijke richting. Verder wordt de aanduiding 'bijgebouwen' aan de zijde van de Maaseikerweg ter plaatse van het tuinhuisje ongeveer 3,5 m verkleind, omdat het tuinhuisje over deze afstand verplaatst is.
24. Aanduiding zorgboerderij **Kleine Hegsteeg 6** inclusief inpassing. Het betreft een gebouw voor dagopvang voor mensen met een beperking, waarvoor een vergunning met een tijdelijke instandhouding is verleend. Het gebruik van dit gebouw en de gerealiseerde inpassing wordt nu geregeld. De het inpassingsplan is als bijlage 21 bij de regels opgenomen.
25. Ontwikkeling **Kraanweg 10** is opgenomen. Het betreft de uitbreiding van een paardenhouderij en manege. De ruimtelijke onderbouwing is als bijlage 20 aan de toelichting toegevoegd. De inpassing is als bijlage 25 aan de regels toegevoegd.
26. **Kraanweg 19** aanpassen, agrarisch bouwvlak met aanduiding hondenpension. Het akoestisch onderzoek is als bijlage 19 bij de regels toegevoegd.
27. **Kruisstraat 66**: uitbreiding bouwvlak ten behoeve van opslagloods landbouwwerktuigen. De onderbouwing wordt aan de toelichting toegevoegd als bijlage 24. De landschappelijke inpassing wordt als bijlage 29 aan de regels

toegevoegd alsmede de verplichting tot aanleg en instandhouding inclusief voorwaardelijke verplichting.

28. **Lochtstraat ongenummerd (nabij 2)**: aanduiding voor nieuwe stal opnemen op verzoek van de heer Peijmen, de aanwezige restanten van gebouwen worden opgeruimd.
29. Voor de locatie **Lochtstraat 12** is een reactie ingediend op het concept voorontwerp bestemmingsplan, waarin wordt gevraagd om een groter bouwvlak voor de woning, om de gehele boerderij, inclusief afhang. Er is een brief door de gemeente verstuurd waarin wordt aangegeven dat het bouwvlak wordt aangepast conform verzoek. Dit is echter abusievelijk niet gebeurd in het voorontwerp. Dit wordt alsnog aangepast.
30. Op de verbeelding ter plaatse van de **Lozerweg 119** komt de aanduiding 'bijgebouwen' ter plaatse van de zonder vergunning gebouwde paardenstal (de meest noordwestelijk gelegen aanduiding 'bijgebouwen') te vervallen.
31. Ter plaatse van de **Maaseikerweg 155** wordt op de verbeelding het bouwvlak opgenomen overeenkomstig het geldende bestemmingsplan en in de regels de regeling overgenomen overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat er een bouwvlak wordt opgenomen waarin is aangeduid dat er maximaal 80% aan bedrijfsbebouwing is toegestaan met een hoogte van maximaal 8 m. Verder wordt de gerealiseerde uitbreiding planologisch geregeld, nu een ruimtelijke onderbouwing (bijlage 15 bij de toelichting), inpassing en compensatie (bijlage 34 bij de regels) is geregeld.
32. De bestemming van de locatie **Maaseikerweg 172** wordt op verzoek van eigenaren omgezet van Agrarisch-Agrarisch bedrijf naar Wonen. Het bodemonderzoek is als bijlage 13 bij de toelichting gevoegd.
33. Het bestemmingsplan **Maaseikerweg 188** wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011.
34. **Maaseikerweg 248** omzetten naar burgerwoning en agrarisch gebied.
35. **Molenbroek 15**: uitbreiding camping meenemen. De ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd als bijlage 31 bij de toelichting. De inpassing als bijlage 35 bij de regels.
36. **Op Kernies 1**, de bestaande bedrijfswoning wordt aangeduid en de regels hierop aanpassen (toevoegen artikel 19.1.1, 19.2.1, 19.4.1, 19.4.2 en 19.4.3).
37. Ter plaatse van de **Oudesteeg 1C** wordt de bestaande houtloods, waarvoor op 25 juli 1990 bouwvergunning is verleend, en die in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 vanwege de bestemming 'Agrarisch gebied' niet is bestemd, binnen de bestemming 'Bedrijf' gebracht. Dit dient als correctie op het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' te worden beschouwd.
38. **Pelmersheideweg 18**: vormverandering bouwblok, De onderbouwing wordt aan de toelichting toegevoegd als bijlage 25. De landschappelijke inpassing wordt als bijlage 30 aan de regels toegevoegd alsmede de verplichting tot aanleg en instandhouding inclusief voorwaardelijke verplichting.
39. Het bestemmingsplan '**Princenweg ongenummerd**' wordt overgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. Tevens wordt de aanduiding groothandel in bloemen en planten toegevoegd.
40. **Rietbroek 4**: onderbouwing en aanvullende onderzoeken ten behoeve van de uitbreiding van het agrarisch bouwblok zijn aangeleverd. De onderbouwing wordt aan de toelichting toegevoegd als bijlage 26. De landschappelijke inpassing wordt als bijlage 31 aan de regels toegevoegd alsmede de verplichting tot aanleg en instandhouding inclusief voorwaardelijke verplichting.
41. Ter plaatse van de **Roermondseweg 175** wordt in bijlage 4 bij de regels en op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – transportbedrijf' toegevoegd en wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – handel/reparatie 2^e hands vrachtwagens' gewijzigd in 'specifieke vorm van bedrijf – handel/reparatie 2^e hands voertuigen'. Voorts wordt overeenkomstig het geldende bestemmingsplan de 'wro-zone – wijzigingsgebied 2' toegevoegd om een uitbreiding van de bebouwing mogelijk te maken. Hieraan zijn de volgende voorwaarden verbonden:
 - a. De uitbreiding dient noodzakelijk te zijn in verband met de continuïteit van het bedrijf en behoud van bestaande werkgelegenheid. Hieromtrent wordt de provincie Limburg om advies gevraagd.
 - b. De uitbreiding mag maximaal 12.800 m² - 240 m² = 12.560 m² bedragen.
 - c. De goothoogte van gebouwen mag niet meer dan 8 m bedragen.

- d. De bebouwingshoogte mag niet meer dan 10 m bedragen.
 - e. De bebouwing moet leiden tot een betere landschappelijke inpassing van het totale complex. Hiertoe dient een inrichtings- en beplantingsplan te worden voorgelegd, dat de goedkeuring behoeft van het college van burgemeester en wethouders van Weert.
 - f. Er mag geen sprake zijn van nieuwe functies of nieuwe activiteiten.
 - g. De bebouwing moet leiden tot een afname van de milieubelasting.
 - h. De omvang van de buitenpandige opslag moet aanzienlijk afnemen.
 - i. Uit een onderzoek naar de bodemkwaliteit dient te blijken dat de bodem geschikt is voor de nieuwe functie.
 - j. De terreininrichting en de oprichting van gebouwen mag er niet toe leiden dat toekomstige sanering belemmerd wordt.
 - k. Op de tot het bedrijf behorende gronden dient de hoeveelheid water die de bodem inzigt, verminderd met de hoeveelheid grondwater die wordt verbruikt, tenminste gelijk te blijven ten opzichte van de situatie voordat de verharding werd aangebracht.
 - l. Er mag geen toename optreden in de piekafvoeren van de beken.
 - m. De drainagebasis mag niet worden verlaagd.
 - n. Omtrent het bepaalde in k., l. en m. wordt advies gevraagd aan het Waterschap. Bij deze voorwaarden is rekening gehouden met de binnen de afgelopen planperiode gerealiseerde spuithal met een oppervlakte van 240 m². De maximale resterende uitbreiding is met deze oppervlakte verminderd. Voorts wordt de inpassing van de zuidoostelijke zijde van het bedrijf via dit bestemmingsplan geregeld. Het inpassingsplan is als bijlage 24 aan de regels toegevoegd. De aanduiding 'landschapswaarde' aan deze zijde komt te vervallen.
42. Ter plaatse van de **Sebastiaanskapelstraat 9A** wordt agrarisch bouwvlak in oorspronkelijke omvang, overeenkomstig het bestemmingsplan Buitengebied 1998, hersteld, nu gebleken is dat het ontwerpbestemmingsplan voor de uitbreiding van het bouwvlak niet wordt vastgesteld. Een nieuw bestemmingsplan voor de uitbreiding van het agrarisch bouwvlak wordt te zijner tijd opnieuw in procedure gebracht.
43. Ter plaatse van de **Schansbeemdweg 7** wordt op verzoek van de eigenaar de bestemming 'Wonen' uitgebreid in noordelijke richting tussen de aanduiding 'bijgebouwen' en de Schansbeemdweg, zodat een logische begrenzing van de bestemming ontstaat.
44. Ter plaatse van de **Schoordijk 2** wordt de bestemming 'Wonen' en de aanduiding 'bijgebouwen' aangepast overeenkomstig het verzoek van de eigenaren. Hiermee ontstaat een logische begrenzing en is er ruimte om van de sloop-compensatie regeling die in het bestemmingsplan opgenomen is gebruik te kunnen maken.
45. Ter plaatse van de **Soutsweg 9a** wordt het bouwvlak aan de zijkant van de woning verruimd met 4 m, zodat een voorgenomen uitbreiding van de woning met een serre kan worden gerealiseerd. Het bouwvlak ligt nu strak tegen de woning.
46. Ter plaatse van de **Tobbersdijk 57** wordt op verzoek van eigenaren de aanduiding 'bijgebouwen' aan de noordzijde verruimd tot 1 m achter de voorgevelrooilijn. De oppervlakte van de toename wordt verminderd op de aanduiding 'bijgebouwen' aan de zuidzijde van de woning. Voorts wordt de bestemming 'Wonen' (onbebouwd) aan de zuidwestzijde van het huisperceel verruimd tot de perceelsgrens.
47. Ter plaatse van de **Tuurkesweg 8** wordt op verzoek van de eigenaresse de bestemming 'Wonen' gewijzigd in 'Bedrijf' met aanduiding 'atelier' en aanduiding 'bedrijfswoning' overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. Eigenaresse heeft naderhand aangegeven naast de aanduiding 'atelier' ook de aanduiding 'galerie' te willen hebben. In de begripsbepalingen zal de omschrijving 'atelier' als volgt worden aangepast: 'werkplaats van een kunstenaar om in te werken annex galerie, zowel voor schilders, fotografen als andere kunstenaars.
48. Ter plaatse van de **Uilenspiegelweg 2-4** wordt het bouwvlak van de bestemming 'Bedrijf' gewijzigd ten opzichte van de bestaande situatie en wordt een bouwhoogte van 4,90 m en een goothoogte van 3,10 m opgenomen. Verder komt de uitbreidingsmogelijkheid te vervallen.
49. Ter plaatse van de **Vlasvenweg 6** wordt het agrarisch bouwvlak uitgebreid. De ruimtelijke onderbouwing is als bijlage 27 aan de toelichting toegevoegd, de landschappelijke inpassing is als bijlage 32 aan de regels toegevoegd.

50. Ter plaatse van de **Watermolenweg 3** wordt het bouwvlak aangepast ter plaatse van de stal waarvoor in juli 2012 vergunning verleend is en de stal waarvoor een vergunningaanvraag in voorbereiding is. Dit houdt in dat aan de noordwestzijde het bouwvlak ter plaatse van de kopse kant van deze twee stallen (totale lengte 46,60 m), 5 m wordt verschoven. Het bouwvlak komt hiermee op het bestemmingsvlak te liggen.
51. Ter plaatse van de **Wijffelterbroekdijk 21** wordt op verzoek van eigenaren de aanduiding 'bijgebouwen' rondom de woning aan de zuidzijde recht getrokken. De toename van de oppervlakte van deze aanduiding wordt verminderd op de aanduiding 'bijgebouwen' aan de westzijde van de woning. Een aanwezig bijgebouw op het meest zuidelijk gelegen gedeelte van het perceel met een afzonderlijke aanduiding 'bijgebouwen' dat deels buiten de bestemming en deze aanduiding valt, wordt ondergebracht binnen aanduiding 'bijgebouwen', de bestemmingsgrens wordt hiertoe tevens aangepast. Tot slot wordt de bestemming 'Wonen' aan de oostzijde van het perceel verschoven tot op de perceelsgrens. De toevoeging van de oppervlakte wordt verminderd op de bestemming 'Wonen' aan de zuidwestzijde van de locatie.
52. Bouwblok **Wijffelterbroekdijk 39** wordt in oorspronkelijke omvang hersteld overeenkomstig het bestemmingsplan Buitengebied 1998.
53. Ter plaatse van de **Wijffelterbroekdijk 44** wordt het bestemmingsvlak en het bouwvlak aangepast en wordt de aanduiding 'dierenpension' toegevoegd. De ruimtelijke onderbouwing is als bijlage 17 aan de regels toegevoegd, de landschappelijke inpassing is als bijlage 22 aan de regels toegevoegd.
54. Ter plaatse van de **Wijffelterbroekdijk 51** wordt het agrarisch bouwblok uitgebreid. De onderbouwing wordt aan de toelichting toegevoegd als bijlage 16. De landschappelijke inpassing wordt als bijlage 20 aan de regels toegevoegd alsmede de verplichting tot aanleg en instandhouding inclusief voorwaardelijke verplichting.
55. Ter plaatse van de **IJzerenmanweg 3/Kazernelaan 111** wordt de aanduiding één bedrijfswoning toegestaan gewijzigd in 'twee bedrijfswoningen toegestaan' overeenkomstig de feitelijke en planologisch geregelde situatie.

Weert, 5 februari 2013

Burgemeester en wethouders van Weert
de secretaris, de burgemeester


M.H.F. Knaapen


A.A.M.M. Heijmans

**Adressen van agrarische bedrijfswoningen binnen het bestemmingsplan
Buitengebied 2011 die worden aangeduid als 'specifieke vorm van wonen -
voormalige agrarische bedrijfswoning'.**

Bocholterweg 15	Wisbroek 7
Bocholterweg 19	Wolfsvenweg 1
Crixhoek 8	Zoomweg 36
Crixhoek 10	
Crixstraat 10	
De Boberden 5	
Dijkerstraat 3	
Dijkerstraat 15	
Dijkerstraat 30	
Dijkerstraat 65	
Eindhovenseweg 130	
Geuzendijk 34	
Geuzendijk 36	
Heikempweg 15	
Heltenbosdijk 12	
Heltenbosdijk 14	
Heugterbroekdijk 41	
Horsterweg 88	
Houtbroek 4	
Hulsterdijk 5	
Hushoverheggen 1	
Ittervoorterweg 24	
Keenterstraat 18	
Keenterstraat 41	
Kievitspeelweg 17	
Kraanweg 12	
Lochtstraat 10	
Lochtstraat 12A	
Lochtstraat 14	
Lochtstraat 16	
Lochtstraat 18	
Lochtstraat 18A	
Lochtstraat 20	
Maaseikerweg 210	
Molenbroek 2	
Molenbroek 17	
Molenweg 24 Stramproy	
Pleunenweg 1	
Princenweg 46	
Roermondseweg 165	
Roermondseweg 170	
Spechtebaan 4	
Sint Sebastiaanskapelstraat 12	
Sint Sebastiaanskapelstraat 26	
Tobbersdijk 68	
Trumpertweg 20	
Truyenhoekweg 17	
Tuurkesweg 9A	
Wallenweg 3	
Weijerkesweg 2	