

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 14 augustus 2018

Op 13 juni 2018 is ter openbare kennis gebracht dat met ingang van 14 juni 2018 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 25 juli 2018 bij de informatie- en servicebalie in het stadhuis, Wilhelminasingel 101, ter inzage heeft gelegen het ontwerp bestemmingsplan 'Binnenstad 2017' met bijbehorende toelichting en dat gedurende dit tijdvak eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kan maken bij de gemeenteraad. Het plan is digitaal raadpleegbaar via de websites www.weert.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het bestemmingsplan is NL.IMRO.0988.BPBinnenstad2017-VA01.

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de actualisatie van het bestemmingsplan 'Binnenstad 2009' en een aantal kleinere bestemmingsplannen, betrekking hebbende op de binnenstad. Het in de 'Visie op het Stadshart' vastgelegde beleid is verwerkt in dit bestemmingsplan.

Om de vitaliteit in de binnenstad te behouden is het uitgangspunt om detailhandel compacter te maken en het kernwinkelgebied kleiner te maken. In dit bestemmingsplan wordt de bestemming 'Centrum', voor zover gelegen buiten het kernwinkelgebied en met uitzondering van de Maaspoort in principe gewijzigd in 'Gemengd' als er al geruime tijd een andere functie aanwezig is dan detailhandel dan wel er sprake is van leegstand. Binnen de bestemming 'Gemengd' kunnen de gronden worden gebruikt voor dienstverlening, horeca van categorie 2 (restaurants, lunchrooms e.d.), horecabedrijf (hotel) en wonen. Horeca van categorie 1 (cafés) is binnen de bestemming 'Gemengd' nader aangeduid. Waar de bestemming 'Centrum' is omgezet naar 'Gemengd' is de aanduiding 'horeca 1' gehandhaafd waar dit al was toegestaan.

Mocht toch nog de mogelijkheid worden gewenst om een winkel in het pand te vestigen, waar de bestemming is gewijzigd van 'Centrum' in 'Gemengd' dan is hiervoor een binnenplanse afwijking opgenomen. Dan moet de vergunning voor de winkel binnen 3 jaar na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan ook daadwerkelijk aangevraagd zijn. Tevens is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming 'Centrum' (winkels toegestaan) te kunnen wijzigen in 'Gemengd' (winkels niet toegestaan) bij panden die langer dan drie jaar leeg staan (buiten het kernwinkelgebied en met uitzondering van de Maaspoort). Tevens is een aantal panden getransformeerd naar 'Wonen'.

Verder zijn er ruimere mogelijkheden opgenomen ten behoeve van functies voor onder andere cultuur en ontspanning (bijvoorbeeld dansscholen), ambachtelijke bedrijven, functies op de verdieping, niet-publieksgerichte kantoren. Hierbij dient in een aantal gevallen wel aan nadere voorwaarden te worden voldaan (onder andere aantasting woon- en leefklimaat omgeving).

Ten aanzien van de ingekomen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan die betrekking hadden op het vervallen van detailhandel kan het volgende worden opgemerkt. Voor de van toepassing zijnde locaties, zoals nader aangeduid in het Eindverslag inspraak, is de bestemming teruggebracht naar 'Centrum' en is hiermee ook de functie detailhandel teruggebracht. Hiermee is invulling gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkmogelijkheid ten behoeve van detailhandel. Uitgangspunt is dat binnen 3 jaar hier dan wel detailhandel dient te zijn gevestigd. Als na deze periode geen detailhandel aanwezig is, bestaat de mogelijkheid om met de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid de bestemming 'Centrum' alsnog om te zetten naar 'Gemengd'. Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor de panden die gelegen zijn buiten het kernwinkelgebied en met uitzondering van panden gelegen aan de Maaspoort, aangeduid als 'overige zone – maaspoort'.

Ten behoeve van de ontwikkelingen, die meeliften met het bestemmingsplan, zijn ruimtelijke onderbouwingen opgesteld. Hieruit blijkt dat er vanuit planologisch oogpunt geen bezwaar bestaat tegen deze ontwikkelingen. Tevens zijn (anterieure en planschade)overeenkomsten met de initiatiefnemers aangegaan. Zes plannen zijn opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Een zevende ontwikkeling wordt bij de vaststelling meegenomen. De ruimtelijke onderbouwingen zijn als bijlagen bij de toelichting gevoegd.

Sinds 1 januari 2010 is de digitale verplichting uit de Wet ruimtelijke ordening van kracht geworden voor alle bestemmingsplannen die vanaf dat moment als ontwerp in procedure gebracht worden. Het Ministerie heeft de gemeenten verzocht in het raadsbesluit vast te leggen of er sprake is van een authentiek digitaal ruimtelijk plan. In dat geval is het digitale plan bindend. Het bestemmingsplan 'Binnenstad 2017' is een digitaal ruimtelijk plan en wordt als zodanig in het raadsbesluit aangemerkt.

Ten aanzien van dit bestemmingsplan is overleg gevoerd met de provincie Limburg. De bekendmaking is gepubliceerd in het huis-aan-huis blad VIAlimburg, in het Gemeenteblad en in de Staatscourant (via www.officielebekendmakingen.nl).

Ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan 'Binnenstad 2017' zijn 11 zienswijzen ingediend. Voor de inhoud wordt verwezen naar de brieven van de indieners. Deze brieven dienen hierbij als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt daarop een reactie gegeven.

1. Reactie van de provincie Limburg per e-mail d.d. 5 juli 2018 (DJ-571493).

De provincie geeft in een reactie aan dat het bestemmingsplan is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen en dat er geen aanleiding is om een zienswijze in te dienen.

2. Zienswijze van Goossens Architectenbureau, Vinkelaan 198 te 5702 LX Helmond namens B & N 02 B.V., Kuiper 7a te 5521 DG Eersel, d.d. 27 juni 2018, ingekomen d.d. 27 juni 2018 (DJ-570072/570070).

Indiener wijst erop dat in het ontwerp bestemmingsplan voor het gehele perceel, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie O, nummer 1983, een goothoogte is aangegeven van 8 meter. Het betreft hier de locaties Wilhelminasingel 230, 232, 232 t/m 232 E en Collegeplein 2 t/m 10.

De bestaande goothoogte bedraagt 8,95 meter. Dit is de werkelijke volgens de vergunning gerealiseerde goothoogte. Verzocht wordt de werkelijke goothoogte van 8,95 meter boven vloerpeil met een vloerpeil van 600 mm boven aangrenzend maaiveld, dus 9,55 meter boven maaiveld, op te nemen als maximale goothoogte.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De maatvoering in het bestemmingsplan wordt voor wat betreft de goothoogte aangepast naar de werkelijke situatie zoals verzocht, te weten een goothoogte van 9,55 meter. Het bestemmingsplan staat deze hoogte overigens al toe vanwege deze bestaande situatie, maar in het bestemmingsplan zal dit met een maatvoering afzonderlijk worden aangeduid. Het bestemmingsplan zal conform het verzoek worden aangepast voor het kadastrale perceel, sectie O, nummer 1983. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast voor de locatie Collegeplein 2 en 4. Dit betreft een andere locatie met een andere eigenaar en behoort ook niet tot het kadastrale perceel, sectie O, nummer 1983.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

3. Zienswijze van Paula Kluskens en René Dwars, p/a Noordkade 17 te 6003 ND Weert d.d. 26 juni 2018, ingekomen d.d. 2 juli 2018 en aangevuld d.d. 22 juli 2018 (per post) en d.d. 23 juli 2018 (per mail) (DJ-570489/570484, DJ-570489/574900, DJ-570489/574482).

Indieners verzoeken om de bestemming 'Wonen' te consolideren. Deze locatie leent zich in de toekomst voor meerdere grondgebonden (levensloopbestendige) woningen. Verder wordt verzocht om de locatie dusdanig te bestemmen dat de mogelijkheid wordt geboden voor een sportschool/personal trainer/sportbegeleiding met ondersteunende sport fysio alsmede de stalling van auto's en/of opslag van goederen.

Het totale eigendomsperceel leent zich voor parkeren op eigen terrein. Als tegenprestatie zijn indieners bereid de huidige aanduiding 'houthandel' in te leveren.

In de aanvulling op de zienswijze d.d. 22 juli 2018 wordt aangegeven dat indieners bereid zijn de aanduiding 'houthandel' in te trekken, mits hun zienswijze integraal wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan en hun gewenste bestemmingen onvoorwaardelijk en onherroepelijk zijn geworden.

In de aanvulling op de zienswijze d.d. 23 juli 2018 wordt aangegeven dat indieners geen gebruik meer wensen te maken van de locatie Wittevrouwenstraat 17 als timmerbedrijf en dat er daarmee ook geen gebruik meer gemaakt wordt van de melding activiteitenbesluit voor deze locatie, dit onder de voorwaarde dat de gevraagde functies onherroepelijk worden.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De locatie heeft in het ontwerp bestemmingsplan de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – houthandel'. Overwogen wordt dat een houthandel geen functie is die in een woongebied thuis hoort. Wijziging van deze functie naar een functie met minder milieubelasting voor de omgeving achten wij een positieve ontwikkeling. Op eigen terrein kan voorts in voldoende parkeerplaatsen worden voorzien voor de beoogde functies. Aan de zienswijze wordt dan ook tegemoetgekomen. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – houthandel' wordt gewijzigd in de aanduidingen 'sport' en 'specifieke vorm van wonen – stalling'. Via de doeleindenomschrijving (artikel 13.1.1) wordt vastgelegd dat stalling van auto's en opslag van goederen mogelijk is via deze specifieke aanduiding.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

4. Zienswijze van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 2232 te 6221 KV Maastricht d.d. 17 juli 2018, ontvangen d.d. 19 juli 2018 (DJ-574120/574119).

In de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan heeft indiener laten weten niet in te kunnen stemmen met de planologische mogelijkheid in het plan om langs de Zuid-Willemsvaart een laad- en loskraan te plaatsen, die uitkraagt over het water. In deze reacties is gemotiveerd waarom deze ontwikkeling vanuit nautisch oogpunt niet wenselijk is. De gemeenteraad heeft op 15 juni 2017 een motie aangenomen betreffende de laad- en loskraan en een opdracht aan het college van burgemeester en wethouders gegeven om in 2018 een voorstel aan de raad voor te leggen over het terugplaatsen van de laad- en loskraan van het voormalig Landbouwbelaan aan de kanaalboulevard. Om deze reden is ervoor gekozen om in het ontwerp bestemmingsplan op de verbeelding de gebiedsaanduiding 'specifieke bouwaanduiding laad- en loskraan' te handhaven en ook de bouwregels van de bestemmingen 'Water' en 'Verkeer', die het toestaan van een laad- en loskraan binnen de gebiedsaanduiding te plaatsen, te handhaven.

Gelet op deze reactie van de gemeente herhaalt indiener het eerder ingenomen standpunt met betrekking tot de wens van de gemeente om de laad- en loskraan terug te plaatsen. Bovendien wijst indiener erop dat Rijkswaterstaat op de betreffende locatie bevoegd gezag is in het kader van de Waterwet. Dit betekent dat het initiatief, behalve over een omgevingsvergunning voor het bouwen, ook over een watervergunning dient te beschikken alvorens tot uitvoering kan worden overgegaan.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De laad- en loskraan is rijksmonumentaal. Het ingenomen standpunt van indiener wordt betreurd. De gemeente wordt echter geen keuze gelaten. Het is duidelijk dat het terugplaatsen van een laad- en loskraan in volle omvang, reikend tot over het water van de Zuid Willemsvaart en als cultureel erfgoed, door indiener niet wordt geaccepteerd. Het terugplaatsen van de kraan in opgeklapte vorm, zodat deze alleen over de bestemming 'Verkeer' reikt is geen optie. Dit doet geen recht aan het rijksmonument. Wij zullen dan ook een alternatief voor een verwijzing naar het industrieel erfgoed in de openbare ruimte onderzoeken. Daarmee wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. De 'specifieke bouwaanduiding – laad- en loskraan' wordt verwijderd van de verbeelding en de regels van de bestemmingen 'Verkeer' en 'Water- Vaarweg' en 'Wonen' worden hierop aangepast. Artikel 10.2.2 sub b., 12.2.2 sub f. en 13.2.2 sub g vervallen.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

5. Zienswijze van S. Coolen, p/a Hoogstraat 25 te 6001 ET Weert d.d. 17 juli 2018, ingekomen d.d. 18 juli 2018 (DJ-573762/573761).

Indieners verzoeken om een wijziging van de bestemming 'Wonen' voor de locatie Hegstraat 24 (sectie O, delen van de percelen 2025, 2026 en 2473) in die zin dat de aanduiding 'bijgebouw' wordt omgezet naar 'bouwvlak' voor een hoofdgebouw en bijgebouw. Hiermee wijzigt de huidige achterkant naar een voorkantsituatie middels transformatie van de verdieping boven de winkel naar twee zelfstandige huurwoningen/appartementen.

Tevens wordt verzocht om een bouw- en goothoogte op te nemen van 7 meter zoals nader aangeduid op een situatietekening. Verder wordt verzocht de aan te kopen grond (sectie O, nr. 2473) met de bestemming 'Verkeer' om te zetten naar 'Wonen' met deels een 'bouwvlak' (goot- en bouwhoogte 7 meter) en deels aanduiding 'bijgebouwen' (goot- en bouwhoogte 3,5 meter) eveneens zoals nader aangeduid op een situatietekening. Indiener wijst er voorts op dat uit een nader uitgewerkte ruimtelijke onderbouwing blijkt dat dit verzoek niet stuit op stedenbouwkundige, planologische en/of milieuhygiënische belemmeringen.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

Door indiener is een ruimtelijke onderbouwing ingediend waaruit blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling verantwoord is. Deze onderbouwing is als bijlage 7 aan de toelichting toegevoegd. Met indiener is een anterieure overeenkomst en planschadeovereenkomst aangegaan. De benodigde gronden dienen nog door indiener te worden aangekocht. Verder moeten er twee karakteristieke bomen wijken, waarvoor compenserende maatregelen nodig zijn. Inspreker wil het vergoeden van de waarde van de twee bomen ten behoeve van de compensatie in relatie bezien tot de taxatie van de gronden. De vergoeding voor het kappen van twee monumentale bomen wordt dan ook gekoppeld aan de grondtransactie. In het bestemmingsplan wordt het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' opgenomen overeenkomstig de zienswijze. Tevens wordt een maatvoeringsaanduiding '2' opgenomen (maximaal 2 woningen toegelaten).

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

6. Zienswijze van VHA Legal, Graafschap Hornelaan 140 te Weert namens de heren L.M. Wulms en M.M.J. Wulms d.d. 11 juli 2018, ingekomen d.d. 11 juli 2018 (DJ-572556/573111).

Indieners stemmen niet in met de wijziging van de bestemming 'Centrum' naar 'Gemengd' voor de locaties Oelemarkt 11 en Hegstraat 36, waarbij de functie 'discotheek' wordt wegbestemd. Indieners wensen de panden blijvend te kunnen aanbieden voor de functie 'discotheek', ook na afloop van het huidige huurcontract. De voorgenomen wijziging van de bestemming betekent een beperking van de gebruiksmogelijkheden en kan leiden tot directe planschade. Om deze reden wordt verzocht de bestemming 'Centrum' en de functieaanduiding 'discotheek' te behouden.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De bestemming voor de locatie Oelemarkt 11 – Hegstraat 36 wordt teruggebracht naar 'Centrum' met de functieaanduiding 'discotheek' conform het 'oude' bestemmingsplan 'Binnenstad 2009'.

In de door de raad op 12 juli 2017 vastgestelde Visie op het Stadshart is aangegeven dat één van de uitgangspunten is om een compact kernwinkelgebied te creëren. Actieve sturing is wenselijk om winkels te concentreren in het zogeheten 'achtje van Weert'. In de straten daarbuiten (de aanloopstraten) wordt herbesteding van winkels naar een veelheid aan functies gestimuleerd. Om uitvoering te geven aan deze beleidsvisie is ervoor gekozen om in het voorontwerpbestemmingsplan 'Binnenstad 2017' buiten het kernwinkelgebied detailhandel te schrappen in de aanloopstraten waar sprake is van leegstand dan wel een andere functie dan detailhandel aanwezig is. Voor de panden waar de functie detailhandel is geschrapt is in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding 'wetgevingszone – afwijkingsgebied detailhandel' opgenomen. Dit betekent dat voor deze panden met een afwijking de functie detailhandel weer kan worden teruggebracht, mits de omgevingsvergunning uiterlijk binnen 3 jaar na de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan wordt aangevraagd.

Gelet op de ingekomen reactie wordt de bestemming voor de locatie Oelemarkt 11 teruggebracht naar 'Centrum'. Hiermee wordt invulling gegeven aan de hiervoor aangegeven afwijkingsmogelijkheid.

Uitgangspunt is dat binnen 3 jaar hier dan wel detailhandel dient te zijn gevestigd. Als na deze periode geen detailhandel aanwezig is, bestaat de mogelijkheid om met de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid de bestemming 'Centrum' alsnog om te zetten naar 'Gemengd'. Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor de panden die gelegen zijn buiten het gebied aangeduid als 'overige zone – kernwinkelgebied' en met

uitzondering van panden gelegen aan de Maaspoort, aangeduid als 'overige zone – maaspoort'. De overige toegestane functies op grond van de bestemming 'Centrum' blijven gehandhaafd.

Overigens is op de verbeelding van het ontwerpbestemming de functieaanduiding 'discotheek' niet komen te vervallen, maar is deze aanduiding abusievelijk niet in de regels opgenomen in de bestemming 'Gemengd'. Zoals hiervoor is aangegeven zal de bestemming van deze locatie naar de situatie volgens het bestemmingsplan 'Binnenstad 2009' worden teruggebracht, te weten de bestemming 'Centrum' met de aanduiding 'discotheek'.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

7. Zienswijze van X.Y.C. du Bois en K.S.M. de Wit-du Bois, p/a Nassaulaan 13 te 6006 CM Weert d.d. 12 juli 2018, ingekomen d.d. 13 juli 2018 (DJ-572985/572983).

Indieners stemmen niet in met de wijziging van de bestemming 'Centrum' naar 'Gemengd' voor de locatie Beekstraat 43, waarbij de functie voor detailhandel wordt geschrapt. Het pand is samen met het naastgelegen pand Beekstraat 37 als één gebouw gebouwd om er detailhandel te vestigen. Het pand Beekstraat 43 is momenteel in gebruik als kapsalon, waarbij ook aanverwante producten worden verkocht. Het pand Beekstraat 37 is in gebruik als dierenspecialzaak. Met het weghalen van de mogelijkheden voor detailhandel worden de gebruiksmogelijkheden beperkt. Met de voorgenomen wijziging van de bestemming wordt er binnen het gebouw tussen de panden Beekstraat 43 en 37 een ongewenste splijting van gebruiksmogelijkheden en waarde gecreëerd.

Verder wordt gewezen op panden met een vergelijkbare functie als kapsalon en/of schoonheidssalon met aanverwante verkoop van producten. Verzocht wordt voor het pand Beekstraat 43 de bestemming terug te brengen naar 'Centrum'.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

In het kader van de reacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn de locaties Beekstraat 37 en Beekstraat 43 al teruggebracht naar 'Centrum' in het ontwerp bestemmingsplan. Er is dus al invulling gegeven aan de zienswijze.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Zienswijze van de heer M.W.A. van den Berg, Ceres 29 te 6001 WT Weert d.d. 11 juli 2018, ingekomen d.d. 12 juli 2018 (DJ-572981/572978).

Indiener stemt niet in met de plaatsing van de laad- en loskraan naast het Ceres complex, omdat de kraan volgens bouwkundige eisen aan een gebouw bevestigd dient te worden. Wordt de kraan "vrij" geplaatst, dan is een zeer robuust fundament nodig om de kraan in bijvoorbeeld het geplande plantsoentje te verankeren. Indiener wijst er voorts op dat het herstel van de kraan, plaatsing op een te bouwen draagconstructie en het toekomstig onderhoud kostbaar is en dat de gemeente andere infrastructurele prioriteiten dient te stellen. Tijdens twee voorlichtingsavonden is bovendien gebleken dat vrijwel alle aanwezigen herplaatsing van de kraan een slecht idee vinden.

Samenvattend bestaan de volgende bezwaren tegen het plaatsen van de kraan:

- te kostbaar
- waardedaling van de Ceres appartementen
- geluidsoverlast

- *risico dat de jeugd de kraan als klimtoestel gaat gebruiken*
- *gevaar voor blikseminslag*
- *verstoring van GSM signalen e.d.*
- *verlies van groen- en speelruimte plus een onvriendelijke ruimtebenutting*
- *verlies van uitzicht*
- *markante plaats voor hangjongeren en drugskoeriers*

De suggestie wordt gedaan om het geld voor de herplaatsing van de kraan te besteden aan een structurele oplossing voor de voetgangersoversteekplaats op de grote rotonde Eindhovenseweg/Ringbaan.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

Naar aanleiding van de zienswijze van Rijkswaterstaat (zie onder 4.) wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een laad- en loskraan verwijderd uit het bestemmingsplan. Hiermee wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. Zie verder onder 4. voor de gevolgen voor het bestemmingsplan.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

- 9. Zienswijze van mevr. M.F.J.J.G. Pollaert-Stals, St. Maartenslaan 23 te 6001 CC Weert en mevr. J.E.G.J. Hermens-Stals, St. Paulusstraat 32 te 6001 CN Weert d.d. 21 juli 2018 ingekomen d.d. 24 juli 2018 (DJ-575097/575095).**

Indieners willen bevestigd zien dat de gebruiksmogelijkheden voor de panden Maasstraat 23, 25 en 27 volledig in stand blijven.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

In het kader van de reacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn de locaties Maasstraat 23, 25 en 27 al teruggebracht naar 'Centrum' in het ontwerp bestemmingsplan. Er is dus al invulling gegeven aan de zienswijze.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 10. Zienswijze van de Stichting Groen Weert, p/a Noorderlaan 16 te 6004 HV Weert d.d. 20 juli 2018, ingekomen d.d. 23 juli 2018 (DJ-575089/575083).**

De zienswijze heeft betrekking op de vrijwaringszone/molenbiotoop voor de Wilhelmus Hubertus molen Oude Hushoverweg 30 en de Sint Odamolens Suffolkweg 26. Ondanks dat de molens niet meer functioneel kunnen malen en ze ook niet als molen in gebruik zijn wordt toch een molenbiotoop gehanteerd en ook nog afwijkend van het in 2009 door de gemeente getekende Molenconvenant van de Molenstichtingen. Indiener onderstreept de cultuurhistorische, landschappelijk en de belevingswaarde van de molens. Dit mag en hoeft niet ten koste te gaan van de groene omgeving binnen een straal van 500 meter van de molens. Dit mag zeer zeker niet ten koste gaan van het kappen van bomen voor niet meer malende molens.

Omdat de molens niet functioneel kunnen malen kan ook niet de windvang van belang zijn, dus ook niet de vrijwaringszones van de molenbiotopen. In de regels wordt in artikel 20 onder 20.3 ingegaan op de vrijwaringszone-molenbiotoop. Indiener concludeert dat de

vrijwaringszone niet van toepassing is. Het kan niet zo zijn dat voor niet functioneel malende molens deze elk over een oppervlakte van 0,8 km² onevenredige beperkingen opleggen, niet alleen op bouwprojecten maar ook op het aanwezige en aan te planten groen. Niets wordt geschreven over het aanwezige groen. Ondanks dat in de regels niet naar bijlage 1: Molenbiotoop wordt verwezen, attendeert indiener naar de daarin opgenomen tekst. Deze wijkt af van het Molenconvenant. Indiener is van mening dat voor een niet functioneel malende molen de windvang niet van belang is.

In de toelichting is opgenomen dat de molens nog steeds de mogelijkheid hebben om op de oorspronkelijke wijze te kunnen draaien. Door de huidige ligging in het stedelijk gebied worden minder strenge normen gerekend. Indiener is van mening dat de molens niet meer gaan draaien bij meer windvang. Hiertoe zouden veel bomen ten koste van de woonomgeving gekapt moeten worden. Onduidelijk is wat de minder strenge normen inhouden.

Het Molenconvenant heeft alleen betrekking op nieuw aan te planten bomen, waarbij het huidige gebruik van de molen betrokken wordt. De Molenconvenant is niet van toepassing op bestaande bomen, ongeacht hun invloed op de windvang.

Indiener wijst op de volgende belangen:

- Het kappen van bestaande bomen is in strijd met het Molenconvenant, het Bomenbeleidsplan en de afspraken met Stichting Groen Weert.*
- Er is sprake van kapitaalvernietiging door de kap van bomen in de omgeving van de molen.*
- Omdat de molens geen maalwerken hoeven aan te drijven kunnen de molens al bij weinig wind draaien. De aanwezige bomen zijn daarbij niet van invloed. Bij het draaien van de molen kan een elektromotor uitkomst bieden.*
- Gewezen wordt op de opvang van fijnstof, CO₂ en andere luchtverontreiniging door bomen.*
- Het honoreren van de kap van de bomen bij de twee molens heeft een precedentwerking op de overige 6 windmolens in Weert.*

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

Beide door indiener bedoelde molens zijn rijksmonumenten. Vanuit Vereniging De Hollandsche Molen worden de belangen van molens op landelijk niveau behartigd. Het gaat bij windmolens overigens niet alleen om het aspect windvang, maar ook om de begrippen landschappelijke context en belevingswaarde. Voor een molenaar is de windvang cruciaal, maar omdat molens tegenwoordig voornamelijk als cultureel erfgoed in stand worden gehouden en die instandhouding ook gedeeltelijk wordt bekostigd door de maatschappij, zijn de landschappelijke context en de belevingswaarde voor de samenleving wellicht nog belangrijker.

Voor de volledigheid wordt hieronder wat dieper ingaan op de vraag waarom de molenbiotoop van belang is en niet los gezien kan worden van de molen als monumentaal erfgoed. Een molen is gebouwd als werktuig. Met behulp van windkracht worden bepaalde handelingen uitgevoerd, zoals het malen van graan, het slaan van olie, het zagen van hout of het opvoeren en verplaatsen van water. Het wiekenkruis is gemonteerd aan het uiteinde van een as, welke via een tandwieloverbrenging een verticale spil aandrijft. Deze zogenaamde koningsspil staat via opnieuw een tandwieloverbrenging in verbinding met het eigenlijke werktuig in de molen. Dit is bijvoorbeeld de bovenste steen van een koppel maalstenen in een korenmolen, de wentelas die de heien en stampers in een oliemolen aandrijft, de krukas die de zaagramen in een houtzaagmolen optilt of het scheprad of de vijzel in een poldermolen. Daarmee is de molen direct afhankelijk van de wind en het is dan ook essentieel dat de wind de wieken ongestoord kan bereiken.

Om verzekerd te zijn van een vrije windvang, werden molens vroeger op open plekken in het landschap gebouwd of voldoende hoog opgetrokken zodat ze geen last hadden van de omringende bebouwing of beplanting. Vervolgens kon de molenaar zich beroepen op het zogenaamde windrecht, dat inhield dat rondom de molen geen wind belemmerende obstakels mochten worden opgetrokken omdat deze de molenaar zouden schaden in zijn werkzaamheden. Uiteraard had niet alleen de molenaar belang bij een vrije windvang, indirect gold dit ook voor de gehele samenleving omdat die afhankelijk was van het meel van een korenmolen. Omdat de mensen zich hiervan bewust waren, leverde het openhouden van de molenomgeving maar zelden problemen op. Dat wil overigens niet zeggen dat er vroeger nooit sprake was van botsende belangen.

Tegenwoordig is men niet meer direct afhankelijk van de windmolens. Deze zijn veelal buiten bedrijf geraakt en worden sindsdien als cultureel monument in stand gehouden. Toch betekent dit niet dat er geen rekening meer gehouden hoeft te worden met de inrichting van de molenomgeving. Ten eerste is, anders dan bij het meeste andere erfgoed, het ontwerp van een molen puur functioneel. Alle aanwezige onderdelen hebben een doel dat direct te maken heeft met de bewerking die wordt uitgevoerd. Hieraan ontleent de molen ook zijn kenmerkende uiterlijk. Dit is alleen te begrijpen als de molen daadwerkelijk in beweging is. Ten tweede moet worden geconstateerd dat het hedendaagse molenbehoud op drie pijlers rust: de financiële middelen en de bereidheid van de moleneigenaar om de molen in een redelijke technische staat te houden, het wel of niet aanwezig zijn van een molenaar die de molen af en toe in bedrijf stelt en de omgeving van de molen die bepaalt in hoeverre de molen als werktuig kan functioneren, maar ook in hoeverre het een beeldbepalend element is en daarmee een zekere landschappelijke waarde vertegenwoordigt. De genoemde drie pijlers hangen onderling samen, zijn zelfs van elkaar afhankelijk:

- De technische staat is in zoverre van belang dat wanneer deze niet goed is, het niet veilig en verantwoord is om met de molen te draaien en te malen. Daarnaast zal een in slechte staat verkerende molen die nooit geopend is voor publiek of enkel als statisch monument functioneert, op veel minder draagvlak kunnen rekenen.
- De vrijwillige of professionele molenaar draagt zorg voor het kleine onderhoud aan de molen en houdt deze 'in conditie'. Het draaien en het hierbij gepaard gaande trillen van de constructie maakt de molen minder gevoelig voor ongedierte. Daarnaast worden gebreken tijdig geconstateerd zodat vervolgschade uitblijft en heeft het luchten en ventileren van de molen een gunstige uitwerking op de levensduur van het overwegend houten binnenwerk. Dit zorgt ervoor dat de kosten van de moleneigenaar zo laag mogelijk blijven. Daarnaast treedt de molenaar op als ambassadeur voor zijn molen. Door het bouwwerk open te stellen voor publiek, creëert hij draagvlak onder omwonenden en stelt hij belangstellenden in staat om de molen te beleven. De functie van de molen kan niet op een betere manier inzichtelijk gemaakt worden dan door het werktuig te gebruiken waarvoor het is gebouwd. Ten slotte fungeert een molenaar als hoeder van de molenbiotoop. Hij of zij volgt de ontwikkelingen die spelen rondom de molen op de voet en is de aangewezen persoon om mensen erop te wijzen dat de molen eisen stelt aan zijn omgeving en afhankelijk is van een vrije windvang.
- De molenomgeving is direct van belang voor het functioneren van de molen, omdat het werktuig functioneert op windkracht en de wind aanstroom de wieken moet kunnen bereiken. Als de windvang slecht of turbulent is, kan de molen niet of niet op een veilige manier draaien. Dat zorgt ervoor dat de staat van onderhoud sneller achteruit zal gaan. Water blijft in de metalen en holle roeden staan en de kans op verzakking aan de kant van het gevlucht neemt toe. Bij het draaien met een turbulente wind gaan de zeilen klapperen, waardoor ze, evenals het hekwerk zelf, sneller slijten. De onevenwichtige belasting op het gevlucht heeft nadelige gevolgen voor de levensduur. Ook het gangwerk zal sneller achteruit gaan als er

continue met een wisselend toerental wordt gedraaid. Voorts gaat op dat wanneer de molen minder goed in het zicht ligt, deze op minder draagvlak onder de bevolking zal kunnen rekenen. De molen kan niet worden beleefd en voegt weinig toe aan het dorpsgezicht of het landschapsbeeld. Bovendien zal een vrijwillig molenaar minder snel bereid zijn om een molen te bedienen en te onderhouden, die amper in staat is om te draaien als gevolg van een slechte molenbiotoop. En op het moment dat er wel gedraaid wordt, komt de veiligheid in het geding. Ten slotte heeft een molenaar een vrij zichtveld nodig om het weer te kunnen inschatten. Hij moet tijdig maatregelen kunnen treffen bij naderend noodweer.

Kortom, voor het duurzaam in stand houden van een molen, ook wanneer deze niet meer alle dagen beroepsmatig in bedrijf is, is een vrije windvang van cruciaal belang.

De Wilhelmus-Hubertusmolen is nog wel draaivaardig en draait ook met enige regelmaat. Het gehele gaande werk van deze molen is nog aanwezig, waardoor de molen redelijk eenvoudig weer maalvaardig te maken is. Voor het behoud van het monument is het van groot belang dat er een zo vrij mogelijke windvang is. Deze wordt beschermd door de molenbiotoop.

Overigens is het niet de bedoeling de omgeving van molens geheel boomvrij te maken; bomen die de toegestane hoogte niet overschrijden zijn een uitstekende inplanting.

Wat de Odamolent betreft, klopt het dat dit rijksmonument in slechte staat verkeert. De gemeente heeft hier een toezichthoudende en handhavende taak. Alles zal in het werk worden gesteld om deze molen weer te restaureren en draai- en maalvaardig te maken. Een tijdelijke situatie kan geen reden zijn om de molenbiotoop aan te tasten.

De minder strenge normen betreffen de kleinere coëfficiënt voor stedelijk gebied, die hogere bebouwing en begroeiing toestaat dan bij een molen in het open veld.

Hoge bomen hebben niet alleen invloed op de hoeveelheid wind, maar ook op fluctuaties in de windstromen. Dergelijke onregelmatigheden veroorzaken onevenredig grote slijtage van het molenwerk en dienen te worden voorkomen. Zie ook hierboven.

Ten aanzien van de opmerkingen over het molenconvenant overwegen wij het volgende:

- Zoals hierboven is aangegeven is ook voor een enkel draaivaardige molen de vrije windvang van belang. Door het kunnen draaien met de molen ondervindt de molen minder slijtage. Daarnaast heeft een draaiende molen ook een grotere landschappelijke waarde en toeristische aantrekkingskracht dan een stilstaande molen. Daarbij betreft het nu een momentopname. Niet uitgesloten is dat beide molens in de toekomst geheel maalvaardig zijn.
- Bedoeld is dat zonder aanleiding bestaande gebouwen en bomen ongemoeid blijven. In het geval echter dat door ingrepen c.q. gewenste ontwikkelingen compensatie van windvang nodig is, kan het zo zijn dat er wijzigingen aan het groen die compensatie kunnen bieden. Daarbij kan van verplaatsing of herplantplicht sprake zijn. Het betreft dan een mitigerende maatregel.

Ten aanzien van hetgeen onder belangenafweging is aangegeven overwegen wij het volgende:

- het verplaatsen van bomen of herplanten kan soms nodig zijn in geval van compensatie. Het betreft dan een mitigerende maatregel. Het is niet de bedoeling dat er per saldo minder groen komt.
- een elektromotor is inderdaad een vervanging bij sommige molens om te kunnen malen bij afwezigheid van wind. Dit vervangt niet het historische werktuig van de molen.
- het is niet de bedoeling dat er minder groen komt. Wij streven juist naar meer groen in de stad.

- Het kappen van bomen is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. In voorliggend bestemmingsplan zijn alle waardevolle bomen aangeduid en geldt een vergunningplicht bij eventuele kap op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De Wabo kent eigen rechtsmiddelen.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Zienswijze van de Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer S.H.H. Breeuwer, Ceres 23 te 6001 WT Weert d.d. 16 juli 2018, ingekomen d.d. 25 juli 2018 (DJ-575141/575149).

Indiener woont aan de Ceres 23 en kan zich niet verenigen met de inpassing van de omgevingsvergunning Werthaboulevard en de kraan die aan de Werthaboulevard mogelijk wordt gemaakt. De tegen de omgevingsvergunning ingebrachte zienswijze, die als bijlage is bijgevoegd en waarnaar korthedshalve wordt verwezen, wordt hier herhaald. De laad- en loskraan aan de Werthaboulevard is voorzien zal louter een visuele functie hebben en is niet passend in het aangezicht van de boulevard van Weert. Van belang hierbij is dat de kraan is ontdaan van de oorspronkelijke functie. Als gevolg daarvan is het een massief solitair element dat niet langer in de omgeving past. Het terugplaatsen van de kraan leidt tot een teruggang in de kwaliteit van de leefomgeving.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

Ten aanzien van de inpassing van de omgevingsvergunning Werthaboulevard is in het kader van het verlenen van de omgevingsvergunning een reactie gegeven op de zienswijze, die als bijlage is bijgevoegd bij de zienswijze van indiener. Onderstaand wordt de reactie herhaald, waarbij wordt aangegeven dat de maximale goot- en bouwhoogte van blok A in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt teruggebracht van de eerder aangegeven 14 m naar 9,5 m, overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning.

Aantasting privacy en woongenot

De opeenvolgende bestemmingsplannen 'Beekpoort' en 'Binnenstad 2009' lieten grofweg een gebouw toe van maximaal 20 x 24 meter en maximaal 18 m hoog ter plaatse van blok A. Deze bouwmassa maakte deel uit van het stedenbouwkundig plan, waarin ook Ceres was opgenomen. Reeds ten tijde van de bouw van Ceres was bekend dat ter plaatse van blok A een dergelijk appartementencomplex kon worden gerealiseerd. De afstand tot Ceres was destijds ca. 9 m, dit is nu ca. 10 m. Volgens de omgevingsvergunning wordt het gebouw binnen eenzelfde contour ongeveer 1 m verder van het Ceresgebouw gepositioneerd, iets verschoven in zuidoostelijke richting en heeft het gebouw een hoogte van 9,5 m. De bouwhoogte is aanzienlijk lager dan destijds was toegestaan (18 m) en geeft dus minder schaduw. Het uitzicht wijzigt iets maar neemt niet af. Om aan het aspect privacy tegemoet te komen, zijn met name de entreepartij en de slaapkamers aan de zijde van Ceres gepositioneerd. Ook zijn de raamopeningen kleiner gemaakt ten opzichte van een eerder ontwerp. Een gevel zonder ramen biedt ons inziens veel minder kwaliteit.

Verder overwogen wij dat op 9 april 2014 een bouwvergunning van 8 december 2009 voor de bouw van een appartementencomplex met 12 woningen in 6 bouwlagen globaal ter plaatse van blok A is ingetrokken. Het gestelde ten aanzien van de afstand van 50 meter kunnen wij dan ook niet plaatsen.

In het Beeldkwaliteitsplan is onderbouwd waarom de zichtlijn belangrijk is. De historische Kerkhoflaan wordt zo denkbeeldig doorgetrokken tot het kanaal, zodat een doorzicht

ontstaat tussen de gebouwen. Er ontstaat wel degelijk een zichtlijn vanaf de Kerkhoflaan naar het kanaal. Het slingerpad doorbreekt deze zichtlijn niet.

Overlast

Bij hoogbouw kan windhinder een rol spelen. Maar dit is ons inziens nauwelijks meetbaar. Tijdens de bouwfase worden zoveel als mogelijk maatregelen genomen om de overlast te beperken. Dit is eerder ook toegezegd tijdens de informatiebijeenkomst op 8 mei 2018.

Bestemmingsplan

Inzichten kunnen in de loop der tijd veranderen. Feit is dat de nieuwe ontwikkeling ter plaatse van de locatie Landbouwbelang minder dicht bebouwd is dan het oorspronkelijke plan. Het aantal woningen wordt tenslotte verminderd van 142 naar 114. Verder wordt verwezen naar hetgeen is overwogen onder het eerste punt.

Stedenbouwkundig aspect

Voor wat betreft de zichtlijn wordt verwezen naar het eerste punt. Voor wat betreft de bouwmassa is in het Beeldkwaliteitsplan overwogen waarom hier wel grotere massa's op zijn plaats zijn. Hier heeft namelijk fors grotere industriële bebouwing gestaan. Het plan refereert hier aan. Aan het kanaal is dergelijke bebouwing nog aanwezig, zoals het complex van Unicorn, op het bedrijventerrein Kanaalzone I (in zuidwestelijke richting van het plangebied).

Geluidsaspect

Het geluidsonderzoek is inderdaad uitgevoerd ten behoeve van de ontwikkeling van woningbouw ter plaatse van de Tennishallen. De zoneplichtige wegen zijn echter dezelfde als die voor onderhavige omgevingsvergunning. Het akoestisch onderzoek is daarom bruikbaar. In afbeelding 3 zijn de resultaten van het akoestisch onderzoek gevisualiseerd. Het plangebied van onderhavige vergunning is hierin opgenomen. Gebleken is dat overal aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

Waardevermindering

Ten aanzien van eventuele waardevermindering kan indiener een verzoek om planschade indienen zodra de vergunning onherroepelijk is. Op voorhand kan echter niet vastgesteld worden of er ook sprake is van planschade. Voor wat betreft de onroerendzaakbelasting geldt een afzonderlijk traject. Dat hangt niet samen met deze omgevingsvergunning.

Kraan aan de Werthaboulevard

Naar aanleiding van de zienswijze van Rijkswaterstaat (zie onder 4.) wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een laad- en loskraan verwijderd uit het bestemmingsplan. Hiermee wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. Zie verder onder 4. voor de gevolgen voor het bestemmingsplan.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven (hoogte blok A en kraan).

12. Zienswijze van Marc Janssen, Begijnenhofstraat 2 te 6001 BH Weert d.d. 24 juli 2018, ingekomen d.d. 25 juli 2018 (DJ-575163/575165).

Op 6 december 2018 is een omgevingsvergunning afgegeven voor het voormalige UWV kantoor aan de Emmasingel 54. De bebouwingsgrenzen die in deze afgegeven omgevingsvergunning zijn aanhouden zijn niet conform dit ontwerp. Daarnaast blijken er in het verleden uitspraken/vergunning te zijn afgegeven die ervoor zouden zorgen dat bepaalde grenzen niet meer conform de gestelde waarden zijn.

Indiener wijst erop dat parkeernormen voor de binnenstad ontbreken.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen ---

De bebouwingsgrenzen zijn al in het ontwerp aangepast conform de afgegeven verleende omgevingsvergunning. Voor het overige wordt hier kennelijk verwezen naar een eerder verleende, niet gerealiseerde omgevingsvergunning. Dit is in het kader van dit bestemmingsplan niet aan de orde.

Ten aanzien van het aspect parkeren is in het bestemmingsplan het volgende opgenomen: Voldoende parkeren is een randvoorwaarde voor bijna elke ruimtelijke ontwikkeling. Daarom dient getoetst te worden of er bij een bouwplan op eigen terrein in voldoende parkeergelegenheid voor auto's en fietsen en ruimte voor laden en lossen wordt voorzien. Hiervan kan afgeweken worden indien er in de directe omgeving in voldoende parkeerplaatsen kan worden voorzien, zulks naar oordeel van het bevoegd gezag. Parkeerkencijfers van het CROW worden hierbij als uitgangspunt genomen. Uiteraard dient voldoende parkeergelegenheid in stand te worden gehouden. In de planregels is hiervoor in de relevante bestemmingen een regeling opgenomen.

Gelet op het vorenstaande geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De volgende ambtshalve wijzigingen worden verder voorgesteld:

- De maximale goot- en bouwhoogte ter plaatse van de locatie Markt 7 wordt gewijzigd van 8 m en 12 m in 11,2 m en 16,2 m conform de werkelijke situatie.
- Ter plaatse van perceel O nummer 2419 wordt aan de zijde van de Nieuwe Markt hoek Meikoel het bouwvlak teruggelegd op de bestaande bouwgrens, zulks overeenkomstig het planvoornemen van Bouwinvest. Tevens worden de goot- en bouwhoogte van het Muntcomplex aan de zijde van de Nieuwe Markt verhoogd naar 9,5-9,5 m, zulks in verband met de gevelverbetering.
- Het plangebied van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Werthaboulevard', dat deels voorliggend bestemmingsplan overlapt, wordt als witte vlek opgenomen in voorliggend bestemmingsplan.
- In de bestemming 'Verkeer' wordt een binnenplanse afwijking opgenomen voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van maximaal 20 m. Dit is onder andere nodig voor het eventueel terugbrengen van de laad- en loskraan in een andere vorm (als kunstwerk), alsmede voor een mast ten behoeve van de aanstraalverlichting van de toren vanachter het achterschip van de Martinuskerk. Deze afwijking kan verder in algemene zin gebruikt worden voor bijvoorbeeld kunstwerken.
- Een aantal ondergeschikte technische aanpassingen.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om het bestemmingsplan 'Binnenstad 2017' gewijzigd vast te stellen.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan 'Binnenstad 2017' vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.



Gelet op het bepaalde in artikel 3.8 en artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

besluit:

1. Het bestemmingsplan 'Binnenstad 2017' met planidentificatienummer NL.IMRO.0988.BPBinnenstad2017-VA01 gewijzigd vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan 'Binnenstad 2017' aan te merken als authentiek digitaal ruimtelijk plan.
3. Voor het bestemmingsplan 'Binnenstad 2017' geen exploitatieplan vast te stellen.

4. Gedeputeerde Staten te verzoeken om zo spoedig mogelijk te berichten of eerder dan de voorgeschreven termijn van 6 weken tot bekendmaking van het vastgestelde plan mag worden over gegaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 september 2018.

De griffier,	De voorzitter,
	
M.H.R.M. Wolfs-Corten	A.A.M.M. Heijmans