

Flora- en faunaquickscan locatie Dammerich te Voerendaal



In opdracht van:
Gemeente Voerendaal

28 maart 2013
J.P.M. Hovens en G. Lenstra

Inhoud

1	Inleiding.....	2
2	Beleidskader	3
2.1	Inleiding.....	3
2.2	Flora- en faunawet.....	3
2.3	Natuurbeschermingswet 1998	4
3	Werkwijze	6
3.1	Beschrijving van het plangebied	6
3.2	Veldinventarisatie.....	6
4	Resultaten inventarisatie.....	8
4.1	Resultaten beleidsinventarisatie	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.2	Resultaten veldinventarisatie	12
5	Effecten van de voorgenomen ingreep	14
5.1	De ingreep	14
5.2	Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied	14
5.3	Effecten op vleermuizen.....	14
5.4	Effecten op algemene vogels.....	14
5.5	Effecten op de maretak.....	15
5.6	Effecten op de EHS en beschermde natuurgebieden.....	15
6	Consequenties vanuit de wet- en regelgeving	16
6.1	Flora- en faunawet.....	16
6.2	Overige regelgeving	16
	Literatuur.....	17

1 Inleiding

Onderzoeksvragen

De Gemeente Voerendaal wil een braakliggend perceel (Dammerich) van circa 4500 m² groot aan de Wachtendonkstraat te Voerendaal herinrichten en heeft ecologisch adviesbureau Faunaconsult opdracht gegeven daartoe een flora- en faunaquickscan uit te voeren.

Faunaconsult is gevraagd het volgende aan te geven:

- welke beschermde dieren en planten komen voor in het plangebied
- welke effecten heeft de voorgenomen ingreep
- kunnen negatieve effecten zoveel mogelijk worden gemitigeerd (verzacht)
- welke eventuele gevolgen zijn er met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en de EHS en op welke wijze kunnen die worden gecompenseerd.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het huidige beleidskader en van de Flora- en faunawet. Hoofdstuk 3 beschrijft het plangebied en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven en in hoofdstuk 5 de effecten van de voorgenomen ingreep op de aanwezige natuurwaarden. Hoofdstuk 6 behandelt de consequenties van wet- en regelgeving.

2 Beleidskader

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden, dat van belang is bij de voorgenomen herinrichting van het plangebied. Het natuur- en soortenbeleid is in Nederland geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de Europese wet- en regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn.

2.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet (Stb. 1998, 402) is op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt onder meer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, namelijk de Vogelwet 1936, de Jachtwet, (de oude) Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van circa 500 plant- en diersoorten. Het gaat hierbij om alle inheemse zoogdieren (uitgezonderd bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle amfibieën en reptielen, een aantal vissen en enkele bij AMvB (Stb. 523, 2000) speciaal aangewezen plant- en diersoorten. Uitgangspunt van de wet is het ‘nee, tenzij’- beginsel. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend van de verboden uit artikel 8 t/m 11 van de wet (voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend). Voorwaarde daarbij is dat met de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kort gezegd worden de onder de Flora- en faunawet beschermde plant- en diersoorten in drie categorieën opgedeeld, met elk een ander regime wat betreft ontheffingen:

- algemene soorten (FF1);
- overige soorten (FF2);
- streng beschermde soorten (FF3).

De categorie ‘algemene soorten’ –zoals mol en konijn - is voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.

De categorie ‘overige soorten’ is eveneens voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag, mits die activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) goedgekeurde gedragscode. In zo'n code geeft een sector zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld: altijd eerst inventariseren waar de soorten precies voorkomen en daar met de werkzaamheden rekening mee houden, bijvoorbeeld door een hol af te schermen of de standplaats van planten aan te geven. Voor ingrepen waarvoor geen goedgekeurde gedragscode bestaat, moet ten aanzien van verblijfplaatsen van beschermde soorten uit de categorie ‘overige soorten’, een ontheffing worden aangevraagd. Daarbij kan worden volstaan met een zogenaamde lichte toetsing. Dat houdt in dat de voorgenomen maatregelen ‘geen afbreuk doen aan gunstige staat van instandhouding van de soort’.

De categorie ‘streng beschermde soorten’ omvat de soorten die worden genoemd in bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of bijlage 1 van AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet. Voor de categorie ‘streng beschermde soorten’ wordt slechts in een beperkt aantal situaties een vrijstelling verleend. Voor bijlage 1 soorten wordt getoetst aan de volgende drie criteria (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005):

- 1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort
- 2) er is geen goed alternatief
- 3) de activiteit past binnen een van de hierna genoemde belangen:

- Onderzoek en onderwijs;
- Repopulatie en herintroductie;
- Bescherming van flora en fauna;
- Veiligheid van het luchtverkeer;
- Volksgezondheid of openbare veiligheid;
- Dwingende redenen van openbaar belang;
- Voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom
- Belangrijke overlast veroorzaakt door dieren;
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw;
- Bestendig gebruik;
- Uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze drie criteria vormen de zg. uitgebreide toets en aan alle drie moet worden voldaan. Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en het gaat om streng beschermde soorten en/of vogels, dan wordt extra getoetst op een vierde criterium:

4) de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van ‘zorgvuldig handelen’

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van streng beschermde soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Volksgezondheid of openbare veiligheid
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van vogels ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

2.3 Natuurbeschermingswet 1998

Natuurbeschermingswet 1998 beschermt verschillende soorten gebieden

De eerste Natuurbeschermingswet in Nederland dateert van 1967, deze wet maakte het mogelijk om natuurgebieden en soorten te beschermen, onder andere door het aanwijzen van Beschermde Natuurmonumenten. Deze oorspronkelijke natuurbeschermingswet is in 1998 vervangen en sindsdien richt de wet zich nog uitsluitend op de bescherming van gebieden.

De bepalingen van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn (tezamen genoemd “Natura 2000”) zijn geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet. Zodoende is het Europese beleid ten aanzien van natuurbescherming in de Nederlandse wet verankerd. De Natuurbeschermingswet regelt de aanwijzing en bescherming van de volgende soorten gebieden:

- Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (samen zijn dit de Natura 2000-gebieden);
- Beschermde Natuurmonumenten;
- Wetlands (RAMSAR Conventie).

De Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) richt zich op de bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder op de leefgebieden van bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. In de richtlijn worden nadere regels gesteld aan de bescherming, het beheer en de regulering van vogelsoorten. Een aantal gebieden is hierbij aangewezen als speciale beschermingszone. Deze

gebieden maken onderdeel uit van Natura 2000, het ecologische netwerk van natuurgebieden in Europa. Voor beschermde vogelsoorten kan geen ontheffing worden aangevraagd voor uitvoering van werkzaamheden.

De Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) richt zich op de instandhouding van natuurlijke habitats, habitats van soorten en de bescherming van plant- en diersoorten, met uitzondering van vogels. In bijlage I van deze richtlijn worden speciale beschermingszones aangewezen voor kwetsbare, bedreigde of zeldzame habitattypen. Bijlage II vermeldt de kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die beschermd moeten worden door speciale beschermingszones aan te wijzen. Bijlage IV vermeldt in het wild voorkomende kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die strikt beschermd moeten worden.

Natura 2000

De Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn vormen samen Natura 2000. Alle lidstaten van de Europese Unie wijzen beschermde natuurgebieden aan die waardevol zijn voor het behoud van biodiversiteit in Europa. Nederland zal aan de hand van een vergunningstelsel de zorgvuldige afweging maken rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de minister van LNV. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheersplannen opstellen. Deze beheersplannen maken duidelijk welke activiteiten wel en niet mogelijk zijn in en om die gebieden.

Beschermde Natuurmonumenten

Met de aanwijzing van Natura 2000-gebieden zullen Beschermde Natuurmonumenten die overlappen met zo'n aanwijzing komen te vervallen. De buiten de Natura 2000 gebieden gelegen Beschermde Natuurmonumenten blijven bestaan. Beschermde Natuurmonumenten zijn als zodanig aangewezen vanwege de aanwezigheid van grote ecologische waarden.

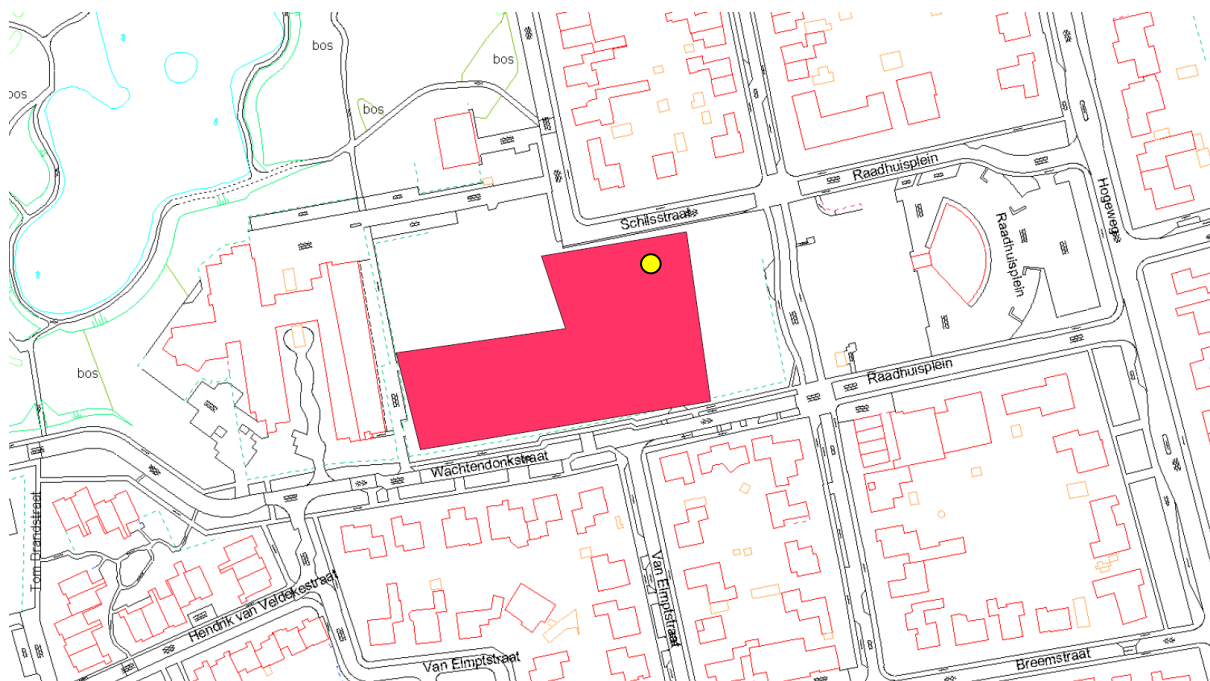
Wetlands (RAMSAR Conventie)

De Ramsar-conventie is een internationale overeenkomst inzake watergebieden (draslanden) die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als woongebied voor watervogels. Een groot deel van deze beschermde wetlands is in Nederland ook al als Natura 2000 gebied aangewezen.

3 Werkwijze

3.1 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1. Het plangebied (rood weergegeven) en de locatie van de valse acacia (gele stip) met de zes maretakken.

Het plangebied bestaat uit een terrein waar de gebouwen van een voormalige school een aantal jaren geleden zijn gesloopt. Een deel van het terrein is begroeid met algemene pionierssoorten als wilg, hondsdrif, pitrus, vogelmuur, kruipende boterbloem en speerdistel. Naast de Schilstraat bevinden zich drie haagbeuken, een valse acacia met zes maretakken, een wilg, enkele larurierkersen, een vuurdoorn en een zuurbes. Naast de Wachtendonkstraat bevindt zich een rij lindes met een rij struiken (inlandse liguster en mahoniestruik).

De omgeving rond het plangebied bestaat uit de kern van Voerendaal met verschillende gebouwen, wegen en tuintjes. Langs de Wachtendonkstraat groeien aan weerszijden laanbomen en ten noordwesten van het plangebied bevindt zich park Het Broek.

3.2 Veldinventarisatie

Op 25 maart 2013 heeft Faunaconsult het plangebied en directe omgeving bezocht. Daarbij werden de aanwezige biotopen beoordeeld op hun geschiktheid als habitat voor beschermde diersoorten en beschermde planten. Tevens werd er gezocht naar (tekenen van aanwezigheid van) beschermde zoogdieren, reptielen en amfibieën. Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, hollen, en potentieel geschikte verblijfplaatsen. De te rooien bomen zijn geïnspecteerd op het voorkomen van vaste rust- en verblijfplaatsen van strenger beschermde dieren en vogels.

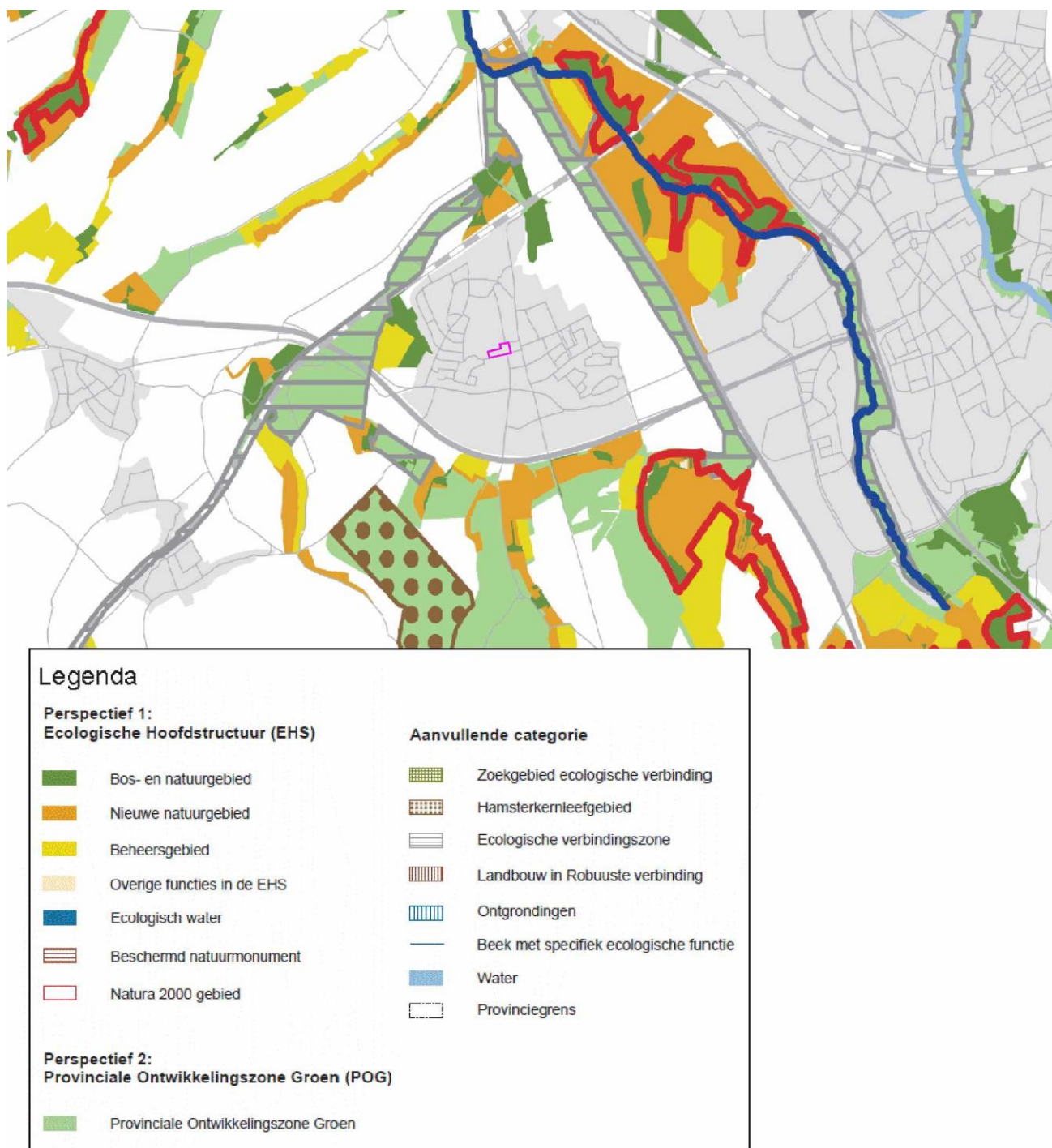
Aan de hand van relevante verspreidingsgegevens (Peeters, 2007, Limpens et al., 1997; Bos et al., 2006; Limpens et al., 1997; RAVON, 2001, 2003, 2004, 2006, 2007, 2010 en 2011; Huizenga et al., 2010; Van Roomen et al., 2000 en SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002, Van Buggenum et al.,

2009 en www.waarneming.nl) is vervolgens ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen.

4 Resultaten inventarisatie

4.1 Resultaten beleidsinventarisatie

Het plangebied bevindt zich buiten de EHS (Ecologische Hoofdstructuur). Het dichtstbijzijnde onderdeel van de EHS (categorie 'Bos- en natuurgebied') bevindt zich op circa 400 meter ten westen van het plangebied; het dichtstbijzijnde onderdeel van de POG bevindt zich op circa 800 meter ten zuiden van het plangebied. Zie figuur 2.



Figuur 2. Ligging van het plangebied (roze omlijnd) ten opzichte van de EHS, POG en andere beschermde gebieden.

Natura 2000-gebied 'Kunderberg' ligt op circa 1400 meter afstand ten zuiden van het plangebied (zie figuur 4).



Figuur 4. Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van Natura 2000 gebied 'Kunderberg' (geel weergegeven).

Het dichtstbij gelegen Beschermd Natuurmonument is 'Brunssumerheide', dat ook is aangewezen als Natura 2000-gebied; dit Beschermd Natuurmonument ligt op circa 4,5 kilometer ten noordoosten van het plangebied (zie figuur 5).



Figuur 5. Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van Beschermd Natuurmonument 'Brunssummerheide' (bruin weergegeven).

Het plangebied maakt onderdeel uit van Nationaal Landschap 'Zuid-Limburg' (zie onderstaand kader en figuur 6).

Nationale Landschappen

Er bestaan in Nederland twintig Nationale Landschappen, die elk een unieke combinatie van cultuurhistorische en natuurlijke elementen hebben. De Nationale Landschappen kenmerken zich door de specifieke samenhang tussen de verschillende onderdelen van het landschap, zoals natuur (flora en fauna), reliëf (bijv. beekdalen en terpen), grondgebruik (bijv. landbouw, watermanagement) en bebouwing (bijv. dorpsgezichten en forten).

Er zijn geen extra wettelijke voorwaarden voor de Nationale Landschappen. Wel geldt binnen de grenzen van een Nationaal Landschap een extra kwaliteitsbeleid. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, zolang de kernkwaliteiten worden behouden of verstrekt (ja-mits principe). Verder kunnen er nieuwe woningen voor de eigenbevolkingsgroei worden gebouwd ('migratiesaldo 0') en er is ruimte voor lokale en regionale bedrijvigheid. Grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen zijn niet mogelijk omdat deze niet verenigbaar zijn met de kernkwaliteiten. Denk bijvoorbeeld aan een grote vinexlocatie. Verder bepaalt de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG) dat per 2007 niet het rijk, maar de provincies zélf in grote mate bepalen wanneer en hoe ze de financiële rijksbijdrage inzetten om de doelen voor de Nationale Landschappen te bereiken.



Figuur 6. Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van Nationaal Landschap 'Zuid-Limburg' (oranje weergegeven).

4.2 Resultaten veldinventarisatie

Zoogdieren

In het plangebied bevinden zich enkele bomen en struiken; gebouwen of holle bomen zijn echter afwezig. De bomen in het zuidelijk deel van het plangebied maken deel uit van een lijnvormige vegetatie, die grotendeels bestaat uit de laanbomen aan weerszijden van de Wachtendonkstraat (buiten het plangebied). Het is mogelijk dat deze lijnvormige beplanting dient als vaste vliegroute voor vleermuizen. In 2007 is het plangebied gedurende drie nachten/avonden op het voorkomen van vleermuizen onderzocht en vaste vliegroutes waren toen afwezig. Omdat dit onderzoek is verjaard, zijn enkele vleermuissoorten die in de bebouwde kom voorkomen opgenomen in tabel 1.

In het plangebied bevonden zich tijdens het veldbezoek op een aantal locaties konijnenkeutels. Mogelijk zijn er enkele kraampijpen van deze soort aanwezig. Sporen, wissels, uitwerpselen etc. van andere zoogdieren, die behoren tot de categorieën 'streng beschermde soorten' of 'overige soorten' zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Tabel 1 geeft de zoogdiersoorten weer die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben.

Tabel 1. Beschermde zoogdiersoorten die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Aardmuis (<i>Microtus agrestis</i>)	X		
Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>)	X		
Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>)	X		
Veldmuis (<i>Microtus arvalis</i>)	X		
Konijn (<i>Oryctolagus cuniculus</i>)	X		
Laatvlieger (<i>Eptesicus serotinus</i>)			X
Gewone grootoorvleermuis (<i>Plecotus auritus</i>)			X
Ruige dwergvleermuis (<i>Pipistrellus nathusii</i>)			X
Gewone dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)			X

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Vogels

In de te rooien bomen waren tijdens het veldbezoek enkele oude, verlaten duivennesten aanwezig. Het veldbezoek vond in de ochtend plaats en daarbij werden enkel wat zingende pimpelmezen waargenomen. Deze broeden echter niet in het plangebied, omdat daar geen geschikte holten aanwezig zijn. De pimpelmees is een zogenaamde ‘omgevingsscan-soort’ (dat zijn soorten waarvan Dienst Regelingen, 2009b, een omgevingsscan eist). Nesten van overige omgevingsscan-soorten of jaarrond beschermde vogelnesten zijn eveneens afwezig, omdat het plangebied geen boomholten, gebouwen of grote vogelnesten bevat. Ook door Peeters (2007) zijn deze niet gevonden. De Provincie heeft het voorkomen van bijzondere broedvogels in het plangebied niet in kaart gebracht. Het is wel mogelijk dat er in het broedseizoen algemene vogelsoorten als merel en winterkoning in de opgaande vegetaties broeden. Vooralsnog is dit echter niet het geval.

Planten

In het plangebied werden 6 maretakken aangetroffen in een valse acacia (zie figuur 1 en de foto rechtsonder op de voorzijde plus tabel 2). Verder werden er alleen algemeen voorkomende plantensoorten waargenomen (zie paragraaf 3.1). Ook Peeters (2007) heeft geen overige beschermde planten in het plangebied aangetroffen. De Provincie heeft het voorkomen van beschermde planten in het plangebied niet in kaart gebracht. Ondanks het feit dat het veldbezoek buiten het groeiseizoen plaatsvond, kan worden aangenomen dat beschermde planten verder afwezig zijn: de aanwezige biotopen zijn voor beschermde planten namelijk ongeschikt.

Tabel 2. In het plangebied voorkomende beschermde overige soorten. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Maretetak (<i>Viscum album</i>)		X	

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

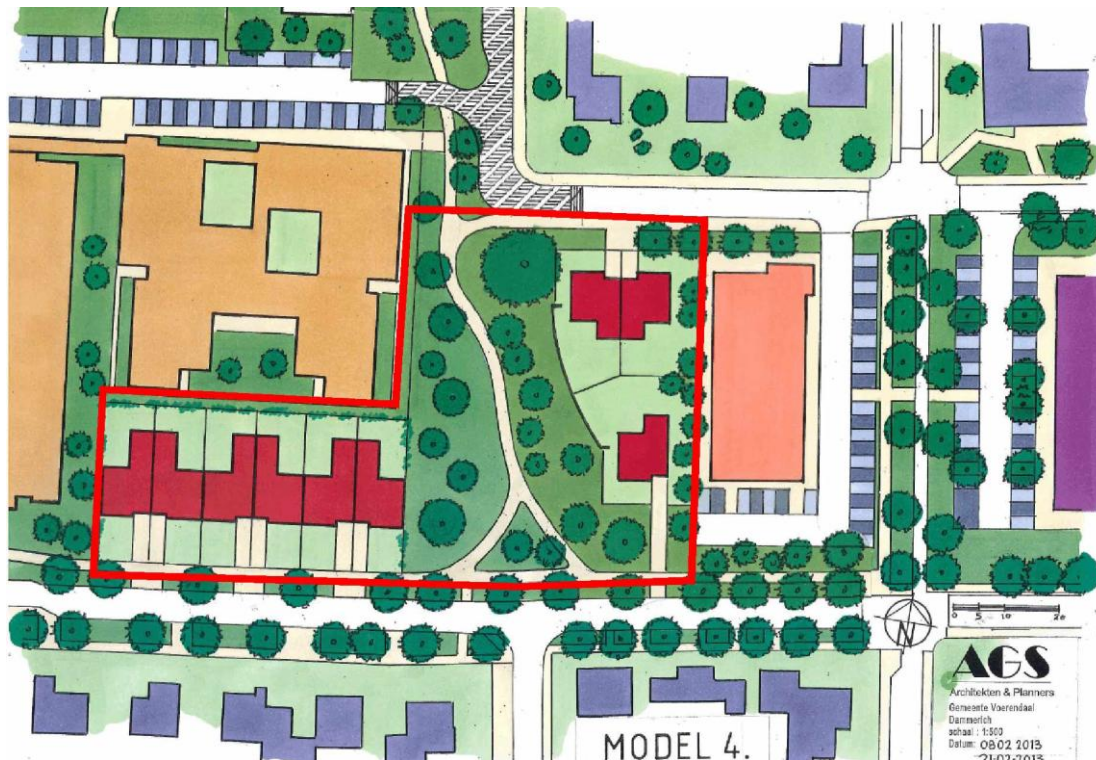
Overige beschermde soorten

De aanwezige biotopen zijn eveneens ongeschikt voor reptielen en amfibieën. Doordat er geen permanente wateren aanwezig zijn, is het voorkomen van vissen of voortplantingswateren van amfibieën uitgesloten. Overige beschermde soorten zijn eveneens afwezig in het plangebied.

5 Effecten van de voorgenoemen ingreep

5.1 De ingreep

De bestaande vegetatie wordt grotendeels verwijderd. De drie haagbeuken blijven echter behouden. Vervolgens worden maximaal 17 woningen en een groene zone met bomen (met name lindes) en struiken gerealiseerd (zie figuur 7).



Figuur 7. De voorgestane situatie (plangebied is rood omlijnd). De schets is indicatief en kan dus nog gewijzigd worden.

5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied

Door het bouwrijp maken en bebouwen van het plangebied zal het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde zoogdieren deels (tijdelijk) verdwijnen. Holen en individuen van algemeen voorkomende zoogdieren zullen hierbij mogelijk worden verstoord of verdwijnen.

5.3 Effecten op vleermuizen

Waarschijnlijk zijn er geen vaste vliegroutes in het plangebied aanwezig (deze zijn immers gedurende drie nachten vleermuisonderzoek in 2007 niet aangetoond). Doordat de bomen aan weerszijden van de Wachtendonkstraat behouden blijven, zal een eventueel aanwezige vaste vliegroute ook behouden blijven. Er gaat dus geen bestaande vliegroute verloren. Doordat een groot deel van het plangebied met bomen wordt beplant, zal de hoeveelheid geleiding in het plangebied op de langere termijn toenemen, wat gunstig is voor vleermuizen.

5.4 Effecten op algemene vogels

Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde vogels zal deels (tijdelijk) verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied echter voldoende andere foerageergebieden. Door de vegetatie buiten het broedseizoen te verwijderen, wordt schade aan

vogelnesten, eieren of jonge vogels voorkomen. Dit komt er op neer dat de vegetatie na 15 juli of binnen 1 week (dus voor 2 april 2013) moeten zijn verwijderd.

5.5 Effecten op de maretak

Mogelijk wordt de valse acacia met de 6 maretakken gerooid. Het heeft echter de voorkeur dat deze boom kan worden behouden of wordt verplaatst. Het rooien van de boom zal leiden tot sterfte van de 6 maretakken. Omdat de maretak rijkelijk voorkomt in Zuid-Limburg, ondermeer in het nabij het plangebied gelegen park 'Het Broek' (eigen waarneming en Peeters, 2007), heeft dit geen gevolgen voor het lokale voortbestaan van de soort.

5.6 Effecten op de EHS en beschermde natuurgebieden

Het plangebied bevindt zich op ruime afstand van de EHS en beschermde natuurgebieden en wordt bovendien omringd door woonwijken. Het is daardoor uitgesloten dat de voorgenomen plannen een negatief effect hebben op de natuurwaarden in beschermde natuurgebieden of de EHS en POG.

Het plangebied maakt deel uit van Nationaal Landschap Zuid-Limburg. Doordat de hoeveelheid bomen en struiken zal toenemen, heeft dit een gunstig effect op de aanwezige natuurwaarden. Zo zal er door de aanplant van de groene zone een geleidende verbinding ontstaan tussen de bomen aan weerszijden van de Wachtendonkstraat en het verderop gelegen park Het Broek.

6 Consequenties vanuit de wet- en regelgeving

6.1 Flora- en faunawet

Beschermde dieren uit de categorie ‘algemene soorten’: vrijstelling

Voor het vernietigen van holen etc. en verstoren van beschermde zoogdieren van de categorie ‘algemene soorten’ voor ruimtelijke ingrepen, bestaat een vrijstelling op grond van ‘AMvB artikel 75’ van de Flora- en faunawet (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005). Er hoeft daarom geen ontheffing te worden aangevraagd.

Algemene vogels: geen directe schade

Indien de vegetatie buiten het broedseizoen (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) wordt verwijderd, of nog vóór 2 april 20013, wordt schade aan vogelnesten, eieren of jonge vogels voorkomen. Er hoeft voor vogels daarom geen ontheffing te worden aangevraagd.

Maretakken: verplaatsen, behouden of ontheffing aanvragen

Het heeft de voorkeur de valse acacia met de zes maretakken te behouden. Indien dit niet haalbaar is, kan deze boom worden verplaatst. Als de boom moet worden gerooid, is er een ontheffing nodig op artikel 8 (verbod op het plukken, verzamelen, afsnijden, uitsteken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats verwijderen van beschermde inheemse plantensoorten) van de Flora- en faunawet. Omdat al deze opties realiseerbaar zijn, heeft de aanwezigheid van de maretakken geen consequenties voor de voorgenomen bestemmingswijziging.

Voorkomen doden of verwonden dieren

De in de Flora- en faunawet genoemde ‘algemene zorgplicht’ is ook op beschermde soorten uit de categorie ‘algemene soorten’ van toepassing. Beschermde diersoorten (ook die van de categorie ‘algemene soorten’) die tijdens het verwijderen van vegetatie en het vergraven van grond worden aangetroffen, moeten direct worden gevangen en in het aangrenzende gebied worden vrijgelaten.

6.2 Overige regelgeving

Omdat er geen negatieve effecten op de EHS zijn te verwachten, zijn er op dit punt geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbeleid. Omdat er geen negatieve effecten op overige beschermde natuurgebieden zijn te verwachten, is er geen vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet (ex artikel 19d lid 1).

Literatuur

- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff. 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden; European Invertebrate Survey, Leiden.
- Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds en A.J.W. Lenders (red.). 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Huizenga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen en L.S.G.M. Verheggen (red.). 2010. Zoogdieren van Limburg. Verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Limpens, H.G.J.A., K. Mosterd en W. Bongers. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-B. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Peeters, G.M.T. 2007. Flora en fauna in parkgebied Het Broek te Voerendaal. Inventarisatie 2007. In opdracht van de Gemeente Voerendaal. Peeters Econsult, Roermond.
- RAVON. 2001. Waarnemingsoverzichten. RAVON 4: 61-76.
- RAVON, 2003. Waarnemingenoverzicht 2001. RAVON, 5: 47-64.
- RAVON, 2004. Waarnemingenoverzicht 2002. RAVON, 6: 33-48.
- RAVON, 2006. Waarnemingenoverzicht 2005. RAVON, 24: 46-64.
- RAVON, 2007. Waarnemingenoverzicht 2006. RAVON, 27: 46-64.
- RAVON, 2010. Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008. RAVON, 34: 61-80.
- RAVON, 2011. Waarnemingenoverzicht 2010. RAVON, 42: 105-119.
- Roomen, van, M.W.J., A. Boele, M.J.T van der Weide, E.A.J. van Winden en D. Zoetebier. 2000. Belangrijke vogelgebieden in Nederland, 1993-97. Actueel overzicht van Europese vogelwaarden in aangewezen en aan te wijzen speciale beschermingszones en andere belangrijke gebieden. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Gegevensautoriteit Natuur. 2012. Vleermuisprotocol 2012. Gegevensautoriteit Natuur, Netwerk Groene Bureaus en Zoogdiervereniging.