

Artikel 3.1.1 Bro

Vooroverleg bestemmingsplan "Steinweg 9 te Voerendaal", hierna te noemen het plan.

Geacht College,

Het plan is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen.

De beoordeling van het plan geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen. Indien u in het plan onderstaande opmerkingen adequaat verwerkt, zal er geen aanleiding zijn om in de verdere procedure van het plan een zienswijze in te dienen. De opmerkingen betreffen het aspect Wonen.

In de toelichting wordt in hoofdstuk 4.3 Regionaal beleid onder 4.3.1 geschreven; 'op 13 oktober 2016 heeft de gemeenteraad van Eijsden-Margraten...'. Dit moet natuurlijk de vaststelling door de gemeenteraad van Voerendaal inclusief de correcte datum zijn.

In de toelichting wordt in hoofdstuk 4.3 Regionaal beleid onder 4.3.2. in gegaan op de Beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'. Hieronder in rood de (tekstuele) aanpassingen/opmerkingen in de eerste passage van dat onderdeel:

~~'Binnen afzienbare tijd'~~ **Op 27 februari 2021 is** de nieuwe beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwinitiatieven 2021' in werking **getreden binnen de gemeente Voerendaal**. Deze beleidsregel komt in de plaats van de eerder vastgestelde beleidsregel 'Tijdelijke versoepeling van de compensatiesystematiek van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg'. Op grond van de nieuwe beleidsregel hoeven 'goede woningbouwplannen' niet meer te worden gecompenseerd. Of sprake is van een goed woningbouwplan wordt **bepaald aan de hand van drie criteria.**'

Het derde criterium betreft (sub)regionale afstemming, zodat gezamenlijke oordeelsvorming plaatsvindt en het gemeenschappelijk belang voorop blijft staan. Voor zover ons bekend heeft deze afstemming nog niet plaatsgevonden. Wij verzoeken u dit te doen voordat vaststelling van dit bestemmingsplan plaatsvindt.

[Redacted signature]

clustermanager Ruimte

provincie limburg



Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 11:52

Aan: 'info@voerendaal.nl' <info@voerendaal.nl>

CC: ZN FB roplannenzuidnederland <roplannenzuidnederland@rws.nl>; [REDACTED] (ZN)
<[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>; [REDACTED] (ZN) <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>; [REDACTED] (ZN)
<[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>; [REDACTED] (ZN) <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>; [REDACTED] (ZN)
<[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>

Onderwerp: voorontwerp bestemmingsplan Steinweg 9 te Voerendaal

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voerendaal,

Beste heer [REDACTED],

Via de Provinciale attenderingsservice ruimtelijkinzichtLimburg is Rijkswaterstaat in staat gesteld een vooroverlegreactie te geven op het voorontwerp bestemmingsplan Steinweg 9 te Voerendaal.

Het bestemmingsplan maakt de bouw van maximaal 1 woning mogelijk in bestaande voormalige agrarische bedrijfsbebouwing.

De nieuw te bouwen woning is op korte afstand van de A79 en de afrit ter plaatse gelegen.

In paragraaf 3.1 van de toelichting geeft de gemeente aan, dat het plangebied voor de bouw van de woning is gelegen in de vrijwaringszone die Rijkswaterstaat evenwijdig aan de A79 en de bijbehorende afrit hanteert. Er wordt gesteld, dat de gronden in de vrijwaringszone in het kader van de verkeersbelangen van de A79 in beginsel vrij gehouden dienen te worden gehouden van bebouwing.

De vrijwaringszone, die 50 meter breed is en wordt gemeten vanuit de buitenste kantstreep van de afrit, is echter niet op de verbeelding weergegeven. Ook in de regels zijn geen bijbehorende bepalingen opgenomen. Ik verzoek de gemeente dat alsnog te doen.

Voor de bouw van de woning heeft dit overigens geen consequenties omdat de bouw van de woning plaatsvindt in reeds bestaande bebouwing.

In paragraaf 5.2.2 van de toelichting wordt het aspect geluid behandeld. In deze paragraaf worden de resultaten van het uitgevoerde akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï verwoord.

Aan de onderzoekslocatie is de kwalificatie "tamelijk slecht" toebedeeld. Als oplossing voor deze problematiek worden de volgende maatregelen voorgesteld: het uitvoeren van de betreffende geveldelen als "dove gevel" en het door de gemeente laten vaststellen van een hogere waarde.

In deze paragraaf wordt vervolgens ook verwezen naar het Meerjarenprogramma Geluidsanering. Omdat ten tijde van het opstellen van het akoestisch rapport het regionale geluidsaneringsplan voor deze locatie nog niet was vastgesteld, is met de aangeduide maatregelen in het saneringsplan in het akoestisch rekenmodel geen rekening gehouden.

Met betrekking tot het deze tekstpassage, wil ik het volgende opmerken.

Geluidssituatie op basis van huidig geluidregister en na MJPG maatregel

Omdat deze locatie onder het Meerjarenprogramma Geluidsanering valt, beschikt Rijkswaterstaat over een gedetailleerd geluidmodel. Er is aan de hand van dit MJPG geluidmodel de referentiesituatie (registersituatie) doorgerekend en er worden grote verschillen met het meegeleverde onderzoek geconstateerd. Dat verschil zit hem in de detaillering van de modellering. Het MJPG model heeft een hoger detailniveau. Het verzoek is om rekening te houden met deze hogere geluidsbelastingen bij het vaststellen van de dove gevels.

Procedure MJPG

Het saneringsplan plan voor deze locatie is inmiddels gepubliceerd.

<https://www.bureausaneringverkeerslawaaï.nl/rijksinfrastructuur/bekendmakingen/vaststelling-saneringsplannen-rijkswegen/zuid-nederland-fase-2/>

Indien er voor deze locatie geen zienswijzen zullen worden ingediend, zullen de resultaten voor deze locatie hoogstwaarschijnlijk ongewijzigd worden overgenomen in het definitieve saneringsplan. Het definitieve saneringsplan wordt eind 2021 gepubliceerd (planning is 10 december 2021). Voor de beoogde ontwikkeling betekent dit, dat het aantal dove gevels dan beperkt blijft tot de bovenverdieping van de zuidoostgevel. De kans dat de maatregel uit het saneringsplan in deze vorm wordt gerealiseerd achten wij hoog maar we kunnen daarover geen garanties geven.

Naarmate de planvorming vordert, neemt die zekerheid verder toe.

Zoals reeds eerder door Rijkswaterstaat is aangegeven, wordt geadviseerd om het bestemmingsplan pas vast te stellen nadat het saneringsplan is vastgesteld. In principe kan dat nog dit jaar.

Volledige juridische duidelijkheid ontstaat er overigens pas bij een onherroepelijk saneringsplan. Een planning die past bij een onherroepelijk saneringsplan is moeilijk op te stellen omdat het fase 2 plan heel Brabant en Limburg omvat en de behandeling van een beroep afhankelijk is van de planning van de rechtbank die het beroep behandelt. In het geval er geen zienswijze wordt ingediend met betrekking tot deze locatie is de kans op een beroep echter bijzonder klein. Voor het bestemmingsplan Steinweg 9 betekent dit, dat er mag worden uitgegaan van het definitieve saneringsplan wanneer dit in december wordt gepubliceerd.

Voor nadere inhoudelijke toelichting op deze opmerkingen inzake het aspect geluid en de geconstateerde hogere geluidsbelastingen kan contact worden opgenomen met de heer [REDACTED] van mijn dienst.

De heer [REDACTED] is bereikbaar op email: [REDACTED][@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)

Ik verzoek u in de verdere planprocedure met bovenstaande opmerkingen rekening te houden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
adviseur ruimtelijke ordening

.....
Netwerkontwikkeling en Visie
Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
Avenue Ceramique 125, 6221 KV Maastricht
Postbus 2232, 3500 GE Utrecht
.....

T 088-[REDACTED]
M 06-[REDACTED]
[REDACTED][@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland hanteert voor ro-gerelateerde mails het volgende mailadres: roplannenzuidnederland@rws.nl. Wij verzoeken u vriendelijk dit mailadres te gebruiken voor het aanbieden van ruimtelijke plannen en daaraan gerelateerde zaken.