

NOTA ZIENSWIJZEN

Bestemmingsplan Holleweg 5-13 Craubeek

1. Inleiding

Met ingang van 28 maart 2013 heeft gedurende zes weken (tot en met 8 mei 2013) het ontwerp-bestemmingsplan 'Holleweg 5 -13 te Craubeek' ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van inspraak zijn de volgende reacties ontvangen:

- familie H.M.G. van Aken, Kerkveldweg 5 te Klimmen, ingekomen op 29 maart 2013;
- familie H.M.G. van Aken, Kerkveldweg 5 te Klimmen (namens meerdere buurtgenoten), ingekomen op 7 mei 2013 en dezelfde dag nog aangevuld;
- de heer J. Ortmans, Penderskoolhofweg 2 te Klimmen, ingekomen op 29 april 2013;
- Gedeputeerde Staten van Limburg, ingekomen op 7 mei 2013.

Tevens is buiten de daartoe gestelde termijn nog een reactie ontvangen:

- familie H.M.G. van Aken, Kerkveldweg 5 te Klimmen, ingekomen op 24 juli 2013;

De zienswijze die buiten de termijn is ingediend, is ook in deze nota zienswijzen betrokken, aangezien de inhoud ervan nauw aansluit bij de eerder door de familie H.M.G. van Aken ingediende zienswijze. Formeel was dit geen verplichting, maar uit het oogpunt van zorgvuldigheid wordt de zienswijze toch behandeld. De zienswijzen zijn tevens als bijlage aan deze Nota zienswijzen gehecht.

2. Wijziging ten opzichte van ontwerp-bestemmingsplan

Het ter inzage leggen van het ontwerp-bestemmingsplan heeft geleid tot ingediende zienswijzen. De inhoud daarvan heeft geleid tot een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan. Alvorens over te gaan tot het samenvatten van de ontvangen zienswijzen en het voorzien in een gemeentelijke reactie, worden de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan besproken.

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan zijn met name door een aantal buurtbewoners zienswijzen ingediend met betrekking tot de voorgestelde ontwikkeling. De omvang en inhoud van deze zienswijzen hebben ertoe geleid dat het plan nogmaals volledig is heroverwogen. Deze heroverweging heeft niet geleid tot wijzigingen ten aanzien van het al dan niet toestaan van bepaalde activiteiten, maar wel in een andere vorm van realisatie zodanig dat een aantal punten uit de zienswijzen achterhaald zijn. Inzet daarbij was enerzijds dat het ruimtelijk effect van de uitbreiding minder ingrijpend zou zijn voor de directe omgeving en anderzijds dat het nog steeds een haalbaar project moest blijven voor initiatiefnemer. Immers, vanuit de eis van een goede ruimtelijke ordening waren er geen wettelijke argumenten op grond waarvan het verzoek van initiatiefnemer afgewezen zou moeten/kunnen worden. Echter, gelet op het feit dat met beperkte aanpassingen aan sommige punten uit de zienswijzen (deels) tegemoet kon worden gekomen, zonder daarbij afbreuk te doen aan de bedrijfsvoering van initiatiefnemer, hebben wij gemeend een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen aan de raad.

Vanuit deze beide uitgangspunten is een wijziging ten aanzien van de locatie van de paardenstal, container en mestplaat doorgevoerd. Deze drie elementen worden in het bestemmingsplan niet langer aan de noordzijde van het perceel gesitueerd, maar wel aan de zuidzijde. De verplaatsing is zowel ten aanzien van het aantal vierkante meter aan bebouwing als het aantal vierkante meter bedrijfsbestemming een "nul-operatie" ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. Hiermee wordt bedoeld dat noch de oppervlakte van bebouwing, noch de oppervlakte van de bestemming 'Bedrijf' toeneemt ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Het voordeel van de nieuwe locatie is tweeledig. Enerzijds wordt de paardenstal in een talud gesitueerd. Dit betekent dat de stal, in tegenstelling tot de huidige locatie, nagenoeg geheel aan het zicht wordt onttrokken. Met name voor de percelen direct ten noorden van het landbouwmechanisatiebedrijf brengt dit een verbetering van het uitzicht met zich mee ten opzichte van de plannen in het ontwerp-bestemmingsplan. Ten tweede, en zeker niet minder belangrijk, neemt de afstand van de paardenstal ten opzichte van de dichtstbij

gelegen woning toe. De afstand tussen paardenstal en de woning aan de Kerkveldweg 5 bedroeg in het ontwerp-bestemmingsplan circa 50 meter. Na de wijziging bedraagt deze afstand circa 96 meter. De woning die na de wijziging het dichtst bij de paardenstal is gelegen, is de woning aan de Penderskoolhofweg 4. De afstand bedraagt circa 80 meter. Nog steeds ruim voldoende, want de richtafstand tussen een volwaardige paardenhouderij (waarvan in het onderhavige geval géén sprake is) en de dichtstbij gelegen woning is in het boekwerk "Bedrijven en milieuzonering" vastgesteld op 50 meter. Wij zijn er dan ook van overtuigd dat de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan een positief effect hebben op de directe omgeving en dat ook initiatiefnemer de ontwikkeling van zijn bedrijf met zeven bedrijfsmatig gehouden paarden hiermee kan voortzetten.

Naast de verplaatsing van de paardenstal, container en mestbak naar de zuidzijde van het perceel, is ook nog een tweede wijziging doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. Voordat de verplaatsing, zoals hierboven beschreven, kan plaatsvinden, dient een aantal procedures te worden doorlopen. Het betreft de procedure tot het vaststellen van het bestemmingplan en vervolgens de procedure inzake de benodigde omgevingsvergunning. Gedurende deze procedures is het van belang dat de bedrijfsvoering van de heer Horsmans kan worden voortgezet. Daarom is in het bestemmingsplan precies ter plaatse van de huidige paardenstal en container een voorlopige bestemming opgenomen: de bestemming 'Bedrijf-Voorlopig'. Concreet betekent deze voorlopige bestemming dat de paardenstal en container tot drie jaar na het in werking treden van het bestemmingsplan op de huidige locatie mogen blijven staan, aangezien in deze periode de nieuwbouw nog moet worden gerealiseerd. Na die drie jaar komt de voorlopige bestemming van rechtswege, dus automatisch, te vervallen en moeten de bouwwerken worden verwijderd. De termijn van drie jaar dient dus voor het doorlopen van de bestemmingsplanprocedure, de procedure inzake de benodigde omgevingsvergunning en het oprichten van de nieuwe paardenstal. Met deze regeling zijn wij van mening dat enerzijds de bedrijfsvoering van de heer Horsmans kan worden gecontinueerd, maar dat omwonenden anderzijds de zekerheid hebben over de termijn waarop de huidige opstallen worden verwijderd. Gaat de heer Horsmans niet binnen drie jaar na het in werking treden van het bestemmingsplan over tot realisatie van de nieuwe paardenstal en tot afbraak van de bestaande paardenstal, dan zal hij feitelijk niet in staat zijn bedrijfsmatig gehouden paarden ter plekke te huisvesten. Indien deze situatie zich voordoet, zal handhavend worden opgetreden tegen de aanwezige opstallen waarvan de bestemming op dat moment is vervallen.

3. Behandeling zienswijzen

De ontvangen zienswijzen zullen hierna samengevat worden weergegeven. Eerst treft u de ingediende zienswijze samengevat aan. In cursief volgt de reactie van de gemeente.

3.1. Zienswijze familie H.M.G. van Aken d.d. 29 maart 2013

1. In de 'Nota vooroverleg en inspraak', behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan wordt niet ingegaan op de oude schuur van Horsmans. Daar is sprake van illegale paardenstallen en staat het plaatsen van een bubbelbad op de planning, schijnbaar met gemeentelijke voorkennis.

Reactie gemeente:

In de 'Nota vooroverleg en inspraak', behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan is inderdaad niet ingegaan op de schuur van de heer Horsmans, gelegen achter de kapel. Ter plaatse wordt door initiatiefnemer ook geen paardenhuisvesting aangevraagd. Wij hebben de melding dat ter plaatse paardenboxen aanwezig zouden zijn behandeld als een verzoek om handhaving. Ten aanzien hiervan hebben op 22 juli, 29 juli, 22 augustus en 30 augustus 2013 controles door onze toezichthouder plaatsgevonden. Vervolgens is op 6 september 2013 een vooraankondiging last onder dwangsom aan de heer Horsmans verzonden, aangezien tijdens de controles werd vastgesteld dat er inderdaad paardenboxen aanwezig waren in de betreffende schuur. Naar verluid zouden betreffende paardenboxen reeds sinds jaar en dag aanwezig zijn. Deze boxen waren echter op grond van het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Binnen acht weken na verzending van de vooraankondiging heeft de heer Horsmans de aanwezige paardenboxen verwijderd, waarmee een einde is gekomen aan de overtreding. Er was vervolgens geen reden meer om een formeel besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom te nemen.

In het nieuwe bestemmingsplan wordt voorgesteld om op de schuur de bestemming 'Bedrijf' te leggen met de functieaanduiding 'landbouwmechanisatiebedrijf'. Ook in het thans geldende bestemmingsplan rust op de schuur de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Door de functieaanduiding 'landbouwmechanisatiebedrijf' en de daaraan gekoppelde definitie in de planregels, wordt invulling gegeven aan het ter plaatse toegestane

gebruik. Het houden van paarden in betreffende inrichting is alleen toegestaan op de locatie van de aanduiding 'paardenhuisvesting' en derhalve niet in de schuur alwaar handhavend is opgetreden'.

2. In de 'Nota vooroverleg en inspraak', behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan wordt niet ingegaan op de illegale grondverplaatsingen (volgens oud-burgemeester Ackermans) en het dichtgooien (rond 1990) van de vloedgraaf. Bij dit laatste punt begrijpt indiener overigens niet waarom het Waterschap dit goedkeurt.

Reactie gemeente:

De aanvraag die door de heer Horsmans is ingediend dient door het college en vervolgens de raad te worden beoordeeld. Daarbij moet worden uitgegaan van de huidige planologische en feitelijke situatie. Het bestemmingsplan is besproken met de Kwaliteitscommissie, de Provincie Limburg en het Waterschap Roer en Overmaas. Zij hebben de locatie beoordeeld en allemaal aangegeven hiermee te kunnen instemmen. De stelling dat destijds (rond 1990) vergunningen en/of toestemmingen nodig waren en al dan niet zijn verkregen voor het verplaatsen van grond en het dichtgooien van de vloedgraaf kunnen we niet nagaan en mag geen rol bij de voorliggende vraag van de heer Horsmans tot wijziging van het bestemmingsplan.

3.2. Zienswijze familie H.M.G. van Aken (namens meerdere buurtbewoners) d.d. 7 mei 2013

1. Dit plan betreft niet enkel het positief bestemmen van bestaande elementen, maar het gaat ook om de legalisatie van illegale bouwwerken. Ten aanzien hiervan is door indiener op 19 april 2010 en 4 juni 2012 een verzoek om handhaving ingediend. Deze verzoeken hebben – samengevat – betrekking op de paardenstal, de container en de mestbak. Tegen de overtredingen is door het college een last onder dwangsom opgelegd, maar die is na de vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan weer ingetrokken, aangezien sprake zou zijn van concreet zicht op legalisatie. Het handhavingproces is door de gemeente zodanig gerekt dat de last onder dwangsom kon worden ingetrokken. Hiertegen zal een separaat bezwaarschrift worden ingediend.

Reactie gemeente:

De handhavingen verzoeken waar indiener naar verwijst, zijn conform het reguliere proces in behandeling genomen. Naar aanleiding van deze verzoeken is op 21 september 2012 een vooraankondiging verzonden en op 6 februari 2013 een last onder dwangsom opgelegd aan de heer Horsmans. Bij besluit van 19 maart 2013 heeft het college het ontwerp-bestemmingsplan Holleweg 5-13 vastgesteld en ter inzage gelegd. In dit ontwerp-bestemmingsplan waren de ter plaatse aanwezige illegale bouwwerken opgenomen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft als uitgangspunt een beginselplicht tot handhaving aangenomen, maar er dient van handhaving te worden afgezien indien sprake is van concreet zicht op legalisatie. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling d.d. 18 januari 2012 (LJN: BV1188) is sprake van concreet zicht op legalisatie indien een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Bijgevolg heeft het college op 16 april 2013 besloten de opgelegde last onder dwangsom in te trekken. Tegen dit besluit heeft indiener een bezwaarschrift ingediend. De beslissing op bezwaar, inhoudende het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift, is op 25 november 2013 verzonden. Het betreft een separate procedure die in juridische zin volledig los staat van de onderhavige procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan.

De suggestie dat er snel een ontwerp-bestemmingsplan is vastgesteld om concreet zicht op legalisatie te creëren is onjuist. Al op 23 december 2009 heeft initiatiefnemer een principeverzoek ingediend, waarop het college bij brief d.d. 25 mei 2010 een standpunt heeft ingenomen. Vervolgens is met ingang van 10 mei 2012 het voorontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd, heeft op 21 januari 2013 een bijeenkomst plaatsgevonden voor de indieners van een reactie en is vanaf 28 maart 2013 het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd, dat deels was gewijzigd naar aanleiding van de ontvangen reacties. Het planologische traject was dus al ingezet voordat op 19 april 2010 om handhaving werd verzocht en niet andersom, zoals gesuggereerd wordt.

2. Er vinden twee nieuwe overtredingen plaats op het perceel van de heer Horsmans. In de eerste plaats betreft het een ter plaatse aanwezige stro-/hooiberg van zo'n 5x5x10 meter. Dit is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, aangezien opslag niet is toegestaan. Bovendien is sprake van een brandgevaarlijke situatie. Ten tweede zijn er illegale paardenboxen aanwezig in de schuur aan de voorzijde van het perceel van de heer Horsmans, gelegen naast de kapel.

Reactie gemeente:

Het handhavingsverzoek ten aanzien van de aanwezige stro-/hooiberg heeft nooit geleid tot het treffen van handhavingmaatregelen. De vraag of dit al dan niet terecht is gebeurd, kan niet in het kader van de onderhavige bestemmingsplanprocedure worden behandeld.

Onder verwijzing naar de gemeentelijke reactie onder punt 1 van de zienswijze van de heer van Aken d.d.

29 maart 2013 wordt geconcludeerd dat de paardenboxen in de schuur aan de voorzijde van het perceel op last van de gemeente zijn verwijderd. Nogmaals dient te worden opgemerkt dat de handhavingsprocedures in juridische zin losstaan van de bestemmingsplanprocedure en dat hiervoor separate rechtsbeschermingsmogelijkheden open staan of hebben gestaan.

3. Jarenlang wordt er zonder vergunningen gebouwd door de heer Horsmans en nu worden alle overtredingen beloond door alle illegale bedrijfsuitbreidingen te legaliseren. Op de vraag hoe de regels van het nieuwe bestemmingsplan in de hand zouden worden gehouden, antwoordde de gemeente dat zij hierop zouden handhaven. Er is de laatste dertig jaar echter nauwelijks gehandhaafd.

Reactie gemeente:

Er hebben in de recente periode talrijke controles plaatsgevonden op het perceel van de heer Horsmans. Er kan onder andere verwezen worden naar de controles van 22 juli, 29 juli, 22 augustus en 30 augustus 2013. Ook hierna hebben nog controles plaatsgevonden, onder andere ten aanzien van de illegale paardenboxen en het illegale autobedrijf. Dit heeft in eerste instantie geresulteerd in een last onder dwangsom ten aanzien van de paardenstal, containeropslag en mestplaat achter op het perceel. Vervolgens is nog een vooraankondiging last onder dwangsom verstuurd wegens de illegale paardenboxen aan de voorzijde van het perceel en het illegale autobedrijf. Uit nieuwe controles is gebleken dat beide laatstgenoemde overtredingen inmiddels zijn beëindigd.

Op basis van het bovenstaande is het naar de mening van de gemeente duidelijk dat wel degelijk handhavend wordt opgetreden tegen overtredingen die op het perceel van de heer Horsmans plaatsvinden. Dit zal ook in de toekomst zo zijn. In het bestemmingsplan wordt een duidelijk kader weergegeven van de activiteiten die op het perceel wel of niet zijn toegelaten. Deze duidelijkheid is zowel voor de buurtbewoners als voor de heer Horsmans gewenst. Bij overtreding van hetgeen planologisch wordt toegestaan, zal het college handhavend optreden.

4. Uit de website www.horsegym.nl blijkt dat er naast Horsmans landbouwmechanisatiebedrijf en HorseEquipments met Horsegym een derde bedrijf op het perceel aan de Holleweg 5 is gevestigd. Dit wordt gerund door de dochter van de heer Horsmans en heeft als activiteiten osteopathie, revalidatie, training en instructie van paarden. Deze activiteiten neigen naar activiteiten die plaatsvinden in een manege. Gezien de voorzieningen welke getroffen worden binnen de inrichting geeft dit ook temeer reden om te vermoeden dat de inrichting manege-activiteiten gaat doorvoeren cq. sinds 2007 reeds heeft doorgevoerd. Noch het stuk van Aelmans, noch het uitgevoerde akoestisch onderzoek beschrijven de activiteiten van Horsegym. Er is sprake van strijdigheid met artikel 2.1, eerste lid onder c en e Wabo.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijzen van de heer van Aken en de heer Ortmans, waarin wordt verwezen naar de website www.horsegym.nl, heeft een indringend gesprek plaatsgevonden met de heer Horsmans. Hij gaf daarbij aan dat de website reeds verouderd was en niet meer werd geactualiseerd. Wat hier ook van zij: tijdens het gesprek is door de gemeente duidelijk aangegeven dat de activiteiten zoals beschreven op de website, zijnde osteopathie, revalidatie, training en instructie van paarden, niet zijn toegestaan op basis van het thans geldende bestemmingsplan en tevens niet zullen worden toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan. Het moge dan ook duidelijk zijn dat het nieuwe bestemmingsplan enkel een landbouwmechanisatiebedrijf toestaat met maximaal zeven bedrijfsmatig gehouden paarden die worden ingezet ten behoeve van dat landbouwmechanisatiebedrijf. Pensionstalling van paarden van derden is uitdrukkelijk uitgesloten onder het verboden gebruik van de bestemming 'Bedrijf'. Er is dus in geen geval sprake van een paardenhouderij, paardenfokkerij of manege. Van dit standpunt is initiatiefnemer zich nadrukkelijk bewust.

5. Onder 4.5.1, lid f van de voorschriften van het ontwerp-bestemmingsplan staat dat het recreatief gebruik van gebouwen en gronden verboden is. Trainingen van paardrijders is een recreatieve bezigheid en dus in strijd met het ontwerp-bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Het trainen van paardrijders is een activiteit die in het huidige bestemmingsplan niet was toegestaan en ook in het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk wordt gemaakt. Indiener heeft der bovendien nooit melding van gemaakt dat trainingen van paarden van derden hebben plaatsgevonden. Noch heeft de gemeente dit kunnen vaststellen bij controles ter plaatse.

6. Er is niet voldaan aan het gestelde in het advies van de Kwaliteitscommissie d.d. 20 december 2012. In

het advies staat immers dat de aanplant op het perceel zelf, richting de aangrenzende percelen, positief wordt bevonden, maar niet als tegenprestatie in het kader van het Limburgs Kwaliteitsmenu kan worden aangemerkt. Het is aan de gemeente Voerendaal om hiertoe aanvullende eisen te stellen om op een andere locatie de tegenprestatie te compenseren. Deze compensatie of aanvullende eisen zien wij nergens terugkomen.

Reactie gemeente:

De betreffende passage in het advies van de Kwaliteitscommissie luidt als volgt:

"De aanplant op het perceel zelf richting de aangrenzende percelen wordt positief bevonden maar is geen tegenprestatie zoals dit beschreven is in de regels van het LKM. Het is aan de gemeente Voerendaal om hiertoe aanvullende eisen te stellen om op een andere locatie de tegenprestatie te compenseren. De commissie stelt voor om aan de Holleweg bij de entree van het bedrijf te streven naar een hogere kwaliteit van de totale inrichting, waaronder het groen om de karakteristiek van de straat in het dorp te verbeteren. Dit betreft een uitvoeringsaspect en kan door de gemeente Voerendaal in de bestemmingsplan-regeling of een aparte overeenkomst met de initiatiefnemer afgehandeld worden."

Na dit advies is extra aanplanting bij de entree in het landschapsplan opgenomen. De secretaris van de Kwaliteitscommissie heeft overigens nog bevestigd dat deze aanplanting bij de entree wel als tegenprestatie moet worden gezien. Naar aanleiding van de wijzigingen in het bestemmingsplan is het landschapsplan, inclusief aanplant bij de entree, opnieuw door de Kwaliteitscommissie beoordeeld. Uit hun advies d.d. 11 december 2013 blijkt dat zij positief adviseren over de ontwikkeling. Daarbij geven zij overigens nog uitdrukkelijk aan dat de situering van de stalruimte is verbeterd ten opzichte van de vorige locatie.

7. Indieners blijven van mening dat de nieuwe plannen een ernstige aantasting vormen van het historische en landelijk karakter van het gehucht Craubeek. De ontwikkeling is overigens ook in strijd met de gemeentelijke structuurvisie. Volgens laatstgenoemd document vormen onder andere natuur en landschap een inspiratiebron. De algemene doelstelling die hieruit naar voren komt is dat de ruimtelijke kwaliteit van het landschap behouden moet worden en waar nodig verhoogd dient te worden. Gestreefd wordt naar een aantrekkelijk landschap om in te wonen, werken en recreëren. Bij de onderhavige plannen wordt op geen enkele manier rekening gehouden met de natuur en integratie in het landschap. Verder zijn de esthetische effecten van zo'n grote bebouwing funest in een gebied dat volgens het huidige bestemmingsplan ligt in agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarde.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de door indieners genoemde aantasting van het historische en landelijke karakter van het gehucht Craubeek wordt opgemerkt dat hiervan volgens de gemeente geen sprake is. Wij erkennen dat het hier gaat om een uitbreiding van het bestaande bedrijf van de heer Horsmans, maar naar onze mening past deze uitbreiding binnen het criterium van een goede ruimtelijke ordening zoals dat in artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening is weergegeven. Ter onderbouwing hiervan wordt verwezen naar de toelichting bij het bestemmingsplan, waarin de ontwikkeling aan de verschillende beleidskaders is getoetst, waarin de milieutechnische aspecten zijn besproken en waarin tevens alle overige ruimtelijke aspecten aan de orde zijn gekomen. Ten aanzien van al deze aspecten is vastgesteld dat de ontwikkeling hierin past.

Verder geven indieners aan dat de ontwikkeling ook in strijd is met de gemeentelijke structuurvisie. Ten aanzien hiervan merken wij op dat de Visie 2018 geen structuurvisie is in de zin van artikel 2.1 Wet ruimtelijke ordening en hiervan dan ook geen bindende werking uitgaat. Dit neemt echter niet weg dat de uitgangspunten uit de Visie 2018 bij de afweging van belangen, bijvoorbeeld bij planologische vraagstukken, in algemene zin worden meegenomen. De integrale beoordeling van de ruimtelijke belangen heeft plaatsgevonden en is beschreven in de toelichting op het bestemmingsplan. Specifiek kan worden opgemerkt dat de ontwikkeling gepaard zal gaan met toepassing van een goede landschappelijke inpassing die de harde overgang tussen landelijk gebied en bebouwing zal verzachten. Hiermee zal voor borging worden gezorgd van een verantwoorde landschappelijke inpassing, die voorts privaatrechtelijk is vastgelegd. De Dorpsbouwmeester beoordeelt vervolgens (in het kader van een aanvraag om omgevingsvergunning) de kwalitatieve uitstraling van het materiaalgebruik in relatie tot de directe omgeving. Op basis van het bovenstaande is de stelling van indieners, dat op geen enkele wijze rekening wordt gehouden met de natuur en integratie in het landschap, onjuist. Bovendien zijn de plannen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan ook nog zodanig gewijzigd dat naar onze mening een nog betere inpassing wordt bereikt. De Kwaliteitscommissie deelt overigens die mening. Ook het feit dat opslag van materialen en grondstoffen buiten gebouwen niet langer is toegestaan, zal een verbetering van het aanzicht van het gehucht met zich meebrengen. Voor een verdere toelichting op de wijzigingen ten opzichte

van het ontwerp-bestemmingsplan wordt verwezen naar paragraaf 2 van deze nota zienswijzen.

8. In de algemene doelstellingen van de structuurvisie staat dat er toekomst wordt gegeven aan het voortbestaan van de agrarische sector, maar met behoud van unieke en landschapselementen rondom Voerendaal. Dit komt in het plan niet naar voren, het betreft hier landschapsvervuiling. Er wordt gesproken over het feit dat de bebouwing in een kom ligt en daardoor niet zichtbaar is, eveneens door reeds aanwezige bomen. De bestaande loods is vanaf de Kerkveldweg en vanuit diverse plekken aan de Holleweg wel zichtbaar. Vooral vanuit het perceel aan de Kerkveldweg 5, dit perceel ligt namelijk hoger. Ook kunnen wij niet beamen dat Horsmans Landbouwmechanisatiebedrijf onder één van de specifieke projectdoelen/effekten valt, zoals deze worden opgesomd in de structuurvisie, onder 1 tot en met 10. De overgang tussen kern en omliggend landschap wordt door de plannen alleen maar harder. Op dit punt wordt afgeweken van de Structuurvisie 2018. Er lijkt dan ook sprake te zijn van partijdigheid en belangenverstrengeling.

Reactie gemeente:

Het is juist dat in de Visie 2018 (die, nogmaals, geen structuurvisie is) als algemeen uitgangspunt wordt genoemd het toekomst geven aan het voortbestaan van de agrarische sector, maar met behoud van unieke natuur en landschapselementen. In het onderhavige geval zijn wij van mening dat hieraan wordt voldaan. Er worden bovendien geen elementen verwijderd. Los van de vraag of het hier een uniek natuur- of landschapselement betreft, heeft de Kwaliteitscommissie tot tweemaal toe positief geadviseerd over de voorgenomen ontwikkeling. Op basis daarvan concluderen wij dat de uitbreiding voldoende in de omgeving wordt ingepast.

Het argument van indieners dat Horsmans Landbouwmechanisatiebedrijf niet onder één van de tien projectdoelen/effekten valt, kan er naar onze mening niet toe leiden dat geen enkele ontwikkeling van het landbouwmechanisatiebedrijf mogelijk is. De projecten onder 1 tot en met 10 in de Visie 2018 vormen namelijk geen limitatieve lijst van projecten of percelen waar ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn. Het zijn een aantal projecten en doelen waarnaar de gemeente zal streven tegen 2018.

Niet wordt ingezien hoe op basis hiervan sprake zou kunnen zijn van partijdigheid en belangenverstrengeling. In de kern is sprake van een verzoek toe het vaststellen van een bestemmingsplan. Dat verzoek dient door de gemeente op zijn merites te worden beoordeeld, wat in het onderhavige geval ook is gebeurd. Met het louter roepen van de termen partijdigheid en belangenverstrengeling is nog geen enkele onderbouwing voor deze uitspraken geleverd.

9. In de schuur naast de kapel zijn ook illegale paardenstallen aanwezig. De uiteindelijke bestemming van deze locatie is ons niet duidelijk.

Reactie gemeente:

Zoals ook al onder punt 1 van paragraaf 3.1 is weergegeven, hebben wij de melding dat ter plaatse paardenboxen aanwezig zouden zijn, behandeld als een verzoek om handhaving. Ten aanzien hiervan hebben op 22 juli, 29 juli, 22 augustus en 30 augustus 2013 controles door onze toezichthouder plaatsgevonden. Vervolgens is op 6 september 2013 een vooraankondiging last onder dwangsom aan de heer Horsmans verzonden, aangezien tijdens de controles werd vastgesteld dat er inderdaad paardenboxen aanwezig waren in de betreffende schuur. Binnen de door de gemeente gestelde termijn van acht weken na verzending van de vooraankondiging heeft de heer Horsmans de aanwezige paardenboxen verwijderd, waarmee een einde is gekomen aan de overtreding. Er was vervolgens geen reden meer om een formeel besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom te nemen. Ondanks het feit dat initiatiefnemer meent hiermee onrecht te zijn aangedaan omdat die boxen al sinds jaar en dag in gebruik waren, heeft hij besloten geen zienswijze tegen de vooraankondiging in te dienen en de boxen te verwijderen.

In het nieuwe bestemmingsplan wordt voorgesteld om op de schuur de bestemming 'Bedrijf' te leggen met de functieaanduiding 'landbouwmechanisatiebedrijf'. Ook in het thans geldende bestemmingsplan rust op de schuur de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Door de functieaanduiding 'landbouwmechanisatiebedrijf' en de daaraan gekoppelde definitie in de planregels, wordt invulling gegeven aan het ter plaatse toegestane gebruik. Er mogen derhalve ter plekke geen paarden gestald worden.

10. Nog steeds ligt de vraag voor hoe in de hand wordt gehouden dat er nooit meer dan zeven paarden zullen worden gehouden. Kan de gemeente ons dat verzekeren?

Reactie gemeente:

Het houden van maximaal 7 paarden wordt verzekerd door het gebruik maken van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-paardenhuisvesting'. Deze functieaanduiding is op de verbeelding enkel terug te vinden in de paardenstal die aan de zuidzijde van het perceel is gesitueerd. Het feit dat enkel op deze locatie paarden mogen worden gehuisvest, wordt ook bevestigd in de regels. Onder de bestemming 'Bedrijf' is immers opgenomen dat paardenhuisvesting uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-paardenhuisvesting'. Verder is onder het verboden gebruik expliciet opgenomen dat het niet is toegestaan om paarden van derden een 'pensionstalling' aan te bieden.

Verder is, ter beperking van het aantal paarden tot maximaal zeven, de oppervlakte van de paardenstal zodanig beperkt dat hier maximaal zeven boxen in kunnen worden ondergebracht. In totaal kan de oppervlakte van de paardenstal maximaal 100m² bedragen. Dit is gelijk aan de oppervlakte van de huidige paardenstal en container aan de noordzijde van het perceel, waardoor er per saldo geen bebouwing wordt toegevoegd ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Indien de genoemde regels worden overtreden, dan zal dit tijdens gemeentelijke controles worden vastgesteld. Tegen deze overtredingen zal handhavend worden opgetreden. Er heeft bovendien al herhaaldelijk controle plaatsgevonden inzake de aanwezige paarden. Daarbij zijn geen onregelmatigheden ontdekt. De enkele vrees voor een overtreding in de toekomst mag in het kader van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening geen onderdeel uitmaken van de afweging over het al dan niet medewerking verlenen aan een ruimtelijke ontwikkeling.

11. Er bestaat nog steeds onduidelijkheid over de concrete plannen van de heer Horsmans. In eerste instantie zou de uitbreiding van de loods dienen om materiaal, dat nu buiten wordt gestald, binnen te kunnen opslaan zodat het buitenterrein een meer opgeruimd uitzicht krijgt. Tijdens de informatieavond gaf de heer Horsmans echter aan dat hij meer producten uit voorraad moet kopen en dus meer opslagmogelijkheden nodig heeft. Bovendien blijkt dat hij zijn andere bedrijf Horse Equipments wil uitbreiden op de huidige locatie. Het doel van de uitbreiding is dus onduidelijk.

Reactie gemeente:

De beoogde planontwikkeling is weergegeven in paragraaf 2.3 van de toelichting bij het bestemmingsplan. De omvang van de uitbreiding van de bedrijfshal is bepaald op basis van de door de heer Horsmans functioneel benodigde ruimte. Een schetsmatige indeling van de hal maakt tevens deel uit van paragraaf 2.3 van de toelichting. In het kort komt het erop neer dat de uitbreiding in de eerste plaats dient voor het naar binnen verplaatsen van het op dit moment in de buitenlucht gestalde materieel. Tevens wordt meer werkruimte gecreëerd, aangezien die in de huidige situatie beperkt is. Het klopt dat de heer Horsmans tijdens de informatieavond heeft aangegeven dat hij meer producten in voorraad moet hebben en dus meer opslagruimte nodig heeft, aangezien zijn leveranciers minder uit voorraad kunnen leveren. Deze ruimte is in de uitbreiding van de bedrijfshal voorzien (opslag ijzer, voorraad nieuwe rooimachines en opslag banden en velgen).

Verder dient te worden aangegeven dat de ontwikkeling van het bedrijf in ieder geval binnen de definitie van 'landbouwmechanisatiebedrijf' moet blijven. Deze definitie luidt:

"een bedrijf gericht op het onderhouden, repareren, assembleren, demonstreren en leveren van:
a. tractoren, materieel en machines/werktuigen en bijbehorende onderdelen/benodigdheden, alsmede;
b. stallen, trainingsmolens, loopbanden, niveauregelingen rijbodems, en overige apparatuur en/of benodigdheden ten behoeve van de paardenhouderij-sector."

Daarmee is naar onze mening duidelijk wat het doel is van de bedrijfsuitbreiding.

12. Er wordt gezegd dat er demonstraties worden gegeven in het kader van revalidatie met apparaten voor paarden, maar echte duidelijkheid wordt niet gegeven. Wel worden er suggesties gegeven over een bubbelbad voor paarden als showmodel. Het is onduidelijk hoe zal worden gecontroleerd dat het enkel om demonstraties gaat en niet om revalidatie.

Reactie gemeente:

Op basis van de definitie van een landbouwmechanisatiebedrijf, zoals die hiervoor is beschreven, staat het vast dat revalidatie van paarden niet is toegestaan. De enige activiteit die met de (maximaal zeven eigen) bedrijfsmatig gehouden paarden is toegestaan, is het demonstreren van apparatuur waarin initiatiefnemer handelt. Dit geldt bijgevolg ook voor de aquatrainer ('bubbelbad'). De aquatrainer is een product dat op basis van de definitie geleverd mag worden. Tevens mag dit product gedemonstreerd worden met de zeven aanwezige bedrijfsmatig gehouden eigen paarden. Vanaf het moment dat een ander dan de zeven

bedrijfsmatig gehouden paarden gebruik maakt van de aquatrainer, is sprake van een overtreding van het bestemmingsplan. Er zal dus op worden toegezien dat enkel de zeven bedrijfsmatig gehouden paarden hiervan gebruik maken en niet paarden van derden.

13. Wij vinden het vreemd dat zoveel voorzieningen getroffen worden voor maar zeven eigen bedrijfspaarden. Wij vragen ons zowieso af waarom een bedrijf zeven paarden nodig heeft voor demonstraties. Twee paarden zou toch ook voldoende zijn?

Reactie gemeente:

Het aantal van zeven bedrijfsmatig gehouden paarden is ingegeven door het aantal paarden dat in de milieuvergunning uit 2006 is opgenomen. Op de inrichtingsschets, behorende bij de vergunning, zijn duidelijk zeven paardenboxen in de huidige paardenstal weergegeven. Ten opzichte van die milieuvergunning uit 2006 wordt het houden van extra paarden dus niet toegestaan. Verder is het de afweging van de ondernemer of de investeringen rendabel zijn voor maximaal zeven paarden. De gemeente speelt hierin geen rol. Wel is het zo dat er mogelijk meer apparatuur en/of benodigdheden ten behoeve van de paardenhouderij-sector verkocht zal worden indien deze apparatuur en/of benodigdheden vooraf aan de klant kan worden gedemonstreerd.

14. Er wordt een overdekte stapmolen voorzien. Wij vrezen geluidsoverlast hiervan aangezien de paardenloopband in het verleden reeds voor geluidsoverlast zorgde.

Reactie gemeente:

In de eerste plaats dient erop te worden gewezen dat de stapmolen niet met een verharde vloer zal worden uitgevoerd. Er zal gebruik worden gemaakt van een zogenaamde 'sandwichbodem' die het effect van een bospad nabootst.

Ten tweede, en zeker niet minder belangrijk, is het feit dat de stapmolen in het akoestisch rapport van Bureau Geluid d.d. 25 november 2013 (rapportnummer 20134026) is meegenomen. Bij de open zijde van de overkapte loopmolen voor de paarden is een geluidsbron ingevoerd welke de geluidsbelasting vanwege de loopmolen en de aldaar plaatshebbende activiteiten simuleert. De loopmolen zelf kent geen maatgevende geluiduitstraling, het zijn de activiteiten rondom deze molen, zoals het menselijk spreken, dat maatgevend is. Dat is in het akoestisch rekenmodel gesimuleerd door een geluidsbron ter plaatse van de openstaande poort. Het bronvermogen bedraagt 86 dB(A), de bedrijfsduur bedraagt 1 uur in de dagperiode en 15 minuten in avondperiode. De conclusie van het akoestisch onderzoek luidt dat ook in de nieuwe situatie sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat in de woningen gelegen rond de inrichting. Ook de stapmolen is in die conclusie dus meegenomen.

15. Er is sprake van een inrichting zoals bedoeld in de Wet milieubeheer. Dit houdt in dat er voor het houden van de paarden ook getoetst moet worden aan het Barim en het besluit Landbouw. De term "bedrijfseigen" paarden vinden wij dan ook een vreemde omschrijving, daar een deel van de inrichting toch gebruikt gaat worden als paardenhouderij.

Reactie gemeente:

Wij delen de mening van indieners voor zover zij aangeven dat het een inrichting betreft in de zin van de Wet milieubeheer. Daarbij dient echter te worden opgemerkt dat het Besluit landbouw milieubeheer per 1 januari 2013 is opgegaan in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim of Activiteitenbesluit milieubeheer). Toetsing aan het Activiteitenbesluit vindt in principe pas plaats in het milieuspoor, maar dit neemt niet weg dat ook in de bestemmingsplanprocedure al rekening moet worden gehouden met milieutechnische aspecten zoals geluid, geur, stof, etc. Deze aspecten zijn beschouwd in hoofdstuk 4 van de toelichting bij het bestemmingsplan. Uit de toetsing hiervan is gebleken dat deze aspecten geen belemmeringen opleveren voor de geplande ontwikkelingen.

Daarbij komt dat ruimschoots wordt voldaan aan de richtafstanden zoals die zijn gegeven in de handreiking "Bedrijven en milieuzonering". Ter vergelijking: in het geval van volwaardige paardenfokkerijen en maneges (waarvan in het onderhavige geval uitdrukkelijk geen sprake is) zijn de richtafstanden voor geur, stof en geluid respectievelijk bepaald op 50, 30 en 30 meter. Aangezien de dichtstbijgelegen bebouwing op een perceel van derden ten opzichte van de paardenstal in het bestemmingsplan circa 80 meter bedraagt, wordt ruim aan de richtafstand voldaan. Tevens is van belang dat de afstand tussen de paardenbak en de dichtstbijgelegen bebouwing op een perceel van derden circa 44 meter bedraagt. Dat is ruim meer dan de afstand van 30 meter die in de handreiking ten aanzien van het aspect stof wordt voorgeschreven. Zeker wanneer men in het achterhoofd houdt dat in het onderhavige geval geen sprake is van een paardenfokkerij

of bedrijfsmatige manege, maar van maximaal zeven bedrijfsmatig gehouden eigen paarden. Deze handreiking is overigens geen wettelijk voorschrift, maar wordt door de Raad van State wel gebruikt ter toetsing van de zorgvuldigheid van genomen besluiten.

Na het doorlopen van het planologische spoor, zal ook moeten worden voldaan aan de eisen die het Activiteitenbesluit (milieuspoor) stelt aan de onderhavige inrichting.

16. Er wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 januari 2003. Daarin staat dat, gezien de omvang en de huisvesting van het veebestand, alsmede de omstandigheid dat de paarden en paardenboxen worden gebruikt bij de handel in paardenbenodigdheden, sprake is van een bedrijfsmatig ondernomen bedrijvigheid als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid Wet milieubeheer. In de brief van het college d.d. 31 januari 2013 staat op pagina 5 echter dat een mestbak en opslag van diervoer ten dienste staan voor het houden van paarden en dat dit een activiteit is die niet strookt met de huidige bestemming. En dus ook in een te ver verwijderd verband staat van de bestemming landbouwmechanisatie. Het is vreemd dat de gemeente deze uitspraak van de Raad van State bij het tot stand komen van dit bestemmingsplan opeens in haar voordeel gebruikt terwijl men in de last onder dwangsom het tegenovergestelde stelt.

Reactie gemeente:

In de brief d.d. 31 januari 2013 staat de volgende passage:

"Daarnaast is de mestbak in strijd met de bestemming nu deze niet ten dienste staat van het landbouwmechanisatiebedrijf, maar ten dienste van het houden van paarden. Deze activiteit staat in een te ver verwijderd verband van de bestemming bedrijfsdoeleinden. Dit betekent dat eveneens een omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken is vereist op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo."

Het komt er dus op neer dat de mestbak niet past binnen de activiteiten van het landbouwmechanisatiebedrijf. Dit is ook logisch, aangezien het houden van paarden binnen het landbouwmechanisatiebedrijf niet was toegestaan op grond van het destijds geldende bestemmingsplan. In het nieuwe bestemmingsplan is het houden zeven bedrijfsmatig gehouden eigen paarden echter wel geregeld, waardoor ook de mestbak wordt geacht deel uit te maken van het landbouwmechanisatiebedrijf.

Van belang is ook nog om erop te wijzen dat in de brief wordt aangegeven dat een omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken is vereist op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo is vereist om dit gebruik te legaliseren. Die noodzaak komt te vervallen met voorliggend bestemmingsplan. Het was met andere woorden destijds al duidelijk dat de mestbak planologisch mogelijk kon worden gemaakt.

17. Gezien de definitie van "landbouwmechanisatiebedrijf" in het ontwerp-bestemmingsplan is alles met paarden mogelijk binnen deze bestemming. Er ligt dus geen enkele restrictie dat de nieuwe loods gebruikt gaat worden voor opslag van bestaand materieel en opschoning van het perceel. Er komen alleen nog meer materialen bij.

Reactie gemeente:

Voor zover indiener aangeeft dat alles met paarden mogelijk wordt binnen 'de bestemming', gaan wij ervan uit dat indiener doelt op de bestemming 'Bedrijf'. In dat geval zijn wij het niet eens met deze stelling, aangezien op de bedrijfsbestemming tevens een aanduiding 'landbouwmechanisatiebedrijf' is gelegd. Wat precies onder de term landbouwmechanisatiebedrijf moet worden verstaan, is opgenomen in artikel 1 van de regels bij het bestemmingsplan:

*"een bedrijf gericht op het onderhouden, repareren, assembleren, demonstreren en leveren van:
a. tractoren, materieel en machines/werktuigen en bijbehorende onderdelen/benodigdheden, alsmede;
b. stallen, trainingsmolens, loopbanden, niveauregelingen rijbodems, en overige apparatuur en/of benodigdheden ten behoeve van de paardenhouderij-sector."*

De stelling dat binnen de bestemming 'Bedrijf' alles kan met paarden, is bijgevolg onjuist. Voorbeelden van gebruik dat niet is toegestaan zijn pensionstalling van paarden van derden, paardenhouderij, manege en het stallen van de zeven bedrijfsmatig gehouden eigen paarden in het nieuwe bedrijfsgebouw (niet zijnde de paardenstal).

Wat het gebruik van de uitbreiding van het bedrijfsgebouw betreft, is een schetsmatige indeling van de hal ingevoegd in paragraaf 2.3 van de toelichting. In het kort komt het erop neer dat de uitbreiding in de eerste

plaats dient voor het naar binnen verplaatsen van het op dit moment in de buitenlucht gestalde materieel. Tevens wordt meer werkruimte gecreëerd, aangezien die in de huidige situatie beperkt is. Het klopt dat de heer Horsmans tijdens de informatieavond heeft aangegeven dat hij meer producten op voorraad moet houden en dus meer opslagruimte nodig heeft. Deze ruimte is in de uitbreiding van de bedrijfshal voorzien (opslag ijzer, voorraad nieuwe rooimachines en opslag banden en velgen). Het gebruik van de uitbreiding van het bedrijfsgebouw moet in ieder geval passen binnen de definitie van een landbouwmechanisatiebedrijf. Ten overvloede wordt opgemerkt dat het huisvesten van paarden uitdrukkelijk niet in dit nieuw op te richten bedrijfsgebouw is toegestaan, aangezien hierop geen aanduiding 'paardenhuisvesting' van toepassing is.

18. Gelet op de grootschaligheid van het bedrijf en de uitbreidingsplannen vinden wij dit bedrijf niet meer passen binnen een kleinschalig gehucht als Craubeek. Dit grootschalige bedrijf dient ons inziens te worden verplaatst naar het vlakbij gelegen industrieterrein Voerendaal of naar de Karstraat in Ransdaal. Dit punt wordt ook ondersteund door de Stichting Limburgs Kwaliteitsmenu.

Reactie gemeente:

De afgelopen jaren is door initiatiefnemer gezocht naar mogelijke alternatieve bedrijfslocaties. Daarbij zijn zowel bestaande bedrijfslocaties als nieuwbouwlocaties (op bedrijventerreinen) in overweging genomen. Door verschillende omstandigheden is echter geen geschikte locatie gevonden. Het verplaatsen van het bedrijf naar een andere locatie moet immers ook vanuit financieel oogpunt haalbaar zijn.

Indieners geven aan dat zij het bedrijf niet meer vinden passen binnen het gehucht Craubeek en dat dit punt ook wordt ondersteund door de Kwaliteitscommissie. In haar advies d.d. 20 december 2012 (plan K12-22) overweegt deze commissie als volgt:

"De commissie constateert dat de situatie niet ideaal is maar dat het bedrijf op de locatie gegroeid is. Met name het realiseren van een grootschalig gebouw binnen de kleinschalige kern kan de commissie niet beschouwen als een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Van een landschappelijke inpassing is geen sprake door de situering tegen en tussen de omringende bebouwing. De aanplant op het perceel zelf richting de aangrenzende percelen wordt positief bevonden maar is geen tegenprestatie zoals dit beschreven is in de regels van het LKM. Het is aan de gemeente Voerendaal om hiertoe aanvullende eisen te stellen om op een andere locatie de tegenprestatie te compenseren. De commissie stelt voor om aan de Holleweg bij de entree van het bedrijf te streven naar een hogere kwaliteit van de totale inrichting, waaronder het groen om de karakteristiek van de straat in het dorp te verbeteren."

De commissie stelt dus vast dat de situatie 'niet ideaal' is. Deze bewoordingen betekenen dus niet dat het onmogelijk is om de ontwikkelingen op een goede manier in te passen. Dat blijkt ook uit het vervolg van de overwegingen van de commissie. Uiteindelijk adviseert de commissie dan ook positief over de voorgenomen ontwikkeling onder de voorwaarde dat de entree naar het perceel aan de Holleweg wordt verbeterd in overeenstemming met de karakteristiek van de straat in het gehucht Craubeek. Laatstgenoemde voorwaarde is vervolgens ingevuld door extra inplanting aan de entree in het landschapsplan te voorzien.

Naar aanleiding van de verplaatsing van de paardenstal, container en mestbak, is het plan in zijn geheel (inclusief extra aanplanting bij de entree) nogmaals voorgelegd aan de commissie. Opnieuw heeft de commissie positief geadviseerd. Zij heeft daarbij tevens aangegeven dat de situering van de paardenstal is verbeterd ten opzichte van de vorige plaats. Ondanks het feit dat een bedrijfsuitbreiding altijd ruimtelijke effecten met zich meebrengt, is de gemeente op basis van het bovenstaande van mening dat het plan op een goede wijze in het landschap wordt ingepast.

19. Er is sprake van "handjeklap" tussen de heer Horsmans en de gemeente Voerendaal. Op pagina 23 van het voorontwerp bestemmingsplan wordt geschreven dat er een aantal jaar geleden overleg heeft plaatsgevonden tussen beide partijen over een functionele herschikking van de gronden. Daarbij is beoogd de grenzen van de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" en "Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden" zodanig aan te passen dat deze in overeenstemming zou zijn met de feitelijke situatie. Dit is iets wat tussen twee partijen privaatrechtelijk overeengekomen is. Deze mondeling overeenkomst heeft geen enkele publiekrechtelijke betekenis. Met andere woorden: illegaal bouwen wordt beloond in de gemeente Voerendaal.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft, afgezien van de overeenkomst inzake planschade en het uitvoeren van de landschappelijke inpassing, geen enkele overeenkomst met de heer Horsmans gesloten. Laat staan dat

sprake zou zijn van een mondelinge overeenkomst. Initiatiefnemer heeft bij de gemeente een verzoek ingediend om het bestemmingsplan op zijn perceel te wijzigen. Het is vervolgens de taak van de gemeente om dit verzoek te behandelen en hierover een standpunt in te nemen. Dat in het kader van de standpuntbepaling overleg plaatsvindt met initiatiefnemer is daarbij een normale gang van zaken. Als gemeente willen we namelijk graag weten met welke reden(en) een bepaald plan, in dit geval een bedrijfsuitbreiding, wordt aangevraagd. Het enkele feit dat sprake is van illegale bebouwing op het perceel, is echter geen reden om per definitie geen medewerking te verlenen aan het verzoek van initiatiefnemer. Integendeel: alvorens handhavend te kunnen optreden, is het bevoegd gezag verplicht om na te gaan of de overtreding kan worden gelegaliseerd. Aangezien zowel de Kwaliteitscommissie, de Provincie Limburg als het Waterschap Roer en Overmaas instemmen met de voorgenomen ontwikkeling en ook de gemeente van oordeel is dat het plan past binnen het criterium van een goede ruimtelijke ordening, zien wij geen reden om medewerking aan het plan te weigeren. Uitspraken als handjeklap en beloning blijven dan ook voor rekening van indiener.

20. De bestemming 'Bedrijf' wordt aan de achterzijde van het perceel met 30 meter verlengd ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Tegenover deze vergroting staat de inperking van de vigerende bestemming aan de zuidzijde van de huidige locatie. Dit gebied is vanuit het perceel Kerkveldweg 5 niet waarneembaar en het is dus maar de vraag of dit een toegevoegde waarde is voor het landschap. Deze hoek is vanuit bedrijfsoogpunt onbruikbaar en wordt daarom als ruilmiddel ingezet. Dit is echter geen volwaardige ruil.

Het is betreurenswaardig dat de bedrijfsbestemming 30 meter wordt verlengd in een gebied met landschappelijke waarde wanneer iemand zonder vergunning daar heeft gebouwd. Daardoor komt de bestemming 'Bedrijf' te grenzen aan de achtertuin van het perceel Kerkveldweg 5, terwijl dit altijd de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarde' heeft gehad. Bovendien bedraagt de hoogte van de megaloods 9,5 meter, waardoor er wel degelijk sprake zal zijn van ruimtelijke effecten, ondanks hetgeen Aelmans in haar rapport hierover zegt.

Reactie gemeente:

De uitbreiding van het landbouwmechanisatiebedrijf Horsmans brengt een vergroting van de bestemming 'Bedrijf' ten opzichte van de huidige situatie met zich mee. Deze toename wordt door het uitwisselen van gronden echter beperkt tot circa 250 m² extra bestemming 'Bedrijf' ten opzichte van de huidige bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Dit komt ongeveer overeen met 3% van de huidige bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. De 250 m² aan nieuwe bestemming 'Bedrijf' is gesitueerd aan de westzijde (uitbreiding bedrijfsgebouw en stapmolen) en zuidzijde (nieuwe paardenstal) van het perceel. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de wijziging van de locatie van de paardenstal, container en mestbak ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan géén extra toename van de bestemming 'Bedrijf' met zich meebrengt. De gemeente heeft steeds aangegeven dat de verplaatsing van deze drie genoemde elementen enkel bespreekbaar was indien het een 'nuloperatie' betrof. Tevens leidt de verplaatsing niet tot een toename van het aantal m² aan bebouwing.

Ten aanzien van de hoogte van de uitbreiding van het bedrijfsgebouw wordt opgemerkt dat deze in het kader van de inpassing van het plan in het landschap tot tweemaal toe is beschouwd door de Kwaliteitscommissie. Zij hebben tweemaal positief geadviseerd. Bovendien betreft het plangebied een hellend terrein, waardoor zowel de uitbreiding van het bedrijfsgebouw als de nieuwe paardenstal iets lager zijn gelegen dan het straatniveau en zij ingesloten liggen door het talud aan de zuidzijde. In combinatie met de groene inpassing die zal plaatsvinden, zijn wij van mening dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening in de zin van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening.

Ten slotte wordt ten aanzien van het perceel aan de Kerkveldweg 5 opgemerkt dat de achtertuin ook in het nieuwe bestemmingsplan niet zal grenzen aan de bestemming 'Bedrijf'. Door de verplaatsing van de paardenstal, container en mestbak naar de zuidzijde van het perceel, zal op de grens met het perceel aan de Kerkveldweg een strook met de bestemming 'Agrarisch met waarden' worden opgenomen.

21. Er is nooit handhavend opgetreden, ondanks ingediende verzoeken om handhaving. Met de in januari 2012 verzonden last onder dwangsom werd ons voorgehouden dat de gemeente daadwerkelijk zou gaan optreden, maar inmiddels is die last onder dwangsom ingetrokken omdat volgens het college alles zou kunnen worden gelegaliseerd. Dit is een beleid dat de illegaliteit beloont in plaats van strafbaar stelt. Tevens zijn twee nieuwe illegale situaties naar voren gebracht, waartegen het college nog niets ondernomen heeft.

Reactie gemeente:

De handhavingsverzoeken waar indiener naar verwijst, zijn conform het reguliere proces in behandeling genomen. Naar aanleiding van deze verzoeken is op 6 februari 2013 een last onder dwangsom opgelegd aan de heer Horsmans. Een last onder dwangsom kan alleen worden opgelegd als een overtreding is vastgesteld. Ergo: er hebben wel degelijk controles plaatsgevonden. Bij besluit van 19 maart 2013 heeft het college het ontwerp-bestemmingsplan Holleweg 5-13 vastgesteld en ter inzage gelegd. Het RO-traject was echter reeds sinds het principeverzoek in december 2009 in behandeling. In dit ontwerp-bestemmingsplan waren de ter plaatse aanwezige illegale bouwwerken opgenomen. De Afdeling heeft als uitgangspunt een beginselplicht tot handhaving aangenomen, maar dient van handhaving te worden afgezien indien sprake is van concreet zicht op legalisatie. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling d.d. 18 januari 2012 (LJN: BV1188) is sprake van concreet zicht op legalisatie indien een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Bijgevolg heeft het college op 16 april 2013 besloten de opgelegde last onder dwangsom in te trekken. Tegen dit besluit heeft indiener een bezwaarschrift ingediend. De beslissing op bezwaar is op 25 november 2013 verzonden. Het betreft een separate procedure die in juridische zin volledig los staat van de onderhavige procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Voor zover indiener spreekt over twee nieuwe illegale situaties, gaan wij ervan uit dat hij doelt op de aanwezigheid van paardenboxen in de schuur aan de straatzijde en op het illegale autobedrijf op het perceel. Ten aanzien hiervan hebben op 22 juli, 29 juli, 22 augustus en 30 augustus 2013 controles door onze toezichthouder plaatsgevonden. Vervolgens is op 6 september 2013 een vooraankondiging last onder dwangsom aan de heer Horsmans verzonden ten aanzien van beide overtredingen. Binnen acht weken na verzending van de vooraankondiging heeft de heer Horsmans de aanwezige paardenboxen verwijderd en is ook vastgesteld dat geen autoverkoop of autoreparatie meer plaatsvindt op het perceel. Dit blijkt namelijk uit de controles d.d. 1, 9, 17, 25 en 29 oktober 2013 en 7 en 22 november 2013. Er was vervolgens geen reden meer om een formeel besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom te nemen. Ook dit betreft een procedure die in juridische zin losstaat van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Het feit dat in het verleden illegale activiteiten hebben plaatsgevonden is op zichzelf dan ook geen ruimtelijk relevant argument om medewerking aan het bestemmingsplan te weigeren.

22. Volgens artikel 3.4 van het ontwerp-bestemmingsplan kunnen burgemeester en wethouders afwijken van de bouwregels ten behoeve van agrarisch gebruik en recreatief medegebruik zoals o.a.: voor het bouwen van gebouwen ten behoeve van agrarisch gebruik, zoals veld- en opslagschuren en schuilgelegenheden voor vee. Hierdoor wordt door middel van een binnenplanse ontheffing mogelijk gemaakt dat er een paardenstal zou mogen worden opgericht mits voldaan wordt aan de voorwaarden zoals genoemd in bijlage 1 van het ontwerp-bestemmingsplan. Deze stal zou een oppervlakte van 12 m² en een hoogte van 3,5 meter mogen hebben. Er wordt gezegd dat het bouwen van een paardenstal beperkt wordt tot de locatie met de aanduiding sb-phv, maar bovenstaand artikel geeft een ander beeld.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is nogmaals kritisch naar deze bepaling gekeken en is besloten om deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van het college van burgemeester en wethouders te schrappen. Dit past ook bij het uitgangspunt van de gemeente dat met het huidige bestemmingsplan de eindsituatie ter plaatse wordt bereikt. Voor de duidelijkheid wordt er nogmaals op gewezen dat de maximaal zeven bedrijfsmatig gehouden eigen paarden enkel ter plaatse van de aanduiding 'paardenhuisvesting' mogen worden gehuisvest. Concreet is dit de paardenstal aan de zuidzijde van het perceel.

23. De combinatie van de artikelen 4.2.2 en 4.2.3, lid b van het ontwerp-bestemmingsplan en artikel 3 van Bijlage II Bor leiden ertoe dat binnen de gehele bestemming bedrijf vergunningvrij bouwwerken mogen worden opgericht met een hoogte van 5 meter. Hieraan zijn geen minimale oppervlaktelaten verbonden. Wij zijn het niet eens met deze bestemmingsplanvoorschriften die rechtstreeks medewerking geven tot het bouwen van deze gebouwen en/of bouwwerken.

Reactie gemeente:

In de eerste plaats dient een korte toelichting te worden gegeven met betrekking tot artikel 3 van Bijlage II Bor. In dit artikel worden categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is, met dien verstande dat die gebouwen en bouwwerken moeten passen binnen het bestemmingsplan. Indien de gebouwen of bouwwerken niet passen binnen het bestemmingsplan, dan wordt helemaal niet aan de toepassing van artikel 3 van Bijlage II Bor toegekomen. Vervolgens is het bepaalde in artikel 4.2.2, onder a van de regels behorende bij het bestemmingsplan van belang. In genoemd artikel staat uitdrukkelijk dat gebouwen uitsluitend mogen worden opgericht binnen het bouwvlak. Die bouwvlakken zijn beperkt, waardoor de stelling dat binnen de bestemming 'Bedrijf' overal vergunningvrij gebouwen kunnen worden opgericht, niet juist is. Dit is namelijk in strijd met het bestemmingsplan (en

bijgevolg kan geen toepassing aan artikel 3 van Bijlage II Bor worden gegeven). Wat de bouwwerken, geen gebouwen zijnde betreft, is het zo dat is aangesloten bij de regeling zoals die is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan Klimmen, Ransdaal, Ubachsberg. Bovendien is de regeling omtrent omgevingsvergunningvrije gebouwen en bouwwerken door de landelijke wetgever vastgelegd. Het is voor lagere overheden niet toegestaan om deze mogelijkheden te beperken. Wij zien bijgevolg geen redenen en/of mogelijkheden om in het onderhavige geval hiervan af te wijken.

24. Uit de bebouwingsvoorschriften van het ontwerp-bestemmingsplan blijkt dat de bouwhoogte maar liefst 9,5 meter mag bedragen, wat overeenkomt met 3 verdiepingen. Dit wordt het hoogste bouwwerk in Craubeek. De bouwhoogte van de illegale paardenstal neemt toe van 3 meter naar 5 meter. Deze hoogtes zijn ontoelaatbaar, evenals de omvang van de te bouwen loods. Er wordt bij minstens drie woningen het uitzicht belemmerd en er ontstaat landschapsvervuiling. Een groene oplossing in de vorm van planten en bomen is niet toereikend, omdat deze in de herfst hun bladeren verliezen.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan zijn de maximale goot- en bouwhoogtes weergegeven. Voor de uitbreiding van het bedrijfsgebouw en de stapmolen geldt een maximale goothoogte van 5,5 meter en een maximale bouwhoogte van 9,5 meter. De paardenstal mag een maximale goothoogte van 3,5 meter hebben en een maximale bouwhoogte van 5 meter. Het plan, inclusief een landschappelijk inpassingsplan, is voorgelegd aan de Kwaliteitscommissie. Zij heeft in haar eerste advies d.d. 20 december 2012 (plan K12-22) positief geadviseerd onder de voorwaarde dat een tegenprestatie dient te worden geleverd bij de entree van het bedrijf. Deze voorwaarde is vervolgens in het landschappelijk inpassingsplan verwerkt. Naar aanleiding van het doorvoeren van de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan is opnieuw advies gevraagd aan de Kwaliteitscommissie. Bij die adviesaanvraag was ook de tegenprestatie bij de entree opgenomen. In haar advies d.d. 11 december 2013 (plan 13-12-22) is opnieuw een positief advies gegeven en heeft de Kwaliteitscommissie opgemerkt dat de situering van de stalruimte is verbeterd ten opzichte van de vorige plaats. Aangezien de Kwaliteitscommissie onder meer bestaat uit deskundigen op het vlak van natuur en groen, hebben wij geen reden om te twijfelen aan de goede integratie van het plan in de omgeving.

25. Op circa 500 meter van de inrichting is een EHS-gebied gelegen. Een overweging hieromtrent maakt geen onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Dit is een tekortkoming. Wel wordt gesproken over een Natura-2000 gebied en het feit dat de inrichting hierop geen invloed heeft. Tevens ligt de inrichting binnen het Nationaal landschap Zuid-Limburg. Een afweging of de inrichting gevolgen heeft voor dit gebied volgt niet uit de ruimtelijke onderbouwing. De impact van de inrichting is vele malen groter dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt geschat. Zo zijn er manege-activiteiten en is er het vermoeden dat het loonwerkbedrijf in invloed groter is dan beschreven, waardoor niet de conclusie kan worden getrokken dat de inrichting geen/nauwelijks van invloed is op deze gebieden.

Reactie gemeente:

De aanwezigheid van EHS-gebied is wel degelijk beschouwd in paragraaf 5.5.1 van de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan. Er is namelijk vastgesteld dat het plan niet in EHS-gebied is gelegen. Ook op de aanwezigheid van een Natura-2000 gebied is ingegaan in paragraaf 5.6.3 van de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan. Het Natura-2000 gebied 'Geleenbeekdal' ligt op circa 2000 meter van het plangebied. Vanwege de grote afstand en het feit dat het veebestand niet wordt uitgebreid (en bijgevolg niet meer NH3 vrijkomt bij de bedrijfsvoering), mag worden aangenomen dat voorliggende planontwikkeling geen negatieve invloed heeft op dit natuurgebied.

Ten aanzien van het Nationaal landschap Zuid-Limburg is in paragraaf 3.1.2 van de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan een overweging opgenomen. Voor dit nationaal landschap zijn de volgende kernkwaliteiten geformuleerd: schaalcontrast van zeer open naar besloten, groen karakter, reliëf en ondergrond, rijk en gevarieerd cultuurhistorisch erfgoed. Bij ruimtelijke ontwikkelingen binnen een nationaal landschap dienen de geformuleerde kernkwaliteiten in acht te worden genomen. Wij zijn van mening dat de genoemde kernkwaliteiten niet in zodanige mate worden verstoord dat geen medewerking kan worden verleend aan de onderhavige ontwikkeling. Er wordt namelijk een grote inspanning geleverd om het plan op een goede wijze in te passen in de aanwezige omgeving. De Kwaliteitscommissie heeft daarover ook tot tweemaal toe positief geadviseerd. Tevens is met het oog op de cultuurhistorische waarden op verzoek van de Provincie in de regels opgenomen dat contact moet worden opgenomen met de (provinciaal) archeoloog van het gebied bij het aantreffen van de Via Belgica (artikel 5 'Waarde-Archeologie'). Het is dus niet zo dat geen enkele ontwikkeling is toegelaten enkel en alleen omdat het plangebied in het Nationaal landschap Zuid-Limburg is gelegen. Dit zou ook niet werkbaar zijn, aangezien het Nationaal landschap Zuid-Limburg

zeer uitgestrekt is. Wel moet dus rekening worden gehouden met de kernkwaliteiten. Op basis van het bovenstaande zijn wij van mening dat dit in het onderhavige geval is gebeurd.

De hierboven genoemde overwegingen inzake EHS, Natura-2000 en het Nationaal landschap Zuid-Limburg zijn in de toelichting van het bestemmingsplan terug te vinden in paragraaf 5.5.2.

Verder moet nogmaals worden benadrukt dat het onderhavige bestemmingsplan niet voorziet in de vestiging van een manege ter plaatse. De definitie van een landbouwmechanisatiebedrijf in artikel 1 van de regels behorende bij het bestemmingsplan staat deze activiteit niet toe. Ook het 'vermoeden' van inspreker dat de invloed van het loonwerkbedrijf groter zou zijn dan beschreven, is nergens op gebaseerd want het betreft hier een landbouwmechanisatiebedrijf en geen loonwerkbedrijf.

26. In het stuk van Aelmans is vermeld onder 'Bodem' (p. 27) dat geen nieuwe panden worden gebouwd. Dit is echter wel het geval en dit staat ook in het akoestisch onderzoek (p. 2). Dit klopt dus inhoudelijk niet.

Reactie gemeente:

Op pagina 27 van de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan staat niet dat geen nieuwe panden worden gebouwd. Wel wordt in de paragraaf 'Bodem' aangegeven dat geen nieuwe verblijfsruimten worden gecreëerd, waardoor het verrichten van een bodemonderzoek in het kader van voorliggend bestemmingsplan niet nodig is. Het betreft hier specifiek verblijfsruimten (voor personen) in het kader van het aspect bodem. Dit staat volledig los van hetgeen in het akoestisch onderzoek als nieuwe panden wordt aangemerkt. Om onduidelijkheid te voorkomen wordt nogmaals aangegeven dat wel degelijk nieuwe panden worden gebouwd: het betreft een uitbreiding van het huidige bedrijfsgebouw, de bouw van een stapmolen en de bouw van een nieuwe paardenstal. Het betreffen echter geen verblijfsruimten in het kader van het aspect bodem. Vandaar het verschil tussen de toelichting op het bestemmingsplan en het akoestisch onderzoek.

27. Volgens het akoestisch onderzoek zullen akoestische voorzieningen getroffen moeten worden naar aanleiding van de resultaten hiervan. Ten aanzien van de te nemen isolerende maatregelen is geenszins de opbouw van de maatregelen besproken. Het is de vraag hoe wordt vastgesteld dat de isolatiewaarde minimaal 20 dB(A) is voor beide voorzieningen.

Verder is de locatie van de waterrem en de wasplaats niet terug te vinden op de tekeningen. Hoe worden deze verplichtingen vervolgens verankerd en wat gaat het college doen indien de inrichtinghouder hier vervolgens niet aan zal voldoen?

Reactie gemeente:

Het klopt dat de opbouw van de isolerende maatregelen niet in detail is besproken. Dit komt doordat het akoestisch onderzoek deel uitmaakt van een ruimtelijke procedure (bestemmingsplan) en niet van een 'milieuvergunning' of 'bouwvergunning'. In de op basis van het bestemmingsplan aan te vragen 'milieuvergunning' en/of 'bouwvergunning' zal - zoals doorgaans - gedetailleerd worden ingegaan op te gebruiken materialen. Echter, het is ook geen probleem om alsnog nu in het akoestische onderzoek al gedetailleerder in te gaan op de materiaalopbouw. In hoofdstuk 2.2 van het akoestisch rapport is daarom alsnog de materiaalopbouw aangegeven.

De waterrem en wasplaats zullen binnen het nieuwe bedrijfsgebouw tegen de werkplaats aan worden gesitueerd. De wettelijke bepalingen inzake geluid (industrielawaai) vormen feitelijk de waarborg dat betreffende maatregelen moeten worden uitgevoerd met het oog op de nog te doorlopen milieuprocedure.

28. Op de tekening op pagina 11 van het stuk van Aelmans zijn opgenomen een bietenrooier, aardeppelrooier, maaidorser en bietenlader. Deze bronnen behoren regulier tot een loonwerkbedrijf en zijn gezien de bronniveaus (in het algemeen) relevant. Deze bronnen zijn niet opgenomen in de akoestische rapportage. Het zijn daarnaast bronnen die niet weggeschreven kunnen worden onder incidentele activiteiten daar bijvoorbeeld de bietencampagne een duur kent van circa 4 maanden. De machines zullen regelmatig de inrichting aandoen en zijn daarnaast 24 uur per dag actief. In het akoestisch rapport is niet beschreven dat deze bronnen aanwezig (kunnen) zijn en in welke hoedanigheid deze meedoen in de bedrijfsactiviteiten.

Reactie gemeente:

Het betreft hier geen loonwerkbedrijf, maar een landbouwmechanisatiebedrijf. De genoemde machines worden niet door het bedrijf zelf gebruikt/geëxploiteerd. Dergelijke machines kunnen op het bedrijf aanwezig zijn omdat zij voor onderhoud door hun eigenaar naar het bedrijf zijn gebracht, of kunnen aanwezig zijn

omdat zij deel uitmaken van de bedrijfsvoorraad. Ze zijn dus niet 24 uur actief op het bedrijfsterrein, maar enkel wanneer deze over het terrein worden verplaatst. We hebben het dan over 1 verplaatsing per dag van een dergelijke machine. Er kunnen dus meerdere machines aanwezig zijn, doch enkel akoestisch relevant is het starten en rijden ervan over het terrein. Om aan deze onduidelijkheid tegemoet te komen is nogmaals geïnventariseerd wat de maximale bedrijfsvoorraad is en wat de bewegingen zijn die vanwege deze bedrijfsvoorraad plaats vinden. Het betreft dan inderdaad 1 verplaatsing c.q. starten per dag van een dergelijke machine. Betreffende dit starten en rijden van nieuw materieel zijn extra bronpunten ingevoerd in het rekenmodel en dit is in het rapport nader omschreven (tabel hoofdstuk 2.1 en hoofdstuk 3.1 van het akoestisch onderzoek). Aan dit punt wordt dus tegemoet gekomen.

29. Op de tekening op pagina 11 van het stuk van Aelmans staan vier tractoren vermeld (in voorraad). In hoeverre dit overeenkomt met de uitgangspunten van het akoestisch rapport is ons niet duidelijk. Het akoestisch rapport gaat immers uit van drie tractoren. Beide documenten zijn hierin niet duidelijk.

Reactie gemeente:

Er dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de tractoren die het bedrijf gebruikt binnen de bedrijfsvoering en de tractoren in voorraad. Tot de eerste categorie behoren drie tractoren, te weten de 644 International, de 8100 Steyr en de DX 360 Deutz. Deze worden dagelijks door (werknemers van) de heer Horsmans gebruikt.

Verder is er in het uit te breiden bedrijfsgebouw plaats voorzien voor vier tractoren in voorraad. Deze worden echter niet ingezet voor werkzaamheden binnen het bedrijf, maar zijn met name bedoeld als showmodel voor klanten. In het akoestisch onderzoek d.d. 25 november 2013 (rapportnummer: 20134026) zijn in ieder geval alle mogelijke bewegingen van tractoren (zowel op het terrein aanwezige al externe tractoren) beschouwd, zodat is uitgegaan van een representatieve situatie. Dit is terug te vinden in de tabellen op pagina 3 en 6 van het akoestisch onderzoek. Tevens wordt dit hieronder nader toegelicht onder Beschouwing verkeersbewegingen.

30. De inrichting is tevens dealer van diverse machines, werktuigen en tractoren. In het akoestisch rapport is niets opgenomen ten aanzien van het leveren van deze machines. Meestal gebeurt dit met een vrachtwagen die de inrichting regelmatig (dus niet incidenteel) aandoet. Het akoestisch rapport is op dit punt niet volledig.

Reactie gemeente:

Deze opmerking is niet terecht, immers in het akoestisch rapport is aangegeven hoeveel vrachtwagens per dag het bedrijf kunnen bezoeken. Dit omvat ook het afleveren van machines. Echter, om aan deze onduidelijkheid tegemoet te komen is nogmaals geïnventariseerd wat de bewegingen zijn die vanwege deze activiteit plaats vinden. Zie verder hieronder onder Beschouwing verkeersbewegingen.

31. De servicebus is niet meegenomen in de berekening, althans dit volgt niet duidelijk uit het model. Bovendien is een dergelijk voertuig regelmatig in de avond-/nachtperiode aan het werk om de landbouwvoertuigen tijdens de oogst te repareren. Het akoestisch rapport gaat enkel uit van personenauto's in de avond-/nachtperiode. Dit komt volgens ons niet overeen met de werkelijkheid.

Reactie gemeente:

De geschetste situatie, dat er regelmatig in de avond- en nachtperiode een voertuig aan het werk is, is onjuist. Bij de moderne geavanceerde machines van tegenwoordig zijn reparaties in de avond- en nachtperiode minimaal; een landbouwer/loonwerker zorgt ervoor dat de staat van de machines zo goed mogelijk is om dit soort dure reparaties te beperken. De aanname dat dit niet overeenkomt met de werkelijkheid is niet op feiten gebaseerd. Echter, om aan deze onduidelijkheid tegemoet te komen is nogmaals geïnventariseerd wat de bewegingen zijn die vanwege de bestelbus plaats vinden. Zie verder hieronder onder Beschouwing verkeersbewegingen. In de avond- en nachtperiode zal de servicebus, in geval van een spoedreparatie, niet vanaf het bedrijfsterrein vertrekken, maar vanaf het prive-adres van een werknemer.

32. De levering door een koeriersbedrijf wordt ten onrechte niet tot de representatieve bedrijfssituatie gerekend. Tijdens de levering maakt het voertuig deel uit van de inrichting en gaat pas op in het omgevingsgeluidniveau bij het weggrijden van de locatie. Deze bron zal aldus moeten worden meegenomen in het akoestisch model.

Reactie gemeente:

Deze opmerking is niet correct. Voor zover het de nachtleveringen betreft, parkeert de bus van het

koeriersbedrijf op de openbare weg en maakt dan geen deel uit van de inrichting. Deze bewegingen zijn in het akoestisch rekenmodel dan ook opgenomen voor het aspect indirecte hinder. De geluidbelasting hiervan wordt dus meegenomen.

Voor zover het de dagleveringen betreft maakt de bus deel uit van de route bestelwagens of vrachtwagens over het terrein en zijn deze bewegingen opgenomen in het akoestisch rekenmodel van de inrichting en het akoestisch rekenmodel voor het aspect indirecte hinder. Echter, om aan deze onduidelijkheid tegemoet te komen is nogmaals geïnventariseerd wat de bewegingen zijn die vanwege de koeriers plaats vinden en hoe de nachtleveringen worden uitgevoerd. Zie verder hieronder onder Beschouwing verkeersbewegingen.

33. De reden waarom in het akoestisch rapport wordt afgeweken van de vergunde geluidnormen wordt niet vermeld. Het akoestisch rapport past een verhoging toe van de geluidnormen door aansluiting te zoeken bij de handreiking industrielawaai en vergunningverlening. In de vigerende milieuvergunning zullen echter ook afwegingen gemaakt zijn waarom een lagere geluidnorm in deze adequaat is. Een onderbouwing hieromtrent is gewenst.

Reactie gemeente:

Het onderhavig akoestisch onderzoek is onderdeel van een bestemmingsplanprocedure. In dat kader dient gekeken te worden naar een goed woon- en leefklimaat in de omgeving. De zienswijze ziet op een vergunningsprocedure. In hoofdstuk 2.3 wordt aangegeven welke beoordelingssystematiek wordt gevolgd, echter om tegemoet te komen aan de zienswijze is een verdere onderbouwing alsnog opgenomen. In de situatie zoals die nu wordt aangevraagd, dus zonder incidentele situatie door de heftruck Sanderson (zie tevens hieronder onder punt pagina 16, akoestisch rapport, punt 13) en met verplaatsing van diverse activiteiten naar binnen is er geen sprake meer van een verhoging van de geluidsnorm voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

34. In het stuk van Aelmans zijn voor tractoren vier stallingsplaatsen opgenomen. In het model zijn echter maar drie bronnen als tractor benoemd. Ons is niet duidelijk hoeveel tractoren er nu aanwezig zijn binnen de inrichting.

Reactie gemeente:

Om aan deze onduidelijkheden tegemoet te komen is nogmaals geïnventariseerd wat de maximale bedrijfsvoorraad is en wat de bewegingen zijn die vanwege deze bedrijfsvoorraad plaats vinden. Daarbij dient te worden vermeld dat betreffende drie tractoren en vier showmodellen nooit tegelijkertijd worden gebruikt. Zie verder hieronder onder Beschouwing verkeersbewegingen.

35. Het model gaat enkel uit van het starten van twee tractormotoren. Vanuit de beschrijving van het akoestisch rapport zouden dit er drie moeten zijn of uit de beschrijving van het stuk van Aelmans mogelijk zelfs vier. Wat is nu de maximaal representatieve bedrijfssituatie en hoeveel tractoren zijn er regulier binnen de inrichting aanwezig?

Reactie gemeente:

Om aan deze onduidelijkheden tegemoet te komen is nogmaals geïnventariseerd wat de maximale bedrijfsvoorraad is en wat de bewegingen zijn die vanwege deze bedrijfsvoorraad plaats vinden. Zie verder hieronder onder Beschouwing verkeersbewegingen.

36. Het akoestisch rapport gaat ervan uit dat tractoren eenmaal per dag starten en stationair lopen gedurende maximaal 5 minuten per bron (tractor). In de praktijk worden tractoren bij dergelijke bedrijven regulier vaker gestart en is het gebruikelijk indien men de inrichting aandoet voor te laden/lossen dat de motor in stationaire toestand in bedrijf blijft. Een bedrijfsduur per bron van 5 minuten voor de dagperiode is ons inziens dan ook aan de lage kant.

Reactie gemeente:

Om aan deze onduidelijkheden tegemoet te komen is nogmaals geïnventariseerd wat de maximale bedrijfsvoorraad is en wat de bewegingen zijn die vanwege deze bedrijfsvoorraad plaats vinden. Zie verder hieronder onder Beschouwing verkeersbewegingen.

37. Het opladen van mest en de vuilnis vindt normaliter regelmatig plaats en is niet opgenomen in de akoestische modellering.

Reactie gemeente:

Om aan deze onduidelijkheden tegemoet te komen is nogmaals geïnventariseerd wat de maximale

bedrijfsvoorraad is en wat het bewegingen zijn die vanwege deze bedrijfsvoorraad plaats vinden. Deze bewegingen zijn bij het akoestisch onderzoek betrokken. Zie verder hieronder onder Beschouwing verkeersbewegingen. Bovendien betreft het activiteiten die ook nu al plaatsvinden.

38. Uit de tabel op pagina 3 van het akoestisch rapport is niet duidelijk op te maken of dit de bedrijfsduur per bron is, zoals dit regulier wordt weergegeven. Aan de hand van de bijlagen van het akoestisch rapport valt op te maken dat dit de bedrijfsduur is van alle bronnen die binnen eenzelfde groep vallen. Dit moet vermeld worden, omdat dit anders verwarring schept.

Reactie gemeente:

De wijze van verdeling van bedrijfsduren is conform de reguliere rekenmethode. Het is echter geen probleem dit duidelijker te omschrijven en dit is alsnog gedaan (hoofdstuk 2.2 van het akoestisch onderzoek).

39. De activiteiten van de heftruck zijn niet goed omschreven. Zo zijn er 10 puntbronnen opgenomen waarbij bij elke bron 3 minuten een handeling wordt verricht. In totaal is de heftruck thans 30 minuten in bedrijf. Omdat een deugdelijke omschrijving ontbreekt, valt niet op te maken of dit representatief is in onderhavige situatie.

Reactie gemeente:

De wijze van verdeling van bedrijfsduren is conform de reguliere rekenmethode en de 30 minuten bedrijfstijd is voldoende representatief. Het is echter geen probleem dit duidelijker te omschrijven en dit is alsnog gedaan in hoofdstuk 2.2 van het akoestisch onderzoek.

40. Niet duidelijk blijkt waarvoor de Diesel heftruck (Sanderson) wordt gebruikt en of de heftruck maximaal 12 maal per jaar wordt gebruikt. Waarom de heftruck nu nog incidenteel binnen de inrichting noodzakelijk is, is ons niet duidelijk en dient te worden verantwoord.

Reactie gemeente:

Deze opmerking is terecht, maar dit is ook niet vereist in deze planologische procedure. De heer Horsmans heeft de noodzaak tot inzet van de diesel heftruck Sanderson desondanks nogmaals onderzocht en deze inzet is niet meer noodzakelijk. Deze heftruck is inmiddels verkocht. De gehele inzet van deze heftruck en daarmee de incidentele situatie is daarmee vervallen.

41. Op pagina 13 wordt uitgegaan van het ALARA-principe. Dit is reeds achterhaald. Momenteel dienen de best beschikbare technieken (BBT) doorgevoerd te worden. Dit is een indieningsvereiste uit het Mor. In het akoestisch rapport dient aangegeven te worden wat BBT-maatregelen en technieken zijn en dient verwoord te zijn dat de inrichting in werking is met BBT. Dit is momenteel een gemis in het akoestisch rapport. Een scherm wordt uitgewerkt. Het vervangen of aanpassen aan de bron wordt in deze niet beoordeeld als mogelijkheid in het kader van BBT.

Reactie gemeente:

Bovenstaand punt (inzake de diesel Heftruck) is onderdeel van de afweging in het kader van BBT. In het akoestisch rapport is dat inderdaad ALARA-principe genoemd, hetgeen een achterhaalde term is. Een beschouwing van BBT technieken is alsnog opgenomen zodat op dit punt wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze (hoofdstuk 4.3 van het akoestisch onderzoek).

42. In het beschrijvend deel is het bronniveau van de wandventilator en de wijze waarop dit bronniveau is bepaald niet uitgewerkt.

Reactie gemeente:

De wijze van verdeling van bepaling van het bronvermogen is conform de reguliere rekenmethode. Dit is ook als zodanig omschreven in het rapport. Een nog nadere toelichting geeft geen andere conclusie, echter het is geen probleem dit duidelijker te omschrijven en dit is alsnog gedaan (hoofdstuk 3.1 van het akoestisch onderzoek).

43. In deze is het vreemd dat, gezien het feit dat het een agrarisch loonbedrijf is, dat er in de ochtenduren geen vervoerbewegingen zijn met landbouwvoertuigen. Want het akoestisch rapport gaat ervan uit dat het bedrijf pas na 7.00 uur in bedrijf gaat en stopt om 19.00 uur. Daarna vinden enkel nog handelingen plaats in de werkplaats en komen 3 personenauto's naar de inrichting toe. Dat lijkt ons iets te rooskleurig voor een dergelijke inrichting. Wij kunnen natuurlijk kinderachtig gaan zitten turven aan de overkant van het bedrijf,

maar het lijkt ons beter dat er in het rapport een goede aanname wordt gemaakt.

Reactie gemeente:

Het betreft hier geen loonwerkbedrijf, maar een landbouwmechanisatiebedrijf. De genoemde machines worden niet door het bedrijf zelf gebruikt/geëxploiteerd en voeren geen bewegingen uit vóór 07.00 uur. Om aan deze onduidelijkheden tegemoet te komen is nogmaals geïnventariseerd wat de maximale bedrijfsvoorraad is en wat het bewegingen zijn die vanwege deze bedrijfsvoorraad plaats vinden. Zie verder hieronder onder Beschouwing verkeersbewegingen.

44. De handelingen in de bak duren 4 maal 9 minuten op diverse locaties. Niet omschreven is wat deze handelingen zijn. Er kan dus niet beoordeeld worden of sprake is van een representatieve bedrijfssituatie.

Reactie gemeente:

De bedoelde handelingen behoren tot de representatieve bedrijfssituatie. Het is geen probleem dit duidelijker te omschrijven en dit is alsnog gedaan (hoofdstuk 2.2 van het akoestisch onderzoek).

45. De winkel van de inrichting is 's nachts geopend volgens pagina 3 van het akoestisch onderzoek. De inrichting wordt 's nachts door 2 personenauto's bezocht. Verdere uitleg hierover ontbreekt. De winkel wordt dus in de nachtperiode wel bezocht, terwijl het agrarisch loonbedrijf pas na 7:00 uur aanvangt met haar bedrijfsactiviteiten. Dit lijkt ons onwezenlijk. Uitleg hierover in het rapport is gewenst.

Reactie gemeente:

De winkel is 's nachts niet open. De verwarring ontstaat waarschijnlijk omdat er wel prive personenwagens in het akoestisch rekenmodel op de "route winkel" zijn opgenomen. Echter, dit betekent dus niet dat de winkel 's nachts geopend is. Het is geen probleem dit duidelijker te omschrijven en dit is alsnog gedaan (hoofdstuk 2.2 van het akoestisch onderzoek). De prive bewegingen vinden 's avonds en 's nachts echter niet plaats op het bedrijfsterrein zelf maar bij de bedrijfswoning op nr. 13. Deze bewegingen zijn alsnog opgenomen in het akoestisch rapport en rekenmodel.

46. Ten aanzien van het maximale geluidsniveau missen wij het slaan van lepels of het slaan van lege (kiep)karren en het hieruit ontstane piekgeluid. Bovendien is de vraag of de voertuigen niet zijn voorzien van achteruitrijsignalering? Dit blijkt immers niet uit het rapport.

Reactie gemeente:

Het optreden van de specifiek genoemde piekgeluiden vanwege klepels of losse kiepkarren is nogmaals bekeken. Echter dit soort geluiden komen in de inrichting niet voor; er zijn geen kiepkarren en het slaan van klepels is niet geconstateerd. Overige piekgeluiden vanwege de heftruck zijn in het akoestisch rekenmodel meegenomen, net zoals piekgeluiden van vrachtwagens. Om aan deze onduidelijkheden tegemoet te komen is dit beter in de tekst verwoord, maar in ieder geval waren en zijn piekgeluiden vanwege de heftruck meegenomen (hoofdstuk 3.1 van het akoestisch onderzoek, laden en lossen).

47. Gezien de activiteiten van Linda Horsmans (niet beschouwd in het akoestisch onderzoek / ruimtelijke onderbouwing) is het zeer zeker aannemelijk dat de verkeersaantrekkende werking groter is dan hetgeen wordt genoemd in de rapportage. Gewenst is een duidelijke uiteenzetting van de wijze waarop men tot het aantal vervoersbewegingen is gekomen per activiteit. Hierbij aangegeven het aantal voertuigen, de wijze van vaststelling, etc.

Reactie gemeente:

De bedoelde bedrijfsactiviteiten van Linda Horsmans zijn niet aangevraagd en niet toegestaan op grond van het in procedure zijnde bestemmingsplan.

48. Indien regelmatig activiteiten in de nachtperiode plaatsvinden, dan is de vraag hoe een gemeente denkt een dergelijke situatie te vergunnen en een milieuvergunning af te geven die ook handhaafbaar (c.q. controleerbaar) is.

Reactie gemeente:

Initiatiefnemer is, net als in de huidige situatie, niet voornemens om bedrijfsactiviteiten uit te voeren tijdens de nachtperiode. Op dat gebied brengt het bestemmingsplan geen wijziging in de bedrijfsactiviteiten. Dit is ook als zodanig verwerkt in het akoestisch onderzoek van Bureau Geluid d.d. 25 november 2013 (rapportnummer 20134026). In de nachtperiode is rekening gehouden met maximaal drie privé personenwagens die naar de bedrijfswoning aan de Holleweg 13 rijden. Deze bewegingen vallen volgens

ons overigens buiten het belang van indiener, aangezien hij hier geen zicht op heeft en het voor indiener niet mogelijk is om te bepalen of het auto betreft die aan de Holleweg 13 stopt of bij een andere nabije buur. Verder is van belang dat de servicebus in de avond- en nachtperiode in geval van een spoedreparatie niet van het bedrijfsterrein zal vertrekken, maar vanaf het privé-adres van een werknemer. Bijgevolg is de servicebus in de avond- en nachtperiode niet in het akoestisch onderzoek betrokken.

Voor zover het de nachtleveringen betreft, parkeert de bus van het koeriersbedrijf op de openbare weg. Deze maakt bijgevolg geen deel uit van de inrichting. In het akoestisch rapport is dit aspect opgenomen als indirecte hinder. De geluidsbelasting hiervan wordt dus meegenomen.

Ook in het milieuspoor zullen bovenstaande uitgangspunten voor de avond- en nachtperiode gelden. Indien hiervan wordt afgeweken, zal handhavend worden opgetreden. Daarbij dient te worden opgemerkt dat van de gemeente niet kan worden verwacht dat zij 24 uur op 24 controles uitvoert bij het bedrijf van de heer Horsmans. Dat geldt overigens voor geen enkele locatie binnen de gemeente.

49. In het stuk van Aelmans wordt ten aanzien van geluid bedoeld de verblijfsruimte ingevolge de Wet geluidhinder. Aspecten ten aanzien van de milieuvergunning worden hierin niet beschouwd. Aangezien in het rapport wel wordt verwezen naar het akoestisch rapport, zou het goed zijn om onder paragraaf 4.2. te vermelden dat de milieusituatie apart wordt beschouwd in het akoestisch rapport.

Reactie gemeente:

Naar onze mening is het onderscheid tussen enerzijds geluid van buitenaf op de inrichting en anderzijds geluid van de inrichting op de omgeving voldoende duidelijk. De eerste categorie wordt beschouwd in paragraaf 4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan. De tweede categorie is ondergebracht in paragraaf 4.3.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan. In laatstgenoemde paragraaf wordt tevens duidelijk de link gelegd met het uitgevoerde akoestisch onderzoek.

50. Wat verstaat men onder een acceptabel woon- en leefklimaat (paragraaf 4.3.2)? Dit is uit het AR gehaald, echter een duidelijke onderbouwing is er in deze niet.

Reactie gemeente:

De vraag wat in verband met het geluidsaspect moet worden verstaan onder een acceptabel woon- en leefklimaat, is weergegeven in paragraaf 4.5 van het akoestisch onderzoek van Bureau Geluid d.d. 25 november 2013 (rapportnummer 20134026). Kort gezegd komt het erop neer dat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat (voor zover het het aspect geluid betreft) als het binnenniveau in geluidgevoelige ruimten (zoals de omliggende woningen) niet meer is dan de waarden voor de binnenniveaus zoals die zijn opgenomen in het Bouwbesluit. In casu is dit een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 35 dB(A) en een maximaal geluidsniveau van 55 dB(A). De conclusie in het akoestisch onderzoek is dat hieraan wordt voldaan en bijgevolg sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

51. Toetsmedium voor geur, stof en andere luchtemissies is de NeR Lucht. Een afweging ten aanzien van de Nederlandse emissierichtlijn Lucht is echter niet opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Zo dal de rijdbak voor paarden zeker leiden tot stofemissie. Maatregelen en voorzieningen zullen beschreven moeten worden. Het aangeven dat dit niet zal optreden in paragraaf 4.3.5. is niet juist als men de maatregelen en voorzieningen niet beschrijft die noodzakelijk zijn om luchtemissies te voorkomen. Zonder voorzieningen zal dit geheid optreden.

Reactie gemeente:

Een specifieke afweging ten aanzien van de NeR is niet gemaakt in het bestemmingsplan. Dat is naar het oordeel van de gemeente ook niet nodig, aangezien aan de richtafstanden in de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" wordt voldaan. In het geval van paardenfokkerijen en maneges, waarvan in het onderhavige geval uitdrukkelijk geen sprake is, zijn de richtafstanden voor geur, stof en geluid respectievelijk bepaald op 50, 30 en 30 meter. Aangezien de dichtstbijgelegen bebouwing op een perceel van derden ten opzichte van de paardenstal (na de wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan) circa 80 meter bedraagt, wordt ruim aan de richtafstand voldaan. Tevens is van belang dat de afstand tussen de paardenbak en de dichtstbijgelegen bebouwing op een perceel van derden circa 44 meter bedraagt. Dat is ruim meer dan de afstand van 30 meter die in de handreiking ten aanzien van het aspect stof wordt voorgeschreven. Zeker wanneer men in het achterhoofd houdt dat in het onderhavige geval geen sprake is van een volwaardige paardenfokkerij of bedrijfsmatige manege. Deze handreiking is geen wettelijk voorschrift, maar wordt door de Raad van State wel gebruikt ter toetsing van de zorgvuldigheid van

genomen besluiten. Bovendien dient te worden opgemerkt dat de afstand ten opzichte van de dichtstbijgelegen woning toeneemt ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan en ook in dat ontwerp-bestemmingsplan reeds aan de richtafstanden werd voldaan.

52. Het boekwerk "Bedrijven en milieuzonering" is in de ruimtelijke onderbouwing niet beschouwd. De milieucirkel is derhalve niet duidelijk verwoord.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de toetsing aan de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder punt 51. Aan de richtafstanden in de handreiking wordt ruimschoots voldaan.

53. Indien de uitbreidingsplannen toch doorgang zullen vinden, dan zullen diverse omwonenden planschade aanvragen bij het college in verband met substantiële waardevermindering van de woningen.

Reactie gemeente:

Het staat eenieder die meent planschade te lijden vrij om een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen bij de gemeente. Met initiatiefnemer is een overeenkomst gesloten waarin is bepaald dat eventueel ontstane planschade voor rekening van initiatiefnemer komt.

54. Gelet op al hetgeen in de zienswijze is aangevoerd, is het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. Tevens wordt hiermee een ernstige inbreuk gemaakt op het goede woon- en leefklimaat.

Reactie gemeente:

Het betreft volgens de gemeente een zienswijze in algemene zin. Bovenstaand is op de verschillende aspecten van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat ingegaan. Voor de volledigheid wordt ook nog verwezen naar de toelichting op het bestemmingsplan, waarin deze aspecten zijn beschouwd. Op basis daarvan komt de gemeente tot het besluit dat het bestemmingsplan voldoet aan de in de wet voorgeschreven criteria, waaronder ook het criterium van een goede ruimtelijke ordening in artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening.

3.3. Beschouwing verkeersbewegingen

In de beantwoording van de zienswijze van de familie van Aken en een aantal buurtbewoners, wordt een aantal keer verwezen naar de "Beschouwing verkeersbewegingen". Deze beschouwing wordt hierna weergegeven.

Beschouwing verkeersbewegingen

Een deel van de bezwaren betreft onduidelijkheid over plaatshebbende verkeersbewegingen danwel bedrijfsduren van bronnen. In het schema van hoofdstuk 2.2 en de bijbehorende tekst in het akoestisch onderzoek zijn de bewegingen gespecificeerd en zijn de bedrijfsduren aangegeven. Echter, om tegemoet te komen aan de inhoud van de reacties, maar ook om nogmaals te toetsen of de gekozen uitgangspunten voor wat plaatshebbende bewegingen en bedrijfsduren correct zijn, zijn gedurende 14 dagen de plaatshebbende bewegingen en activiteiten vastgelegd op papier. In bijlage 1 van het akoestisch onderzoek zijn de resultaten hiervan opgenomen. Deze zijn als volgt samen te vatten:

- Het aantal bezoekende vrachtwagens bedraagt ten hoogste 2 per dag in de dagperiode; welke 2 aanvoerende en 2 afvoerende bewegingen maken. In het akoestisch rekenmodel is eveneens rekening gehouden met 2 aanvoerende en 2 afvoerende bewegingen. De gemodelleerde situatie blijkt dus overeen te komen met de werkelijkheid. De opdrachtgever geeft aan dat dit ook voor de toekomst representatief is. De routing is ook voor de toekomstige situatie representatief. Dit heeft derhalve niet geleid tot aanpassingen in het rapport.
- Het aantal externe tractoren is 5 stuks in de dagperiode welke 5 aanvoerende en 5 afvoerende bewegingen maken. In het akoestisch rekenmodel is rekening gehouden met 6 aanvoerende en 6 afvoerende bewegingen van externe tractoren. De gemodelleerde situatie houdt rekening met mogelijkerwijs 1 extra tractor om zeker te zijn van een voldoende representatief beeld voor de toekomst. De opdrachtgever geeft aan dat dit ook voor de toekomst representatief is. De routing is ook voor de toekomstige situatie representatief. Dit heeft derhalve niet geleid tot aanpassingen in het rapport.
- Het aantal bewegingen naar de paardenbak met de tractor is 1 per dag. De opdrachtgever geeft aan dat dit

ook voor de toekomst representatief is. De routing is ook voor de toekomstige situatie representatief. Dit heeft derhalve niet geleid tot aanpassingen van het rapport.

- Het aantal bezoekende personenwagens en bestelwagens, inclusief werknemers en personeel, is ten hoogste 26 per dag in de dagperiode welke 26 aanvoerende en 26 afvoerende bewegingen maken. In het akoestisch rekenmodel is rekening gehouden met $10+10+4+4=28$ aanvoerende en 28 afvoerende bewegingen. De gemodelleerde situatie houdt rekening met mogelijkerwijs 2 extra personenwagens om zeker te zijn van een voldoende representatief beeld voor de toekomst. De opdrachtgever geeft aan dat dit ook voor de toekomst voldoende representatief is. De bewegingen in de avond- en nachtperiode voor de route naar de winkel zijn echter niet representatief. Deze zijn uit het rekenmodel verwijderd. De enkele beweging in de avond en nachtperiode als gevolg van de prive auto (route P1) is gehandhaafd.
- De route voor personenwagens/bestelwagens omvat ook de eigen servicebus in de dagperiode. In de avond- en nachtperiode zal de servicebus, in geval van een spoedreparatie, niet vanaf het bedrijfsterrein vertrekken, maar vanaf het prive-adres van een werknemer.
- Betreffende het starten en rijden van nieuw materieel zijn extra bronpunten ingevoerd over het terrein.
- Nachtleveringen door de koeriersdienst: de koerier plaatst zijn wagen op de openbare weg en maakt dan geen deel uit van de inrichting. De goederen worden handmatig in de speciale opbergruimte, waar de chauffeur de sleutel van heeft, gelegd. Indien de levering overdag plaats heeft zijn de bewegingen bijgeteld bij het aantal bezoekende vrachtwagens c.q. bestelwagens. De foto in bijlage 2 toont de situatie vóór 7 uur (parkeren niet op het terrein) aan.
- Uit het overzicht blijkt dat bewegingen in de avond- en nachtperiode niet voorkomen. Deze behoren ook niet tot de toekomstige representatieve bedrijfssituatie.
- De tractor zal in de toekomst gemiddeld ten hoogste 30 minuten in de paardenbak rijden. Deze bedrijfsduur is verdeeld over 4 bronnen ter plaatse van de paardenbak. Dit uitgangspunt wordt door de opdrachtgever nog steeds representatief geacht. Dit was al zo in het rekenmodel opgenomen en is gehandhaafd.
- De uitgangspunten voor de overige bedrijfsduren genoemd in de tabel van hoofdstuk 2 worden door de opdrachtgever nog steeds representatief geacht. Dit was al zo in het rekenmodel opgenomen en is gehandhaafd. In het akoestisch rapport zijn diverse nadere toelichtingen opgenomen om tegemoet te komen aan de zienswijzen daaromtrent.

3.4. Zienswijze de heer J. Ortmans d.d. 29 april 2013

1. Ter plaatse is een nieuw bedrijf gevestigd, te weten HorseGym. Dit bedrijf presenteert zich op de website als bedrijf voor osteopathie, revalidatie en training of instructie van paarden. Tevens maakt men gebruik van een aqua-trainer. In het rapport van Aelmans van 13 april 2012 wordt gezegd dat het bedrijf binnen 10 jaar wordt omgevormd naar een paardenequipement. Daarin wordt echter nergens gesproken over HorseGym. Integendeel, het rapport zegt op pagina 8 dat de overdekte stapmolen dient voor de training van de zeven bedrijfseigen paarden. Uit het ontwerpbestemmingsplan dat voorligt volgt dat het landbouwmechanisatiebedrijf van Horsmans wordt uitgebreid met paardenequipement.

Reactie gemeente:

Voor een goed begrip wordt nogmaals aangegeven welke activiteiten binnen het landbouwmechanisatiebedrijf wel en niet zijn toegestaan. In de eerste plaats wordt erop gewezen dat de activiteiten van het bedrijf Horsegym, zoals die op de website werden gepresenteerd, niet worden toegestaan door het onderhavige bestemmingsplan. Osteopathie, revalidatie, training en instructie van paarden van derden vallen immers niet onder de definitie van landbouwmechanisatiebedrijf, zoals die in artikel 1 van de regels bij het bestemmingsplan wordt weergegeven. Tevens is het uitdrukkelijk verboden om paarden van derden pensionverblijf te verschaffen. Dit verbod is uitdrukkelijk opgenomen onder het 'verboden gebruik' in de bestemming 'Bedrijf'. Per saldo kunnen dus enkel de zeven bedrijfsmatig gehouden paarden binnen het bedrijf worden gehouden en is dit enkel mogelijk ter plaatse van de aanduiding 'paardenhuisvesting'. Waar het bedrijf vervolgens wel op is gericht, is weergegeven in de definitie van landbouwmechanisatiebedrijf:

"een bedrijf gericht op het onderhouden, repareren, assembleren, demonstreren en leveren van:

- a. tractoren, materieel en machines/werktuigen en bijbehorende onderdelen/benodigdheden, alsmede;
b. stallen, trainingsmolens, loopbanden, niveauregelingen rijbodems, en overige apparatuur en/of benodigdheden ten behoeve van de paardenhouderij-sector.”

Op basis van bovenstaande definitie is het dus tevens uitgesloten om ter plaatse een manege of volwaardige paardenhouderij te vestigen.

2. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt een definitie gegeven van een landbouwmechanisatiebedrijf. Dit moet echter eenduidig zijn. Noodzakelijk is dan ook dat de gemeente de voorwaarden van paardenequipment eenduidig omschrijft.

Reactie gemeente:

Voor de definitie die aan een landbouwmechanisatiebedrijf is gegeven, verwijzen wij naar de reactie van de gemeente onder punt 1. Naar onze mening is hiermee voldoende duidelijk welke activiteiten ter plaatse worden toegestaan en bijgevolg ook niet zijn toegestaan. Tot die laatste categorie (niet toegestaan) behoren uitdrukkelijk een paardenpension, een manege of een volwaardige paardenhouderij.

3. In een eerder stadium waren 5 hobbymatige paarden toegestaan. Nu wordt gesproken over het houden van 7 bedrijfseigen paarden. Dit roept de vraag op wat het verschil is en of naast bedrijfseigen paarden ook nog hobbymatige paarden mogen worden gehouden. Het belangrijkste is hoe de gemeente het toegestande 'soort' en aantal gaat handhaven.

Reactie gemeente:

Het maximaal aantal aanwezige paarden binnen het bedrijf is zeven. Dit aantal is gebaseerd op het aantal paarden dat in de milieuvergunning uit 2006 is opgenomen. Op de inrichtingsschets, behorende bij de vergunning, zijn duidelijk zeven paardenboxen in de huidige paardenstal weergegeven. Ten opzichte van die milieuvergunning uit 2006 wordt het houden van extra paarden dus niet toegestaan. Het betreft zeven bedrijfsmatig gehouden paarden. Met deze terminologie wordt aangesloten bij de uitspraak van de Afdeling d.d. 29 januari 2003. Daarmee is geen inhoudelijke wijziging beoogd: het betreft nog steeds de maximaal zeven paarden die worden gebruikt ten behoeve van het landbouwmechanisatiebedrijf. De enige activiteit die met de paarden is toegestaan is het demonstreren van benodigdheden ten behoeve van de paardenhouderij-sector. Verder is er geen sprake van bijkomende 'hobbymatige' paarden. Deze kunnen namelijk niet gehuisvest worden, aangezien de ruimte van de nieuwe paardenstal zodanig is beperkt dat hierin maximaal zeven boxen kunnen worden ondergebracht. Wat de handhaving van de zeven bedrijfsmatig gehouden paarden betreft, zal erop worden toegezien dat geen paarden van derden voor welke activiteit dan ook op het perceel van de heer Horsmans worden ingezet.

4. Het bubbelbad en de stapmolen zijn volgens gemeente en de heer Horsmans enkel bestemd voor demonstratiedoeleinden. Daarbij geldt de vraag hoe de gemeente dit gaat handhaven.

Reactie gemeente:

Het klopt dat de stapmolen en alle andere faciliteiten niet toegankelijk zijn voor paarden van derden. Enkel de bedrijfsmatig gehouden paarden mogen deze faciliteiten ter demonstratie aan klanten gebruiken. Mochten paarden van derden (tijdelijk) aanwezig zijn op het perceel van de heer Horsmans, wat uitdrukkelijk niet de bedoeling is, dan zal worden nagegaan welke functie zij daar vervullen. Daarbij erkennen wij dat het voor de gemeente niet mogelijk is om elke dag controles uit te voeren op het perceel. Dat geldt echter voor elk perceel binnen de gemeente.

5. De schuur gelegen aan de Holleweg 5, heeft in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming "opslagruimte". Tijdens de informatiebijeenkomst vernamen we dat in deze schuur een bubbelbad zal worden geplaatst. Wij vragen ons af wat dit betekent voor geluids- en ander overlast.

Reactie gemeente:

De door indiener bedoelde schuur heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf' met als aanduiding 'Landbouwmechanisatiebedrijf'. Dit betekent dat de activiteiten, zoals die worden genoemd in de definitie van 'landbouwmechanisatiebedrijf' ter plaatse zijn toegestaan. De aquatrainer mag ter plaatse dus worden geplaatst en mag ook worden gedemonstreerd. De plaatsing van de aquatrainer is ook onderwerp van het akoestisch onderzoek. Op pagina 4 van het onderzoek is echter door de deskundige aangegeven dat deze activiteit niet geluidrelevant is. Wij hebben geen reden om aan dit oordeel van de deskundige te twijfelen.

6. De uitbreiding van het bedrijf mag op zijn minst disproportioneel worden genoemd in een kleine woonkern

die volgens het huidige bestemmingsplan in een agrarisch gebied met landschappelijke waarden ligt. De geadviseerde beplanting van de aangrenzende percelen ten spijt, zal een ernstige aantasting van het historisch en landelijk karakter van het gehucht Craubeek plaatsvinden.

Reactie gemeente:

In het thans voorliggende bestemmingsplan bedraagt de maximale goothoogte van het uit te breiden bedrijfsgebouw 5,5 meter en de maximale bouwhoogte 9,5 meter. De paardenstal heeft een maximale goothoogte van 3,5 meter en een maximale bouwhoogte van 5 meter. De omvang van deze bebouwing en de daarbij horende inpassing en te leveren tegenprestatie zijn beoordeeld door de Kwaliteitscommissie. Zij hebben tot tweemaal toe ingestemd met het plan, waarbij zij de tweede keer hebben aangegeven dat de gewijzigde locatie van de paardenstal beter is dan de oorspronkelijke. Ondanks het feit dat een uitbreiding van bebouwing altijd invloed heeft op de omgeving, zijn wij van mening dat deze uitbreiding goed wordt ingepast en dat zij past binnen het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

7. Een juridisch geldige en gedegen milieueffectrapportage, gebaseerd op een duidelijk en eenduidig uitbreidingsplan en het effect ervan op de woon- en leefomgeving is een absolute noodzaak.

Reactie gemeente:

De wettelijke regeling inzake milieueffectrapportages (hierna: mer) is terug te vinden in Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en in het Besluit mer. Met name het laatstgenoemde Besluit mer is bepalend voor de vraag of een mer dient te worden opgesteld (mer-plicht) of er een verplichting bestaat tot het beoordelen of een mer dient te worden opgesteld (mer-beoordelingsplicht). In onderdeel C van de bijlage bij het Besluit mer zijn de activiteiten, plannen en besluiten opgenomen waarvoor het maken van een mer aan de orde is. Onderdeel D van de bijlage bij het Besluit mer bevat de activiteiten, plannen en besluiten ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een mer moet worden opgesteld. De onderhavige ontwikkeling die door middel van het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, komt niet op de 'C-lijst' en niet op de 'D-lijst' voor. Ten aanzien van het houden van paarden wordt in categorie D14, sub 12 aangegeven dat een mer-beoordelingsplicht geldt indien sprake is van minstens 100 stuks paarden of pony's. Daarvan is hier duidelijk geen sprake. Bijgevolg moet worden geconcludeerd dat er geen mer-plicht of mer-beoordelingsplicht aanwezig is.

3.5. Zienswijze Gedeputeerde Staten van Limburg d.d. 7 mei 2013

Gedeputeerde Staten van Limburg heeft bij brief d.d. 7 mei 2013 laten weten geen aanleiding te zien om een zienswijze in te dienen. Zij vertrouwen erop dat eventuele provinciale belangen als benoemd in de Provinciale Belangenstaat 2008 (die is vastgesteld bij de POL-aanvulling Nieuwe Wro), maar die niet zijn opgenomen op de Interim-Belangenstaat 2012-2013, op een correcte wijze doorwerking vinden in het plan.

3.6. Zienswijze familie H.M.G. van Aken d.d. 24 juli 2013

1. Naast de meldingen dat er een illegaal paardenrevalidatiebedrijf en een illegaal autoverkoop/reparatiebedrijf in bedrijf is op het perceel van de heer Horsmans, geeft de heer van Aken nogmaals aan dat een dergelijk bedrijvencomplex naar zijn mening niet thuishoort in een kleine woonkern.

Reactie gemeente:

Wij gaan er van uit dat indiener met het "illegaal paardenrevalidatiebedrijf" doelt op de activiteiten die op de website www.horsegym.nl werden beschreven. Zoals eerder gesteld, heeft naar aanleiding van de website heeft met de heer Horsmans een gesprek plaatsgevonden. Hij gaf daarbij aan dat de website reeds verouderd was en niet meer werd geactualiseerd. Wat hier ook van zij: tijdens het gesprek is door de gemeente duidelijk aangegeven dat de activiteiten zoals beschreven op de website, zijnde osteopathie, revalidatie, training en instructie van paarden, niet zijn toegestaan op basis van het thans geldende bestemmingsplan en tevens niet zullen worden toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan. Het moge dan ook duidelijk zijn dat het nieuwe bestemmingsplan enkel een landbouwmechanisatiebedrijf toestaat met maximaal zeven paarden die worden ingezet ten behoeve van dat landbouwmechanisatiebedrijf. Pensionstalling van paarden van derden is uitdrukkelijk uitgesloten onder het verboden gebruik van de bestemming 'Bedrijf'. Er is dus in geen geval sprake van een paardenhouderij, paardenfokkerij, manege of paardenrevalidatiebedrijf.

Ten aanzien van de illegale autoverkoop/autoreparaties wordt opgemerkt dat voor deze overtreding een vooraankondiging last onder dwangsom aan de heer Horsmans is opgelegd. Uit vervolgccontroles is gebleken dat de heer Horsmans de illegale activiteit heeft beëindigd binnen de termijn voor het indienen van

een zienswijze. Aangezien de overtreding is beëindigd, is er geen aanleiding om tot verdere besluitvorming hieromtrent over te gaan.

Ten slotte zijn wij het niet eens met de term 'bedrijvencomplex' die door indiener wordt toegepast. Het betreft een bestaand bedrijf waarvoor door middel van het onderhavige bestemmingsplan in een uitbreiding wordt voorzien. Wat de inpassing in de woonkern betreft, zijn wij van mening dat een uitbreiding van een bedrijf altijd ruimtelijke gevolgen heeft voor de omwonenden. Wij zijn er echter van overtuigd dat de uitbreiding goed wordt ingepast in de omgeving. De wijziging van de locatie van de paardenstal, container en mestbak naar de zuidzijde van het perceel (in het talud) draagt daar tevens aan bij. Bovendien wordt nogmaals verwezen naar het feit dat de Kwaliteitscommissie en de Provincie Limburg het plan tot tweemaal toe positief hebben beoordeeld.

From: Fam. van Aken
Sent: vrijdag 29 maart 2013 11:38:00
To: Info
Cc:
Subject: plan Horsmans

Aan de heer K. Rouffa,

Geachte heer,

In uw verslag van de inspraak mis ik onze opmerkingen over de oude schuur Horsmans. U hebt niets opgenomen over de illegale paardenboxen en het plan om in het voorste deel een bubbelbad voor paarden te vestigen, schijnbaar met gemeentelijke voorkennis. Ook zijn onvermeld de illegale grondverplaatsingen (volgens oud- burg. Ackermans) en het dichtgooien (rond 1990) van de vloedgraaf. Bij dit laatste punt begrijp ik overigens niet waarom het Waterschap dit goed keurt.

U zult begrijpen dat deze zaken een rol kunnen gaan spelen bij ons beroep in Den Haag. Overigens laten de foto's in het rapport van Aelmans ook zien dat we hier te maken hebben met een woonwagenachtig rommelbedrijf dat u en de wethoudster ook niet zouden willen in de achtertuin.

We gaan aan de slag om dit absurde plan eerst via de gemeenteraad aan te vechten.

met vriendelijke groeten,

Hary van Aken

Dhr. v. Aker (1)

↳ voor aanvulling zie (2)

ONTVANGEN 07 MEI 2013

Aan de Raad van de gemeente Voerendaal

Postbus 23000

6367 ED Voerendaal

Bijlagen 2

Betreft: Zienswijzen inzake Ontwerp bestemmingsplan 'Holleweg 5-13', Voerendaal.

d.d. 26 april 2013

Geachte Raad,

Wij hebben vernomen dat u voornemens bent medewerking te verlenen aan het ontwerp bestemmingsplan 'Holleweg 5-13', Voerendaal van Horsmans Landbouwmechanisatiebedrijf gevestigd aan de Holleweg 5-13 te Craubeek.

Hierbij willen wij onze zienswijzen bij uw raad indienen met betrekking tot het bovengenoemde ontwerp bestemmingsplan.

Om het enigszins overzichtelijk voor u te maken delen wij deze zienswijzen op in de volgende onderwerpen te weten:

1. Zienswijzen ten aanzien van het positief bestemmen van de bestaande elementen.
2. Nieuwe overtredingen artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wabo.
3. Nieuwe overtreding bedrijf HorseGym van Linda Horsmans reeds actief.
4. Zienswijzen met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan 'Holleweg 5-13', Voerendaal.

Ad 1. Zienswijzen ten aanzien van het positief bestemmen van de bestaande elementen:

Er wordt steeds gesproken over het positief bestemmen van bestaande elementen, terwijl het hier eigenlijk gaat om legalisatie van illegale bouwwerken. Reeds op 19 april 2010 hebben wij bij uw college een verzoek tot handhaving ingediend tegen Horsmans Landbouwmechanisatiebedrijf, Holleweg 13 te Klimmen. Naar aanleiding van ons verzoek heeft er destijds een gesprek met de toenmalige college van B. en W. Burgemeester plaatsgevonden. In dit gesprek zijn afspraken gemaakt met omwonenden en is er afgesproken dat er geen uitbreiding meer zou plaatsvinden. Daarna heeft het dossier echter stil gelegen bij de gemeente Voerendaal.



Op 4 juni 2012 hebben wij bij uw college wederom een verzoek tot handhaving ingediend tegen Horsmans Landbouwmechanisatiebedrijf, Holleweg 5-13 te Craubeek.

Naar aanleiding van dit verzoek is er op 18 september 2012 een vooraankondiging last onder dwangsom verzonden aan de heer J. Horsmans en op 31 januari 2013 een last onder dwangsom verzonden.

Hierin staat dat er diverse overtredingen zijn, zoals aangegeven in de vooraankondiging Last onder dwangsom van 21 september 2012, kort sommerend zijn dit:

Paardenstal:

De paardenstal gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Voerendaal sectie N, nummer 163, dat op grond van het huidige bestemmingsplan "Klimmen-Ransdaal e.o." is bestemd als Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden.

De paardenstal is gebouwd zonder omgevingsvergunning, in strijd met het bestemmingsplan en de milieuvergunning is ten aanzien van deze paardenstal niet in werking getreden. Dit is in strijd met artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wabo.

Containers:

De containers zijn gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Voerendaal sectie N, nummer 153 en gedeeltelijk op nummer 163. Deze percelen zijn op grond van het huidige bestemmingsplan "Klimmen-Ransdaal e.o." respectievelijk bestemd als Bedrijfsdoeleinden "met de aanduiding landbouwmechanisatiebedrijf met bedrijfswoning" en Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden.

De containers zijn geplaatst zonder omgevingsvergunning, in strijd met het bestemmingsplan en de containers zijn niet als zodanig opgenomen in de huidige milieuvergunning. Dit is in strijd met artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wabo.

Het is overigens vreemd dat dhr. C. Schmetz, voormalig bewoner Holleweg 19, zijn container aan de Holleweg wel moest opruimen op last van de gemeente, terwijl de lelijke containers van Horsmans aan de Kerkveldweg gelegaliseerd worden. Het lijkt erop dat hier met twee maten gemeten wordt.

Mestbak:

De mestbak is gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Voerendaal sectie N, nummer 153 en is op grond van het huidige bestemmingsplan "Klimmen-Ransdaal e.o." bestemd als Bedrijfsdoeleinden "met de aanduiding landbouwmechanisatiebedrijf met bedrijfswoning".

De mestbak is gebouwd zonder omgevingsvergunning, in strijd met het bestemmingsplan en de milieuvergunning is ten aanzien van deze mestbak niet in werking getreden. Dit is eveneens strijdig met artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wabo.

Er is dan wel een last onder dwangsom verzonden door uw college voor bovengenoemde punten, de gemeente Voerendaal is echter voornemens alles te legaliseren middels voorliggend bestemmingsplan.

Dit blijkt eveneens uit uw brief van 16 april 2013, hierin geeft u aan de opgelegde last onder dwangsom aan dhr. Horsmans in te trekken, omdat er volgens het college concreet zicht op legalisatie is. Er zou concreet zicht op legalisatie van de bouwwerken zijn, omdat het nieuwe bestemmingsplan nu in procedure is, waardoor na vaststelling van dit bestemmingsplan nog slechts een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen vereist is.

De gemeente Voerendaal heeft het handhavingsproces zo lang weten te rekken totdat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage kwam te liggen. Er zijn uiteindelijk actie ondernomen naar aanleiding van onze handhavingsverzoeken, maar het komt er uiteindelijk op neer dat uw college dit puur als formaliteit heeft gedaan, wetende dat deze bouwwerken toch gelegaliseerd gaan worden.

Wij voelen ons hierdoor in de maling genomen en laten het hierbij ook niet zitten. Wij zullen dan ook een separaat bezwaarschrift indienen bij uw college omtrent dit besluit.

Ad 2. Nieuwe overtredingen artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wabo:

Stro/hooiberg:

In augustus 2012 is er door de heer J. Horsmans een stro/hooiberg geplaatst op het perceel kadastraal bekend gemeente Voerendaal sectie N, nummer 163, dat op grond van het huidige bestemmingsplan "Klimmen-Ransdaal e.o." is bestemd als Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden. Deze stro/hooiberg heeft afmetingen van zo'n 5 x 5 x 10 meter en is direct gelegen aan de perceelgrens. Op 21 augustus hadden wij met een delegatie van omwonenden een gesprek met mw. M. Crins m.b.t. ons verzoek om handhaving en brachten wij deze stro/hooiberg ter sprake. We hebben toen gewezen op het feit dat deze geplaatst is in strijd met het geldende bestemmingsplan, omdat er op deze bestemming geen opslag mag plaatsvinden. Het college refereert in haar brief d.d. 31 januari 2013, pagina 3/4 zelf aan het feit dat het opslaan van dierenvoer niet eens is toegestaan op de bestemming Bedrijfsdoeleinden "met de aanduiding landbouwmechanisatiebedrijf met bedrijfswoning", omdat dit gebruik in een te ver verwijderd verband ligt met de bestemming "bedrijfsdoeleinden". Het is dus helemaal niet toegestaan binnen de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden. Dit is eveneens in strijd met de geldende milieuvergunning, omdat de stro /hooiberg niet is opgenomen in de huidige milieuvergunning. Er is dus wederom sprake van strijdigheid met artikel 2.1, lid 1 onder c en e van de Wabo. Tevens is er ons inziens hier sprake van een brandgevaarlijke situatie, gelet op de afmetingen van de stro/hooiberg gelegen direct aan de perceelgrens. We hebben bovenstaande punten aangegeven in ons gesprek met behandelend ambtenaar en tevens hebben we dit in december nogmaals per mail aangekaart bij behandelend ambtenaar. Verder stelden wij dit punt tijdens voorlichtingsbijeenkomst van de gemeente Voerendaal op 31 januari wederom aan de orde. Desondanks werd er door de gemeente Voerendaal niet handhavend opgetreden. Volgens de behandelend ambtenaar moesten wij (als omwonenden) daarvoor wederom een officieel verzoek om handhaving bij de gemeente Voerendaal indienen.

Paardenstallen:

Op 20 juni 2011 is er een omgevingsvergunning verleend voor het dichtmaken van een halfopen overkapping en het aanbrengen van een tussenvloer in schuur, op het perceel Holleweg 5. Eind 2012

zijn de werkzaamheden hieraan begonnen. Tijdens deze werkzaamheden stonden de poorten van de oude schuur, gelegen naast de kapel, open en bij het naar binnen kijken is door diverse omwonenden geconstateerd dat er paardenstallen gebouwd zijn in deze schuur. Dit onderwerp kwam ook naar voren tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 31 januari jongstleden en zorgde voor behoorlijk wat ophef. Onder meer omdat portefeuillehouder en betrokken ambtenaren niet op de hoogte waren van deze feiten. Er werd door de heer Horsmans gezegd dat deze paardenstallen reeds lang aanwezig waren op deze locatie, de gemeente zegt hiervan niet op de hoogte te zijn, terwijl ambtenaren meerdere malen een bezoek hebben gebracht ter plaatse, naar aanleiding van ons verzoek om handhaving. Vervolgens werd er door de heer Horsmans gezegd dat hij de paardenstallen alleen vernieuwd heeft. Wat wij erg vreemd vinden omdat er door de gemeente Voerendaal gezegd wordt dat er expliciet op het bestemmingsplan gehandhaafd kan worden en er nooit meer dan 7 bedrijfseigen paarden kunnen komen omdat deze alleen maar in de stallen (welke gelegaliseerd gaan worden) op achterliggend terrein gestald mogen worden. Het betreft hier eerder genoemd perceel kadastraal bekend gemeente Voerendaal sectie N, nummer 163, dat op grond van het huidige bestemmingsplan "Klimmen-Ransdaal e.o." is bestemd als Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden. Daarna werd er niet meer gesproken over deze strijdigheid en er wordt ook niet gehandhaafd op deze overtreding.

Tevens is er op de voorlichtingsbijeenkomst de afspraak gemaakt dat de bestemming van deze schuur, gelegen naast de kapel, expliciet zou worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Terwijl er in het ontwerp bestemmingsplan buiten de algemene bestemming bedrijf geen bestemming aan is gegeven. Het lijkt wel of dit met opzet is gedaan, mede omdat er zoveel ophef was over deze bestemming.

Vanwege al deze feiten zijn wij het vertrouwen in de gemeente Voerendaal en in Landbouwmechanisatiebedrijf Horsmans volledig kwijt. Er wordt al jarenlang, zonder vergunningen gebouwd en opgericht en nu worden alle overtredingen van de heer Horsmans ook nog eens beloond door alle illegale bedrijfsuitbreidingen te legaliseren. Toen wij de gemeente Voerendaal tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 31 januari jongstleden vroegen hoe zij de regels van het nieuwe bestemmingsplan denken in de hand te gaan houden kregen wij als antwoord dat gehandhaafd zou worden aan de hand van het nieuwe bestemmingsplan. Wij hebben in dat toezicht en de beloofde handhaving weinig vertrouwen, omdat er in dertig jaar nauwelijks gehandhaafd is. En sindsdien zijn er weer twee overtredingen geconstateerd en door omwonenden naar voren gebracht, waarbij we de gemeente vragen hier expliciet heen te kijken tijdens lopende controles en er iets mee te doen. Aangezien het college hier haar ogen voor sluit, moeten wij als omwonenden wederom een verzoek tot handhaving indienen. Volgens vaste rechtspraak is het college in gevallen waarin wordt gehandeld in strijd met wet- en regelgeving, in beginsel gehouden daartegen handhavend op te treden slechts in bijzondere gevallen mag ze hiervan afzien. Echter in bovenstaande gevallen gaat de gemeente Voerendaal bewust gedogen.

Wij verzoeken het college van Burgemeester en wethouders op bovengenoemde overtredingen te handhaven.

Ad 3. Nieuwe overtreding bedrijf HorseGym van Linda Horsmans reeds actief.

Via internet volgt dat er naast Horsmans landbouwmechanisatiebedrijf en HorseEquipments een derde bedrijf Horsegym gevestigd is aan de Holleweg 5. Dit bedrijf wordt gerund door Linda Horsmans. Het bedrijf Horsegym heeft als activiteiten (volgens de website <http://www.horsegym.nl/index.html>) Osteopathie, revalidatie en training of instructie van paarden. Deze activiteiten neigen naar activiteiten die plaatsvinden in een manege. Immers een paardenhouderij stalt enkel paarden. In een manege wordt ook training en instructie gegeven. Gezien de voorzieningen welke getroffen worden binnen de inrichting geeft dit ook temeer reden om te vermoeden dat de inrichting manege-activiteiten (zij het mogelijk niet in volledige zin) gaat doorvoeren cq. sinds 2007 reeds heeft doorgevoerd. Volgens foto's op de website wordt duidelijk dat er ook al voorzieningen voor osteopathie en revalidatie van paarden aanwezig is.

- * Ten aanzien van trainingen wordt vermeld dat "volwassenen en kinderen kunnen terecht voor privé- of groeps-dressuurlessen. Bij mij thuis of op locatie". Dit is niet omschreven in de stukken en maakt dus geen onderdeel uit van de procedure welke momenteel ter visie ligt. In de bestemmingsregels van het geldende en het ontwerp bestemmingsplan is deze activiteit niet vermeld en is en blijft dus een illegale activiteit. Dit is dus alweer een overtreding. Deze activiteiten zijn echter niet beschreven in het stuk van Aelmans noch de gevolgen van de aanwezigheid van dit bedrijf in het akoestisch rapport. Dit bedrijf wordt gerund door Linda Horsman en niet door de aanvrager J. Horsman welke inrichtinghouder is van Horse equipment en van het mechanisatiebedrijf. Zowel het stuk van Aelmans als het akoestisch rapport schieten hierin tekort en zijn dus niet volledig. Er is wederom sprake van strijdigheid met artikel 2.1, lid 1 onder c en e van de Wabo.

Onder 4.5.1, lid f van de voorschriften van het ontwerpbestemmingsplan staat opgenomen dat recreatief gebruik van gebouwen en gronden verboden zijn. Trainingen van paardrijders is een recreatieve bezigheid. Men doet dit merendeels als vrijetijdsbesteding. Dit is in strijd met het ontwerpbestemmingsplan.

Wij verzoeken het college van Burgemeester en wethouders op bovenstaande overtredingen te handhaven.

Ad 4. Zienswijzen met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan 'Holleweg 5-13', Voerendaal:

Strijd Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) :

Als reactie op ons inspraakpunt met betrekking tot het feit dat er in het voorontwerp sprake was van strijdigheid met het Limburgs Kwaliteitsmenu geeft de gemeente als reactie aan dat er in het voorontwerp inderdaad onvoldoende aandacht is besteed aan het Limburgs Kwaliteitsmenu. In dat kader is er inmiddels een landschappelijk inpassingsplan en bedrijfsontwikkelingsplan opgesteld. Deze documenten zijn aan de Kwaliteitscommissie voorgelegd. De Stichting Kwaliteitscommissie Limburg heeft d.d. 20 december 2012 alsnog een advies over betreffende bestemmingsplan gegeven. De gemeente Voerendaal haalt in haar behandeling van de inspraakreactie echter alleen maar het punt aan dat de commissie positief gestemd heeft over het voorliggende plan onder voorwaarde dat

de inrichting van de entree naar het perceel aan de Holleweg wordt verbeterd in overeenstemming met de karakteristiek van de straat in het gehucht Craubeek. Het landschappelijk inpassingsplan is op dit punt aangepast en door de gemeente getoetst. En volgens de gemeente wordt op deze manier een juiste invulling gegeven aan het Limburgs Kwaliteitsmenu.

Echter wat niet genoemd wordt door de gemeente Voerendaal en wel gezegd wordt door de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg in hun brief van d.d. 20 december 2012 is het volgende:

De commissie constateert dat de situatie niet ideaal is maar dat het bedrijf op de locatie gegroeid is. Met name het realiseren van een grootschalig gebouw binnen de kleinschalige kern kan de commissie niet beschouwen als een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Van een landschappelijke inpassing is geen sprake door de situering tegen en tussen de omringende bebouwing.

De aanplant op het perceel zelf, richting de aangrenzende percelen, wordt positief bevonden maar is geen tegenprestatie zoals dit is beschreven in de regels van het Limburgs Kwaliteitsmenu. Het is aan de gemeente Voerendaal om hiertoe aanvullende eisen te stellen om op een andere locatie de tegenprestatie te compenseren.

Deze compensatie of aanvullende eisen zien wij nergens terugkomen en daaraan wordt ook niet aan gerefereerd door de gemeente Voerendaal.

Strijd met Structuurvisie gemeente Voerendaal:

Als reactie op ons inspraakpunt met betrekking tot het feit dat er in het voorontwerp sprake was van strijdigheid met de Structuurvisie 2018 van de gemeente Voerendaal geeft de gemeente als reactie aan dat deze visie slechts een concept-visie is. Echter als we nu de officiële website van de gemeente Voerendaal openen zien we direct rechtsboven deze structuurvisie staan. De gemeente Voerendaal promoot dit en dan mogen wij er als burgers ook van uitgaan dat dit uitvoerend beleid is en mogen wij hier ook aan refereren, zijnde dat de gemeente Voerendaal in strijd handelt met haar eigen beleid.

Een van de ambitieprogramma's die in deze visie naar voren komen is onder andere Natuur en landschap als inspiratiebron. De algemene doelstelling die hieruit naar voren komt is dat de ruimtelijke kwaliteit van het landschap behouden moet worden en waar nodig verhoogd dient worden. Gestreefd wordt naar een aantrekkelijk landschap om in te wonen, werken en te recreëren. Bij de beleving van het landschap spelen niet alleen diverse esthetische criteria, maar ook het al of niet aanwezig zijn van de natuur een rol. Binnen dit project wordt daarom bijzondere aandacht geschonken aan die natuur en de daarmee samenhangende beleving van landschap en natuur.

Wij blijven bij ons standpunt dat in onderhavige plannen er op geen enkele manier rekening gehouden wordt met de natuur en integratie in het landschap, dit wordt zelfs gedeeltelijk vernield. Verder zijn de esthetische effecten van zo'n grote bebouwing funest, in een gebied dat volgens het huidige bestemmingsplan ligt in agrarisch gebied met landschappelijke waarde en/of natuurlijke waarde.

Wij zijn en blijven van mening dat dit nieuwe bestemmingsplan een ernstige aantasting is van het historische en landelijk karakter van het gehucht Craubeek.

De gemeente Voerendaal wijst in haar reactie op de inspraak dat het plan gepaard zal gaan met toepassing van het Limburgs Kwaliteitsmenu zoals eerder genoemd. Echter de opmerking van het Limburgs Kwaliteitsmenu om buiten het advies om iets aan de uitstraling van de Holleweg te doen ook aanvullende eisen te stellen aan de aanplant op het perceel zelf in de richting van de aangrenzende percelen en om dit op een andere locatie als tegenprestatie te compenseren zien wij nergens terugkomen in de voorliggende plannen. De gemeente Voerendaal geeft hierbij als reactie dat de dorpsbouwmeester te zijner tijd (naar aanleiding van aanvraag omgevingsvergunning bouwen) de kwalitatieve uitstraling van het materiaalgebruik in relatie tot de directe omgeving zal beoordelen.

Er wordt enkel naar het materiaal gekeken dat toegepast zal worden en men vergeet in te gaan op de grootschaligheid van deze nieuwe loods (60 x 22 x 9,5 meter). Inclusief bestaande loodsen ontstaat er nu een loods van bijna 100 meter lang.

Verder lezen we in deze structuurvisie dat er kwaliteitscriteria voor nieuwe bebouwing in het buitengebied worden vastgelegd. In het buitengebied van Voerendaal dienen nieuwe elementen niet alleen functioneel, maar ook esthetisch, harmonieus geïntegreerd te worden in het bestaand gave landschap. Dit 'opnemen in' ontstaat indien het nieuwe element is onderworpen aan de regels van de ordonnantie, de korrelgrootte van het bestaande (Bouwen met kwaliteit- provincie Limburg 2005).

In de algemene doelstelling staat dat er toekomst wordt gegeven aan het voortbestaan van de agrarische sector, maar met behoud van unieke en landschapselementen rondom Voerendaal. Iets dat in dit plan helemaal niet naar voren wordt gebracht. Het betreft hier landschapsvervuiling. Er wordt gesproken over het feit dat de bebouwing in een kom ligt en daardoor niet zichtbaar is, eveneens door reeds aanwezige bomen. Hierbij willen wij opmerken dat de bestaande loods vanaf de Kerkveldweg en vanuit diverse plekken in de Holleweg wel degelijk zichtbaar is. Vooral vanuit het perceel gelegen aan de Kerkveldweg 5, dit perceel ligt namelijk hoger dan Holleweg 5-13 is de bestaande loods al een doorn in het oog, om nog maar te zwijgen over de geplande uitbreiding (60 x 22 x 9,5 meter). In de zomermaanden valt dit nog mee, omdat eigen bomen op het perceel kerkveldweg 5 het uitzicht enigszins belemmeren, maar de andere helft van het jaar is dit niet het geval.

Ook kunnen wij niet beamen dat Horsmans Landbouwmechanisatiebedrijf onder een van de specifieke projectdoelen/effecten valt, zoals deze worden opgesomd in deze structuurvisie, onder 1 t/m 10.

Een van de ambitieprogramma's die in deze visie naar voren komt is de Openbare ruimte als visitekaartje. In de probleemstelling wordt vermeld dat er van oudsher een natuurlijke relatie bestond tussen dorpen en het landschap. De overgang tussen dorp en landschap kende een karakteristieke opbouw (bebouwing-erf-groentetuin-fruitweide/hoogstamboomgaard- landschap). Deze karakteristieke overgang is slechts op weinig plaatsen nog te herkennen. De huidige bebouwingsranden vormen vaak een te harde overgang met het landschap / buitengebied en spelen daarbij onvoldoende in op de aanwezige landschapsecologische waarden. Daarmee vormen zij tevens een bedreiging voor de ecologische kwaliteit van het landschap.

Dit alles lezende in de structuurvisie van de gemeente Voerendaal, spreekt het voorliggende ontwerp bestemmingsplan van Horsmans Landbouwmechanisatiebedrijf alles tegen wat hierboven genoemd wordt. Er is al een harde overgang naar het landschap, daarbij wordt het landschap nog meer beschadigd, door het uitbreiden van de bestemming bedrijf en waarbij de overgang nog harder wordt.

Ook staat er bij een van de probleemstellingen in deze structuurvisie vermeld dat een veelheid aan kleinschalige en ad hoc ontwikkelingen als nieuwbouw, verbouwing of uitbreiding van de bestaande bebouwing of de inrichting van de openbare ruimte heeft geleid tot een aantasting van de kwaliteit van de openbare ruimte. De in de komende jaren benodigde nieuwbouw zal een verdere druk op het aangrenzende landschap leggen.

Wij begrijpen dan ook niet dat de gemeente Voerendaal nu opeens voor ander beleid kiest in strijd met haar eigen Structuurvisie 2018. Wij proeven een partijdigheid voor de uitbreiding van dit plan. Het lijkt wel of hier sprake is van belangenverstrengeling, alles wordt gelegaliseerd of gedoogd bij Horsmans landbouwmechanisatiebedrijf; de structuurvisie van de gemeente Voerendaal is hier opeens niet van toepassing, bijna nergens in Craubeek mag veel gebouwd worden en hier vindt een mega uitbreiding plaats. Men wil een grootschalig gebouw binnen de kleinschalige kern realiseren. Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van de gemeente Voerendaal op 31 januari jongstleden werden door de portefeuillehouder en plein public excuses aangeboden aan de heer Horsmans omdat wij als omwonenden, zoals gevraagd persoonlijke berichtgeving zouden ontvangen van publicatie van het ontwerp bestemmingsplan. Terwijl in deze voorlichtingsavond geen enkele keer een excuses aan omwonenden is gemaakt voor alle door de gemeente Voerendaal gemaakte fouten en met name het niet handhavend optreden. De gemeente heeft bijna alle bezwaren van de omwonenden naast zich neer gelegd en volledige medewerking aan onderhavige uitbreidingsplannen gegeven met het negeren van onze zienswijzen, terwijl middels de uitnodiging voor de voorlichtingsavond gesuggereerd werd dat in onze zienswijzen tegemoet gekomen was.

Het houden van zeven bedrijfseigen paarden:

In de reactie van het college op onze inspraak stond dat er slechts 7 bedrijfseigen paarden mogen worden gehouden, hetgeen ook zou blijken uit de verbeelding. Te weten de enige locatie op het perceel waar paarden mogen worden gehouden is de huidige paardenstal, waarop de aanduiding "paardenhuisvesting" is opgenomen. Volgens de regels behorende bij ontwerp bestemmingsplan is het uitsluitend op deze locatie toegestaan om paarden te huisvesten. Bovendien is het bouwvlak rond de paardenstal begrensd.

Wij willen hier als volgt tegenin brengen dat de paardenstal waar men over spreekt de paardenstal is die eerder door ons genoemd is en in strijd met artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wabo gebouwd is. Deze illegale paardenstal voor 7 paarden bevindt zich achter het bedrijfsterrein. Daarnaast is er sprake van een illegale paardenstal van de dochter in de recent verbouwde oude schuur, gelegen naast de kapel.

De gemeente Voerendaal stelt dat dit de enige huisvesting is terwijl inmiddels naar voren is gekomen dat er ter hoogte van Holleweg 5, gelegen achter de kapel ook paardenstallen zijn aangetroffen na verbouwen van overkapping. Dit zijn dus al twee plaatsen waar illegale

paardenstallen gebouwd zijn, terwijl deze laatste paardenstallen niet eens vermeld zijn in de reactie inspraak en eveneens niet in ontwerp bestemmingsplan. De uiteindelijke bestemming van deze locatie is ons ook niet duidelijk. In het rapport van Aelmans staat dat die oude schuur de bestemming krijgt van privé, respectievelijk opslagruimte stro en hooi. Dit terwijl de heer Horsmans naar voren bracht om hier een bubbelbad voor paarden te creëren. Als paardenboxen in die oude schuur verboden zijn, hoe kan de gemeente dan toch vergunning verlenen voor een bubbelbad?

En nog steeds stellen wij ons de vraag hoe wordt er in de hand gehouden dat er nooit meer dan zéven paarden zullen worden gehouden en kan de gemeente Voerendaal ons dat verzekeren? Ons inziens kan de gemeente dat niet, aangezien er al meerdere keren gebleken dat er niet gecontroleerd wordt en er in het verleden ook niet gehandhaafd is en dat er waarschijnlijk in de toekomst ook niet handhavend wordt opgetreden tegen "nieuw gerealiseerde stallen". Omwonden hebben op grond van jarenlange ervaring weinig vertrouwen in handhaving door de gemeente.

Tevens bestaat er nog steeds, ook na de voorlichtingsavond, nog veel onduidelijkheid bij omwonenden naar de concrete plannen van de heer Horsmans met zijn bedrijf. In eerste instantie werd er gesproken over uitbreiding van de loods 45 x 22 meter omdat bestaande rotzooi (oude landbouwwerktuigen en rommel) hierin opgeslagen zou worden en het terrein er dus schoner zou gaan uitzien voor omwonenden. Naargelang de zitting bleek echter dat de heer Horsmans meer producten uit voorraad moet kopen en dus daarom meer opslag nodig heeft en het blijkt dat hij zijn andere bedrijf Horse Equipments wil gaan uitbreiden op huidige locatie omdat het in de Landbouwmechanisatie ook slecht gaat door de economische crisis. In de hand-out welke wij ontvingen tijdens de voorlichtingsavond op 31 januari jongstleden, staat op pagina 11 echter heel duidelijk dat de nieuwe bedrijfshal enkel mag worden gebruikt voor het landbouwmechanisatiebedrijf. Dit is een duidelijke tegenspraak.

Vervolgens wordt er gezegd dat er demonstraties worden gegeven in het kader van revalidatie met apparaten voor paarden, maar echte duidelijkheid over wat er nu echt gaat gebeuren wordt ons niet gegeven. Wel worden er suggesties naar voren gebracht over zelfs een bubbelbad voor paarden als showmodel, maar hoe hierop gecontroleerd gaat worden dat deze locatie alleen voor showmodellen dient en niet als revalidatiecentrum benut gaat worden, kan niemand ons zeggen. Blijkbaar moeten wij dan als omwonenden kinderachtig gaan turven hoeveel paarden er lopen of aanwezig zijn en of deze niet buiten bedrijfstijden gebruikt worden. Er is hier sprake van een geheime agenda en zeker nu uit de website van Linda Horsmans blijkt dat er reeds een paardenrevalidatiebedrijf gevestigd is

Tevens vinden wij het vreemd dat er zoveel voorzieningen getroffen worden voor maar zeven eigen bedrijfspaarden. Zo wordt er in het voorontwerp bestemmingsplan een overdekte stapmolen van 22 x 15 meter voorzien. Wij vragen ons sowieso af waarom een bedrijf zeven paarden nodig heeft voor demonstraties, twee paarden zou toch ook al voldoende zijn. Verder vrezen wij de geluidsoverlast van de paardendraaimolen. In het verleden gaf de paardenloopband reeds geluidsoverlast.

De term "Bedrijfseigen" zou suggereren dat er toch sprake is van bedrijfsmatig gebruik. De jurisprudentie zegt dat als binnen een bepaalde begrenzing bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden (met de bedoeling om financieel gewin te behalen) dat er dan sprake is van een inrichting als bedoeld in de Wet Milieubeheer. Dit houdt in dat er dus voor het houden van deze paarden ook getoetst moet worden aan het Barim en het besluit Landbouw.

De term bedrijfseigen vinden wij dan ook een vreemde omschrijving, daar een deel van de inrichting toch gebruikt gaat worden als paardenhouderij. Ons inziens bestaat het bedrijf dan ook uit een deel voor Landbouwmechanisatie en het ander deel uit paardenhouderij.

U verwijst naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 januari 2003 staat dat gezien de omvang en de huisvesting van het veebestand, alsmede de omstandigheid dat de paarden en paardenboxen worden gebruikt bij de handel in paardenbenodigdheden, is de afdeling van oordeel dat op het perceel sprake is van een bedrijfsmatig ondernomen bedrijvigheid als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer.

Echter in de brief van het college d.d. 31 januari 2013 staat op pagina 5 letterlijk dat een mestbak en opslag van dierenvoer ten dienste staat voor het houden van paarden en dat dit een activiteit is die niet strookt met de huidige bestemming. En dus ook in een te ver verwijderd verband van de bestemming landbouwmechanisatie. Het is vreemd dat de gemeente Voerendaal deze uitspraak van de Raad van State bij het tot stand komen van dit bestemmingsplan opeens in haar voordeel gebruikt terwijl men in last onder dwangsom het tegenovergestelde stelt.

Waarom toch uitbreiding plaatsvindt op onderhavige locatie?

De gemeente Voerendaal geeft als reactie op onze inspraak aan dat er gekozen is voor uitbreiding op deze locatie met als primair doel de huidige buitenstalling van allerlei materieel naar binnen te verplaatsen. Zoals wij reeds eerder aanvoerden zijn er tijdens de voorlichtingsavond door de heer Horsmans andere bestemmingen aangedragen, zoals extra voorraad opslag en opslag nieuwe materialen ten behoeve van Horse equipments. De onderbouwing klopt dus niet en er vindt gewoon bedrijfsuitbreiding plaats van Horse Equipments. De nieuwe loods dient dus niet om de bestaande voorraad op te slaan van het Landbouwmechanisatiebedrijf, hetgeen het college wel aangeeft in haar reactie op onze inspraak. Tevens zegt u dat dit planologisch wordt vastgelegd door op de aan te bouwen bedrijfshal de aanduiding "landbouwmechanisatiebedrijf" te leggen.

Als we kijken naar de nieuw geformuleerde definitie van Landbouwmechanisatiebedrijf volgens het ontwerp bestemmingsplan, staat daar gedefinieerd dat dit een bedrijf is gericht op het onderhouden, repareren, assembleren, demonstreren en leveren van:

- a. Tractoren, materieel en machines/werktuigen en bijbehorende onderdelen/benodigdheden, alsmede;
- b. Stallen, trainingsmolens, loopbanden niveauregelingen rijbodems, en overige apparatuur en/of benodigdheden ten behoeve van de paardenhouderijsector.

Kortom volgens de definitie van het ontwerp bestemmingsplan is dus alles met paarden mogelijk op de locatie "landbouwmechanisatiebedrijf", zie onder b. En ligt er dus geen enkele restrictie dat deze loods gebruikt gaat worden voor opslag bestaand materieel en opschoning van het perceel. Er komen alleen nog meer materialen bij en we verwachten niet dat alle rommel die buiten staat en ligt nu opeens in een nieuwe dure loods opgeslagen zal worden.

Initiatiefnemer geeft aan niet bekend te zijn met klachten maar er zijn reeds meerdere jaren klachten, zie ons handhavingsverzoek uit 2010. Echter in voorgaande jaren hebben omwonenden

omwille van de lieve vrede in het kleinschalige gehucht Craubeek niet geklaagd, ook omdat wij de heer Horsmans ook zijn bedrijf en inkomen gunden.

In onze brief d.d. 19 april 2010 hebben wij aangegeven dat Horsmans landbouwmechanisatiebedrijf kleinschalig is begonnen, maar in de loop der jaren steeds groter werd. Door de plannen die nu voorliggen wordt het bedrijf twee maal zo groot dan het reeds met vergunning was.

Volgens het geldende bestemmingsplan Klimmen –Ransdaal geldt er op een gedeelte van het perceel de bestemming bedrijfsdoeleinden, er is echter een maximaal bebouwingspercentage van 30 % dat in acht moet worden gehouden. Dit maximum is allang overschreden, mede door de illegale bouwwerken. Wij blijven erbij dat gelet op de grootschaligheid van het bedrijf en de uitbreidingsplannen dit bedrijf niet meer past binnen een kleinschalig gehucht zoals Craubeek. Dit grootschalige bedrijf dient ons inziens verplaatst te worden naar het vlakbij gelegen industrieterrein Voerendaal of naar de Karstraat in Ransdaal. Dit punt wordt ook ondersteund door de Stichting Limburgs Kwaliteitsmenu.

In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan, op pagina 12, meldt men zelf dat vanwege de schaalvergroting op langere termijn (15 jaar) onderhavige bedrijfslocatie qua omvang (naast situering te midden van de woonbebouwing) te zijner tijd niet meer kunnen voldoen aan de wensen en randvoorwaarden voor de toekomstige bedrijfsvoering. Nog meer uitbreiding op huidige locatie is door de gemeente Voerendaal dus uitgesloten.

Waarom wordt er nu op deze plek geïnvesteerd en nog meer overlast veroorzaakt voor omwonenden voor zo'n korte periode, als nu al blijkt dat er voor het bedrijf géén toekomst op deze locatie is? Wij begrijpen dan ook niet dat een verhuizing richting bedrijventerrein Voerendaal of richting Ransdalerveld niet mogelijk is.

Dat er hier sprake is van "handjeklap" tussen de heer Horsmans en de gemeente Voerendaal komt letterlijk naar voren uit de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan. Op pagina 23 wordt er letterlijk geschreven dat een aantal jaren geleden er een overleg heeft plaatsgevonden tussen de heer Horsmans en de gemeente Voerendaal over een functionele herschikking van de gronden. Daarbij is beoogd de grenzen van de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" en "Agrarisch gebied met landschappelijk en/of natuurlijke waarden" zodanig aan te passen dat deze in overeenstemming zou zijn met de feitelijke situatie. Oftewel illegale situaties worden gelegaliseerd.

Dit is iets dat tussen twee partijen privaatrechtelijk overeengekomen is, terwijl er geen derden, belanghebbenden bij betrokken zijn. En deze mondelinge overeenkomst heeft geen enkele publiekrechtelijke betekenis. Met andere woorden "illegaal bouwen" wordt ook nog eens beloofd in de gemeente Voerendaal en het bestemmingsplan wordt ervoor op maat geschreven.

Met de inzichten die wij als omwonenden naar voren hebben gebracht, heeft de gemeente Voerendaal niets gedaan, men roept pro forma dat men de omwonenden tegemoet is gekomen. Er is echter niets gewijzigd in de bebouwingsmogelijkheden ten opzichte van het voorontwerp. Alle omwonenden waren dan ook verbaasd na deze voorlichtingsavond dat de gemeente de wensen en belangen van omwonenden negeert en alleen maar de belangen van initiatiefnemer voorop stelt.

Bestemmingsgrens bedrijf wordt 30 meter verlegd in gebied Agrarisch gebied met landschappelijke waarde en/of natuurlijke waarde:

De gemeente Voerendaal geeft aan als reactie op de inspraak dat de bestemming Bedrijf aan de achterzijde met 30 meter verlengd wordt ten opzichte van het huidige bestemmingsplan om de uitbreiding van de loods te kunnen realiseren alsmede de illegale paardenstal te legaliseren.

Tegenover deze vergroting van bedrijfsbestemming staat de inperking van de vigerende bestemming aan de zuidzijde van de huidige locatie. Dit gebied is echter vanuit het perceel Kerkveldweg 5 niet waarneembaar en ligt sowieso in een raar hoekje, of dit nou toegevoegde waarde is aan het landschap is maar de vraag. Deze hoek is vanuit bedrijfsoogpunt onbruikbaar en wordt daarom als "ruilmiddel" ingezet. Wij vinden dit echter geen volwaardige ruil.

Het gebied dat in het ontwerp bestemmingsplan wordt aangeduid als "bedrijf" wordt dus met zo'n 30 meter uitgebreid. Volgens het geldende bestemmingsplan valt dit gedeelte in het agrarisch gebied met landschappelijke waarde en/of natuurlijke waarden. Wij vinden het betreurenswaardig dat wanneer iemand zonder vergunning bouwt in een gebied met landschappelijke waarde er zomaar de bestemmingsgrens "bedrijf" 30 meter wordt verlegd. Daardoor komt de bestemming bedrijf te grenzen aan de achtertuin van het perceel Kerkveldweg 5, terwijl dit altijd de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke waarde en/of natuurlijke waarde heeft gehad. En daar ook nog eens het bebouwingsoppervlak met 60 x 22 meter wordt uitgebreid. Op basis van het geldende bestemmingsplan mag er in het agrarisch gebied met landschappelijke waarde en/of natuurlijke waarde niet gebouwd worden. Bovendien bedraagt de bouwhoogte van de geplande megaloods 9,5 meter, hoger dan elk huis in het gehucht Craubeek, en zelfs nog hoger dan reeds bestaande bedrijfsgebouwen op het terrein. In het rapport van Aelmans staat er dat de ruimtelijke effecten van de nieuwe bedrijfsuitbreiding op diverse manieren beperkt worden, met name omdat deze achter bestaande bedrijfsbebouwing is gelegen. Dit punt klopt niet, omdat de uitbreiding hoger wordt dan bestaande bedrijfsbebouwing en dus ook zichtbaar zal zijn vanaf de straatzijde en vanuit het perceel Kerkveldweg 5 zal deze loods helemaal zichtbaar worden.

Er is nooit handhavend opgetreden:

De gemeente geeft als reactie op onze inspraak dat men wel gehandhaafd heeft. Ja dat is inderdaad nu gebeurd naar aanleiding van ons tweede verzoek in 2012. Echter dit is maar een formaliteit daar de gemeente toch voornemens is middels voorliggende ontwerp bestemmingsplan de illegale situatie te legaliseren. Met de in januari verzonden last onder dwangsom werd ons voorgehouden dat de gemeente daadwerkelijk optreedt. Wij hebben inmiddels de brief intrekken last onder dwangsom van uw college ontvangen, omdat volgens uw college alles gelegaliseerd kan worden. Dit is een beleid dat de illegaliteit belooft in plaats van strafbaar stelt.

Tevens hebben wij reeds eerder in deze zienswijzen naar voren gebracht dat er sinds ons laatste verzoek om handhaving weer twee illegale situaties door omwonenden naar voren zijn gebracht, waartegen uw college nog niets ondernomen heeft. En die ook nergens genoemd worden in bijgevoegde stukken, terwijl dit uitdrukkelijk naar voren is gebracht door diverse omwonenden tijdens voorlichtingsavond.

Wij als inwoners van Craubeek moeten nu boeten voor het feit dat de gemeente Voerendaal nooit gehandhaafd heeft en alles dan nu maar middels een voor Horsmans op maat geschreven bestemmingsplan qua gebruik gelegaliseerd wordt.

Bestemmingsplanvoorschriften:

a. Agrarisch met Waarden:

Volgens artikel 3.4 van het ontwerp bestemmingsplan kunnen Burgemeester en wethouders afwijken van de bouwregels ten behoeve van agrarisch gebruik en recreatief medegebruik zoals o.a. : voor het bouwen van gebouwen ten behoeve van agrarisch gebruik, zoals veld- of opslagschuren en schuilgelegenheden voor vee.

Hierdoor wordt door middel van binnenplanse ontheffing mogelijk gemaakt dat er een omgevingsvergunning voor een paardenstal zou mogen worden opgericht mits voldaan wordt aan voorwaarden zoals opgenomen in bijlage 1 van ontwerp bestemmingsplan. Deze stal zou een oppervlakte van 12 m² en een hoogte van 3,5 meter mogen bedragen.

Er wordt gezegd dat bouwen van een paardenstal beperkt wordt door bestemmingsplan en enkel op locatie sb-phv mogelijk zal zijn, maar bovenstaand artikel laat iets anders zien.

b. Bedrijf:

Volgens artikel 4.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan mogen gebouwen uitsluitend worden opgericht binnen het bouwvlak. De bestemming van de stapmolen (sb=sm) valt ook binnen dit bouwvlak. Het dichtzetten van deze "halfopen" stapmolen is dus volgens ontwerp bestemmingsplan rechtstreeks toegestaan. Er hoeft enkel een omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen te worden aangevraagd, maar hiervoor heeft het college dan niet veel weigeringsgronden meer.

Volgens Bor, bijlage II, artikel 3 is er geen omgevingsvergunning vereist, voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet , indien deze activiteit betrekking heeft op:

art 3.1. een op de grond staand bijbehorend bouwwerk in achtererfgebied, mits niet hoger dan 5 m;

Artikel 4.2.3, lid b van het ontwerp bestemmingsplan laat bouwwerken, geen gebouwen zijnde rechtstreeks toe tot een hoogte van 6,00 meter. Er mogen dus vergunningvrij bouwwerken worden opgericht op de gehele bestemming bedrijf met een hoogte van 5,00. Hieraan zijn geen minimale oppervlaktelaten verbonden.

Wij zijn het niet eens met deze bestemmingsplanvoorschriften die rechtstreeks medewerking geven tot het bouwen van bovengenoemde gebouwen en/of bouwwerken.

Uitzicht wordt belemmerd:

Uit de bebouwingsvoorschriften van het voorontwerp bestemmingsplan blijkt dat de bouwhoogte maar liefst 9,5 meter mag bedragen. Dit zijn 3 verdiepingen, uitgaande van een normale verdiepingshoogte van 2,60 meter bij een woning. Dit bouwwerk van 9,5 m. hoog wordt dan tevens het hoogste gebouw in Craubeek.

De illegale paardenstal is nu max. 3 m. hoog. Volgens het nieuwe bestemmingsplan mag de bouwhoogte zelfs 5,00 meter bedragen. Deze stal grenst aan het perceel van de Kerkveldweg 5.

Deze hoogtes zijn ontoelaatbaar, evenals de omvang van de te bouwen loods. Door de eventuele bouw van een loods met stadmolen met een lengte van 60 meter en een hoogte van 9,5 meter wordt ons (minstens drie woningen) uitzicht belemmerd en ontstaat er landschapsvervuiling. Op de foto's (bijlage) is duidelijk te zien welke landschapsvervuiling er reeds nu al is. Een groene oplossing in de vorm van het planten van bomen is niet toereikend, omdat deze in de herfst hun bladeren verliezen.

Er wordt ook over gesproken dat de rommel die nu op het terrein aanwezig is in de nieuwe loods geplaatst zal worden, wij kunnen ons echter niet voorstellen dat men zo'n dure loods gaat gebruiken voor het opslaan van vaten, tegels, banden en alle andere rommel welke momenteel op het achter terrein aanwezig is. Tevens is dit ook al door de heer Horsmans zelf tegengesproken tijdens de voorlichtingsavond.

Ecologische hoogstructuur:

Op ca. 500 meter van de inrichting is een EHS-gebied (Ecologische hoogstructuur) gelegen. Een overweging hieromtrent maakt geen deel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Wel wordt er gesproken over een Natura 2000 gebied en het feit dat de inrichting hierop geen invloed heeft. Nu een Ecologische hoogstructuur dicht bij de inrichting is gelegen, is dit een tekortkoming in de ruimtelijke onderbouwing. In het bestemmingsplan dient in ieder geval duidelijk te volgen wat wel en niet mag in een Ecologische hoogstructuur gebied. In de ruimtelijke onderbouwing heeft een afweging omtrent dit Ecologische hoogstructuur -gebied en het geldende milieubeleid niet plaatsgevonden.

De inrichting is gelegen in het Nationaal landschap 'Zuid-Limburg' een afweging of de inrichting gevolgen heeft voor dit aangewezen gebied volgt niet uit de ruimtelijke onderbouwing.

Hoe wordt onderbouwd/inzichtelijk gemaakt dat de inrichting geen invloed heeft op het Natura2000 of het Ecologische hoogstructuur -gebied. De impact van de inrichting is immers vele malen groter als geschetst in de ruimtelijke onderbouwing. Zo zijn er manege-activiteiten en is het vermoeden dat het loonwerkbedrijf in invloed groter is dan beschreven, waardoor niet de conclusie kan worden getrokken dat de inrichting geen/nauwelijks van invloed is op deze gebieden.

Milieuaspecten:

Omschrijving bedrijfsactiviteiten

Uit de beschrijving van de inrichting valt op te maken dat er sprake is van een agrarisch loonwerkbedrijf, inclusief werkplaats, en een paardenhouderij. Ten aanzien van dit laatste worden 7 landbouwhuisdieren gehouden en zijn professionele voorzieningen aanwezig ten behoeve van paarden om in ieder geval deze activiteit niet als hobbymatig te zien. Bovendien is in de toelichting op het beschrijvend deel voor het Bestemmingsplan aangegeven dat de paarden ten behoeve van het bedrijfsonderdeel Horse equipment worden gebruikt.

In het stuk van Aelmans is vermeld onder 'bodem' (pag. 27) dat er geen nieuwe panden worden gebouwd. Dit is echter wel het geval en staat ook zo in het akoestisch rapport (pag. 2). Dit klopt dus inhoudelijk niet. Hetgeen niet is toegestaan.

Voorzieningen

In het beschrijvend deel voor het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat er akoestische voorzieningen worden getroffen naar aanleiding van resultaten van het akoestisch rapport. Deze maatregelen zullen ook getroffen moeten worden om te kunnen voldoen aan de normering en dus een goed woon-/leefklimaat te kunnen garanderen. Genoemd zijn de volgende voorzieningen:

1. Aanpassen van het dak van de werkplaats, zodoende dat een isolatiewaarde van minimaal 20 dB(A) wordt gegarandeerd.
2. Aanpassen van de toegangspoort van de werkplaats met een goed sluitende overheaddeur met een minimale isolatiewaarde van 20 dB(A);
3. De activiteiten ten aanzien van de waterrem en de wasplaats zullen in pandig verplaatst worden in de in 1 en 2 genoemd gebouw met voorzieningen.

Ten aanzien van de isolerende maatregelen is geenszins besproken de opbouw van de maatregel. Het is de vraag in deze hoe vastgesteld worden dat de isolatiewaarde minimaal 20 dB(A) is voor beide voorzieningen.

De locatie van de waterrem en de wasplaats zien wij nergens op tekeningen terugkomen.

Daarnaast zal door de gemeente aangegeven worden hoe de verplichting tot de hierboven genoemde drie punten verankerd gaan worden, zodoende dat deze ook afgedwongen worden. Gezien het feit dat er door het college van Burgemeester en wethouders nogal al laconiek met het dossier is omgegaan, willen wij dat hier duidelijke afspraken voor gemaakt worden. Wij willen garantie krijgen, dat de genoemde maatregelen ook getroffen zullen worden. Ook willen wij weten wat het college van Burgemeester en wethouders zal doen, indien de inrichtinghouder niet zal voldoen aan deze verplichting?

Akoestisch rapport

1. Op tekening pagina 11 van het stuk van Aelmans zijn opgenomen een bietenrooier, aardappelrooier, maaidorser, bietenlader. Deze bronnen behoren regulier tot een loonwerkbedrijf en zijn gezien de bronniveaus (in het algemeen) relevant. Deze bronnen zijn echter niet opgenomen in de akoestische rapportage. Het zijn daarnaast bronnen die niet weggeschreven kunnen worden onder incidentele activiteiten daar bijvoorbeeld de bietencampagne een duur kent van circa 4 maanden. De machines zullen regelmatig de inrichting aandoen en verlaten en zijn daarnaast 24 uur per dag actief. In het akoestisch rapport is niet beschreven dat deze bronnen aanwezig (kunnen) zijn en in welke hoedanigheid deze meedoen in de bedrijfsactiviteiten.
2. Op dezelfde tekening staan vier tractoren vermeld (in voorraad). In hoeverre dit overeenkomt met de uitgangspunten van het akoestisch rapport is ons niet duidelijk. Het akoestisch rapport gaat immers uit van drie tractoren. Beide documenten zijn hierin niet duidelijk.
3. De inrichting is tevens dealer van diverse machines, werktuigen en tractoren. In het akoestisch rapport is niets opgenomen ten aanzien van het leveren van deze machines. Meestal gebeurt dit met een vrachtwagen die de inrichting regelmatig (in dus niet incidenteel) aandoet. Het akoestisch rapport is op dit punt niet volledig.
4. De servicebus is niet meegenomen in berekening, althans dit volgt niet duidelijk uit het model. Bovendien is een dergelijk voertuig regelmatig in de avond-/nachtperiode aan het werk om de landbouwvoertuigen tijdens de oogst te repareren. Het akoestisch rapport gaat

enkel uit van personenauto's in de avond-/nachtperiode. Dit komt volgens ons niet overeen met de werkelijkheid.

5. De levering door een koeriersbedrijf wordt ten onrechte niet tot de representatieve bedrijfssituatie gerekend. Tijdens de levering maakt het voertuig deel uit van de inrichting en gaat pas op in het omgevingsgeluidniveau bij het weggrijden van de locatie. Deze bron zal aldus meegenomen moeten worden in het akoestisch model.
6. De reden waarom in het akoestisch rapport wordt afgeweken van de vergunde geluidnormen wordt niet vermeld. Het akoestisch rapport past een verhoging tot van de geluidnormen door aansluiting te zoeken bij de handreiking industrielawaai en vergunningverlening. In de vigerende milieuvergunning zullen echter ook afwegingen gemaakt zijn waarom een lagere geluidnorm in deze adequaat is. Een onderbouwing hieromtrent is gewenst.
7. In het stuk van Aelmans zijn voor tractoren vier stallingsplaatsen opgenomen. In het model zijn echter maar drie bronnen als tractor benoemd. Ons is niet duidelijk hoeveel tractoren er nu aanwezig zijn binnen de inrichting.
8. Het model gaat enkel uit van het starten van twee tractormotoren. Vanuit de beschrijving van het akoestisch rapport zouden dit er drie moeten zijn of uit de beschrijving van het stuk van Aelmans mogelijk zelf vier. Wat is nu de maximaal representatieve bedrijfssituatie en hoeveel tractoren zijn er regulier binnen de inrichting aanwezig?
9. Het akoestisch rapport gaat uit dat tractoren eenmaal per dag starten en stationair lopen gedurende maximaal 5 minuten per bron (tractor). In de praktijk worden tractoren bij dergelijke bedrijven regulier vaker gestart en is het gebruikelijk indien men de inrichting aandoet voor te laden/lossen dat de motor in stationaire toestand in bedrijf blijft. Een bedrijfsduur per bron van 5 minuten voor de dagperiode is ons inziens dan ook aan de lage kant.
10. Het opladen van mest en de vuilnis vind normaliter regelmatig plaats en is niet opgenomen in de akoestische modellering.
11. Uit de tabel op pagina 3 van het akoestisch rapport is niet duidelijk op te maken of dit de bedrijfsduur per bron is, zoals dit regulier wordt weergegeven. Aan de hand van de bijlagen van het akoestisch rapport valt op te maken dat dit de bedrijfsduur is van alle bronnen die binnen eenzelfde groep vallen. Dit moet duidelijk vermeld worden, omdat dit anders verwarring schept.
12. De activiteiten van de heftruck zijn niet goed omschreven. Zo zijn er 10 puntbronnen opgenomen waarbij bij elke bron 3 minuten een handeling wordt verricht. In totaal is de heftruck thans 30 minuten in bedrijf. Omdat een deugdelijke omschrijving ontbreekt valt niet op te maken of dit representatief is in onderhavige situatie.
13. Niet duidelijk blijkt waarvoor de Diesel heftruck (Sanderson) wordt gebruikt en/of de heftruck maximaal 12 maal per jaar wordt gebruikt. Waarom de heftruck nu nog incidenteel binnen de inrichting noodzakelijk is, is ons niet duidelijk en dient verwoord te worden.
14. Op pagina 13 wordt uitgegaan van het ALARA-principe. Dit is reeds achterhaald. Momenteel dienen de best beschikbare technieken (BBT) doorgevoerd te worden. Dit is een indieningsvereiste vanuit het MOR (Ministeriële regeling omgevingsrecht). In het akoestisch rapport dient aangegeven te worden wat BBT-maatregelen en technieken zijn en dient verwoord te zijn dat inrichting in werking is met BBT. Dit is momenteel een gemis in het akoestisch rapport. Een scherm wordt uitgewerkt. Het vervangen of aanpassen aan de bron wordt in deze niet beoordeeld als mogelijkheid in het kader van BBT.
15. In het beschrijvend deel is het bronniveau van de wandventilator en de wijze waarop dit bronniveau is bepaald niet uitgewerkt.
16. In deze is het vreemd dat, gezien het feit dat het een agrarisch loonwerkbedrijf is, dat er in de ochtend uren geen vervoersbewegingen zijn met landbouwvoertuigen. Want het akoestisch rapport gaat er vanuit dat het bedrijf pas na 7:00 uur in bedrijf gaat en stopt om

- 19.00 uur. Daarna vinden enkel nog handelingen in de werkplaats plaats en komen 3 personenauto's naar de inrichting toe. Dat lijkt mij iets te rooskleurig voor een dergelijke inrichting. Wij kunnen natuurlijk kinderachtig gaan zitten turven aan de overkant van het bedrijf, maar het lijkt ons beter dat er in het rapport een goede aanname wordt gemaakt.
17. De handelingen in de bak duren 4 maal 9 minuten op diverse locaties. Niet omschreven is wat deze handelingen zijn. Er kan dus niet beoordeeld worden of sprake is van een representatieve bedrijfssituatie.
 18. De winkel van de inrichting is 's-Nachts geopend, volgens pagina 3 van het akoestisch rapport. De inrichting wordt 's-Nachts door 2 personenauto's bezocht. Verdere uitleg hierover ontbreekt. De winkel wordt dus in de nachtperiode wel bezocht, terwijl het agrarisch loonbedrijf pas na 07:00 uur aanvangt met haar bedrijfsactiviteiten. Dit lijkt onwezenlijk. Uitleg hierover in rapport is dus gewenst.
 19. Ten aanzien van het maximale geluidniveau missen wij het slaan van lepels of het slaan van lege (kiep)karren en het hieruit te ontstane piekgeluid. Bovendien is de vraag of de voertuigen niet zijn voorzien van achteruitrijsignalering? Dit blijkt immers niet uit het rapport.
 20. Gezien de activiteiten van Linda Horsmans (niet beschouwd in het akoestisch rapport /ruimtelijke onderbouwing) is het zeer zeker aannemelijk dat de verkeersaantrekkende werking groter is dan hetgeen genoemd in de rapportage. Gewenst is een duidelijke uiteenzetting van de wijze waarop men tot het aantal vervoersbewegingen is gekomen per activiteit. Hierbij aangegeven het aantal voertuigen, de wijze van vaststelling (meten/schatten/o.b.v. rekeningen etc.).

Ons is niet duidelijk hoe in onderhavig geval een handhaafbare vergunning wordt verleend! Als wordt uitgegaan van de activiteiten van vergelijkbare inrichtingen dan is het vreemd dat er in de nachtperiode (voor 07:00 uur) geen activiteiten plaatsvinden (behoudens incidentele bedrijfssituaties maximaal 12 maal per jaar). Indien regelmatig activiteiten in de nachtperiode plaatsvinden dan is de vraag hoe een gemeente denkt een dergelijke situatie te vergunnen en een milieuvergunning af te geven die ook handhaafbaar (cq controleerbaar) is.

Gezien hetgeen hierboven genoemd zijn wij van mening dat het akoestisch rapport niet de maximaal representatieve bedrijfssituatie beschrijft zoals op pagina 2 van het akoestisch rapport wordt beaamt. De beschrijving van relevante bronnen is niet volledig, roept vragen op en er is geen duidelijke afbakening van de bedrijfsduur en de vaststelling van de representatieve bedrijfssituatie.

Milieu-aspecten stuk Aelmans

1. Ten aanzien van geluid wordt bedoeld verblijfsruimte ingevolge van de Wgh. Aspecten ten aanzien van de milieuvergunning worden hierin niet beschouwd. Aangezien in het rapport wel wordt verwezen naar het akoestisch rapport zou het goed zijn om onder paragraaf 4.2 te vermelden dat de milieusituatie apart wordt beschouwd in het akoestisch rapport.
2. Wat verstaat men onder een acceptabel woon- en leefklimaat (par. 4.3.2)? Dit is uit het AR gehaald echter een duidelijke onderbouwing is er in deze niet. Zeker gezien voornoemde kanttekeningen ten aanzien van de uitgangspunten van het akoestisch rapport als de ruimtelijke onderbouwing.
3. Toetsmedium voor geur, stof en andere luchtmissies is de NeR Lucht. Een afweging ten aanzien van de Nederlandse emissierichtlijn Lucht is in deze niet opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Zo zal een rijdbak voor paarden zeker leiden tot stofemissie. Maatregelen en voorzieningen zullen beschreven moeten worden. Het aangeven dat dit niet zal optreden in paragraaf 4.3.5. is niet juist als men de maatregelen en voorzieningen niet

beschrijft die noodzakelijk zijn om luchtmissies te voorkomen. Zonder voorzieningen zal dit geheid optreden.

4. Het boekwerk bedrijven en milieuzonering is in deruimtellijke onderbouwing niet beschouwd. De milieucirkel is derhalve niet duidelijk verwoord.

Eindconclusie:

Een groep omwonenden heeft ernstige bezwaren tegen onderhavig ontwerpbestemmingsplan "Holleweg 5-13, Voerendaal. Dit plan vormt een verdere aantasting van het historische, karakteristieke en landelijke gehucht Craubeek. Wij stellen uw gemeenteraad voor niet akkoord met voorgenoemde wijzigingen en dit mega-bedrijf de verplaatsen naar het bedrijventerrein of naar de Karstraat in het Ransdalerveld.

Planschade :

Indien deze uitbreidingsplannen toch doorgang zullen vinden, geven wij nu reeds aan dat diverse omwonenden planschade zullen aanvragen bij uw college in verband met de substantiële waardevermindering van onze woningen. Deze planschade mogen wij officieel pas indienen na vaststelling van het bestemmingsplan en tot 5 jaar nadat het besluit definitief is. Wij zullen hier ook zeer zeker gebruik van maken, maar pas in een later stadium indienen bij de gemeente Voerendaal.

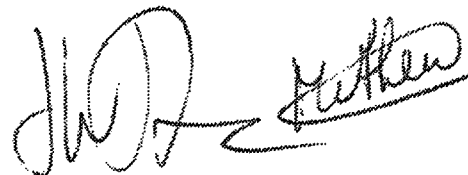
Bijlagen:

1. Foto's bestaande toestand
2. Kopieën website HorseGym Linda Horsmans d.d. 25-4-2013

Hoogachtend,

Namens belanghebbenden:

Fam. H.M.G. van Aken en M.H.W. van Aken-Radermacher,
Kerkveldweg 5, 6343 RJ Klimmen (correspondentieadres)

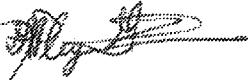


(vervolg handtekening van belanghebbenden)

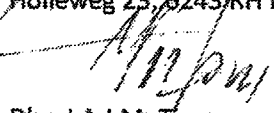
M.W.M. Hendriks-Quaetflieg,
Kerkveldweg 2, 6343 RJ Klimmen



J.M.A. Pluymen en H.P.M. Pluymen-Horsmans
Holleweg 18, 6343 RH Klimmen

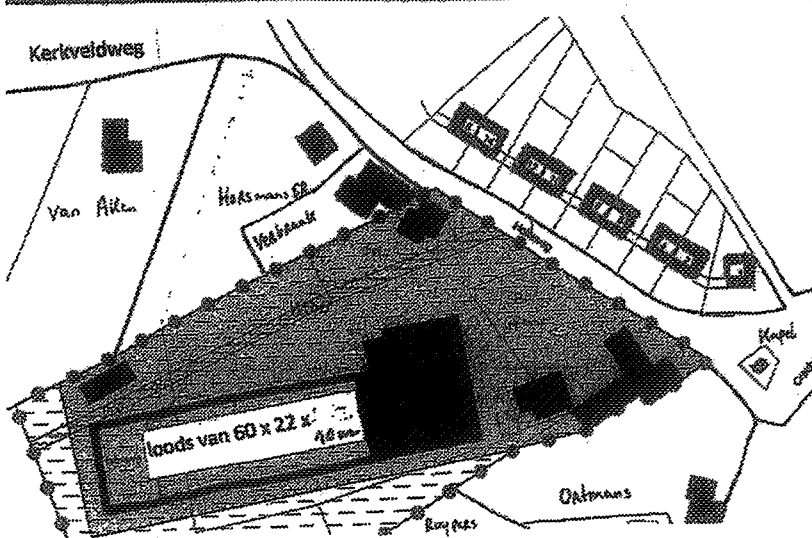
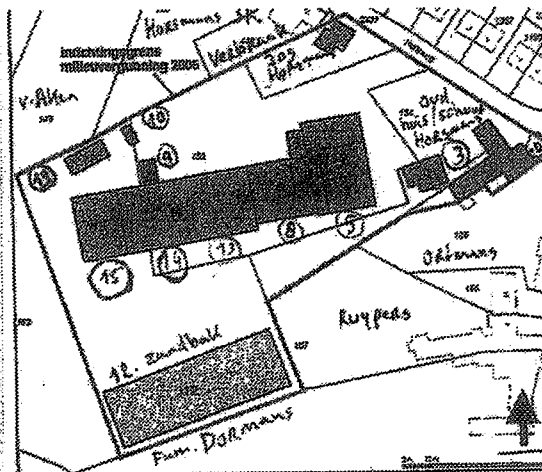
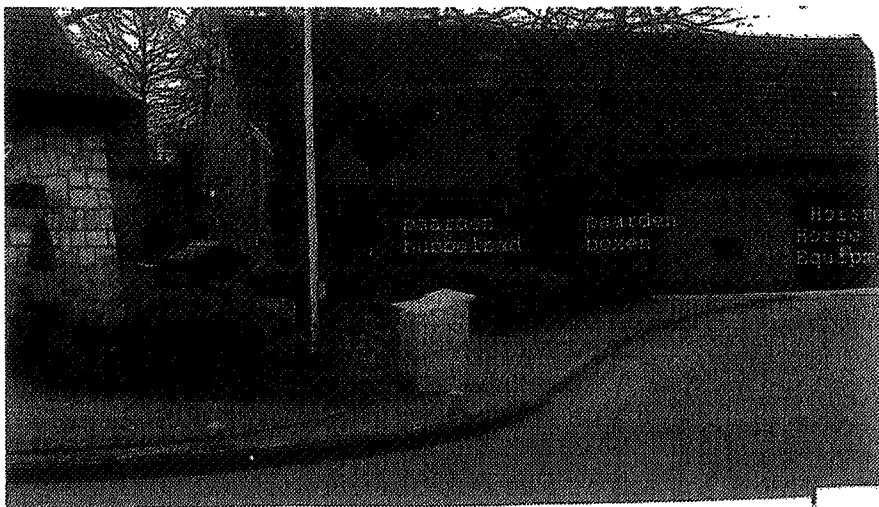


J.H.M. Sieben en L.H.P. Sieben-van Wunnik,
Holleweg 23, 6243 RH Klimmen



Dhr. J.A.J.M. Timmermans
Penderskoolhofweg 3, 6343 RG Klimmen





Recent zicht op bedrijvencomplex Horsmans vanaf Kerkveldweg 5. De vrees dat er bij bedrijfsuitbreiding nog meer rammeel komt.

by lorge:1

Protest tegen uitbreidingsplan Horsmans

Het machine- en paardenbedrijf Horsmans dreigt van de gemeente toestemming te krijgen om achter de kapel een bubbelbad voor paarden te vestigen en een nieuwe loods te bouwen van 60 m. lengte. Verder worden bijna alle illegale bedrijfsuitbreidingen gelegaliseerd.

Toelichting op de tekeningen:

0: Bubbelbad voor paarden achter de kapel. 3: Oud huis met schuur Horsmans met nieuwe illegale paardenboxen? 5 en 8: Bestaande bedrijfsloodsen. 9: Illegale mestbok, 10: Illegale containers en 11: illegale stenen paardenstal met 7 boxen.

8. illegaal outbreidingsplan

13 v/m15: Nieuwe loods van 60 m. lang, 22 m. breed en 9,5 m. hoog. Voor de opslag van landbouwapparaten en paardenattributen zoals drasmolens.

De totale lengte van de oude en de nieuwe loods bedraagt precies 100 meter en die lengte en oppervlakte komt overeen met het totaal van de 9 woningen er tegenover. En dan praten we nog niet eens over de rest van het bedrijfsterrein en de bubbelbadschuur.

Dit dreigt een groot industrieel complex te worden dat thuis hoort op een bedrijventerrein of aan de Randsdaalse Karstraat.

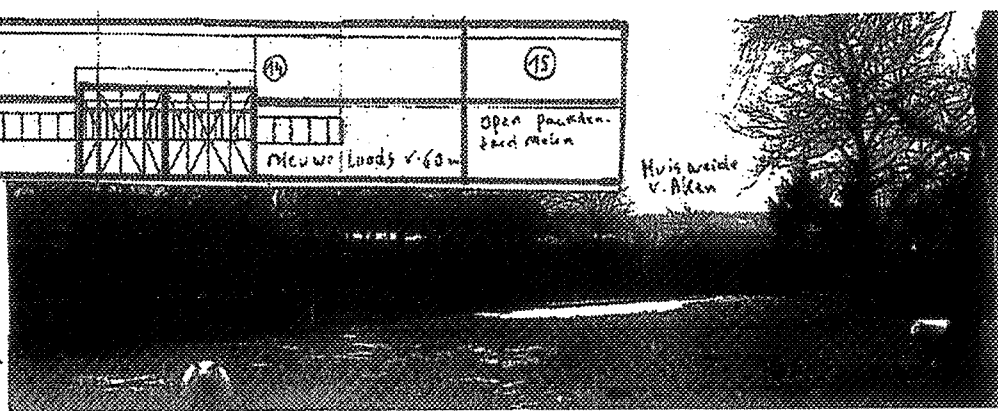
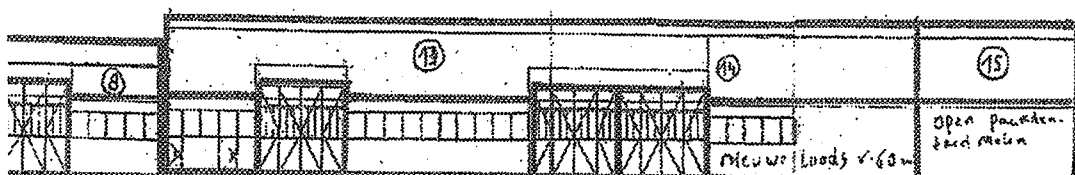
Wie tekent bezwaarschrift?

Een groep van een tiental omwonenden heeft eerder al protest ingediend tegen dit plan en zal

verder in beroep gaan bij de gemeenteraad en zonnig bij de Raad van State in Den Haag.

Degene die het nieuwe bezwaarschrift mee wil ondertekenen, kan zich melden bij Hary van Aken.

Bij hem is ook nog een vergadering op vrijdagavond 3 mei om 8 uur.



- BIJLAGE 2 -

Home	Over mijzelf	Osteopathie	Revalidatie	Training	Instructie	Links	Contact
------	--------------	-------------	-------------	----------	------------	-------	---------

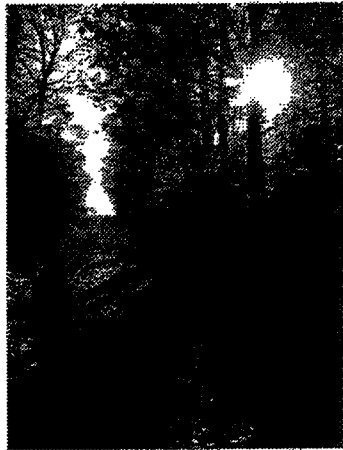
Welkom op de website van HorseGym

Een paard is een waardevol bezit.
Niet alleen financieel maar ook emotioneel. Als paardeneigenaar heeft u een bijzondere band met uw dier. Daarom kiest u voor de beste behandeling wanneer het gaat om zijn of haar gezondheid. Bij Horsegym ben u daarvoor aan het juiste adres.

Bij Horsegym kunt u terecht voor:

- Osteopathie
- Revalidatie
- Training of instructie

NIEUW!!
Nieuw vanaf december 2012! De aqua-trainer.
Meer informatie over aqua-training vindt u hier >>



Home	Over mijzelf	Osteopathie	Revalidatie	Training	Instructie	Links	Contact
------	--------------	-------------	-------------	----------	------------	-------	---------

Over mijzelf

Linda Horsmans

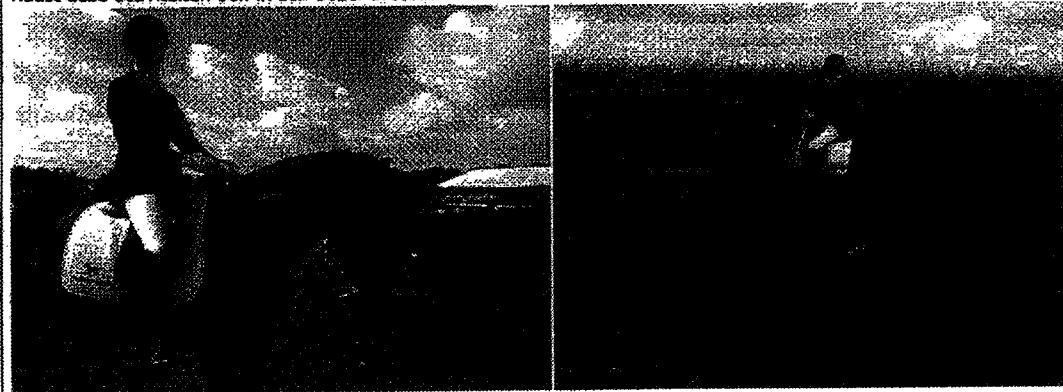
Paarden Osteopaat EDO® - Equine Osteopath EDO® sinds dec. 2007.

Daarnaast Fysiotherapie Humaan, en parttime werkzaam in particulier praktijk.

De titel Equine Osteopath-EDO® is beschermd en mag uitsluitend gevoerd worden door cursisten die de opleiding (The Vluggen Institute for equine osteopathy and education) met goed gevolg hebben afgerond.

Heb tevens de Orun Instructeurs opleiding dressuur fase 1 afgerond in 2004.

Naast deze activiteiten ben ik zelf actief dressuurrutter tot de klasse Z.



© Copyright Horse-Gym. Designed by Svr

[Home](#) [Over mijzelf](#) [Osteopathie](#) [Revalidatie](#) [Training](#) [Instructie](#) [Links](#) [Contact](#)

Osteopathie

De structuur bepaalt zijn functie en de functie vormt de structuur.

Deze uitspraak van Dr. Andrew Taylor Still (1828 - 1917) is één van de grondslagen van de hedendaagse osteopathie.

Het woord osteopathie suggereert een ziekte aan de botten en laat zich het best vertalen als:
Het bewerkstelligen van functieherstel van het organisme via het skelet.

De osteopathie is een geneeswijze die het lichaam als een eenheid beschouwt.

Het lichaam is opgebouwd uit verschillende systemen die elkaar beïnvloeden en goed op elkaar afgestemd moeten zijn. Voorbeelden van deze systemen zijn onder andere het zenuwstelsel, het spierstelsel, de organen en de huid. Deze systemen functioneren altijd in een evenwicht.

Om in een gezond evenwicht te kunnen blijven is het onder andere noodzakelijk dat alle structuren in het lichaam kunnen bewegen. Dus niet alleen de gewrichten en spieren moeten kunnen bewegen, maar ook de huid, het onderhuids bindweefsel, de organen en de bloedvaten en dergelijke. Is de beweeglijkheid ergens verstoord, dan raakt het evenwicht in het paardenlichaam ook verstoord.

Wanneer een lichaam gezond is, heeft het een natuurlijk vermogen om storingen die optreden zelf te verhelpen. Door verschillende oorzaken, bijvoorbeeld door een val, vastliggen in de stal, een periode van ziekte en dergelijke, kan dit evenwicht zo verstoord raken dat het paard niet meer in staat is dit zelf te verhelpen. Is er een verstoring in een bepaald systeem dan kan dit een verstoring in een ander systeem geven. Zo kan een oorzaak - gevolgketen ontstaan. Voor de behandeling betekent dit dat het lichaam altijd in zijn totaliteit wordt behandeld.

De behandeling kan preventief zijn of als zich klachten voordoen zoals:

- Het paard plooit niet.
- Paard beweegt stijf.
- Paard loopt onregelmatig of scheef.
- Paard reageert agressief bij het aanraken van bepaalde gebieden.
- Paard bijt of schopt bij het aansingelen.
- Paard heeft problemen met overgangen rijden.
- Paard holt weg na de sprong.
- Paard gebruikt zijn rug niet op de sprong.
- Veei verzet, of niet aanvaarden van het bit.
- In dressuur kan het paard de gevraagde oefeningen niet aan.

De behandeling:

Taak van de osteopaat is om uit te maken waar het probleem situeert. Men doet dit door de spieren en gewrichten te controleren op spanning, soepelheid, bewegingsbeperking, enz. Hieruit wordt afgeleid wat de basisoorzaak van het probleem zou kunnen zijn. Dit wordt dan behandeld door middel van manuele technieken. Door bepaalde spieren te ontspannen of een gewricht vrij te maken of een wervel te manipuleren wordt het paardenlichaam weer in staat gesteld zijn evenwicht te herwinnen en zo zichzelf te genezen.

Na de behandeling dient men het paard enkele dagen rust te gunnen. Dus geen training of competitie, stalrust met stapwerk is ideaal. Dit om het lichaam te laten recupereren en zijn evenwicht te herwinnen.



[Home](#) [Over mijzelf](#) [Osteopathie](#) [Revalidatie](#) [Training](#) [Instructie](#) [Links](#) [Contact](#)

Revalidatie

Goede revalidatie is essentieel voor het herstel van uw paard.

Wij kunnen paarden met een breed scala van klachten revalideren middels de Horsegym - 2000 Loopband. Het geblesseerde of zieke paard, dat alleen onder controle of uiterst begeleid en gedoseerd mag bewegen, kan hier op stal verblijven en krijgt dan 6 dagen per week de juist gedoseerde beweging en behandeling.

Bij een effectieve revalidatie hoort een intake.

Deze bestaat uit:

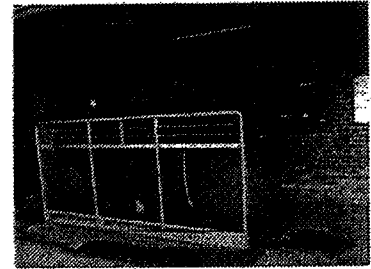
- Anamnese: dit is een analyse gesprek over het probleem of klacht.
- Alle gegevens van uw paard en dierenarts worden genoteerd.
- Exterieurfoto's: er worden exterieur foto's van uw paard gemaakt, dit word in het dossier vastgelegd, om zo voor en na te vergelijken.
- Actief bewegingsonderzoek afh. van de aandoening.
- Passief bewegingsonderzoek, aan de hand van osteopatisch onderzoek.

Vervolgens nemen we contact op met de evt. verwijzende dierenarts en stellen we samen het behandelplan samen. Na goedkeuring van u kan de therapie beginnen. De revalidatie kan deels bestaan uit osteopathie en/of training op de loopband.

NIEUW bij Horse-Gym! Aqua-trainer

Nieuw, vanaf december 2012

Bij **Horsmans Horse-Gym** kunt u terecht voor de juiste revalidatie voor uw paard. Het beschikte al over een paardenloopband. Nu wordt hier een Aqua-trainer (waterloopband) aan toegevoegd. Zodat uw paard een nog efficiëntere en doelmatigere revalidatieproces kan ondergaan! Het kan ingezet worden voor revalidatie na operaties, conditietraining, krachttraining, behandeling bij blessures, peesproblemen en rugproblemen, algemene revitalisering, aanvullende opbouwtraining, koel effect en stimulatie, massage van de spieren en voor een gezonde doorbloeding. Voor meer informatie of een afspraak **bel** gerust.



Home	Over mijzelf	Osteopathie	Revalidatie	Training	Instructie	Links	Contact
------	--------------	-------------	-------------	----------	------------	-------	---------

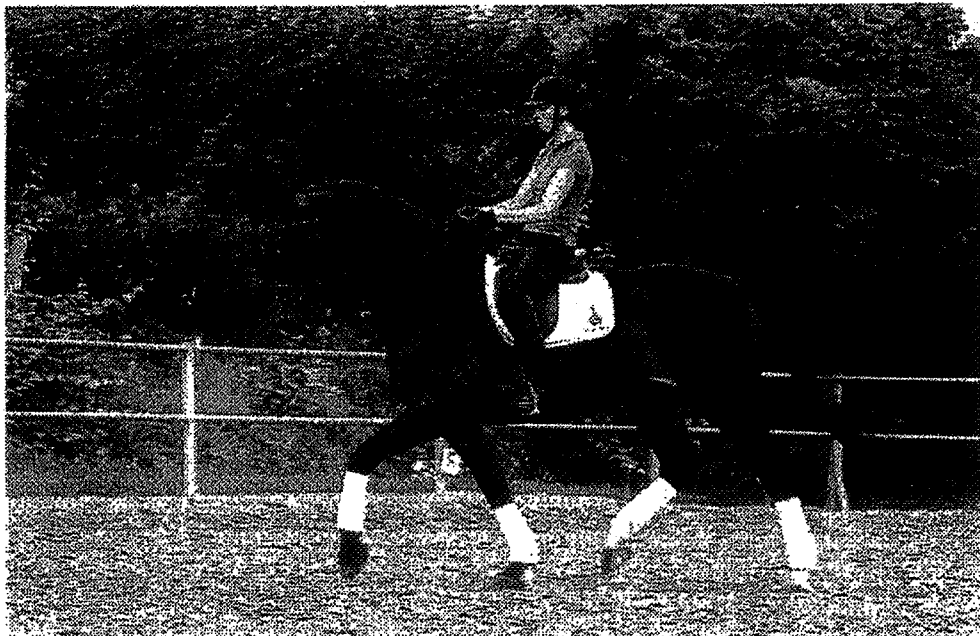
Training

Paardeneigenaren kunnen hun paard ook laten stallen voor training onder het zadel, aan de hand of op de loopband.

De loopband is ook ideaal voor conditie- en krachttraining. Deze horsegym - 2000 loopband is een draf-loopband en kan in helling stijgen tot max. 10%. Voor ieder individueel paard word een gepast programma gemaakt.

Ook paarden zonder blessures hebben veel baat bij gebruik van de loopband. Zo train je hardheid van pezen en banden om blessures te voorkomen.

De paarden worden harder op de benen en krijgen een uitstekende conditie.



[Home](#) [Over mijzelf](#) [Osteopathie](#) [Revalidatie](#) [Training](#) [Instructie](#) [Links](#) [Contact](#)**Instructie**

Volwassenen en kinderen kunnen terecht voor privé- of groeps-dressuurlessen. Bij mij thuis of op locatie.
Bel voor meer informatie.

Contact >>



Home	Over mijzelf	Osteopathie	Revalidatie	Training	Instructie	Links	Contact
------	--------------	-------------	-------------	----------	------------	-------	---------

Links

www.horsmans.nl
www.horsegym2000.de
www.vluggeninstitute.com
www.manegeopgenhek.nl
www.florencegorter.nl
www.dierenartsencentrum-heerlen.nl

[Home](#) [Over mijzelf](#) [Osteopathie](#) [Revalidatie](#) [Training](#) [Instructie](#) [Links](#) [Contact](#)**Contactgegevens**

Linda Horsmans

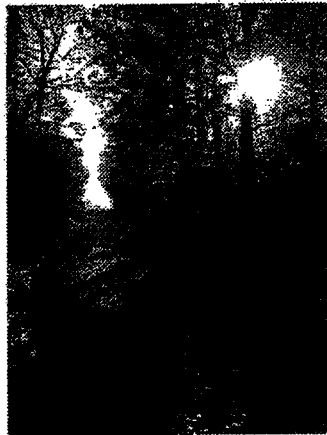
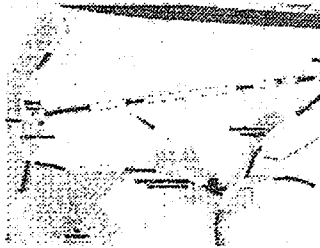
Holleweg 5

6343 RH Klummen

T. 0031 6 294 464 86

E. info@horsegym.nl

Plan uw route via
[Google Maps](#)



Gemeente Voerendaal

Raadhuisplein 1
6367 ED Voerendaal
Postbus 23000
6367 ZG Voerendaal

T 043 - 573 42 90
F 043 - 573 11 95
E info@voerendaal.nl
W voerendaal.nl

ONTVANGSTBEWIJS

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van een poststuk van:

Naam: Van Aken, J.M.A. de Lee
Adres: Kerkveldweg 5
Postcode: 6343 RA
Plaats: Klimmen

Betreft: Bewaarschriften in zwaarte Ontwerp-
Tijd: 510.000 bestemmingsplan Holleweg 5-13 Voerendaal
Voerendaal, 7 mei 2013

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VOERENDAAL



From: Fam. van Aken
Sent: dinsdag 7 mei 2013 19:50:06
To: Info
Cc:
Subject: aanvulling bezwaarschrift inzake bestemmingsplan Holleweg/ Horsmans

Aan de gemeenteraad van Voerendaal

Graag willen we hierbij nog een korte aanvulling sturen op het bezwaarschrift dat wij vandaag ingediend hebben tegen het nieuwe uitbreidingsplan van de fa. Horsmans , Holleweg te Craubeek.

Aanvulling:

"Het thans in ontwerp ter inzage gelegde bestemmingsplan "Holleweg 5-13" is - gelet op al hetgeen in het vorenstaande is aangevoerd - in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. Tevens wordt - indien dit bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld en vervolgens onherroepelijk wordt - een ernstige inbreuk gemaakt op ons goede woon- en leefklimaat.

Wij verzoeken u derhalve het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en wel in die zin dat uw gemeenteraad besluit tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan "Holleweg 5-13".

Tot slot behouden wij ons uitdrukkelijk het recht voor om onze zienswijze in een later stadium aan te vullen."

namens een aantal omwonenden,
Hary van Aken

Dhr. Oelbman

Aan de Raad van de gemeente Voerendaal
Postbus 23000
6367 ED Voerendaal

ONTVANGEN 29 APR. 2013

Betreft: Zienswijze inzake ontwerpbestemmingsplan 'Holleweg 5-13', Klimmen.

Craubeek, 29 april 2013

Geachte Raad,

Het is ons bekend dat U voornemens bent medewerking te verlenen aan het ontwerpbestemmingsplan 'Holleweg 5-13', te Voerendaal van Horsmans landbouwmechanisatiebedrijf gevestigd aan de Holleweg 5-13 te Craubeek.

Duidelijk mag zijn dat de kwestie uitbreiding landbouwmechanisatie en de transitie naar Horse Equipment, begonnen in de vorige eeuw, een lange adem kent en de associatie oproept met "het paard van Troje in Craubeek binnenhalen".

De kwestie wordt gebracht als een transitie van landbouwmechanisatie naar Horse Equipment, maar ondertussen is er sprake van een nieuw bedrijf, HorseGym. HorseGym presenteert zich op haar website als bedrijf voor osteopathie, revalidatie en training of instructie voor paarden. Tevens adverteert zij op haar website met: "Nieuw vanaf december 2012! De aqua-trainer". (zie bijlage) Hierover is tijdens de informatiebijeenkomst van 31 januari 2013 met geen woord over gerept.

Een investering in het landbouwmechanisatiebedrijf, waar het recente rapport Aelmans d.d. 13 april 2012 over zegt dat het binnen 10 jaar wordt omgevormd naar een paardenequipment, roept daarom op zijn minst vraagtekens op. In het rapport wordt nergens gesproken over het bedrijf HorseGym. Integendeel, het rapport zegt op pag. 8: "de overdekte stapmolen is ten behoeve van de training van de zeven bedrijfseigen paarden" Het rapport vermeldt ook op pag. 8 dat de heer Horsmans in overleg met de gemeente Voerendaal besloten heeft af te zien van zijn voornemen om, als neventak bij het landbouwmechanisatiebedrijf, een paardenhouderij met bijbehorende bouwwerken op te richten. Dat is in lijn met het besluit van het college van B&W van 26 oktober 2010, om geen medewerking te verlenen aan het vestigen van een paardenhouderij c.q. paardenrevalidatiebedrijf, dat destijds in de planontwikkeling ter beoordeling is voorgelegd. Alle procedures, inspraak, vergunningen- en handhavingsbeleid bij elkaar genomen zou het toch van de gekke zijn wanneer anno 2013 HorsGym de metafoor is voor het paard van Troje.

Uit het ontwerpbestemmingsplan dat voorligt volgt dat het landbouwmechanisatiebedrijf van Horsmans wordt uitgebreid met paardenequipment.



Volgens het ontwerpbestemmingsplan luidt de nieuw geformuleerde definitie van Landbouwmechanisatiebedrijf als volgt: "een bedrijf gericht op het onderhouden, repareren, assembleren, demonstreren en leveren van:

- a. Tractoren, materieel en machines/werktuigen en bijbehorende onderdelen/benodigdheden, alsmede;
- b. Stallen, trainingsmolens, loopbanden niveauregelingen rijbodems, en overige apparatuur en/of benodigdheden ten behoeve van de paardenhouderijsector."

Het bestemmingsplan moet zodanig worden opgesteld dat het op eenduidige wijze kan worden uitgelegd en voor handhaving vatbaar is. Noodzakelijk is dan ook dat de gemeente de voorwaarden van paardenequipement eenduidig dient te omschrijven.

In een eerder stadium waren 5 hobbymatige paarden toegestaan. Nu wordt gesproken over het houden van 7 bedrijfseigenpaarden. Dit roept de vraag op wat het verschil is en of naast bedrijfsmatige paarden ook nog hobbymatig paarden mogen worden gehouden. Het allerbelangrijkste is hoe de gemeente het toegestane 'soort' en aantal gaat handhaven.

Tijdens de informatiebijeenkomst van 31 januari 2013 is herhaaldelijk de vraag gesteld of de te realiseren stapmolen en het bubbelbad (uit de website valt af te leiden dat dit een ander woord is voor aquatrainer) voor demonstratie of revalidatie zijn bedoeld. Deze vraag werd telkens door de heer Horsmans beantwoord met "voor demonstratie". Op diezelfde bijeenkomst werd tevens door medewerkers van de gemeente beaamd dat "een beperkt aantal bedrijfseigenpaarden nodig zijn voor demonstratie".

Bubbelbad en stapmolen zijn louter en alleen voor demonstratiedoeleinden bestemd. Ook daarbij is de vraag hoe de gemeente dit gaat handhaven.

De schuur gelegen aan de Holleweg 5, waarvan recentelijk de overkapping is dichtgemaakt, heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "opslagruimte". Tijdens de informatiebijeenkomst vernamen we echter dat in deze schuur het bovengenoemde bubbelbad zal worden geplaatst. Wij vragen ons af wat dit betekent voor geluids- en andere overlast. En daarnaast rijst de vraag hoe de demonstratiefunctie ervan wordt gehandhaafd.

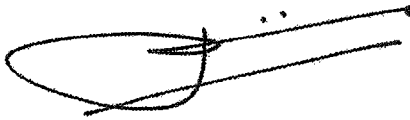
Ondergetekende heeft niets tegen de ondernemingsgeest van de heer Horsmans, maar benadrukt dat de gemeente zich rekenschap dient te geven van de omvang en ligging van het bedrijf en de gevolgen voor de omwonenden en de infrastructuur wanneer het bedrijf een grotere omvang dan wel andere bestemming krijgt.

De uitbreiding van het bedrijf mag op zijn minst disproportioneel worden genoemd in een kleine woonkern die volgens het huidige bestemmingsplan in een agrarisch gebied met landschappelijke waarden ligt. De geadviseerde beplanting van de aangrenzende percelen ten spijt, zal een ernstige aantasting van het historische en landelijk karakter van het gehucht Craubeek niet kunnen verhullen.

Een juridisch geldige en gedegen milieueffectrapportage, gebaseerd op een duidelijk en eenduidig bedrijfsuitbreidingsplan en het effect ervan op de woon- en leefomgeving, is in dit stadium een absolute noodzaak.

Tenslotte vragen wij de gemeente om vroegtijdig en in lijn met het eerder genomen besluit van 26 oktober 2010 een bedrijfsuitbreiding in de vorm van HorseGym op de locatie Holleweg 5, ten stelligste tegen te gaan. De oprichting van dit "nieuwe" bedrijf is immers met het voornoemde besluit niet meer aan de orde.

Met vriendelijke groeten,



Jo Ortmans
Penderskoolhofweg 2
6343 RG Klimmen

Bijlage:

1. Website HorseGym

Bekeke!

[Over mijzelf](#)
[Osteopathie](#)
[Revalidatie](#)
[Training](#)
[Instructie](#)
[Links](#)
[Contact](#)

Welkom op de website van HorseGym

HorseGym is een vakkundig team van professionals. Als professioneel team heeft u een bijzondere aanpak. Het team heeft u voor de beste behandeling wanneer het gaat om zijn of haar paard. Het team heeft u voor de beste behandeling wanneer het gaat om zijn of haar paard. Het team heeft u voor de beste behandeling wanneer het gaat om zijn of haar paard.

HorseGym is een vakkundig team van professionals. Als professioneel team heeft u een bijzondere aanpak. Het team heeft u voor de beste behandeling wanneer het gaat om zijn of haar paard. Het team heeft u voor de beste behandeling wanneer het gaat om zijn of haar paard.



NIEUW!
 Op 15 maart 2013 De equo-trainer.
 Meer informatie over equo-training vindt u **hier** >>>

Over mijzelf

Wat is osteopathie? De functie en de functie vormt de structuur.

Osteopathie is een vorm van fysiotherapie die is ontwikkeld door Andrew Taylor Still (1828 - 1917) en een van de grondleggers van de osteopathie.

Osteopathie is een vorm van fysiotherapie die is ontwikkeld door Andrew Taylor Still (1828 - 1917) en een van de grondleggers van de osteopathie.

Osteopathie is een vorm van fysiotherapie die is ontwikkeld door Andrew Taylor Still (1828 - 1917) en een van de grondleggers van de osteopathie.

Osteopathie is een vorm van fysiotherapie die is ontwikkeld door Andrew Taylor Still (1828 - 1917) en een van de grondleggers van de osteopathie.

Osteopathie is een vorm van fysiotherapie die is ontwikkeld door Andrew Taylor Still (1828 - 1917) en een van de grondleggers van de osteopathie.

Osteopathie is een vorm van fysiotherapie die is ontwikkeld door Andrew Taylor Still (1828 - 1917) en een van de grondleggers van de osteopathie.

Osteopathie is een vorm van fysiotherapie die is ontwikkeld door Andrew Taylor Still (1828 - 1917) en een van de grondleggers van de osteopathie.

Osteopathie is een vorm van fysiotherapie die is ontwikkeld door Andrew Taylor Still (1828 - 1917) en een van de grondleggers van de osteopathie.



1/1

De meeste mensen kunnen goed met de pijn omgaan, zolang ze maar weten hoe ze moeten omgaan met de pijn. Het is belangrijk dat de pijn niet tot een verslaving leidt. Het is belangrijk dat de pijn niet tot een verslaving leidt.

STUDY OBJECTIVES: To determine whether the prevalence of depression was higher among patients with chronic pain than among those without chronic pain.

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840.

Abstract

[illegible][illegible]

De oplossing is om uit te maken wat het probleem is, en dan de oplossing te ontwikkelen op spanning, soepelheid, bewegingsbeperking, enz.

[illegible]

De afmetingen van het materiaal worden niet aangetast door het gebruik van de afmetingsinstrumenten. Het materiaal wordt niet aangetast door het gebruik van de afmetingsinstrumenten.

1. **Einleitung:** Begrüßung der Teilnehmer, Vorstellung des Moderators, Zielsetzung der Veranstaltung.

2. **Thema 1:** Einführung in die Grundlagen der Projektarbeit, Definition von Projektzielen und -aufgaben.

3. **Thema 2:** Projektorganisation und -struktur, Rollen und Verantwortlichkeiten im Projektteam.

4. **Thema 3:** Projektplanung und -steuerung, Zeit- und Kostenmanagement.

5. **Thema 4:** Kommunikation und Berichterstattung im Projekt, Dokumentation des Projektfortschritts.

6. **Thema 5:** Risikoprüfung und -management, Identifizierung möglicher Risiken und deren Minimierung.

7. **Thema 6:** Projektabschluss und Evaluation, Reflexion der Projektarbeit und Auswertung der Ergebnisse.

8. **Thema 7:** Zusammenfassung und Ausblick, Diskussion der wichtigsten Punkte und Beantwortung von Fragen.



| | | | | | | | |
|-------------|---------------------|--------------------|--------------------|-----------------|-------------------|--------------|----------------|
| Home | Over mijzelf | Osteopathie | Revalidatie | Training | Instructie | Links | Contact |
|-------------|---------------------|--------------------|--------------------|-----------------|-------------------|--------------|----------------|

Revalidatie

Wat is revalidatie? Het is de afwijking van het fysieke of psychische functioneren.

Revalidatie is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren. Het is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren. Het is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren.

Revalidatie bij een blessure

Revalidatie bij een blessure is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren. Het is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren. Het is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren.

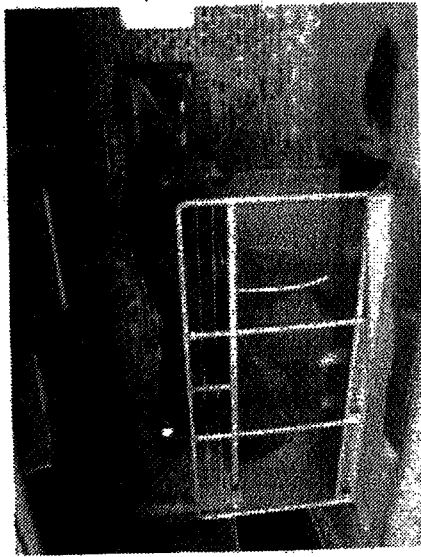
Revalidatie bij een blessure is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren. Het is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren.

Revalidatie bij een blessure is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren. Het is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren. Het is een proces dat een persoon helpt om zijn of haar fysieke of psychische functioneren te verbeteren.

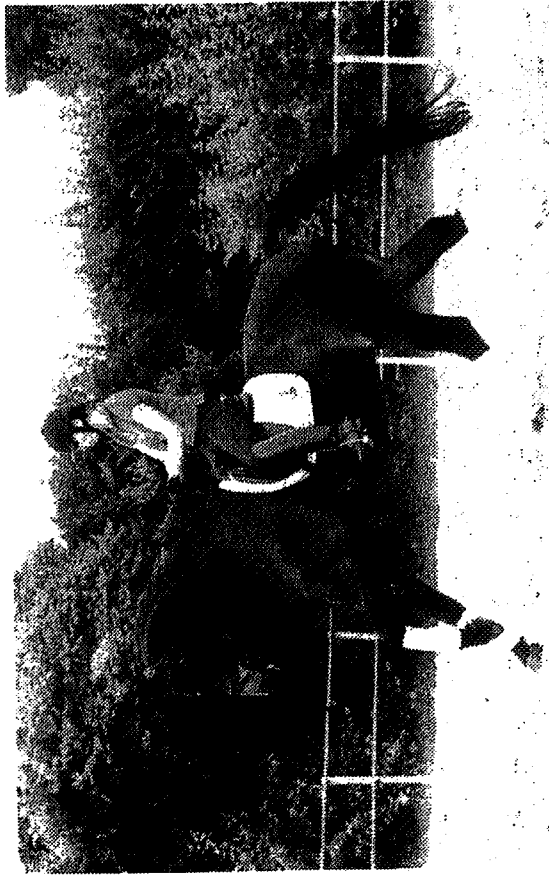
Revalidatie bij HorseGym Aqua-therapie

Revalidatie bij HorseGym Aqua-therapie

Revalidatie bij HorseGym Aqua-therapie



- Home
- Over mijzelf
- Osteopathie
- Revalidatie
- Training
- Instructie
- Links
- Contact



Wanneer u een vraag heeft over een van de diensten die ik u kan aanbieden, kunt u contact met mij opnemen via het contactformulier of via mijn e-mailadres.

Contact >

Stress

De meeste dieren kunnen hun paard ook bien stellen voor training onder het zadel, aan de hand of op de loopband. Het loopband is ook ideaal voor conditie- en krachttraining. Deze horsegym – 2000 loopband is een draf-loopband. Het loopband draait tot max. 10%. Voor ieder individueel paard word een gesast programma gemaakt.

Deze horsegym draait tot max. 10%. Voor ieder individueel paard word een gesast programma gemaakt. Het loopband draait tot max. 10%. Voor ieder individueel paard word een gesast programma gemaakt.

Deze horsegym draait tot max. 10%. Voor ieder individueel paard word een gesast programma gemaakt. Het loopband draait tot max. 10%. Voor ieder individueel paard word een gesast programma gemaakt.

27-04-13

HorseGym Linda Horsmans



www.horsegym.nl/engelsch/Designed by SVR



De raad van de gemeente Voerendaal
Postbus 23000
6367 ZG VOERENDAAL

Cluster/Bureau ROZ
Ons kenmerk 2013/26914
Vpl. Nummer
E-mail lam.baeten@prvlimburg.nl
Bijlage(n) -

Behandeld L.A.M. Baeten
Uw kenmerk
Telefoon (043) 389 74 00
Faxnummer (043) 389 79 77
Maastricht 7 mei 2013

VERZONDEN 7 MEI 2013

Onderwerp

Artikel 3.8, lid 1 Wro

Ontwerp-bestemmingsplan "Holleweg 5-13 Craubeek", hierna te noemen het plan

Geachte Raad,

Het plan is beoordeeld op de provinciale belangen zoals opgenomen in de Interim-Belangenstaat 2012-2013, u toegezonden bij brief van 22 mei 2012, kenmerk 2012/23857.

Wij zien geen aanleiding hieromtrent een zienswijze in te dienen.

Verder vertrouwen wij erop dat eventuele provinciale belangen als benoemd in de provinciale Belangenstaat 2008 (die is vastgesteld bij de POL-aanvulling Nieuwe Wro), maar die niet zijn opgenomen op de Interim-Belangenstaat 2012-2013, op een correcte wijze doorwerking vinden in het plan.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts,
wnd afdelingshoofd
afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling



13.005906

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99
Fax + 31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

IBAN -nummer: NL08RABO0132575728
Bereikbaar via: Lijn 1 (richting De Heeg)
BiC-code: RABONL2U

ONTVANGEN 24 JULI 2013

Voerendaal, 21 juli 2013

Aan het college en de gemeenteraad van de gemeente Voerendaal

Geacht college, geachte raad,

Hierbij vragen wij aandacht voor het volgende.

Op 5 mei j.l. hebben wij twee bezwaarschriften ingediend bij uw gemeente i.v.m. de uitbreiding van het bedrijf Horsmans te Craubeek.

Het eerste bezwaarschrift was gericht aan de gemeenteraad en betrof het plan van het college om o.a. nog een nieuwe loods van 60 x 22 x 9,5 m. goed te keuren. Dit uitbreidingsplan vormt een ernstige aantasting van het historische en landelijke gehucht Craubeek.

Het tweede bezwaarschrift was gericht aan het college en betrof de legalisatie van o.a. een illegale paardenstal. Inmiddels is gebleken dat de andere paardenstal in de oude schuur ook illegaal is, dat er een paardenrevalidatiebedrijf gevestigd is en dat er een illegale autoverkoop/reparatiebedrijf in bedrijf is. Overigens verhuisde het paardenbedrijf tijdelijk uit de schuur na ons bezwaarschrift. Tegenover die voorlopige uittocht stond een toename m.n. in juli van personenauto's die geparkeerd staan in en naast het bedrijf Horsmans en die onderdeel uitmaken van het autobedrijf Horsmans.

Brave burgers moeten voor eenvoudige aanpassingen wachten op een vergunning van het gemeentebestuur. Sommigen moesten zelfs een schuilhutje in een afgelegen tuin afbreken omdat men geen vergunning kreeg. Een container bij Horsmans wordt gelegaliseerd terwijl een andere buurman zijn container onlangs moest verwijderen.

Achter het bedrijf Horsmans vonden in de loop der jaren vele illegale bedrijfsuitbreidingen plaats die achteraf allemaal beloofd zijn met legalisatie (zonder boete). Dat lijkt ook te gebeuren met twee paardenstallen. Het wordt tijd dat de gemeente een duidelijk en eerlijk handhavend beleid gaat voeren.

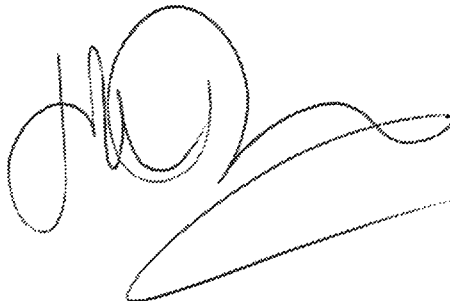
Naar onze mening hoort een dergelijk bedrijvencomplex niet thuis in een kleine woonkern. We stellen de gemeente hierbij wederom voor om het te verplaatsen naar het bedrijventerrein of naar de Karstraat.

Overigens hebben wij nog geen antwoord van de gemeente op twee klachten m.b.t. ernstige geluidsoverlast van genoemd bedrijf. Hier wordt trouwens ook regelmatig zondags gewerkt met verstoring van de zondagsrust als gevolg.

Hoogachtend,

Namens een aantal omwonenden van het bedrijvencomplex Hormans,

Hary van Aken



H.M. G. van Aken
Kerkveldweg 5
6343 RJ Voerendaal



