



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Op Gen Hek te Voerendaal

Rapportnummer 13-0218

www.starobv.nl



Quickscan Natuurwaarden

Op Gen Hek te Voerendaal

december 2013

Rapportnummer: 13-0218

In opdracht van: Pouderoyen BV

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl





Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doel	5
1.3	Zorgplicht	5
1.4	Leeswijzer	6
2	Plangebied	7
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	7
2.2	Voorgenomen plannen	9
3	Methode	10
4	Natuurwaarden	11
4.1	Beschermde gebieden	11
4.2	Beschermde soorten	12
4.2.1	Flora	13
4.2.2	Vlinders en libellen	13
4.2.3	Mieren en kevers	13
4.2.4	Vissen	14
4.2.5	Reptielen en amfibieën	14
4.2.6	Vogels	15
4.2.7	Zoogdieren	16
5	Conclusies	19
	Geraadpleegde bronnen	21
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving	



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In verband met de uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein op locatie Op Gen Hek te Voerendaal is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht (ex. artikel 2) opgenomen: “een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. De zorg houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.”

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

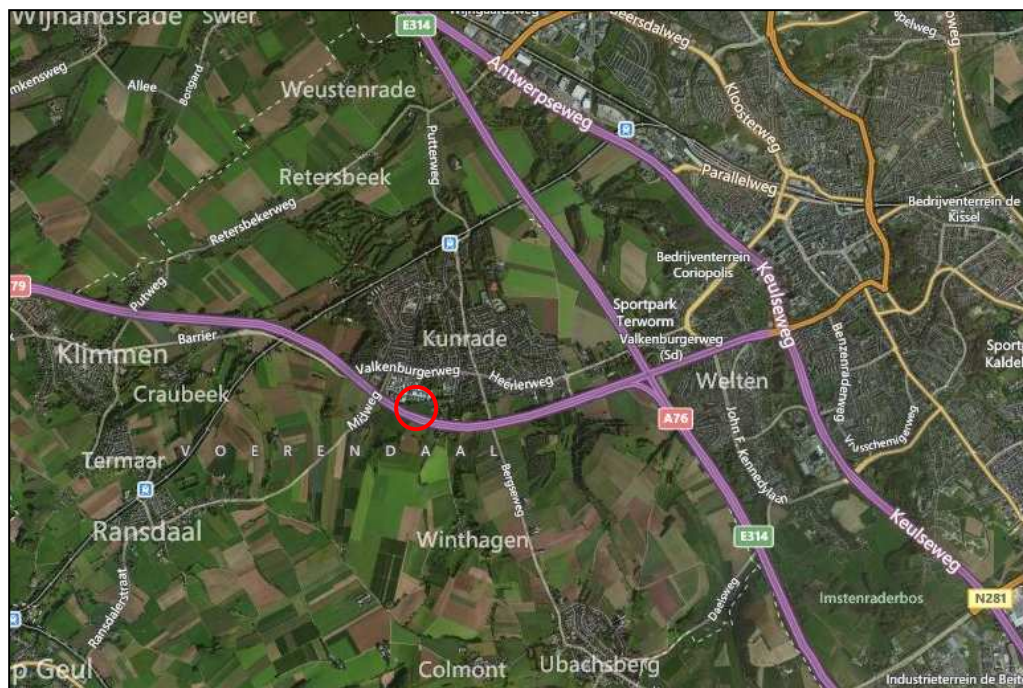
2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied Op Gen Hek te Voerendaal ligt in het kerkdorp Kunrade. Aan de zuidzijde grenst het aan de A79 en aan de noordkant aan de Oude Midweg. Ten noorden van deze weg ligt het bedrijventerrein Lindelauffer Gewande. Het plangebied is kadastraal bekend als Voerendaal G 313.

Het betreft een agrarisch perceel dat is gebruikt voor aardappelteelt. Langs de randen groeit een berm met ruigtekruiden. Aan de oostkant van het plangebied staan drie oude knotwilgen.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1. Figuur 2 geeft de begrenzing van het plangebied weer. Op pagina 8 en 9 is een foto-impressie van het gebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rood omlijnd)



Figuur 2. Grove begrenzing van het plangebied (rood omlijnd)



Foto 1 en 2. Plangebied; akker



Foto 3. akker

Foto 4. A79 en berm



Foto 5.knotwilgen



Foto 6. akker

2.2 Voorgenomen plannen

BSU Projectpartners BV voornemens is de locatie bekend als Op Gen Hek te Voerendaal te ontwikkelen als bedrijventerrein ten behoeve van regionaal gevestigde bedrijven tot milieucategorie 3. Het betreft een uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein.

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig. Daarnaast zijn gegevens gebruikt uit de National Databank Flora en Fauna (NDFF).

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 14 november 2013 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: bewolkt en circa 12 graden Celsius.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

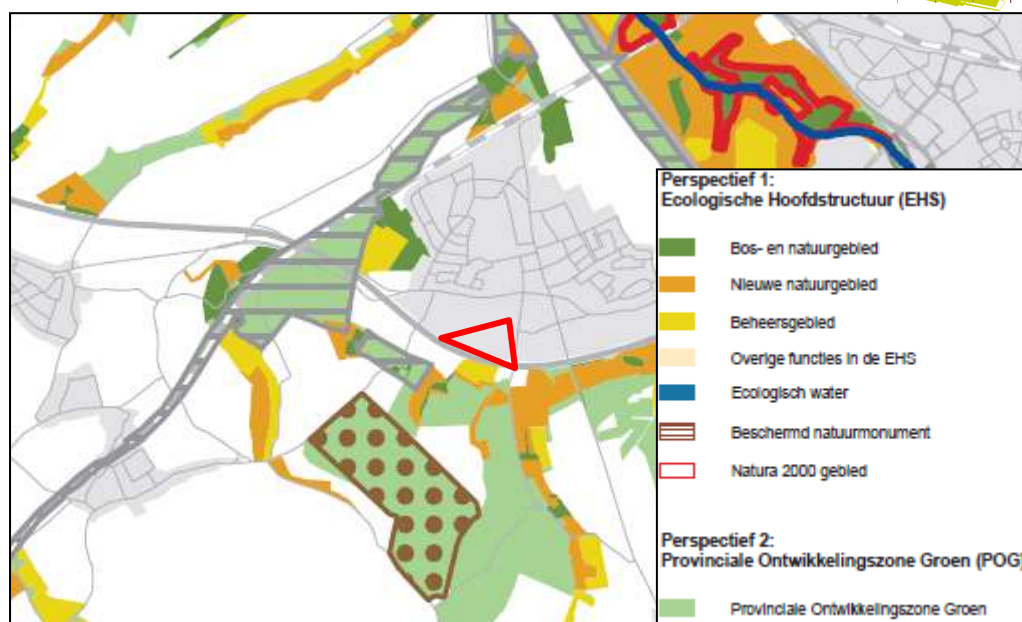
Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het Ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat op ongeveer 1.400 meter ten zuidoosten van het plangebied het Natura 2000-gebied Kunderberg ligt (figuur 4). Op ongeveer 1.300 meter ten noordoosten van het plangebied ligt het Natura 2000-gebied Geleenbeekdal.

Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en POG

Zoals blijkt uit gegevens van de provincie Limburg en het Ministerie van EZ maakt het plangebied geen deel uit van de EHS of de POG (figuur 4 en 5). Het dichtstbijzijnde gebied dat tot de EHS behoort ligt aan de andere kant van de A79, ongeveer 120 meter ten zuiden van het plangebied.



Figuur 4. Plangebied (binnen rode driehoek) ten opzichte van de EHS (groen) en Natura 2000 (rood) (bron: ministerie van EZ).



Figuur 5. Plangebied (binnen rode driehoek) ten opzichte van de EHS en POG (bron: provincie Limburg).

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen betreffen het ontwikkelen van een bedrijventerrein met regionaal gevestigde bedrijven tot milieucategorie 3. Het plangebied ligt op circa 1.300 meter van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en behoort niet tot de EHS.

Op basis van de effectenindicator van het Ministerie van EZ zijn bij het realiseren van een bedrijventerrein de volgende effecten op de Natura 2000-gebieden mogelijk: oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door licht, geluid en trilling, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten. In bijlage 2 is de effectenindicator voor beide Natura 2000-gebieden opgenomen.

Oppervlakteverlies en versnippering zijn niet aan de orde, omdat het plangebied buiten de Natura 2000-gebieden ligt. Gezien de afstand van het plangebied tot de Natura 2000-gebieden, de tussenliggende snelweg en de kleinschaligheid van het project zijn de overige bovengenoemde effecten niet te verwachten.

Gezien de ligging van het plangebied aan de overzijde van de A79 ten opzichte van de EHS, zijn negatieve effecten, zoals verstoring door licht en geluid niet te verwachten.

Conclusie

De voorgenomen plannen zullen gezien de afstand tot de beschermde gebieden en de tussenliggende snelweg geen effect hebben op de Natura 2000-gebieden. Vanwege de tussenliggende snelweg zijn ook negatieve effecten op de EHS niet te verwachten.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat uit intensief gebruikt agrarisch terrein. Langs de randen staat een houtwal en is een berm waarin algemene plantensoorten van voedselrijke milieus aanwezig zijn.

De plantensoorten die in het plangebied voorkomen zijn voornamelijk soorten van voedselrijk grasland. Er zijn geen beschermde planten aangetroffen. Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen in het plangebied kunnen beschermde plantensoorten echter redelijkerwijs worden uitgesloten.

Conclusie

Er komen geen beschermde plantensoorten voor in het plangebied.

4.2.2 Vlinders en libellen

Bevindingen uit het veldbezoek bevestigen dat er op de locatie geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde dagvlindersoorten. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan. Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat de dagactieve nachtvlinder Spaanse vlag (FFtabel 3) in de omgeving van het plangebied voorkomt. Het plangebied is gezien het huidige intensieve agrarische gebruik van het terrein niet geschikt voor de soort.

Uit de gegevens van de NDFF, libellennet.nl en De Nederlandse libellen (2002) blijkt dat in de directe omgeving (0 tot 1 kilometer) van het plangebied geen beschermde libellensoorten voorkomen. In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Hierdoor vinden libellen geen voortplantingshabitat in het plangebied. Er kunnen algemene libellensoorten in het plangebied foerageren. Het plangebied is hiervoor echter geen essentieel gebied.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten dagvlinders of libellen voor in het plangebied.

4.2.3 Ongewervelden

Volgens gegevens van de NDFF komt binnen een straal van nul tot een kilometer van het plangebied vliegend hert (FFtabel 2) voor. Beschermde soorten mieren en houtkevers, zoals vliegend hert, zijn afhankelijk van

bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig op de planlocatie. Het voorkomen van beschermde mieren en kevers in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. In het plangebied zijn deze wateren niet aanwezig. Het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied kan worden uitgesloten.

In de houtwal aan de noordzijde van het plangebied is een smidse van een lijster aangetroffen met hierin huisjes van wijngaardslakken (FFtabel 1). Het is niet duidelijk of in de vegetatie ook wijngaardslakken voorkomen.

Effectbeoordeling

Indien wijngaardslakken voorkomen in de beplanting dan heeft verwijdering van de houtwal een negatief effect op de soort.

Mitigerende maatregelen

Voor soorten uit FFtabel 1 (wijngaardslak) geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het nemen van mitigerende maatregelen is niet nodig.

Conclusie

Er komen geen beschermde ongewervelden voor in het plangebied.

4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Hierdoor kunnen geen vissen voorkomen in het plangebied. Er is daarom ook niet onderzocht welke beschermde vissoorten in de omgeving van het plangebied voorkomen.

Conclusie

Er komen geen vissen voor in het plangebied.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Uit gegevens van RAVON en de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen binnen een straal van 0 tot 1 kilometer van het plangebied: bruine kikker, bastaardkikker, gewone pad en kleine watersalamander (alle FFtabel 1), Alpenwatersalamander (FFtabel 2) en kamsalamander (FFtabel 3). Binnen een straal van 1 tot 5 kilometer van het plangebied komen de volgende amfibiesoorten voor: geelbuikvuurpad, poelkikker, rugstreeppad en vuursalamander (alle FFtabel 3).

Volgens de gegevens van RAVON en de NDFF komen binnen 0 tot 1 kilometer van het plangebied: levendbarende hagedis (FFtabel 2) en hazelworm (FFtabel 3). Binnen een straal van 1 tot 5 kilometer wordt melding gemaakt van zandhagedis en gladde slang (beide FFtabel 3).

Door het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied is er geen voortplantingsbiotoop voor amfibieën aanwezig. De greppel ten noorden van

het plangebied heeft steile oevers, maar kan wel geschikt zijn als voortplantingsbiotoop voor de minder kritische soorten (FFtabel 1).

Tijdens het veldbezoek zijn geen amfibieën waargenomen. Uit het veldbezoek is gebleken dat in het plangebied geschikt landbiotoop aanwezig is voor verschillende soorten amfibieën. De houtwal en bermen van het plangebied kunnen gebruikt worden door genoemde amfibiesoorten van FFtabel 1. De groenstructuren met bosschages in het plangebied zijn tevens geschikt als winterhabitat voor algemeen voorkomende amfibieën van FFtabel 1. Vanwege het diepe profiel, de steile taluds en de beperkte watervoerendheid van de sloot ten noorden van het plangebied, is het voorkomen van kamsalamander, Alpenwatersalamander en poelkikker op deze locatie uit te sluiten. Voor overige kritische soorten is in het plangebied geen geschikt biotoop aanwezig. Aanwezigheid van deze soorten kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat het plangebied geen geschikt leefgebied vormt voor genoemde reptielsoorten. Mede vanwege de geïsoleerde ligging van het plangebied tussen A79 en bebouwd gebied kan het voorkomen van reptielen in het plangebied worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben mogelijk een tijdelijk negatief effect op het landhabitat van amfibieën van FFtabel 1. Indien de begroeiing tussen het plangebied en het bestaande bedrijventerrein wordt verwijderd heeft dat mogelijk een negatief effect op amfibiesoorten van FFtabel 1.

Mitigerende maatregelen

Voor soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het nemen van mitigerende maatregelen is niet nodig.

Conclusie

Mogelijk gebruiken algemeen voorkomende soorten amfibieën van FFtabel 1 het plangebied als landhabitat en winterhabitat. Indien de begroeiing tussen het plangebied en het bestaande bedrijventerrein wordt verwijderd heeft dat een negatief effect op deze soorten amfibieën. Het nemen van mitigerende maatregelen is niet nodig.

4.2.6 *Vogels*

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied enkele algemeen voorkomende vogelsoorten waargenomen. de aardappelakker is matig geschikt als broedgebied voor akkervogels. Wel is het plangebied geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. De beplanting (bomen en struiken) ten noorden van het plangebied vormt geschikt broed- en foerageergebied voor algemene vogels.

Er zijn geen horsten aangetroffen in de bomen. In en rond de drie knotwilgen binnen het plangebied zijn geen sporen gevonden van steenuil. De NDFF maakt wel melding van steenuil binnen een straal van 0 tot 1 kilometer van

het plangebied. Een nest van steenuil is in het plangebied echter niet aanwezig. Het plangebied (aardappelakker) vormt vanwege het gebruik geen matig foerageergebied voor de steenuil.

Effectbeoordeling

Indien de beplanting in het noorden van het plangebied wordt verwijderd heeft dit een negatief effect op broedgebied en foerageergebied van vogels. Doordat een bedrijventerrein zal worden gerealiseerd, zal er in de toekomstige situatie geen of weinig foerageer- of broedgebied voor vogels aanwezig zijn.

Mitigerende maatregelen

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van begroeiing niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door de struiken en planten buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien, wordt voorkomen dat er de Flora- en faunawet wordt overtreden.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broedgebied en foerageergebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Het verwijderen van de beplanting in het noorden van het plangebied zal een negatief effect hebben op vogels. Als werkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden wordt voorkomen dat de Flora- en faunawet wordt overtreden.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (1997), Korsten en Regelink (2010) en het concept-beheerplan (2009) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, bosvleermuis, gewone en grijze grootoorvleermuis, franjestaart, ingekorven vleermuis, baardvleermuis, Brandts vleermuis, Bechsteins vleermuis, vale vleermuis, meervleermuis en watervleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied.

Vooral de opgaande beplanting rondom het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Geschikte bomen voor vleermuisverblijfplaatsen zijn in het plangebied niet aanwezig. Er zijn geen gebouwen in het plangebied aanwezig die kunnen dienen als verblijfplaats voor vleermuizen. Lijnvormige elementen, zoals de bomenlaan ten noorden van het plangebied, zijn geliefde vliegroutes voor vleermuizen. Enige vliegactiviteit van vleermuizen is dan ook zeker te verwachten.

Overige zoogdieren

In de omgeving van het plangebied komen steenmarter, eekhoorn (beide FFtabel 2) en das (FFtabel 3) voor op een afstand van 0 tot 1 kilometer van het plangebied blijkt uit de NDFF. Van das zijn geen verblijfplaatsen aanwezig in het plangebied, ook zijn geen sporen, zoals wissels of mestputjes aangetroffen van dassen. Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het foerageergebied van dassen, maar gezien het ontbreken van sporen vormt

het zeker geen belangrijk foerageergebied van de das. Van steenmarter zijn geen verblijfplaatsen in het plangebied aanwezig. Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van het foerageergebied van steenmarter. In de beplanting rond het plangebied zijn geen sporen van eekhoorn aangetroffen. Ook waren hier geen nesten van eekhoorns aanwezig.

In de NDFF wordt op een afstand van 1 tot 5 kilometer van het plangebied melding gemaakt van de volgende zoogdiersoorten: grote bosmuis en wild zwijn (FFtabel 2) en bever en hamster (FFtabel 3). Voor deze soorten ontbreekt het in het plangebied aan geschikt leefgebied. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied kan worden uitgesloten. Voor hamster bevindt zich ten zuiden van het plangebied een speciaal ingericht terrein.

Het plangebied kan verder (onderdeel van) het leefgebied vormen van overige grondgebonden zoogdiersoorten als egel, wezel, vos en diverse muizensoorten (alle FFtabel 1).

Effectbeoordeling

Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van het foerageergebied van steenmarter. De voorgenomen plannen zullen een negatief effect hebben op mogelijk aanwezig foerageergebied van steenmarters. In de omgeving van het plangebied is echter voldoende geschikt foerageergebied voor steenmarters aanwezig.

Het plangebied vormt geen belangrijk onderdeel van het foerageergebied van de das. De voorgenomen plannen zullen derhalve geen effect hebben op dassen.

Mogelijk benut een aantal grondgebonden zoogdieren (FFtabel 1) het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor deze soorten zal leefgebied verdwijnen.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Indien de beplanting ten noorden van het plangebied wordt verwijderd heeft dit een negatief effect op foerageergebied van vleermuizen. Er blijft voldoende foerageergebied aanwezig in de omgeving van het plangebied. Indien de laanbomen verdwijnen zal dit mogelijk een negatief effect hebben op vliegroutes van vleermuizen. Nader onderzoek naar het landschapsgebruik door vleermuizen is dan noodzakelijk.

Mitigerende maatregelen

Voor soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het nemen van mitigerende maatregelen is niet nodig. Indien de bomen langs de Oude Midweg zullen verdwijnen dient nader onderzoek te worden uitgevoerd naar het landschapsgebruik van vleermuizen. Aan de hand van het nader onderzoek kunnen de benodigde mitigerende maatregelen worden vastgesteld.

Conclusie

De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op mogelijk aanwezig foerageergebied van steenmarters en/of dassen.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied.

De werkzaamheden hebben een negatief effect op deze soorten. Het nemen van mitigerende maatregelen is voor soorten van tabel 1 echter niet noodzakelijk.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De werkzaamheden zullen hierop geen effect hebben. Enige vliegactiviteit van algemene soorten vleermuizen is te verwachten. Indien de bomen langs de Oude Midweg zullen verdwijnen dient nader onderzoek te worden uitgevoerd naar het landschapsgebruik van vleermuizen.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

De voorgenoemen plannen zullen gezien de afstand tot de beschermde gebieden en de tussenliggende snelweg geen effect hebben op de Natura 2000-gebieden.

Vanwege de tussenliggende snelweg zijn ook negatieve effecten op de EHS niet te verwachten.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën die zijn opgenomen in FFtabel 1. De werkzaamheden hebben mogelijk negatieve effecten tot gevolg voor deze soorten. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt echter een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen of te werken volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode.

Soorten van FFtabel 2

Van steenmarter zijn geen verblijfplaatsen in het plangebied aanwezig. Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van het foerageergebied van steenmarter. De voorgenoemen plannen zullen hierop mogelijk een negatief effect hebben, maar in de omgeving van het plangebied is nog voldoende alternatief foerageergebied aanwezig.

Soorten van FFtabel 3

Het plangebied vormt geen belangrijk onderdeel van het foerageergebied van de das. De voorgenoemen plannen zullen derhalve geen effect hebben op dassen.

De mogelijk in het plangebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFtabel 3 en de Habitatrichtlijn en zijn strikt beschermd. Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Ten aanzien van het foerageergebied voor vleermuizen treedt geen negatief effect op. Er zijn in het plangebied geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Enige vliegactiviteit van vleermuizen is te verwachten langs de laanbomen van de Oude Midweg. Indien de bomen langs de Oude Midweg verwijderd worden, is nader onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk.

Soorten van FFtabel vogels

De in het plangebied voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFtabel vogels en zijn strikt beschermd. De opgaande beplanting aan de noordzijde van het plangebied is geschikt als foerageergebied en broedgebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. Door het eventueel verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen uit te voeren, wordt voorkomen dat de Flora- en faunawet wordt overtreden. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Land- en winterhabitat	Ja, vernietiging leefgebied	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leefgebied	Ja, vernietiging leefgebied	Nee, algehele vrijstelling	-
Steenmarter	FFtabel 2	Foerageergebied	Geen	Nee	-
Das	FFtabel 3	Foerageergebied	Geen	Nee	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Geen	Nee	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Langs Oude Midweg mogelijk vliegroute	Ja, bij verwijderen bomen langs Oude Midweg	Mogelijk	Nader onderzoek, indien bomen verdwijnen
Vogels (niet jaarrond beschermd)	Vogels	Foerageergebied en broedgebied	Verdwijnen foerageer- en broedgebied	Nee	Verwijderen van begroeiing buiten het broedseizoen

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + www.limburg.nl
- + Beschermde gebieden:
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>
geraadpleegd op 26 november 2013
- + Effectenindicator:
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/effectenindicatorappl.aspx?subj=effectenmatrix&tab=1>
geraadpleegd op 6 december 2013.
- + www.rijksoverheid.nl
- + www.ravon.nl
- + www.vlinderstichting.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.telmee.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.eis-nederland.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn,

gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoringseffect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het

afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de nieuwe Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.

Bijlage 2 Effectenindicator

Effectenindicator

Overzicht effecten op soorten en/of habitattypen.

De selectie is uitgevoerd op gebied 'Kunderberg' en activiteit 'Bedrijventerrein'.

[> Terug naar zoekopdracht](#)

	Verstoring door mechanische effecten Optische verstoring Verstoring door trilling Verstoring door licht Verstoring door geluid Verdroging Verontreiniging Versnippering Oppervlakteverlies																
Storingsfactor	1	2	7	8	13	14	15	16	17								
Kalkgraslanden	■	■	■	■	⊠	⊠	⊠	■	■								
Eiken-haagbeukenbossen	■	■	■	■	⊠	⊠	⊠	■	■								

- zeer gevoelig
- gevoelig
- niet gevoelig
- ⊠ n.v.t.
- ... onbekend

Overzicht effecten op soorten en/of habitattypen.

De selectie is uitgevoerd op gebied 'Geleenbeekdal' en activiteit 'Bedrijventerrein'.

> Terug naar zoekopdracht

Storingsfactor	Verstoring door mechanische effecten									
	1	2	7	8	13	14	15	16	17	
Kalkmoerassen	gevoelig	gevoelig	gevoelig	zeer gevoelig	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	gevoelig	gevoelig	
Beuken-eikenbossen met hulst	gevoelig	gevoelig	gevoelig	niet gevoelig	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	gevoelig	gevoelig	
Eiken-haagbeukenbossen	gevoelig	gevoelig	gevoelig	niet gevoelig	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	gevoelig	gevoelig	
*Vochtige alluviale bossen	gevoelig	gevoelig	gevoelig	zeer gevoelig	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	gevoelig	gevoelig	
Nauwe korfslak	zeer gevoelig	gevoelig	gevoelig	zeer gevoelig	niet gevoelig	niet gevoelig	gevoelig	niet gevoelig	gevoelig	
Vliegend hert	zeer gevoelig	zeer gevoelig	gevoelig	niet gevoelig	onbekend	onbekend	onbekend	gevoelig	gevoelig	
Zeggekorfslak	zeer gevoelig	gevoelig	gevoelig	zeer gevoelig	niet gevoelig	niet gevoelig	gevoelig	niet gevoelig	zeer gevoelig	

■ zeer gevoelig

■ gevoelig

■ niet gevoelig

☒ n.v.t.

... onbekend