

\ Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Colmont 1'

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Procedure

De publicatie van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan "Colmont 1" heeft op donderdag 6 juli 2023 plaatsgevonden. Vanaf 10 juli 2023 tot en met 20 augustus 2023 heeft het ontwerpbestemmingsplan tezamen met alle bijbehorende stukken conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon eenieder een zienswijze indienen. Het ontwerpbestemmingsplan met de bijbehorende stukken kon worden ingezien bij het Klantcontactcentrum van de gemeente. Ook was het mogelijk om deze digitaal in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl.

1.2 Zienswijzen

Gedurende de zienswijzenperiode zijn 2 zienswijzen bij de gemeente Voerendaal ingekomen. Middels een overzicht wordt de lijst van de indieners van de zienswijzen weergegeven onder paragraaf 1.4. Vervolgens zijn de zienswijzen voor de overzichtelijkheid afzonderlijk behandeld.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

Wie schriftelijke zienswijzen per post indient, moet ze tijdig opsturen. Hiervoor geldt de verzendtheorie: zienswijzen zijn tijdig ingediend indien ze binnen de termijn zijn verzonden en uiterlijk een week na afloop van de termijn zijn ontvangen (artikel 3:16 lid 3 jo. 6:9 lid 2 Awb). Hierbij wordt gekeken naar een poststempel of een bewijs van aangetekend verzenden. Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen en juist geadresseerd. De zienswijzen aangeduid in paragraaf 1.4 zijn daarmee ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De ingediende zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan worden beknopt en zakelijk beschreven. Per zienswijzepunt is aangegeven of deze al dan niet gegrond is en of het ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

Het kan zijn dat wij een deel van een zienswijze niet of niet helemaal beschrijven. In dat geval hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel in relatie tot de ingebrachte zienswijzen.

1.3 Algemene Verordening Persoonsgegevens

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met privacywetgeving, vastgelegd in de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG), zijn de zienswijzen geanonimiseerd.

Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de AVG van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent

dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonsgegevens bevatten. De werking van de AVG strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure.

Omdat deze nota van zienswijzen elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de zienswijzen gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW-gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend is er een los overzicht “indieners zienswijzen” opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

1.4 Overzicht zienswijzen

Nummer zienswijze	Datum brief	Datum ontvangst
Zienswijze 1	14 augustus 2023	16 augustus 2023
Zienswijze 2	18 augustus 2023	21 augustus 2023

1.5 Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve wijzigingen zijn wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan (ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan) die niet naar aanleiding van zienswijzen, maar ambtshalve worden doorgevoerd. Deze aanpassingen zijn nodig ter verhoging van de juridische kwaliteit van het bestemmingsplan of zijn het gevolg van gewijzigde inzichten of ondergeschikte plancorrecties.

In hoofdstuk 3 worden de ambtshalve wijzigingen weergegeven en uitgesplitst in relatie tot de verbeelding, planregels en toelichting.

Hoofdstuk 2 Beantwoording zienswijzen

Hieronder zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke beantwoording voorzien. Aangezien binnen de ingediende zienswijzen punten worden aangehaald die in verband staan met de concrete verzoeken tot planaanpassingen zijn de zienswijzen uitgesplitst in onderdelen. Omdat door de indieners van de zienswijzen op een aantal punten dezelfde onderwerpen naar voren worden gebracht is ervoor gekozen om ten aanzien van de beantwoording van diverse punten door te verwijzen naar een eerdere beantwoording.

A: Zienswijze 1, d.d. 14-08-2023 (per brief)

Samenvatting zienswijze A.1

Inspreker is van mening dat het agrarisch bedrijf van de initiatiefnemer ongunstig is gelegen ten opzichte van de naastgelegen camping. Daarnaast stelt inspreker dat de veehouderij door de jaren illegaal zou zijn uitgebreid. Ook stelt inspreker niet te begrijpen dat het bouwblok wordt uitgebreid met bebouwingsmogelijkheden tot vlak naast de camping.

Beantwoording: van oudsher is op onderhavige locatie een gemengd agrarisch bedrijf gelegen. Dit bedrijf is eind jaren 80 geëvolueerd van een gemengd bedrijf met varkens, melkrundvee en akkerbouw tot het huidige akkerbouwbedrijf met rundveehouderij (zoogkoeien met jongvee en vleesvee in de vorm van vleesstieren). De bestaande

bebouwing en bedrijfsactiviteiten geschieden conform de daarvoor vergunde situatie (bouwen en milieu). Derhalve is geenszins sprake van een illegale situatie op onderhavige planlocatie. Het voorliggende bestemmingsplan 'Colmont 1 te Voerendaal' voorziet in de uitbreidingsmogelijkheid van de bebouwing ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten en dierenwelzijn. Hierbij is de gemeente van mening dat voldoende rekening is gehouden met de omliggende bebouwing, de schaal van de buurtschap en de gevoeligheid van het omliggende landschap.

Samenvatting zienswijze A.2

Inspreker stelt dat de stankhinder ten onrechte wordt afgedaan door te wijzen naar vaste afstanden waarbij geen V-stacks berekening is uitgevoerd.

Beantwoording:

Het aspect geur is in de toelichting nader uiteengezet in paragraaf 5.3 (Milieuzonering). Het is juist dat voor het houden van de zoogkoeien een vaste afstand geldt, welke op grond van geurverordening van de gemeente Voerendaal 25 meter bedraagt. De afstand tussen het emissiepunt van de rundveestal en meest nabijgelegen woning bedraagt 27 meter waarmee aan die vaste afstand van 25 meter wordt voldaan. Daarbij is voor wat betreft de rundveestal aan de zuidzijde sprake van een bestaande bedrijfssituatie en wordt die stal niet uitgebreid. Het aantal te houden dieren wordt in die stal teruggebracht van 85 melkkoeien naar 25 zoogkoeien en van 46 naar 15 stuks jongvee. In de nieuwe bebouwing aan de oostzijde van die bestaande stal mogen geen dieren worden gehouden. Dit is middels de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch dierverblijf uitgesloten vastgelegd en de verbeelding en in de regels (artikel 3.1, lid a sub 2).

Voor de vleeskalveren/vleesstieren die gehouden worden in de stal op het noordelijke deel van de bouwkavel (binnen de aanduiding 'intensieve veehouderij' is wel een V-stacks berekening uitgevoerd daar dat dieren zijn die wel een geurnorm (OU-dieren) hebben. Die geurberekening (V-stacksberekening) is als bijlage 7 bij de toelichting gevoegd. Die geurberekening dateert van 12 oktober 2022. Uit die berekening volgt, dat aan de geurnormen wordt voldaan en dat geen sprake is van een overbelaste situatie. Volledigheidshalve is de V-stacksberekening nogmaals uitgevoerd. Uit die nieuwe berekening d.d. 1 maart 2024, welke precies dezelfde geurbelastingen geeft, volgt ook dat aan de geurnormen wordt voldaan. Deze hernieuwde berekening is als bijlage 7 toegevoegd aan de toelichting (vervanging eerdere berekening).

Samenvatting zienswijze A.3

Inspreker vreest voor geluidsoverlast omdat het akoestisch onderzoek dateert uit 2016, waaruit volgens de inspreker zou blijken dat er gevreesd moet worden voor geluidsoverlast.

Beantwoording: *Uit jurisprudentie blijkt dat het gebruik van een ouder onderzoek niet tot een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan in de weg staat. De situatie van het planvoornemen is niet gewijzigd ten opzichte van de beoordeling van het akoestisch onderzoek uit 2016. Ook heeft inspreker geen feiten of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan betwijfeld zou moeten worden dat het onderzoek zodanig is verouderd, dan wel dat er nieuwe ontwikkelingen hebben plaatsgevonden dat moet worden getwijfeld aan de representativiteit van het onderzoek voor de voorziene ontwikkeling. Het resultaat uit het akoestisch onderzoek, namelijk dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, is nog steeds actueel. Uit het onderzoek volgt dat zowel in de reguliere bedrijfssituatie alsook in de incidentele bedrijfssituatie en met betrekking tot indirecte hinder buitenplanse inpassing mogelijk is en dat aan de*

geluidsgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit wordt voldaan. Derhalve ziet de gemeente geen aanleiding tot het uitvoeren van een hernieuwd of aanvullend akoestisch onderzoek.

Samenvatting zienswijze A.4

Inspreker stelt dat de ingeklemde ligging tussen de woonbebouwing en de panoramacamping een uitbreiding van het bedrijf onverantwoord maakt.

Beantwoording: *het oordeel van de gemeente is dat de bebouwing naar aard, functie en omvang, mede gezien de omvang van de bouwkegel, nog steeds passend is binnen de buurtschap Colmont waarbinnen meerdere (agrarische) bedrijven en een camping liggen.*

Als gemeente hebben we een afweging moeten maken tussen een uitbreiding in het noordoostelijk gelegen open landbouwgebied en concentratie van de uitbreiding nabij de bestaande bebouwing van de buurtschap. De bouwkegel ligt in de beslotenheid van de buurtschap Colmont en naast een camping. Door de uitbreiding van de bebouwing zoveel mogelijk te concentreren bij de bestaande bebouwing op de locatie blijft het open-besloten karakter ter plaatse zoveel mogelijk in stand en het open plateau blijft daarmee vrij van bebouwing. Door op deze wijze te handelen wordt tevens voldoende rekening gehouden met de kernkwaliteiten van het beschermingsgebied "Nationaal Landschap Zuid-Limburg"

Samenvatting zienswijze A.5

Inspreker vreest voor aantasting van het woongenot van omwonenden en aantasting van het verblijfsklimaat van de camping door de uitbreiding van de agrarische bedrijfsvoering.

Beantwoording: *de gemeente is van oordeel dat de onderbouwing van het bestemmingsplan met onderliggende onderzoeken voldoende aantoont dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.*

De omgeving van onderhavige locatie kan worden aangemerkt als 'gemengd gebied', waarbij de richtafstanden uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' met één stap worden verlaagd, zodat een indicatieve afstand van 10 meter kan worden aangehouden tot milieugevoelige functies in de omgeving. Daarnaast geldt op basis van de Verordening Geurhinder en Veehouderij voor zoogkoeien een minimale afstand van 25 meter tot geurgevoelige objecten in de omgeving. Gemeten vanaf het emissiepunt van de meest nabij gelegen stal (de zoogkoeienstal aan de zuidzijde) wordt daaraan voldaan. Ook is middels een aanduiding op de verbeelding en in de regels uitgesloten dat binnen een afstand van 25 meter van de woningen van omwonenden nieuwe dierverblijven worden gerealiseerd.

De agrarische bedrijfslocatie grenst na de uitbreiding weliswaar direct aan het naastgelegen campingterrein, doch aan die zijde van het campingterrein is een speelweide en zijn de sanitaire voorzieningen aanwezig. Omdat campinggasten daar slechts voor een kortdurende periode verblijven, zonder dat dus sprake is van een langdurige blootstelling, betreffen dat geen gevoelige objecten. Op grond van het vigerende bestemmingsplan ter plaatse van de camping (aanduiding 'kampeerterrein') dienen de kampeermiddelen op minimaal 48 meter afstand van perceelsgrens van de agrarische bouwkegel te staan. De afstand tussen het agrarisch bedrijf en de gronden waarop kampeermiddelen kunnen worden geplaatst bedraagt daarmee ruim meer dan 10 meter en zelfs meer dan 30 meter. De te bouwen (gesloten) opslagruimte heeft daarbij verder een geluidswerende functie. Voor een aantasting van het verblijfsklimaat

op de camping hoeft derhalve niet te worden gevreesd.

Samenvatting zienswijze A.6

Inspreker is van mening dat de maatvoering van de bedrijfsbebouwing niet past binnen een woonkern. Ook vreest inspreker dat de beoogde bebouwing licht en uitzicht ontnemt voor de naastgelegen percelen.

Beantwoording:

Zoals onder de beantwoording van zienswijze A.5 aangegeven is in de buurtschap Colmont sprake van een gemengd gebied en geen sprake van een woonkern waarin uitsluitend en/of in hoofdzaak woningen liggen.

Naar ons oordeel is de bebouwing naar aard, functie en omvang, mede gezien de reeds aanwezige bebouwing en de bouw mogelijkheden op grond van het vigerende bestemmingsplan, passend binnen de schaal van de buurtschap Colmont. Deze kenmerkt zich door de aanwezigheid van meerdere agrarische bedrijven met minimaal vergelijkbare bebouwing. Dit is inherent aan een buurtschap in een landelijk gebied, waar agrarische bedrijven van oudsher sterk vertegenwoordigd zijn.

De bedrijfswoning van inspreker ligt ten zuiden van de agrarische bouw kavel (het plangebied). De zon komt op in het oosten en draait via het zuiden naar het westen waar de zon onder gaat. In de dagperiode bevindt de zon zich dus aan zuidzijde van de bedrijfswoning en de camping van de inspreker. Pas in de late avond (in de zomerperiode) bevindt de zon zich aan de (noord)westzijde van de bedrijfswoning en de camping. Op dat moment kan schaduwwerking reeds ontstaan door de bestaande bebouwing op de locatie Colmont 1 en bebouwing aan de westzijde daarvan. Die schaduwwerking ontstaat dan niet, in ieder geval niet noemenswaardig, door de ten noorden van de woning en ten westen van het campingterrein geprojecteerde nieuwe werktuigenberging/opslagloods.

Verder wordt hier verwezen naar de verlaging van de maximale goot- en nokhoogte van die nieuwe werktuigenberging/opslagloods. Binnen de vigerende bouw kavel mag die goot- en nokhoogte 5, respectievelijk 10 meter bedragen. Voor de werktuigenberging/opslagloods zijn die goot- en nokhoogte begrensd op maximaal 3,5 en 8,3 meter.

Vanuit beleidsmatig oogpunt is gekozen voor concentratie van de nieuw te realiseren bebouwing (uitbreiding) aansluitend aan de bestaande bebouwing en bouw kavel.

Uitbreiding van het bedrijf is naar het oordeel van de gemeente, gelet op de in het bestemmingsplan gemaakte afweging ter plaatse, ruimtelijk en stedenbouwkundig mogelijk. Verlenging van de bestaande bebouwing en het verplaatsen van de voeropslag van buiten naar binnen de bouw kavel is in het kader van 'zuinig ruimtegebruik' een logische keuze. Het realiseren van nieuwbouw elders is gezien de aanwezige landschapswaarden niet zondermeer vanzelfsprekend daar dat leidt tot leegstand en ander (mogelijk ongewenst) gebruik op de huidige bedrijfslocatie, waar juist beleid geldt om in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking primair bestaande locaties te (blijven) benutten. Ten aanzien van het toestaan van nieuwe versterking in het buitengebied geldt bovendien een restrictief beleid.

Bovendien gaat de ontwikkeling gepaard met een door de Stichting kwaliteitscommissie Limburg goedgekeurde landschappelijke inpassing en compensatie.

De speeltuin kijkt nu uit op de weinig fraai ogende aangrenzende open bouw kavel (erf) met direct zicht op voerplaten, opslagen en stalling van materieel. In de nieuwe situatie vormt de bebouwing met omliggende landschappelijke inpassing een duidelijke visuele afscheiding en afscherming.

Er bestaat in dat kader geen recht op en/of behoud van vrij uitzicht. De meeste omwonenden verkeren nu al in de situatie dat ze tegen de bebouwing van het bedrijf 'aankijken'. Dat is een historisch gegroeide situatie welke kenmerkend is voor agrarische bedrijvigheid binnen en aansluitend aan buurtschappen en/of lintbebouwing.

Samenvatting zienswijze A.7

Inspreker is van mening dat onvoldoende is onderbouwd hoe de situering en maatvoering van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bebouwingsmogelijkheden tot stand zijn gekomen. Ook is inspreker van mening dat het bouwplan onvoldoende landschappelijk is ingepast.

Beantwoording:

- Situering en maatvoering bebouwing

In de toelichting is de beoogde planontwikkeling en de uitbreiding van de bebouwing onder paragraaf 2.2 uitvoerig beschreven en toegelicht. Ook de maatvoering van de bebouwing is daarbij beschreven evenals de goot- en nokhoogte voor de nieuwe werktuigenberging en opslagloods voor landbouwproducten. Die lagere goot- en nokhoogte zijn mede tot stand gekomen door eerder ingediende zienswijzen.

De nu in het plan opgenomen goot- en nokhoogte van 3,5 en 8,3 meter zijn in de huidige tijd zeer gebruikelijk en zeker niet als onnodig hoog te bestempelen. Het vigerende bestemmingsplan laat een goot- en nokhoogte toe van 5 en 10 meter.

Een werktuigenberging/opslagloods met een lagere goot- en nokhoogte dan 3,5 en 8,3 meter is voor hedendaagse agrarische bedrijfsvoering te laag. De machines en werktuigen zijn daarvoor te groot en te hoog en bij een dergelijk lage goot- en nokhoogte kan er niet vrij in de loodsen worden gemanoeuvreed en kan er te weinig product worden opgeslagen.

Verder heeft de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg de volwaardigheid van de bedrijfsvoering en de daarbij op te richten bebouwing getoetst aan de hand van het door aanvrager overgelegde bedrijfsontwikkelingsplan. In de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg zit een agrarische deskundige welke dat bedrijfsontwikkelingsplan heeft beoordeeld. De Stichting Kwaliteitscommissie Limburg heeft aan de hand van die stukken vastgesteld, dat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf; hetgeen de uitkomst is van de som van de diverse bedrijfsactiviteiten. Op grond daarvan is het bedrijfsontwikkelingsplan en de op grond daarvan op te richten bebouwing goedgekeurd.

Bij de oriëntering van de nieuwe loods in een zuid-noord opstelling zouden insprekers overigens tegen een aanzienlijk hogere gevel aankijken dan nu het geval is. Die gevel zou dan op het hoogste punt (in de spits) 8,3 meter bedragen. Nu is in het Bestemmingsplan aan de zijde van de bedrijfswoning van insprekers een maximale goothoogte van 3,5 meter vastgelegd.

Daarnaast schermst de nieuwe loods het erf van de bedrijfslocatie van initiatiefnemer af van de bedrijfswoning en tuin van inspreker, waardoor ook voor wat betreft het aspect geluid bij hen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Zonder die afscherming zou er sprake zijn van directe geluidsuitstraling van het bedrijf van initiatiefnemer (vanaf het erf) naar het perceel van inspreker.

Verder wordt door het vastleggen van een maximaal bebouwingspercentage van 56% in de planregels voorkomen dat de volledige bouwkvael kan worden bebouwd. Voor initiatiefnemer vormt dat geen belemmering in de bedrijfsvoering daar hij ook manoeuvreerruimte nodig heeft op zijn erf.

- Landschappelijke inpassing

Ten behoeve van de landschappelijke inpassing is een landschapsplan (landschappelijke inpassing d.d. november 2013) uitgewerkt. Die landschappelijke inpassing is ter beoordeling voorgelegd aan de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg. Deze heeft voor die landschappelijke inpassing op 4 februari 2014 een positief advies afgegeven. Naast die landschappelijke inpassing bevat dat inpassingsplan extra tegenprestaties. Dat positieve advies van de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg maakt onderdeel uit van de planstukken (bijlage 3 bij de toelichting). De Stichting Kwaliteitscommissie Limburg heeft in haar advies d.d. 4 februari 2014 geconcludeerd dat met onderhavig planvoornemen wordt voldaan aan de eisen van het Limburgs Kwaliteitsmenu. Onderhavige ontwikkeling leidt tot kwaliteitsverbetering en een verbetering van de dorpsrand door middel van het aanplanten van groenelementen. Van het niet voorzien in enige wezenlijke afscherming of inpassing is dan ook zeker geen sprake.

In 2016 is een aanpassing doorgevoerd in de landschappelijke inpassing vanwege het vervallen van een marginaal stukje bouwvlak aan de noordwestzijde van de bouwkvavel. Dat heeft in die hoek geleid tot een marginale verschuiving van de daar ingetekende beukenhaag welke nu geprojecteerd is tegen de bestaande stal aan. Voor het overige is de landschappelijke inpassing volledig gelijk gebleven aan de inpassing van november 2013.

Wel is de landschappelijke inpassing aan de zuidzijde nog gewijzigd naar aanleiding van een eerder door omwonenden ingediende zienswijze. Aan die zijde worden er ten behoeve van extra afscherming extra krimlindes in leivorm aangeplant. In plaats van 7 leilinden worden aan die zijde 17 lindes aangeplant, zodat een dichtere begroeiing en afscherming ontstaat. Die aanpassing/aanvulling op de inpassing is bij de toelichting gevoegd als bijlage 10.

Het inpassingsplan voorziet overigens niet in landschappelijke aanplant ter plaatse van de zuidoostzijde van het agrarisch bedrijf, op de grens van het campingterrein. Aan deze zijde van het agrarisch bedrijf en het campingterrein was reeds een zeer robuuste struweelhaag aanwezig met een hoogte van circa 5 meter. Deze haag schermde het bedrijfsterrein van initiatiefnemer af. Het uitzicht van campinggasten, dat met name in noordelijke richting gericht is (over het weiland waarin initiatiefnemer zijn Lakenvelder koeien houdt) wordt dan ook niet belemmerd door onderhavig bouwplan. Daarbij kijken insprekers in westelijke richting ook tegen de bestaande bedrijfsbebouwing van initiatiefnemer aan. In die richting is er daarmee geen sprake van een vrij uitzicht. Het voorzien in aanvullende aanplant was dan ook niet noodzakelijk omdat ter plekke al visuele afscherming aanwezig is.

Insprekers hebben die robuuste struweelhaag aan de westzijde van hun camping in 2019 teruggesnoeid tot een hoogte van circa 1,5 meter. Die struweelhaag is daarmee nog steeds aanwezig, doch wel een stuk lager. In het inpassingsplan is dat stuk haag, met een lengte van circa 25 meter, als bestaande beplanting opgenomen. Daarnaast heeft de bebouwing en de speelweide op het campingterrein al een afschermende functie. Derhalve zijn de landschappelijke inpassing en de extra kwaliteitsverbeterende maatregelen voorzien op het agrarische perceel aan de noordzijde van het campingterrein, hetwelk wordt begraasd door Lakenvelder koeien, hetgeen zeer positief en versterkend werkt voor de toeristische beleving en waaraan de campinggasten veel plezier beleven.

Nu niet vaststaat dat de stuweelhaag weer uitgroeit tot zijn oorspronkelijke omvang (circa 5 meter hoog) wordt deze struweelhaag op het terrein van initiatiefnemer zelf aangeplant, zodat ook aan die zijde sprake blijft van een robuuste landschappelijke inpassing. De landschappelijke inpassing is hierop aangepast.

Samenvatting zienswijze A.8

Inspreker is van mening dat de nut en noodzaak van de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing onvoldoende is onderbouwd.

Beantwoording:

Zoals in de beantwoording van de zienswijze onder A7 aangegeven heeft initiatiefnemer voor dit planvoornemen een bedrijfsontwikkelingsplan uitgewerkt.

De Stichting Kwaliteitscommissie Limburg heeft de volwaardigheid van de bedrijfsvoering en de daarbij op te richten bebouwing getoetst aan de hand van het door aanvrager overgelegde bedrijfsontwikkelingsplan. In de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg zit een agrarische deskundige welke dat bedrijfsontwikkelingsplan en de noodzaak heeft beoordeeld. De Stichting Kwaliteitscommissie Limburg heeft aan de hand van die stukken vastgesteld, dat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf; hetgeen de uitkomst is van de som van de diverse bedrijfsactiviteiten. Op grond daarvan is het bedrijfsontwikkelingsplan en de op grond daarvan op te richten bebouwing goedgekeurd. Daarmee is ook de nut en noodzaak van de uitbreiding voldoende onderbouwd.

Inspreker vindt de locatie van de nieuwe bebouwing aan de perceelsgrens, waarbij het middenerf vrij blijft, onlogisch.

Beantwoording:

Bij het uitbreiden van de bebouwing is gekeken naar de plaats van de bestaande bebouwing, de toegankelijkheid van de nieuwe bebouwing, de mogelijke geluidsoverlast die bij omwonenden kan ontstaan door de dagelijkse bedrijfsvoering en de daarvoor noodzakelijke afscherming ten opzichte van omliggende percelen met woningen.

Dit heeft geleid tot de nu voorliggende projectie van de nieuwe werktuigenberging/opslagloods nabij de perceelsgrens. Door die werktuigenberging/opslagloods daar te projecteren is die vanuit het middenterrein goed bereikbaar en kan het middenterrein worden gebruikt voor manoeuvreer- en stallingsdoeleinden (erf). De loods heeft daarbij tevens de functie van geluidsafscherming waardoor ter plaatse van de woningen van omwonenden een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. Dat is niet mogelijk als er aan de perceelsgrens open erf aanwezig is dat voor opslag- en stallingsdoeleinden wordt gebruikt.

Verder kan door de beperking van de goothoogte de muur van de werktuigenberging/opslagloods aan de zijde van de woningen (de zuidzijde) landschappelijk goed worden ingepast met een haag en leilindes, waardoor het zicht op die muur en het achter die loods gelegen erf (grotendeels) wordt weggenomen.

Met in acht name van vorenstaande uitgangspunten vinden wij de locatie van de werktuigenberging/opslagloods vanuit stedenbouwkundig en milieuhygiënisch opzicht passend en niet onlogisch.

Inspreker beargumenteerd dat er geen sprake is van een wezenlijke afscherming of inpassing, het aanbod om een beukenhaag en leilindes te plaatsen is volgens de inspreker onvoldoende.

Beantwoording:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze van inspreker wordt verwezen naar hetgeen onder A7 (onderdeel landschappelijke inpassing) is aangegeven. Daaruit volgt dat wel sprake is van een goede landschappelijke inpassing. De realisatie en instandhouding van die landschappelijke inpassing is in de regels geborgd middels een voorwaardelijke verplichting welke is opgenomen in artikel 4.2.4. Dat is niet alleen een aanbod maar een voorwaarde voor de exploitatie van het agrarisch bedrijf.

Samenvatting zienswijze A.9

Inspreker is van mening dat de negatieve gevolgen voor de waarden van natuur en landschap voor het kwetsbare heuvelland en in het bijzonder de omringende Natura 2000 gebieden onvoldoende is uitgewerkt.

Beantwoording: *de als bijlagen 11 en 12 bij de toelichting gevoegde stikstofberekeningen tonen aan dat geen sprake is van significante nadelige gevolgen voor omliggende beschermde natuur.*

Zorgvuldigheidshalve zijn die berekeningen opnieuw uitgevoerd.

De (verschil)berekeningen tonen aan dat in de beoogde situatie ten opzichte van de bestaande situatie (referentie) geen verhoogde depositie ontstaat op Natura2000 gebieden. Negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van Natura2000 gebieden ten gevolge van stikstof kunnen met zekerheid worden uitgesloten. Derhalve wordt vastgesteld dat het aspect Natura2000 geen belemmering vormt voor het doorvoeren van onderhavig planvoornemen.

Verder strekken de betrokken normen in de Wet natuurbescherming niet tot de bescherming van de belangen van inspreker. Inspreker komt op voor zijn bedrijfseconomische belangen. De bepalingen in de Wet natuurbescherming over de beoordeling van plannen die gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied, strekken tot bescherming van het behoud van de natuurwaarden in deze gebieden. Uit punt 6.4.2 van de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2015¹ volgt dat bedrijfseconomische belangen onder omstandigheden zodanig verweven kunnen zijn met de algemene belangen die de Wet natuurbescherming beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen in de Wet natuurbescherming niet strekken tot bescherming van deze belangen. In het geval van inspreker stellen wij vast dat zijn bedrijfseconomische belangen niet verweven zijn met de algemene belangen die de Wet natuurbescherming beoogt te beschermen. Dit alleen al omdat de Natura 2000-gebieden 'Geuldal' en 'Kunderberg' op meer dan 350 meter van onderhavige locatie liggen en dat Natura-2000 gebied ten westen van het gehucht Colmont ligt, waardoor dat gehucht het visuele zicht vanaf de camping op dat gebied volledig wegneemt.

Samenvatting zienswijze A.10

Inspreker stelt dat de uitbreiding van de bebouwing de continuering van de huidige bedrijfsactiviteiten niet geloofwaardig maakt. Ook stelt inspreker dat een toename van de stikstofuitstoot een direct gevolg is van de uitbreiding.

Beantwoording: *de uitbreiding van de bebouwing wordt voorzien om te kunnen voorzien in een efficiëntere en toekomstbestendige bedrijfsvoering en in een beter*

¹ ABRvS 30 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2174.

dierenwelzijn. De stikstofberekeningen welke onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan tonen aan dat geen sprake is van significante nadelige effecten op omliggende beschermde natuur.

Voor het overige wordt op dit punt verwezen naar het gestelde onder de beantwoording van de zienswijze onder A.9.

Samenvatting zienswijze A.11

Inspreker is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling met significante gevolgen voor omliggende Natura 2000-gebieden is ten opzichte van de referentiesituatie (2004). Om die reden zou ook een passende beoordeling nodig zijn.

Beantwoording: zie beantwoording zienswijze onder A.9

Voor wat betreft een passende beoordeling geldt dat deze moet worden uitgevoerd als uit een voortoets stikstof blijkt dat het project mogelijke negatieve effecten heeft op omliggende Natura-2000 gebieden. Nu uit de stikstoftoets blijkt dat negatieve effecten op Natura-2000 gebieden kunnen worden uitgesloten is het uitvoeren van een passende beoordeling niet noodzakelijk.

Samenvatting zienswijze A.12

Inspreker stelt dat Colmont 1 eerst een kleinschalige melkveehouderij was en dat na beëindiging van het bedrijf andere activiteiten ontplooid zijn.

Beantwoording: van oudsher is op onderhavige locatie een gemengd agrarisch bedrijf gevestigd dat sinds eind jaren 80 geëvolueerd is van een gemengd bedrijf met varkens, melkrundvee en akkerbouw tot het huidige akkerbouwbedrijf met rundveehouderij (zoogkoeien met jongvee en vleesvee in de vorm van vleesstieren). De intensieve veehouderijtak (varkens of vleesvee) heeft daar altijd onderdeel van uit gemaakt. Het bedrijf is nooit beëindigd. Wel hebben er wijzigingen binnen de in het bedrijf aanwezige bedrijfstakken plaatsgevonden.

Samenvatting zienswijze A.13

Inspreker is van mening dat de mogelijkheid om 10% af te wijken van de voorgeschreven maatvoering (Artikel 9) dan wel 2 meter de bestemmingsgrenzen te verschuiven (Artikel 10) onaanvaardbaar zijn voor deze uitbreiding.

Beantwoording: Zoals in de toelichting aangegeven voorziet onderhavig planvoornemen in de beoogde eindsituatie. Verdere uitbreiding wordt niet voorzien. Na overleg met de aanvrager is naar aanleiding van deze zienswijze besloten de afwijkingsbevoegdheid van 10% (artikel 9.1 '10%-regeling') te schrappen. Hierin wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Samenvatting zienswijze A.14

Inspreker stelt dat bij onderhavige ontwikkeling sprake is van nieuwvesting van intensieve veehouderij en verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Raad van State op 22 juni 2022.

Beantwoording: Bij onderhavige ontwikkeling is volgens de begripsbepaling uit de Omgevingsverordening Limburg 2014, inwerking getreden op 19 januari 2023, geen sprake van nieuwvesting van een intensieve veehouderij.

Daartoe wordt verwezen naar hoofdstuk 1 (Inleiding) van de toelichting; onderdeel 'wijziging Omgevingsverordening 2014 (pagina 10 van de toelichting).

Onder bestaande intensieve veehouderij wordt nu verstaan: intensieve veehouderij die

op 1 juni 2004 aanwezig was in overeenstemming met:

- a. de toenmalige bepalingen bij of krachtens de Wet milieubeheer, en
- b. de toenmalige bepalingen bij of krachtens de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waaronder begrepen de overgangsrechtelijke bepalingen van het toenmalig geldende bestemmingsplan, tenzij:
 - i. deze intensieve veehouderij op 1 juni 2004 geen wezenlijk onderdeel uitmaakte van de bedrijfsvoering;
 - ii. intensieve veehouderij na 1 juni 2004 feitelijk is beëindigd, voor een periode langer dan een jaar onderbroken is geweest, de daarvoor krachtens de Wet milieubeheer benodigde vergunning blijvend is ingetrokken of vervallen of een melding is gedaan dat de intensieve veehouderij structureel is beëindigd;

Op grond van de aan het bedrijf verleende Hinderwetvergunning van 8 mei 1979 maakte een varkenshouderijtak onderdeel uit van het bedrijf. Op grond van de revisievergunning van 1989 mochten fokzeugen omgezet worden naar meststieren (vleesstieren/vleeskalveren). De stal voor de vleesstieren/vleeskalveren is gebouwd in 1991 en in die stal zijn de vleesstieren/vleeskalveren gehuisvest. Op 1 juni 2004 was die vleesstierentak aanwezig en op grond van revisievergunning van 1989 in overeenstemming met de toenmalige bepalingen krachtens de Wet milieubeheer.

In het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Ubachsberg e.o. (vastgesteld op 8 december 1997; goedgekeurd op 7 juli 1998) had de locatie Colmont 1 de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden'. Binnen die bestemming was op grond van artikel 1, lid 5 van de begripsbepalingen (Agrarisch bedrijf) het houden van (alle soorten) vee toegestaan. Daarbij werd geen onderscheid gemaakt naar soorten van vee en/of grondgebondenheid. Dit betekent dat ook een intensieve veehouderij tak was toegestaan.

Het uitgangspunt bij het bestemmingsplan 'Kernen Klimmen, Ransdaal, Ubachsberg e.o.' (vastgesteld d.d. 27 juni 2013) was voor agrarische bedrijven o.a. het behoud van bestaande rechten. In dit vigerende bestemmingsplan is in de regels (artikel 4 lid 1 sub b) echter opgenomen dat intensieve veehouderij uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' is toegestaan. Per abuis is voor de intensieve veehouderijtak binnen het gemengd agrarisch bedrijf op de locatie Colmont 1 geen aanduiding hiervoor op de verbeelding opgenomen.

Er is sprake van een kennelijke misslag nu het uitgangspunt voor de planwetgever het behoud van bestaande rechten was en er ten tijde van de planvaststelling feitelijk en planologisch sprake was van een intensieve veehouderijtak. De toelichting op het bestemmingsplan noch het raadsbesluit geven aanleiding, laat staan een motivering, waaruit kan worden afgeleid dat de raad bewust de aanduiding intensieve veehouderij niet op dit perceel(s)(gedeelte) heeft willen opnemen. Hiermee is (onbedoeld) de intensieve veehouderijtak binnen dit agrarisch bedrijf onder het overgangsrecht geplaatst. Daarmee wordt voldaan aan het tweede uitgangspunt, punt b: de aanwezige intensieve veehouderijtak was in overeenstemming de toenmalige bepalingen bij of krachtens de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waaronder begrepen de overgangsrechtelijke bepalingen van het toenmalig geldende bestemmingsplan.

Die intensieve veehouderijtak was één van de drie takken waar dit gemengde agrarisch bedrijf uit bestond (akkerbouw, melkrundveehouderij en vleesvee in de vorm van vleesstieren/vleeskalveren ter vervanging van de eerder vergunde varkenshouderijtak). Verder hebben wij aan de hand van de door de initiatiefnemer overgelegde gegevens uit

de gecombineerde opgaven van 2004 t/m 2023 geconstateerd, dat het houden van vleesstieren/vleeskalveren niet is beëindigd of langer dan een jaar onderbroken is geweest. Gedurende al die jaren zijn vleeskalveren/vleesstieren in de betreffende stal gehouden.

Tenslotte hebben wij geconstateerd dat de milieuvergunning en melding in het kader van het Activiteitenbesluit niet is ingetrokken en door initiatiefnemer ook niet is gemeld dat deze IV-tak structureel is beëindigd.

Op grond van vorenstaande overwegingen constateren wij dan ook dat op grond van de Omgevingsverordening Limburg 2014 geen sprake is van een nieuwvestiging van een intensieve veehouderij.

Samenvatting zienswijze A.15

Inspreker stelt dat de lijst van werktuigen doet vermoeden dat sprake is van een loonwerkbedrijf.

Beantwoording: op onderhavig locatie is geen sprake van een loonwerkersbedrijf. Ook voorziet onderhavig bestemmingsplan niet in de mogelijkheden tot het exploiteren van een loonwerkersbedrijf op deze locatie. De lijst met werktuigen is juist aan het plan toegevoegd om te voorkomen dat zich ter plaatse een loonwerkersbedrijf vestigt/kan vestigen.

Dit is als zodanig ook vastgelegd in de planregels onder de specifieke gebruiksregels artikel 3.5.2 (verboden gebruik), lid d. Daarin is vastgelegd, dat het niet is toegestaan om ter plaatse een loonbedrijf of daaruit voortvloeiende agrarische loonwerkzaamheden voor derden uit te oefenen.

Samenvatting zienswijze A.16

Inspreker is van mening dat de toelichting onvoldoende voorziet in een zuiver beeld van de bedrijfsactiviteiten van het agrarisch bedrijf na het beëindigen van de melkveehouderij. Tevens is de inspreker van mening dat een afdoende bedrijfstechnische/economische analyse ontbreekt waaruit de levensvatbaarheid van het agrarisch bedrijf met toekomstperspectief duidelijk wordt.

Beantwoording:

In paragraaf 2.2 (Beoogde planontwikkeling) is uitvoerig beschreven hoe de toekomstige bedrijfsvoering eruitziet. Die paragraaf bevat een helder en zuiver beeld (inclusief beschrijving van de omvang) van de bedrijfsactiviteiten na het beëindigen van de melkrundveehouderijtak. Aan de hand van het door initiatiefnemer ingediende bedrijfsontwikkelingsplan heeft De Stichting Kwaliteitscommissie Limburg de volwaardigheid van de bedrijfsvoering (en daarmee de levensvatbaarheid) getoetst. In die Stichting Kwaliteitscommissie Limburg zit een agrarische deskundige welke dat bedrijfsontwikkelingsplan en het toekomstperspectief heeft beoordeeld. De Stichting Kwaliteitscommissie Limburg heeft aan de hand van die stukken vastgesteld, dat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf; hetgeen de uitkomst is van de som van de diverse bedrijfsactiviteiten. Op grond daarvan is het bedrijfsontwikkelingsplan en de op grond daarvan op te richten bebouwing goedgekeurd. Daarmee is ook het toekomstperspectief van het agrarisch bedrijf voldoende onderbouwd.

Samenvatting zienswijze A.17

Inspreker is van mening dat niet valt in te zien waarom het bouwblok zo fors moet worden vergroot. Inspreker stelt dat het bestaande bouwvlak voldoende is gegeven de aard en omvang van de bestaande bedrijfsvoering

Beantwoording:

De omvang van de bouwkvael wordt, zoals door inspreker onterecht gesteld, niet fors vergroot. De huidige omvang van de bouwkvael bedraagt circa 0,38 ha en de uitbreiding bedraagt 0,21 ha. Na die uitbreiding is er daarmee een bouwkvael met een omvang van circa 0,59 ha. Dat is een vergroting van circa 55%. Die vergroting blijft ver onder de referentiemaat van 1,5 ha die de provincie Limburg hanteert. Er wordt aanvullend op het bestaande bouwvlak alleen bouwkvael toegekend aan die gronden voor zover die noodzakelijk zijn voor de toekomstige bedrijfsvoering (bouw werktuigenberging/opslagloods, realisatie ruwvoeropslagen en daartussen gelegen manoeuvreerruimte). Binnen de bestaande bouwkvael kan niet in die voor de toekomstige bedrijfsvoering noodzakelijke bebouwing worden voorzien. Om te voorkomen dat er meer bebouwing wordt opgericht dan noodzakelijk is voor de toekomstige bedrijfsvoering is in de planregels voor het bouwvlak een maximaal bebouwingspercentage opgenomen van 56% (artikel 3.2.2, lid c).

Samenvatting zienswijze A.18

Inspreker stelt dat bijgevolg van de legalisatie van de intensieve veehouderij en de uitbreiding middels nieuwbouw sprake blijft van hinder en overlast.

Beantwoording: *In onderhavig bestemmingsplan is geen sprake van legalisatie van de intensieve veehouderij omdat deze hier overgangsrechtelijk is toegestaan en voor het aanwezig zijn van die intensieve veehouderijtak de daarvoor noodzakelijke milieumelding is gedaan en een NB-vergunning is verleend. De uitbreiding van de veestal is nodig vanuit dierenwelzijn. Het uitbreiden van de stal zal niet leiden tot meer vee omdat het agrarisch bedrijf een milieumelding (met Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM) heeft gedaan waarin die maximaal toegestane veestapel is vastgelegd.*

Verder blijkt uit de voor dit bestemmingsplan uitgevoerde onderzoeken op het vlak van geluid en geur dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat er in de toekomstige bedrijfssituatie waarin er geen uitbreiding plaats vindt van het veebestand, sprake zal zijn van bovenmatige hinder en/of overlast.

Samenvatting zienswijze A.19

Inspreker is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan zoals deze nu is opgezet geenszins een afscherming, kwaliteitsverbetering of landschappelijke inpassing ten opzichte van de camping geeft.

Beantwoording:

Voor dit onderdeel van de zienswijze van inspreker wordt verwezen naar de beantwoording onder het onderdeel A7 van onderhavige zienswijzennota.

Ten behoeve van de landschappelijke inpassing is een landschapsplan (landschappelijke inpassing d.d. november 2013) uitgewerkt. Die landschappelijke inpassing is ter beoordeling voorgelegd aan de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg. Deze heeft voor die landschappelijke inpassing op 4 februari 2014 een positief advies afgegeven. Naast die landschappelijke inpassing bevat dat inpassingsplan extra tegenprestaties. Dat positieve advies van de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg maakt onderdeel uit van de planstukken (bijlage 3 bij de toelichting).

De Stichting Kwaliteitscommissie Limburg heeft in haar advies d.d. 4 februari 2014 geconcludeerd dat met onderhavig planvoornemen wordt voldaan aan de eisen van het

Limburgs Kwaliteitsmenu. Onderhavige ontwikkeling leidt tot kwaliteitsverbetering en een verbetering van de dorpsrand door middel van het aanplanten van groenelementen. Van het niet voorzien in enige wezenlijke afscherming of inpassing is dan ook zeker geen sprake.

In 2016 is een aanpassing doorgevoerd in de landschappelijke inpassing vanwege het vervallen van een marginaal stukje bouwvlak aan de noordwestzijde van de bouwkvael. Dat heeft in die hoek geleid tot een marginale verschuiving van de daar ingetekende beukenhaag welke nu geprojecteerd is tegen de bestaande stal aan. Voor het overige is de landschappelijke inpassing volledig gelijk gebleven aan de inpassing van november 2013.

Wel is de landschappelijke inpassing aan de zuidzijde nog gewijzigd naar aanleiding van een eerder door omwonenden ingediende zienswijze. Aan die zijde worden er ten behoeve van extra afscherming extra krimlindes in leivorm aangeplant. In plaats van 7 leilinden worden aan die zijde 17 lindes aangeplant, zodat een dichtere begroeiing en afscherming ontstaat. Die aanpassing/aanvulling op de inpassing is bij de toelichting gevoegd als bijlage 10.

Het inpassingsplan voorziet overigens niet in landschappelijke aanplant ter plaatse van de zuidoostzijde van het agrarisch bedrijf, op de grens van het campingterrein. Aan deze zijde van het agrarisch bedrijf en het campingterrein was reeds een zeer robuuste struweelhaag aanwezig met een hoogte van circa 5 meter. Deze haag schermde het bedrijfsterrein van initiatiefnemer af. Het uitzicht van campinggasten, dat met name in noordelijke richting gericht is (over het weiland waarin initiatiefnemer zijn Lakenvelder koeien houdt) wordt dan ook niet belemmerd door onderhavig bouwplan. Daarbij kijken insprekers in westelijke richting ook tegen de bestaande bedrijfsbebouwing van initiatiefnemer aan. In die richting is er daarmee geen sprake van een vrij uitzicht. Het voorzien in aanvullende aanplant was dan ook niet noodzakelijk omdat ter plekke al visuele afscherming aanwezig is.

Insprekers hebben die robuuste struweelhaag aan de westzijde van hun camping in 2019 teruggesnoeid tot een hoogte van circa 1,5 meter. Die struweelhaag is daarmee nog steeds aanwezig, doch wel een stuk lager. In het inpassingsplan is dat stuk haag, met een lengte van circa 25 meter, als bestaande beplanting opgenomen. Daarnaast heeft de bebouwing en de speelweide op het campingterrein al een afschermende functie. Derhalve zijn de landschappelijke inpassing en de extra kwaliteitsverbeterende maatregelen voorzien op het agrarische perceel aan de noordzijde van het campingterrein, hetwelk wordt begraasd door Lakenvelder koeien, hetgeen zeer positief en versterkend werkt voor de toeristische beleving en waaraan de campinggasten veel plezier beleven.

Nu niet vaststaat dat de stuweelhaag weer uitgroeit tot zijn oorspronkelijke omvang (circa 5 meter hoog) wordt deze struweelhaag op het terrein van initiatiefnemer zelf aangeplant, zodat ook aan die zijde sprake blijft van een robuuste landschappelijke inpassing. De landschappelijke inpassing is hierop aangepast.

Samenvatting zienswijze A.20

Inspreker stelt dat massieve bedrijfsbebouwing en intensivering van de bedrijfsvoering niet binnen de schaal van de woongemeenschap Colmont passen.

Beantwoording:

Voor dit onderdeel van de zienswijze van inspreker wordt verwezen naar de beantwoording onder de onderdelen A4 en A6 van onderhavige zienswijzennota.

Samenvatting zienswijze A.21

Inspreker stelt dat het ruimtelijk en planologisch onverantwoord is om intensieve veehouderij in te passen in een woonomgeving

Beantwoording:

Zoals onder de beantwoording van het onderdeel A14 aangegeven is er in onderhavige situatie sprake van een bestaande intensieve veehouderijtak welke voor wat betreft het aantal te houden dieren niet wordt uitgebreid. Er wordt alleen (binnen het bestaande bouwvlak) bebouwing toegevoegd voor het realiseren van meer staloppervlakte ten behoeve van dierenwelzijn. Er wordt met dit bestemmingsplan dan ook geen (nieuwe) intensieve veehouderijtak ingepast/toegevoegd.

Daarnaast is er sprake van een gemengd gebied en geen overwegende woonomgeving (zie beantwoording onder onderdeel A5).

Voor het overige wordt voor dit onderdeel van de zienswijze van inspreker verwezen naar de beantwoording onder de onderdelen A12 en A18 van onderhavige zienswijzennota.

Samenvatting zienswijze A.22

Inspreker is van mening dat Burgemeester en Wethouders het vermeende bedrijfseconomisch belang van de intensieve veehouderij laat prevaleren boven de belangen van de omwonende.

Beantwoording: *onderhavig bestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden van een bestaand agrarisch bedrijf vanuit het oogpunt van dierenwelzijn en het door ontwikkelen van het agrarisch bedrijf ten einde te komen tot een levensvatbaar toekomstperspectief voor het agrarisch bedrijf.*

Bij de uitwerking van het plan is een afweging gemaakt tussen de bedrijfsbelangen en de belangen van de omwonenden; dit afgezet tegen de omliggende gebiedswaarden. Het oordeel van de gemeente is dat de bebouwing naar aard, functie en omvang, mede gezien de omvang van de bouwkvael, nog steeds passend is binnen de buurtschap Colmont waarbinnen meerdere (agrarische) bedrijven en een camping liggen.

Als gemeente hebben we een afweging moeten maken tussen een uitbreiding in het noordoostelijk gelegen open landbouwgebied en concentratie van de uitbreiding nabij de bestaande bebouwing van de buurtschap. De bouwkvael ligt in de beslotenheid van de buurtschap Colmont en naast een camping. Door de uitbreiding van de bebouwing zoveel mogelijk te concentreren bij de bestaande bebouwing op de locatie blijft het open-besloten karakter ter plaatse zoveel mogelijk in stand en het open plateau blijft daarmee vrij van bebouwing. Door op deze wijze te handelen wordt tevens voldoende rekening gehouden met de kernkwaliteiten van het beschermingsgebied "Nationaal Landschap Zuid-Limburg".

Voor het overige wordt voor dit onderdeel van de zienswijze van inspreker verwezen naar de beantwoording onder onderdeel A21 van onderhavige zienswijzennota.

B: Zienswijze 2, d.d. 18-08-2023 (per brief)

Samenvatting zienswijze B.1 t/m B.3

(B.1 t/m B.3) Inspreker vat de voorgeschiedenis samen en verzoekt de gemeente onderliggend bestemmingsplan niet vast te stellen. De inhoudelijke zienswijze wordt onder de punten B.4 t/m B.32 nader uitgewerkt.

Samenvatting zienswijze B.4 t/m B.14

Strijd met Omgevingsverordening, paragraaf 2.11 (Intensieve veehouderij)

(B.4 t/m 6) Inspreker is van mening dat onvoldoende is onderbouwd waarom in de huidige situatie sprake is van een legale intensieve veehouderij en in welke omvang deze intensieve veehouderij bestaat.

Beantwoording:

Bij onderhavige ontwikkeling is volgens de begripsbepaling uit de Omgevingsverordening Limburg 2014, inwerking getreden op 19 januari 2023, geen sprake van nieuwvesting van een intensieve veehouderij.

Daartoe wordt verwezen naar hoofdstuk 1 (Inleiding) van de toelichting; onderdeel 'wijziging Omgevingsverordening 2014 (pagina 10 van de toelichting).

Onder bestaande intensieve veehouderij wordt nu verstaan: intensieve veehouderij die op 1 juni 2004 aanwezig was in overeenstemming met:

a.de toenmalige bepalingen bij of krachtens de Wet milieubeheer, en

b.de toenmalige bepalingen bij of krachtens de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waaronder begrepen de overgangsrechtelijke bepalingen van het toenmalig geldende bestemmingsplan, tenzij:

i. deze intensieve veehouderij op 1 juni 2004 geen wezenlijk onderdeel uitmaakte van de bedrijfsvoering;

ii. intensieve veehouderij na 1 juni 2004 feitelijk is beëindigd, voor een periode langer dan een jaar onderbroken is geweest, de daarvoor krachtens de Wet milieubeheer benodigde vergunning blijvend is ingetrokken of vervallen of een melding is gedaan dat de intensieve veehouderij structureel is beëindigd;

Op grond van de aan het bedrijf verleende Hinderwetvergunning van 8 mei 1979 maakte een varkenshouderijtak onderdeel uit van het bedrijf. Op grond van de revisievergunning van 1989 mochten fokzeugen omgezet worden naar meststieren (vleesstieren/vleeskalveren). De stal voor de vleesstieren/vleeskalveren is gebouwd in 1991 en in die stal zijn de vleesstieren/vleeskalveren gehuisvest. Op 1 juni 2004 was die vleesstierentak aanwezig en op grond van revisievergunning van 1989 in overeenstemming met de toenmalige bepalingen krachtens de Wet milieubeheer.

In het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Ubachsberg e.o. (vastgesteld op 8 december 1997; goedgekeurd op 7 juli 1998) had de locatie Colmont 1 de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden'. Binnen die bestemming was op grond van artikel 1 lid 5 van de begripsbepalingen (Agrarisch bedrijf) het houden van (alle soorten) vee toegestaan. Daarbij werd geen onderscheid gemaakt naar soorten van vee en/of grondgebondenheid. Dit betekent dat ook een intensieve veehouderij tak was toegestaan.

Het uitgangspunt bij het bestemmingsplan 'Kernen Klimmen, Ransdaal, Ubachsberg e.o.' (vastgesteld d.d. 27 juni 2013) was voor agrarische bedrijven o.a. het behoud van bestaande rechten. In dit vigerende bestemmingsplan is in de regels (artikel 4, lid 1 sub

b) echter opgenomen dat intensieve veehouderij uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' is toegestaan. Per abuis is voor de intensieve veehouderijtak binnen het gemengd agrarisch bedrijf op de locatie Colmont 1 geen aanduiding hiervoor op de verbeelding opgenomen.

Er is sprake van een kennelijke misslag nu het uitgangspunt voor de planwetgever het behoud van bestaande rechten was en er ten tijde van de planvaststelling feitelijk en planologisch sprake was van een intensieve veehouderijtak. De toelichting op het bestemmingsplan noch het raadsbesluit geven aanleiding, laat staan een motivering, waaruit kan worden afgeleid dat de raad bewust de aanduiding intensieve veehouderij niet op dit perceel(s)(gedeelte) heeft willen opnemen. Hiermee is (onbedoeld) de intensieve veehouderijtak binnen dit agrarisch bedrijf onder het overgangsrecht geplaatst. Daarmee wordt voldaan aan het tweede uitgangspunt, punt b: de aanwezige intensieve veehouderijtak was in overeenstemming de toenmalige bepalingen bij of krachtens de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waaronder begrepen de overgangsrechtelijke bepalingen van het toenmalig geldende bestemmingsplan. Die intensieve veehouderijtak was één van de drie takken waar dit gemengde agrarisch bedrijf uit bestond (akkerbouw, melkrundveehouderij en vleesvee in de vorm van vleesstieren/vleeskalveren ter vervanging van de eerder vergunde varkenshouderijtak). Verder hebben wij aan de hand van de door de initiatiefnemer overgelegde gegevens uit de gecombineerde opgaven van 2004 t/m 2023 geconstateerd, dat het houden van vleesstieren/vleeskalveren niet is beëindigd of langer dan een jaar onderbroken is geweest. Gedurende al die jaren zijn vleeskalveren/vleesstieren in de betreffende stal gehouden. Tenslotte hebben wij geconstateerd dat de milieuvergunning en melding in het kader van het Activiteitenbesluit niet is ingetrokken en door initiatiefnemer ook niet is gemeld dat deze IV-tak structureel is beëindigd.

Op grond van vorenstaande overwegingen constateren wij dan ook dat op grond van de Omgevingsverordening Limburg 2014 geen sprake is van een nieuwvestiging van een intensieve veehouderij.

(B.7) Inspreker stelt dat moet worden aangetoond dat op 1 juni 2004 de intensieve veehouderij een wezenlijk deel uitmaakte van de bedrijfsvoering (artikel 2.11.1 onder e sub a en artikel 2.11.1 onder e sub b onder i Omgevingsverordening).

Beantwoording:

Voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze van inspreker wordt verwezen naar de beantwoording van onderdelen B4 t/m B14 van onderhavige zienswijzennota. De intensieve veehouderijtak van onderhavig bedrijf was één van de drie takken waar dit gemengde agrarisch bedrijf uit bestond (akkerbouw, melkrundveehouderij en vleesvee in de vorm van vleesstieren/vleeskalveren ter vervanging van de eerder vergunde varkenshouderijtak).

Daarbij hebben wij aan de hand van de door de initiatiefnemer overgelegde gegevens uit de gecombineerde opgaven van 2004 t/m 2023 geconstateerd, dat het houden van vleesstieren/vleeskalveren niet is beëindigd of langer dan een jaar onderbroken is geweest. Gedurende al die jaren zijn vleeskalveren/vleesstieren in de betreffende stal gehouden.

(B.8 t/m 11) Inspreker stelt dat op grond van artikel 2.11.1 onder e sub b onder ii Omgevingsverordening de (exploitatie van) intensieve veehouderij ná 1 juni 2004 niet

mag zijn onderbroken en mist derhalve een onderbouwing van de doorontwikkeling van de intensieve veehouderij van het agrarisch bedrijf in de periode 1 juni 2004 tot heden. Inspreker stelt dat onvoldoende is onderbouwd waarom de intensieve veehouderij onder de overgangsrechtelijke bescherming van het moederplan valt en is van mening dat de Omgevingsverordening op dat punt op zijn minst onduidelijk is en zelfs in strijd is met de rechtszekerheid en onverbindend dient te worden verklaard, dan wel buiten toepassing moet worden gelaten. Op grond van de onderbouwing moet er van uit worden gegaan dat de uitbreiding een nieuwvestiging is.

Beantwoording:

Op grond van de aan het bedrijf verleende Hinderwetvergunning van 8 mei 1979 maakte een varkenshouderijtak onderdeel uit van het bedrijf. Op grond van de revisievergunning van 1989 mochten fokzeugen omgezet worden naar meststieren (vleesstieren/vleeskalveren). De stal voor de vleesstieren/vleeskalveren is gebouwd in 1991 en in die stal zijn de vleesstieren/vleeskalveren gehuisvest. Op 1 juni 2004 was die vleesstierentak aanwezig en op grond van revisievergunning van 1989 in overeenstemming met de toenmalige bepalingen krachtens de Wet milieubeheer.

Wij hebben aan de hand van de door de initiatiefnemer overgelegde gegevens uit de gecombineerde opgaven van 2004 t/m 2023 geconstateerd, dat het houden van vleesstieren/vleeskalveren niet is beëindigd of langer dan een jaar onderbroken is geweest. Gedurende al die jaren zijn vleeskalveren/vleesstieren in de betreffende stal gehouden en het houden van die dieren in die die stal vormde daarmee de intensieve veehouderijtak van het bedrijf.

Ook hebben wij aan de hand van het milieudossier van het bedrijf geconstateerd dat de milieuvergunning en melding in het kader van het Activiteitenbesluit niet is ingetrokken en door initiatiefnemer ook niet is gemeld dat deze IV-tak structureel is beëindigd.

In het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Ubachsberg e.o. (vastgesteld op 8 december 1997; goedgekeurd op 7 juli 1998) had de locatie Colmont 1 de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden'. Binnen die bestemming was op grond van artikel 1 lid 5 van de begripsbepalingen (Agrarisch bedrijf) het houden van (alle soorten) vee toegestaan. Daarbij werd geen onderscheid gemaakt naar soorten van vee en/of grondgebondenheid. Dit betekent dat ook een intensieve veehouderij tak was toegestaan.

Het uitgangspunt bij het bestemmingsplan 'Kernen Klimmen, Ransdaal, Ubachsberg e.o.' (vastgesteld d.d. 27 juni 2013) was voor agrarische bedrijven o.a. het behoud van bestaande rechten. In dit vigerende bestemmingsplan is in de regels (artikel 4 lid 1 sub b) echter opgenomen dat intensieve veehouderij uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' is toegestaan. Per abuis is voor de intensieve veehouderijtak binnen het gemengd agrarisch bedrijf op de locatie Colmont 1 geen aanduiding hiervoor op de verbeelding opgenomen.

Er is sprake van een kennelijke misslag nu het uitgangspunt voor de planwetgever het behoud van bestaande rechten was en er ten tijde van de planvaststelling feitelijk en planologisch sprake was van een intensieve veehouderijtak. De toelichting op het bestemmingsplan noch het raadsbesluit geven aanleiding, laat staan een motivering, waaruit kan worden afgeleid dat de raad bewust de aanduiding intensieve veehouderij niet op dit perceel(s)(gedeelte)) heeft willen opnemen. Hiermee is (onbedoeld) de intensieve veehouderijtak binnen dit agrarisch bedrijf onder het overgangsrecht geplaatst.

Daarmee wordt voldaan aan het tweede uitgangspunt, punt b: de aanwezige intensieve veehouderijtak was in overeenstemming de toenmalige bepalingen bij of krachtens de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waaronder begrepen de overgangsrechtelijke bepalingen van het toenmalig geldende bestemmingsplan.

De Omgevingsverordening Limburg 2014 heeft wat dat betreft onder het begrip ‘bestaande intensieve veehouderij’ duidelijke en toetsbare criteria gesteld welke de gemeente dient te toetsen en welke de gemeente ook heeft getoetst. Nu aan deze criteria wordt voldaan heeft de gemeente terecht vastgesteld dat aan de uitgangspunten van artikel 2.11.1, lid e wordt voldaan en dat op grond van die toetsingscriteria sprake is van een bestaande intensieve veehouderij en niet van een nieuwvestiging.

Op grond van vorenstaande overwegingen constateren wij dat de toepassing van het begrip ‘bestaande intensieve veehouderij’ uit de Omgevingsverordening Limburg 2014 niet onduidelijk en/of onbegrijpelijk is. Ook het overgangsrecht in het onherroepelijke bestemmingsplan Kernen Klimmen, Ransdaal, Ubachsberg e.o.’ (vastgesteld d.d. 27 juni 2013) is niet in strijd met de rechtszekerheid.

(B.12) Inspreker stelt dat volgens het vigerend bestemmingsplan geen intensieve veehouderij is toegestaan en dat onderhavig ontwerpbestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten en het bouwblok waarmee het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording:

Het is juist dat het vigerende bestemmingsplan Kernen Klimmen, Ransdaal, Ubachsberg e.o. uit 2013 rechtsreeks geen intensieve veehouderij toe laat. Zoals onder onderdeel B8 t/m B11 toegelicht en gemotiveerd wordt met voorliggend bestemmingsplan die omissie in dat bestemmingsplan hersteld.

Om een uitbreiding van die intensieve veehouderijtak tegen te gaan wordt de aanduiding daarvoor nu uitsluitend gelegd op de daarvoor in gebruik zijnde en aanwezige veestal.

Op het overige deel van het bouwvlak mag geen intensieve veehouderijtak worden gevestigd en er mogen in de bestaande stal ook geen andere intensieve diersoorten worden gehouden dan die welke nu aanwezig zijn (vleeskalveren/vleesstieren).

Uitbreiding en/of wijziging van de feitelijk reeds aanwezige intensieve veehouderijtak is daarmee uitgesloten.

Voor wat betreft de uitbreiding van het bouwvlak aan de oostzijde van de veestal is die nodig voor de opslag van ruwvoer op 2 voerplaten/in sleufsilo's (zie schetstekening onder paragraaf 2.2 (bladzijde 20) van de toelichting. Op dat deel mag geen uitbreiding van de stal voor IV plaatsvinden. In het ontwerpbestemmingsplan was dat op een deel wel nog toegestaan maar in het vastgestelde bestemmingsplan is die uitbreidingsmogelijkheid voor de stal vervallen (geschrapd) door de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ te beperken tot de bestaande stalruimte.

Op dit punt wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.

(B.13 t/m B.14) Inspreker verwijst naar productie 1 (daar waar wordt verwezen naar productie 1 wordt dit aangegeven met p1.’volgnummer’) en productie 2 (daar waar wordt verwezen naar productie 2 wordt dit aangegeven met p2.’volgnummer’). Productie 1 en 2 zijn respectievelijk het beroepschrift en aanvulling daarop in het beroep tegen het bestemmingsplan ‘Colmont 1’ uit 2019.

Samenvatting zienswijze B.15 t/m B.18

Strijd met een goede ruimtelijke ordening

(B.15) afkomstig uit productie 1

- Inspreker stelt zich op het standpunt dat het wijzigen van het planologisch regime ter plaatse enkel plaats vindt om de commerciële belangen van initiatiefnemer te dienen zonder dat daar een ruimtelijk relevant doel aan ten grondslag ligt, strijdig is met artikel 3.1 lid 1 Wro.
- Inspreker is van mening dat de belangen van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen goot- en nokhoogtes onvoldoende zijn onderbouwd en zullen resulteren in schaduwwerking.
- Inspreker is van mening dat een schuur voor de opslag van landbouwproducten niet kan functioneren zonder ventilatoren. De geluidsproductie van dergelijke ventilatoren zouden niet zijn meegenomen in de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat.

Beantwoording: *Zie de navolgende beantwoording van de zienswijze uit productie 2*

Uit productie 2: Noodzaak voor gewenste uitbreiding

(P2.26 t/m P2.27) Inspreker stelt dat onduidelijk is waarom het bouwvlak moet worden uitgebreid en geeft aan dat het bedrijfsontwikkelingsplan waarnaar wordt verwezen in de toelichting geen onderdeel uitmaakt van de ter visie gelegde stukken waardoor inspreker hierop niet kan reageren.

Beantwoording:

In paragraaf 2.2 van de toelichting is uitvoerig toegelicht waarom het bouwvlak wordt vergroot en waarvoor de daarop te realiseren nieuwe bebouwing en het erf wordt gebruikt. Verder is de bestaande veestal aan de zuidzijde met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 6,5 meter te laag om als werktuigenberging/opslagloods te dienen. Daarbij wordt die stal ook nog deels gebruikt als veestal voor de zoogkoeien met jongvee.

Een lagere goot- en nokhoogte dan 3,5 en 8,3 meter voor een werktuigenberging/opslagloods is voor hedendaagse agrarische bedrijfsvoering te laag. De machines en werktuigen zijn daarvoor te groot en te hoog en bij een dergelijk lage goot- en nokhoogte kan er niet vrij in de loodsen worden gemanoeuvred en kan er te weinig product worden opgeslagen.

Verder heeft de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg de volwaardigheid van de bedrijfsvoering en de daarbij op te richten bebouwing getoetst aan de hand van het door aanvrager overgelegde bedrijfsontwikkelingsplan. In de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg zit een agrarische deskundige welke dat bedrijfsontwikkelingsplan heeft beoordeeld. De Stichting Kwaliteitscommissie Limburg heeft aan de hand van die stukken vastgesteld, dat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf; hetgeen de uitkomst is van de som van de diverse bedrijfsactiviteiten. Op grond daarvan is het bedrijfsontwikkelingsplan en de op grond daarvan op te richten bebouwing goedgekeurd. Het bedrijfsontwikkelingsplan bevat bedrijfsgevoelige informatie en is daarom geen openbaar stuk. Dat interne stuk is mede om die reden wel voorgelegd aan de onafhankelijke Stichting Kwaliteitscommissie Limburg welke daarover heeft geadviseerd. De verdere besluitvorming heeft plaatsgevonden op grond van dat onafhankelijke advies.

(P2.28) Inspreker stelt dat het advies van de Kwaliteitscommissie uit 2014 niet meer actueel is.

Beantwoording: *Het planvoornemen is in 2014 voorgelegd aan de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg. Ten opzichte van het in 2014 voorgelegde plan zijn geen significante wijzigingen in het plan doorgevoerd welke een negatieve beoordeling door de kwaliteitscommissie tot gevolg zou hebben. Aan de zijde van de woning van inspreker is de maximale goothoogte verlaagd naar 3,5 meter en de bouwhoogte naar*

maximaal 8,3 meter. Tevens voorziet het plan aan die zijde in een robuustere landschappelijke inpassing ten opzichte van het door de kwaliteitscommissie goedgekeurde landschapsplan.

Derhalve wordt bij dit plan aansluiting gezocht bij de advisering van de kwaliteitscommissie uit 2014.

(P2.29) Inspreker vindt het niet duidelijk waarom de beoogde bebouwing niet kan worden gerealiseerd binnen het bestaande bouwvlak.

Beantwoording:

Binnen het bestaande bouwvlak is niet voldoende ruimte aanwezig om nieuwe bebouwing op te richten. Er is weliswaar nog erf tussen de bestaande bebouwing en ruwvoeropslagen aanwezig, maar dat erf is nodig als manoeuvreerruimte voor tractoren, machines en werktuigen ten behoeve van het bereiken van de bestaande schuren en stallen. Ook is dat erf deels nodig voor het opslaan van ruwvoer (in balen). In de figuur op pagina 20 van paragraaf 2.2 is de bestaande en nieuwe bebouwing inzichtelijk gemaakt. Daaruit volgt dat om voldoende manoeuvreerruimte te behouden die nieuwe bebouwing niet kan worden gerealiseerd binnen het bestaande bouwvlak.

(P2.30) Inspreker stelt dat onduidelijk is waarom wordt gekozen voor het toevoegen van nieuwe bebouwing in plaats van het verbouwen of vervangen van de bestaande (incourante) bebouwing.

Beantwoording:

De binnen het bestaande bouwvlak aanwezige bebouwing is volledig in gebruik binnen de bestaande bedrijfsvoering. Die bestaande bebouwing is nog in zodanig goede staat dat die nog niet behoeft te worden vervangen. Vervanging van die bebouwing zou leiden tot onnodige kapitaalsvernietiging. Daarbij zouden de activiteiten in die bebouwing dan moeten worden ondergebracht in die nieuw te realiseren gebouwen binnen het bestaande bouwvlak en zouden de nieuwe activiteiten (werktuigenberging en opslagloods) daar geen plaats kunnen vinden. Nieuw bouwen binnen het bestaande bouwvlak lost daarmee ook het ruimtegebrek niet op.

Zie ook de beantwoording onder de onderdelen P2.26 en P2.27 en onderdeel P2.29 van onderhavige zienswijzennota.

(P2.31) Inspreker stelt dat de caravanstalling wordt gebruikt voor de instandhouding van de bestaande bebouwing.

Beantwoording:

Voor het stallen van de caravans in de rundveestal aan de zuidzijde is op 21 december 2021 een omgevingsvergunning verleend. Die vergunning is inmiddels onherroepelijk. Deze vergunde activiteit wordt in onderhavig bestemmingsplan vastgelegd. Hieromtrent heeft reeds een planologische afweging plaatsgevonden.

Vanwege het terugbrengen van het aantal melkkoeien van 85 stuks naar 25 stuks zoogkoeien lag de bestaande ligboxenstal (op zuidzijde bedrijfslocatie) deels leeg. De ligboxenstal is te laag om er machines en werktuigen, welke reeds aanwezig zijn binnen de inrichting, te stallen.

Het 'stallen' van caravans is geen milieubelastende activiteit en heeft tevens een maatschappelijke functie. Veel burgers bezitten een caravan die ergens gestald moet worden. Ook wordt door het in gebruik nemen van een gedeelte van de ligboxenstal als caravanstalling verpaupering van het gebouw voorkomen. De caravans worden

uitsluitend binnen het daarvoor ingerichte gedeelte van het gebouw gestald. Er worden geen caravans in de open lucht gestald. Er is daarnaast geen sprake van het verrichten van werkzaamheden aan de caravans. Het betreft uitsluitend stallingsactiviteiten.

Vanwege de geringe omvang van het aantal caravans ten opzichte van de agrarische activiteiten, is het stallen van de circa 25 caravans als ondergeschikt aan het agrarische bedrijf te beschouwen.

(P2.32 t/m P2.35) Inspreker is het niet eens met manier waarop de voorziene uitbreiding zal plaatsvinden (oriëntatie van de beoogde bebouwing) conform het ontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording:

Vanuit beleidsmatig oogpunt is gekozen voor concentratie van de nieuw te realiseren bebouwing (uitbreiding) aansluitend aan de bestaande bebouwing en bouwkvael. Uitbreiding van het bedrijf is naar het oordeel van de gemeente, gelet op de in het bestemmingsplan gemaakte afweging ter plaatse, ruimtelijk en stedenbouwkundig mogelijk. Verlenging van de bestaande bebouwing en het verplaatsen van de voeropslag van buiten naar binnen de bouwkvael is in het kader van 'zuinig ruimtegebruik' een logische keuze. Het realiseren van nieuwbouw elders is gezien de aanwezige landschapswaarden niet zondermeer vanzelfsprekend daar dat leidt tot leegstand en ander (mogelijk ongewenst) gebruik op de huidige bedrijfslocatie, waar juist beleid geldt om in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking primair bestaande locaties te (blijven) benutten.

In de nieuwe situatie vormt de bebouwing met omliggende landschappelijke inpassing een duidelijke visuele afscheiding en afscherming. In het kader van geluid is dit een goede oriëntatie daar de bebouwing ook werkt van afscherming voor geluid.

De meeste omwonenden verkeren nu al in de situatie dat ze tegen de bebouwing van het bedrijf 'aankijken'. Dat is een historisch gegroeide situatie welke kenmerkend is voor agrarische bedrijvigheid binnen en aansluitend aan buurtschappen en/of lintbebouwing. Verder wordt hier verwezen naar de verlaging van de maximale goot- en nokhoogte van die nieuwe werktuigenberging/opslagloods. Binnen de vigerende bouwkvael mag die goot- en nokhoogte 5, respectievelijk 10 meter bedragen. Voor de werktuigenberging/opslagloods zijn die goot- en nokhoogte in de regels en op de verbeelding begrensd op maximaal 3,5 en 8,3 meter.

(P2.36) Inspreker stelt dat onduidelijk is waarom de contouren van het bouwvlak niet exact de bestaande bebouwing en door initiatiefnemer beoogde uitbreiding volgt omdat sprake zou zijn van een "eindsituatie" volgens de toelichting.

Beantwoording: *Wanneer de contouren van het bouwvlak de bestaande en gewenste bebouwing zou volgen wordt initiatiefnemer beperkt in de flexibiliteit van de bedrijfsvoering. Het maximaal te bebouwen oppervlakte binnen het bouwvlak is vastgelegd in de planregels door een maximaal bebouwingspercentage op te nemen. Het volledig volbouwen van de bouwkvael is daarmee uitgesloten.*

(B.16) Inspreker stelt dat de legalisatie van de caravanstalling middels een omgevingsvergunning niet bijdraagt aan het levensvatbaar maken van het agrarisch bedrijf omdat hiermee de mogelijkheid tot vervangende nieuwbouw ter plaatse van de bestaande loods komt te vervallen.

Beantwoording:

Het feit dat in een gedeelte van de bestaande veestal aan de zuidzijde ook

kampeermiddelen mogen worden gestald, maakt niet dat op termijn, als die stal aan vervanging toe is of uit gebruik wordt genomen voor de huidige bedrijfsactiviteiten (het houden van zoogkoeien met jongvee en het stallen van kampeermiddelen), op die plaats bij de bedrijfsvoering passende nieuwbouw kan worden opgericht. De mogelijkheid tot het op termijn oprichten van vervangende nieuwbouw komt op die plaats dan ook niet te vervallen. Het feit dat nu als nevenactiviteit caravans mogen worden gestald in een gedeelte van die stal maakt dat die stal niet deels leeg blijft liggen. Dit voorkomt verpaupering/verval en draagt bij aan de levensvatbaarheid van het bedrijf daar uit die stalling, zij het beperkt, ook inkomsten worden gegenereerd.

(B.17) Inspreker is van mening dat het bebouwingspercentage van 56% en de contour van het bouwvlak het mogelijk maakt om te bouwen daar waar inspreker er het meeste last van heeft.

Beantwoording:

Het bebouwingspercentage van 56% draagt er zorg voor dat niet het gehele bouwvlak kan worden gebouwd. Dat is praktisch gezien ook niet mogelijke en wenselijk daar er buiten en voor de bebouwing ook voldoende manoeuvreerruimte aanwezig moet zijn voor het bereiken van en het in en uitrijden van de bestaande en nieuwe bebouwing. Vanuit beleidsmatig oogpunt is gekozen voor concentratie van de nieuw te realiseren bebouwing (uitbreiding) aansluitend aan de bestaande bebouwing en bouwkvael. Uitbreiding van het bedrijf is naar het oordeel van de gemeente, gelet op de in het bestemmingsplan gemaakte afweging ter plaatse, ruimtelijk en stedenbouwkundig mogelijk en verantwoord. Verlenging van de bestaande bebouwing en het verplaatsen van de voeropslag van buiten naar binnen de bouwkvael is in het kader van 'zuinig ruimtegebruik' een logische keuze. Het realiseren van nieuwbouw elders is gezien de aanwezige landschapswaarden niet zondermeer vanzelfsprekend daar dat leidt tot leegstand en ander (mogelijk ongewenst) gebruik op de huidige bedrijfslocatie, waar juist beleid geldt om in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking primair bestaande locaties te (blijven) benutten.

In de nieuwe situatie vormt de bebouwing met omliggende landschappelijke inpassing een duidelijke visuele afscheiding en afscherming. In het kader van geluid is dit een goede oriëntatie daar de bebouwing ook werkt van afscherming voor geluid. Verder wordt hier verwezen naar de verlaging van de maximale goot- en nokhoogte van die nieuwe werktuigenberging/opslagloods. Binnen de vigerende bouwkvael mag die goot- en nokhoogte 5, respectievelijk 10 meter bedragen. Voor de werktuigenberging/opslagloods zijn die goot- en nokhoogte begrensd op maximaal 3,5 en 8,3 meter. Op dit vlak is ook rekening gehouden met de belangen van de omwonenden.

(B.18) Inspreker stelt dat het terug te brengen aantal melkkoeien (pagina 17 van de toelichting) niet is gewaarborgd in het ontwerpbestemmingsplan en derhalve in strijd is met de rechtszekerheid.

Beantwoording:

Het is niet noodzakelijk om het verminderen van het aantal melkkoeien te waarborgen in het bestemmingsplan. Dat is voor de rechtszekerheid ook niet nodig. Het gedeelte van het bouwvlak waar de voormalige rundveestael ligt waarin de melkkoeien werden gehouden was ook als zodanig opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Daarin is in planologisch opzicht geen wijziging opgetreden. Op dat punt is het bestaande recht

overgenomen in het nu voorliggende bestemmingsplan.

Van belang is dat vastligt waar de intensieve veehouderijtak van het bedrijf gevestigd mag zijn binnen het bouwvlak. Dat is gebeurd middels de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Voor wat betreft de bestaande veestal aan de zuidzijde is sprake van een reeds eerder vergunde situatie. Het aantal melkkoeien is op grond van de Wet milieubeheer (milieumelding d.d. 27 juli 2017 met Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM)) teruggebracht naar 25 zoogkoeien. Daarmee is ook direct sprake van een maximaal aantal, daar in die vergunde situatie sprake is van een milieusituatie die op slot staat (te korte afstanden ten opzichte van woningen van derden).

Het uitbreiden van het aantal zoogkoeien/melkkoeien is gezien de te korte afstand van het emissiepunt van de stal tot woningen van derden (<50 meter) vanuit milieuoogpunt niet mogelijk. Als initiatiefnemer het aantal zoogkoeien wil uitbreiden, dan moet het emissiepunt van de stal waarin die dieren worden gehouden op minimaal 50 meter afstand van omliggende woningen komen te liggen en moet ook de stalmuur op minimaal 25 meter afstand van die woningen liggen om aan de vaste afstanden op grond van de Wet milieubeheer (het Activiteitenbesluit) te kunnen voldoen. Daarmee is het houden van het maximaal aantal zoogkoeien voldoende geborgd middels de voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

Samenvatting zienswijze B.19

Strijd met artikel 2.8.2 omgevingsverordening

(B.19) Afkomstig uit productie 1: Inspreker stelt dat onderhavige planlocatie is gelegen binnen het beschermingsgebied 'Nationaal Landschap Zuid-Limburg' conform de Omgevingsverordening Limburg 2014. Inspreker is van mening dat, ondanks dat de toelichting aantoont dat in dezen geen sprake is van onevenredige aantasting van de kernkwaliteiten, onderhavig planvoornemen geen versterking van de kernkwaliteit 'open-besloten karakter', 'groen karakter' en 'reliëf' tot gevolg geeft.

Beantwoording: zoals inspreker aangeeft in de zienswijze dient bij de beoordeling van de kernkwaliteiten sprake te zijn van bescherming of versterking van de kernkwaliteiten. De toelichting toont aan dat op de kernkwaliteiten geen onevenredige aantasting ter sprake is. De beperkte aantasting van de kernkwaliteiten worden middels het, bij de toelichting bijgevoegde, inpassingsplan gecompenseerd. Dat inpassingsplan is goedgekeurd door de onafhankelijke Stichting kwaliteitscommissie Limburg. De provincie Limburg heeft op dit punt geen zienswijze naar voren gebracht en daarmee met deze wijze van inpassing ingestemd.

Hiermee wordt voldaan aan de bepalingen uit de Omgevingsverordening Limburg 2014 inzake de kernkwaliteiten behorende bij het beschermingsgebied 'Nationaal Landschap Zuid-Limburg'.

(P2.18 t/m P2.23) In de punten 18 tot en met 23 van productie 2 wordt door inspreker nader ingegaan op de onder B.19 van deze nota zienswijzen benoemde aspecten. Als aanvulling daarop wordt aangedragen dat; de redenering uit de toelichting waarin wordt gesteld dat onderhavig planlocatie niet is gelegen in de 'goudgroene natuurzone'.

Beantwoording: Voor de punten inzake de kernkwaliteiten wordt verwezen naar de beantwoording onder B.19 van deze nota zienswijzen. Conform kaart 4 'beschermingszones natuur en landschap', behorende bij de Omgevingsverordening Limburg 2014 is onderhavige planlocatie niet gelegen binnen de 'goudgroene natuurzone'. Dit maakt dat onderhavig planvoornemen niet getoetst hoeft te worden aan

de beleidsregels behorende bij de 'goudgroene natuurzone'.

(P2.24) Het is inspreker niet duidelijk hoe de uitbreiding van de begroeiing op het naastgelegen perceel de kernkwaliteit 'open-besloten karakter' doet compenseren.

Beantwoording:

De uitbreiding van de bouwka­vel op de aangegeven locatie leidt niet tot een onevenredige aantasting van het in het gebied aanwezige open-besloten karakter. Het plangebied vormt in de bestaande situatie in samenhang met de zuidelijke, westelijke en noordwestelijke bebouwing en de oostelijk gelegen camping een afbakening van het noord- noordoostelijk gelegen open landbouwgebied. Door de bebouwing van de ontwikkeling zoveel mogelijk te concentreren bij de bestaande bebouwing op de locatie, blijft het open-besloten karakter ter plaatse aanwezig en maximaal behouden. Het plateau blijft daarmee voldoende vrij van bebouwing. Doordat die ontwikkeling geen noemenswaardige invloed heeft op het schaalcontrast ter plaatste wordt de openheid daarmee ter plaatse beschermd. Daarnaast wordt het open-besloten karakter versterkt omdat de bestaande begroeiing op het perceel, kadastraal bekend als gemeente Voerendaal, sectie H, nr. 462, wordt uitgebreid met de aanplant van hagen en hoogstamfruitbomen conform het inpassingsplan. De uitbreiding van de bouwka­vel wordt daarmee afgeschermd van het open gebied. Het negatieve effect (de uitbreiding van het bouwvlak) wordt daarmee gecompenseerd. De provincie Limburg heeft op dit punt geen zienswijze naar voren gebracht en daarmee met deze wijze van inpassing ingestemd.

(P2.25) Inspreker is van mening dat het advies van de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg (datum: 4 februari 2014) niet meer actueel en representatief voor onderhavig planvoornemen is.

Beantwoording:

Voor het beantwoorden van dit onderdeel van de zienswijze van inspreker wordt verwezen naar de beantwoording onder onderdeel P.2.28 van onderhavige zienswijzennota.

Samenvatting zienswijze B.20

Strijd met paragraaf 3.1, 'Veehouderijen en Natura 2000', Omgevingsverordening (B.20) Inspreker is van mening dat onvoldoende is onderbouwd dat de gewijzigde gebouwen wel voldoen aan paragraaf 3.1, 'Veehouderijen en Natura 2000', van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Beantwoording:

Paragraaf 3.1 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 handelt over de ammoniakemissie van nieuwe stallen. Dit zijn rechtstreeks geldende regels vanuit de milieuwetgeving welke gelden bij het realiseren van nieuwe stallen (na 23 juli 2010 nieuw opgericht dierenverblijf of na 10 oktober 2013 gewijzigd bestaand dierenverblijf). Deze regels gelden los van het wijzigen van een bestemming. Artikel 3.1.2 stelt daartoe eisen aan stalsystemen. Dit artikel bepaalt, dat de drijver van een inrichting er zorg voor draagt dat een nieuwe stal geen grotere ammoniakemissie per dierplaats heeft dan de maximaal toegestane emissie als opgenomen in de bijlage bij dit artikel. In die bijlage bij artikel 3.1.2 van de omgevingsverordening Limburg 2014 zijn de stalsystemen met de maximale toegestane emissies in kg NH3 per dierplaats per jaar opgenomen.

De dieren binnen de inrichting van initiatiefnemer worden in traditionele stallen gehuisvest. Voor zoogkoeien geldt daarbij een emissie van 4.1 kg NH3 per dierplaats per jaar. Voor vrouwelijk jongvee tot 2 jaar bedraagt die factor 4,4 kg NH3. Voor vleeskalveren bedraagt die factor 3,5 kg NH3 en voor vleesstieren bedraagt die factor 5,3 kg NH3 bij een traditioneel huisvestingssysteem.

De maximale toegestane emissie in kg NH3 per dierplaats per jaar op grond van artikel 3.1.2 van de Verordening is voor alle diersoorten die binnen de inrichting worden gehouden gelijk aan de emissie voor de traditionele huisvestingssystemen. Daarmee wordt voor wat betreft de stalsystemen nu al voldaan aan paragraaf 3.1 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Vorenstaande geldt overigens ook voor de Omgevingsverordening Limburg 2021 (in werking getreden per 1 januari 2024). De daarin opgenomen maximale toegestane emissies in kg NH3 per dierplaats per jaar (artikel 10.10, lid 1) zijn voor de binnen de inrichting te houden diersoorten gelijk aan de normen in de Omgevingsverordening Limburg 2014. Daarmee wordt ook voldaan aan Afdeling 10.3 van de Omgevingsverordening Limburg 2021.

Op dit punt is er daarmee geen strijd met de Omgevingsverordening Limburg en hoeft niet te worden verwacht dat strijdigheid kan ontstaan.

Samenvatting zienswijze B.21 t/m B.25

(B.21 t/m P.23) Inspreker kan zich niet vinden in de beoordeling dat voor het aspect 'geur', volgens de 'Verordening geurhinder en veehouderij Voerendaal 2011', een afstand van 25 meter tot woningen moet worden aangehouden omdat de planlocatie is gelegen buiten de bebouwde kom conform de toelichting bij het bestemmingsplan. Inspreker kan daarbij bijlage II bij de gebiedsvisie online niet vinden. Daarnaast is inspreker van mening dat niet alleen de te houden dieren maar ook de overige landbouwproducten moeten worden meegewogen in het geuronderzoek.

Beantwoording:

Op 7 juli 2011 heeft de raad van de gemeente Voerendaal de 'Verordening geurhinder en veehouderij Voerendaal 2011' vastgesteld. De in die verordening opgenomen afstanden voor vaste afstandsdieren zijn afhankelijk gesteld van de ligging van het geurgevoelige object binnen of buiten de bebouwde kom. De bebouwde kom betreft daarbij op grond van artikel 1 (begripsbepalingen) de kernen van de gemeente Voerendaal zoals opgenomen in bijlage II van de gebiedsvisie. Bijlage II van de gebiedsvisie bevat kaarten met daarop aangegeven de begrenzing van de bebouwde kom. Colmont is, net als andere gehuchten, op dat kaartmateriaal niet opgenomen. Dat betekent dat Colmont op grond van de geurverordening wordt beschouwd als een gehucht/cluster dat ligt buiten de bebouwde kom. Bijlage II van de gebiedsvisie behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij Voerendaal 2011, is als bijlage bij deze nota van zienswijzen bijgevoegd (zie bijlage A_bijlage bij nota van zienswijzen). Voor vaste afstandsdieren geldt buiten de bebouwde kom op grond van artikel 4, aanhef en onder b van de Verordening dat de afstand tussen een 'veehouderij waar dieren worden gehouden van een diercategorie waarvoor niet bij ministeriële regeling een geuremissiefactor is vastgesteld' en een binnen de gemeente Voerendaal gelegen geurgevoelig object, ten minste 25 meter bedraagt.

Het aspect geur is in de toelichting nader uiteengezet in paragraaf 5.3 (Milieuzonering). Voor het houden van de zoogkoeien geldt een vaste afstand welke op grond van geurverordening van de gemeente Voerendaal 25 meter bedraagt. De afstand tussen het emissiepunt van de rundveestal aan de zuidzijde en meest nabij gelegen woning bedraagt 27 meter waarmee aan die vaste afstand wordt voldaan.

Daarbij is voor wat betreft de rundveestal aan de zuidzijde sprake van een bestaande bedrijfssituatie en wordt die stal niet uitgebreid. Het aantal te houden dieren wordt in die stal teruggebracht van 85 melkkoeien naar 25 zoogkoeien en van 46 naar 15 stuks jongvee.

In de nieuwe bebouwing aan de oostzijde van die bestaande stal mogen geen dieren worden gehouden. Dit is middels de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch dierverblijf uitgesloten vastgelegd en de verbeelding en in de regels (artikel 3.1, lid a sub 2). Die aanduiding ligt tot op een afstand van circa 27 meter van de perceelsgrens, waarmee aan de afstand van 25 meter wordt voldaan.

Voor de vleeskalveren/vleesstieren die gehouden worden in de stal op het noordelijke deel van de bouwkafeel (binnen de aanduiding 'intensieve veehouderij' is een V-stacks berekening uitgevoerd daar dat dieren zijn die wel een geurnorm (OU-dieren) hebben. Die stal en de aanduiding 'intensieve veehouderij' ligt op een afstand van circa 52 meter van de zuidelijke perceelsgrens. Op grond van de geurverordening van de gemeente Voerendaal (artikel 3) dient ook in dat geval de afstand minimaal 25 meter te bedragen. Aan die afstand wordt ruimschoots voldaan.

De geurberekening (V-stacksberekening) is als bijlage 7 bij de toelichting gevoegd. Die geurberekening dateert van 12 oktober 2022. Uit die berekening volgt, dat aan de geurnormen wordt voldaan en dat geen sprake is van een overbelaste situatie. Volledigheidshalve is de V-stacksberekening nogmaals uitgevoerd. Uit die nieuwe berekening d.d. 1 maart 2024, welke precies dezelfde geurbelastingen geeft, volgt ook dat aan de geurnormen wordt voldaan. Deze hernieuwde berekening is als bijlage 7 toegevoegd aan de toelichting (vervanging eerdere berekening).

Voor het opslaan van (overige) landbouwproducten gelden geen geurnormen. Die kunnen om die reden niet in een geuronderzoek worden betrokken. De opslag van hooi, stro en pootaardappelen leidt niet tot mogelijke geuroverlast. Ruwvoer (kuilvoer) moet op grond van de milieuregels worden opgeslagen op een afstand van minimaal 25 meter van een geurgevoelig object. Aan die afstand van 25 meter ten opzichte van woningen van derden wordt ruimschoots voldaan.

Als die afstand van de opslag van kuilvoer tot een geurgevoelig object korter is dan 50 meter dan dient op grond van het Activiteitenbesluit (per 1 januari 2024 het Bkl) die opslag te worden afgedekt. Op die wijze wordt mogelijke geuroverlast voorkomen.

(B.24) Inspreker is van mening dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek uit 2016 niet langer actueel is.

Beantwoording: *Ten behoeve van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarin alle relevante toekomstige bedrijfsactiviteiten zijn meegenomen. Uit dat akoestisch onderzoek (zie bijlage 6 bij de toelichting, volgt dat bij omliggende geluidsgoelinge objecten aan de geluidsgrenswaarden wordt voldaan. De voorziene bedrijfssituatie zoals omschreven in het akoestisch onderzoek uit 2016 is niet gewijzigd. Er worden binnen de inrichting geen aardappelen opgeslagen, waardoor er ook geen ventilatoren voor het drogen/koelen van die aardappelen nodig zijn. Er worden alleen pootaardappelen voorgekiemd en hooi/stro opgeslagen. Ook voor deze bedrijfsactiviteiten zijn geen ventilatoren nodig. Derhalve is het akoestisch onderzoek nog steeds actueel voor onderhavige planontwikkeling. De Indiener van de zienswijze heeft de uitgangspunten van dit akoestisch onderzoek inhoudelijk ook niet bestreden en geen tegenrapportage opgesteld of op laten stellen waaruit blijkt dat niet aan de geluidsnormen wordt voldaan.*

Verder kan de gemeente handhavend optreden als niet aan de geluidsgrenswaarden uit

het Activiteitenbesluit (per 1 januari 2024 het tijdelijk deel van het omgevingsplan) wordt voldaan.

(B.25) dit punt is een conclusie uit de punten B.21 t/m B.24.

Beantwoording:

Voor het beantwoorden van dit onderdeel van de zienswijze van inspreker wordt verwezen naar de beantwoording onder de onderdelen B.21 t/m B.24 van onderhavige zienswijzennota.

Samenvatting zienswijze B.26 t/m B.30

(B.26 t/m B.30) Inspreker is het niet eens met de wijze waarop de peilhoogte in het ontwerpbestemmingsplan is vastgelegd. Daarnaast ontbreekt volgens inspreker een onderbouwing waaruit blijkt dat de maximale bouwhoogte van 8,3 meter vereist is voor de stalling van landbouwvoertuigen en landbouwproducten.

Beantwoording:

Het peil aan de zuidzijde van de bestaande zuidelijk gelegen rundveestal is in de regels en op de verbeelding vastgelegd middels de aanduiding 'peil afwijkend'. Daartoe is in artikel 3.2.2, lid h het volgende opgenomen: 'ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'peil afwijkend' worden de goot- en bouwhoogte gemeten vanaf de bovenkant van de vloer van de bestaande veestal in de hoek van die veestal als aangegeven in bijlage 4 bij de regels'.

De maaiveldhoogte ten zuiden en achter die bestaande veestal (aan de oostzijde) bevindt zich op een hoogte van circa 183 meter +NAP. Ook de tuin van inspreker bevindt zich op een maaiveldhoogte van circa 183 meter +NAP. Het in het veld aanwezige hoogteverschil is daarmee zeer beperkt/verwaarloosbaar.

Om te voorkomen dat er in de toekomst door gewijzigde maaiveldhoogten onduidelijkheden over de bepaling van de peilhoogte ontstaan is gekozen voor een peilhoogte die vooraf duidelijk vastligt (bovenkant betonvloer van de veestal). Dit is in het plan in de regels en op de verbeelding duidelijk vastgelegd middels de aanduiding 'peil afwijkend'. Deze specifieke peilaanduiding is mede opgenomen naar aanleiding van eerder ingekomen zienswijzen. De vloer van die stal ligt nagenoeg op dezelfde hoogte als het maaiveld achter die stal (oostzijde), daar die stal aan de achterkant via een grote poort ook toegankelijk is. Met deze wijze van vastlegging van het peil ontstaan er geen noemenswaardige hoogteverschillen ten opzichte van het omliggende maaiveld. Daar waar de indiener van de zienswijze stelt dat de vloer van de naastgelegen stal 'aanzienlijk hoger is gelegen' is dit niet juist.

Voor wat betreft de maximale bouwhoogte van 8,3 meter wordt op het volgende gewezen.

Om aan de zuidzijde van onderhavig plangebied een werktuigenberging/opslagloods te realiseren, welke recht doet aan de omvang van hedendaags agrarisch materieel en voorziet in voldoende opslagcapaciteit van landbouwproducten, heeft initiatiefnemer in samenspraak met de omwonenden (waaronder ook de vorige eigenaar van de woning van de indiener van de zienswijze) voor gekozen om de beoogde werktuigenberging/opslagloods 0,5 meter in de grond te laten zakken, waardoor de goothoogte kan worden verlaagd naar 3,5 meter en de bouwhoogte kan worden verlaagd tot 8,3 meter. Dit zijn zeker geen ongebruikelijke maten voor de goot- en de bouwhoogte. Met die 8,3 meter blijft er ook nog voldoende vrije ruimte over boven de producten (hooi en stro) om deze op te slaan en weer uit de loods te nemen. Het verder in de grond laten zakken van het gebouw is niet mogelijk daar er dan een te groot

hoogteverschil met het maaiveld ter plaatse van de ingang naar de loods (aan de noordzijde) ontstaat.

Door op deze wijze te bouwen wordt gegarandeerd dat in de loods voldoende manoeuvreerruimte en opslagcapaciteit aanwezig is.

Daarnaast wordt mede vanuit stedenbouwkundig oogpunt de dakhelling van de nieuwe loods gelijk gehouden aan de dakhelling van de naastgelegen stal hetgeen de uitstraling van de beoogde bebouwing op positieve wijze beïnvloed.

Mede van belang in de beoordeling is, dat ervan oudsher in dit gebied (lintbebouwing in het buitengebied) sprake is van een korte afstand tussen woningen en bedrijfsbebouwing.

Verder is het plan voorzien van een goedgekeurd inpassingsplan. Aan de zuidzijde van de nieuwe loods wordt voldoende beplanting (een beukenhaag met daarboven leibomen) gerealiseerd waardoor het direct zicht op de loods aanzienlijk wordt vermindert.

Tenslotte liggen de in het plan opgenomen goot- en nokhoogte aanzienlijk lager dan de goot- (5 m) en nokhoogte (10 m) zoals die op grond van het vigerende bestemmingsplan Kernen Klimmen, Ransdaal, Ubachsberg e.o. zijn toegestaan.

Samenvatting zienswijze B.31 t/m B.32

(B.31) Inspreker stelt dat de artikelen 1.9 (begrip: 'agrarisch bedrijf') en 1.42 (begrip: 'intensieve veehouderij') in strijd zijn met het rechtszekerheidsbeginsel omdat deze artikelen in de beleving van inspreker onvoldoende duidelijk zijn omdat deze afwijkend zouden zijn van de definitie uit de Omgevingsverordening.

Beantwoording:

De begrippen ('agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij') in het bestemmingsplan zijn specifiek toegeschreven op de bedrijfsvoering van initiatiefnemer. Dit is gedaan om precies vast te leggen welke bedrijfsactiviteiten wel en niet zijn toegestaan en welke diersoorten wel en niet mogen worden gehouden. Dit wijkt om die reden af van de definitie voor 'intensieve veehouderij' zoals die is opgenomen in de Omgevingsverordening. De Omgevingsverordening kent verder geen definitie voor 'agrarisch bedrijf'. Deze stelling van de indiener van de zienswijze is niet juist. Daarbij is de definitie voor 'intensieve veehouderij' in de het bestemmingsplan beperkender dan de definitie in de Omgevingsverordening.

De regels uit de Omgevingsverordening dient de gemeente te vertalen in haar bestemmingsplannen. Er is geen rechtsregel welke voorschrijft dat de gemeente deze regels uit de Omgevingsverordening niet méér toegespitst op de bedrijfsvoering van initiatiefnemer (en daardoor beperkender) mag opnemen in het bestemmingsplan. Dit leidt niet tot rechtsonzekerheid en zorgt er in dit specifieke geval voor dat initiatiefnemer uitsluitend vleeskalveren/vleesstieren mag houden omdat die reeds lange tijd op het bedrijf aanwezig zijn en geen andere dieren mag houden welke onder het begrip 'intensieve veehouderij' vallen.

(B.32) Inspreker merkt op dat op de schematische weergave op pagina 20 van de toelichting de suggestie wordt gewekt dat in de zuidelijke stal melkvee gehouden zal worden.

Beantwoording: *op de schematische weergave op pagina 20 van de toelichting is en aanduiding 'caravanstalling/ melkkoeien' opgenomen. Doel van die schetsmatige tekening is om aan te geven waar nieuwe bebouwing wordt gerealiseerd en waar de uitbreiding van het bouwvlak ligt. Die schetsmatige tekening is niet toegevoegd om aan*

te geven waar in die bebouwing in de toekomst welke diersoorten worden gehouden. Met deze aanduiding wordt verwezen naar het voormalig gebruik van deze bebouwing als stal voor melkvee. In de beoogde situatie wordt de zuidelijke stal gebruikt als caravanstalling en voor het houden van zoogkoeien met jongvee zoals in de verbeelding van het bestemmingsplan is opgenomen. Verder is op de verbeelding middels een aanduiding duidelijk opgenomen waar in de bebouwing aan de noordzijde (vleesveestal/stallingsruimte) vleesvee mag worden gehouden.

Hoofdstuk 3 Ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van een ambtshalve reactie van Provincie Limburg worden de navolgende wijzigingen doorgevoerd.

Toevoeging bestaande milieuvergunningen

De aan het bedrijf verleende milieuvergunningen/milieumeldingen en de metingen uit 2003-2004 waarnaar wordt verwezen in de toelichting van onderhavig plan worden als bijlage 14 bij het plan toegevoegd.

Toelichting op artikel 2.19.1 van de Omgevingsverordening Limburg

In de toelichting op het plan wordt een beschrijving gegeven op basis van hetgeen bepaald in artikel 2.19.1 van de Omgevingsverordening Limburg.

Vergroten bouwvlak uitgesloten

Op basis van artikel 3.4.1 van het ontwerpbestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen waarmee kan worden afgeweken ten behoeve van het vergroten van het bouwvlak met 10% (voor intensieve veehouderij). Omdat deze bepaling in strijd is met artikel 2.11.2 van de Omgevingsverordening Limburg wordt deze planregel aangepast. Het uitbreiden van het bouwvlak ten behoeve van intensieve veehouderij wordt hiermee uitgesloten.

Wijziging formulering functieaanduiding

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de functieaanduiding '*agrarisch uitgesloten-dierenverblijf*' gebruikt, waarbinnen het huisvesten van dieren niet toegestaan. Deze formulering wordt aangepast naar: '*agrarisch – dierenbedrijf uitgesloten*'.

Actualisatie stikstofberekening

De stikstofberekening is geactualiseerd en berekend op basis van de meest recente AERIUS-calculator. Ook is de referentiesituatie nader toegelicht.

Bijlage(n):

Bijlage A_bijlage bij de nota van zienswijzen

Gemeente Voerendaal, Ubachsberg

Vastgesteld door Provinciale Staten van Limburg op 24 juni 2005

Legenda

-  Contour kern
-  Gemeentegrens



Kern: Ubachsberg

