

Rapport

Akoestisch onderzoek in het kader van een mogelijke wijziging van de geluidzone ex art. 52 e.v. Wet geluidhinder van het industrieterrein "Witte Vennen" te Oostrum

Rapportnummer F 19837-4-RA d.d. 23 september 2011

Lid NLingenieurs
ISO-9001 gecertificeerd

Peutz bv
Paletsingel 2, Postbus 696
2700 AR **Zoetermeer**
Tel. (079) 347 03 47
Fax (079) 361 49 85
info@zoetermeer.peutz.nl

Lindenlaan 41, Molenhoek
Postbus 66, 6585 ZH **Mook**
Tel. (024) 357 07 07
Fax (024) 358 51 50
info@mook.peutz.nl

L. Springerlaan 37
Postbus 7, 9700 AA **Groningen**
Tel. (050) 520 44 88
Fax (050) 526 31 78
info@groningen.peutz.nl

Montageweg 5
6045 JA **Roermond**
Tel. (0475) 324 333
info@roermond.peutz.nl

www.peutz.nl

Peutz GmbH
Düsseldorf, Bonn, Berlin
info@peutz.de
www.peutz.de

Peutz SARL
Paris, Lyon
Info@peutz.fr
www.peutz.fr

Peutz bv
London
info@peutz.co.uk
www.peutz.co.uk

Daidalos Peutz bvba
Leuven
Info@daidalospeutz.be
www.daidalospeutz.be

Peutz
Sevilla
info@peutz.es
www.peutz.es

Köhler Peutz Geveltechniek bv
Zoetermeer
Info@gevel.com
www.gevel.com

Opdrachten worden aanvaard
en uitgevoerd volgens De
Nieuwe Regeling 2005

BTW identificatienummer
NL004933837B01
KvK: 12028033

Opdrachtgever: Gemeente Venray
Rapportnummer: F 19837-4-RA
Datum: 23 september 2011
Ref.: LL/LL/LvI/F 19837-4-RA

Inhoud

pagina

1. INLEIDING	3
2. HUIDIGE SITUATIE	4
3. UITGANGSPUNTEN	7
3.1. Algemeen	7
3.2. Representatieve bedrijfssituatie	7
3.3. Geluidbronsterkten en binnengeluidniveaus	8
4. BEREKENINGEN	9
4.1. Algemeen	9
4.2. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus	9
4.3. Toetsing aan vigerende vergunning	10
5. MOGELIJKE MAATREGELEN	12
6. HERZIENING ZONE	13
7. GEVOLGEN HERZONERING	14
7.1. Gevolgen voor woningen	14
7.2. Gevolgen voor bedrijven	14
8. VOORSTEL ZONE	16

1. INLEIDING

In opdracht van de gemeente Venray is een akoestisch onderzoek verricht betreffende een eventuele herzonering ingevolge de Wet geluidhinder van het industrieterrein "Witte Vennen" te Oostrum.

Voor het betreffende industrieterrein wordt thans het bestemmingsplan herzien. Op het gezoneerde deel van het industrieterrein is een viertal bedrijven gevestigd te weten Rixona B.V. (Rixona), DSV Solutions Venray B.V. (DSV), RIT Bandenservice (RIT) en de BTL Verhoeven Groep (BTL).

De huidige zone resulteert in een aantal (mogelijke) knelpunten en onduidelijkheden waarbij met name van belang is dat op dit moment zowel voor de bedrijven als voor de gemeente sprake is van rechtsonzekerheid.

Door de gemeente Venray wordt bij herzonering in het algemeen gestreefd naar het beperken van de zonering tot die delen van bedrijventerreinen waar bedrijven zijn toegestaan die vallen onder onderdeel d van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht ("grote lawaaimakers"). In het onderhavige geval is hierbij uitgegaan van het beperken van de zonering tot het terrein van Rixona.

In het voorliggende onderzoek worden als eerste de huidige knelpunten omschreven waarna een mogelijkheid tot herzonering wordt gegeven waarbij de gevolgen voor zowel de bedrijven als de omliggende woningen in kaart worden gebracht.

2. HUIDIGE SITUATIE

Een deel van het industrieterrein is op dit moment voorzien van een zone ingevolge de Wet geluidhinder.

Het zonebesluit dateert van 7 november 1989 (Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg). Figuur 1 geeft de bij dat besluit vastgestelde zone en de grens van het gezoneerde industrieterrein.

Blijkens het toenmalige zonebesluit was op het moment van zonevaststelling sprake van een 6-tal op het terrein gevestigde bedrijven. Op dit moment zijn op het gezoneerde deel van het terrein een viertal bedrijven gevestigd te weten Rixona B.V. (Rixona), DSV Solutions Venray B.V. (DSV), RIT Bandenservice (RIT) en de BTL Verhoeven Groep (BTL).

De huidige zone resulteert in een aantal (mogelijke) knelpunten en onduidelijkheden:

1. De huidige vergunning van Rixona is strijdig met zone;
2. Bij de zonevaststelling lijkt alleen rekening te zijn gehouden met de geluidbijdrage van Rixona en is de geluidbijdrage van de overige bedrijven ten onrechte niet, danwel onvoldoende, meebeschoofd;
3. Voor de overige bedrijven, die in het algemeen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit vallen, geldt dat op dit moment een grotere geluidemissie is toegestaan dan de ligging van de zone mogelijk maakt;
4. Aan de oostzijde ligt een deel van het terrein van DSV buiten het industrieterrein zoals dat is aangegeven op de vastgestelde zonekaart. Blijkbaar is aldaar het industrieterrein in het verleden uitgebreid zonder dat dit is verwerkt in de ligging van de zone;
5. DSV valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Dit besluit kent een geluidnormering die afhankelijk is van de ligging: wel of niet op een gezoneerd industrieterrein. Nu dit in principe niet duidelijk is, is ook de van toepassing zijnde geluidnormering niet eenduidig

Ad 1.

In principe dient conform de Wet geluidhinder in alle gevallen de zone de vergunde geluidbelasting van de op het terrein gelegen bedrijven te omvatten. Vergelijking van de zone met de op dit moment aan Rixona vergunde geluidruimte toont dat op dit moment aan deze voorwaarde van de Wgh niet wordt voldaan. Blijkbaar is op enig moment na de vaststelling van de zone aan Rixona een vergunning verleend die strijdig was met de zone. Een dergelijke vergunning had conform de Wet milieubeheer niet verleend mogen worden. In principe is op dit moment de rechtsgeldige (milieu)vergunning van Rixona strijdig met de eveneens rechtsgeldige zone.

Ad 2.

Blijkens de toelichting bij het zonebesluit van 1989 was tijdens de zonevaststelling sprake van vier hinderwetplichtige bedrijven waaronder Nestlé (nu Rixona) met vergunningen waarin numerieke geluidvoorschriften waren opgenomen, één bedrijf waarbij op korte termijn een hinderwetvergunning zou worden aanvraagd te weten Frans Maas B.V. (nu DSV) en één niet hinderwetplichtig bedrijf. Beschouwing van de vastgestelde zone toont dat deze voor wat betreft de bedrijven met uitzondering van Rixona onrealistisch krap is. Als voorbeeld kan gewezen worden op het voormalige Frans Maas. Daar was volgens het zonebesluit het voornemen om een vergunning te verlenen waarbij 50 dB(A) op de terreingrens werd toegestaan. Het is duidelijk dat de 50 dB(A) geluidzone dan niet precies over delen van de terreingrens van het toenmalige Frans Maas kan lopen zoals nu het geval is. Er was destijds in ieder geval een relevante bijdrage van Rixona die ervoor zorgde dat de 50 dB(A) zonegrens ruim buiten de terreingrens van Frans Maas had moeten liggen. Ook bij de overige bedrijven, destijds gelegen aan de noordzijde van het terrein, ligt de zonegrens onrealistisch krap. Het is zeer waarschijnlijk dat destijds in de zone ten onrechte alleen de geluidemissie van Rixona is betrokken.

Ad 3.

RIT en BTL vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit (op DSV wordt later ingegaan). Conform dit Activiteitenbesluit is sprake van een toegestane geluidbelasting van 50 dB(A) op 50 m van de terreingrens danwel 50 dB(A) bij woningen indien deze zijn gelegen op minder dan 50 m van de terreingrens. Bij BTL ligt de zonegrens tot nagenoeg op de terreingrens. Dit is daarmee strijdig met de op dit moment toegestane geluidemissie.

Ad 4.

Figuur 2 toont de in 1989 vastgestelde zonegrens en de toen gehanteerde grens van het industrieterrein in relatie tot de huidige situatie. Zoals op te maken loopt de vastgestelde zonegrens midden door de grote loods van DSV. Blijkbaar is na 1989 het industrieterrein in oostelijke richting uitgebreid zonder de daarbij noodzakelijke wijziging van de zone. De ligging van de zone aan die zijde is daarmee volstrekt onrealistisch;

Ad 5.

Het Activiteitenbesluit kent een normering die afhankelijk is van de vraag of een inrichting is gelegen op of buiten een gezoneerd industrieterrein. DSV is één inrichting in de zin van de WABO. De situatie dat zowel de grens van het gezoneerde industrieterrein als de zonegrens midden door de hal van DSV loopt resulteert daarmee in onduidelijkheid. Dit geeft complicaties bij zowel eventuele toekomstige meldingen of vergunningaanvragen, als in het kader van handhaving omdat op dit moment volstrekt onduidelijk is welke geluidnormen gelden.

Gezien het bovenstaande kan worden gesteld dat voor alle vier op dit moment op het gezoneerde terrein gevestigde bedrijven de huidige zone resulteert in (mogelijke) knelpunten en onduidelijkheden die uit het oogpunt van onder andere rechtszekerheid als ongewenst zijn aan te merken.

Door de gemeente Venray wordt bij herzonering in het algemeen gestreefd naar het beperken van de zonering tot die delen van bedrijventerreinen waar bedrijven zijn toegestaan die vallen onder onderdeel d van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht ("grote lawaaimakers"). In het onderhavige geval is hierbij uitgegaan van het beperken van de zonering tot het terrein van Rixona.

3. HERZIENING ZONE

De geluidemissie van het gezoneerde gedeelte van Witte Vennen wordt in de beoogde situatie geheel bepaald door Rixona. Bij een nieuw vast te stellen zone dient conform de eisen van de Wgh de op dit moment aan Rixona vergunde geluidruimte gerespecteerd te worden.

De geluidcontour die overeenkomt met deze vergunde situatie is gebaseerd op akoestisch onderzoek zoals weergegeven in rapport F19837-2 d.d. 25 juli 2011 dat is opgesteld in het kader van een vergunningaanvraag ingevolge de Wabo ten behoeve van Rixona.

In de betreffende aanvraag is bij Rixona sprake van een aantal wijzigingen en uitbreidingen zoals de realisatie van een nieuwe biostoominstallatie, een uitbreiding van de waterzuivering en de aanleg van een geluidwal.

De gemeente Venray stelt zich op het standpunt dat de huidige vergunde geluidruimte de bovengrens vormt voor de geluidemissie van Rixona en daarmee de tevens bepalend zal zijn eventueel vast te stellen zone. Rixona zal, zowel met betrekking tot nieuwe als bestaande installaties, vergaande geluidreducerende maatregelen treffen zodanig dat de situatie na uitbreiding blijft voldoen aan de nu geldende geluidgrenswaarde.

Figuur 4 geeft voor de eindsituatie bij Rixona de 50 en 55 dB(A) geluidcontour (geluidbelasting B_i in etmaalwaarde)

Uitgaande van de randvoorwaarde uit de Wgh dat een vast te stellen zone minimaal de vergunde geluidruimte omvat kan de weergegeven 50 dB(A) contour de basis vormen voor de vast te stellen zonegrens.

Zoals op te maken uit figuur 4 zijn binnen de 50 dB(A) geluidcontour een aantal woningen gelegen. Tabel 1 geeft een overzicht van de woningen waarbij sprake is van een geluidbelasting hoger dan 50 dB(A). Een nadere beoordeling van de gevolgen voor de betreffende woningen volgt in hoofdstuk 4. Vooruitlopend daarop word evenwel reeds gewezen op het feit dat de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie niet relevant wijzigt.

Tabel 1: Berekende geluidbelasting ter plaatse van woningen

Positie	L _{etmaal}
2. woning Sparrendreef 2	54
3. woning Vennenweg 1	53
4. woning Vennenweg 5	53
5. woning Oirloseweg 2	55
7. woning Sparrendreef 4	53
8. woning Vennenweg 3	52
9. woning Vennenweg 9	53
10. woning Oirloseweg 4	54
11. woning Oirloseweg 6	52

4. GEVOLGEN HERZONERING

In het navolgende wordt ingegaan op de eventuele gevolgen van een herzonering op basis van de contour zoals weergegeven in figuur 4.

4.1. Gevolgen voor woningen

Zoals op te maken uit tabel 4 is bij een negental woningen sprake van een geluidbelasting van hoger dan 50 dB(A). Bij geen van de woningen is evenwel sprake van een geluidbelasting hoger dan 55 dB(A). Een eventueel conform de beschreven situatie vast te stellen zone resulteert daarmee niet in zogenaamde saneringswoningen.

Voor de in tabel 4 weergegeven woningen zal door de gemeente Venray wel een zogenaamde hogere waarde verleend dienen te worden.

De geluidbelasting die de betreffende woningen als gevolg van Rixona ondervinden neemt in principe niet toe, Rixona blijft immers voldoen aan de nu vergunde geluidbelasting.

Als gevolg van de overige bedrijven zou sprake kunnen zijn van een (op termijn) gewijzigde geluidbelasting omdat bij deze bedrijven, die alle vallen onder het Activiteitenbesluit, de normering inzake de langtijdgemiddelde geluidniveaus verschuift van 50 dB(A) op 50 m van de grens van de inrichting naar 50 dB(A) bij de dichtstbijgelegen woning. Voor de drie bedrijven die buiten het gezoneerde deel komen te vallen (DSV, RIT en BTL) geldt dat in de relevante richtingen steeds sprake is van woningen op minder dan 50 m van de terreingrens. De totale (toegestane) geluidbelasting zal daarmee ten opzichte van de huidige situatie bij woningen niet relevant wijzigen.

4.2. Gevolgen voor bedrijven

Als positief gevolg voor de bedrijven kan in eerste instantie worden gewezen op het feit dat na herzonering een einde komt aan de in hoofdstuk 2 genoemde (mogelijke) knelpunten en onduidelijkheden waarmee een einde komt aan de huidige rechtsonzekerheid.

Voor Rixona is de wijziging in principe akoestisch neutraal: de nu vergunde geluidbelasting blijft ongewijzigd in de nieuwe situatie.

Voor RIT en BTG geldt dat, behoudens in noord-oostelijke richting waar nu reeds aanwezige woningen beperkend zijn voor de geluidemissie, meer geluidruimte beschikbaar komt.

Ook voor DSV geldt dat in noord-oostelijke en zuid-westelijke richting bestaande woningen beperkend zijn voor de geluidbelasting. In noord-westelijke en zuid-oostelijke richting komt evenwel meer geluidruimte beschikbaar.

5. VOORSTEL ZONE

Teneinde een realistisch beeld te krijgen omtrent de bij woningen optredende geluidbelasting zijn afscherpende objecten in de omgeving in het rekenmodel opgenomen. De berekende geluidcontour krijgt daarmee evenwel plaatselijk een enigszins grillig karakter. Het is gangbaar en praktisch wenselijk in dergelijke gevallen de geluidzone meer gestyleerd vast te stellen. Verder loopt de berekende geluidcontour aan de zuidzijde voor een beperkt deel over het te zonerende terrein. Daar volgt de vast te stellen zonegrens in principe minimaal de grens van het industrieterrein. Dat kan bij eventueel toekomstig gewijzigde bedrijvigheid onnodig beperkend werken. Om praktische redenen is het meer voor de hand liggend aldaar de zonegrens vast te stellen op bijvoorbeeld minimaal 50 m van de grens van het industrieterrein. Dat heeft aan die zijde geen milieuhygiënische consequenties omdat geen extra woningen binnen de zone komen te liggen. Ook toekomstige woningbouw is aldaar binnen de zone niet realistisch omdat op deze wijze alleen gronden binnen de zone worden gebracht samenhangend met de N270 (Deurneseweg) en de spoorlijn Nijmegen-Roermond.

Figuur 5 geeft een aldus bepaalde mogelijke ligging van de zonegrens.

Dit rapport bestaat uit:
11 pagina's
5 figuren

Mook,











