

Bijlage 2 | Nota van wijzigingen

inspraak en ambtshalve wijzigingen

bijlage bij RV2014-43, mei 2014

1. Inspraak

Het college van Burgemeester en Wethouders heeft op 18 februari 2014 de ontwerp-ruimtelijke structuurvisie voor Venlo vrij gegeven voor inspraak. Gedurende 6 weken van 27 februari tot 10 maart 2014 heeft de ontwerp-structuurvisie ter inzage gelegen en hebben belanghebbenden de ruimte gekregen om in te spreken op het voorgestelde ruimtelijk beleid. 17 burgers, ondernemingen en instanties hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De zienswijzen hebben geleid tot verduidelijkingen, correcties en aanpassingen, maar hebben geen aanleiding gegeven tot het maken van fundamenteel andere keuzes dan in de ontwerp-structuurvisie.

Onderstaand zijn de inspraakreacties samengevat weergegeven, onze reactie daarop, en de mate waarin de betreffende zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van de structuurvisie. De originele inspraakreacties zijn raadpleegbaar via de website meedoen.venlo.nl.

1. Gemeente Venray postbus 500 5800 AM Venray	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De gemeente Venray spreekt haar waardering uit voor de vernieuwende aanpak en in het bijzonder voor het basisprincipe om het regionale perspectief te hanteren bij relevante ruimtelijke initiatieven. De gemeente Venray ziet het als een goede basis om de regionale POL-uitwerkingen samen in de regio op te pakken en uit te werken. Hierbij wordt de verwachting uitgesproken dat ook de gemeente Venlo haar ruimtelijke reserveringen en initiatieven ter discussie durft te stellen.	De gemeente Venlo veronderstelt dat in een transparant en gelijkwaardig proces om te komen tot de regionale POL-uitwerkingen, iedere regiogemeente alle ruimtelijke reserveringen en initiatieven in zal brengen, zonder op deze plek vooruit te willen lopen op de uitkomsten van dit proces.
2. De gemeente Venray constateert dat de door Venlo voorgestelde LKM-aanpak, middels functiegebonden compensatie-inspanning, goed aansluit bij het principe van dynamisch voorraadbeheer van de Provincie. De gemeente Venray spreekt de wens uit om op basis hiervan samen met de regio en provincie van gedachten te wisselen op welke wijze het Limburgs Kwaliteitsmenu in het POL geoptimaliseerd kan worden.	De gemeente Venlo beschouwt de voorgestelde LKM-aanpak als een nadere gemeentelijke uitwerking van het provinciale beleid, binnen de beleidsruimte die het LKM biedt. Deze optimalisatiewens kan voor meerdere gemeenten in de regio wenselijk zijn en willen dan ook graag deelnemen aan dit proces.
3. De gemeente Venray wil zich nadrukkelijker als 2 ^e stedelijke kern van Noord-Limburg profileren in goed overleg en afstemming met de centrumgemeente Venlo. Het college van de gemeente Venray wil graag in gesprek met het college van Venlo om de afstemming verder vorm te geven.	De gemeente Venlo maakt graag gebruik van de uitnodiging voor een gesprek tussen de nieuwe colleges van B&W over een verbreding en verdieping van de samenwerking

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de structuurvisie.

2. Arvalis, namens kwekerij Litjens Velden B.V. Straelseweg 36 5941 NJ Velden	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De inspreker vindt het vreemd dat de gewenste optimalisatie en intensivering van het ruimtegebruik, zoals beoogd in de glastuinbouwconcentratiegebieden 't Ven Noord en Meelderbroek middels herordening en herverkaveling, niet van toepassing is op glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo. Volgens de inspreker bestaat ook in Schandelo de wens om het gebied te versterken en te revitaliseren middels herordening en herverkaveling.	Een intensivering van het gebruik – anders dan de ontwikkelruimte voor glastuinders op basis van het bestemmingsplan – is in Schandelo niet gewenst gezien het omringende kleinschalige cultuurlandschap en het ontbreken van toereikende infrastructuur. Binnen de bestaande grenzen van het glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo is nog volop ruimte voor uitbreiding van bestaande bedrijven of vestiging van nieuwe ondernemers. Optimalisatie door herordening of herverkaveling is hier niet aan de orde. De resterende capaciteit kan door zorgvuldig ruimtegebruik bij nieuwe initiatieven benut worden.
2. De inspreker pleit voor het behouden van de bestaande ontwikkelruimte in het glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo. De bestaande ontwikkelruimte is noodzakelijk om het bedrijf sterk en vitaal te kunnen houden in de toekomst. Maar ook om een gezamenlijke investering van glastuinders in het toepassen van aardwarmte in het gebied mogelijk te houden, waarvoor ten minste een gezamenlijk glasareaal van 20-30 hectare noodzakelijk is.	De structuurvisie respecteert de bestaande grenzen en ontwikkelruimte binnen het glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo. In de teksten is met 'niet fysiek uitbreiden van Schandelo', bedoeld dat de grenzen van het concentratiegebied als geheel niet worden uitgebreid. De teksten in paragraaf 2.1 worden op dit punt verduidelijkt. Het ondernemersinitiatief om op termijn aardwarmte toe te passen past binnen de ambitie van de gemeente om de economische sectoren te verduurzamen. Bij het toekomstige initiatief vragen wij aandacht voor een zorgvuldige locatiekeuze, zoals benoemd in paragraaf 6.3 van de structuurvisie, om verstoring van bestaande en toekomstige systemen te voorkomen.
3. De inspreker pleit ook in Schandelo voor het behouden van ruimte voor initiatieven die ondersteunend zijn aan het glastuinbouwbedrijf, bijvoorbeeld op het gebied van ketenverkorting.	De structuurvisie respecteert de bestaande rechten op basis van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt al mogelijkheden voor ketenverkorting, waarbij het bestaande productieproces feitelijk wordt verlengd door bijvoorbeeld eenvoudige bewerking en verpakking. De (door)ontwikkeling van of naar biobased bedrijvigheid hoort hier niet bij, deze ruimte wordt alleen geboden in 't Ven Noord en Meelderbroek.

De zienswijze leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van de structuurvisie, wel tot een tekstuele verduidelijking in paragraaf 2.1 'Benutten productielandschap'.

3. Arvalis, namens Biohof Alphonsus B.V. Muldersweg 11 5941 MX Velden 4. Arvalis, namens Biohof Leonardus B.V. Muldersweg 19 5941 MX Velden 5. Arvalis, namens Biohof Jacobus B.V. Muldersweg 21 5941 MX Velden 6. Arvalis, namens H.J.M. Verbeek Lingsendijk 15 5941 NK Velden	
<i>De inspraakreacties komen op inhoud letterlijk overeen en worden onderstaand gezamenlijk beantwoord.</i>	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De insprekers vinden het vreemd dat de gewenste optimalisatie en intensivering van het ruimtegebruik, zoals beoogd in de glastuinbouwconcentratiegebieden 't Ven Noord en Meelderbroek middels herordening en herverkaveling, niet van toepassing is op glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo. Volgens de insprekers bestaat ook in Schandelo de wens om het gebied te versterken en te revitaliseren middels herordening en herverkaveling.	Zie reactie onder 2.1.
2. De insprekers pleiten voor het behouden van de bestaande ontwikkelruimte in het glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo. De bestaande ontwikkelruimte is noodzakelijk om het bedrijf sterk en vitaal te kunnen houden in de toekomst. Maar ook om een gezamenlijke investering van glastuinders voor het toepassen van aardwarmte in het gebied mogelijk te houden, waarvoor tenminste een gezamenlijk glasareaal van 20-30 ha noodzakelijk is.	Zie reactie onder 2.2.

De zienswijze leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van de structuurvisie, wel tot een tekstuele verduidelijking in paragraaf 2.1 'Benutten productielandschap'.

7. Melkgeitenbedrijf Smits-Jaspar Aan de Loerdijk 4 5951 PL Belfeld	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De inspreker vindt het onduidelijk dat in de structuurvisie niet consequent onderscheid wordt gemaakt tussen intensieve en extensieve veehouderijen.	De gemeente is het eens met de zienswijze en zal de teksten in paragraaf 2.1 op dit punt verduidelijken.
2. In de structuurvisie is opgenomen dat uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijen niet is toegestaan. Dit is niet correct, binnen het bestemmingsplan is een uitbreiding mogelijk tot 1,5 ha mogelijk en dient gerespecteerd te worden om de ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande agrarische bedrijven te behouden.	De gemeente is het eens met de zienswijze en zal de foutieve weergave op dit punt corrigeren. Echter met de nuance dat de uitbreidingsmogelijkheid zoals gesteld door de inspreker niet van toepassing is op het gehele buitengebied. Afhankelijk van de waarden in en om het gebied is alleen binnen het bestaande bouwblok of tot maximaal 1,5 ha. uitbreiding toegestaan. De bestemmingsplannen voor het buitengebied zijn leidend.
3. De inspreker geeft aan dat verplaatsing naar Landbouwonwikkelingsgebieden (LOG) financieel vrijwel onmogelijk is. De inspreker geeft aan	De gemeente gaat de ontwikkelingsmogelijkheden voor vrijkomende agrarische locaties niet verbreden naar intensieve veehouderij. We hechten eraan om

dat er nauwelijks geschikte locaties zijn met voldoende toekomstperspectief. Het uitgangspunt van de gemeente om agrarische ontwikkelingen alleen toe te staan op vrijkomende agrarische locaties, nieuwvestiging niet wenselijk vindt en geen ruimte biedt aan de intensieve veehouderij is voor de inspreker onaanvaardbaar. De inspreker verzoekt de gemeente om op vrijkomende agrarische locaties ontwikkelingsmogelijkheden te creëren om hiermee verloedering en verstedelijking tegen te gaan. Daarnaast wordt de toevoeging ‘medewerking verlenen onder specifieke voorwaarden’ bij het voorgaande door de inspreker als onduidelijk en te weinig kaderstellend ervaren.	niet te tornen aan het beleid en de afspraken in het kader van de Reconstructie(plan), deze zijn in een zorgvuldig proces tot stand gekomen en hebben betrekking op landsdeelniveau. De afspraken gaan verder dan het belang van de intensieve veehouderij alleen, denk hierbij aan natuur, water en gezondheid. Voor sommige gemeenten zonder LOG – zoals Venlo – betekent dit minder mogelijkheden of alternatieven voor de intensieve veehouderijen dan in andere gemeenten met een LOG. Op regionale of landsdeel schaal zijn er geen signalen dat er onvoldoende fysieke ruimte bestaat om agrariers, in het bijzonder de intensieve veehouderij, een toekomstperspectief te bieden. De trend is eerder tegengesteld waarin meer bedrijven stoppen dan er bij komen. De gemeente hecht grote waarde aan zorgvuldig ruimtegebruik en acht met het ruimtelijk beleid voldoende ruimte te bieden. De huidige mogelijkheden voor hergebruik en herontwikkeling van vrijkomende agrarische locaties acht de gemeente toereikend om verloedering en verstedelijking te voorkomen. De door de inspreker aangehaalde passage heeft geen betrekking op agrarische activiteiten, maar op de mogelijkheden tot verbreding van bedrijfsactiviteiten door agrariërs, zoals kleinschalige zorg of recreatie zoals beschreven in paragraaf 2.2 van de structuurvisie. De tekst zal op dit punt verduidelijkt worden door een verwijzing naar paragraaf 2.2.
4. De inspreker vindt in de structuurvisie de nadruk te veel liggen op verbreding van de activiteiten binnen de bestaande bedrijven. De laatste decennia draait het gezien de druk op het rendement, steeds meer om specialisatie. De structuurvisie verplicht bestaande bedrijven onnodig om het roer drastisch om te gooien en onverenigbare activiteiten te combineren.	De structuurvisie legt agrariërs geenszins een verplichte verbreding op, maar biedt de ruimte voor ondernemers die dit graag op willen pakken onder de noemer ‘moet niet, mag wel’. Het voorgaande is in lijn met bestaande regelingen in de vigerende bestemmingsplannen en de wens van de sector om dit beleid voort te zetten.
5. De inspreker acht de vereiste aandacht voor een goede (cultuur)landschappelijke inpassing van nieuwe initiatieven niet mogelijk, gezien de reeds kostenverhogende eisen ten aanzien van het verduurzamen van de agrarische sector. Een hiertoe strekkende specifieke randvoorwaarde ontbreekt in de structuurvisie.	In het belang van burgers, bezoekers en ondernemers zet de gemeente in op het behoud van een aantrekkelijk landschap om in te wonen, werken en recreëren. Daarnaast is een goede (cultuur)landschappelijke inpassing niet per definitie kostenverhogend. De gemeente ziet dan ook geen reden om hiertoe een specifieke randvoorwaarde op te nemen van welke strekking dan ook.
6. De inspreker vindt het uiterst vreemd dat glastuinbouwbedrijven meer ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan veehouderijen.	De constatering van de inspreker is feitelijk onjuist voor zover beide agrarische bedrijven zijn gelegen buiten een LOG of glastuinbouwconcentratiegebied (GTC). Voor beide type bedrijven, voor zover ze vergelijkbaar zijn, gelden beperkingen. Waarbij voor intensieve veehouderijen extra beperkingen gelden, zie ook onder 7.3. Een vergelijk met de GTC-gebieden in de gemeente is niet relevant, aangezien deze gebieden specifiek voor de ontwikkeling van glastuinbouw zijn bedoeld.
7. De inspreker geeft aan in het geval een cultuurhistorische waarde in een primair productiege-	In bijlage IV van de structuurvisie zijn de beoogde cultuurhistorische waarden nader beschreven. Het gaat

bied het primaat heeft, dit niet moet leiden tot een aanwijzing van gemeentewegen welke gewassoorten waar mogen voorkomen.	hierbij vooral om landschapselementen, verkavelingspatronen in combinatie met karakteristieke bebouwing. De waarden hebben geen betrekking op wel of niet verbouwen of telen van gewassen, tenzij bijvoorbeeld voor de productie landschapselementen worden verwijderd.
8. De inspreker verzoekt de gemeente om een standpunt in te nemen ten aanzien van platte-landswoningen, waarbij de inspreker het onaanvaardbaar vindt dat gevestigde ondernemers hinder ondervinden van wonen in het buitengebied.	De gemeente heeft met de beleidslijn 'Plattelands-woning' een duidelijk standpunt ingenomen. Het doel van de regeling en onderliggende wet is juist dat woningen als onderdeel van de agrarische inrichting worden gezien en dus geen beperkingen opleggen aan gevestigde ondernemers. Daarnaast worden met uitzondering van cultuurhistorische panden geen nieuwe initiatieven voor burgerbewoning toegestaan.
9. De inspreker vindt dat bij natuurontwikkeling en behoud meer moet worden samengewerkt met regionale ondernemers, die de ontwikkeling en het beheer van natuur goed kunnen inpassen in de bedrijfsvoering. Door gebrek aan samenwerking ontstaat weerstand.	De gemeente onderschrijft in de structuurvisie ook de wens te komen tot een gezamenlijke aanpak. De gemeente zal als intermediair slimme combinatie van natuurontwikkeling en beheer stimuleren.
10. De inspreker vindt dat natuurontwikkeling geen concurrent mag zijn van het agrarisch productielandschap.	De gemeente onderschrijft voor de primaire productiegebieden en de GTC in de structuurvisie het standpunt van de inspreker. In de cultuurlandschappen is het een samenspel met de andere 'gebruikers' van het buitengebied - recreatie, natuur en water – waarin agrarische productie niet altijd de hoogste prioriteit zal hebben. In de natuur- en natuurontwikkelingsgebieden daarentegen heeft natuur de prioriteit.

De zienswijze leidt tot een inhoudelijke aanpassing van de structuurvisie ten aanzien van uitbreidingsmogelijkheden van bestaande intensieve veehouderijen in paragraaf 2.1. Ook worden een aantal tekstuele verduidelijkingen aangebracht in paragraaf 2.1 met betrekking tot (intensieve) veehouderijen en de beoogde verbredingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven.

8. Waterschap Peel en Maasvallei Postbus 3390 5921 AC Venlo	
samenvatting zienswijze	reactie
1. Het Waterschap vindt dat bij het hanteren van de Deltakwaliteitsladder voor ruimtelijke maatregelen en dijken een integrale afweging moet plaatsvinden. Niet alle ruimtelijke maatregelen zijn wenselijk en effectief, dijkverhoging is een goed alternatief voor een ongewenste ruimtelijke maatregel en moet niet als een 'rest' worden gezien.	De gemeente onderschrijft het standpunt van het waterschap, maar geeft de voorkeur aan het hanteren van de ladder. Hieruit volgt dat als laatste een dijkverhoging wordt toegepast als bescherming tegen hoogwater. Als een ruimtelijke maatregel niet wenselijk is wordt dit vanzelf duidelijk bij het doorlopen van de Deltakwaliteitsladder, waarin een kwaliteitsgrens is verwerkt. Met deze volgorde van handelen komt de gemeente daarnaast tegemoet aan de wens van haar burgers en ondernemers om het huidige karakter en toeristisch-recreatieve waarde van het rivierenlandschap te behouden. Tijdens het proces van co-creatie om te komen tot een nieuwe structuurvisie is expliciet en unaniem de wens uitgesproken om geen stad achter dijken te worden.
2. Op een viertal locaties is de waterkering niet correct weergegeven of getypeerd op de kaart.	De correcties ten aanzien van de waterkeringen worden doorgevoerd, met uitzondering van de opmer-

a. 'natuurlijke hoge grond' bij Baarlo is 1/50 dijk b. 1/250 dijk Wilderbeek niet correct weergegeven c. 1/50 dijk Velden niet correct weergegeven d. oker kleur in legenda geeft huidige dijken met beschermingsniveau 1/50 weer, dit klopt niet omdat deze in 2024 zijn verbeterd tot 1/250.	king onder d. De legenda geeft een correcte weergave van de huidige situatie, zoals de inspreker ook bevestigd. Ter verduidelijking zal aan de legenda worden toegevoegd dat de bescherming uiterlijk in 2024 op het niveau 1/250 moet zijn.
3. Het waterschap adviseert om als onderdeel van het Robuust watersysteem in paragraaf 4.2 ook de kwaliteitstrits 'schoonhouden, scheiden en schoonmaken' op te nemen als onderdeel van ruimtelijke afwegingen. Het waterschap stelt een tekstuele aanvulling voor: <i>"Daarnaast willen we het regionale watersysteem robuust maken door aandacht te besteden aan waterkwaliteit. Schoon water is van belang voor natuur en recreatie. Daarbij hanteren we de trits: 'schoonhouden, scheiden, schoonmaken'. Hierbij is het uitgangspunt het schoonhouden van het oppervlaktewater, waar zullen we nodig schone en vuile waterstromen scheiden en water zuiveren. Deze trits wordt gehanteerd bijvoorbeeld bij de locatie-bepaling van ruimtelijke ontwikkelingen binnen de gemeente Venlo en het voorkomen van overstorten."</i>	De gemeente neemt het advies van het waterschap over en zal de essentie van de voorgestelde aanvulling integraal in de tekst verwerken. We zullen deze trits overigens niet alleen hanteren bij oppervlaktewater maar ook bij de behandeling van hemelwater. Een nadere uitwerking van maatregelen zal in het Gemeentelijke Rioleringsplan worden opgenomen.
4. Het waterschap deelt de visie van de gemeente dat het versterken van robuuste beekdalen van groot belang is om de effecten van klimaatverandering op te vangen en kijkt uit naar een verdere samenwerking om te komen tot een klimaat-robuste omgeving.	Geen verdere reactie.

De zienswijze leidt tot een inhoudelijke aanpassing van de structuurvisie. Op het kaartmateriaal worden de incorrect weergegeven waterkeringen aangepast en de paragraaf 'Robuust watersysteem' wordt aangevuld met een passage met betrekking tot de trits voor 'schoon water'.

9. LLTB Postbus 960 6040 AZ Roermond	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De LLTB verzoekt het bestaande planologische regime in de glastuinbouwconcentratiegebieden (GTC) zoals rechtstreekse bouwtitels en wijzigingsbevoegdheden om bestaande kavels uit te breiden te respecteren.	De gemeente ziet geen reden de bestaande planologisch rechten in GTC op basis van de structuurvisie te wijzigen.
2. De LLTB onderschrijft de analyse dat ondersteunende initiatieven op het gebied van industriële activiteiten niet wenselijk zijn in het glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo gezien de ontsluiting en verkaveling. De LLTB verzoekt om het ter plaatse bewerken en verpakken van geteelde producten wel te faciliteren en de volgende passage toe te voegen op p.27 "Voor glas-	Het ter plaatse bewerken en verpakken van geteelde producten is op basis van het vigerende bestemmingsplan al mogelijk en zal op grond van de structuurvisie niet worden gewijzigd. De voorgestelde aanvulling zal ter verduidelijking in de tekst worden verwerkt.

<i>tuinbouwconcentratie Schandelo biedt de structuurvisie geen aanvullende ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan”.</i>	
3. De LLTB verzoekt de visies voor 't Ven Noord en Meelderbroek van initiatiefnemers en LLTB in samenwerking met de gemeente te betrekken bij nieuwe initiatieven in deze gebieden.	De gemeente zal bij nieuwe initiatieven de benoemde visies en initiatiefnemers betrekken voor zover relevant en actueel, dit leidt niet tot een bijstelling van de structuurvisie.
4. De LLTB constateert dat de begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied Meelderbroek niet correct is weergegeven, de spie tussen de Elshoutweg en de A73 ontbreekt.	De constatering van de LLTB is juist, het kaartmateriaal wordt aangepast.
5. De LLTB verzoekt de vigerende bestemmingsplannen te respecteren ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden van bestaande intensieve veehouderijen. Hiertoe dient de tekst in de structuurvisie te worden aangepast, waarin wordt gesteld dat de vigerende bestemmingsplannen geen uitbreidingsruimte bieden.	De gemeente zal de bestaande rechten van de intensieve veehouderij respecteren en de tekst in paragraaf 2.1 hier op aanpassen, zie ook reactie onder 7.2.
6. De LLTB is principieel tegen een verplichte functionele compensatie-inspanning voor nieuwe agrarische initiatieven anders dan de Glasbank-regeling. De LLTB vindt dat er ook andere mogelijkheden voor compensatie moeten zijn, zoals maatregelen ter verbetering van milieu, architectuur of groen. Voorgesteld wordt een visie met instrumentarium te ontwikkelen op het thema Vrijkomend Agrarische Bebouwing op basis van de discussie over dynamische voorraad op de schaal van Noord-Limburg.	In de visie van de gemeente doet enkel een functiegebonden compensatie-inspanning op basis van het ruimtelijk belang 'zorgvuldig ruimtegebruik' recht aan de zorgplicht van initiatiefnemers voor het behoud van ruimtelijke kwaliteit. Op deze wijze wordt één lijn getrokken met andere sectoren in buiten- en stedelijk gebied. Immers, door het principe van 'contouren' rond het stedelijk gebied te hanteren, wordt ook hier de 'verplichting' opgelegd om te herontwikkelen, herstructureren of transformeren. De regeling in de structuurvisie doet daarmee recht aan de wens van de inspreker tot afstemming met het dynamisch voorraadbeheer. De voorgestelde verbreding naar maatregelen ten aanzien van architectuur, milieu en groen passen niet binnen het belang van 'zorgvuldig ruimtegebruik'. Een acceptabel basisniveau op deze punten wordt grotendeels al bereikt middels wet- en regelgeving. De visie van de LLTB leidt niet tot een principiële wijziging van de visie en het instrumentarium voor nieuwe agrarische initiatieven. Wel leidt de reactie tot een ondergeschikte bijstelling van de voorwaarden: indien geen functionele compensatie kan worden gevonden binnen de gemeente Venlo is een verbreding naar regiogemeenten mogelijk. Hiermee geven gestalte aan uw oproep om te verbreden naar de regionale schaal. Gezien de inspraakreacties van Provincie en gemeente Venray zien wij ons gesterkt in onze visie.
7. De LLTB constateert dat de toepasbaarheid van de beleidsregel en Wet Plattelandswoning in de tekst op p.29 niet goed is weergegeven en feitelijk onjuist is. De beleidsregel en wet zijn namelijk van toepassing op voormalige bedrijfswoningen die worden bewoond door derden, maar waarvan het bedrijf niet is beëindigd.	De constatering is juist, de teksten in paragraaf 2.2 worden bijgesteld.
8. De LLTB onderschrijft het uitgangspunt om ontbrekende natuurverbindingen tot stand te brengen.	De gemeente onderschrijft het uitgangspunt van de LLTB om versnippering te voorkomen. Het is echter

gen, maar heeft een voorkeur om nieuwe natuur te concentreren in de EHS om ongewenste versnippering te voorkomen.	onmogelijk om de natuurverbindingen alleen via de goudgroene natuurzones tot stand te brengen. De gemeente zal ook in de 'beoogde' zilvergroeene natuurzones inzetten op nieuwe natuur met als doel natuurgebieden te verbinden. De beoogde 'zilvergroeene natuurzone' in de huidige situatie en op de kaart nog 'EHS nieuwe natuur'.
9. De LLTB geeft de gemeente in overweging om agrariërs te betrekken bij het beheer van natuur door gebruik te maken van de diensten van de stichting Natuurrijk Limburg, waarin lokale agrarische natuurverenigingen functioneren.	De structuurvisie is geen beleidsdocument op uitvoeringsniveau, hetgeen voorbehouden is aan operationele plannen. Daarnaast beheert de gemeente slechts een beperkt aantal natuur- en bosgebieden en heeft hiervoor langlopende beheer- en erfpachtovereenkomsten. De gemeente zal in haar procesrol in het bij elkaar brengen van partijen, de stichting onder de aandacht brengen bij eigenaren van natuurgebieden. Echter primair is dit de eigen verantwoordelijkheid van de stichting.
10. De LLTB vindt het onacceptabel dat bestaande agrarische bedrijven mogelijk beperkt worden in hun ontwikkeling door de ambitie om Nationaal Park de Maasduinen uit te breiden tot de A67. Onvoldoende worden de consequentie voor agrariërs in beeld gebracht alsmede de voordelen voor de toeristische sector.	Een Nationaal Park heeft geen planologische status, beschikt niet over een juridisch dwingend instrumentarium en kent dus geen directe planologische doorwerking, met uitzondering van de Natura 2000 gebieden - vaak onderdeel van een Nationaal Park. In de gewenste uitbreiding zijn geen Natura 2000 gebieden gelegen, zie ook kaart 'Drukke in het ommeland'. Samenwerking in het Nationaal Park betekent bundeling van krachten om de gezamenlijke belangen te behartigen (knelpunten oplossen, bevorderen natuur- en milieueducatie, nieuwe projecten realiseren). Het Nationaal Park is een 'kwaliteitsmerk' waarmee Venlo zich nadrukkelijk op de kaart kan zetten als aantrekkelijke woon- en toeristische gemeente.
11. De LLTB verwacht dat de gemeente het huisvestingsbeleid voor arbeidsmigranten afstemt met de omliggende gemeenten die participeren in het overleg van Kerkeböske.	De gemeente stemt in een regionaal verband de hoofdlijnen van beleid af voor de huisvesting arbeidsmigranten. Dit biedt tevens de mogelijkheid om lokale nuances aan te brengen. De gemeente Venlo legt bijvoorbeeld het accent op woonvoorzieningen voor arbeidsmigranten in het stedelijk gebied ter bevordering van integratie en onafhankelijkheid van woon- en werkrelatie. In februari 2014 heeft de raad het regionale beleidskader voor short-stay vastgesteld. In regionaal verband wordt een beleidskader voor mid-stay voorbereid, de long-stay is aangewezen op de reguliere woningvoorraad. Ter verduidelijking zal de beschrijving uit hoofdstuk 2 ook in paragraaf 3.2 van de structuurvisie worden opgenomen.
12. De LLTB vindt dat agrarisch gebruik en waterveiligheid in het Maasdal zoveel mogelijk gecombineerd moeten worden.	De gemeente streeft naar een maximale afstemming tussen buitengebied-functies in het Maasdal om zorgvuldig om te gaan met ruimte. Het is aan de gebruikers om het gebruik zoveel mogelijk af te stemmen op het overstromingsprofiel om schade waar mogelijk te voorkomen. Dit neemt niet weg dat in het Maasdal ook combinatie met water- en natuurontwikkeling mogelijk zijn.

De zienswijze leidt tot een aantal inhoudelijke aanpassingen van de structuurvisie ten aanzien van de ontwikkelmogelijkheden van de bestaande intensieve veehouderijen, de begrenzing van glastuinbouwconcentratiegebied Meelderbroek, toepasbaarheid van de plattelandswoning en de verbreding naar de regio van de functiegebonden compensatie-inspanning. Ook leidt de zienswijze tot een aantal tekstuele verduidelijking ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden in Schandelo en het standpunt ten aanzien van huisvesting arbeidsmigranten.

10. Fresh Park Venlo B.V. Postbus 3200 5902 RE Venlo	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De inspreker constateert dat aan de oostelijke grens van de gronden van Fresh Park Venlo het zoekgebied voor een nieuw treinstation Greenport is geprojecteerd. De inspreker voorziet een ongewenste ontwikkeling indien het treinstation met Greenpark via Fresh Park Venlo moet worden verbonden voor langzaam verkeer. Door gaand langzaam verkeer leidt tot verstoring van de werkprocessen en de interne verkeerscirculatie met verkeersonveilige situaties tot gevolg. De inspreker verzoekt het toekomstige station niet aan te leggen ter hoogte van Fresh Park Venlo en een langzaam verkeersverbinding niet via tussen het treinstation en Greenpark niet via hun terrein te laten lopen.	De exacte locatie van het station Greenport is nog onderwerp van toekomstig onderzoek. In dit brede onderzoekstraject worden de wensen en bezwaren van direct belanghebbenden, zoals Fresh Park Venlo, meegenomen. Het onderzoek zal onderdeel uitmaken van een open planproces. Hierin zullen verschillende opties worden verkend, waarbij samenwerking, gedeelde belangen en overeenstemming voorop staan. Het zoekgebied is op de plankaart 'Robuuste structuren' veel ruimer dan het symbool bestrijkt en loopt globaal van Grubbenvorst tot aan Raaieind. Gezien de omvang van het zoekgebied is een verbinding over Fresh Park Venlo overigens niet in alle gevallen noodzakelijk. De huidige langzaam verkeersverbinding over de A73 is wel een vast uitgangspunt. Het zoekgebied voor het treinstation Greenport zal anders op de kaart worden weergegeven, die recht doet aan het proces dat nog doorlopen moet worden.

De zienswijze leidt tot een inhoudelijke aanpassing van de structuurvisie, het zoekgebied voor het nieuwe treinstation Greenport wordt anders weergegeven op de kaart 'Robuuste Structuren'.

11. Kwekerij Maasweg B.V. Lingsendijk 17 5941 NK Velden	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De inspreker vindt het onwenselijk dat glastuinbouwbedrijven in het glastuinbouwconcentratiegebied (GTC) Schandelo geen fysieke uitbreidingsruimte meer krijgen, hetgeen strijdig is met het uitgangspunt om buitengebied gebonden bedrijven ontwikkelruimte te bieden.	De constatering van de inspreker berust op een misverstand. Met de teksten is beoogd aan te geven dat het GTC als gebied niet verder wordt uitgebreid, dit doet niets af aan de bestaande rechten op basis van het bestemmingsplan. De tekst in paragraaf 2.1 wordt op dit punt verduidelijkt.
2. De inspreker wil de bestaande uitbreidingsmogelijkheden aan de noordzijde van zijn perceel aan de Lingsendijk 17 behouden.	Het betreffende perceel is gelegen binnen het GTC. De huidige status zal op grond van de structuurvisie dan ook niet wijzigen.
3. De inspreker geeft aan zich aan te sluiten bij de bezwaren ingebracht door de LLTB.	Zie reactie onder 9.

De zienswijze leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van de structuurvisie, wel tot een tekstuele verduidelijking in paragraaf 2.1 ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden in het glastuinbouwconcentratiegebied Schandelo.

12. Royal Haskoning DHV, namens Jacobs Budgetplant Landweerweg 12A Venlo	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De inspreker vindt het onbegrijpelijk dat de Keulse Barrière niet wordt aangewezen als perifeer detailhandelsgebied. Op de Keulse Barrière is namelijk voldoende ruimte beschikbaar via transformatie, terwijl bij ViaVenlo de ruimte moet worden gezocht.	De gemeente Venlo heeft reeds in 2008 gekozen voor de beleidslijn één krachtige (boven)regionale pdv-cluster (ViaVenlo) en één lokaal pdv-cluster (Zuiderbrug), hetgeen in een actualiserend onderzoek in 2013 (zie voor een uitgebreide onderbouwing Raadsinformatiebrief 2013/34) is herbevestigd. De aantrekkingskracht van een cluster wordt met name bepaald door de ruimtelijke concentratie en de breedte van het aanbod en heeft daarmee voordelen voor aanbieder en de consument. Een te grote spreiding van pdv-winkels over verschillende pdv-clusters op de schaal van Venlo en de regio draagt hier niet aan bij. De gemeente zal dan ook geen ruimte bieden aan een nieuw PDV-cluster op de Keulse Barrière. Daarnaast is de constatering van de inspreker feitelijk onjuist ten aanzien van de beschikbare ruimte op de Keulse Barrière en ViaVenlo/Veegtes. Op beide locaties zal ruimte moeten worden gecreëerd door transformatie.
2. Jacobs Budgetplant is in de structuurvisie opgenomen als solitaire tuincentrum, waardoor het onnodig wordt beperkt om te kunnen ondernemen en door te groeien. De gemeente zou iedere uitbreiding van winkels moeten toejuichen.	Het buitengebied – waarin Jacobs Budgetplant is gelegen – heeft een beperkte draagkracht voor stedelijke functies zoals een tuincentrum. Het beleid is hier gericht op het creëren van een balans tussen ondernemerswensen enerzijds en het bewaken van de draagkracht van het buitengebied anderzijds. Bij de eventuele wens boven duurzame instandhouding zal een locatie op of aansluitend aan een PDV-cluster in het stedelijk gebied moeten worden gevonden. De gemeente ziet in het kader van zorgvuldig ruimtegebruik en de demografische ontwikkelingen, zoals beschreven in het hoofdstuk 5 'Voorzieningen op maat', de uitbreiding van detailhandel boven duurzame instandhouding buiten de 'vitale voorzieningenstructuur' als niet wenselijk.
3. De inspreker constateert dat Jacobs Budgetplant op de plankaart 'Voorzieningen op maat' als solitaire detailhandelslocatie wordt aangeduid en op de plankaart 'Ruimte in stad en dorp' weergegeven als bedrijventerrein. Dit komt niet overeen en wijkt af van de nabijgelegen solitaire detailhandelslocatie, welke de aanduiding specifiek 'winkelgebied' heeft. De inspreker verzoekt de locatie van Jacobs Budgetplant eveneens de aanduiding 'specifiek winkelgebied' te geven.	De geconstateerde inconsequentie van aanduidingen is correct, echter het voorstel tot correctie niet. De contour stedelijk gebied is op deze locatie foutief ingetekend. De grens dient zuidelijker te worden gelegd in overeenstemming met de grens van het bedrijventerrein Keulse Barrière, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Keulse Barrière. Zowel het tuincentrum als de tussengelegen agrarische kavels behoren dus tot het buitengebied. In lijn met soortgelijke gevallen elders op de kaarten dient het tuincentrum en de agrarische kavels op kaart 'Drukte in het ommeland' de aanduiding cultuurlandschap te krijgen. En het bedrijventerrein Keulse Barrière op de kaart 'Ruimte in de stad' de aanduiding 'hergebruiken, herstructureren of transformeren bedrijventerrein' waar nu onterecht de aanduiding 'specifiek winkelgebied: perifere detailhandel' staat. Ter verduidelijking wordt de legenda als volgt aangepast: 'specifiek winkelgebied: perifere

	detailhandel' wordt gewijzigd in 'perifeer detailhandelscluster'. De kaart 'Voorzieningen op maat blijft ongewijzigd met uitzondering van de legenda, deze wordt in lijn met het vorige als volgt gewijzigd: 'PDV-concentratiegebied' wordt gewijzigd in 'perifeer detailhandelscluster'.
4. De inspreker vindt het getuigen van een gebrek aan visie op de Keulse Barrière, doordat de begrenzing van de actualisatie van het bestemmingsplan en de structuurvisie niet overeenkomen, waaronder Jacobs Budgetplant. De inspreker stelt voor om de begrenzing van beide gebieden af te stemmen en Jacobs Budgetplan onderdeel te maken van het gebied Keulse Barrière.	De begrenzing zal aan de noordzijde worden aangepast, zie reactie onder 12.3. De gemeente herkent zich voor het overige niet in de conclusie dat op basis van de keuze voor de grenzen van een bestemmingsplan gebrek aan visie is. Op de eerste plaats is de keuze voor de grens van een bestemmingsplan een pragmatische in het kader van de noodzaak om het bestemmingsplan te actualiseren. Daarnaast heeft de gemeente Venlo zoveel mogelijk vergelijkbare bestemmingsplannen, waardoor de begrenzing minder relevant is. Tenslotte heeft het bestemmingsplan een actualiserend karakter. Dit betekent dat onder andere dat de regeling vergelijkbaar wordt gemaakt met andere bestemmingsplannen en voldoet aan de huidige eisen met een waarborg van bestaande rechten.
5. De inspreker vindt dat in de structuurvisie totaal geen aandacht is voor de ontwikkelingen en de problematiek op de Keulse Barrière. Een duidelijke visie op de Keulse Barrière ontbreekt. Voor Jacobs Budgetplant en de andere ondernemers is het van belang dat de Keulse Barrière zich kan ontwikkelen tot een aantrekkelijk bedrijventerrein met ruimte voor uitbreiding van bedrijven en functies.	In de structuurvisie is geen specifiek beleid voor de Keulse Barrière opgenomen, anders dan dat het één van de verouderde bedrijventerreinen is met herstructurerings-, hergebruiks- of transformatieopgave. Ook is middels de aanduiding 'stedelijk gebied met een waardevolle groen uitstraling' wordt op dit punt aan de visie VeNeTe vastgehouden. In de teksten zijn daarnaast de kansen benoemd voor de vestiging van grensgerelateerde bedrijvigheid, waarin de gemeente een actieve signaalfunctie heeft. De nadere uitwerking van het beleid en een eventueel instrumentarium zal plaatsvinden in een afzonderlijk traject. Vooruitlopend op dit traject wordt in het ontwerp-bestemmingsplan wel al meer ruimte geboden aan bestaande bedrijven, door het leggen van een bredere bedrijfsbestemming.

De zienswijze leidt tot een inhoudelijke aanpassing van de structuurvisie, de foutieve begrenzing en aanduiding van de noordzijde van het bedrijventerrein Keulse Barrière worden op de kaarten 'Drukte in het ommeland' en 'Ruimte in de stad' hersteld. Niet conform de zienswijze, maar in lijn met vergelijkbare gebieden op de kaart. Daarnaast wordt de legenda van de kaart 'Ruimte in de stad' verduidelijkt ten aanzien van 'perifere detailhandelsclusters'.

13. Mevrouw Nab Baarlosestraat 293 5926 PM Hout-Blerick	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De inspreker constateert dat de structuurvisie niet eenduidig is ten aanzien van de hoogwaterbescherming: enerzijds is de ambitie om de beekdalen te benutten voor piekafvoeren en anderzijds is de ambitie om de economische schade aan woonhuizen te beperken. De inspreker geeft	Op de kaart 'Leven met de Maas' zijn de beekdalen - waaronder de Springbeek - als zoekgebied voor extra ruimte voor waterberging weergegeven. Bij een nadere uitwerking zullen gebieden - (delen van) beekdalen - afvallen, doordat deze niet of minder geschikt worden bevonden. Bijvoorbeeld omdat de economi-

aan dat in het beekdal van de Springbeek tussen de Baarlosestraat en de Maas deze ambities niet te combineren zijn. In dit smalle gebied met een aantal woonhuizen is volgens de inspreker geen mogelijkheid om extra waterberging te creëren zonder kans op economische schade. Daarnaast wijst de inspreker op eerdere besluiten (Structuurvisie Laerbroeck) waarin de bescherming tegen hoogwater is gegarandeerd. De inspreker verzoekt de gemeente het kaartmateriaal aan te passen in het beekdal van de Springbeek tussen Baarlosestraat en Maas door de betreffende aanduiding <i>‘Beekdal/ zoekgebied extra ruimte voor waterberging tegen gevolgen klimaatverandering (piekafvoer en verdroging landbouw/natuur)’</i> te verwijderen.	sche schade niet kan worden beperkt of extra maatregelen moeten worden genomen. In een gezamenlijk proces met het waterschap, Rijkswaterstaat en belanghebbenden zullen de kansen en knelpunten van de verschillende beekdalen in de komende jaren verder in beeld worden gebracht en gebiedsgerichte keuzes worden gemaakt. Waarbij de ambities het vertrekpunt voor nieuwe maatregelen vormt. Ter aanvulling wordt opgemerkt dat van een gegarandeerde bescherming tegen hoogwater en economische schade van welke aard dan ook in het winterbed van de Maas, nu en in het verleden nooit sprake kan zijn geweest. In de Structuurvisie Laerbroeck is gesteld dat de hoogwaterbescherming voor de huidige bewoners in en om het plangebied wordt gehandhaafd op het huidige niveau (ca. 1/35). Momenteel worden voorbereidingen getroffen voor het aanpassen van de hoogwaterbescherming tot een niveau 1/250. Dit is niet strijdig met de nieuwe structuurvisie. De kaart ‘Leven met de Maas’ zal niet worden aangepast. Het betreft slechts de status als zoekgebied, uit nader onderzoek moet blijken of het gebied objectief gezien wel of niet in aanmerking komt voor extra waterberging.
--	---

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de structuurvisie.

14. Janssen de Jong projectontwikkeling B.V. | Postbus 131 | 5690 AC | Son en Breugel

Inspreker geeft aan ook namens Bouwfonds Ontwikkeling Zuid BV, BAM Woningbouw BV en Bouwontwikkeling Jongen BV te reageren.

samenvatting zienswijze	reactie
1. De inspreker constateert dat de ambities van Venlo op het gebied van woningbouw te laag zijn en niet aansluit bij de onderzochte woonwensen. Het gebied Rijnbeek-Noord biedt volgens de inspreker volop kansen om grondgebonden woningen in een groene setting te realiseren, waaraan een tekort in Venlo bestaat op basis van het woonwensenonderzoek. Ook bestaat hier de mogelijkheid om integrale projecten te ontwikkelen met hoogwaardige bouwconcepten (energie-neutraal en C2C). Het woonmilieu wordt daarnaast van belang geacht om forensen meer te binden, studenten na de studie langer vast te houden en nieuwe werknemers van grote bedrijfsacquisities te kunnen huisvesten. De Dynamische Woningbouw Programmering (DWP) en structuurvisie werken de dynamiek tegen. De DWP is volgens de inspreker gevuld met projecten die niet van de grond komen door wachtende partijen, die qua aantallen naar beneden worden bijgesteld of door bouwplannen waar geen behoefte aan is (gestapeld in plaats van grondgebonden). Daarnaast zijn de contouren stedelijk/dorpsgebied in de structuurvisie als krimpfolie die de toekomstige ontwikkeling van stad en dorp beperken.	De gemeente deelt de visie van de inspreker niet. Binnen de contouren van het stedelijk gebied is nog meer dan voldoende ruimte om te voorzien in de gewenste woningbouw. Denk hierbij aan braakliggende terreinen, vervangende nieuwbouw, herstructurering en transformatie. Daarnaast sorteert de gemeente al voor op een demografische balans en mogelijk lichte krimp. De eerder benoemde gebieden binnen het stedelijk gebied zullen geen noodzakelijke kwalitatieve impuls krijgen en het draagvlak voor wijkvoorzieningen verder aantasten. De gemeente zet dan ook in op een compacte stad met aandacht voor herstructurering, transformatie en verdichting, waarmee we met het resterende programma de huidige en toekomstige ruimtelijke knelpunten nog kunnen oplossen. De DWP leidt tot temporisering en eerste kwalitatieve aanpassing van het programma op basis van de werkelijke vraag. Een verdere kwaliteitsslag wil de gemeente graag met de ontwikkelende partijen oppakken. Wij zien echter geen aanleiding om het instrument DWP daartoe te verruimen of aan de rand van de stad en dorpen nieuwe ruimte te creëren buiten de contouren. Daarnaast biedt de DWP ruimte aan innovatieve ideeën, die bijdragen aan de doelen van de stad. Het voorstel voor Rijnbeek-Noord is echter niet als innovatief te bestempelen en kan ook op braakliggende of te herstructureren locaties elders in de Venlo of de gemeente.
2. De inspreker constateert dat de contouren de grens tussen stedelijk gebied en buitengebied aangeeft, maar door Rijnbeek-Noord en 't Ven Oost de status van 'Ontwikkelzone (low-profile)' te geven wordt hier niet echt een keuze gemaakt. De inspreker vindt het logischer om de gebieden binnen de stedelijk contour te leggen, gezien het programma van 380 woningen in 't Ven Oost.	De constatering van de inspreker is juist maar doet geen recht aan het verschil in status van beide gebieden op grond van de Dynamische Woningbouwprogrammering. 't Ven Oost zal dan ook binnen de stedelijke contour worden gelegd maar wel de status 'Ontwikkelzone (low-profile)' behouden, gezien het feit dat de beoogde gemiddelde woningdichtheid in het gebied max 10 wo/ha is. Aangezien in het gebied Rijnbeek-Noord binnen de planhorizon van de structuurvisie geen ontwikkelingen zijn voorzien, wordt hier de status 'cultuurlandschap' aangegeven op de kaart 'Drukke in het ommeland'. Ter verduidelijking is in paragraaf 3.1 een toelichting gegeven op de ontwikkeldoelstelling voor het transformatiegebied 't Ven Oost.
3. De inspreker geeft aan dat een ontwikkeling van Rijnbeek Noord kan voldoen aan de basisprincipes als inspreker de ruimte en het vertrouwen wordt geboden zoals wordt benoemd in de structuurvisie.	De basisprincipes in onderdeel A zijn niet bedoeld om ongewenste ontwikkelingen alsnog mogelijk te maken, maar om gewenste ontwikkelingen te verbeteren.

De zienswijze leidt tot een aanpassing van de structuurvisie, het gebied 't ven Oost wordt binnen de contour stedelijk gebied gelegd en de ontwikkeldoelstelling voor 't Ven Oost is ter verduidelijking opgenomen in paragraaf 3.1. Daarnaast wordt de status van het gebied Rijnbeek-Noord gewijzigd in 'cultuurlandschap'.

15. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland Postbus 25 6200 MA Maastricht	
samenvatting zienswijze	reactie
1. Rijkswaterstaat (RWS) constateert dat de gemeente zich goed bewust is van de wateropgave en wil graag meedenken en adviseren vanuit haar kennis en beheer van de rivier de Maas bij de ontwikkeling van de beoogde rivierverruimende initiatieven.	De gemeente ziet RWS als een vanzelfsprekende partner en voorganger bij de wateropgave en het vormgeven van de maatregelen voor klimaatverandering. De basis hebben we hiervoor gezamenlijk gelegd in het regioproces ten behoeve van Deltaprogramma 2014
2. Voor RWS is het niet duidelijk waar en welke ruimte in de structuurvisie wordt gereserveerd voor de wateropgave vooruitlopend op de Delta-beslissingen in 2014. RWS zou hierbij graag betrokken willen worden en bieden aan hierover mee te denken.	Op de kaart 'Leven met de Maas' is het rivierbed van de Maas weergegeven. In de legenda is toegelicht dat binnen dit gebied rekening moet worden gehouden met toekomstige maatregelen om de Maas de benodigde ruimte te geven op grond van het Deltaprogramma 2014. Zonder specifieke gebieden aan te wijzen, dit vergt een nadere uitwerking. Daarnaast zijn de beekdalen - ook buiten het rivierbed - als zoekgebied voor extra bergruimte aangewezen, aansluitend op de trits van 'vasthouden, bergen en afvoeren'. In de toelichtende teksten is daarnaast de koppeling gemaakt met de Deltakwaliteitsladder als uitgangspunt voor toekomstige ingrepen, welke samen met RWS in het regioproces zijn vormgegeven. Bij de nadere uitwerking moeten we profiteren van elkaars kennis om te komen tot de beste oplossingen om de Maas de ruimte te geven met een zo groot mogelijke lokale toegevoegde waarde.
3. RWS merkt op dat de restricties voor ruimtelijke ontwikkelingen (p. 59) niet worden bepaald door de ligging achter een kering, maar door de ligging in het stroomvoerend of bergend regime wat ter plekke van toepassing is, zoals vastgelegd op de kaarten behorende bij 'Beleidsregels grote rivieren'. RWS verzoekt de tekst hierop aan te passen.	De constatering is juist en de teksten in paragraaf 4.1 worden aangepast.
4. RWS vraagt aandacht voor het project Maasdal te Velden, waarin stroombanen zijn vrijgemaakt door het slopen van kassen en het terugplaatsen van woningen op gunstige locaties. RWS verzoekt in de structuurvisie op te nemen dat de betreffende stroombanen vrij blijven van nieuwe ontwikkelingen - bebouwing en beplanting - worden toegestaan.	Specifieke regels over gebruik en bebouwing van gronden geregeld in bestemmingsplannen en niet in de structuurvisie. De structuurvisie vormt wel de basis voor de uitwerking in bestemmingsplannen. Echter in de structuurvisie wordt geen ruimte geboden in dit gebied voor het toevoegen van reguliere nieuwe bebouwing, zonder rekening te houden met de rivier op basis van de aanduiding 'rivierbed Maas'.
5. RWS merkt op dat in tekst (p.58) abusievelijk wordt verwezen naar een verouderd benaming van een beleidsstuk - 'Beleidslijn Ruimte voor de Rivier' is vervangen door 'Beleidslijn grote rivieren', en verzoekt dit bij te stellen.	De constatering is juist en de teksten in paragraaf 4.1 worden aangepast.
6. RWS merkt op dat het beëindigen van de bin-	Het advies wordt overgenomen en de teksten in pa-

nendijkse restricties als uitkomst van het Delta-programma-proces nog niet zeker zijn. RWS adviseert het woord 'tevens' te vervangen door 'mogelijk' in de zin <i>'In het Deltaprogramma wordt deze bijzondere situatie wellicht beëindigd waardoor tevens de binnendijkse restricties vervallen'</i> (p.59).	paragraaf 4.1 worden voorgesteld aangepast.
---	---

De zienswijze leidt tot een aantal ondergeschikte correcties van de structuurvisie zonder vergaande inhoudelijke gevolgen.

16. Sraar en Lei Geelen Bong 18 Velden	
samenvatting zienswijze	reactie
1. De sprekers zijn het niet eens met de passage op p.29 ten aanzien van de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Voor het realiseren van een landgoed onder de Natuurschoonwet (NSW) is namelijk geen nieuw 'rood' nodig en is reeds in landelijke wetgeving verankerd. De spreker verzoekt de gemeente geen apart beleid te voeren.	De structuurvisie staat het verkrijgen van een landgoedstatus op basis van de NSW niet in de weg, waar het gaat om initiatieven waarvoor geen nieuw 'rood' nodig is. In de tekst in paragraaf 2.2 zal dit worden verduidelijkt.
2. De sprekers zijn het niet eens met de passage op p. 34, waaruit blijkt dat de gemeente Venlo niet of minder positief staat tegenover agrarisch natuurbeheer om de overgang tussen natuur en stedelijk gebied te creëren zoals bv. mogelijk gemaakt via Provinciale Subsidie Agrarisch Natuurbeheer.	De gemeente herkent zich niet in de zienswijze van de sprekers, aangezien op pagina 34 agrarisch natuurbeheer als een 'gewenste ontwikkeling' wordt beschreven en als een kans wordt bestempeld om ontbrekende schakels in de natuur te realiseren.

De zienswijze leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van de structuurvisie, wel tot een tekstuele verduidelijking in paragraaf 2.2 ten aanzien van nieuwe landgoederen met en zonder nieuw 'rood'.

17. Provincie Limburg drs. M.G.P.I. Arts, namens Gedeputeerde Staten van Limburg Postbus 5700 6020 AM Maastricht	
samenvatting zienswijze	reactie
De Provincie spreekt haar complimenten uit voor de goede structuurvisie. De helder omschreven visie is in lijn met en voorsortert op de POL 2014 en vormt geen aanleiding om een zienswijze in te dienen. De provincie doet nog wel een tweetal aanbevelingen: 1. In de regeling voor hergebruik van cultuurhistorische waardevolle gebouwen in het buitengebied – zoals kloosters – zijn alleen buitengebied gebonden functies of zeer extensieve woonvormen toegestaan. Geadviseerd wordt om een paar uitzonderingsgevallen op te nemen om ook andere functies toe te staan, bijvoorbeeld om initiatieven voor de huisvesting van arbeidsmigranten te	De gemeente Venlo neemt de eerste aanbeveling over. In de teksten in paragraaf 2.2 zal een algemeen geformuleerde uitzonderingsgrond worden toegevoegd voor de mogelijkheden tot herontwikkeling waar het oorspronkelijke gebruik reeds een intensiever gebruiksvorm betrof, zoals een klooster of zorginstituut. De tweede aanbeveling wordt niet overgenomen. In bijlage III is in tabelvorm een koppeling gemaakt tussen de richtinggevende uitspraken en het hoofdrapport. De richtinggevende uitspraken hebben nog een hoog abstractieniveau en zijn uitgewerkt en van nuances voorzien in de voorliggende structuurvisie. Het

kunnen faciliteren.	expliciet terug laten komen in het hoofdrapport zou bij uiteindelijk toepassen van het ruimtelijk beleid tot verwarring kunnen leiden.
2. De uitgangspunten in Bijlage 2 (richtinggevende uitspraken) zouden duidelijker terug mogen komen in het hoofdrapport.	

De Provincie heeft geen formele zienswijze, wel twee aanbevelingen. De eerste aanbeveling leidt tot een inhoudelijke aanpassing van de structuurvisie in paragraaf 2.2. Bij de herontwikkeling of hergebruik van cultuur-historisch waardevolle complexen in het buitengebied worden ook intensievere woonvormen toegestaan, indien reeds sprake was van intensief gebruik zoals een klooster of zorginstituut.

2. Ambtshalve wijzigingen

In de inspraakperiode zijn enkele ondergeschikte fouten en leemtes in de ontwerp-structuurvisie en een aantal onduidelijkheden in de teksten geconstateerd. Deze fouten en onduidelijkheden zijn middels kleine wijzigingen en toevoegingen ongedaan gemaakt en worden geschaard onder de ambtshalve wijzigingen. In onderstaand overzicht zijn de wijzigingen kort beschreven en waar nodig beargumenteerd of toegelicht.

De teksten in de ontwerp-structuurvisie zijn tijdens de inspraakperiode onder handen genomen door een professionele tekstschrijver. Dit is gedaan om de leesbaarheid te verbeteren. De teksten in de definitieve structuurvisie komen dus niet overal geheel woordelijk overeen met de ontwerp-structuurvisie, maar de beleidsinhoudelijke betekenis van de teksten is niet gewijzigd.

	wijziging	argument / toelichting
1.	Basisprincipe 1 <i>'Elk ruimtelijk initiatief dat bijdraagt aan het versterken van het onderscheid tussen stad en land, dan wel ruimte biedt aan de wateropgave beschouwen als kansrijker.'</i> in paragraaf 1.4 komt te vervallen.	Het basisprincipe is niet op ieder ruimtelijk initiatief toepasbaar en is daarmee meer inhoudsgericht dan procesgericht zo als de resterende drie. De opgave om het contrast tussen stad en land te versterken is voldoende geborgd in de inhoudelijk hoofdstukken 2, 3 en 4.
2.	Het basisprincipe Cradle to Cradle is ter verduidelijking uitvoeriger toegelicht.	Cradle to Cradle is meer dan alleen hergebruik van materialen. Aan de beschrijving wordt toegevoegd dat Cradle to Cradle ook uitgaat van het gebruiken van schone energie, zuiveren van lucht, water en bodem.
3.	De voorwaarden voor de ontwikkeling van een stedelijk functie in een cultuurhistorisch waardevol gebouw of ensemble in het buitengebied is in paragraaf 2.2 en het samenvattende schema als besluit van hoofdstuk 2 gesynchroniseerd.	In de samenvattende tabel aan het einde van hoofdstuk 2 is de aanvullende voorwaarde van een monumentenstatus komen te vervallen. Wel dient de cultuurhistorische waarde gerelateerd te kunnen worden op grond van de meest actuele Cultuurhistorische Waardenkaart.
4.	In hoofdstuk 2 is een uitzonderingsregel opgenomen waardoor bestaande sportcomplexen of sportieve omgevingen gelegen in het buitengebied eventueel kunnen uitbreiden.	Onder voorwaarden van een structureel aangevoelde behoefte is een zorgvuldig in de omgeving ingepaste uitbreiding acceptabel. In paragraaf 2.2 en de samenvattende tabel was deze uitzondering nog niet opgenomen.
5.	In paragraaf 2.2 wordt toegevoegd dat het gebruik van een voormalige dienstwoning als burgerwoning is toegestaan, mits het bedrijf is beëindigd, de milieuvergunning ingeleverd, niet gelegen is in een glastuinbouwconcentratiegebied, geen bestaande bedrijven in de directe omgeving hindert en geen nieuwe of extra stedelijke functie worden toegevoegd. Dit in aansluiting en aanvulling op de gemeentelijke beleidsregel 'Plattelandswoning'.	De structuurvisie biedt geen ruimte om een voormalige dienstwoning van een agrarisch bedrijf na beëindiging van de bedrijfsactiviteiten te gebruiken als burgerwoning.
6.	De teksten in paragraaf 2.4 'Kwaliteitsslag recreatie' zijn bijgesteld ten aanzien van de rolbeschrijving van de gemeente.	Het woord 'stimuleren' kan het beeld oproepen dat de gemeente een actieve houding zal aannemen om de kwaliteitsslag te bereiken. De gemeente ziet hier voor zichzelf vooral een faciliterende rol (en geen actief stimulerende rol). Er is namelijk geen (actief) beleid voor geformuleerd en er zijn geen plannen om daar instrumentarium voor te ontwikkelen. Alleen het stimuleren van recreatief medegebruik doen we actief door het uitrollen en

		aanleggen van wandel- en fietsroutestructuren.
7.	De beschrijving van de 'contour stedelijk / dorpsgebied' is in paragraaf 3.1 verduidelijkt om misverstanden over de ontwikkelruimte op de grens van stad en land te voorkomen (daar waar de contour ligt).j	De 'contour stedelijk-dorpsgebied' in de kaarten in hoofdstuk 3 is bewust niet op kavelniveau ingetekend, waardoor de getekende lijn op kavelniveau ca. 15 m ¹ breed is. Bij initiatieven op kavels die op de contour liggen kan daardoor een misverstand ontstaan over de mogelijke ontwikkelruimte. Ter verduidelijking is daarom aangevuld dat infrastructuurle elementen altijd een harde begrenzing vormen. Dus geen extra ontwikkelruimte aan de buitengebied-zijde van de weg. Ook is aangevuld dat de contour niet is bedoeld om op diepe achtererven op de grens met de contour te verdichten met nieuwe stedelijke functies.
8.	In de ontwerp-structuurvisie is aangegeven dat we willen voorkomen dat agrarische gebieden structureel en grootschalig gebruikt worden voor de productie van zonne-energie. Omdat het in sommige gevallen wel mogelijk kan zijn op beperkte schaal zonne-energie op te wekken is aan het eind van paragraaf 6.2 toegelicht onder welke voorwaarden dit kan.	De volgende passage is toegevoegd: "aan het op beperkte schaal toepassen van zonnepanelen op agrarische percelen zal alleen medewerking worden verleend indien er in de omgeving geen andere mogelijkheden zijn om zonnepalen te plaatsen, en alleen indien de hoeveelheid zonnepanelen in overeenstemming is met de benodigde hoeveelheid energie die noodzakelijk is voor een aangrenzend bedrijf of woning. Daarbij geldt de voorwaarde van een goede ruimtelijke inpassing, bijvoorbeeld door aan te sluiten bij bepaalde groenstructuren of perceelsscheidingen."
9.	In Onderdeel C is verduidelijkt en expliciet gemaakt wat de gemeente verstaat onder 'gemaakte afspraken bij lopende initiatieven waaraan niet wordt getornd' in het kader van het Limburgs Kwaleitsmenu (LKM).	Dit is gedaan door op te nemen dat dit geldt voor initiatieven waar een positief principebesluit van het college ligt waar de provinciale beleidslijn (LKM) nog het uitgangspunt was. Dit geldt zowel voor het initiatief als voor de compensatie op basis van het provinciale beleid. Indien bij het principebesluit een (realisatie)termijn is afgesproken, dan wordt dat gerespecteerd.
10.	In Onderdeel C is opgenomen dat de gemeentelijke beleidsregel Individueel Particulier Opdrachtgeverschap deels komt te vervallen.	De beleidsregel komt te vervallen voor de aangewezen gebieden in de beleidsregel zijn gelegen buiten de 'contour stedelijk / dorpsgebied' in de structuurvisie, dit om strijdig beleid te voorkomen.
11.	In Bijlage 1 Begrippenlijst is de definitie van 'Biobased Economy' verduidelijkt. Dit is mede gedaan om het verschil te duiden tussen 'verbreding van agrarische activiteiten binnen de keten' en 'biosbased activiteiten', zoals beoogd in de glastuinbouwconcentratiegebieden.	De definitie luidt nu: 'Biobased Economy (BBE) Een economie die draait op biomassa als grondstof, in plaats van een economie die draait op fossiele grondstoffen. In een 'biobased economy' gaat het dus over het gebruik van biomassa voor niet-voedsel toepassingen. Deze toepassingen zijn bijvoorbeeld inhoudsstoffen, chemicaliën, materialen, transportbrandstoffen, elektriciteit en warmte. Een hoog ontwikkelde biobased economy gebruikt groene grondstoffen in de eerste plaats voor de productie van chemicaliën en materialen en daarnaast voor energie, zodanig dat concurrentie met de voedselvoorziening wordt geminimaliseerd.
12.	Aan de begrippenlijst in bijlage 1 zijn de definities van 'plattelandswoning' en 'dynamisch voorraadbeheer' toegevoegd.	De definities luiden: Een plattelandswoning is een voormalige bedrijfswoning bij een veehouderij die door een derde bewoond mag worden, maar nog wel wordt gezien als onderdeel van de inrichting

		(veehouderij). Dit betekent dus voor deze voormalige bedrijfswoning dat deze geen bescherming geniet tegen de geur van de eigen (voormalige) stallen. • Dynamisch voorraadbeheer is een overheidsinterventie bedoeld om in de huidige situatie van marktfalen de markt te prikkelen om kwaliteit te realiseren, ingegeven door de provincie Limburg in het ontwerp-POL 2014. Het houdt praktisch in dat in regionaal verband door gemeenten niet-vrijblijvende afspraken worden gemaakt over noodzakelijke interventies, op basis van: 1. een heldere en gedragen visie op het beoogde (economische) profiel van de regio, tegen de achtergrond van trends en ontwikkelingen; 2. een gedeeld inzicht in de huidige voorraad. Die kan worden verdeeld in drie segmenten: de bestaande feitelijk gerealiseerde voorraad, de voorraad die wel al in bestemmingsplannen is verankerd maar nog niet gerealiseerd (harde plancapaciteit, restcapaciteit) en alle plannen en ideeën die nog niet in onherroepelijke plannen zijn vastgelegd.
--	--	--