

Beoordeling archeologisch rapport

*Archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek Veldstraat te Tegelen,
auteur: Econsultancy rapport 19296.001, versie 1, 02-09-2022.*

Door: , beleidsadviseur erfgoed gemeente Venlo.
Datum: 06-04-2023

Het rapport bevat de benodigde informatie om een selectiebesluit op te kunnen baseren en is inhoudelijk akkoord. Wel plaats ik de volgende opmerkingen bij de interpretatie van de boringen en het daaruit voortvloeiende advies.

Aan de hand van historische kaarten is te bepalen dat de maaiveldhoogte in het plangebied rond 1900, kort voordat de eerste bebouwing verscheen, afliep van ca. 18.80-19.00 m +NAP in het zuidzuidoosten naar ca. 18.10-18.15 m +NAP in het noordnoordwesten. Uitgaande van dit 'oorspronkelijke' hoogteverloop en de boorprofielen kunnen kanttekeningen worden geplaatst bij fig. 12 met verbeelding van de resultaten van de boringen en advies voor de drie onderscheiden zones (rood: proefsleuven, grijs: vrijgave, oranje: begeleiding (niet onderzocht)).

Ten eerste getuigen niet alle vier de boringen (1, 6-7 en 11) in het rood aangeduide westelijke deelgebied van een relatief gave bodem. In boring 6 is namelijk sprake van een 80 cm dikke verstoorde laag direct op de C-horizont, waarmee dit boorprofiel niet afwijkt van de boringen in het aangrenzende verstoorde (grijze) deelgebied.

Verder valt op dat de bovenzijde van de C-horizont in hoogte vrij sterk varieert en soms over korte afstand. In boringen met een verstoorde bovenlaag direct op de C-horizont (11 van 14) is de hoogte daarvan een minimumhoogte. In de drie 'gave' boringen (1, 7 en 11) met een 'verbruiningslaag' tussen de geroerde bovengrond en de C-horizont kan de bovenkant van laatstgenoemde horizont als maximumhoogte worden gezien. Meest opvallend is de hoogte van 18.40 m+ NAP in boring 2 ten opzichte van 16.95, 17.30, 17.05 en 17.15 m +NAP in respectievelijk de nabije boringen 1 (ca. 67,5 m), 13 (37,5 m), 4 (ca. 30 m) en 3 (ca. 65 m). Dit roept de vraag op of van boring 2 wel de juiste maaiveldhoogte is genoteerd. Daarnaast is te zien dat de hoogte in de 'verstoorde' boringen 12 en 14 met 17.50 en 17.75 m +NAP hoger of gelijk is aan die van de nabije (ca. 30-67,5 m) 'gave' boringen 7 en 11 met respectievelijk 17.50 en 17.60 m +NAP.

Deze constatering tonen dat er niet of nauwelijks verschil is tussen de mate van gaafheid van de bodem in het rode gebied van fig. 12 en de duidelijk verstoorde bodem in het grijze gebied. De gaafheid van het rode gebied kan dus worden gerelativeerd en naar beneden worden bijgesteld in laag. Daarbij komt dat de Bw-horizont/verbruiningslaag in de drie 'gave'

boringen (1, 7 en 11) met een (resterende) dikte van respectievelijk 35, 15 en 25 cm relatief dun is. In onverstoorde situaties heeft deze horizont veelal een aanzienlijk grotere dikte en dat gegeven ondersteunt het sterke vermoeden dat de 'gave' bodem op deze drie boorlocaties eveneens sterk verstoord is. Al met al zie ik voldoende aanleiding om ook het rode gebied van fig. 12 af te waarderen en vrij te geven.

Selectiebesluit

Uit het bovenstaande volgt dat de gemeente het advies om in het westelijke (rode) deelgebied karterend-inventariserend vervolgonderzoek te doen door middel van proefsleuven niet overneemt.

Hetzelfde geldt voor het advies om in de niet onderzochte oranje gebieden op fig. 12 onderzoek te doen in de vorm van een begeleiding van de civiele werkzaamheden bij bodemsanering, Opsporingswerkzaamheden Ontploffbare Oorlogsresten en nieuwbouw. Naar mijn idee geeft het uitgevoerde onderzoek voldoende aanleiding om ook deze gebiedsdelen archeologisch af te waarderen en vrij te geven.

Dit betekent dat het hele plangebied archeologisch is vrijgegeven en het aspect archeologie verder geen rol meer speelt bij het plan. Op het plangebied is dus ook geen archeologische dubbelbestemming meer van toepassing.