

Nota van Antwoord Arcen

Zienswijzen en adviezen op plannen dijkversterking, -verlegging en beekherstel Arcen

Hoogwaterbeschermingsprogramma Waterschap Limburg (HWBP-WL)



Bezoekadres

Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

Postadres

Postbus 2207
6040 CC Roermond

IBAN NL10NWAB0636750906
KvK 67682065

088-8890100

info@waterschaplimburg.nl
waterschaplimburg.nl

titel Nota van Antwoord Arcen
subtitel Hoogwaterbeschermingsprogramma Waterschap Limburg
datum 16 mei 2024
versie 1.0
status Definitief
zaaknr. 2023-Z11092
documentnr. WLDOC-421727292-2954

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Ontwerpbesluiten en MER fase 2	4
1.3	Stand van zaken	5
1.4	Behandeling zienswijze en vervolgproces	5
2	Ingediende zienswijzen en individuele reactie	6
2.1	Zienswijze 1	6
2.2	Zienswijze 2	7
2.3	Zienswijze 3	15
3	Binnengekomen Adviezen en ambtshalve wijzigingen	19
3.1	Ambtshalve wijzigingen	19
3.2	Binnengekomen advies	20
3.2.1	Commissie mer	20
	Bijlage I: wijzigingen regels ontwerp-bestemmingsplan	23

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In Arcen werken gemeente Venlo, provincie Limburg en Waterschap Limburg samen aan de dijkverlegging, dijkversterking en beekherstel Arcen. Hiervoor zijn verschillende plannen opgesteld. Deze plannen zijn nodig om de benodigde besluiten te verkrijgen. Het gaat hierbij om het ontwerp-projectplan Waterwet en de milieueffectrapportage fase 2, het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp-omgevingsvergunning kap en het ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden.

In 2020 is voor de dijkverlegging, dijkversterking en beekherstel een Voorkeursalternatief (VKA) en een eerste milieueffectrapportage fase 1 (MER 1) vastgesteld. Deze documenten zijn de afgelopen jaren verder uitgewerkt.

De ontwerpnota VKA geeft een beschrijving van het ontwerp en de afwegingen die gemaakt zijn om tot het definitieve ontwerp te komen. De MER beschrijft de milieueffecten van het vastgestelde voorkeursalternatief van de dijkversterking. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen op de plannen voor Arcen is deze Nota van Antwoord opgesteld.

1.2 Ontwerpbesluiten en MER fase 2

De volgende ontwerpbesluiten, milieueffectrapportage fase 2 met bijlagen zijn opgesteld en op basis van de gecoördineerde projectprocedure voor waterstaatswerken zijn deze ter inzage gelegd:

- **Ontwerp-projectplan waterwet**

In het ontwerp-projectplan Waterwet (OPPW) beschrijven we op welke manier we de dijk of de kering gaan versterken, waar we de dijk gaan verleggen en welke maatregelen we nemen om de Lingsforterbeek vispasseerbaar te maken. Bevoegd gezag: Dagelijks Bestuur Waterschap Limburg (vaststelling) en Gedeputeerde Staten provincie Limburg (goedkeuring).

- **Ontwerp-bestemmingsplan**

Gemeente Venlo heeft een ontwerp-bestemmingsplan vastgesteld. Dit was nodig omdat de nieuwe situatie van de waterkering niet in het geldende bestemmingsplan paste. In het ontwerpbestemmingsplan staat hoe de gronden in het plangebied mogen worden gebruikt of bebouwd. Bevoegd gezag: gemeenteraad van Venlo.

- **Ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden**

Door de dijkverlegging verandert het tracé van de waterkering. Hiermee verandert ook het gebied dat het Waterschap moet beheren of waarvoor meldingen of vergunningen nodig zijn. Deze wijziging heeft Waterschap Limburg opgenomen in het ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden Waterschapsverordening Limburg. Bevoegd gezag: Dagelijks Bestuur Waterschap Limburg.

- **Ontwerp-omgevingsvergunning onderdeel kappen**

De gemeente Venlo heeft een ontwerp-omgevingsvergunning kap afgegeven. Om de dijkverlegging en -versterking te kunnen uitvoeren, moeten er bomen gekapt worden. Waar en welke bomen we kappen is in de aanvraag en ontwerp-omgevingsvergunning beschreven. Hierbij wordt ook de compensatie bepaald en vastgelegd. Bevoegd gezag: College van Burgemeester en Wethouder gemeente Venlo.

- **Milieueffectrapportage fase 2**

In de milieueffectrapportage fase 2 (MER-2) zijn de milieueffecten van het project in beeld gebracht. De commissie voor de milieueffectrapportage is gevraagd advies uit te brengen over het MER-rapport (fase 2). Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten provincie Limburg.

De reactienota geeft op de verschillende zienswijzen met de daarbij behorende ontwerpbesluiten aan of er aanpassingen of wijzigingen op de verschillende ontwerpbesluiten plaatsvindt. In de derde kolom is duidelijk op welke ontwerpbesluit de zienswijze betrekking heeft en dus of dit ontwerpbesluit in de laatste kolom wordt aangevuld of gewijzigd.

1.3 Stand van zaken

De onder punt 1.2 genoemde stukken zijn ter inzage gelegd van 6 december 2023 t/m 17 januari 2024. Er zijn 3 zienswijzen binnengekomen. Op 29 februari 2024 is een advies van de Commissie m.e.r. op het MER ontvangen.

De zienswijzen zijn uniek genummerd en geanonimiseerd. De zienswijzen zijn samengevat in een tabel. Hierbij is aangegeven op welke ontwerpbesluit of -besluiten de zienswijze is gericht en of de zienswijze aanleiding geeft tot het aanpassen of aanvullen van stukken.

1.4 Behandeling zienswijze en vervolgproces

In deze Nota van Antwoord worden de diverse ingebrachte zienswijzen en adviezen behandeld. Als de zienswijzen of adviezen daartoe aanleiding geven, worden de relevante stukken hierop aangepast.

De indieners krijgen schriftelijk bericht over hoe met hun specifieke zienswijze is omgegaan. Deze Nota van Antwoord vormt een bijlage bij de brief. In de brief wordt ook een verwijzing opgenomen naar de website met de vastgestelde nota en definitieve besluiten met de mogelijkheid om, als dit kan, beroep in te stellen.

Na de verwerking van de zienswijzen wordt het definitieve Projectplan Waterwet door het Dagelijks Bestuur van het waterschap vastgesteld en ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg voorgelegd. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de gemeenteraad van Venlo. De omgevingsvergunning kap wordt door het college van burgemeester en wethouders verleend. Het besluit wijziging werkingsgebieden waterschapsverordening wordt door het Dagelijks Bestuur van het waterschap vastgesteld. Na de besluitvorming liggen alle definitieve besluiten gecoördineerd ter inzage en is er, met uitzondering van het besluit wijziging werkingsgebieden waterschapsverordening, gelegenheid om beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in te stellen. In de bekendmaking wordt hier aandacht aan besteed. Na deze fase volgt de realisatiefase, waarin de aanbesteding en uitvoering van de werkzaamheden plaatsvinden.

Leeswijzer

In de tabel zijn de ontwerpbesluiten met afkortingen aangegeven:

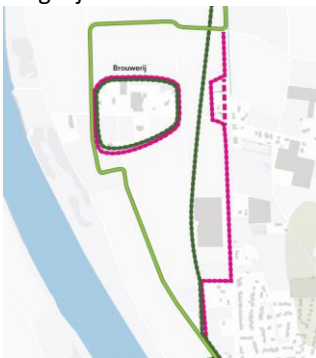
- ontwerpprojectplan Waterwet = OPPW;
- ontwerpbestemmingsplan = OBP
- ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden = OBWW
- ontwerp-omgevingsvergunning onderdeel kappen = OOK
- milieueffectrapportage fase 2 = MER2

2 Ingediende zienswijzen en individuele reactie

2.1 Zienswijze 1

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	Document	Reactie	Wijziging?
A_001_A	U geeft aan dat op de verbeelding de begrenzing van de dubbelbestemmingen uit de vigerende bestemmingsplannen afwijkt van de contouren van de verschillende afwegingsregimes, in overeenstemming met de actuele kaarten behorende bij het Barro en de Beleidsregels grote rivieren. U verzoekt deze omissie te corrigeren.	- OBP	Dit is een terechte constatering. De begrenzingen van de dubbelbestemmingen Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed en Waterstaat – Waterbergend rivierbed worden in overeenstemming met de Beleidslijn Grote Rivieren-kaarten (BGR) aangepast	ja. De verbeelding wordt in overeenstemming met BGR aangepast.

2.2 Zienswijze 2

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	Document	reactie	Wijziging?
A_002_A	U geeft aan dat uw belangen in het ter inzage gelegde ontwerp op geen enkele wijze een plek hebben gekregen in de afweging. De dijk is zuidelijker verlegd ten opzichte van het voorkeursalternatief zonder daarvoor de daadwerkelijke goedkeuring van u te hebben gehad.	- OPPW - OBP	Het is van belang het volgende te vermelden vanuit het doorlopen proces. In de periode van 2017 tot en met juni 2020 zijn er alternatieven voor de dijkverlegging bij onder andere uw perceel beschouwd. In onderstaande afbeelding treft u de verschillende mogelijke alternatieven voor uw omgeving aan.  Twee alternatieven voor de dijkverlegging liepen door verschillende tuinen en uw tuin direct achter uw woning. Het derde alternatief was alleen een dijkversterking. Dit derde alternatief is komen te vervallen door een besluit van het ministerie van I&W. In verband met het vervallen van het rivierbed door de dijkversterkingen in Limburg is namelijk door het ministerie bepaald dat onder andere in Arcen een dijkverlegging plaatsvindt om zoveel mogelijk rivierbed te behouden (de zogenaamde systeemmaatregel). In de vastgestelde nota Voorkeursalternatief (30 juni 2020) is een tracé in Arcen-Noord door onder andere de tuinen met de verwijdering van	Geen.

HWBP Waterschap Limburg

		een woning als dijkverlegging opgenomen, waarbij een nadere verkenning op het tracé mogelijk is gemaakt. Het tracé gaat hierbij door de tuin van indiener.  Eind 2020 en begin 2021 is dit nadere verkenningsproces doorlopen en is intensief met u, andere eigenaren, Rijkswaterstaat, Waterschap Limburg, gemeente Venlo en provincie Limburg gesproken, waarbij de wens vanuit bewoners was om de dijk om de woning Maasstraat 79 heen te leggen. Hierop is vanuit Rijkswaterstaat aangedrongen en vanuit agrarisch belang om tuinen aan te snijden, zodat zo snel mogelijk op de Maasstraat kan worden aangesloten en zoveel mogelijk rivierbed wordt behouden. Zie onderstaande afbeelding. Nadrukkelijk is aangegeven, dat deze variant nadere besluitvorming en afweging nodig heeft.	
--	--	--	--

			 Bovenstaande schets vormt de uitkomst van het omgevingsproces eind 2020-begin 2021. Van dit proces zijn de verslagen en presentaties bij betrokkenen bekend en gedocumenteerd op onze website. Nadien heeft een bestuurlijk besluitvormingsproces plaatsgevonden. Dat heeft geleid tot aanscherping van het tracé (zoveel mogelijk behoud rivierbed). De uitkomst van dit proces staat op onderstaande tekening en is de insteek voor het projectplan Waterwet en het bestemmingsplan.	
--	--	--	---	--

			 Het beschreven proces geeft duidelijk weer, dat een en ander in participatie en in overleg tot stand is gekomen. Dit betekent overigens niet dat er daarbij volledig draagvlak is ontstaan. Wel is waar het kon meebewogen, zoals bij de keuze om geen kering direct achter de woning langs de Maasstraat aan te leggen en de woning aan de Maasstraat 79 te behouden. Aan de keuzes ligt een afweging van belangen ten grondslag, waarbij wel degelijk ook aan het belang van indiener tegemoet is gekomen. De stelling dat indiener als enige in Arcen wordt geraakt, is verder onjuist. Bij het ontwerpen van het tracé van de kering is altijd rekening gehouden met de, met indiener overeengekomen strook van 10 bij 15 meter. De 10x15 meter is de strook van de tuin waar de dijk doorheen gaat. In de planuitwerkingsfase is de dijk aan de noordzijde van de woning van indiener inderdaad iets naar het zuiden gelegd. Dit is met name gedaan om meer rivierbed te kunnen behouden en om sneller/logischer aan te sluiten op het tracé van de dijk langs de Maasstraat. Hierover is met indiener en met de gemeente Venlo	
--	--	--	---	--

HWBP Waterschap Limburg

			overleg gevoerd. In de afgelopen jaren zijn met indiener meerdere contactmomenten geweest, waarin is gesproken over de locatie van de kering. In deze overleggen is de wens van indiener om de kering aan te laten sluiten bij het bebouwde kom bord onder andere ter sprake gekomen en met het eerdere tracé vanuit het voorkeursalternatief is aan uw belang grotendeels tegemoet gekomen. In mails van augustus 2022 wordt gesproken over een dijk die op 20-22 meter vanaf het huis op de weg Maasstraat mag aantakken. Mede met deze input is het definitieve ontwerp tot stand gekomen. De indiener heeft niet een akkoord gegeven op het ontwerp, maar indiener is wel betrokken en heeft zijn wens aangegeven. Het Waterschap heeft uiteindelijk de eindafweging in overleg met bestuurlijke partners gemaakt.	
A_002_B	U geeft aan dat uw belang wordt geschaad doordat: het uitzicht volledig verdwijnt.	- OPPW - OBP	De getoonde impressie waar naar wordt verwezen is, zoals toentertijd aangegeven, geen realistische afspiegeling van het toekomstige zicht maar een modelmatige inschatting. De situatie van het tracé eind 2020/begin 2021 wijkt niet af van huidig ontwerp. Modelmatig kan een eventueel verschil niet in beeld worden gebracht. Vanuit de alternatieven en vastgestelde nota Voorkeursalternatief (30 juni 2020) was de ligging van de dijk zelfs dichterbij op de woning bepaald, namelijk door de tuin. Verder wordt opgemerkt, dat indiener eigenaar is geworden na het vaststellen van het voorkeursalternatief en dus wist dan wel had kunnen weten dat het huidig uitzicht negatief wijzigt. Bovendien, indertijd zou het tracé door de tuin komen te liggen. Zoals al aangegeven komt de dijk dichterbij de woning van de indiener te liggen, maar is een eventueel effect op het uitzicht niet visualiseerbaar. Dit hebben wij met u besproken en hebben het huidig ontwerp in visualisatie laten zien. Indiener gaf indertijd ook aan dat dit begrepen werd. In uw zienswijze komt u hier nu op terug.	Geen

HWBP Waterschap Limburg

			Ooghoogte en andere aspecten zijn in een 3d-ontwerp niet 100% realistisch mee te nemen. Het klopt dat de bewoner in de toekomst uitzicht zal hebben op het dijklichaam en dat dit dijklichaam een groot deel van het huidige uitzicht zal wegnemen. Het waterschap heeft het belang van hoogwaterveiligheid en behoud van rivierbed hier zwaarder laten wegen dan het persoonlijk belang van indiener. Daarnaast is er geen recht op vrij uitzicht, zoals ook tijdens de bijeenkomsten is aangegeven. Het waterschap neemt binnen haar taakuitoefening veel maatregelen en besluiten die in het algemene belang rechtmatig zijn. Bewoners en bedrijven kunnen nadeel ondervinden door dit optreden. In sommige situaties hebben zij recht op een tegemoetkoming in de eventuele schade. Zo kunnen onderhoudswerkzaamheden, dijkversterkingen en beekherinrichtingen, leiden tot omzetverlies voor bedrijven, waardedaling van een woning of omrijdschade. Als een benadeelde actief het risico heeft genomen om een woning aan te kopen, ook al wist of kon hij weten dat er een schadeveroorzakende gebeurtenis zou plaatsvinden, dan is de eventuele schade voor eigen rekening. In dit geval levert de dijkversterking verder ook een voordeel op: door de verlegging vervallen beperkende regels voor bouwen en gebruik op de gronden van indiener (Beleidslijn Grote Rivieren). Deze gronden vormen straks namelijk geen onderdeel meer van het stroomvoerend rivierbed. Alleen in de uitzonderlijke situatie dat een bedrijf of bewoner onevenredig wordt getroffen, ontstaat mogelijk recht op een tegemoetkoming in de schade. U kunt hiervoor dit formulier gebruiken: https://formulieren.waterschaplimburg.nl/nadeelcompensatie/	
A_002_C	U geeft aan dat uw belang wordt geschaad doordat: er naast een dijklichaam ook een zogenaamd 'vrijwaringszone - dijk 1' over het perceel komt	- OPPW - OBP	In de huidige situatie maakt de woning onderdeel uit van het stroomvoerend regime van de Maas. Dat betekent dat de Maas daar in principe kan en mag stromen, waardoor beperkingen gelden voor het gebruik en bebouwen van gronden. Een en ander staat in de Beleidslijn Grote Rivieren.	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	te liggen welke complicerend werkt voor het verkrijgen van in de toekomst noodzakelijke vergunningen en waarmee in de schadeloosstelling geen rekening wordt gehouden.		Na de dijkversterking wordt de aanduiding 'stroomvoerend rivierbed' die nu op de woning en de aangrenzende tuin rust (bij wijziging van de Omgevingsregeling) verwijderd. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de kamerbrief van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat d.d. 18 juni 2020¹. Daarmee ontstaan meer kansen voor de bewoner om zijn/haar perceel te ontwikkelen. Dit aspect is van groot belang voor betrokkene, want er geldt nu ook een beperkende en belemmerende werking vanuit de spelregels vanuit deze beleidslijn en de geldende beheersverordening Arcen Dorp. De vrijwaringszoning is gekoppeld aan de nieuwe dijk, waarbij nadere spelregels zijn opgenomen voor het mogen bouwen, graven of bomen plaatsen binnen bepaalde afstanden van de dijk. Een en ander betekent niet dat ontwikkelingen geheel zijn uitgesloten. Onder bepaalde voorwaarden, met als uitgangspunt het doelmatig functioneren van de dijk, kunnen bepaalde ontwikkelingen worden vergund. Ook als gevolg van het wijzigen van de werkingsgebieden in de Waterschapsverordening van Waterschap Limburg geldt dat binnen de werkingsgebieden bepaalde activiteiten die het doelmatig functioneren van de dijk kunnen belemmeren niet of enkel onder voorwaarden (melding/vergunning) zijn toegestaan. Dit is afhankelijk van de locatie en de uit te voeren activiteit.	
A_002_D	U geeft aan dat het proces omtrent de vergoeding te laat op gang is gekomen en momenteel nog loopt terwijl	- OPPW - OBP	Het is niet ongebruikelijk dat de processen omtrent de vergoeding nog lopen, terwijl de procedures voor verschillende besluiten zijn gestart. Inmiddels heeft een gesprek met bieding plaatsgevonden. Als er geen minnelijke overeenstemming kan worden bereikt zal Waterschap Limburg ten behoeve van de realisatie van de dijk de gedoogplicht- of	Geen

¹ [Kamerbrief over beleidsuitwerking rivierbed Maasvallei en VKA Thorn-Wessem | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

HWBP Waterschap Limburg

	al wel zienswijzen moeten worden ingediend.		onteigeningsprocedure starten. Bij de onteigening wordt uiteindelijk de volledige schadeloosstelling rechterlijk vastgesteld. Bij de gedoogplicht vindt er op basis van een verzoek tot nadeelcompensatie nadere besluitvorming bij het waterschap met rechtsbescherming plaats.	
A_002_E	In de dorpskern van Arcen worden na aanleg alle percelen opgehoogd. Er is nog onduidelijkheid of ook deze tuin kan worden opgehoogd en of de kosten voor het ophogen voor rekening komen van het waterschap.	- OPPW - OBP	De percelen in Arcen Midden worden inderdaad opgehoogd om de percelen aan te laten sluiten op de nieuwe drempelhoogte van de kering. De tuinen worden door deze drempelhoogte ongeveer 1,8 meter verhoogd. Voor een goede bruikbaarheid van de tuin (binnen- en buitendijs) worden gronden aangeheeld en trappen/hellingen aangelegd. Bij de woning van indiener en aan te kopen strook van 10x15 m wordt geen dijk aangelegd. Dit is met de indiener nadrukkelijk afgesproken en wordt in deze zienswijze niet ter discussie gesteld. De drempelhoogte van de dijk is de aanwezige maaiveldhoogte. Er vinden dus geen ophogingen van omliggende percelen plaats. Dit gebeurt wel in de tuinen in Arcen Midden en dit heeft grote negatieve aspecten voor de betreffende eigenaren. Waterschap Limburg is vanuit het minnelijk traject bereid kosten voor plaatselijke ophogingen van de tuin van de indiener te vergoeden als deze kosten redelijk en billijk zijn. Het Waterschap Limburg is hiertoe wettelijk niet toe verplicht. Het betreft dan expliciet de aanheling van de gronden om een werkbaar en effen maaiveld te creëren en expliciet niet: actieve ophoging van de gronden, zoals in Arcen Midden in verband met de fors te verhogen drempelhoogte in de tuinen (ophoging naar 16,2 m, met daarop een kering van 18.1 tot 18.4 m).	Geen
A_002_F	Vanaf het begin van het proces is zeer duidelijk aangegeven dat er bereidheid bestaat vanuit de zijde van indiener om een hoek van 10 bij 15 meter af te staan ten behoeve van de dijkverbetering. Daarbij is	- OPPW - OBP	De term 'voorwaarde' is te stellig in dit geval. Vanuit het Waterschap is meermaals, ook bij de afspraak over de 10x15 meter doorsnijding (met toen nog andere eigenaar) aangegeven, dat het Waterschap gronden die niet nodig zijn voor de dijk niet kan onteigenen. Een eventuele aankoop zal daarom in goed overleg (minnelijk) moeten plaatsvinden. Het Waterschap spant zich maximaal in om dit te bereiken. Tot nog toe is het niet gelukt om de gronden te kunnen aankopen. Als dit in de toekomst wel mogelijk blijkt, dan is het Waterschap bereid die gronden	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	duidelijk als voorwaarde verbonden dat in ruil daarvoor het naburige noordelijke grondstuk aan het perceel van indiener zou worden toegevoegd. Tot op heden is hier nog geen duidelijkheid over.		aan de indiener te verkopen. Er is nooit gesproken over het om niet (gratis) leveren van grond. Het Waterschap betaalt ook voor de gronden die zij van de indiener overneemt.	
A_002_G	De wens om het grondstuk via de westzijde te betreden is door het waterschap 'deels gehonoreerd'. Dit is onduidelijk. Kan worden aangegeven of toegang geboden wordt.	- OPPW - OBP	De toegang tot het perceel blijft ongewijzigd en wordt, zoals ook met indiener is besproken, niet geraakt door de aanleg van de kering. Alleen de strook van 10 x 15 meter waar bomen en hekwerk worden verwijderd is in het project betrokken. Hiervoor wordt indiener volledig schadeloosgesteld. Kortom: de toegang naar de Wellerveldweg is en blijft via het hek mogelijk, zoals eerder al mondeling besproken.	Geen
A_002_H	Er is geen hek in de tekeningen opgenomen om wandelaars op de dijk te weren.	- OPPW - OBP	Dit klopt, dergelijke details staan niet op tekening. Nadrukkelijk wordt aangegeven dat er bij de Wellerveldweg trappen komen zodat wandelaars de dijk kunnen passeren. De beheerweg op de dijk, tussen de Maasstraat (bebouwde kom) en de aansluiting op de kering in de tuinen (Maasstraat 69), wordt niet opengesteld voor fietsers en voetgangers. Dit wordt verzekerd door de aanleg van een hekwerk met hang- en sluitwerk.	Geen

2.3 Zienswijze 3

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	Document	reactie	Wijziging?
A_003_A	U geeft aan, dat uw bezwaren op het vlak van de regionale hydrologie, de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten, het ontbreken	- OPPW - OBP - OOK	Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Ook wordt verwezen naar de reacties onder A003_B tot en met F. Los van bovenstaande reactie geldt het volgende: Over de vispassage heeft op 20 december 2023 met indiener, gemeente Venlo en Waterschap Limburg overleg plaatsgevonden. Er is	Ja, in verband met niet tijdig gereed zijn van een nieuw ontwerp voor de vispassage (inclusief overleg en afstemming met betrokkene en gemeente Venlo) wordt de

HWBP Waterschap Limburg

	van voldoende garanties om in tijden van watertekorten de functies van de rijks beschermde historische buitenplaats Arcen en de Wijmarsche watermolen en de cultuurhistorische waarden te kunnen borgen en houden. Deze bezwaren richten zich op de vispassage/faunapassage.		afgesproken een nieuw ontwerp op te stellen die meer tegemoet komt aan de verschillende belangen in het gebied. Omdat de resultaten van dit proces met ook het advies van de commissie mer niet eerder bekend zijn, is besloten het traject van het beekherstel uit de huidige procedure te ontvlechten en hiervoor een separate procedure op te starten. De bedoeling is dat het beekherstel uiterlijk 2027 is uitgevoerd.	vispassage uit het project verwijderd en uit de relevante planproducten gehaald. Er wordt een nieuw ontwerp met een nieuw besluitvormingsprocedure voorbereid.
A_003_B	U geeft aan dat er onduidelijkheid is over de waterverdeling tussen de historische buitenplaats Arcen, de kasteel- en kasteeltuinen Arcen en de watermolen in relatie tot de Lingsforterbeek.	- OPPW - OBP - OOK	De constatering is terecht en wordt gedeeld. Los van bovenstaande reactie geldt het volgende: Hierover heeft op 20 december 2023 overleg plaatsgevonden en er is afgesproken een nieuw ontwerp te ontwerpen.	Zie A_003_A
A_003_C	U geeft verder aan dat er onduidelijkheid is over de verdringingsreeks. Volgens u is de faunapassage een toegevoegde functie die achter aansluit in de verdringingsreeks.	- OPPW - OBP - MER2	Over de vispassage heeft op 20 december 2023 overleg plaatsgevonden en er is afgesproken een nieuw ontwerp te ontwerpen. Los van bovenstaande reactie geldt het volgende: de vispassage is een maatregel om de van oorsprong aanwezige functie van de Lingsforterbeek voor vismigratie te herstellen. Deze opgave komt voort uit de status van de Lingsforterbeek in overeenstemming met de Kader Richtlijn Water. Uw standpunt dat deze functie achteraan dient aan te sluiten in de verdringingsreeks delen wij dan ook niet.	Zie A_003_A
A_003_D	U geeft aan dat er onduidelijkheid is over de grondwaterbewegingen als gevolg van het nieuwe beektracé en over de effecten	- OPPW - OBP -MER2	De constatering over de onduidelijkheid in de grondwaterbewegingen en de effecten op de funderingen van de watermolen en het molenhuisje is terecht en wordt gedeeld. Deze zijn niet afzonderlijk onderzocht. De effecten voor de fundering van de watermolen en het molenhuisje worden kwalitatief ingeschat als beperkt, omdat:	. Zie A_003_A

HWBP Waterschap Limburg

	op de funderingen van de watermolen en het molenhuisje en een mogelijk drainerend effect op de grachten rondom het kasteel Arcen. U stelt dat het nodig is om het ontwerp van het nieuwe beektracé 3D uit te werken en hydrologisch te evalueren om de consequenties te kunnen beoordelen.		1. De huidige beekloop bovenstrooms van de watermolen behouden blijft; 2. Het waterpeil en grondwaterstanden bovenstrooms van de watermolen worden bepaald door de wisselende afvoer van de Lingsforterbeek en de waterverdeling tussen de vispassage. Daarnaast wordt in de toekomst het stuwbecken van de watermolen gereguleerd door een waterverdeelwerk; 3. Het waterpeil en de grondwaterstanden benedenstrooms van de watermolen ongewijzigd blijven en worden bepaald door wisselende waterstanden op de Maas; 4. De vispassage op enige afstand van de watermolen en het molenhuisje ligt en deels is gesitueerd in de bestaande laagte in het terrein. De zorgen over een mogelijk drainerend effect op de grachten rondom kasteel Arcen zijn tijdens het plan- en ontwerpproces onderkend en ondervangen. Om het water in de kasteelvijvers tijdens langdurige droogteperiodes op niveau te kunnen houden, wordt door Waterschap Limburg met Limburgs Landschap gesproken over te nemen maatregelen en vindt nader onderzoek plaats Voor punt 4 wordt verwezen naar de reactie onder A_003_A.	
A_003_F	U geeft aan dat het ontwerp van de faunapassage tot gevolg heeft dat de Lingsforterbeek niet langer functioneert als waterbuffer voor het kunnen bedienen van de watermolen. Juist in de zomermaanden is het uit economisch, cultuurhistorisch en toeristisch oogpunt	- OPPW - OBP - MER2	Deze constatering wordt niet gedeeld en is ons inziens onterecht. Het huidige beektracé bovenstrooms van de watermolen blijft behouden evenals de functie hiervan als waterbuffer voor het bedienen van de watermolen. De waterverdeling tussen de vispassage en de watermolen wordt in de toekomst gereguleerd door een waterverdeelwerk. Er is nog geen duidelijkheid over de waterverdeling in perioden van extreme droogte. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie onder A_003_A.	Zie A_003_A

HWBP Waterschap Limburg

	essentieel dat de molen kan functioneren.			
A_003_G	Het is volgens u onduidelijk welke effecten de continue drainage van de Lingsforterbeek heeft op de regionale grondwaterpeilen, gezien het omarmde beleid juist water te bufferen. Ook de RCE bepleit nader en breder onderzoek naar het vraagstuk en wel voordat er een nieuw tracé van de Lingsforterbeek wordt gerealiseerd.	- OPPW - OBP -MER2	De constatering dat de vispassage een drainerend effect heeft op regionale grondwaterstanden wordt niet gedeeld en is ons inziens onjuist. Het waterpeil en grondwaterstanden bovenstrooms van de watermolen worden bepaald door de wisselende afvoer van de Lingsforterbeek. De waterverdeling tussen de vispassage en het stuwbekken van de watermolen wordt in de toekomst gereguleerd door een waterverdeelwerk. Effecten van de vispassage op regionale grondwaterstanden worden daarmee ingeschat als onwaarschijnlijk. Er is echter nog geen duidelijkheid over de waterverdeling in perioden van extreme droogte. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie onder A_003_A.	Zie A_003_A

3 Binnengekomen Adviezen en ambtshalve wijzigingen

3.1 Ambtshalve wijzigingen

- **Ontwerp-projectplan Waterwet**

- Peil pompen bij sluiten keringen en voorkomen natte voeten in Arcen wijzigen van 15,2 m + NAP naar 14,8 m + NAP;
- Vispassage wordt uit het project verwijderd. Andere ontwerp-opgave, waarbij een nieuw besluitvormingsproces wordt voorbereid;
- Geen keermuur, maar een talud bij N271 bij landgoed Arcen;
- Compensatie van bomen;
- Mitigerende maatregel weg naar Lomm (geen verslechtering door verwijderen van de huidige calamiteiten kering/primaire kering op kaart/zandzakken);
- Tekstwijziging met betrekking tot schadevergoeding en nadeelcompensatie in het kader van het overgangsrecht omdat op 1 januari 2024 de Omgevingswet in werking is getreden.

- **Ontwerp-bestemmingsplan**

- Akoestisch onderzoek (reconstructieonderzoek Wet geluidhinder i.v.m. vanwege verleggen wegen);
- Compensatie van bomen vertaald;
- Stikstofberekening opgenomen (met meest actuele versie Aeries, in overeenstemming met aanvraag omgevingsvergunning Wet natuurbescherming en ontwerpbesluit 8 februari 2024);
- Ambtshalve wijziging regels ontwerp bestemmingsplan. Zie voor het overzicht van wijziging bijlage I.
- Vispassage uit het project verwijderd (zie ontwerp-projectplan Waterwet).
- De juiste begrenzingen van het stroomvoerend en waterbergend rivierbed (op basis van de Beleidslijn Grote Rivieren) op verbeeldingen bestemmingsplan opgenomen;
- Geen keermuur maar een talud bij N271 bij landgoed Arcen;
- Mitigerende maatregel weg naar Lomm (geen verslechtering door verwijderen van de huidige calamiteiten kering/primaire kering op kaart/zandzakken);
- Tekstwijziging met betrekking tot schadevergoeding en nadeelcompensatie in het kader van het overgangsrecht omdat op 1 januari 2024 de Omgevingswet in werking is getreden.

- **Ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden**
 - Geen wijzigingen

- **Ontwerp-omgevingsvergunning onderdeel kappen**
 - Compensatie van bomen opgenomen;
 - Vispassage wordt uit het project verwijderd. Andere ontwerpogave, waarbij een nieuw besluitvormingsproces wordt voorbereid; Nummers in tabel omgevingsvergunning kap aanvullen.

- **Milieueffectrapportage fase 2**
 - Akoestisch onderzoek (reconstructieonderzoek Wet geluidhinder vanwege het verleggen van de Broekhuizerweg op twee plekken en de dijkovergang bij de Maasstraat)
 - Mitigerende maatregel weg naar Lomm (geen verslechtering door verwijderen bestaande calamiteiten kering/primaire kering op kaart/zandzakken).
 - Bodemonderzoek/aanvulling Lingsforterbeek
 - Stikstofberekening (met meest actuele versie van Aeries in overeenstemming met aanvraag omgevingsvergunning Wet natuurbescherming en ontwerpbesluit 8 februari 2024).

3.2 Binnengekomen advies

3.2.1 Commissie mer

Advies Commissie mer	Reactie
Overlast door kwel bij hoge waterstanden. Het MER geeft geen informatie over kwel die kan optreden bij extreem hoogwater. Vanwege de zandige ondergrond kan kwel potentieel tot wateroverlast leiden op plekken waar weinig ruimte is voor waterberging. De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een berekening op te nemen van de kwel die kan	Het advies wordt overgenomen. In de Aanvullende MER wordt hier nader aandacht aan besteed.

optreden bij extreem hoogwater. Als daaruit blijkt dat het kwelbezwaar in Arcen toeneemt, geef dan aan met welke maatregelen dit effect voorkomen of beperkt kan worden.	
Effecten op natuur- en watersysteem door aanpassing van de beekmonding. De oplossing bij de Wijmarsche watermolen is complex en wordt nog verder uitgewerkt. De te maken keuzes zijn niet alleen essentieel voor de omgeving van de watermolen, maar kunnen ook de waterhuishouding veranderen. Effecten daarvan kunnen doorwerken naar de kasteeltuinen en het stroomgebied als geheel. Dit kan leiden tot verdroging van natuurwaarden, waaronder in het Natura 2000-gebied Maasduinen. De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER gedetailleerder in te gaan op het ontwerp van de maatregelen rondom de watermolen en het daarmee beoogde doelbereik. Geef aan welke gevolgen dit ontwerp heeft voor de waterhuishouding, ook die van de kasteeltuinen. Ga na in hoeverre dit kan leiden tot verdroging van gevoelige habitats in het Natura 2000-gebied, waaronder de vochtige alluviale bossen dicht bij de watermolen. Geef vervolgens aan hoe aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied kan worden uitgesloten.	Het advies wordt gevolgd. Zie zienswijze A_003. Er wordt een nieuw ontwerp voor de vispassage met een nieuwe besluitvormingsprocedure voorbereid.
Effect stikstofemissies op reeds overbelaste natuur. Uit het MER blijkt dat in de aanlegfase stikstof neerkomt op daarvoor gevoelige natuur in het Natura 2000-gebied Maasduinen (maximaal 1,73 mol per hectare per jaar). Niet onderbouwd is hoe aantasting van natuurwaarden kan worden voorkomen. Daardoor is niet aangetoond dat het project uitvoerbaar is. De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER te onderbouwen hoe aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied door stikstofdepositie kan worden uitgesloten.	Het advies wordt niet overgenomen. In de Passende Beoordeling en het ontwerpbesluit op de aanvraag ontheffing en omgevingsvergunning Wet natuurbescherming is de afweging integraal en volledig, conform wet- en regelgeving, doorlopen en gemotiveerd. Er vinden geen significante negatieve gevolgen met de tijdelijke werkzaamheden door de aanleg van de dijk/kering plaats.
Opgave voor natuurcompensatie. Doordat negatieve effecten op het Natuurnetwerk Nederland (NNN) optreden is natuurcompensatie nodig. De omvang daarvan is onvoldoende duidelijk.	Het advies wordt overgenomen. De compensatie voor de kap dan wel vanuit melding Besluit activiteiten leefomgeving (voorheen Wet natuurbescherming) wordt in de Aanvullende MER opgenomen.

HWBP Waterschap Limburg

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de compensatieopgave voor aantasting van het NNN te onderbouwen.	
---	--

Bijlage I: wijzigingen regels ontwerp-bestemmingsplan

Regels	Aanpassing/wijziging
Begrip 'cultuurhistorie'	Toegevoegd ter verduidelijking van dit begrip in de verschillende relevante regels
Begrip 'cultuurhistorische waarde'	Aangepaste begripsomschrijving ter verduidelijking van deze waarde in de verschillende relevante regels
Artikel 3.1	Toegevoegd lid g: groenelementen
Art. 3.2.2 sub b	Maximale hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde is aangepast van 2,5 naar 2 m
Artikel 4.1 onder c	Geschrapt, de aanduiding 'bedrijfswoning' komt niet voor in het plangebied
Artikel 4.1 onder e	De zinsnede 'ondergrondse' is verwijderd, is niet relevant
Artikel 4.2.1	Aangepast; er zijn geen gebouwen toegelaten
Artikel 4.2.2	Aangepast: uitgebreidere omschrijving van welke bouwwerken zijn toegelaten
Artikel 4.4	Nieuw ingevoegd 'afwijken van de bouwregels' in verband met het (onder voorwaarden) mogelijk maken van teeltondersteunende voorzieningen, onder vernummering van de daarna volgende artikelleden.
Artikel 4.6.1 (was: 4.5.1)	Toevoegen lid c (graven, aanleggen, verbreden, vergroten of dempen van sloten, greppels, watergangen, vijvers en vaarten) ter bescherming waterhuishoudkundige belangen, onder vernummering van de andere artikelleden.
Artikel 5.2.2 onder a	Tekstuele uitbreiding omschrijving ter verduidelijking
Artikel 6.2.2	Lid a verwijderd wegens dubbeling, vernummering van de overige leden en uitbreiding omschrijving ter verduidelijking.
Artikel 6.5.1	Ingevoegd lid c (graven, aanleggen, verbreden, vergroten of dempen van sloten, greppels, watergangen, vijvers en vaarten) ter bescherming waterhuishoudkundige belangen, onder vernummering van de andere artikelleden.
Artikel 10.1 onder d	De zinsnede 'ondergrondse' is verwijderd, is niet relevant
Artikel 10.2.2	Tekstuele uitbreiding omschrijvingen ter verduidelijking en aanpassing maximale bouwhoogte van lichtmasten van 12 naar 6 meter
Artikel 12.1 onder b	De zinsnede 'ondergrondse' is verwijderd, is niet relevant
Artikel 12.2.2	Tekstuele uitbreiding omschrijving ter verduidelijking
Artikel 12.5.1	Ingevoegd lid c (graven, aanleggen, verbreden, vergroten of dempen van sloten, greppels, watergangen, vijvers en vaarten) ter bescherming waterhuishoudkundige belangen, onder vernummering van de andere artikelleden.
Artikel 13.2.2	Tekstuele uitbreiding omschrijving ter verduidelijking
Artikel 14.2.2.	Tekstuele uitbreiding omschrijving ter verduidelijking
16.2.4	Tekstuele uitbreiding omschrijving ter verduidelijking
Artikel 18, 19, 20 en 21	Volgorde veranderd: 1 nu is de hoogste waarde (vindplaatsen o.a.) en 4 de laagste
Artikel 18.4.1 onder g	Geschrapt, slopen van bouwwerken niet meer vergunningplichtig, ondergronds slopen fundering gedekt door andere verbodsbepalingen in dit artikel

HWBP Waterschap Limburg

Artikel 19.4.1 onder g	Geschrapt, slopen van bouwwerken niet meer vergunningplichtig, ondergronds slopen fundering gedekt door andere verbodsbepalingen in dit artikel
Artikel 20.4.1 onder g	Geschrapt, slopen van bouwwerken niet meer vergunningplichtig, ondergronds slopen fundering gedekt door andere verbodsbepalingen in dit artikel
Artikel 20.5	Geschrapt, slopen bouwwerken niet meer vergunningplichtig
Artikel 21.4.1 onder g	Geschrapt, slopen van bouwwerken niet meer vergunningplichtig, ondergronds slopen fundering gedekt door andere verbodsbepalingen in dit artikel
Artikel 23.3 aanhef	Foutieve verwijzing gecorrigeerd van lid 22.2 naar 23.2
Artikel 23.4.2 onder a	Stroomvoerend vervangen door waterbergend
Artikel 24.1	Toegevoegd de term 'aanleg', zodat de aanleg van de nieuwe waterkering ook mogelijk is
Artikel 24.2	Uitgebreid met onderscheid in 'gebouwen' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde', toevoegen onderdeel 'nadere eisen'
Artikel 24.4.2	Nieuw lid a toegevoegd als extra uitzondering: behoren bij de aanleg van de nieuwe waterkering, onder vernummering van de volgende leden. Lid b is uitgebreid met de zin 'waaronder de vervanging van bestaande boomstructuren, lichtmasten, paden'.