

Nota van zienswijzen

Ontwerp-bestemmingsplan Hakkesstraat-Hendrikenhofstraat Venlo en ontwerp-besluit tot vaststelling hogere waarde Wet geluidhinder

identificatienummer NL.IMRO.0983.BP202002ALBERTUSH-ON01

Het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-besluit tot vaststelling van een hogere waarde, beide met bijbehorende stukken, hebben vanaf 10 maart 2022 gedurende zes weken (tot en met 20 april 2022) ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging zijn tegen het ontwerp-bestemmingsplan 16 brieven met zienswijzen ingediend, waarvan 8 unieke brieven. Van die 8 unieke brieven is er één namens 2 bedrijven, een vastgoedeigenaar en 2 omwonenden ingediend, één namens 14 omwonenden, één mede namens 6 omwonenden en één mede namens 402 ondertekenaars van een petitie. De petitie is een initiatief uit 't Ven.

Hieronder worden de tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediende zienswijzen samengevat en wordt het gemeentelijk standpunt weergegeven. De samenvatting van de zienswijzen heeft alleen tot doel de leesbaarheid van dit verslag te bevorderen. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven, zoals deze bij de gemeente zijn ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van mondelinge zienswijzen is geen gebruik gemaakt.

Met betrekking tot het ontwerp-besluit tot vaststelling van een hogere waarde Wet geluidhinder is geen zienswijze ingediend.

Samenvatting zienswijzen:

1: Reclamant 1, 2, 3, 6, 8, 9, 13 en 16:

a	Huisvesting internationale werknemers past niet in aanzien van gebied en is ongelukkige situatie
b	Woon- en leefgebied op deze locatie onverantwoord en vergroot het groepsrisico (externe veiligheid)
c	Groeimogelijkheid van eigen bedrijf wordt beperkt
d	Overlast over en weer, onveiligheid; mindere luchtkwaliteit, geluid- en geuroverlast
e	Waardeverlies panden Noorderpoort
f	Geen garantie dat huisvesting van tijdelijke aard is vanwege schaarste op woningmarkt

2: Reclamant 4:

a	Er is nog geen exploitant voor het resomeercentrum
b	Onvoldoende onderscheid parkeren resomeercentrum en huisvesting internationale werknemers
c	Niet-controleerbare interne toegankelijkheid huisvestingslocatie naar herdenkingspark ongewenst
d	Noodzaak short-stay-huisvesting vindt basis niet in Etil-onderzoek, dat gaat over 24/7-inzet. Noodzaak zal afnemen a.g.v. weerstand tegen verdozing
e	Uitsluiten van wijziging naar permanente bewoning na termijn van 15 jaar is niet redelijk, doch permanente huisvesting belemmert omliggende bedrijven. Daarom: gebruik van <u>verplaatsbare</u> woonverblijven van hoge kwaliteit.
f	Parkbeheerder alleen bevoegd binnen grens van park; daarbuiten bevoegdheid politie en probleem voor omwonenden; concentraties leidt tot overlast, dus niet wenselijk. Spreiding is beter.
g	Door gebrek aan binding agv korte verblijfstijd en korte afstand tot winkelcentrum -> meer criminaliteit, winkeldiefstallen, vandalisme en ongewenst gebruik van herdenkingspark (hangplek)
h	Omgevingsdialoog onvoldoende en niet transparant en onduidelijk wie wel en wie niet betrokken is

3: Reclamant 5:

a	Categorie 4.2-inrichting toegestaan en aanwezig. Belemmert ontwikkeling het bedrijf niet en kan dit gegarandeerd worden?
b	Kan inzichtelijk worden gemaakt dat bijzondere woonvormen (afwijdingsbevoegdheid) evenmin tot belemmeringen voor bedrijven leidt?
c	Garanties omtrent verkeersveiligheid
d	Vaste of flexibele recreatieve vervoersbewegingen? Tegenspraak in teksten
e	Fiets- en voetgangersverkeer niet in beeld gebracht
f	Geen risicoberekeningen uitgevoerd i.v.m. toegenomen personendichtheid

4: Reclamant 7 en 14:

a	Geen sprake van integrale afwegingen maar postzegelplanologie
b	Teveel belastende functies rondom woonwijk 't Ven
c	Moeizame communicatie in voortraject/omgevings'dialoog' en benaderde (groep van) personen lijkt willekeurig
d	Bij informatiemarkt kon werkgroep 't Ven geen verhaal doen; gemeente faciliteert initiatiefnemer; velen niet uitgenodigd. Met gemeente zijn geen gesprekken gevoerd; andere houding verwacht, gelet op impact.
e	Voorsorteren op Wet versterking participatie en participatieverordening opstellen
f	Gemeenteraad had betrokken moeten worden in besluitvorming
g	Alternatievenonderzoek niet neergelegd in rapport met 'kansen en bedreigingen' Voor huisvesting internationale werknemers: • Hoofdkantoor OCE Urbanusweg • Recreatiepark Arcen (huidige locatie) • Keulse Barrière • Locaties op Greenport Voor resomeercentrum: • Natuurbegraafplaats Venlo-Maasbree • Wylrehofstraat Venlo • Blerickse Bergen • Molendijk Velden
h	Wet op de lijkbezorging maakt resomeren nog niet mogelijk
i	Eerst onderzoek naar huisvestingslocaties en daarna besluitvorming over locatie 'Albertushof'. Eén en dezelfde wethouder zou niet beide trajecten in portefeuille mogen hebben
j	Geen integrale afwegingen gemaakt in vormvrije m.e.r.-beoordeling; slechts autonome afwegingen. Ontwikkelingen in huidige plan zijn niet meegenomen.
k	Gettovorming leidt tot problemen
l	Initiatief is in strijd met authenticiteit en rust van het gebied
m	Rechtsonzekerheid in relatie tot bestemmingsplan Veegtes
n	Wat wordt verstaan onder 'bijzondere woonvormen'? een AZC bijvoorbeeld?
o	Huisvesting is niet permanent noodzakelijk wegens neergaande economie; bestemming Wonen niet stedenbouwkundig onderbouwd. Wonen naast resomeren is ongelukkige keuze.
p	Ecologische schakels behouden; ecologisch onderzoek is onvoldoende (marterachtigen zijn niet onderzocht)
q	Stikstofonderzoek niet correct (belang natuur en bewoners)
r	Verkeersstudie gebaseerd op gegevens uit 2017 (nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen); heeft tevens effect op geluid, stikstof, fijnstof
s	Internationale werknemers doen boodschappen in Duitsland; geen rekening gehouden met verkeer door de kern.
t	Bij resomeercentrum meer diensten per dag, blijkt uit navraag bij crematorium, dus meer verkeer; geen rekening gehouden met illegale parkeerplaatsen van vrachtverkeer; 'sluiproute' via woonwijk 't Ven richting Nijmeegseweg of A67
u	Capaciteit riolering onvoldoende

v	Archeologische waarden moeten behouden blijven
---	--

5: Reclamant 10:

a	Grootschalige logiesvoorziening mag niet ten koste gaan van nieuwbouwopgave woningen Venlo
b	Communicatie/omgevingsdialoog met de omgeving had beter gekund en gemoeten; beginselen van behoorlijk bestuur; belangen omwonenden onvoldoende meegewogen
c	Geen onderzoek naar alternatieve locaties
d	Grootschaligheid alleen in belang van initiatiefnemer
e	Waarde van het plangebied zoals verwoord in het landschapsintegratieplan wordt teniet gedaan door nieuwe project en door overdracht van eigendom
f	Verkeersstudie gebaseerd op oude cijfers; verkeersveiligheid van alle weggebruikers is in het geding; spreiding zorgt voor minder overlast
g	Kwaliteit huisvesting in relatie tot kosten voor arbeidsmigrant (Wet aanpak schijnconstructies)
h	Financiële haalbaarheid: bewijs? Voor resomeercentrum is nog geen exploitant bekend.

6: Reclamant 11:

a	Belemmering bedrijfsvoering en aantasting woon- en leefklimaat door komst logiesgebouwen en resomeercentrum
b	Strijd met Structuurvisie Venlo 2014: groene contour mag niet worden volgebouwd.
c	Resomeren wettelijk nog niet toegestaan
d	Geen behoefte aan resomeercentrum en huisvestingslocatie voor internationale werknemers (documenten waaruit dit blijkt, zijn niet bij de planstukken gevoegd)
e	Wijzigingsmogelijkheden van artikel 5.6 van de planregels zijn te ruim en conflicteren met aanwezige bedrijvigheid
f	Lange termijn visie is te onbepaald: niet duidelijk wat er na 10 jaar is toegestaan (andere woonvormen)

7: Reclamant 12:

a	Geen transparantie informatievoorziening in voortraject, eenzijdige informatieoverdracht en slechte beantwoording van vragen
b	Ongelijk speelveld doordat bevoegd gezag initiatiefnemer faciliteert met kennis, projectleider en financiële middelen (verboden staatssteun)
c	Drinkwatervoorziening staat onder druk en is niet onderzocht
d	Niet onderzocht of afvalwaterafvoer ongehinderd kan plaatsvinden (riolering)
e	Broeikasgassen als gevolg van afvalwater ter plaatse van waterzuiveringsinstallatie
f	Geen onderzoek effect op luchtkwaliteit voor omwonenden
g	Geen onderzoek effect stikstof op natuur
h	Ook illegale overnachtingen op bedrijventerrein moeten meegewogen worden en gemeente moet handhaven bij meldingen van omwonenden

i	Totale impact van alle gezamenlijke uitbreidingsplannen van bestaande en nieuwe bedrijven op woon- en leefklimaat; bewoners krijgen alleen maar de lasten
j	In beeld brengen positieve en negatieve spin-off van de huisvestingslocatie

8: Reclamant 15:

a	Grootschalige huisvesting internationale werknemers zorgt voor sociale onveiligheid
b	Veel extra woon-werkverkeer maar ook recreatieverkeer, waarvoor verbetering van infrastructuur nodig is
c	Resomeercentrum beter te vestigen bij crematorium en (natuur)begraafplaatsen waardoor minder verkeer in Veegtes komt
d	Eerder plan voor crematorium op deze locatie afgewezen, dus niet consequent
e	Communicatie in voortraject onvoldoende

Reactie op zienswijzen:

1:

a	Huisvesting internationale werknemers past niet in aanzien van gebied en is ongelukkige situatie
b	Woon- en leefgebied op deze locatie onverantwoord en vergroot het groepsrisico (externe veiligheid)
c	Groeimogelijkheid van eigen bedrijf wordt beperkt
d	Overlast over en weer, onveiligheid; mindere luchtkwaliteit, geluid- en geuroverlast
e	Waardeverlies panden Noorderpoort
f	Geen garantie dat huisvesting van tijdelijke aard is vanwege schaarste op woningmarkt

Ad a:

Bij de keuze van grootschalige huisvestingslocaties wordt rekening gehouden met de ervaring uit de praktijk dat omwonenden zich zorgen maken over dergelijke huisvesting. De regio Noord-Limburg en dus ook in Venlo kent zeer veel kleine en meerdere grote huisvestingslocaties (bijvoorbeeld woningen, vrijgekomen vastgoed voor iets grotere groepen, verblijfsrecreatieve accommodaties) waarvan er ook velen door initiatiefnemer worden geëxploiteerd.

Elke huisvestingslocatie heeft echter ook z'n uitdagingen en beperkingen in de wenselijkheid. Zo heeft de overheid het beleid dat verblijfsrecreatie en huisvesting van internationale werknemers geen goede combinatie is. Voor de short-stay huisvesting van 768 internationale werknemers waarvoor onderdak gevonden moet worden, is in alle redelijkheid geen locatie te vinden waarbij volstaan kan worden met 'transformatie binnen bestaande bebouwingsmassa's'. Om te voorzien in accommodaties voor deze aantallen, welke ook nog moeten voldoen aan onder andere SNF-normen, duurzaamheidsaspecten en draagvlak, zal omwille van de financiële haalbaarheid nieuw gebouwd moeten worden. Een locatie waarop een in verval geraakt gebouw aanwezig was dat hiertoe inmiddels is gesloopt, en gelegen binnen het bestaand bebouwd gebied met relatief weinig omwonenden in de directe nabijheid, is in dergelijke situatie het best haalbare. Voor grootschalige huisvesting wordt steeds vaker een locatie gevonden binnen de contouren van een bedrijventerrein (denk aan de locaties binnen de Greenport-Klavers).

Uit paragraaf 5.2.4 (milieuzonering) van de plantoelichting blijkt hoe de logiesfunctie zich verhoudt tot omliggende bedrijvigheid: omliggende bedrijven worden niet extra in hun functioneren belemmerd.

Hoewel reclamanten sceptisch staan ten opzichte van de ontwikkeling, kan niet worden gesteld dat er sprake is van een situatie die niet past in het gebied, cq elders wenselijker moet worden geacht.

Ad b:

In de paragraaf waarin het aspect milieuzonering is beschreven, is tevens gekeken naar de 'omgekeerde werking' waarbij geconstateerd wordt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Ten aanzien van het aspect externe veiligheid is onderzoek uitgevoerd naar de mate waarin dit speelt, met name in verband met de ligging binnen de invloedsgebieden van de A67 en de Nijmeegseweg. De veiligheidsregio Limburg Noord heeft hierover advies uitgebracht, waaruit blijkt dat indien gezorgd wordt voor:

- ontvluchtingsmogelijkheden uit het plangebied in verschillende richtingen;
- een mogelijkheid om bij de gebouwen de ventilatie bij natuurlijke ventilatie af te sluiten en bij mechanische ventilatievoorzieningen (bijvoorbeeld een wtw) voor een goed bereikbare afschakelmogelijkheid, zodat deze tijdens een calamiteit uitgeschakeld kan worden. Situeer de inlaat van de mechanische ventilatie van de risicozijde af (met als doel beperking van binnendringen van gevaarlijke stoffen);
- toegang tot het plangebied vanuit meerdere zijden voor hulpdiensten, waarbij een verbinding tussen de huisvesting van internationale werknemers en het herdenkingspark bij het resomeercentrum dient te worden gemaakt, welke zodanig is dat deze voor hulpdiensten bruikbaar is (conform gemeentelijk beleid bluswater en bereikbaarheid);
- de ontsluiting (bijvoorbeeld een slagboom of een toegangspoort) zodanig is dat er geen belemmering is voor de hulpdiensten. De wijze van ontsluiting dient daarbij te voldoen aan de Intentieverklaring 'vaste en dynamische wegafsluitingen Limburg Noord';
- een effectieve bestrijding van een brand in het plangebied waarvoor een bluswatervoorziening nodig is. Binnen dit deel van het plangebied dienen minimaal 2 bluswatervoorzieningen (bij voorbeeld brandkranen) met een capaciteit van minimaal 30 m³/uur aan te worden gelegd;
- het op de hoogte brengen van de bewoners van het plangebied van de risico's die op hen van toepassing zijn door toepassing van de risicocommunicatie. Deze communicatie moet begrijpelijk zijn en derhalve in de taal van de desbetreffende bewoner;
- een beheerplan voor de huisvestingslocatie, mede inhoudende een calamiteitenplan met daarin ook de relevante (externe veiligheid) scenario's en maatregelen. Communicatie naar de personen in de bij die personen behorende taal;
- regulier (maandelijks) onderhoud en controle van (brand)veiligheidsvoorzieningen in de huisvestingslocatie, vast te leggen in een logboek;

binnen het projectgebied de veiligheid voldoende gewaarborgd is.

Deze maatregelen bevorderen de zelfredzaamheid in het plangebied en kunnen de effecten van ongevallen sterk reduceren tot een omvang die beter beheers- of bestrijdbaar wordt geacht door de hulpverleningsdiensten.

Door ter plaatse van de huisvestingslocatie voornoemde maatregelen te treffen, is het groepsrisico goed beheersbaar en zeer beperkt.

Ad c:

De groeimogelijkheden van de bestaande bedrijven van de reclamanten worden niet alleen bepaald door de nieuwe ontwikkeling waartoe het bestemmingsplan is opgesteld, maar primair door het al dan niet aanwezig zijn van gevoelige bestemmingen binnen de vigerende bestemmingsplannen 'Bedrijventerrein Veegtes' en 'Noorderpoort'.

De afstand van de bedrijfslocaties aan de Horsterweg 221 te Venlo zijn dermate groot dat het evident is dat het nieuwe initiatief hierop geen enkele invloed heeft. Voor de bestaande bedrijven aan de Noorderpoort 51, 97, 97a en 97k geldt dat hier bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 zijn toegestaan, waaraan (ingeval van een rustige woonwijk) een milieuzone van maximaal 30 meter is verbonden. Ingeval van een gemengd gebied zoals onderhavig bedraagt die richtafstand 10 meter. De afstand tot aan de nieuwe gevoelige functie bedraagt meer dan 250 meter, zodat ook voor voornoemde bedrijven duidelijk is dat deze vanuit milieu-oogpunt niet in hun uitbreidingsmogelijkheden worden belemmerd. Daarenboven is het zo, dat er op kortere afstand van betreffende bedrijven al bestaande gevoelige functies/bestemmingen liggen in de hoedanigheid van een burgerwoning, kantoorfuncties en horeca (verblijfsfunctie). Een hotel kan, hoewel het geen geluidgevoelig object is in de zin van de Wet geluidhinder, worden aangemerkt als een object dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening bescherming tegen geluidhinder behoeft, nu hier regelmatig mensen zullen verblijven en waar blootstelling aan geluid kan leiden tot hinder, aldus de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2013:BY8562). Hetzelfde geldt voor kantoren.

Hieruit blijkt dat de uitbreidingsmogelijkheden van de bedrijven van de reclamanten zoals opgenomen onder 1, niet worden beperkt door het nieuwe initiatief voor huisvesting van internationale werknemers.

Ad d:

De vraag of er sprake zal zijn van overlast 'over en weer' is in de plantoelichting op ruimtelijk relevante aspecten getoetst. Hierbij is beoordeeld of de huisvestingslocatie in de milieuzone van de maximaal mogelijke invulling van bedrijfsbestemmingen is gelegen en zo ja, wat de feitelijke invulling van de bedrijfsbestemming is en of betreffend bedrijf gelet op de omgeving en de daarin aanwezige functies op dit moment uitbreidingsmogelijkheden heeft. Voor reclamanten onder '1' is aangetoond dat er geen sprake is van conflicterende milieubelangen in de vorm van een beperking van uitbreidingsmogelijkheden van betreffende bedrijven danwel in de vorm van onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van bedrijfsmatige activiteiten ten opzichte van de huisvestingslocatie.

De logieseenheden en beheerderswoning zijn getoetst aan de geluidsbelasting van omliggende wegen; hieruit bleek dat de berekende geluidbelasting ten opzichte van de beheerderswoning ten gevolge van het wegverkeer op de Nijmeegseweg, Hakkesstraat, Hendrikenhofstraat en de L.J.Costerstraat ten hoogste 48 dB bedraagt. Ten gevolge van het wegverkeer op de A67 bedraagt de geluidbelasting ten hoogste 53 dB. De voorkeurswaarde (48 dB) uit de Wet geluidhinder wordt weliswaar overschreden maar de maximale ontheffingswaarde (53 dB) wordt wel gerespecteerd. Uit een aanvullend onderzoek naar de geluidwering van de gevel zal moeten blijken of de vereiste karakteristieke geluidwering van de gevel voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit en kan middels een 'toekenning van hogere waarde' een goed woon- en leefklimaat in de woning worden bereikt.

Voor de logiesgebouwen geldt dat de berekende geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Nijmeegseweg, Hakkesstraat en de L.J.Costerstraat eveneens ten hoogste 48 dB bedraagt. De voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder wordt gerespecteerd. Ten gevolge van het wegverkeer op de Hendrikenhofstraat bedraagt de geluidbelasting ten hoogste 49 dB (dit geldt dus alleen voor de gebouwen aan de zijde van de Hendrikenhofstraat). De voorkeurswaarde (48 dB) uit de Wet geluidhinder wordt overschreden maar de maximale ontheffingswaarde (63 dB) wordt wel gerespecteerd. Ten gevolge van het wegverkeer op de A67 bedraagt de geluidbelasting ten hoogste

53 dB. De voorkeurswaarde (48 dB) uit de Wet geluidhinder wordt niet gerespecteerd. Echter de maximale ontheffingswaarde (53 dB) wordt wel gerespecteerd. Ondanks het feit dat de huisvesting van internationale werknemers conform de Wet geluidhinder niet als een geluidgevoelig object wordt beschouwd, waardoor het verlenen van een hogere waarde niet van toepassing is, zal wel aandacht zijn voor extra geluidsisolatie van betreffende logiesverblijven. Door de logiesverblijven als permanente gebouwen te realiseren is het geluidsluw uitvoeren van de gevels beter te verwezenlijken dan ingeval er gekozen zou zijn voor tijdelijke woonunits.

Het aspect 'sociale veiligheid' is niet eenvoudig te meten. Door de internationale werknemers op een deskundig beheerd park te huisvesten, zal de controle maximaal zijn. De parkmanager is 24 uur per dag en 7 dagen per week aanwezig en voor bewoners en omwonenden bereikbaar. Bij ongewenste situaties zal er direct opgetreden worden. Exploitant voert een streng beleid waarbij geldt dat bewoners die zich niet conform de verwachtingen van exploitant gedragen, ook verwijderd zullen worden van het park. Het is zeker ook voor exploitant van groot belang dat er geen klachten uit de omgeving komen en er een voor allen leefbare situatie is en blijft. Het voorzien in een centrale ontmoetingsruimte ten behoeve van onder andere het geven van taalonderwijs, fitnessruimte, wasserette, en een receptie en het voorzien in voldoende parkeergelegenheid en een goede ontsluiting zorgt voor het beperken van het doelloos rondhangen op het bedrijventerrein. Verder is het een pré dat binnen loopafstand van 750 meter winkels aanwezig zijn voor de eerste levensbehoefte.

Niet valt in te zien waarom deze internationale werknemers zich anders zouden gedragen dan ieder ander; hiermee is niet gezegd dat er nooit hinder zal zijn, maar wel dat deze niet anders zal zijn dan van andere personen.

Ad e:

Voor de beantwoording van de vraag of de panden op de Noorderpoort daadwerkelijk minder waard worden door de voorgenomen ontwikkeling, gelden andere procedures waarvoor het belanghebbenden vrij staat om op het daarvoor geschikte moment een gemotiveerd verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen bij het bevoegd gezag.

Ad f:

Het bestemmingsplan ziet op de realisatie van een resomeercentrum (op het moment dat de wetgeving dit mogelijk maakt) en de tijdelijke huisvesting van internationale werknemers. Andere woonvormen kunnen slechts na een vergunning voor het afwijken van de gebruiksregels mogelijk worden gemaakt, waarbij aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan. Indieners van de zienswijze geven aan dat als gevolg van de krapte op de woningmarkt, de kans groot is dat de huisvesting permanenter zal worden dan nu voorzien.

Op dit moment is de economische situatie zo, dat de bedrijven in de regio Venlo steeds sneller moeten leveren heeft tot gevolg dat er dus meer mensen nodig zijn om het werk gedaan te krijgen. Werk waarvoor binnen de regio geen autochtonen beschikbaar of bereid zijn. De internationale werknemers die de regio daardoor nodig heeft, verdienen een goede huisvesting. Onderhavige locatie is één van de vele plekken waar deze kwalitatief goede accommodaties gerealiseerd kunnen worden. Hoe meer van deze locaties er zijn, des te minder zou de druk op de reguliere woningmarkt moeten zijn.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2: Reclamant 4:

a	Er is nog geen exploitant voor het resomeercentrum
b	Onvoldoende onderscheid parkeren resomeercentrum en huisvesting internationale werknemers
c	Niet-controleerbare interne toegankelijkheid huisvestingslocatie naar herdenkingspark ongewenst
d	Noodzaak short-stay-huisvesting vindt basis niet in Etil-onderzoek, dat gaat over 24/7-inzet. Noodzaak zal afnemen agv weerstand tegen verdozing
e	Uitsluiten van wijziging naar permanente bewoning na termijn van 10 à 15 jaar is niet redelijk, doch permanente huisvesting belemmert omliggende bedrijven. Daarom: gebruik van <u>verplaatsbare</u> woonverblijven van hoge kwaliteit.
f	Parkbeheerder alleen bevoegd binnen grens van park; daarbuiten bevoegdheid politie en probleem voor omwonenden; concentraties leidt tot overlast, dus niet wenselijk. Spreiding is beter.
g	Door gebrek aan binding agv korte verblijfstijd en korte afstand tot winkelcentrum -> meer criminaliteit, winkeldiefstallen, vandalisme en ongewenst gebruik van herdenkingspark (hangplek)
h	Omgevingsdialoog onvoldoende en niet transparant en onduidelijk wie wel en wie niet betrokken is

Ad a:

Het bestemmingsplan voor zover dit betrekking heeft op het resomeercentrum, is afgestemd op de noodzakelijke voorzieningen die voor elke exploitant passend zouden moeten zijn; hiermee is geanticipeerd op de wensen van eender welke exploitant en er zijn geen onwerkbaar voorwaarden opgenomen.

Ad b:

In beginsel is het aantal parkeerplaatsen binnen de huisvestingslocatie ruim voldoende. Het aanleggen van nóg meer parkeerplaatsen is ruimtelijk gezien niet gewenst omdat deze voornamelijk ongebruikt zullen zijn. Ingeval dat er om welke bijzondere redenen dan ook tóch een tekort aan parkeerplaatsen binnen de huisvestingslocatie mocht zijn, dan is het gebruik van vrije parkeerplaatsen bij het resomeercentrum op momenten dat er geen bijeenkomsten zijn, geen bezwaar. Het is aan de betreffende ondernemers zelf of en hoe men hieraan uitvoering wenst te geven. Primair echter, is het gebruik van parkeergelegenheid over en weer geen noodzakelijkheid om te kunnen voldoen aan de parkeernorm, zoals blijkt uit paragraaf 4.4 van de plantoelichting.

Ad c:

De toegankelijkheid van het herdenkingspark vanuit de huisvestingslocatie is ingegeven uit oogpunt van veiligheid en is een vereiste van de Veiligheidsregio Limburg Noord; deze opening moet geschikt zijn voor hulpdiensten die van meerdere zijden het park moeten kunnen bereiken.

De verder vaste afscheiding tussen beide functies dient om de rust en sereniteit binnen het herdenkingspark te garanderen. De doorgang voor de bewoners is bedoeld voor diegenen die ook die

rust zoeken, evenals de overige inwoners van Venlo dat doen. Door toegang binnendoor te faciliteren, wordt voorkomen dat er langs de openbare weg gelopen hoeft te worden, hetgeen minder verkeersveilig is.

Ad d:

Dat de noodzaak voor short-stay-huisvesting niet zijn basis vindt in het aangehaalde Etil-onderzoek, dat gaat over 24/7-inzet, is onjuist. Het onderzoek maakt geen onderscheid in short-stay en long-stay maar onderzoekt de noodzaak aan personeel van buiten Nederland, om het personeelstekort op te vullen. In het onderzoek wordt de toekomstige arbeidsmarktsituatie en behoefte aan internationale werknemers in Noord-Limburg beschreven en geanalyseerd. De internationale werknemers starten veelal als short-stayer en afhankelijk van hun eigen wensen om langer in Noord-Limburg te verblijven kunnen ze als long-stayer blijven en moeten ze zich op termijn op de reguliere woningmarkt gaan begeven.

Het extreme personeelstekort zoals zich dat op dit moment zeer nadrukkelijk manifesteert, geeft geenszins aanleiding om te vermoeden dat er over 10 à 15 jaar minder arbeidsmigranten noodzakelijk zijn, ook al is er weerstand tegen verdozing en is er steeds meer sprake van robotisering. Robotisering is al tientallen jaren aan de gang, zonder dat dit een negatief effect heeft op de noodzaak van inzet van internationale werknemers.

Ad e:

Reclamant pleit voor het gebruik van verplaatsbare woonverblijven van hoge kwaliteit, omdat daarmee wordt voorkomen dat er na een termijn van 15 jaar toch een begrijpelijke wijziging naar permanente bewoning plaats zal vinden, welke permanente huisvesting omliggende bedrijven belemmert.

Het verplaatsen van bebouwing is in theorie altijd mogelijk, maar is niet aan de orde bij dit initiatief. De kosten van de aanleg van de infrastructuur zijn hoog en het zou zonde van de investering zijn en niet duurzaam als het gebruik voor een korte periode is.

De praktijk laat zien dat verplaatsbare woonverblijven (denk aan stacaravans of woonunits zoals gebruikt worden op bouwlocaties) niet de esthetische hoge kwaliteit kunnen benaderen als initiatiefnemer voorstaat en met die verplaatsbare units kan ook onvoldoende woon- en leefklimaat in ruime zin gegarandeerd worden. Het zorg dragen voor bebouwing van hoogwaardige kwaliteit zal ook effect hebben op de manier waarop op het park geleefd wordt en de verantwoordelijkheid die de bewoners zelf zullen nemen om de woningen en omgeving ook verzorgd te houden. Dat heeft dan ook weer zijn weerslag op de beleving van omwonenden van de huisvestingslocatie.

Ad f :

Het klopt inderdaad dat de parkbeheerder alleen bevoegdheden ten aanzien van beheer en ordehandhaving heeft binnen grens van park en dat daarbuiten de bevoegdheden bij de politie liggen, waarbij ingeval van problemen omwonenden aan de bel zullen moeten trekken. Grote concentraties van internationale werknemers leidt volgens reclamanten tot gettovorming, diefstal, vandalisme en overige overlast, en is dus niet wenselijk. Spreiding is beter.

Primair is het zo dat in Venlo en de verdere regio een mix is van grote locaties voor huisvesting van internationale werknemers, middelgrote locaties en de kleine locaties waarbij reguliere woningen worden ingezet voor het huisvesten van 4-8 personen (afhankelijk van de omvang van de woning). Elke vorm van huisvesting heeft voor- en nadelen:

Het is in deze tijd van krapte op de woningmarkt niet wenselijk dat er reguliere gezinswoningen aan de woningmarkt worden onttrokken voor de huisvesting van short-stay internationale werknemers. Voor integratie zou dit wel het beste zijn, hoewel de praktijk leert dat omwonenden hieraan niet altijd de voorkeur geven.

Ook de visie van omwonenden bij middelgrote opvanglocaties is niet overwegend positief; deze locaties (vaak herstructureringslocaties of leegstaand vastgoed waarvoor geen andere bestemming kan worden gevonden) liggen vaak midden in een dorpskern, waarbij ook de verkeersproblematiek een op te lossen probleem kan vormen.

Om, naast de kleine en middelgrote locaties, ook grotere groepen te kunnen voorzien van tijdelijke huisvesting, dient op plekken waar dit vanuit planologisch en maatschappelijk oogpunt op de minste weerstand en problemen stuit en dus het meest wenselijk en aanvaardbaar is, de huisvesting van een grotere groep vorm te krijgen. Het aantal potentieel gehinderde bewoners ligt hier immers lager dan in een woonwijk. Door met degelijk parkmanagement te werken en ervoor te zorgen dat er een beheerder is die 24/7 voor iedereen bereikbaar is, zou het zelden nodig moeten zijn de assistentie van gemeente of politie in te roepen. De parkbeheerder is dan wel slechts bevoegd om op het park op te treden, maar de internationale werknemers zijn op de hoogte van de strenge parkregels van exploitant die het exploitant mogelijk maken om personen die overlast binnen of in de omgeving van het terrein veroorzaken, permanent van het park te verwijderen. Immers, het is ook in het belang van exploitant om een goede verstandhouding met omwonenden en in de omgeving gelegen bedrijven te houden, en zich als een goed beheerder te gedragen. Op andere locaties die in eigendom zijn van exploitant gebeurt dit op dezelfde wijze.

Ad g:

De internationale werknemers zullen zich in zijn algemeenheid net zo weinig schuldig maken aan (winkel)diefstal of vandalisme als reguliere bewoners van Venlo. Uit cijfers van het CBS blijkt namelijk dat in 2021 0,8 procent van de inwoners met een westerse migratieachtergrond verdacht werd van een misdrijf en met een Nederlandse achtergrond 0,6 procent. Uit de cijfers is sinds 2011 een halvering van de percentages waar te nemen. Tevens blijkt dat de mensen met een Nederlandse achtergrond zich vaker schuldig maken aan zwaardere criminaliteit dan mensen met een westerse en niet-westerse migratieachtergrond. Onder personen met een westerse migratieachtergrond gaf in 2019 15,7 procent aan slachtoffer te zijn geweest van veelvoorkomende criminaliteit, zoals gewelds-, vermogens- of vandalismedelicten. Bij mensen met een Nederlandse achtergrond betrof dit 13,1 procent. Ten opzichte van 2013 is het aantal slachtoffers met gemiddeld 25% gedaald.

Hieruit wordt geconcludeerd dat in zijn algemeenheid internationale werknemers met een westerse achtergrond zich niet significant vaker schuldig maken aan criminaliteit dan mensen met een Nederlandse achtergrond.

Ze zullen eerder leiden tot een grotere omzet van winkels in de nabije omgeving. Het wordt juist ook positief ervaren dat de afstand tot de primaire (winkel)voorzieningen te belopen is. Het valt niet in te zien waarom er ingeval van een nette, goed onderhouden leefomgeving van hogere kwaliteit dan

gemiddeld, voor de internationale werknemers reden zou zijn zich zodanig te gedragen dat dit meer overlast tot gevolg zou hebben dan de vaste inwoners doen.

Ad h:

De omgevingsdialoog is in eerste instantie ingezet in 2018. Normaliter wordt een grens getrokken, buiten welke de impact van een project niet meer aannemelijk is. De kring van benaderden is dus afhankelijk van de omvang van het project. De omgevingsdialoog wordt aangegaan door initiatiefnemer van een project; het verslag van de omgevingsdialoog wordt ter kennis gebracht van het bevoegd gezag (college en gemeenteraad).

Op dit moment is het voeren van de omgevingsdialoog vormvrij en ter uitvoering door initiatiefnemer. De gemeente Venlo is hier niet anders in betrokken dan het betrekken van de reacties in de besluitvorming.

Ten tijde van de corona-periode in april 2021 heeft een tweede ronde plaatsgevonden betreffende de omgevingsdialoog. Daarvoor is door initiatiefnemers ook een website in het leven geroepen, waarop inhoudelijke informatie is gepubliceerd. Dit heeft geleid tot diverse schriftelijke reacties en meerdere gesprekken, waarbij op verzoeken vanuit 't Ven bewonersgroepen uit 't Ven betrokken zijn, maar ook de ondernemersvereniging Venlo en de ondernemersvereniging Noorderpoort. Initiatiefnemers hebben betreffende inbreng en de reactie hierop ter kennis gebracht van deelnemers eind augustus 2021

Vanwege de vragen in het bijzonder vanuit 't Ven heeft in februari 2022 door de gemeente nog aanvullend een informatiedag plaatsgevonden, waarbij de initiatiefnemers aanwezig waren en informatie hebben verstrekt

Het initiëren van een informatiemarkt door de gemeente Venlo had hoofdzakelijk een informatief/beeldvormend doel en er is, vanuit het algemeen belang bezien, een redelijke afbakening geweest van genodigden. Ergens moet een grens worden getrokken en hoe groter de groep, hoe minder het mogelijk is om gesprekken te voeren. De gemeente ziet de informatiemarkt los van de omgevingsdialoog. Deze is opgezet naar aanleiding van opmerkingen van bewoners en werkgroep 't Ven dat niet alle inwoners van 't Ven op de hoogte zijn van het initiatief en dat mensen met vragen omtrent een beperkte beeldvorming zitten. Hierbij is uiteindelijk de gehele wijk 't Ven en het bedrijventerrein uitgenodigd om deel te nemen aan de informatiemarkt. Vragen die in verband met tijdgebrek niet gesteld konden worden, konden per mail voorgelegd worden. Van deze mogelijkheid is ook gebruik gemaakt en die vragen zijn beantwoord.

De wetgeving waarnaar reclamanten verwijzen, heeft nog geen rechtskracht; in alle redelijkheid kan ook niet hierop gewacht worden en eerst een participatieverordening worden vastgesteld, waarna deze procedure opnieuw gevoerd zou moeten worden. De Wet Versterking participatie heeft overigens betrekking op al het beleid van de gemeente. De (toekomstige) Omgevingswet en de eisen aan het participatiebeleid raken alleen het beleid over de fysieke leefomgeving; hiermee wordt bedoeld op het formaliseren van de omgevingsdialoog, zoals deze tot nu toe gevoerd is.

De opmerkingen vanuit de omgeving in de omgevingsdialog als bij de zienswijze-inbreng liggen redelijk in elkaars verlengde. Dat ondersteunt het beeld dat de omgeving hun inbreng in voldoende mate heeft kunnen leveren.

Onderkend wordt dat waar een deel van de omgeving zich uitsprak tegen de komst van de beoogde activiteiten, dit niet geleid heeft tot intrekking of substantiële verkleining van het plan. De ruimtelijke onderbouwing behorend bij het bestemmingsplan geeft daar -specifiek op de diverse onderdelen- de motieven voor. Daarbij geldt, dat initiatiefnemers hun plannen hebben ontwikkeld in goed overleg met het gemeentebestuur op basis van door de gemeente ontwikkeld beleid.

Overigens is het uiteindelijk vaststellen van het bestemmingsplan de bevoegdheid van de gemeenteraad. Onder andere via raadsinformatiebrieven is de gemeenteraad in dit voortraject continu op de hoogte gehouden van de ontwikkeling.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3: Reclamant 5:

a	Categorie 4.2-inrichting toegestaan en aanwezig. Belemmert ontwikkeling het bedrijf niet en kan dit gegarandeerd worden?
b	Kan inzichtelijk worden gemaakt dat bijzondere woonvormen (afwijkingsbevoegdheid) evenmin tot belemmeringen voor bedrijven leidt?
c	Garanties omtrent verkeersveiligheid
d	Vaste of flexibele recreatieve vervoersbewegingen? Tegenspraak in teksten
e	Fiets- en voetgangersverkeer niet in beeld gebracht
f	Geen risicoberekeningen uitgevoerd ivm toegenomen personendichtheid

Ad a:

Reclamant geeft te kennen een bedrijf te exploiteren waarbij hij bang is in zijn ontwikkelingsmogelijkheden belemmerd te worden door de huisvestingslocatie.

Binnen het plangebied van bedrijventerrein Veegtes, zijn bedrijven toegestaan tot categorie 4.2. Ingeval van een gemengd gebied dient van een richtafstand van 200 m te worden uitgegaan. Binnen die richtafstand tot aan de huisvesting voor internationale werknemers bevindt zich ook het bedrijf van reclamant, te weten ECOR Europe. Het vervangt giftige, niet-recyclebare materialen door schone, duurzame alternatieven, door het verwerken van bio-based vezels die anders als afval worden beschouwd en creëert nieuwe, volledig recyclebare producten. Dit betreft een bedrijf dat past binnen de categorie papier- en kartonfabriek (SBI-code (2008) 1712) – 3t/u, en valt daarmee onder milieucategorie 3.1, waarbij een richtafstand hoort van 50 meter, welke in geval van een dynamische omgeving één afstandsstap lager kan worden aangehouden (te weten 20 meter). Deze afstand wordt zonder meer gehaald ten opzichte van de nieuwe ontwikkeling.

Er moet echter voor dit bedrijf geconstateerd worden dat grenzend aan het bedrijfsperceel van ECOR al een burgerwoning is gesitueerd en binnen de vigerende maatschappelijke bestemming binnen het gebied ten westen van de Hendrikenhofstraat een kinderdagverblijf aanwezig mocht zijn (en feitelijk ook aanwezig was). Binnen de maximale richtafstand van 200 meter uitgaande van de maximaal toegestane milieucategorie, bevinden zich nog meer functies welke als milieugevoelige functies meegewogen moeten worden op het moment dat ECOR tot uitbreiding over zou willen gaan. De nieuw te realiseren beheerderswoning bevindt zich op grotere afstand dan de overige bestaande milieugevoelige functies en bestemmingen. Logischerwijs kan derhalve worden geconcludeerd dat, nu de milieubelasting op betreffende woningen voldoet aan de milieuregelgeving, dit eveneens het geval moet zijn ter plaatse van de dichtstbij te projecteren logiesgebouwen voor internationale werknemers, welke op meer dan 80 m uit het bouwvlak van ECOR komt te staan, in vergelijking met de burgerwoning aan de Simon Stevinstraat.

Verder is in het kader van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Veegtes in 2012 in de Nota Industrielawaai Veegtes de geluidruimte vastgesteld die voor het bedrijf op basis van het bestemmingsplan beschikbaar is. In die beleidsnotitie is voor Ecor een bronvermogen per m² opgenomen van 65 dB(A). Dit bronvermogen is gebaseerd op de milieucategorie (4.2) die volgens het bestemmingsplan op deze locatie is toegelaten.

Het initiatief voor de huisvesting van internationale werknemers heeft hier geen invloed op. Het beperkt de geluidruimte uit de nota Industrielawaai niet.

Daarnaast kan worden gesteld dat bij de huisvesting van internationale werknemers nabij

locatie Albertushof sprake is van tijdelijke bewoning in de vorm van short-stay. Bij short-stay gaat het om een groep internationale werknemers die niet de intentie heeft om voor een langere tijd te blijven. Deze groep heeft behoefte aan een tijdelijke woonvoorziening en kan daarvoor niet terugvallen op de reguliere woningmarkt. Tijdelijke bewoning in de vorm van short-stay wordt niet aangemerkt als een geluidgevoelige functie en daarom is deze huisvestingsvorm niet van invloed op de bedrijfsvoering van Ecor.

Opgemerkt dient te worden dat de beheerderswoning op het terrein wel als geluidgevoelig moet worden aangemerkt. Alhoewel ook de komst van de beheerderswoning geen gevolgen heeft voor de, voor het bedrijf gereserveerde geluidruimte (65 dB(A)/m^2), is wel onderzocht of deze woning gevolgen heeft voor het bedrijf in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Op basis van de in de nota industrielawaai gereserveerde geluidruimte van 65 dB(A)/m^2 is de geluidbelasting op de beheerderswoning bepaald. Uit deze berekening is gebleken dat de geluidbelasting, als gevolg van de afstand en de afschermende werking van bedrijfsgebouwen minder dan 40 dB(A) -etmaalwaarde bedraagt. Gezien de geluidnorm in het Activiteitenbesluit van 50 dB(A) -etmaalwaarde waaraan voldaan dient te worden kan derhalve worden geconcludeerd dat ook voor wat betreft de beheerderwoning geen belemmeringen voor Ecor optreden.

In het kader van het bestemmingsplan worden geen eisen gesteld aan de geluidspieken. In het Activiteitenbesluit zijn wel normen opgenomen ter voorkoming van hinder door pieken. De norm 70 dB(A) -etmaalwaarde zal op de beheerderswoning vanwege de afstand en de afschermende werking van de bedrijfsgebouwen niet in het geding komen. De normen gelden niet voor de units van de internationale werknemers.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat de plantoelichting met de aanwezigheid van het bedrijf ECOR dient te worden aangevuld, maar dit geen belemmeringen over en weer tot gevolg heeft en dat zonder meer gesteld kan worden dat ECOR niet extra in haar bedrijfsvoering zal worden belemmerd.

De milieuzonering rond ECOR staat het project derhalve niet in de weg.

Ad b:

Verder wordt opgemerkt dat het op voorhand duidelijk moet zijn dat aan de voorwaarden om via een wijzigingsbevoegdheid bijzondere woonvormen toe te staan, kan worden voldaan.

Bij nieuwe ontwikkelingen die nog niet geheel duidelijk zijn bij het opstellen van het bestemmingsplan kan gekozen worden voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid mag geen structurele wijzigingen van het bestemmingsplan mogelijk maken. De haalbaarheid van een wijzigingsbevoegdheid moet in het bestemmingsplan aangetoond worden.

Dit is anders dan ingeval van het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan, waarbij (zoals in casu) de mogelijkheid is opgenomen om in beperkte mate af te wijken van het plan en welke afwijkingsbevoegdheid niet mag leiden tot een bestemmingswijziging. Bij deze bevoegdheden moeten ruimtelijk relevante voorwaarden opgenomen worden, die objectief toetsbaar zijn. Het gaat in het algemeen om kleine afwijkingen, waarvan de haalbaarheid eenvoudig is aan te tonen of niet nodig is, aangezien het om een beperkte afwijking gaat.

Aan de afwijkingsbevoegdheid zijn voorwaarden gekoppeld welke voldoende concreetheit hebben in verband met de rechtszekerheid van belanghebbenden:

- a. het gebruik van de gronden ten behoeve van huisvesting van internationale werknemers geheel is beëindigd; -> *concreet*
- b. er geen sprake is van reguliere, permanente bewoning; -> *concreet*
- c. wordt voldaan aan het op het moment van de omgevingsvergunningaanvraag geldende gemeentelijk ruimtelijk en volkshuisvestelijk beleidskader; -> *concreet*
- d. ter onderbouwing van de noodzaak van het gebruik voor een bijzondere woonvorm een behoefteonderzoek wordt overlegd; -> *concreet*
- e. er geen milieuhygiënische belemmeringen zijn; -> *voldoende concreet*
- f. het gebruik niet leidt tot onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de naastgelegen percelen; -> *concreet*
- g. parkeren geheel op eigen terrein wordt voorzien; -> *concreet*
- h. het gebruik geen onaanvaardbare gevolgen mag hebben voor de verkeersafwikkeling. -> *concreet*

Het afwijken van het gebruik voor huisvesting van internationale werknemers naar het gebruik voor andere, niet-reguliere en niet-permanente woonvormen heeft slechts een beperkte impact op de verkeersafwikkeling, een beperkte milieuhygiënische impact waarbij het behoefteonderzoek primair voor het bevoegd gezag van belang is, maar ervan mag worden uitgegaan dat als aan een ontwikkeling geen behoefte is, een initiatiefnemer die nieuwe ontwikkeling ook niet in gang zal gaan zetten.

Ad c, d en e:

In het verkeerskundig onderzoek zoals uitgevoerd door Kragten BV is de bestaande situatie (omstreeks 2019) en de situatie in 2030 in beeld gebracht, primair zonder meerekening van onderhavig initiatief.

In het ontwikkelgebied wordt huisvesting voor maximaal 768 internationale werknemers mogelijk gemaakt. Het woon-werkverkeer wordt verzorgd door 10 kleine busjes (maximaal 10 personen/bus) en 130 personenauto's. Bij de verkeersberekening voor de toekomstige situatie is uitgegaan van een worst-case-scenario wanneer alle busjes en auto's tijdens de ochtendspits vertrekken en tijdens de avondspits terugkeren. Dit houdt in dat 's ochtends 10 busjes en 130 auto's het industrieterrein verlaten in de richting van de snelweg en 's avonds terugkeren; voorzover sprake is van flexibele werktijden, worden deze pieken genivelleerd. De verkeersstroom van werknemers die op de bedrijventerreinen Veegtes en Noorderpoort werken, is tegengesteld aan die van de internationale werknemers. Dit zorgt voor een goede verdeling van de hoeveelheid verkeer op de Hakkesstraat. De invloed van de nieuwe verkeersbewegingen zal in omvang beperkt blijven. Tijdens de spits is sprake van een toename van maximaal 140 extra vervoersbewegingen op het kruispunt Nijmeegseweg-

Hakkesstraat, hetgeen in totaal weinig verschil zal maken met de huidige verkeersbewegingen op het kruispunt.

Voor zogenaamde vrijetijdsverplaatsingen, zoals boodschappen doen, sporten en recreëren, zal voornamelijk de zuidelijke ontsluiting via de Laurens Janszoon Costerstraat gebruikt worden. Dit voorkomt extra druk op het kruispunt Nijmeegseweg-Hakkesstraat. Bovendien worden de recreatieve vervoerbewegingen grotendeels gemaakt buiten het spitsuur, waardoor deze vrijetijdsverplaatsingen geen invloed hebben op de capaciteit van het kruispunt Nijmeegseweg-Laurens Janszoon Costerstraat. Werknemers die overdag werken, zullen vooral in de vroege avonden hun 'vrijetijdsverplaatsingen' doen. Voor werknemers die in de nacht hebben gewerkt, zal dit waarschijnlijk in de middag zijn. Een en ander is uiteraard ook afhankelijk van het jaargetijde (valt de avond vroeg in of is het lang licht?) en van de op eigen terrein aangeboden faciliteiten. Het is in zijn algemeenheid een feit dat woon-werkverkeer voornamelijk in de spits plaatsvindt, en vrijetijdsverkeer verspreid over de dag, met een grotere druk in de namiddag/vroege avond. Dit is niet alleen afhankelijk van werktijden, maar ook van openingstijden van bijvoorbeeld sportcentra of cursuslocaties.

De kortste weg tussen de Hendrikenhofstraat en het Trefcentrum en de omliggende winkels is geheel voorzien van een verhoogd trottoir; langs de Laurens Janszoon Costerstraat ligt een fietssuggestiestrook. Bij normaal gebruik van trottoir en fietsvoorziening door de internationale werknemers enerzijds, en het gebruik van de weg door automobilisten en vrachtwagenchauffeurs zou de verkeersveiligheid niet in het geding hoeven zijn. Als elke internationale werknemer dagelijks 1x per 12 uur met de fiets of te voet richting winkelcentrum zou gaan, dan zou dit 2 bewegingen per minuut met zich meebrengen. De ervaring leert dat niet elke internationale werknemer elke dag naast het werk dergelijke verkeersbewegingen maakt, temeer niet nu initiatiefnemer er zorg voor draagt dat ook op eigen terrein (binnen de huisvestingslocatie) voldoende activiteiten ondernomen kunnen worden.

Voor het resomeercentrum geldt dat er alleen maar relevante verkeersbewegingen per auto zijn. Ervan uitgaande dat de reikwijdte van het resomeercentrum in het vroege stadium zeer groot is door de beperkte hoeveelheid aan resomeercentra in Nederland en in Duitsland, is gerekend met het maximaal aantal verkeersbewegingen per plechtigheid van 292 per dag. Het verkeer zal voornamelijk van de A67 komen en via de Nijmeegseweg de Hakkesstraat bereiken. De verkeersbewegingen zullen voornamelijk buiten de spits plaatsvinden hetgeen extra verkeer tijdens de piekmomenten voorkomt.

Ad f:

Bij het ontwerp-bestemmingsplan Hakkesstraat-Hendrikenhofstraat is een bijlage gevoegd (nummer 13) inhoudende de 'Verantwoording groepsrisico bestemmingsplan Albertushof te Venlo'. Deze is specifiek voor onderhavig project uitgevoerd omdat er sprake is van een toenemende personendichtheid binnen het invloedsgebied van risicobronnen.

Op 28 februari 2020 heeft de Veiligheidsregio Limburg-Noord advies hierover uitgebracht en is geconstateerd dat de beschouwde risicobronnen in relatie tot de plannen kunnen leiden tot ongevallen met grote gevolgen voor de omgeving die voor hulpverleningsdiensten lastig beheersbaar zijn, maar dat de geadviseerde maatregelen de zelfredzaamheid in het plangebied bevorderen en de

effecten van ongevallen sterk kunnen reduceren tot een omvang die beter beheers- of bestrijdbaar wordt geacht door de hulpverleningsdiensten.

Het treffen van de maatregelen welke in de verantwoording van het groepsrisico zijn opgenomen en verder door de Veiligheidsregio op enkele punten zijn aangevuld leiden tot de conclusie dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar risico; het uitvoeren van een 'berekening' is niet noodzakelijk om tot deze conclusie te kunnen komen.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanvullen van de toelichting op het bestemmingsplan met de toevoeging in paragraaf 5.2.4 dat aan de oostzijde van de Hendrikkenhofstraat bedrijven tot de milieucategorie 3.2 en op grotere afstand tot 4.2 zijn toegestaan, doch dat de aldaar aanwezige bedrijven in combinatie met de reeds bestaande beperkingen (milieugevoelige functies) die op kortere afstand van betreffende bedrijven aanwezig zijn, door het nieuwe initiatief niet verder in hun uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt.

4: Reclamant 7 en 14:

a	Geen sprake van integrale afwegingen maar postzegelplanologie
b	Teveel belastende functies rondom woonwijk 't Ven
c	Moeizame communicatie in voortraject/omgevings' dialoog' en benaderde (groep van) personen lijkt willekeurig
d	Bij informatiemarkt kon werkgroep 't Ven geen verhaal doen; gemeente faciliteert initiatiefnemer; velen niet uitgenodigd. Met gemeente zijn geen gesprekken gevoerd; andere houding verwacht, gelet op impact.
e	Voorsorteren op Wet versterking participatie en participatieverordening opstellen
f	Gemeenteraad had betrokken moeten worden in besluitvorming
g	Alternatievenonderzoek niet neergelegd in rapport met 'kansen en bedreigingen' Voor huisvesting internationale werknemers: • Hoofdkantoor OCE Urbanusweg • Recreatiepark Arcen (huidige locatie) • Keulse Barrière • Locaties op Greenport Voor resomeercentrum: • Natuurbegraafplaats Venlo-Maasbree • Wylrehofstraat Venlo • Blerickse Bergen • Molendijk Velden
h	Wet op de lijkbezorging maakt resomeren nog niet mogelijk
i	Eerst onderzoek naar huisvestingslocaties en daarna besluitvorming over locatie 'Albertushof'. Eén en dezelfde wethouder zou niet beide trajecten in portefeuille mogen hebben
j	Geen integrale afwegingen gemaakt in vormvrije m.e.r.-beoordeling; slechts autonome afwegingen. Ontwikkelingen in huidige plan zijn niet meegenomen.
k	Gettovorming leidt tot problemen
l	Initiatief is in strijd met authenticiteit en rust van het gebied
m	Rechtsonzekerheid in relatie tot bestemmingsplan Veegtes
n	Wat wordt verstaan onder 'bijzondere woonvormen'? een AZC bijvoorbeeld?
o	Huisvesting is niet permanent noodzakelijk wegens neergaande economie; bestemming Wonen niet stedenbouwkundig onderbouwd. Wonen naast resomeren is ongelukkige keuze.
p	Ecologische schakels behouden; ecologisch onderzoek is onvoldoende (marterachtigen zijn niet onderzocht)
q	Stikstofonderzoek niet correct (belang natuur en bewoners)
r	Verkeersstudie gebaseerd op gegevens uit 2017 (nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen); heeft tevens effect op geluid, stikstof, fijnstof
s	Internationale werknemers doen boodschappen in Duitsland; geen rekening gehouden met verkeer door de kern.
t	Bij resomeercentrum meer diensten per dag, blijkt uit navraag bij crematorium, dus meer verkeer; geen rekening gehouden met illegale parkeerplaatsen van vrachtverkeer; 'sluiproute' via woonwijk 't Ven richting Nijmeegseweg of A67
u	Capaciteit riolering onvoldoende
v	Archeologische waarden moeten behouden blijven

Ad a:

Uit het feit dat voor onderhavige ontwikkeling een specifiek bestemmingsplan is opgesteld, volgt niet dat er sprake is van 'postzegelplanologie' in de zin dat er geen sprake is van integraal denken en handelen.

Zoals bij de beantwoording van zienswijze 1 ook al aan de orde is gekomen, is bij de keuze van grootschalige huisvestingslocaties rekening gehouden met de ervaring uit de praktijk dat omwonenden zich zorgen maken over dergelijke huisvesting, hetgeen ook uit zienswijze 4 duidelijk naar voren komt. De regio Noord-Limburg en dus ook Venlo kent zeer veel kleine en meerdere grote huisvestingslocaties (bijvoorbeeld woningen, vrijgekomen vastgoed voor iets grotere groepen, verblijfsrecreatieve accommodaties) waarvan er ook velen door initiatiefnemer worden geëxploiteerd.

Elke huisvestingslocatie heeft echter ook z'n uitdagingen en beperkingen in de wenselijkheid. Zo heeft de overheid het standpunt dat verblijfsrecreatie en huisvesting van internationale werknemers geen gelukkige combinatie is. Voor de short-stay huisvesting van 768 internationale werknemers waarvoor onderdak gevonden moet worden, is in alle redelijkheid geen locatie te vinden waarbij volstaan kan worden met 'transformatie binnen bestaande bebouwingsmassa's'. Om te voorzien in accommodaties voor deze aantallen, welke ook nog moeten voldoen aan onder andere SNF-normen, duurzaamheidsaspecten en draagvlak, zal omwille van de financiële haalbaarheid nieuw gebouwd moeten worden. Een locatie waarop een in verval geraakt gebouw aanwezig was dat hiertoe inmiddels is gesloopt, en gelegen binnen het bestaand bebouwd gebied met relatief weinig omwonenden in de directe nabijheid, is in dergelijke situatie het best haalbare. Voor grootschalige huisvesting wordt steeds vaker een locatie gevonden binnen de contouren van een bedrijventerrein (denk aan de locaties binnen de Greenport-Klavers).

Er is getoetst of en in hoeverre de logiesfunctie zich verhoudt tot omliggende bedrijvigheid en zoals uit paragraaf 5.2.4 (milieuzonering) van de plantoelichting blijkt, worden geen omliggende bedrijven extra in hun functioneren belemmerd en hoe de ontwikkeling zich verhoudt tot overige milieu-planologische aspecten.

Hoewel reclamanten, die op een afstand van (in vogelvlucht) meer dan 450 meter tot 1,6 km verwijderd wonen van het plangebied, sceptisch staan ten opzichte van de ontwikkeling onderbouwen zij niet dat er sprake is van een situatie die niet past in het gebied, cq elders wenselijker moet worden geacht en er sprake is van gelegenheidsplanologie.

Ad b:

Woonwijk 't Ven wordt aan de gehele westzijde omsloten door bedrijventerrein Veegtes. Onderhavige ontwikkeling, gesitueerd aan de westzijde van voornoemd bedrijventerrein, op een afstand van ruim 650 meter van de woonwijk, maakt dit niet anders. De situering van de nieuwe huisvestingslocatie ten opzichte van de aanwezige voorzieningen maakt het niet aannemelijk dat woonwijk 't Ven een substantiële impact zal ervaren door de aanwezigheid van internationale werknemers. Voor de dagelijkse boodschappen zullen ze gebruik maken van (de omgeving van) het Trefcentrum en voor niet-dagelijkse zaken ligt het centrum van Venlo in de lijn der verwachtingen.

Ad c, d, e en f:

De omgevingsdialoog is in eerste instantie ingezet in 2018. Normaliter wordt een grens getrokken, buiten welke de impact van een project niet meer aannemelijk is. De kring van benaderden is dus afhankelijk van de omvang van het project. De omgevingsdialoog wordt aangegaan door initiatiefnemer van een project; het verslag van de omgevingsdialoog wordt ter kennis gebracht van het bevoegd gezag (college en gemeenteraad).

Op dit moment is het voeren van de omgevingsdialoog vormvrij en ter uitvoering door initiatiefnemer. De gemeente Venlo is hier niet anders in betrokken dan het betrekken van de reacties in de besluitvorming.

Ten tijde van de corona-periode in april 2021 heeft een tweede ronde plaatsgevonden betreffende de omgevingsdialoog. Daarvoor is door initiatiefnemers ook een website in het leven geroepen, waarop inhoudelijke informatie is gepubliceerd. Dit heeft geleid tot diverse schriftelijke reacties en meerdere gesprekken, waarbij op verzoeken vanuit 't Ven bewonersgroepen uit 't Ven betrokken zijn, maar ook de ondernemersvereniging Venlo en de ondernemersvereniging Noorderpoort. Initiatiefnemers hebben betreffende inbreng en de reactie hierop ter kennis gebracht van deelnemers eind augustus 2021

Vanwege de vragen in het bijzonder vanuit 't Ven heeft in februari 2022 door de gemeente nog aanvullend een informatiedag plaatsgevonden, waarbij de initiatiefnemers aanwezig waren en informatie hebben verstrekt

Het initiëren van een informatiemarkt door de gemeente Venlo had hoofdzakelijk een informatief/beeldvormend doel en er is, vanuit het algemeen belang bezien, een redelijke afbakening geweest van genodigden. Ergens moet een grens worden getrokken en hoe groter de groep, hoe minder het mogelijk is om gesprekken te voeren. De gemeente ziet de informatiemarkt los van de omgevingsdialoog. Deze is opgezet naar aanleiding van opmerkingen van bewoners en werkgroep 't Ven dat niet alle inwoners van 't Ven op de hoogte zijn van het initiatief en dat mensen met vragen omtrent een beperkte beeldvorming zitten. Hierbij is uiteindelijk de gehele wijk 't Ven en het bedrijventerrein uitgenodigd om deel te nemen aan de informatiemarkt. Vragen die in verband met tijdgebrek niet gesteld konden worden, konden per mail voorgelegd worden. Van deze mogelijkheid is ook gebruik gemaakt en die vragen zijn beantwoord.

De wetgeving waarnaar reclamanten verwijzen, heeft nog geen rechtskracht; in alle redelijkheid kan ook niet hierop gewacht worden en eerst een participatieverordening worden vastgesteld, waarna deze procedure opnieuw gevoerd zou moeten worden. De Wet Versterking participatie heeft overigens betrekking op al het beleid van de gemeente. De (toekomstige) Omgevingswet en de eisen aan het participatiebeleid raken alleen het beleid over de fysieke leefomgeving; hiermee wordt bedoeld op het formaliseren van de omgevingsdialoog, zoals deze tot nu toe gevoerd is.

De opmerkingen vanuit de omgeving in de omgevingsdialoog als bij de zienswijze-inbreng liggen redelijk in elkaars verlengde. Dat ondersteunt het beeld dat de omgeving hun inbreng in voldoende mate heeft kunnen leveren.

Onderkend wordt dat waar een deel van de omgeving zich uitsprak tegen de komst van de beoogde activiteiten, dit niet geleid heeft tot intrekking of substantiële verkleining van het plan. De

ruimtelijke onderbouwing behorend bij het bestemmingsplan geeft daar -specifiek op de diverse onderdelen- de motieven voor. Daarbij geldt, dat initiatiefnemers hun plannen hebben ontwikkeld in goed overleg met het gemeentebestuur op basis van door de gemeente ontwikkeld beleid.

Overigens is het uiteindelijk vaststellen van het bestemmingsplan de bevoegdheid van de gemeenteraad. Onder andere via raadsinformatiebrieven is de gemeenteraad in dit voortraject continu op de hoogte gehouden van de ontwikkeling.

Ad g:

Reclamant is van mening dat er een alternatievenrapport had moeten worden opgesteld waarbij een aantal locaties als alternatief hadden moeten worden beschouwd.

Echter, een aantal alternatieven is zeker de revue gepasseerd. Er zijn al grootschalige huisvestingslocaties op Greenport gerealiseerd en er zijn er meer in procedure. De huidige locatie (Camping de Maasvallei) dient verlaten te worden, waardoor juist de noodzaak voor een andere locatie moest worden onderzocht. Het hoofdkantoor van OCE ligt tegen de woonwijk aan, waardoor hier veel meer weerstand verwacht wordt dan bij onderhavige locatiekeuze; ook infrastructureel is deze locatie minder ideaal dan de Hendrikkenhofstraat.

In het gebied Keulse Barrière is eveneens al een redelijk grootschalige huisvestingslocatie voor internationale werknemers gesitueerd in het vrijgekomen klooster Bethanië; deze locatie heeft wel als referentie gediend voor de toe te kennen bestemming aan de Hendrikkenhofstraat.

Op dezelfde manier zijn de genoemde alternatieve locaties voor het resomeercentrum beschouwd, maar hebben niet geleid tot de conclusie dat betreffende locaties beter of een grotere haalbaarheid hadden dan de locatie aan de Hakkesstraat.

Ad h:

Het is in Nederland nog niet toegestaan om resomeren toe te passen. Hiervoor is een wijziging in de Wet op de Lijkbezorging nodig. In de nieuwe Uitvaartwet (opvolger van de Wet op de lijkbezorging) die nog bekrachtigd moet worden, is resomeren opgenomen als mogelijkheid voor lichaamsbezorging naast begraven, cremieren en lichaamsdonatie. De verwachting is dat de nieuwe Uitvaartwet medio 2022 wordt bekrachtigd; als die wet wordt aangenomen is resomeren toegestaan.

In Den Haag is, vooruitlopend op de nieuwe wet, al een resomator geplaatst in afscheidshuis Nieuw Eykenduynen, de eerste humane resomatiemachine van Nederland.

Door aan de Hakkesstraat de bestemming al zodanig aan te passen dat een omgevingsvergunning verleenbaar is voor het eerste Noord-Limburgse resomeercentrum, kan na bekrachtiging van de nieuwe Uitvaartwet meteen worden overgegaan tot vergunningverlening (uitgaande van de situatie dat aan alle overige indieningsvereisten voor een omgevingsvergunning wordt voldaan).

Ad i:

De vraag welk bestuursorgaan welk besluit neemt of beleid formuleert, is wettelijk geregeld: de

gemeenteraad stelt bestemmingsplannen vast, burgemeester en wethouders verlenen vergunningen, gemeenteraad stelt beleid op, maar burgemeester en wethouders bereiden alle raadsbesluiten voor, waarna de feitelijke afweging en besluit door de raad wordt genomen.

Het kan niet anders dan dat de wethouder die de portefeuille 'ruimtelijke ordening' heeft, de meeste deskundigheid heeft aangaande de voorstellen die naar de gemeenteraad gaan. Dat deze zelfde wethouder de meeste deskundigheid heeft in de besluitvorming of al dan niet een omgevingsvergunning moet worden verleend of afgeweken zou kunnen worden van het bestemmingsplan (al dan niet ondersteund door een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad) is dan ook niet vreemd. Dit is geen belangenverstrengeling maar uitvoering van bevoegdheden die gestoeld moeten zijn op geldend beleid dan wel op weloverwogen keuzes (zorgvuldigheid en zonder vooringenomenheid). Hiermee moet het algemeen belang worden gediend.

In casu is er geen enkele reden om aan te nemen dat er geen zorgvuldige belangenafweging plaats heeft gevonden of dat onvoldoende verantwoordelijkheid wordt genomen.

Ad j:

Het bestemmingsplan kent enkele afwijkingsmogelijkheden die in de vormvrije m.e.r.-beoordeling niet met zoveel worden nadrukkelijk aan de orde zijn gesteld. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat deze afwijkingsmogelijkheden (door reclamant 'ontwikkelingen' genoemd) enerzijds identiek zijn of in het verlengde liggen van de huidige planologische mogelijkheden, dus het gebruik aangaat dat op dit moment rechtstreeks is toegestaan (vigerende bestemming Maatschappelijk), en anderzijds vergelijkbaar van impact zijn als de huisvesting van internationale werknemers. Het is daarom niet duidelijk welke andere effecten reclamant verwacht welke niet al zijn meegenomen in de vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Ad k:

Zoveel als reclamant van mening is dat er sprake is van getto-vorming, kan ook opgaan voor de visie dat er sprake is van 'compound-vorming'. Een compound wordt gedefinieerd als een omheinde leefgemeenschap, waarbinnen mensen gemeenschappelijk leven of verwante activiteiten bedrijven. De omheining kan bestaan uit een muur, hekwerk, heg of andersoortige structuur en kan ook worden gevormd door de gebouwen zelf wanneer deze rond een open plek zijn gebouwd of een aaneengesloten gebouw vormen.

De huisvestingslocatie voor de internationale werknemers met de kwaliteit die initiatiefnemer voorstaat, heeft veel meer weg van een compound dan van een getto. Het is eigen aan de mens (maar ook aan dieren) om zich aangetrokken te voelen tot mensen waarmee de meeste raakvlakken zijn. Dit is ook geen struikelblok, zolang mensen van verschillende komaf, werk- en denkniveau en interesses in de breedste zin van het woord maar in goede harmonie naast elkaar kunnen leven en respect hebben voor elkaar en elkaars eigendommen.

Ad l:

De authenticiteit en rust in het plangebied zal voor een deel zeker behouden blijven en voor een ander deel levendiger worden. Echter, door de situering als eiland op een groot bedrijventerrein (sterker nog: meerdere bedrijventerreinen die inmiddels aan elkaar zijn geklonken) kan niet volgehouden worden dat binnen dit gebied de rust heerst die in een natuurlijke omgeving verwacht wordt. Bij elke nieuwe ontwikkeling moet gezocht worden naar de beste locatie. Daarbij gaat in algemene zin altijd de voorkeur uit naar het gebruik van een inbreidingslocatie als onderhavige, boven het gebruik van agrarische gronden of natuur grenzend aan de randen van het bebouwd gebied. Zolang het inwonertal blijft toenemen en er meer huisvesting nodig is, zal ook ingeboet moeten worden op 'vrije ruimte'. Goede afwegingen zijn daarom onontkoombaar, waarbij keuzes worden gemaakt tussen inbreiding boven uitbreiding, hoogbouw of laagbouw, functies die in de omgeving passen, althans op de minste weerstand in brede zin zouden kunnen stuiten.

Dat is de reden om voor deze locatie te kiezen; een inbreidingslocatie op een plek waar de impact op andere functies beperkt is en waarbij de huisvestingslocatie over twee bouwlagen wordt verdeeld en waarbij de huidige kloostertuin geheel behouden wordt en als sereen herdenkingspark voor iedereen toegankelijk is.

Ad m:

Het feit dat 10 jaar geleden het bestemmingsplan Veegtes is vastgesteld, betekent niet dat te allen tijde de toen gekozen functietoedeling gehandhaafd dient te blijven. De ontwikkelingen in de gemeente Venlo, de regio en het gehele land nopen continu tot het heroverwegen van die eerdere keuzes. Zeker in een relatief grote stad en midden in het stedelijk (grotendeels industrieel) gebied ligt onderhavige ontwikkeling in de lijn der verwachtingen, zoals ook al onder 'ad l' is aangegeven. De invulling van de ruimte kan nooit een absolute zekerheid zijn en een vastgesteld bestemmingsplan kan geen reden zijn om nieuwe ontwikkelingen geheel te blokkeren. Het betekent dat bij elke nieuwe planologische keuze, de procedure om tot heroverweging van het planologisch regime over te gaan, goed moet worden gemotiveerd en geformuleerd zodat de burger weet waar hij aan toe is of wat de overheid van hem verlangt. Bovendien moet de overheid de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen. Het bestemmingsplan voor de voorgenomen initiatieven geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de burger onvoldoende weet waar hij aan toe is, of dat regels onjuist of niet consequent worden toegepast.

Ad n:

Onder 'bijzondere woonvormen' verstaat het bestemmingsplan 'Woonvormen, met uitzondering van reguliere huisvesting'.

Reguliere huisvesting wordt niet toegestaan omdat hierdoor de kans bestaat dat omliggende bedrijven in hun functioneren zouden kunnen worden beperkt en reguliere huisvesting ook passend moet zijn binnen de Woonvisies en structuurvisies. Op dit moment voldoet 'regulier wonen' hier niet aan, en is daarom uitgesloten.

Mocht er na verloop van 10 jaar sprake zijn van een specifieke behoefte voor opvanglocaties voor bijzondere groepen, dan is het zeker niet ondenkbaar dat deze locatie geschikt is om in die behoefte te voorzien. Het zou dan bijvoorbeeld kunnen gaan om noodopvang, waarvoor op rijksniveau om

opvanglocaties wordt gezocht of zorgwoningen. Op dit moment is dat echter absoluut nog niet duidelijk dus kan hierover ook niet worden gespeculeerd. Er kunnen kaders worden gegeven, maar niet meer dan dat.

Ad o:

Er is de afgelopen jaren gebleken dat er allerminst reden is om aan te nemen dat het aantal internationale werknemers zal gaan afnemen. Integendeel; de roep om extra handen in de bouw, in de agrarische sector, in de logistiek, aan het bed etc. wordt alleen maar groter. Deze mensen zullen op een menswaardige manier gehuisvest moeten worden waarbij permanente bebouwing voor de short-stay internationale werknemers een hoger kwaliteitsniveau kan bereiken dan woonunits. Hoogwaardige kwaliteit van onderkomens betekent hoge kosten voor de initiatiefnemer, die de keuze maakt om hiervoor duurzaam te investeren en de internationale werknemers een goede accommodatie te bieden. Deze kwaliteit heeft natuurlijk ook zijn weerslag op de beleving voor omwonenden en omliggende bedrijven.

De gekozen bestemming 'Wonen' (nadrukkelijk niet bedoeld voor reguliere, permanente bewoning) ligt in het verlengde van de huisvestingslocatie 'Bethanië'.

In de paragraaf die handelt over milieuzonering blijkt dat de beide in het plangebied gelande functies elkaar niet belemmeren.

Ad p:

Zoals op onderstaande uitsnede van de kaart van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen beter bekend als: ecologische hoofdstructuur) is te zien, valt het plangebied ruimschoots buiten deze structuur:

Onderhavige nieuwe ontwikkeling leidt per saldo dus niet tot een beperking van de feitelijke groenstructuur. Nadrukkelijk is door het bevoegd gezag bepaald dat de bomenrij aan de zuidzijde behouden zal moeten blijven.

Verder dient vermeld te worden dat het ecologisch onderzoek-daterend van augustus 2021-zich ook heeft gericht tot de marterachtigen en vleermuizen. Verwezen wordt naar de Quicksan Wet Natuurbescherming Hakkesstraat (Ong.) Te Venlo van 26 augustus 2021, rapportnummer 12645.002, en integraal bijgevoegd als bijlage 15 bij de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan Hakkesstraat-Hendrikenhofstraat. Dit onderzoek (inclusief het aanvullend onderzoek naar de teunisbloempijlstaart en een nesteninspectie om aan- of afwezigheid van de teunisbloempijlstaart en ransuil- en/of torenvalknesten aan te tonen) is voldoende om de (mogelijke) impact op ecologie aan te tonen.

Ad q:

Ook het onderzoek naar stikstofdepositie, als bijlage 3 aan de plantoelichting toegevoegd (Rapportnummer 20220127-BSM007-RAP-STD-5.0), is uitgevoerd conform de laatste stand van de wetgeving. Hiertoe is gebruik gemaakt van de Aeriusscalculator en hierbij is de input gebruikt die de wetgever hiervoor noodzakelijk acht.

Door reclamant wordt niet onderbouwd waarom de berekening niet zou voldoen aan de regelgeving.

Ad r:

Het gebruik van het Verkeersmodel Transportal 2017 betekent niet dat de peildatum voor de verkeersintensiteiten gelegen is in 2017. Integendeel. Met de 'bestaande situatie' is gekeken naar 2019 (het duurt immers enige tijd voordat alle onderzoeken gereed en geactualiseerd zijn indien de wetgeving na afronding van het onderzoek weer wijzigt). In 2021 heeft een actualisatie plaatsgevonden en is een doorkijk naar 2030 gemaakt. Daarna is gekeken wat er gebeurt met de verkeersintensiteit na realisatie van de nieuwe initiatieven.

Met 100% zekerheid kan gezegd worden dat welk onderzoek ook uitgevoerd wordt voor het vaststellen van welke structuurvisie dan ook, op het moment van vaststelling van een visie de feitelijke situatie weer gewijzigd is. Dit kan ook niet anders, omdat ontwikkelingen almaar door gaan. Wat van belang is, is dat de grote ontwikkelingen specifieke aandacht krijgen. Toenemende drukte of een ander bedrijf op een locatie waar al een bedrijfsbestemming aanwezig was, behoren niet tot de grote ontwikkelingen die substantiële impact hebben op de verkeersafwikkeling. Een autonome verkeerstoename maakt wel onderdeel uit van de verkeersmodellen en zijn derhalve meegenomen.

Om de zorgen vanuit de omgeving weg te nemen, wordt toegezegd dat er een nulmeting zal worden uitgevoerd en na realisatie van het initiatief opnieuw een meting zal worden gedaan waarmee inzichtelijk wordt hoeveel extra verkeer er over welke wegen rijdt. Op basis daarvan kan worden onderzocht of en welke extra verkeersmaatregelen nodig zijn. Indien onverhoopt zou blijken dat aanvullende maatregelen wenselijk zijn, dan zullen die alsnog worden geïnitieerd.

Op dit moment is er echter geen reden tot het treffen van aanvullende verkeersmaatregelen.

Ad s:

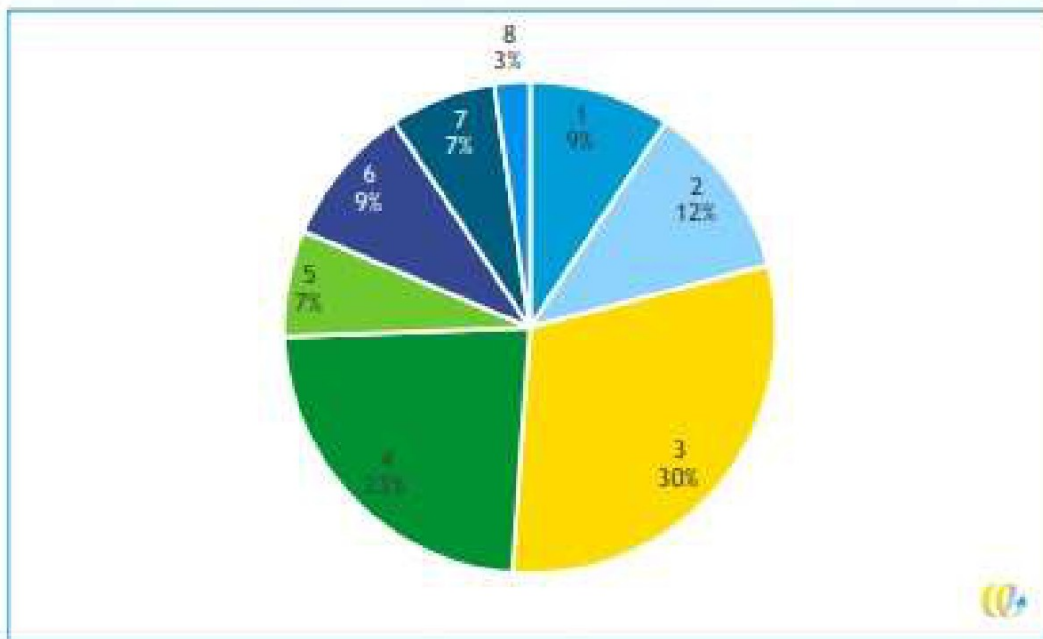
De opmerking dat de internationale werknemers hun dagelijkse boodschappen in Duitsland gaan halen, is een aanname, waarbij het voor de beoordeling van de impact op de verkeersstromen uitmaakt of ze die boodschappen in Straelen, Herongen of Kaldenkirchen gaan doen. Feit is dat de ontsluiting van de gekozen huisvestingslocatie zeer optimaal is en er weinig locaties zijn waar een betere verbinding is te vinden.

Ad t:

Reclamant stelt dat uit navraag blijkt dat in een crematorium 5 à 6 diensten per dag plaatsvinden en voor het resomeercentrum wordt uitgegaan van 3x2 diensten per dag. Per saldo komt dit aantal dus in beide gevallen op 6 diensten uit. Uit de zienswijze kan niet opgemerkt worden of reclamant bedoelt dat een crematorium per aula 6 diensten per dag afwerkt.

Uit het onderzoek 'Maatregelen gasreductie crematieovens, Inzichten voor crematoria' uit mei 2021 uitgevoerd in opdracht van de Landelijke Vereniging van Crematoria blijkt dat het gemiddeld aantal crematies per dag per aula zich als volgt laat uittekenen:

Figuur 4 - Gemiddeld aantal crematies per dag volgens LVC-enquête (LVC, 2020a)



Noot: 64% van de respondenten (43 crematoria) hebben een aantal opgegeven.

Per aula vinden in meer dan de helft van de gevallen dus maximaal 3 crematies plaats.

Er is echter een wezenlijk verschil voor resomatoren, omdat het langere tijd duurt eer de resomator vrij is voor het volgende lichaam. De duur van de crematie hangt af van het soort oven, het gewicht van de overledene en de kist. Gemiddeld duurt het verbrandingsproces 55 minuten tot anderhalf uur. Bij resomeren wordt het lichaam opgelost in een groot stalen drukvat dat gevuld is met heet water en kaliumhydroxide. Het hele proces van resomeren duurt ongeveer drie tot vier uur.

Kortom: hoe langer het proces duurt, hoe minder processen er per dag doorlopen kunnen worden.

Voor wat betreft de opmerkingen over illegale parkeerplaatsen en sluipverkeer kan gesteld worden dat illegale situaties zich buiten de reikwijdte van dit project afspelen en het initiatiefnemer bevreemdt dat sluipverkeer een omweg gaat nemen, terwijl de aansluiting op de autosnelweg binnen handbereik ligt.

Ad u:

Ten aanzien van de capaciteiten van riolering en rioolzuiveringsinstallatie kan gesteld worden dat hiervoor speciale aandacht is geweest en initiatiefnemers samen met de gemeente Venlo hebben gekeken of de capaciteit volstaat en of er op kosten van initiatiefnemer een capaciteitsuitbreiding moet plaatsvinden. De gemeente heeft de toename van afvalwater in het gemeentelijk stelsel doorgerekend. Daaruit is gebleken, dat geen capaciteitsprobleem optreedt in het gemeentelijk rioolstelsel. Wat betreft het WBL is er ook geen issue qua hoeveelheid (hoewel het WBL bij extreme regenbuien meer afvalwater te verwerken krijgt dan de DWA van de wooneenheden die erbij komen).

Ad v:

Volgens reclamant is het archeologisch onderzoek ontoereikend geweest.

Echter, er heeft een inventariserend veldonderzoek plaatsgevonden, een aanvullend archeologisch onderzoek en een Inventariserend veldonderzoek proefsleuven. Deze onderzoeken zijn aan de plantoelichting toegevoegd als bijlagen 17, 18 en 22. Deze uitgevoerde onderzoeken hebben uiteindelijk geleid tot vrijgave van het gehele plangebied. In het plangebied is geen vindplaats aanwezig. De sporen lijken op basis van het aangetroffen vondstmateriaal voor het merendeel in de Late Middeleeuwen en de eerste helft van de Nieuwe tijd te dateren en zijn misschien te relateren aan het in cultuur brengen van het gebied. Mogelijk betekent dit dat er in de nabijheid van het onderzoeksgebied een laatmiddeleeuwse of vroeg nieuwetijdse boerderij aanwezig is geweest, maar dit is niet te achterhalen. Een groot deel van de geregistreerde greppels worden aan een voormalig systeem van landindeling toegewezen. Nergens zijn aanwijzingen voor erfgreppels of de aanwezigheid van een nederzetting aangetroffen.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5: Reclamant 10:

a	Grootschalige logiesvoorziening mag niet ten koste gaan van nieuwbouwopgave woningen Venlo
b	Communicatie/omgevingsdialoog met de omgeving had beter gekund en gemoeten; beginselen van behoorlijk bestuur; belangen omwonenden onvoldoende meegewogen
c	Geen onderzoek naar alternatieve locaties
d	Grootschaligheid alleen in belang van initiatiefnemer
e	Waarde van het plangebied zoals verwoord in het landschapsintegratieplan wordt teniet gedaan door nieuwe project en door overdracht van eigendom
f	Verkeersstudie gebaseerd op oude cijfers; verkeersveiligheid van alle weggebruikers is in het geding; spreiding zorgt voor minder overlast
g	Kwaliteit huisvesting in relatie tot kosten voor internationale werknemer (Wet aanpak schijnconstructies)
h	Financiële haalbaarheid: bewijs? Voor resomeercentrum is nog geen exploitant bekend.

Ad a:

Doordat de huisvestingslocatie voor internationale werknemers niet bedoeld is voor reguliere, permanente bewoning, drukken deze aantallen ook niet op de woningvoorraad van Venlo. De voorziening gaat derhalve niet ten koste van het aantal nieuw te realiseren woningen op de reguliere woningmarkt.

Ad b:

De omgevingsdialoog is in eerste instantie ingezet in 2018. Normaliter wordt een grens getrokken, buiten welke de impact van een project niet meer aannemelijk is. De kring van benaderden is dus afhankelijk van de omvang van het project. De omgevingsdialoog wordt aangegaan door initiatiefnemer van een project; het verslag van de omgevingsdialoog wordt ter kennis gebracht van het bevoegd gezag (college en gemeenteraad).

Op dit moment is het voeren van de omgevingsdialoog vormvrij en ter uitvoering door initiatiefnemer. De gemeente Venlo is hier niet anders in betrokken dan het betrekken van de reacties in de besluitvorming.

Ten tijde van de corona-periode in april 2021 heeft een tweede ronde plaatsgevonden betreffende de omgevingsdialoog. Daarvoor is door initiatiefnemers ook een website in het leven geroepen, waarop inhoudelijke informatie is gepubliceerd. Dit heeft geleid tot diverse schriftelijke reacties en meerdere gesprekken, waarbij op verzoeken vanuit 't Ven bewonersgroepen uit 't Ven betrokken zijn, maar ook de ondernemersvereniging Venlo en de ondernemersvereniging Noorderpoort. Initiatiefnemers hebben betreffende inbreng en de reactie hierop ter kennis gebracht van deelnemers eind augustus 2021

Vanwege de vragen in het bijzonder vanuit 't Ven heeft in februari 2022 door de gemeente nog aanvullend een informatiedag plaatsgevonden, waarbij de initiatiefnemers aanwezig waren en informatie hebben verstrekt

Het initiëren van een informatiemarkt door de gemeente Venlo had hoofdzakelijk een informatief/beeldvormend doel en er is, vanuit het algemeen belang bezien, een redelijke afbakening geweest van genodigden. Ergens moet een grens worden getrokken en hoe groter de groep, hoe minder het mogelijk is om gesprekken te voeren. De gemeente ziet de informatiemarkt los van de omgevingsdialoog. Deze is opgezet naar aanleiding van opmerkingen van bewoners en werkgroep 't Ven dat niet alle inwoners van 't Ven op de hoogte zijn van het initiatief en dat mensen met vragen omtrent een beperkte beeldvorming zitten. Hierbij is uiteindelijk de gehele wijk 't Ven en het bedrijventerrein uitgenodigd om deel te nemen aan de informatiemarkt. Vragen die in verband met tijdgebrek niet gesteld konden worden, konden per mail voorgelegd worden. Van deze mogelijkheid is ook gebruik gemaakt en die vragen zijn beantwoord.

De wetgeving waarnaar reclamanten verwijzen, heeft nog geen rechtskracht; in alle redelijkheid kan ook niet hierop gewacht worden en eerst een participatieverordening worden vastgesteld, waarna deze procedure opnieuw gevoerd zou moeten worden. De Wet Versterking participatie heeft overigens betrekking op al het beleid van de gemeente. De (toekomstige) Omgevingswet en de eisen aan het participatiebeleid raken alleen het beleid over de fysieke leefomgeving; hiermee wordt bedoeld op het formaliseren van de omgevingsdialoog, zoals deze tot nu toe gevoerd is.

De opmerkingen vanuit de omgeving in de omgevingsdialoog als bij de zienswijze-inbreng liggen redelijk in elkaars verlengde. Dat ondersteunt het beeld dat de omgeving hun inbreng in voldoende mate heeft kunnen leveren.

Onderkend wordt dat waar een deel van de omgeving zich uitsprak tegen de komst van de beoogde activiteiten, dit niet geleid heeft tot intrekking of substantiële verkleining van het plan. De ruimtelijke onderbouwing behorend bij het bestemmingsplan geeft daar -specifiek op de diverse onderdelen- de motieven voor. Daarbij geldt, dat initiatiefnemers hun plannen hebben ontwikkeld in goed overleg met het gemeentebestuur op basis van door de gemeente ontwikkeld beleid.

Overigens is het uiteindelijk vaststellen van het bestemmingsplan de bevoegdheid van de gemeenteraad. Onder andere via raadsinformatiebrieven is de gemeenteraad in dit voortraject continu op de hoogte gehouden van de ontwikkeling.

Ad c:

Reclamant is van mening dat er een alternatievenonderzoek had moeten worden uitgevoerd en onderdeel had moeten uitmaken van de planstukken, waarbij een aantal locaties als alternatief hadden dienen te worden beschouwd.

Echter, ondanks het feit dat er geen rapportage van is opgesteld, is een aantal alternatieven zeker de revue gepasseerd. Er zijn al grootschalige huisvestingslocaties op Greenport gerealiseerd en er zijn er meer in procedure. De huidige locatie in Arcen dient verlaten te worden, waardoor juist de noodzaak voor een andere locatie moest worden onderzocht. Het hoofdkantoor van OCE ligt tegen de woonwijk aan, waardoor hier veel meer weerstand verwacht wordt dan bij onderhavige locatiekeuze; ook infrastructureel is deze locatie minder ideaal dan de Hendrikenhofstraat.

In het gebied Keulse Barrière is eveneens al een redelijk grootschalige huisvestingslocatie voor internationale werknemers gesitueerd in het vrijgekomen klooster Bethanië; deze locatie heeft wel als referentie gediend voor de toe te kennen bestemming aan de Hendrikenhofstraat.

Op dezelfde manier zijn de genoemde alternatieve locaties voor het resomeercentrum beschouwd, maar hebben niet geleid tot de conclusie dat betreffende locaties beter of een grotere haalbaarheid hadden dan de locatie aan de Hakkesstraat.

Alternatieve locaties dienen verwerfbaar te zijn, op een geschikte locatie zijn gelegen, voorzien van goede infrastructuur/uitvalsbasis, met voldoende primaire voorzieningen binnen relatief korte afstand en in een omgeving liggen waar de bewoningsdichtheid beperkt is zodat het aantal omwonenden die een gevoel van potentiële overlast zouden kunnen ervaren zo klein mogelijk is. Planologisch gezien is het noodzakelijk dat dergelijke ontwikkeling binnen het stedelijk gebied/ bebouw gebied wordt geprojecteerd. Er zijn weinig geschikte locaties en op het moment dat onderhavige locatie in de verkoop kwam, werd deze gezien als een geschikte locatie.

Ad d:

De stap om de huisvestingslocatie grootschalig te maken, is vooraf gegaan aan meerdere kleinschalige locaties en locaties van gemiddelde omvang, welke afgezien van de locatie aan de Grensweg in Arcen ook gehandhaafd blijven. De omvang van 768 personen is gelegen in het feit dat er op deze manier ineens een grote slag kan worden gemaakt vanwege een hausse aan te huisvesten internationale werknemers, die voorlopig zeker nog niet zal afnemen. Initiatiefnemer heeft op de andere locaties bewezen om voor kwaliteit van de huisvesting en een goed beheer en communicatie met de buurt te staan. Derhalve is er vertrouwen dat ook onderhavige huisvestingslocatie aan de Hendrikenhofstraat tot een succes zal leiden voor de internationale werknemers, omliggende bedrijven en omwonenden en initiatiefnemer tezamen.

Door deze grootschalige locatie wordt voorkomen dat er een grote versnippering van locaties is, hetgeen de beheer(s)baarheid niet ten goede komt. Voor een grootschalige locatie loont het zich om een fulltime beheerder aan te stellen die 24/7 op de locatie aanwezig is en direct internationale werknemers en omwonenden met raad en daad kan bijstaan en kan ingrijpen op momenten dat dit onverhoopt nodig blijkt. Deze beheerder is ook het oog en oor voor initiatiefnemer die verantwoordelijkheid zal nemen met betrekking tot de gang van zaken op en om het park voorzover het de te huisvesten internationale werknemers betreft.

Het belang van grootschaligheid is enerzijds ingegeven door de fysieke noodzaak in aantallen bedden voor internationale werknemers in de regio, maar anderzijds ook om het goede beheer beter realiseerbaar en financieel haalbaar te maken en versnippering te voorkomen.

Ad e:

Het Landschapsintegratieplan is opgesteld met in acht name van de bestaande en te behouden landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied. In eerste instantie zouden er delen van de stuifduinen betrokken worden bij de huisvestingslocatie en zou een bomenrij aan de zuidzijde

komen te vervallen. Bij het opstellen van het Landschapsintegratieplan zijn alle glooiingen in het gebied (stuifduinen) en alle bomen in beeld gebracht, evenals de paden en cultuurhistorische aspecten en objecten in het bosgebied. Deze zijn opgenomen in het Landschapsintegratieplan en hebben ervoor gezorgd dat de begrenzingen van de huisvestingslocatie en het resomeercentrum zijn aangepast aan deze waarden. Op de verbeelding zijn deze grenzen overgenomen, heeft de zuidelijke bomenrij de bestemming 'Bos' behouden en hebben waardevolle elementen de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' meegekregen. Middels een kwalitatieve verplichting in de planregels én een voorwaarde in de tussen initiatiefnemers en bevoegd gezag gesloten anterieure overeenkomst is geborgd dat het Landschapsintegratieplan tot uitvoering wordt gebracht en kwalitatief ook onderhouden en behouden zal blijven. Deze garantie is met onderhavig bestemmingsplan juridisch groter dan momenteel het geval is.

Het herdenkingspark zal, net als nu het geval is, voor iedereen toegankelijk zijn. De verkoop van de gronden door de zusters Dominicanessen aan initiatiefnemer doet hieraan niets af.

Ad f:

Het gebruik van het Verkeersmodel Transportal 2017 betekent niet dat de peildatum voor de verkeersintensiteiten gelegen is in 2017. Integendeel. Met de 'bestaande situatie' is gekeken naar 2019 (het duurt immers enige tijd eer alle onderzoeken gereed en geactualiseerd zijn indien de wetgeving na afronding van het onderzoek weer wijzigt). In 2021 heeft een actualisatie plaatsgevonden en is een doorkijk naar 2030 gemaakt. Daarna is gekeken wat er gebeurt met de verkeersintensiteit na realisatie van de nieuwe initiatieven.

Wat van belang is, is dat de grote ontwikkelingen specifieke aandacht krijgen. Toenemende drukte of een ander bedrijf op een locatie waar al een bedrijfsbestemming aanwezig was, behoren niet tot de grote ontwikkelingen die substantiële impact hebben op de verkeersafwikkeling. Een autonome verkeerstoename maakt wel onderdeel uit van de verkeersmodellen en zijn derhalve meegenomen.

Spreiding van de huisvestingslocatie in meerdere locaties heeft weliswaar voor onderhavige locatie een positief effect op de verkeersintensiteiten, maar zal bij een optelling van de verspreide verkeerseffecten zeker een grotere totale impact laten zien, doordat er in Venlo weinig beschikbare locaties gevonden kunnen worden die een dermate goede ontsluiting hebben als onderhavige.

Het toenemende afslaan van de Laurens Janszoon Costerstraat en de Hakkestraat naar de Hendrikenhofstraat zorgt voor een snelheidsreductie voor het doorgaande verkeer en maakt de verkeerssituatie juist veiliger. De voorrangregeling zal onveranderd blijven, waardoor zowel voetgangers als fietsers hier geen extra last van zullen ondervinden.

Ad g:

De Wet Aanpak Schijnconstructies is geen ruimtelijk relevante wetgeving welke een plaats dient te hebben in een bestemmingsplan. Het toezicht op deze wet vindt plaats door de Arbeidsinspectie.

Ad h:

Voor wat betreft de huisvestingslocatie voor internationale werknemers zal de bekostiging geheel

plaatsvinden door de initiatiefnemer van dat projectdeel. Als en voorzover de bekostiging van het project niet met eigen middelen kan plaatsvinden, is het aan een private financier (al dan niet een bankinstantie) om de kredietwaardigheid en dus de haalbaarheid te toetsen. Deze afweging is door initiatiefnemer gemaakt en leidt tot de conclusie dat dit projectdeel haalbaar en uitvoerbaar is.

Voor wat betreft het resomeercentrum ligt dit genuanceerder omdat op dit moment het resumeren in Nederland nog niet wettelijk verankerd is. De kans dat resumeren wettelijk wordt toegestaan voordat onderhavig bestemmingsplan onherroepelijk wordt, is zeer aannemelijk, omdat het wetgevingsproces al vergevorderd is. Initiatiefnemer van dit deel van het project heeft contacten met enkele bedrijven uit de uitvaartbranche die grote interesse tonen in deze locatie. De nieuwe Uitvaartwet heeft vertraging opgelopen door de coronacrisis en de lange formatie. De verwachting dat de Uitvaartwet aan het einde van 2021 zou worden bekrachtigd is daarom bijgesteld en de verwachting is nu dat de nieuwe Uitvaartwet in 2022 bekrachtigd zal worden.

Gelet op het toenemend aantal mensen en de vergrijzing in Nederland, heeft dit een eenzelfde effect op het aantal sterfgevallen en daarmee het aantal uitvaarten. Het aantal teraardebestellingen neemt nog steeds af ten opzichte van het enige alternatief (crematie) op dit moment in Nederland, hetgeen met cijfers van de Landelijke Vereniging van Crematoria gestaafd kan worden:

De LVC houdt het aantal crematies en het crematiepercentage nauwkeurig bij.
Elk kwartaal actualiseert de LVC dit overzicht.

* Voorlopige cijfers CBS

Voor een overzicht van het aantal overledenen, per geslacht en leeftijd verwijzen wij u naar het CBS.

Jaar	Aantal Overledenen	Crematies	Crematie %
1914	78.000	1	0
1920	82.000	177	0,22
1930	72.000	505	0,70
1940	88.000	1.061	1,21
1950	75.580	1.520	2,01
1960	87.825	3.501	3,99
1970	109.619	14.949	13,64
1980	114.279	39.947	34,96
1985	122.704	49.258	40,14
1990	128.790	57.130	44,36
1991	129.826	58.786	45,28
1992	129.874	60.118	46,29
1993	137.763	64.520	46,83
1994	133.471	62.505	46,83
1995	135.675	63.237	46,61
1996	137.561	65.014	47,26
1997	135.783	64.997	47,87
1998	137.482	66.322	48,24
1999	140.487	67.569	48,10
2000	140.527	68.700	48,89
2001	140.377	69.039	49,18
2002	142.355	70.951	49,84
2003	141.936	71.815	50,60
2004	138.553	70.498	51,63
2005	136.402	70.766	51,88
2006	135.372	72.666	53,68
2007	133.022	72.418	54,44
2008	135.136	75.302	55,72
2009	134.235	76.191	56,76
2010	136.058	77.465	56,94
2011	135.741	79.594	58,64
2012	140.813	83.379	59,21
2013	141.245	86.018	60,90
2014	139.223	85.493	61,41
2015	147.134	93.177	63,33
2016	148.898	93.907	63,07
2017	150.027	96.688	63,80
2018	153.249	100.089	65,31
2019	151.815	101.648	66,96
2020	168.537	111.881	66,38
2021	170.802	115.135	67,41

Uit een poll van Radar uit december 2020 (meer enquêtes zijn er nog niet) blijkt dat 62% van de respondenten de nieuwe manier van lijkbezorging zou overwegen. Een aantal jaar eerder peilde uitvaartorganisatie Yarden ook al of mensen resomeren overwogen, maar toen gaf nog maar 20% aan voor de optie te kiezen.

Hieruit kan worden afgeleid dat er een aantoonbare vraag naar resomeren zal bestaan op het moment dat dit wettelijk is toegestaan, na in werking treding van de Uitvaartwet. Dit is ook de reden waarom in De Haag al een resomator is gerealiseerd, welke pas in gebruik mag worden genomen na voornoemde wetwijziging.

Met een aantoonbare marktvraag en aantoonbare interesse voor deze locatie vanuit de uitvaartbranche, leidt dit tot de conclusie dat aan de realisatie van een resomeercentrum geen andere economische uitvoerbaarheidsoverweging ten grondslag ligt dan aan een willekeurig ander bedrijf. Voorzover de bekostiging van het project dient plaats te vinden met middelen van derden, dan is het aan de private financier (al dan niet een bankinstantie) om de kredietwaardigheid en dus

de economische haalbaarheid te toetsen. Deze afweging is door initiatiefnemer gemaakt en leidt vooralsnog tot de conclusie dat ook dit projectdeel haalbaar en uitvoerbaar is.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6: Reclamant 11:

a	Belemmering bedrijfsvoering en aantasting woon- en leefklimaat door komst logiesgebouwen en resomeercentrum
b	Strijd met Structuurvisie Venlo 2014: groene contour mag niet worden volgebouwd.
c	Resomeren wettelijk nog niet toegestaan
d	Geen behoefte aan resomeercentrum en huisvestingslocatie voor internationale werknemers (documenten waaruit dit blijkt, zijn niet bij de planstukken gevoegd)
e	Wijzigingsmogelijkheden van artikel 5.6 van de planregels zijn te ruim en conflicteren met aanwezige bedrijvigheid
f	Lange termijn visie is te onbepaald: niet duidelijk wat er na 10 jaar is toegestaan (andere woonvormen)

Ad a:

Zoals in de paragraaf 'Bedrijven en milieuzonering' van de plantoelichting bij het bestemmingsplan is vermeld, worden omliggende bedrijven als gevolg van het project niet in hun bedrijfsuitoefening belemmerd:

"De huisvestingslocatie voor internationale werknemers is verder niet gelegen binnen de richtafstand van 50 m voor bestaande bedrijven tot milieucategorie 3.2 in een gemengd gebied, voorzover het de zijde betreft welke is gericht op de Hendrikkenhofstraat.

Aan de noordzijde van de Hakkestraat, binnen het plangebied van bedrijventerrein Veegtes, zijn bedrijven toegestaan tot categorie 4.2. Ingeval van een gemengd gebied dient van een richtafstand van 200 m te worden uitgegaan. Binnen die richtafstand tot aan de huisvesting voor internationale werknemers bevinden zich drie bedrijven, te weten Akarton (ingeval van een productiecapaciteit van meer dan 15 ton/uur valt dit bedrijf onder milieucategorie 4.2), Caspar de Haan schildersbedrijf, energetisch renoveren en planmatig onderhoud van gebouwen (vergelijkbaar met een bedrijf gerelateerd aan de bouwnijverheid waarbij een maximale milieucategorie van 3.2 van toepassing is) en Steigerhout RHB, een winkel in met name houten meubels(betreft bedrijf in de categorie 1). De huisvestingslocatie voor internationale werknemers is binnen de richtafstand van Akarton gelegen.

Er moet echter geconstateerd worden dat aan weerszijden van Akarton burgerwoningen zijn gesitueerd en aan de overzijde een gevoelige functie in de vorm van een onderwijsinstelling voor kinderen is gelegen. Deze gevoelige functies bevinden zich op kortere afstand van Akarton dan de huisvestingslocatie is gepland. Hierdoor kan zonder meer gesteld worden dat Akarton niet extra in de bedrijfsvoering zal worden belemmerd. De richtafstand van Akarton is gerelateerd aan het aspect geluidhinder. Bij de vergunningverlening voor dit bedrijf dient echter rekening te worden gehouden met het behoud van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van woningen van derden. Logischerwijs kan derhalve worden geconcludeerd dat, nu de geluidsbelasting op de woningen ten oosten en westen van Akarton voldoet aan de milieuregelgeving, dit eveneens het geval moet zijn ter plaatse van de dichtstbij te projecteren logiesgebouwen voor internationale werknemers, welke op meer dan 100 m uit het bouwvlak van Akarton komt te staan, in vergelijking met de woning ten westen, welke op nog geen 50 m van Akarton staat. De milieuzonering rond Akarton staat het project derhalve niet in de weg.

Aan de noordzijde van de Hakkestraat ter plaatse van het bedrijventerrein Noorderpoort zijn bedrijven, kantoren en horeca toegestaan in de bedrijfscategorie 1 en 2. De richtafstand binnen een gemengd gebied bedraagt dan 10 m, hetgeen overduidelijk aan alle zijden wordt gehaald.

Ten westen van de Nijmeegseweg (N271) ligt het bedrijf Océ en is een milieucategorie van maximaal 3 toegestaan, met een richtafstand van 50 m ingeval van een gemengd gebied waarvan hier sprake is. De afstand tussen Océ en de huisvestingslocatie bedraagt vele malen meer dan 50 m, zodat ook hier milieuzonering geen belemmering vormt.

De horecagelegenheid Galerie de Hoeve vormt op een afstand van circa 90 m evenmin een belemmering.

De huisvestingslocatie voor internationale werknemers is derhalve geen extra belemmering voor omliggende bedrijven en vanuit omliggende bedrijven behoeft ook niet gevreesd te worden voor een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de huisvestingslocatie.

Binnen het plangebied wordt verder het resomeercentrum mogelijk gemaakt. Een resomeercentrum betreft een bijzondere vorm van een uitvaartcentrum (in zijn algemeenheid getypeerd met een milieucategorie 1) welke milieuvriendelijker is dan een crematorium dat valt onder milieucategorie 3.2 (in verband met geurhinder). Een crematorium is qua geur echter niet te vergelijken met een resomeercentrum. Uit het TNO-onderzoek blijkt ten aanzien van het aspect geur en veiligheid het volgende:

Ten aanzien van de arbeidsomstandigheden wordt opgemerkt dat de onprettige geur in de werkruimtes niet wenselijk is. In hoeverre deze geur tot overlast in de omgeving kan leiden (indien hij bijvoorbeeld wordt afgezogen) is niet duidelijk. Maar mocht dit zo zijn, dan kan een geurfilter een oplossing bieden. Volgens de operator was deze geur een gevolg van een lekke afdichting, waarvoor reeds vervanging gepland was.

Gevaren voor de omgeving (omwonenden) als gevolg van onbedoeld vrijkomen van gevaarlijke stoffen zijn zeer onwaarschijnlijk. De inhoud van de resomator is dermate gering dat deze alleen een risico kan vormen voor (personen in) de ruimtes waar het proces wordt uitgevoerd.

De beperkte hoeveelheid gevaarlijke stoffen (zuren en logen) in de installatie kan hooguit een risico vormen voor de personen in de directe nabijheid van de resomator of de opslagtanks.

Door een afstand van ten minste 30 m tussen het resomeercentrum en omliggende woningen in acht te nemen, kan voldaan worden aan de eis van een voldoende ruime milieuzonering. Via milieuregelgeving kunnen alle gevaren of geuremissies tot een minimum worden beperkt.

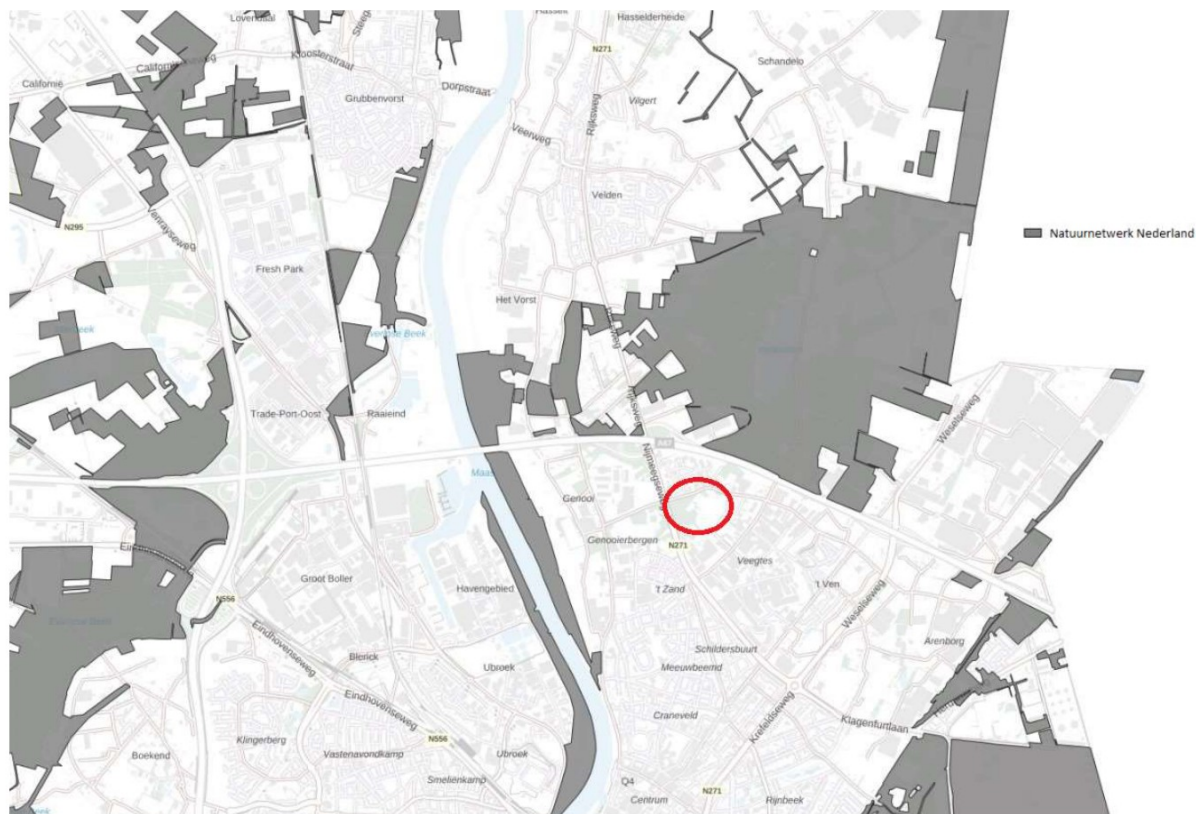
Om te onderzoeken wat de akoestische effecten op het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woningen zal zijn, is door K-Plus een akoestisch onderzoek (Nm200288aaA0.quro, d.d. 28 april 2020) uitgevoerd naar de verkeeraantrekkende werking vanwege het duurzaam huisvesten van internationale werknemers voor bepaalde tijd en vanwege de realisatie van een resomeercentrum. De resultaten zijn getoetst aan de circulaire "Beoordeling geluidshinder wegverkeer in verband met de vergunningverlening Wet Milieubeheer". Hierin is een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en een maximale grenswaarde van 65 dB(A)

opgenomen. Aan de hand van de resultaten blijkt dat de optredende gevelbelasting, ook als de totale verkeersaantrekkende werking wordt beschouwd, bij de representatieve beoordelingspunten voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit de voornoemde circulaire. Daarmee is aangetoond dat het extra verkeer het woon- en leefklimaat niet zal aantasten. Dit onderzoek is toegevoegd als bijlage 11 bij de plantoelichting.”

Er kan derhalve worden gesteld dat qua milieuzonering wordt voldaan aan de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'. Dit geldt enerzijds voor de impact van de nieuwe ontwikkelingen richting op de omgeving, alsook andersom.

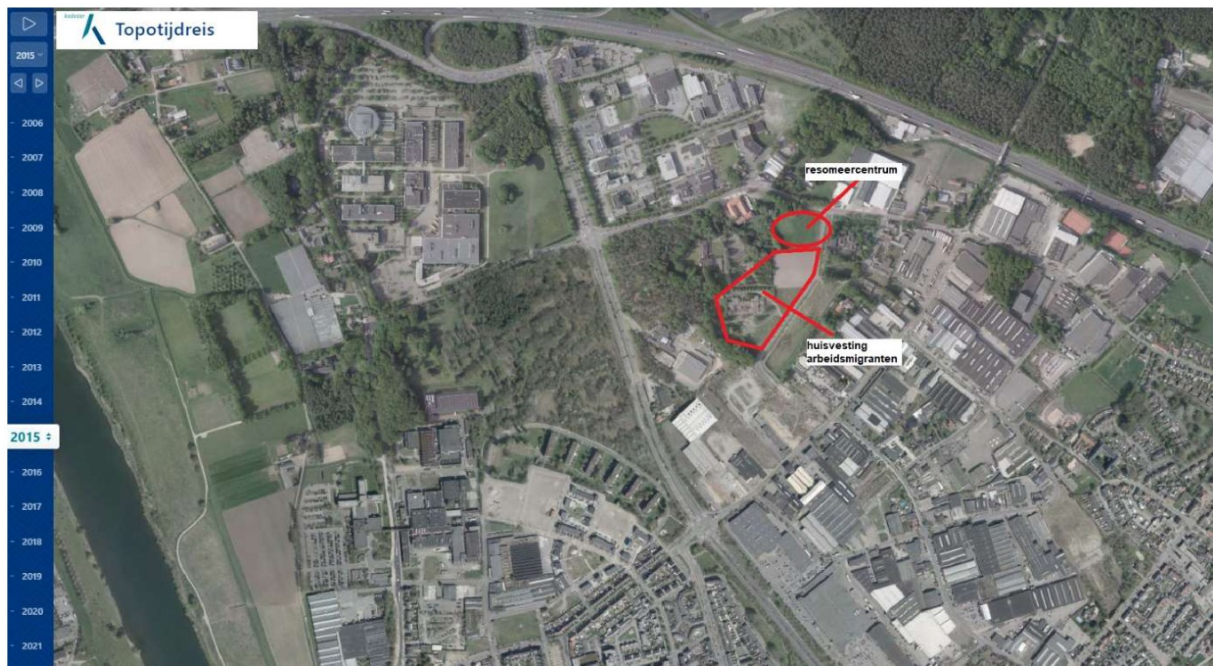
Ad b:

Zoals op onderstaande uitsnede van de kaart van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen beter bekend als: ecologische hoofdstructuur) is te zien, valt het plangebied ruimschoots buiten deze structuur:



De groene verbinding die in de ruimtelijke structuurvisie is opgenomen en voorzover hieraan natuurlijke kwaliteit kan worden toegekend, zal geheel behouden blijven. De plekken waar nu feitelijk geen natuur is, zullen ingevuld worden met de nieuwe functies. Vergelijk dit met de bebouwing aan de zuidzijde van de Van der Grintenweg met bijbehorende parkeergelegenheid.

Uit onderstaande luchtfoto daterend van 2015 is te zien dat voor de nieuwe ontwikkeling een locatie is gevonden waar ook toen al geen kwaliteitsgroen aanwezig was.



Onderhavige nieuwe ontwikkeling leidt per saldo dus niet tot een beperking van de feitelijke groenstructuur. Nadrukkelijk is door het bevoegd gezag bepaald dat de bomenrij aan de zuidzijde behouden zal moeten blijven.

Ad c:

Het is in Nederland nog niet toegestaan om resomeren toe te passen. Hiervoor is een wijziging in de Wet op de Lijkbezorging nodig. In de nieuwe Uitvaartwet (opvolger van de Wet op de lijkbezorging) die nog bekrachtigd moet worden, is resomeren opgenomen als mogelijkheid voor lichaamsbezorging naast begraven, cremeren en lichaamsdonatie. De verwachting is dat de nieuwe Uitvaartwet medio 2022 wordt bekrachtigd, als die wet wordt aangenomen is resomeren toegestaan.

In Den Haag is, vooruitlopend op de nieuwe wet, al een resomator geplaatst in afscheidshuis Nieuw Eykenduynen, de eerste humane resomatiemachine van Nederland.

Door aan de Hakkesstraat de bestemming al zodanig aan te passen dat een omgevingsvergunning verleenbaar is voor het eerste Noord-Limburgse resomeercentrum, kan na bekrachtiging van de nieuwe Uitvaartwet meteen worden overgegaan tot vergunningverlening (uitgaande van de situatie dat aan alle overige indieningsvereisten voor een omgevingsvergunning wordt voldaan).

Ad d:

Behoefte aan resomeren:

Gelet op het toenemend aantal mensen en de vergrijzing in Nederland, heeft dit een eenzelfde effect op het aantal sterfgevallen en daarmee het aantal uitvaarten. Het aantal teraardebestellingen neemt nog steeds af ten opzichte van het enige alternatief (crematie) op dit moment in Nederland, hetgeen met cijfers van de Landelijke Vereniging van Crematoria gestaafd kan worden:

De LVC houdt het aantal crematies en het crematiepercentage nauwkeurig bij.
Elk kwartaal actualiseert de LVC dit overzicht.

* Voorlopige cijfers CBS

Voor een overzicht van het aantal overledenen, per geslacht en leeftijd verwijzen wij u naar het CBS.

Jaar	Aantal Overledenen	Crematies	Crematie %
1914	78.000	1	0
1920	82.000	177	0,22
1930	72.000	505	0,70
1940	88.000	1.061	1,21
1950	75.580	1.520	2,01
1960	87.825	3.501	3,99
1970	109.619	14.949	13,64
1980	114.279	39.947	34,96
1985	122.704	49.258	40,14
1990	128.790	57.130	44,36
1991	129.826	58.786	45,28
1992	129.874	60.118	46,29
1993	137.763	64.520	46,83
1994	133.471	62.505	46,83
1995	135.675	63.237	46,61
1996	137.561	65.014	47,26
1997	135.783	64.997	47,87
1998	137.482	66.322	48,24
1999	140.487	67.569	48,10
2000	140.527	68.700	48,89
2001	140.377	69.039	49,18
2002	142.355	70.951	49,84
2003	141.936	71.815	50,60
2004	138.553	70.498	51,63
2005	136.402	70.766	51,88
2006	135.372	72.666	53,68
2007	133.022	72.418	54,44
2008	135.136	75.302	55,72
2009	134.235	76.191	56,76
2010	136.058	77.465	56,94
2011	135.741	79.594	58,64
2012	140.813	83.379	59,21
2013	141.245	86.018	60,90
2014	139.223	85.493	61,41
2015	147.134	93.177	63,33
2016	148.898	93.907	63,07
2017	150.027	96.688	63,80
2018	153.249	100.089	65,31
2019	151.815	101.648	66,96
2020	168.537	111.881	66,38
2021	170.802	115.135	67,41

Uit een poll van Radar uit december 2020 (meer enquêtes zijn er nog niet) blijkt dat 62% van de respondenten de nieuwe manier van lijkbezorging zou overwegen. Een aantal jaar eerder peilde uitvaartorganisatie Yarden ook al of mensen resomeren overwogen, maar toen gaf nog maar 20% aan voor de optie te kiezen.

Hieruit kan worden afgeleid dat er een aantoonbare vraag naar resomeren zal bestaan op het moment dat dit wettelijk is toegestaan, na in werking treding van de Uitvaartwet. Dit is ook de reden waarom in De Haag al een resomator is gerealiseerd, welke pas in gebruik mag worden genomen na voornoemde wetswijziging.

Behoefte aan huisvestingslocatie internationale werknemers:

Hiervoor wordt middels onderstaande links verwezen naar betreffende onderzoeken van Etil, en Decisio-Companen

- Quicksan toekomstige vraag naar Arbeidsmigranten Noord-Limburg, maart 2018, Etil; link: [file:///D:/Documenten/Downloads/4.%20Etil%20-%20Quicksan%20toekomstige%20vraag%20Arbeidsmigranten%20Noord-Limburg%20\(1\).pdf](file:///D:/Documenten/Downloads/4.%20Etil%20-%20Quicksan%20toekomstige%20vraag%20Arbeidsmigranten%20Noord-Limburg%20(1).pdf)
- 'Onderzoek internationale werknemers in Limburg', 28 mei 2020, opdrachtgevers 'Stuurgroep internationale werknemers Limburg'; link: [file:///D:/Documenten/Downloads/rapportage provincie limburg onderzoek internationale werknemers 1.pdf](file:///D:/Documenten/Downloads/rapportage_provincie_limburg Onderzoek internationale werknemers 1.pdf)

Ad e:

Het bestemmingsplan kent in artikel 5.6 afwijkingsmogelijkheden die identiek zijn aan of in het verlengde liggen van de huidige planologische mogelijkheden die op dit moment rechtstreeks zijn toegestaan op basis van de vigerende bestemming Maatschappelijk (bestemmingsplan Bedrijventerrein Veegtes).

Voorwaarden om aan de wijziging medewerking te kunnen verlenen, zijn onder andere dat:

- a. er geen milieuhygiënische belemmeringen zijn;
- b. het gebruik niet leidt tot onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de naastgelegen percelen;
- c. parkeren geheel op eigen terrein wordt voorzien;
- d. het gebruik geen onaantvaardbare gevolgen mag hebben voor de verkeersafwikkeling.

Hiermee wordt voorkomen dat, indien deze afwijking plaatsvindt in het meest noordelijke plandeel, de bedrijfsvoering van reclamanten niet wordt belemmerd en omwonenden evenmin in hun belangen worden geschaad. Indien deze afwijking ziet op de locatie waar het huidige klooster is gelegen, dan is er feitelijk sprake van de bestendiging van de vigerende bestemming.

Ad f:

Onder 'bijzondere woonvormen' verstaat het bestemmingsplan 'Woonvormen, met uitzondering van reguliere huisvesting'.

Reguliere huisvesting wordt niet toegestaan omdat hierdoor de kans bestaat dat omliggende bedrijven in hun functioneren zouden kunnen worden beperkt en reguliere huisvesting ook passend moet zijn binnen de Woonvisies en structuurvisies. Op dit moment voldoet regulier wonen hier niet aan en is daarom uitgesloten.

Mocht er na verloop van 10 jaar sprake zijn van een specifieke behoefte voor opvanglocaties voor bijzondere groepen, dan is het zeker niet ondenkbaar dat deze locatie geschikt is om in die behoefte te voorzien. Het zou dan bijvoorbeeld kunnen gaan om noodopvang, waarvoor op rijksniveau om opvanglocaties wordt gezocht. Op dit moment is dat echter absoluut niet duidelijk en dus kan hierover ook niet worden gespeculeerd. Er kunnen kaders worden gegeven, maar niet meer dan dat.

Echter, het permanent zijn van een gebouw betekent dus niet dat ingeval het gebruikt wordt voor 'andere woonvormen', er sprake is van 'permanente bewoning', in de zin van *'het gebruiken van een gebouw als hoofdverblijf, zijnde de vaste woon- en verblijfplaats, waarbij de woning voor de bewoners het reële hoofdverblijf vormt en derhalve niet een adres is waar men tijdelijk verblijft'*, zoals de definitie uit het bestemmingsplan luidt.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7: Reclamant 12:

a	Geen transparantie informatievoorziening in voortraject, eenzijdige informatieoverdracht en slechte beantwoording van vragen
b	Ongelijk speelveld doordat bevoegd gezag initiatiefnemer faciliteert met kennis, projectleider en financiële middelen (verboden staatssteun)
c	Drinkwatervoorziening staat onder druk en is niet onderzocht
d	Niet onderzocht of afvalwaterafvoer ongehinderd kan plaatsvinden (riolering)
e	Broeikasgassen als gevolg van afvalwater ter plaatse van waterzuiveringsinstallatie
f	Geen onderzoek effect op luchtkwaliteit voor omwonenden
g	Geen onderzoek effect stikstof op natuur
h	Ook illegale overnachtingen op bedrijventerrein moeten meegewogen worden en gemeente moet handhaven bij meldingen van omwonenden
i	Totale impact van alle gezamenlijke uitbreidingsplannen van bestaande en nieuwe bedrijven op woon- en leefklimaat; bewoners krijgen alleen maar de lasten
j	In beeld brengen positieve en negatieve spin-off van de huisvestingslocatie

Ad a:

De omgevingsdialoog is in eerste instantie ingezet in 2018. Normaliter wordt een grens getrokken, buiten welke de impact van een project niet meer aannemelijk is. De kring van benaderden is dus afhankelijk van de omvang van het project. De omgevingsdialoog wordt aangegaan door initiatiefnemer van een project; het verslag van de omgevingsdialoog wordt ter kennis gebracht van het bevoegd gezag (college en gemeenteraad).

Op dit moment is het voeren van de omgevingsdialoog vormvrij en ter uitvoering door initiatiefnemer. De gemeente Venlo is hier niet anders in betrokken dan het betrekken van de reacties in de besluitvorming.

Ten tijde van de corona-periode in april 2021 heeft een tweede ronde plaatsgevonden betreffende de omgevingsdialoog. Daarvoor is door initiatiefnemers ook een website in het leven geroepen, waarop inhoudelijke informatie is gepubliceerd. Dit heeft geleid tot diverse schriftelijke reacties en meerdere gesprekken, waarbij op verzoeken vanuit 't Ven bewonersgroepen uit 't Ven betrokken zijn, maar ook de ondernemersvereniging Venlo en de ondernemersvereniging Noorderpoort. Initiatiefnemers hebben betreffende inbreng en de reactie hierop ter kennis gebracht van deelnemers eind augustus 2021

Vanwege de vragen in het bijzonder vanuit 't Ven heeft in februari 2022 door de gemeente nog aanvullend een informatiedag plaatsgevonden, waarbij de initiatiefnemers aanwezig waren en informatie hebben verstrekt

Het initiëren van een informatiemarkt door de gemeente Venlo had hoofdzakelijk een informatief/beeldvormend doel en er is, vanuit het algemeen belang bezien, een redelijke afbakening

geweest van genodigden. Ergens moet een grens worden getrokken en hoe groter de groep, hoe minder het mogelijk is om gesprekken te voeren. De gemeente ziet de informatiemarkt los van de omgevingsdialoog. Deze is opgezet naar aanleiding van opmerkingen van bewoners en werkgroep 't Ven dat niet alle inwoners van 't Ven op de hoogte zijn van het initiatief en dat mensen met vragen omtrent een beperkte beeldvorming zitten. Hierbij is uiteindelijk de gehele wijk 't Ven en het bedrijventerrein uitgenodigd om deel te nemen aan de informatiemarkt. Vragen die in verband met tijdgebrek niet gesteld konden worden, konden per mail voorgelegd worden. Van deze mogelijkheid is ook gebruik gemaakt en die vragen zijn beantwoord.

De wetgeving waarnaar reclamanten verwijzen, heeft nog geen rechtskracht; in alle redelijkheid kan ook niet hierop gewacht worden en eerst een participatieverordening worden vastgesteld, waarna deze procedure opnieuw gevoerd zou moeten worden. De Wet Versterking participatie heeft overigens betrekking op al het beleid van de gemeente. De (toekomstige) Omgevingswet en de eisen aan het participatiebeleid raken alleen het beleid over de fysieke leefomgeving; hiermee wordt bedoeld op het formaliseren van de omgevingsdialoog, zoals deze tot nu toe gevoerd is.

De opmerkingen vanuit de omgeving in de omgevingsdialoog als bij de zienswijze-inbreng liggen redelijk in elkaars verlengde. Dat ondersteunt het beeld dat de omgeving hun inbreng in voldoende mate heeft kunnen leveren.

Onderkend wordt dat waar een deel van de omgeving zich uitsprak tegen de komst van de beoogde activiteiten, dit niet geleid heeft tot intrekking of substantiële verkleining van het plan. De ruimtelijke onderbouwing behorend bij het bestemmingsplan geeft daar -specifiek op de diverse onderdelen- de motieven voor. Daarbij geldt, dat initiatiefnemers hun plannen hebben ontwikkeld in goed overleg met het gemeentebestuur op basis van door de gemeente ontwikkeld beleid.

Overigens is het uiteindelijk vaststellen van het bestemmingsplan de bevoegdheid van de gemeenteraad. Onder andere via raadsinformatiebrieven is de gemeenteraad in dit voortraject continu op de hoogte gehouden van de ontwikkeling.

Ad b:

Door reclamant wordt gesuggereerd dat de gemeente Venlo het initiatief voor de huisvesting van internationale werknemers en de realisatie van het resomeercentrum aantoonbaar ondersteunt, terwijl andere ondernemers, ongeacht welk initiatief ze indienen, niet proactief door de gemeente Venlo worden ondersteund met het ambtelijk apparaat, een projectleider en de daarmee samenhangende financiële middelen. Er zou hierdoor sprake zijn van verboden staatssteun van de Gemeente Venlo met als doel het initiatief kost wat kost te realiseren met als primair doel van de initiatiefnemer: financieel gewin (ongeacht de gevolgen voor maatschappij ontworping en de verdere teloorgang van natuur en biodiversiteit).

Deze aanneme wordt zowel door het bevoegd gezag als door beide initiatiefnemers ten stelligste bestreden. Op géén enkele wijze heeft het bevoegd gezag enige betrokkenheid en voordelen bij de realisatie van een resomeercentrum dat, net als een crematorium op bedrijfsmatige wijze wordt geëxploiteerd zonder dat hiervoor overheidsgelden worden ontvangen. In onderhavige procedure is deze functie op identieke wijze beschouwd als welk ander bedrijf dan ook.

Voor de huisvesting van internationale werknemers is het zeker zo dat er een overheidstaak ligt om te voorzien in voldoende accommodaties, op dezelfde manier zoals dat gebeurt bij de realisatie van een nieuwe woonwijk voor de Venlose (aspirant-)inwoners. Dit betekent niet dat er sprake is van

staatssteun als het bevoegd gezag zijn algemene taken van vergunningverlener en vaststeller van een bestemmingsplan op zich neemt of het beleid (zowel gemeentelijk als regionaal) uitvoert om meer huisvesting van doelgroepen zoals internationale werknemers te realiseren. Ook de initiatiefnemer van dit projectdeel heeft, net als een ander willekeurige initiatiefnemer alle stadia van het proces moeten doorlopen. Echter, omdat de praktijk leert dat de huisvesting van internationale werknemers een voor omwonenden en omringende overige functies gevoelige kwestie is, is ook dit projectdeel grondig beschouwd in vergelijking tot overige projecten. Hierin heeft het bevoegd gezag zijn taak als toetser van de initiatieven om te komen tot de vaststelling van een gedegen bestemmingsplan op zich genomen. Initiatiefnemer heeft zich bij het in eigen beheer voorbereiden van het bestemmingsplan laten bijstaan door particuliere bedrijven die hebben zorggedragen voor het uitvoeren van alle benodigde onderzoeken. Hierbij is geen enkele overheidsbemoeienis geweest, anders dan voor het beoordelen van die onderzoeken. Echter, die beoordeling is een overheidstaak die in casu niet anders is uitgevoerd dan voor andere projecten het geval is.

Ad c:

Het aantal inwoners in Nederland groeit gestaag en industriële activiteiten nemen toe. Op landelijk niveau betekent dat met een worstcasescenario in 2040 een toename van de drinkwatervraag van 30 procent, volgens het RIVM. Met dat vooruitzicht heeft het Rijk in de Structuurvisie Ondergrond aan de provincies en drinkwaterbedrijven gevraagd watervoorraden aan te wijzen die op lange termijn voor de drinkwatervoorziening kunnen worden ingezet, zogeheten Aanvullende Strategische Voorraden. Aanvullende Strategische Voorraden zijn bronnen voor drinkwater die een robuuste drinkwatervoorziening mogelijk moeten maken. Deze gebieden worden vastgesteld door de provincies in samenwerking met drinkwaterbedrijven. Het zijn vaak ondieper gelegen grondwatervoorraden, die niet altijd worden beschermd door een afsluitende kleilaag.

Om er zeker van te zijn dat we in het geval van een ernstige calamiteit, zoals een overstroming of een kernramp, nog steeds over genoeg schoon drinkwater kunnen beschikken zijn er ook zogenaemde Nationale Grondwater Reserves aangewezen. Dit zijn vaak dieper gelegen grondwatervoorraden die worden beschermd door een afsluitende kleilaag en die kunnen dienen als bron voor de productie van drinkwater. Ook is bij een extreem watertekort de verdringingsreeks van toepassing. Deze geeft aan hoe we bij watertekort het zoetwater moeten verdelen. Dit gaat om oppervlaktewater en niet om grondwater.

Hieruit blijkt dat de rijksoverheid is voorbereid op een toenemende vraag naar drinkwater en dit op provinciaal niveau wordt opgepakt. Gelet op de calamiteiten waarmee ook rekening wordt gehouden, kan er vanuit worden gegaan dat onderhavig project geen uitzonderlijke druk legt op de drinkwatervoorziening. Het is verder in het belang van initiatiefnemer dat het watergebruik beperkt wordt cq er zuinig wordt omgegaan met drinkwater. Dit kan gedaan worden door toepassing van waterbesparende voorzieningen (denk aan douche, wasmachine) en daar waar het kan, regenwater gebruiken.

Ad d:

Ten aanzien van de capaciteiten van riolering en rioolzuiveringsinstallatie kan gesteld worden dat hiervoor speciale aandacht is geweest en initiatiefnemers samen met de gemeente Venlo hebben gekeken of de capaciteit volstaat en of er op kosten van initiatiefnemer een capaciteitsuitbreiding

moet plaatsvinden. De gemeente heeft de toename van afvalwater in het gemeentelijk stelsel doorgerekend. Daaruit is gebleken, dat geen capaciteitsprobleem optreedt in het gemeentelijk rioolstelsel. Wat betreft het WBL is er ook geen issue qua hoeveelheid (hoewel het WBL bij extreme regenbuien meer afvalwater te verwerken krijgt dan de DWA van de wooneenheden die erbij komen).

Ad e, f, g:

Bij het opstellen van het bestemmingsplan zijn alle onderzoeken gedaan die vanuit planologisch oogpunt noodzakelijk zijn en in het belang van een goede ruimtelijke ordening zijn. Zo is er onderzoek gedaan naar de emissie en depositie van stikstof (Aeriusberekening), onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (verkennde bodemonderzoeken), Verkeerskundig onderzoek naar de bestaande en toekomstige verkeersafwikkeling, onderzoek naar de milieu-effecten van resomeren en de veiligheid hiervan, akoestische onderzoeken naar wegverkeerslawaaï en door verkeersaantrekkende werking, onderzoek naar externe veiligheidsrisico's en de verantwoording van het groepsrisico (met advies van de Veiligheidsregio Limburg-Noord), ecologisch onderzoek, archeologisch- en cultuurhistorisch onderzoek. Als de uitkomst van de uitgevoerde onderzoeken niet leidt tot een planologisch onaanvaardbare situatie, houdt dit impliciet ook in dat hiermee is aangetoond dat voldoende rekening wordt gehouden met het Klimaatakkoord waarnaar reclamant verwijst en omwonenden geen onaanvaardbare impact ervaren op de luchtkwaliteit. Aan alle wettelijke maatstaven is getoetst en nergens valt uit af te leiden dat de projecten met die wetgeving in strijd zouden zijn.

Ad h:

Reclamant stelt dat er maandelijks gemiddeld 368 internationale werknemers op bedrijventerrein Veegtes overnachten (al dan niet in personenauto's). Dit sterkt het bevoegd gezag alleen maar in de noodzaak om menswaardige overnachtingslocaties te realiseren voor deze internationale werknemers; onderhavig initiatief kan daarmee mede tot een oplossing leiden van het probleem van illegale overnachtingen in (vracht)auto's. De behoefte aan een goede huisvestingslocatie lijkt hiermee door reclamant te worden onderschreven.

Ad i:

Woonwijk 't Ven wordt aan de gehele westzijde omsloten door bedrijventerrein Veegtes. Onderhavige ontwikkeling, gesitueerd aan de westzijde van voornoemd bedrijventerrein, op een afstand van ruim 650 meter van de woonwijk, maakt dit niet anders. De situering van de nieuwe huisvestingslocatie ten opzichte van de voorzieningen maakt het niet aannemelijk dat woonwijk 't Ven een substantiële impact zal ervaren door de aanwezigheid van internationale werknemers. Voor de dagelijkse boodschappen zullen ze gebruik maken van (de omgeving van) het Trefcentrum en voor niet-dagelijkse zaken ligt het centrum van Venlo in de lijn der verwachtingen.

Ad j:

Reclamant verzoekt om de direct herleidbare randzaken die voortvloeien uit de komst van de

internationale werknemers in beeld te brengen. In 'Samenlevingsagenda 2020' is vanuit de wijk 't Ven overlast gemeld als gevolg van illegale bewoning door internationale werknemers (met name ten noorden van de A67 tot aan de Duitse grens). De gemeente is belast met het toezicht en handhaving op het gebied van kamerbewoning en doet dit door het uitvoeren van integrale controles samen met de veiligheidsregio ter plaatse van de meest risicovolle kamerverhuurpanden in de gemeente Venlo. Door grootschaliger huisvesting van internationale werknemers loont het zich voor de ondernemer om hier een beheerder aan te stellen die 24/7 aanwezig is, bewoners en omwonenden te woord kan staan, controle uitvoert en de bevindingen terugkoppelt aan de eigenaar. Hiermee kan ook het ambtelijk apparaat worden ontlast. Uit ervaringen met initiatiefnemer op andere locaties binnen de gemeente Venlo is het vertrouwen groot dat het beheer altijd professioneel wordt opgepakt. De Veiligheidsregio houdt kantoor naast de huisvestingslocatie, zodat ook van daaruit direct zicht is op het functioneren van de huisvestingslocatie.

Uit cijfers van het CBS blijkt dat in 2021 0,8 procent van de inwoners met een westerse migratieachtergrond verdacht werd van een misdrijf en met een Nederlandse achtergrond 0,6 procent. Uit de cijfers is sinds 2011 een halvering van de percentages waar te nemen. Tevens blijkt dat de mensen met een Nederlandse achtergrond zich vaker schuldig maken aan zwaardere criminaliteit dan mensen met een westerse en niet-westerse migratieachtergrond. Onder personen met een westerse migratieachtergrond gaf in 2019 15,7 procent aan slachtoffer te zijn geweest van veelvoorkomende criminaliteit, zoals gewelds-, vermogens- of vandalismedelicten. Bij mensen met een Nederlandse achtergrond betrof dit 13,1 procent. Ten opzichte van 2013 is het aantal slachtoffers met gemiddeld 25% gedaald.

Hieruit wordt geconcludeerd dat in zijn algemeenheid internationale werknemers met een westerse achtergrond zich niet significant vaker schuldig maken aan criminaliteit dan mensen met een Nederlandse achtergrond.

De aanwezigheid van de internationale werknemers heeft ook een ander economisch effect. Niet alleen vanwege het feit dat er arbeid wordt verricht welke niet door autochtone Nederlanders wordt cq kan worden gedaan, maar ook doordat deze groep hun boodschappen in de regio doet en overige activiteiten in hun vrije tijd ontplooit. Hierdoor is de redelijke verwachting dat de omzet van met name goedkopere supermarkten in Venlo-Noord een stijging zal laten zien.

Voor de druk op de gezondheidszorg is ook aandacht. Echter, niet de gehele capaciteit van het park zal door nieuw te werven internationale werknemers gevuld gaan worden. Grotendeels gaat het om personen die op locaties elders gehuisvest worden (bv aan de Grensweg in Arcen) welke locatie aan de huisvestingscapaciteit wordt onttrokken. Voor deze groep is de gezondheidszorg reeds geregeld en ondergebracht in de regio. De uitzendbureaus die plaatsen huren op deze locatie zijn verantwoordelijk voor de invulling van de gezondheidszorg. Alle uitzendbureaus in de regio Venlo hebben deze zorg nu geregeld en faciliteren deze.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8: Reclamant 15:

a	Grootschalige huisvesting internationale werknemers zorgt voor sociale onveiligheid
b	Veel extra woon-werkverkeer maar ook recreatieverkeer, waarvoor verbetering van infrastructuur nodig is
c	Resomeercentrum beter te vestigen bij crematorium en (natuur)begraafplaatsen waardoor minder verkeer in Veegtes komt
d	Eerder plan voor crematorium op deze locatie afgewezen, dus niet consequent
e	Communicatie in voortraject onvoldoende

Ad a:

Het aspect 'sociale veiligheid' is niet eenvoudig te meten. Door de internationale werknemers op een deskundig beheerd park te huisvesten, zal de controle maximaal zijn. De parkmanager is 24 uur per dag en 7 dagen per week aanwezig en voor bewoners en omwonenden bereikbaar. Bij ongewenste situaties zal er direct opgetreden worden. Exploitant voert een streng beleid waarbij geldt dat bewoners die zich niet conform de verwachtingen van exploitant gedragen, ook verwijderd zullen worden van het park. Het is zeker ook voor exploitant van groot belang dat er geen klachten uit de omgeving komen en er een voor allen leefbare situatie is en blijft. Het voorzien in een centrale ontmoetingsruimte ten behoeve van onder andere het geven van taalonderwijs, fitnessruimte, wasserette, en een receptie en het voorzien in voldoende parkeergelegenheid en een goede ontsluiting zorgt voor het beperken van het doelloos rondhangen op het bedrijventerrein. Verder is het een pré dat binnen loopafstand van 750 meter winkels aanwezig zijn voor de eerste levensbehoefte.

Niet valt in te zien waarom deze internationale werknemers zich anders zouden gedragen dan ieder ander; hiermee is niet gezegd dat er nooit overlast zal zijn, maar wel dat deze niet anders zal zijn dan van andere personen. Uit cijfers van het CBS blijkt dat in 2021 0,8 procent van de inwoners met een westerse migratieachtergrond verdacht werd van een misdrijf en met een Nederlandse achtergrond 0,6 procent. Uit de cijfers is sinds 2011 een halvering van de percentages waar te nemen. Tevens blijkt dat de mensen met een Nederlandse achtergrond zich vaker schuldig maken aan zwaardere criminaliteit dan mensen met een westerse en niet-westerse migratieachtergrond. Onder personen met een westerse migratieachtergrond gaf in 2019 15,7 procent aan slachtoffer te zijn geweest van veelvoorkomende criminaliteit, zoals gewelds-, vermogens- of vandalismedelicten. Bij mensen met een Nederlandse achtergrond betrof dit 13,1 procent. Ten opzichte van 2013 is het aantal slachtoffers met gemiddeld 25% gedaald.

Hieruit wordt geconcludeerd dat in zijn algemeenheid internationale werknemers met een westerse achtergrond zich niet significant vaker schuldig maken aan criminaliteit dan mensen met een Nederlandse achtergrond.

Ad b en d:

In het verkeerskundig onderzoek zoals uitgevoerd door Kragten BV is de bestaande situatie (omstreeks 2019) en de situatie in 2030 in beeld gebracht, primair zonder meerekening van onderhavig initiatief.

In het ontwikkelgebied wordt huisvesting voor maximaal 768 internationale werknemers gefaciliteerd. Het woon-werkverkeer wordt verzorgd door 10 kleine busjes (maximaal 10 personen/bus) en 130 personenauto's. Bij de verkeersberekening voor de toekomstige situatie is uitgegaan van een worst-case-scenario wanneer alle busjes en auto's tijdens de ochtendspits vertrekken en tijdens de avondspits terugkeren. Dit houdt in dat 's ochtends 10 busjes en 130 auto's het industrieterrein verlaten in de richting van de snelweg en 's avonds terugkeren; voorzover sprake is van flexibele werktijden, worden deze pieken genivelleerd. De verkeersstroom van werknemers die op de bedrijventerreinen Veegtes en Noorderpoort werken, is tegengesteld aan die van de internationale werknemers. Dit zorgt voor een goede verdeling van de hoeveelheid verkeer op de Hakkesstraat. De invloed van de nieuwe verkeersbewegingen zal in omvang beperkt blijven. Tijdens de spits is sprake van een toename van maximaal 140 extra vervoersbewegingen op het kruispunt Nijmeegseweg-Hakkesstraat, hetgeen in totaal weinig verschil zal maken met de huidige verkeersbewegingen op het kruispunt.

Voor zogenaamde vrijetijdsverplaatsingen, zoals boodschappen doen, sporten en recreëren, zal voornamelijk de zuidelijke ontsluiting via de Laurens Janszoon Costerstraat gebruikt worden. Dit voorkomt extra druk op het kruispunt Nijmeegseweg-Hakkesstraat. Bovendien worden de recreatieve vervoerbewegingen grotendeels gemaakt buiten het spitsuur, waardoor deze vrijetijdsverplaatsingen geen invloed hebben op de capaciteit van het kruispunt Nijmeegseweg-Laurens Janszoon Costerstraat. Werknemers die overdag werken, zullen vooral in de vroege avonduren hun 'vrijetijdsverplaatsingen' doen. Voor werknemers die in de nacht hebben gewerkt, zal dit waarschijnlijk in de middag zijn. Een en ander is uiteraard ook afhankelijk van het jaargetijde (valt de avond vroeg in of is het lang licht?) en van de op eigen terrein aangeboden faciliteiten. Het is in zijn algemeenheid een feit dat woon-werkverkeer voornamelijk in de spits plaatsvindt, en vrijetijdsverkeer verspreid over de dag, met een grotere druk in de namiddag/vroege avond. Dit is niet alleen afhankelijk van werktijden, maar ook van openingstijden van bijvoorbeeld sportcentra of cursuslocaties.

De kortste weg tussen de Hendrikenhofstraat en het Trefcentrum en de omliggende winkels is geheel voorzien van een verhoogd trottoir; langs de Laurens Janszoon Costerstraat ligt een fietssuggestiestrook. Bij normaal gebruik van trottoir en fietsvoorziening door de internationale werknemers enerzijds, en het gebruik van de weg door automobilisten en vrachtwagenchauffeurs zou de verkeersveiligheid niet in het geding hoeven zijn. Als elke internationale werknemer dagelijks 1x per 12 uur met de fiets of te voet richting winkelcentrum zou gaan, dan zou dit 2 bewegingen per minuut met zich meebrengen. De ervaring leert dat niet elke internationale werknemer elke dag naast het werk dergelijke verkeersbewegingen maakt, temeer niet nu initiatiefnemer er zorg voor draagt dat ook op eigen terrein (binnen de huisvestingslocatie) voldoende activiteiten ondernomen kunnen worden.

Voor het resomeercentrum geldt dat er alleen maar relevante verkeersbewegingen per auto zijn. Ervan uitgaande dat de reikwijdte van het resomeercentrum in het vroege stadium zeer groot is door de beperkte hoeveelheid aan resomeercentra in Nederland en in Duitsland, is gerekend met het maximaal aantal verkeersbewegingen per plechtigheid van 292 per dag. Het verkeer zal voornamelijk van de A67 komen en via de Nijmeegseweg de Hakkesstraat bereiken. De verkeersbewegingen zullen voornamelijk buiten de spits plaatsvinden hetgeen extra verkeer tijdens de piekmomenten voorkomt.

Ad c:

Reclamant is van mening dat er geen medewerking verleend zou moeten worden aan een resomeercentrum omdat in het verleden een afwijzing heeft plaatsgevonden voor een crematorium met de stelling dat in Blerick al een crematorium en begraafplaats waren. De diverse uitvaartmogelijkheden zouden in Blerick verder moeten groeien.

In casu is er geen sprake van uitbreiding van eenzelfde vorm van ter aarde bestelling of crematie, maar van een geheel nieuw concept in de vorm van resomeren. In essentie is dit, net als cremeren, een 'bedrijfsmatig' proces waarvoor een gebouw noodzakelijk is dat zich kan voegen binnen een bedrijventerrein, met name ook gezien de combinatie met het stadspark dat gebruikt zal gaan worden als herdenkingspark. Gezien de maatschappelijke bestemming die op delen van dit gebied rust, wordt het resomeercentrum met herdenkingspark als een passende invulling van de locatie gezien.

Verder zag het verzoek voor een crematorium op een heel andere locatie en in combinatie met een heel ander initiatief; elk verzoek moet op zijn eigen merites en locatiespecifiek beoordeeld worden. Er is geen sprake van gelijke of vergelijkbare verzoeken.

Ad e:

De omgevingsdialoog is ingezet in 2018. Normaliter wordt een grens getrokken, buiten welke de impact van een project niet meer aannemelijk is. De kring van benaderden is dus afhankelijk van de omvang van het project. De omgevingsdialoog wordt aangegaan door initiatiefnemer van een project; het verslag van de omgevingsdialoog wordt ter kennis gebracht van het bevoegd gezag (college en gemeenteraad). Aangezien woonwijk 't Ven op een afstand van meer dan 650 meter vanuit het plangebied is gelegen en het naar de mening van initiatiefnemer niet in de rede ligt dat de internationale werknemers in hun recreatieve verkeersbewegingen richting 't Ven bewegen, heeft de omgevingsdialoog zich primair beperkt tot de bewoners en gebruikers van gronden op de bedrijventerreinen de Veegtes en Noorderpoort. In de loop van het proces hebben zich bewoners van 't Ven gemeld en heeft ook communicatie plaatsgevonden met Werkgroep Dorpsontwikkelingsplan 't Ven. Kennelijk zijn de reacties welke zijn ingebracht, onvoldoende, niet herkenbaar, onjuist of in het geheel niet in het verslag terecht gekomen en heeft reclamant het gevoel dat er geen sprake is van een dialoog maar van éénrichtingsverkeer in de communicatie.

Als dat zo is, dan betreurt initiatiefnemer dat gevoel. Echter, er wordt vanuit gegaan dat de destijds gegeven reacties wederom in deze fase als zienswijzen zijn ingebracht en in onderhavige nota van zienswijzen wel de aandacht hebben gekregen die ze verdienen, ongeacht of de inhoud van de reactie hierop naar de visie van reclamant bevredigend is. De omgevingsdialoog is bedoeld om te informeren, reacties van omwonenden en omliggende gebruikers te verzamelen en op hun merites te beoordelen en waar wenselijk, mogelijk en uitvoerbaar, deze reacties te vertalen in een aangepast initiatief.

Op dit moment is het voeren van de omgevingsdialoog vormvrij en ter uitvoering door initiatiefnemer. De gemeente Venlo is hier niet anders in betrokken dan dat zij de reacties in de besluitvorming betreft. Het initiëren van een informatiemarkt door de gemeente Venlo had hoofdzakelijk een informatief/beeldvormend doel en er is, vanuit het algemeen belang bezien, een redelijke afbakening geweest van genodigden. Ergens moet een grens worden getrokken en hoe groter de groep, hoe minder het mogelijk is om gesprekken te voeren. De gemeente ziet de

informatiemarkt los van de omgevingsdialoog. Deze is opgezet naar aanleiding van opmerkingen van bewoners en werkgroep 't Ven dat niet alle inwoners van 't Ven op de hoogte zijn van het initiatief en dat mensen met vragen omtrent een beperkte beeldvorming zitten. Hierbij is uiteindelijk de gehele wijk 't Ven en het bedrijventerrein uitgenodigd om deel te nemen aan de informatiemarkt. Vragen die in verband met tijdgebrek niet gesteld konden worden, konden per mail voorgelegd worden. Van deze mogelijkheid is ook gebruik gemaakt en die vragen zijn beantwoord.

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad; hierop is de wettelijke procedure van toepassing, waarbij in de ontwerpfase voor één ieder de mogelijkheid bestaat om een zienswijze in te dienen. Alle belangen die middels een zienswijze zijn ingediend, zullen de gemeenteraad bereiken en hierop zal een zorgvuldige afweging plaatsvinden, met dien verstande dat ingeval van potentieel conflicterende belangen een zo objectief mogelijke afweging wordt gemaakt die het algemeen belang dient.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.