

Uitspraak 201308918/1/R1

DATUM VAN UITSpraak	woensdag 7 mei 2014
TEGEN	de raad van de gemeente Venlo
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Limburg

201308918/1/R1.

Datum uitspraak: 7 mei 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellante], gevestigd te Venlo,

en

de raad van de gemeente Venlo,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellante] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 april 2014, waar [appellante], vertegenwoordigd door mr. M. Bos, advocaat te 's-Hertogenbosch, en de raad, vertegenwoordigd door J.M.G. Vincken en S. van den Hoogen, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
2. Het plan voorziet in een planologische regeling voor een gedeelte van het bedrijventerrein Trade Port West aan de noordwestzijde van Venlo.
3. [appellante] exploiteert op de locatie [locatie] te Venlo een inrichting voor het innemen, op- en overslaan, verhandelen, bewerken en uitsorteren van ferro en non-ferro metalen, autowrakken, kabelafval, witgoed, hout, papier, kunststoffen en bouw- en sloopafval.
4. [appellante] betoogt dat het aantal parkeerplaatsen op grond van artikel 3, lid 3.5.3, van de planregels 52 zou bedragen. Dat is volgens haar veel te hoog, omdat er maar 15 personen bij het bedrijf werken en het bedrijf geen publiek aantrekt. De bepaling is voorts niet in overeenstemming met hetgeen daarover staat in de plantoelichting. Verder wordt voor het bedrijventerrein voor zover dat binnen het bestemmingsplan "Trade Port West - Oost" valt een lagere norm gehanteerd.

4.1. De raad stelt dat artikel 3, lid 3.5.3 van de planregels een nadere verbijzondering betreft van hetgeen is bepaald in artikel 3, lid 3.1, onder f. De hoofdregel is dat parkeren op eigen terrein plaats vindt en niet langs de openbare weg. De CROW-publicatie 182 geeft geen specifieke norm voor een bedrijf voor ijzer- en metaalrecycling. Voorts verwijst de raad naar de parkeernorm in artikel 6, tweede lid, sub c, van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Trade Port - West - Oost". Er bestaat volgens de raad geen aanleiding om de parkeernorm in lid 3.5.3 te wijzigen of te schrappen en een specifieke regeling op te nemen voor het bedrijf van [appellante]

4.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels zijn de voor Bedrijventerrein" aangewezen gronden bestemd voor:

[...]

met daaraan ondergeschikt:

[...]

f. parkeervoorzieningen. Er dient te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein;

[...]

Ingevolge artikel 3, lid 3.5.3, van de planregels dient op het eigen terrein te worden voorzien in minimaal 2,0 parkeerplaatsen per 100 m² bedrijfsvloeroppervlak.

4.3. In de plantoelichting staat dat voor de parkeernormering de gemeente de normen volgt zoals neergelegd in publicatie 182 van de CROW. Daarnaast moet volgens de plantoelichting op eigen terrein worden geparkeerd.

4.4. De Afdeling overweegt dat niet in geschil is dat bij het bedrijf van [appellante] 15 personen werkzaam zijn, het bedrijf geen publiek aantrekt en het bedrijfsvloeroppervlak 2.600 m² bedraagt. Uitgaande van dat vloeroppervlak dient ingevolge artikel 3, lid 3.5.3, van de planregels te worden voorzien in minimaal 52 parkeerplaatsen. Gelet op aard en omvang van het bedrijf heeft de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de voor het bedrijf gehanteerde parkeernorm in artikel 3, lid 3.5.3, van de planregels in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het besluit is in zoverre genomen in strijd met artikel 3.1, eerste lid, van de Wet op de ruimtelijke ordening.

Het betoog slaagt.

5. Volgens [appellante] is ten onrechte de aanduiding "geluidzone-industrie" toegekend. De gronden met die aanduiding zijn ingevolge artikel 12, lid 12.2.1, van de planregels mede bestemd voor het tegengaan van een te hoge geluidbelasting vanwege industrielawaai op geluidgevoelige gebouwen en terreinen. De gronden van [appellante] maken echter ook deel uit van het gezoneerde industrieterrein. Die kunnen derhalve niet die aanduiding krijgen. Ingevolge artikel 40 van de Wgh ligt de geluidzone immers rondom het terrein, aldus [appellante]

5.1. De raad stelt dat door het opnemen van de aanduiding enkel een verbod tot het gebruik van gronden voor geluidgevoelige terreinen in het leven wordt geroepen. Dit is juist bedoeld om te voorkomen dat de bedrijven op het bedrijventerrein worden beperkt in hun activiteiten.

5.2. Ingevolge artikel 12, lid 12.2.1, van de planregels zijn de voor "geluidzone - industrie" aangewezen gronden, naast het bepaalde in de daar voorkomende bestemmingen (basisbestemmingen), mede bestemd voor het tegengaan van een te hoge geluidbelasting vanwege industrielawaai op geluidgevoelige gebouwen en terreinen.

Ingevolge lid 12.2.2 wordt tot een gebruik, strijdig met deze aanduiding, in ieder geval gerekend het gebruik van gronden voor geluidgevoelige terreinen.

5.3. Ingevolge artikel 40 van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) wordt, indien bij de vaststelling van een bestemmingsplan aan gronden een zodanige bestemming wordt gegeven dat daardoor een industrieterrein ontstaat, daarbij tevens een rond het betrokken terrein gelegen zone vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.

5.4. De gronden waar het plan betrekking op heeft behoren tot een gezoneerd industrieterrein. Als gevolg van het toekennen van de aanduiding "geluidzone - industrie" liggen die gronden in een geluidzone. Een geluidzone die mede een deel van het industrieterrein omvat, verdraagt zich niet met de systematiek van de Wgh. Uit het vorenstaande volgt dat het plan voor zover daarbij de aanduiding "geluidzone-industrie" is toegekend, is vastgesteld in strijd met artikel 40 van de Wgh.

6. Gelet op het voorgaande is het beroep gegrond en dient het bestreden besluit te worden vernietigd wat betreft artikel 3, lid 3.5.3, van de planregels en voor zover aan gronden op de verbeelding de aanduiding "geluidzone-industrie" is toegekend.

7. Ter zitting hebben partijen desgevraagd te kennen gegeven zich te kunnen vinden in de parkeernorm zoals neergelegd in artikel 5, lid 5.5.4, van de planregels bij het bestemmingsplan "Trade Port West-Oost". Gelet daarop zal de Afdeling op na te melden wijze in zoverre in de zaak voorzien.

8. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

9. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van 26 juni 2013 van de raad van de gemeente Venlo tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling" wat betreft artikel 3, lid 3.5.3, van de planregels en voor zover aan gronden op de verbeelding de aanduiding "geluidzone-industrie" is toegekend;

III. bepaalt dat voormeld lid 3.5.3 wordt vervangen door een nieuw lid 3.5.3 dat als volgt komt te luiden: "Op eigen terrein dient te worden voorzien in 1 parkeerplaats per 2 arbeidsplaatsen, vermeerderd met 1 parkeerplaats per 500 m2 bedrijfsvloeroppervlak."

IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit voor zover vernietigd;

V. draagt de raad van de gemeente Venlo op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III wordt verwerkt op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Venlo tot vergoeding van bij [appellante] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Venlo aan [appellante] het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. Th.G. Drupsteen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van staat.

w.g. Drupsteen w.g. Zwemstra
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 mei 2014

91-770.

Raadsbesluit

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling'
38
26 juni 2013

raadsnummer 2013

raadsvergadering d.d.

team REWBE

steller M.H.L. Bovee

doorkiesnummer 077-359 69 46

e-mail m.bovee@venlo.nl

datum 9 april 2013

De raad van de gemeente Venlo;

gelezen het voorstel van het college van 14 mei 2013, registratienummer 2013-4976;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb);

overwegende dat het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling' vanaf 14 februari 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat voorafgaande aan de ter inzage legging openbare bekendmaking is gedaan in de Staatscourant, het E3 Journaal en op de gemeentelijke website, waarbij is gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen gedurende voornoemde inzage termijn;

dat binnen voornoemde inzagetermijn één zienswijze is ingediend;

dat gezien het voorstel van burgemeester en wethouders de zienswijzen deels worden overgenomen en deels niet worden overgenomen conform de Nota van zienswijzen;

dat ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan ambtshalve wijzigingen zijn aangebracht in het bestemmingsplan;

dat de wijzigingen als gevolg van de zienswijze en de ambtshalve wijzigingen zijn omschreven in de bij dit raadsvoorstel en -besluit behorende Nota van Wijzigingen;

dat geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wro behoeft te worden vastgesteld;

dat de structuurvisie 'Sunrise Campus' gelet op het stopzetten van de ontwikkeling van deze campus geen betekenis meer heeft;

Raadsbesluit

besluit:

1. conform bijgaande 'Nota van zienswijzen' de zienswijzen deels over te nemen en deels niet over te nemen;
2. het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling' conform bijgaande 'Nota van wijzigingen' gewijzigd vast te stellen zowel in papieren vorm als digitaal (identificatienummer NL.IMRO.0983.BPL201218TPWAANVUL-VA01);
3. geen exploitatieplan vast te stellen;
4. de structuurvisie 'Sunrise Campus' in te trekken.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 juni 2013.

De griffier



Geert van Soest

De voorzitter



Antoin Scholten

Raadsvoorstel

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp Vaststellen bestemmingsplan
'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling'
raadsnummer 2013 38
collegevergadering d.d. 14 mei 2013
raadsvergadering d.d. 26 juni 2013
fatale termijn
programma Veelzijdige stad in het groen
portefeuillehouder W. van den Beucken

team REWBE
steller M.H.L. Bovee
doorkiesnummer 077-359 69 46
e-mail m.bovee@venlo.nl
registratienummer 2013/4987
datum 9 april 2013

Voorstel om te besluiten

1. Conform bijgaande 'Nota van zienswijzen' de zienswijzen deels over te nemen en deels niet over te nemen;
2. het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling' conform bijgaande 'Nota van wijzigingen' gewijzigd vast te stellen zowel in papieren vorm als digitaal (identificatienummer NL.IMRO.0983.BPL201218TPWAANVUL-VA01);
3. geen exploitatieplan vast te stellen;
4. de structuurvisie 'Sunrise Campus' in te trekken.

Burgemeester en wethouders van Venlo.

de secretaris

de burgemeester

Willenien Meijering

Antoin Scholten

Raadsvoorstel

Samenvatting (Verplicht, maximaal een half A4)

Ons college heeft op 5 februari 2013 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling'. Bij raadsinformatiebrief nr. 2013-17 is uw raad geïnformeerd over dit ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt opgesteld in het kader van het regulier onderhoud bestemmingsplannen; het betreft dan ook een zogenaamd beheersplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 14 februari 2013 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is één zienswijze ingekomen. Van de zijde van de provincie is meegedeeld dat er geen aanleiding is om een zienswijze in te dienen. De zienswijze is beantwoord in bijgaande 'Nota van zienswijzen'. Voorgesteld wordt de zienswijzen deels over te nemen en de planstukken hierop aan te passen. Daarnaast worden ambtshalve enkele wijzigingen in het plan voorgesteld. Alle wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen in de bijgaande 'Nota van wijzigingen'. Uw raad wordt voorgesteld om het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling' gewijzigd vast te stellen. Uw raad wordt tevens verzocht om geen exploitatieplan vast te stellen.

Op 24 maart 2010 heeft uw raad de structuurvisie 'Sunrise Campus' vastgesteld. Deze structuurvisie is opgesteld naar aanleiding van de uitbreidingsplannen van Scheuten Solar Glass. De ontwikkeling van de 'Sunrise Campus' is, zoals bekend, enige tijd geleden stopgezet en de campus zal niet meer worden ontwikkeld. De structuurvisie heeft dan ook geen betekenis meer en kan worden ingetrokken. Daarom wordt uw raad voorgesteld de structuurvisie 'Sunrise Campus' in te trekken.

Bijlagen

Nr.	Naam	Datum
1.	Bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling' (Via BIS)	
2.	Raadsbijlage Nota van zienswijzen, raadsnummer 2013-38	
3.	Raadsbijlage Nota van wijzigingen, raadsnummer 2013-38	
4.	Tekening	
5.	Zienswijze Janssen IJzer- en Metaalrecycling B.V. (ter inzage)	21 maart 2013

Onderbouwing

Algemene toelichting

1. Wat is kernopgave (Wat is de belangrijkste opdracht voor de gemeenteraad?)

In het kader van het plan van aanpak regulier onderhoud is het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling' voorbereid. Het beoogde resultaat is het vaststellen van dit bestemmingsplan teneinde te voorzien in een actueel planologisch juridisch kader voor het plangebied.

2. Relatie met programma

Het vaststellen van dit bestemmingsplan draagt bij aan de algemene doelstellingen van het programma 'Stad van actieve mensen' en 'Veelzijdige stad in het groen'.

3. Wat is het beoogde maatschappelijke resultaat (Wat wilt u bereiken?)

Het uiteindelijke doel is een onherroepelijk bestemmingsplan voor het plangebied waarbij wordt voorzien in een actueel planologisch juridisch kader. Daarvoor zal het plan eerst door de gemeenteraad vastgesteld dienen te worden.

4. Waarom? (Wat is de aanleiding om de raad hiervoor in stelling te brengen?)

In artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad aangewezen als bestuursorgaan om een bestemmingsplan vast te stellen. Per 1 juli 2013 is het wettelijk verplicht dat gemeenten beschikken over actuele bestemmingsplannen voor hun grondgebied. Het op te stellen bestemmingsplan vervangt het vigerende bestemmingsplan 'Trade Port West' van de (voormalige) gemeenten Venlo, Maasbree en Grubbenvorst, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 24 april 1991 en gedeeltelijk goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 19 november 1991, inclusief 1^e wijziging van de voorschriften, vastgesteld op 30 oktober 1996. Met de vaststelling en de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan zijn de gebruiks- en bouw mogelijkheden binnen het plangebied weer eenduidig en actueel.

5. Afweging / argumentatie (Welke politieke keuzevraagstukken dienen zich aan? Zijn er reële alternatieven? Welke belangenafweging moet daarbij door de raad worden gemaakt?)

Het college heeft op 5 februari 2013 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling'. Dit bestemmingsplan is opgesteld in het kader van het regulier onderhoud bestemmingsplannen in deze gemeente. Het betreft het plangebied van de zogenaamde 'Sunrise Campus'. Dit plangebied is niet opgenomen in het actualiseringsprogramma van de afgelopen jaren gelet op de ontwikkeling van de Glas- en Energie Campus. Daar deze ontwikkeling niet doorgaat, moet het bestemmingsplan geactualiseerd worden. Uw Raad is hierover geïnformeerd bij Raadsinformatiebrief 2013-17.

Het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd op 13 februari 2013 en heeft vanaf 14 februari 2013 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Het ontwerpplan kon eveneens worden ingezien via de gemeentelijke website (als pdf-bestand) en via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen genoemde termijn is een zienswijze ingediend door Van Iersel Luchtman Advocaten namens Janssen IJzer- en Metaalrecycling B.V., Livingstoneweg 4, 5928 BP Venlo. De zienswijze heeft in het kort

Raadsvoorstel - onderbouwing

betrekking op:

- een fout in de begripsbepaling artikel 1.33 Geluidgevoelige functies;
- de maximale bouwhoogte van een erfafscheiding;
- het verboden gebruik van de gronden vóór de voorgevelrooilijn voor opslag van goederen en materialen;
- de verplichting om op eigen terrein een groenvoorziening te realiseren;
- de omvang van de parkeernorm;
- de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie';
- de afwijkingsbevoegdheid om bij omgevingsvergunning nieuwe woningen en geluidgevoelige objecten toe te staan.

Voor een volledig overzicht van de zienswijze verwijzen wij uw Raad naar de bijgaande Nota van zienswijzen en naar de zienswijze die voor uw Raad ter inzage ligt. Voorgesteld wordt om in te stemmen met de Nota van zienswijzen en om de zienswijzen met betrekking tot de begripsbepaling, de maximale bouwhoogte van de erfafscheiding, de opslag van goederen en materialen achter de erfafscheiding vóór de voorgevelrooilijn, het realiseren van een groenvoorziening en de afwijkingsbevoegdheid om nieuwe woningen en geluidgevoelige objecten toe te staan bij omgevingsvergunning over te nemen en het plan hierop aan te passen. Verder wordt voorgesteld de zienswijze met betrekking tot de parkeernorm en het wijzigen van de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' niet over te nemen.

Ambtshalve zijn ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan enkele wijzigingen doorgevoerd in het plan:

- In artikel 1.2 in de begripsomschrijving de Imro-code aanpassen van 'NL.IMRO.0983.BPL201218TPWAANVUL-ON01' in 'NL.IMRO.0983.BPL201218TPWAANVUL-VA01';
- De bouwregels in artikel 5.2.2 sub c ten aanzien van het oprichten van kunstwerken in de bestemming Natuur zodanig wijzigen, dat alleen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning – kunstwerk' een kunstwerk wordt toegestaan;
- Op de verbeelding de bestemming wijzigen van een hoekstrook op de hoek James Cookweg/Livingstoneweg van de bestemming Verkeer in de bestemming Natuur
- op pagina 24 van de toelichting is in de laatste alinea de zin toegevoegd dat het parkeren op eigen terrain moet gebeuren;
- op pagina 30 van de toelichting is de zin onder de afbeelding 'Onderhavig ... noodzakelijk' verwijderd.

De wijzigingen zijn opgenomen in de bij het raadsvoorstel behorende 'Nota van wijzigingen'.

De gemeenteraad dient invulling te geven aan de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico. De relevante risicobronnen betreffen het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A67, de A73 en de spoorlijn Eindhoven-Venlo. De regionale brandweer heeft op 8 december 2012 een advies uitgebracht over externe veiligheidsaspecten met betrekking tot dit plan. De adviseur externe veiligheid heeft geconcludeerd dat het restrisico door het conserverende karakter van het bestemmingsplan niet zal toenemen, maar wel aanwezig is. De kans dat een incident met gevaarlijke stoffen plaatsvindt, wordt erg klein geacht, maar het effect daarvan kan wel aanzienlijk zijn. Door te besluiten dat het groepsrisico voor het bestemmingsplan verantwoord wordt geacht, wordt het restrisico aanvaardbaar geacht. Uw raad wordt voorgesteld om het resterende groepsrisico externe veiligheid te accepteren. De verantwoording van het groepsrisico is opgenomen in paragraaf 5.3.5 van

de toelichting van het voorliggend bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is digitaal opgesteld en voldoet aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2008). De gemeenteraad stelt niet alleen het analoge bestemmingsplan vast, maar ook het digitale bestemmingsplan (id.nr. NL.IMRO.0983.BPL201218TPWAANVUL-VA01).

Uw Raad wordt voorgesteld om het bestemmingsplan conform bijgaande 'Nota van wijzigingen' gewijzigd vast te stellen.

Structuurvisie 'Sunrise Campus'

Op 24 maart 2010 heeft uw Raad de structuurvisie 'Sunrise Campus' vastgesteld. Deze structuurvisie is opgesteld naar aanleiding van de uitbreidingsplannen van Scheuten Solar Glass en betreft een open campus met de thema's glas, zonne-energie, innovatie en het produceren van toepassingsgerichte productoplossingen. De ontwikkeling van de 'Sunrise Campus' is, zoals bekend, enige tijd geleden stopgezet. De campus zal ook niet meer worden ontwikkeld. De structuurvisie heeft dan ook geen betekenis meer en kan worden ingetrokken. Uw Raad wordt daarom voorgesteld om deze structuurvisie in te trekken.

6. Welke externe partners en adviesraden zijn erbij betrokken?

In het kader van het wettelijk vooroverleg zijn diverse instanties betrokken bij dit bestemmingsplan, zoals de Provincie Limburg, Ministerie van Economische Zaken, Ministerie van Defensie, Rijkswaterstaat, Waterschap, Veiligheidsregio, Waterleidingmaatschappij, Enexis Regio Limburg, Kamer van Koophandel, Ondernemersvereniging Businesspark Trade Port Venlo. Voorts is met Scheuten overleg gevoerd. In hoofdstuk 8.2. van de plantoelichting zijn de uitkomsten van het vooroverleg vermeld.

7. Financiële paragraaf

Planschade

Voor de gemeente Venlo zijn, behoudens de kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan die gedekt zijn uit het budget regulier onderhoud, geen financiële gevolgen verbonden aan dit bestemmingsplan. Het betreft een conserverend bestemmingsplan, zodat de kans op planschade vrij gering wordt geacht.

Exploitatie(plan)

In artikel 6.12 van de Wro is bepaald dat de gemeenteraad een exploitatieplan moet vaststellen voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur (artikel 6.2.1. Bro) aangewezen bouwplan is voorgenomen. In artikel 6.2.1. Bro staan de (bouw)plannen genoemd waarvoor een exploitatieplan/-overeenkomst nodig is. Het onderhavige plan is een beheersplan en valt niet onder één van de in dit artikel genoemde categorieën bouwplannen. Er hoeft dan ook geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

8. Risicoparagraaf (welke risico's spelen een rol bij de besluitvorming?)

Wel of geen risico	Wel of niet	Toelichting bij de argumentatie
Juridische aspecten en wettelijk kader	wel	Er kan beroep tegen het vastgestelde plan worden ingesteld bij de Raad van State. Deze kan het plan geheel of gedeeltelijk vernietigen
Financiële risico's en aspecten	niet	

Raadsvoorstel - onderbouwing

Economische risico's	niet
Maatschappelijke risico's	niet
Exploitatie, realisatie, ontwikkeling, beheer, bouw- en planschade	niet
Afbreukrisico's en mogelijke contractschade (in relatie tot externe partners)	niet
Overige strategische risico's	niet

Toelichting (Benoem de relevante, strategische risico's)

Aan de vaststelling van dit bestemmingsplan kleven geen strategische risico's.

9. Vervolgprocedure voor de raad

Na de vaststelling door uw raad kan het vastgestelde bestemmingsplan worden gepubliceerd en ter inzage worden gelegd. Op grond van artikel 3.8 vierde lid Wro kunnen plannen die gewijzigd zijn vastgesteld pas na zes weken bekend worden gemaakt.

De publicatie is gepland op 14 augustus 2013 en de ter inzage legging is gepland van 15 augustus 2013 tot 27 september 2013. Binnen de termijn van terinzagelegging kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor zover er wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan kan eenieder daartegen beroep indienen. De dag na de ter inzage legging treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij in de beroepstermijn een voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Het bestemmingsplan is onherroepelijk na uitspraak van de Raad van State. Het vastgesteld plan wordt gepubliceerd op de gemeentelijke website en op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.



Raadsbijlage

GEMEENTEBESTUUR

Nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling'

raadsnummer 2013_38
team REWBE
steller M.H.L. Bovee
doorkiesnummer 077-359 69 46
e-mail m.bovee@venlo.nl

Op 13 februari 2013 is op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt dat met ingang van 14 februari 2013 het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port west aanvulling' met bijbehorende stukken gedurende zes weken voor een ieder ter inzage ligt.

Dit bestemmingsplan wordt opgesteld in het kader van het actualisatieproject bestemmingsplannen en betreft overwegend een conserverend bestemmingsplan. Het plangebied wordt globaal begrensd door de A67 in het noorden, de Eindhovenseweg in het zuiden, het bedrijventerrein Trade Port West ten oosten en westen.

Een schriftelijke zienswijze is ingekomen van:

- Van Iersel Luchtman Advocaten namens Janssen IJzer- en Metaalrecycling B.V., Livingstoneweg 4, 5928 BP Venlo (ingekomen op 22 maart 2013)

De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingekomen en kan dan ook bij de afweging worden betrokken.

De zienswijze kan als volgt zakelijk worden weergegeven en van commentaar worden voorzien.

Janssen IJzer- en Metaalrecycling B.V.

1. Artikel 1.33 van de regels: begripsbepaling 'geluidgevoelige functies'

Inhoud:

In artikel 1.33 is aan het eind van de zin het woord 'geluidhinder' weggefallen. Verzocht wordt dit te corrigeren.

Commentaar:

Dit is een terechte opmerking.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen.

2. Artikel 3.2.2: hoogte bouwwerken geen gebouwen zijnde (erfafscheiding)

Inhoud:

Op grond van dit artikel mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voor zover gelegen binnen een afstand van 12 meter uit de weg waaraan het perceel is gelegen, maximaal 3 meter hoog zijn. Deze bepaling is onder meer van toepassing op erfafscheidingen in de vorm van schermen of muren. De uit legioblokken bestaande erfafscheiding rondom het perceel van reclamant heeft een hoogte van 4 meter en is gelegen op een afstand van aanzienlijk

minder dan 12 meter uit de weg. De bestaande bebouwing is in strijd met dit artikel. Verzocht wordt om de genoemde bouwhoogte te verhogen naar 4 meter.

Commentaar:

In artikel 6 'Bedrijfsdoeleinden III – B III' lid 5 sub e van de planvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port-West' staat dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voor zover gelegen binnen een afstand van 12 meter uit de as van de weg waaraan het bouwperceel is gelegen, maximaal 3 meter mag bedragen. Bij besluit van 18 augustus 2008 is aan reclamant met toepassing van artikel 19 derde lid WRO vrijstelling verleend van genoemd voorschrift voor overschrijding van de toegestane hoogte van de erfafscheiding voor wat betreft perceel sectie W nummer 469. Tegelijkertijd is bouwvergunning verleend voor het plaatsen van een hekwerk en erfafscheiding. In de bouwtekening behorend bij genoemd besluit is aangegeven dat de hoogte van de erfafscheiding aan de westelijke en deels zuidelijke perceelsgrens 2,95 m mag bedragen (betreft perceel sectie W nummer 282); voor de overige zuidelijke perceelsgrens aan de James Cookweg mag de bouwhoogte 3.20 m bedragen (percelen sectie w nummer 468 en 469) en voor de oostelijke/noordoostelijke perceelsgrens aan de Livingstoneweg mag de bouwhoogte 4 m bedragen (perceel sectie W nummer 469). De vrijstelling is niet meegenomen in het ontwerpplan, zulks ten onrechte.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen voor zover het de verleende vrijstelling betreft. De erfafscheiding wordt voorzien van een specifieke bouwaanduiding, die ligt over een strook van 12 m breed: specifieke bouwaanduiding 1 voor het gedeelte dat maximaal 3,20 m hoog mag zijn en specifieke bouwaanduiding 2 voor het gedeelte dat maximaal 4 m hoog mag zijn. Voor zover de gerealiseerde erfafscheiding hoger is dan op grond van de vrijstelling en bouwvergunning is toegestaan, wordt de zienswijze niet overgenomen.

3. Artikel 3.5.1: opslag goederen en materialen vóór de voorgevelrooilijn

Inhoud:

Dit artikel bepaalt dat het gebruik van de gronden voor de opslag van goederen en materialen vóór de voorgevelrooilijn in strijd is met het bestemmingsplan. Blijkens artikel 1.62 wordt onder voorgevelrooilijn verstaan 'de naar de weg gekeerde bouwgrens'. De bouwgrens is blijkens artikel 1.19 'de grens van een bouwvlak'. Het perceel van reclamant is aan alle zijden omringd door wegen (James Cookweg en Livingstoneweg). Aldus kunnen de gronden gelegen tussen het bouwvlak en de weg worden aangemerkt als gelegen vóór de voorgevelrooilijn. Op het perceel van reclamant vindt op deze gronden echter opslag plaats van schroot en/of andere afvalstoffen. Deze opslag vindt plaats binnen het bestemmingsvlak 'bedrijventerrein' en achter de rondom het gehele perceel aanwezige hoge ondoorzichtige erfafscheiding, welke is geplaatst op de grens van het bestemmingsvlak. Tussen de erfafscheiding en het bouwvlak ligt een 10 m brede strook die voor opslagdoeleinden wordt gebruikt. Naar het oordeel van reclamant dient dit gebruik van de grond niet als strijdig gebruik te worden aangemerkt. Verzocht wordt om ofwel het bouwvlak te vergroten tot aan de bestemmingsgrens of de planregel zodanig aan te passen dat bedoeld gebruik van de gronden niet als strijdig gebruik wordt gekwalificeerd.

Commentaar:

De percelen van reclamant, kadastraal bekend sectie W nummers 482, 468 en 469, grenzen globaal ten noordwesten/westen aan de Livingstoneweg (bedrijfsingang), ten zuiden aan de James Cookweg en ten oosten/noordoosten aan de Livingstoneweg. De noordzijde van de percelen grenst niet aan de openbare weg. De percelen zijn dan ook niet aan alle zijden omringd door wegen, met name de noordelijke perceelsgrenzen liggen niet aan de openbare weg.



In het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port-West' is het gebruik van de gronden voor opslag van goederen en materialen vóór de voorgevelrooilijn niet als strijdig aangemerkt. Het huidige gebruik is derhalve overeenkomstig het bestemmingsplan. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan is een dergelijk gebruik niet toegestaan. Gelet op de specifieke situatie dat sprake is van een dichte erfafscheiding en het karakter van een recyclingbedrijf bestaan er geen bezwaren tegen de opslag van goederen en materialen op de gronden gelegen tussen de voorgevelrooilijn en de erfafscheiding.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen. De planregel wordt zodanig aangepast dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - recyclebedrijven' deze opslag wel is toegestaan, mits de opslag niet zichtbaar is vanaf het openbaar gebied door het gebruik van een dichte erfafscheiding.

4. Artikel 3.5.3: realiseren groenvoorziening op eigen terrein

Inhoud:

De verplichting om op eigen terrein te voorzien in een groenvoorziening van minimaal 2,5% van het perceeloppervlak gelegen binnen de bebouwingsvrije strook grenzend aan de weg is in strijd met het beginsel van toelatingsplanologie. Bovendien gaat deze verplichting ten koste van een optimale benutting van het bedrijfsp perceel. Onduidelijk is wat moet worden verstaan onder 'bebouwingsvrije strook grenzend aan de weg'. Het gehele terrein van reclamant is ommuurd (= bebouwing). Het voorschrijven van een groenstrook tussen deze ommuring en het bouwvlak is volstrekt onzinnig. Het zicht op de groenvoorziening wordt immers onttrokken door de 4 m hoge muur rondom het perceel. Verzocht wordt dit artikel – in ieder geval voor de gronden van reclamant – te schrappen.

Commentaar:

Met 'bebouwingsvrije strook grenzend aan de weg' is bedoeld de strook gelegen tussen de grens van het bestemmingsvlak en de grens van het bouwvlak. De verplichting om een groenvoorziening te realiseren op eigen terrein geldt reeds op grond van artikel 3 lid 2 sub d van het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port-West'. In dit artikel staat dat het oppervlak van groenvoorzieningen op eigen terrein tenminste 5% van het oppervlak van het bouwperceel binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden III' dient te bedragen. Daar reclamant een erfafscheiding rondom zijn percelen heeft gerealiseerd op een afstand van 2 meter van de perceelsgrens heeft de verplichting om een groenvoorziening te realiseren tussen de erfafscheiding en de openbare weg weinig meerwaarde.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen. Artikel 3.5.3 wordt verwijderd uit de planregels.

5. Artikel 3.5.4: parkeernorm

Inhoud:

Dit artikel is een doublure van het bepaalde in artikel 3.1 onder f, waarin is bepaald 'er dient te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein'. Artikel 3.5.4 gaat verder door het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein te koppelen aan de omvang van de bedrijfsvloeroppervlakte (2 parkeerplaatsen per 100 m² b.v.o.). Het b.v.o. bij reclamant bedraagt ongeveer 2.600 m², hetgeen inhoudt dat 52 parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig moeten zijn. Reclamant vindt dit een absurd hoog aantal gelet op zijn bedrijfsvoering. Hij exploiteert een groothandel in schroot c.a. en heeft een gering aantal medewerkers c.q. bezoekers. Het voorzien in 52 parkeerplaatsen legt een onevenredig groot beslag op de gronden die nodig zijn voor de opslag en handling van schroot c.a. Verzocht wordt om genoemd artikel te schrappen c.q. niet van toepassing te laten zijn op zijn gronden.

Commentaar:

Artikel 3.5.4 is een nadere verbijzondering van artikel 3.1 onder f. Via deze concrete parkeernorm kan zowel het bedrijf als de gemeente bepalen hoeveel parkeervoorzieningen op eigen terrein gerealiseerd dienen te zijn. De hoofdregel is dat het parkeren op eigen terrein plaats vindt en niet langs de openbare weg. De CROW-publicatie 182 geeft voor diverse bedrijven een parkeernorm. Een bedrijf voor ijzer- en metaalrecycling wordt hier niet specifiek in genoemd. Het belangrijkste is dat reclamant voldoende parkeerplekken op eigen terrein realiseert, zodat werknemers en bezoekers niet langs de openbare weg hoeven te parkeren. Overigens is in artikel 6 lid 2 sub c van het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port-West' bepaald dat bedrijven moeten voorzien in voldoende parkeerruimte op eigen terrein, waarbij wordt uitgegaan van tenminste 1 parkeerplaats per 2 arbeidsplaatsen én 1 parkeerplaats per 500 m2 bedrijfsvloeroppervlak. Er bestaat geen aanleiding om de parkeernorm in artikel 3.5.4 te wijzigen of te schrappen en een specifieke regeling op te nemen voor het bedrijf van reclamant.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

6. Artikel 12.2.1: gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie'

Inhoud:

De gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' is ten onrechte aan de onderhavige gronden toegekend. Deze gronden maken namelijk geen deel uit van de geluidzone, maar maken juist deel uit van het gezoneerde industrieterrein. De gebiedsaanduiding dient te worden gewijzigd en de inhoud van artikel 12.2.1 dient te vervallen.

Commentaar:

De gebiedsaanduiding geluidzone – industrie is conform de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP2008. Met de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' wordt duidelijk gemaakt dat de percelen van het bedrijventerrein zijn gelegen binnen de grens van de geluidzone die rond het industrieterrein Trade Port West is gelegen; de percelen maken dus deel uit van het gezoneerde industrieterrein. Buiten deze geluidzone mag de geluidsbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan, een en ander als bedoeld in artikel 40 Wet geluidhinder. In artikel 12.2.1 van de planregels is terecht omschreven dat de gronden mede zijn bestemd voor het tegengaan van een te hoge geluidbelasting vanwege industrielawaai op geluidgevoelige gebouwen en terreinen. Daarmee wordt bedoeld op geluidgevoelige gebouwen en terreinen die buiten de geluidzonegrens zijn gelegen.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

7. Artikel 12.2.3 en 12.2.5: oprichten geluidgevoelige objecten

Inhoud:

Dit artikel maakt het mogelijk om bij omgevingsvergunning toe te staan dat nieuwe woningen en geluidgevoelige objecten worden gebouwd. Geen van de binnen het plangebied aanwezige primaire bestemmingen maken echter nieuwe woningen mogelijk (zie artikel 3.2.1. onder f (geen bedrijfswoningen toegestaan), artikel 3.5.1 onder d (wonen is strijdig gebruik), artikel 4.1 juncto artikel 4.2.1 (uitsluitend gebouwen toegestaan ten behoeve van algemeen nut) en artikel 5.2.1 (gebouwen mogen niet worden gebouwd). Aan de mogelijkheid van de bouw van geluidgevoelige objecten zoals woningen bestaat op dit deel van het gezoneerde industrieterrein geen enkele behoefte. Hetzelfde geldt voor het gebruik van gronden voor geluidgevoelige terreinen. De op dit deel van het bedrijventerrein gevestigde bedrijven dienen gevrijwaard te blijven van onnodige beperkingen op geluidgebied. Verzocht wordt om genoemde artikelen te schrappen.



Commentaar:

De opmerking is terecht. De artikelen 12.2.2, 12.2.3 en 12.2.5 zijn overbodig en kunnen worden verwijderd.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen. De artikelen 12.2.2, 12.2.3 en 12.2.5 worden verwijderd, artikel 12.2.4 wordt vernummerd naar 12.2.2.

8. Verbeelding: geluidzone - industrie

Inhoud:

Het gehele plangebied is op de verbeelding voorzien van de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie'. Blijkens artikel 12.2.1 zijn deze gronden mede bestemd voor het tegengaan van een te hoge geluidbelasting vanwege industrielawaai op geluidgevoelige gebouwen en terreinen. Dit berust kennelijk op een fout. De in het plangebied gelegen gronden maken immers geen deel uit van de geluidzone (het gebied tussen het gezoneerde industrieterrein en de zonegrens), maar zijn juist onderdeel van het gezoneerde industrieterrein. Het gezoneerde industrieterrein is niet bedoeld voor het tegengaan van een te hoge geluidbelasting vanwege industrielawaai, maar is juist bedoeld voor de mogelijke vestiging van grote lawaaimakers, althans voor potentieel lawaaiige bedrijfsmatige activiteiten. Volgens reclamant is het de bedoeling geweest de desbetreffende gronden aan te duiden als onderdeel van het gezoneerde industrieterrein. In dat geval had een andere gebiedsaanduiding moeten worden vermeld met een andere inhoud dan thans is opgenomen in artikel 12.2.1. Verzocht wordt deze fout op de verbeelding en in artikel 12.2.1 te corrigeren.

Commentaar:

Verwezen wordt naar het commentaar bij de zienswijze over artikel 12.2.1

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

Raadsbijlage

GEMEENTEBESTUUR

Nota van wijzigingen bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Trade Port West aanvulling'

raadsnummer 2013 38
team REWBE
steller M.H.L. Bovee
doorkiesnummer 077-359 69 46
e-mail m.bovee@venlo.nl

Naar aanleiding van	Aanpassing
Ambtshalve	Op de verbeelding de bestemming wijzigen van een perceelstrook op de hoek James Cookweg/Livingstoneweg van de bestemming 'Verkeer' in de bestemming 'Natuur'.
Ambtshalve	Op de verbeelding ter plaatse van het aanwezige kunstwerk de aanduiding opnemen: 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning – kunstwerk'.
Ambtshalve	In artikel 1.2 de begripsomschrijving de IMRO-code wijzigen in 'NL.IMRO.0983.BPL201218TPWAANVUL-VA01'.
Zienswijze	In de begripsbepaling artikel 1.33 Geluidgevoelige functies na 'Wet' toevoegen 'geluidhinder'
Zienswijze	Aan artikel 3.2.2 sub a toevoegen: 'met dien verstande dat: 1. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-1' de bouwhoogte van erfafscheidingen maximaal 3,2 m mag bedragen; 2. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-2' de bouwhoogte van erfafscheidingen maximaal 4 m mag bedragen'.
Zienswijze	Aan artikel 3.5.1 sub i toevoegen: 'met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein – recyclingbedrijven' deze opslag wel is toegestaan, mits de opslag niet zichtbaar is vanaf het openbaar gebied door het gebruik van een dichte erfafscheiding.
Zienswijze	Artikel 3.5.3 verwijderen.
Ambtshalve	Artikel 5.2.2 sub c verwijderen 'en kunstwerken'.
Ambtshalve	Artikel 5.1 toevoegen: sub d 'inritten'.
Ambtshalve	Aan artikel 5.1 toevoegen: sub e. 'kunstwerken uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning – kunstwerk'.
Zienswijze	Artikel 12.2.2., 12.2.3 en 12.2.5 verwijderen, artikel 12.2.4 vernummeren naar 12.2.2.
Ambtshalve	Op pagina 24 van de toelichting in de laatste alinea toevoegen dat het parkeren op eigen terrein moet gebeuren.
Ambtshalve	Op pagina 30 van de toelichting onder de afbeelding verwijderen de tekst 'Onderhavig ... noodzakelijk.'

