

Omwonenden Vijlenberg ong.



**gemeente
vaals**

Datum
14 juli 2020

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk
20.0005866



Geachte omwonenden,

Bij brief van 14 november 2018, ontvangen door het college op 19 november 2018, heeft
ingediend tegen voornoemd collegebesluit. een bezwaarschrift

Bij brief van 20 november 2018, ontvangen op 21 november 2018, hebben
wonende aan de namens omwonenden aan de

Uw brief van

Uw kenmerk

ingediend.

eveneens een bezwaarschrift

Bijlage(n)
3

Verzonden

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van 9 oktober 2018 (verzonden 11 oktober 2018) waarin is besloten een aanvraag voor een omgevingsvergunning van rechtswege te verlenen voor het oprichten van 2 schuren en het aanplanten van 13 walnotenbomen op het perceel Vijlenberg (ongenummerd), kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.

In deze beslissing op het bezwaar wordt ingegaan op het ingekomen bezwaarschrift. Daarbij komen achtereenvolgens de navolgende onderwerpen aan de orde:

1. chronologisch overzicht;
2. ontvankelijkheid;
3. bezwaargronden voorzien van gemeentelijke reactie;
4. advies commissie;
5. heroverweging;
6. besluit op bezwaar.

1. Chronologische overzicht

Het college heeft op 20 december 2017 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van 2 schuren en de aanplant van walnotenbomen op het perceel Vijlenberg ongenummerd te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals sectie F nummer 569 met de volgende activiteit:

- bouwen

Bij brief van 17 januari 2018, verzonden 18 januari 2018, is aan de aanvrager een ontvangstbevestiging alsmede een procedurebevestiging gestuurd waarin staat aangegeven dat het college de aanvraag in goede orde heeft ontvangen en dat de reguliere voorbereidingsprocedure met een standaard termijn van 8 weken op de aanvraag van toepassing is. De beslissing op de aanvraag dient uiterlijk 14 februari 2018 te volgen, tenzij de beslistermijn met 6 weken wordt verlengd.

Bij brief van 25 januari 2018, verzonden 31 januari 2018, is de aanvraag getoetst op volledigheid. Gebleken is dat de aanvraag omgevingsvergunning onvolledig is. Bij brief van 31 januari 2018 is de aanvrager verzocht nadere gegevens in te dienen. Deze gegevens zien o.a. toe op het aanvragen van de activiteit aanleggen (voor het egaliseren en afgraven van gronden en het aanplanten van de bomen) alsmede het aanleveren van een door een deskundig bureau opgestelde Ecologische Quicksan in het kader van de Wet Natuurbescherming.

De aangevraagde gegevens worden door de aanvrager aangeleverd op 8 maart 2018 en de definitieve versie van de Ecologische Quicksan op 17 april 2018.

Verlenging beslistermijn

Op grond van de aanvraag omgevingsvergunning diende uiterlijk op 21 maart 2018 beschikt te worden. Nu dit niet haalbaar bleek, heeft het college van B&W op grond van artikel 3.9 lid 2 van de Wabo op 20 maart 2018 de termijn waarop de aanvraag moet worden beslist met 6 weken verlengd tot uiterlijk 2 mei 2018. Het verlengingsbesluit van het college is bij brief verzonden aan de aanvrager op 22 maart 2018. Het verlengingsbesluit is op 30 maart 2018 gepubliceerd in het Vaalser weekblad.

Wijziging procedure

Bij brief van 24 april 2018, verzonden 25 april 2018 is de aanvrager geïnformeerd dat de behandeling van de aanvraag op basis van de uitgebreide voorbereidingsprocedure gaat verlopen, nu gelet op het ingediende "Notitie beschermde natuurwaarden" d.d. 17 april 2018 de inschatting wordt gemaakt dat op grond van de Wet natuurbescherming een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (hierna: wvgb) nodig is van de Provincie Limburg.

Aanvraag verklaring van geen bedenkingen

Bij brief van 25 juni 2018, verzonden 26 juni 2018, wordt voornoemde verklaring van geen bedenkingen aangevraagd bij de provincie Limburg.

Bij brief van 11 september 2018, ontvangen 13 september 2018, volgt de ontvangstbevestiging tot het afgeven van een ontwerp verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wet natuurbescherming.

Bij brief van 27 september 2018, ontvangen op 1 oktober 2018, geeft de provincie Limburg aan dat de in de aanvraag voorziene activiteiten met zekerheid geen verbodsbepaling t.a.v. soortenbescherming onder Wet Natuurbescherming art. 3.1., 3.5. en/ of 3.10 wordt overtreden, waardoor geen WGB vereist is om de aangevraagde omgevingsvergunning te kunnen verlenen.

Uit de inhoud van de aanvraag omgevingsvergunning blijkt dat, vanwege het ontbreken van deze effecten, voor de aangevraagde activiteit geen WGB hoeft te worden afgegeven.

Van rechtswege verleende vergunning

Op 9 oktober 2018, verzonden 11 oktober 2018, is vervolgens aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van 2 schuren en het aanplanten van walnotenbomen op onderhavig perceel onder de navolgende voorwaarden:

- dat uiterlijk 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden constructieve gegevens worden ingediend;
- de werkzaamheden worden uitgevoerd voor aanvang van de broedtijd (voor 15 maart) of direct na de broedtijd (na 15 juli).

De van rechtswege verleende vergunning is op 19 oktober 2018 gepubliceerd in het lokale huis-aan-huisblad het Vaalser weekblad.

Op 14 november 2018 (ontvangen 19 november 2018) is uw pro forma bezwaarschrift ontvangen, dat u namens omwonenden aan de

Vijlenberg heeft ingediend tegen het besluit van 9 oktober 2018. De nadere gronden van bezwaar zijn ontvangen op 21 november 2018 (dagtekening 20 november 2018).

2. Ontvankelijkheid

1. Besluit

Een besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning is een besluit in de zin van artikel 1.3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) waartegen bezwaar kan worden gemaakt en beroep kan worden ingesteld.

2. Belanghebbend

Binnen het algemene stelsel van de Awb is de kring van bezwaargerechtigden begrensd tot "belanghebbenden". Artikel 1:2 lid 1 Awb omschrijft het belanghebbendenbegrip als degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is. Een belang van een persoon is rechtstreeks bij een besluit betrokken als er sprake is van een eigen, objectief bepaalbaar, actueel en persoonlijk belang.

Het besluit van het college van 9 oktober 2018 is gericht aan de eigenaar van het perceel . U bent omwonende van het betreffende perceel.

Volgens vaste rechtspraak moet er voor het voldoen aan het criteria "belanghebbenden" een voldoende direct geraakt belang zijn. Dit betekent dat er sprake dient te zijn van een causaal verband tussen de gevolgen van een besluit en de belangen van de partijen.

Aangezien omwonenden van perceel een direct geraakt belang hebben bij het aanplanten van de bomen en de het oprichten van twee schuren, zijn ze als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb aan te merken. Het bezwaarschrift dient dus ontvankelijk te worden verklaard.

3. Tijdig indienen van het bezwaarschrift

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken (artikel 6:7 Awb) en vangt aan met ingang van de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt (artikel 6:8 Awb). Voor het tijdstip waarop de bezwaartermijn aanvangt, is de datum van bekendmaking door verzending of uitreiking bepalend (artikel 3:41 Awb).

Het besluit van het college dateert van 9 oktober 2018 en is op 11 oktober 2018 verzonden. Dit betekent dat een bezwaarschrift ingediend kon worden van 11 oktober 2018 tot en met 22 december 2018.

Aangezien het bezwaar op 19 november 2018 is ontvangen bij de Gemeente valt het binnen deze termijn van 6 weken. Het bezwaar is dus ontvankelijk.

3. Gronden van bezwaar voorzien van een gemeentelijke reactie

Onderstaand staan de bezwaren samengevat weergegeven en van een reactie voorzien. Het vorenstaande impliceert niet dat onderdelen die niet expliciet in de samenvatting worden genoemd niet bij de beoordeling betrokken zijn. De bezwaargronden zijn in het geheel beoordeeld.

3.1. De procedure

Samenvatting bezwaar

De gemeente Vaals heeft niet voldaan aan haar verplichtingen om de binnengekomen aanvraag binnen de daarvoor gestelde termijnen te beoordelen en te toetsen aan het bestemmingsplan Buitengebied 2013 en overig vigerend beleid. Het ontbrak de gemeente aan een transparante, voortvarende en adequate handelswijze.

Er is geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding, afweging van feiten en belangen en daarmee is het besluit onzorgvuldig genomen. De gemeente handelt in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Er heeft namelijk binnen de termijn geen inhoudelijke toetsing plaatsgevonden.

Verder blijkt uit een brief van de Provincie Limburg d.d. 27 september 2018 met provinciaal kenmerk 2018/65222 dat onderhavige aanvraag bijna twee maanden na het verstrijken van de verlengde beslistermijn aan de Provincie is toegezonden met het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Bovendien wordt aangevoerd dat er door de gemeente in strijd met het motiveringsbeginsel gehandeld is. Het is namelijk niet duidelijk hoe de procedure is verlopen en heeft geleid tot een van rechtswege verleende omgevingsvergunning.

Gemeentelijke reactie

Op 20 december 2017 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het oprichten van 2 schuren en het aanplanten van walnotenbomen op het perceel Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.

De aanvrager is bij brief van 31 januari 2018 verzocht om aanvullende gegevens in te dienen, waaronder een door een deskundig bureau opgestelde Ecologische QuickScan. Op 17 april 2018 is door de aanvrager de "Notitie beschermde natuurwaarden" van "Bureau Meervelt Ecologisch onderzoek en Advies" ingediend.

Op grond van deze QuickScan is extern advies ingewonnen op het gebied van de Wet natuurbescherming. De externe deskundige (ecoloog) heeft daarop geadviseerd om een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) te vragen bij de Provincie Limburg.

Als gevolg hiervan is afdeling 3.4 van de Awb (uitgebreide voorbereidingsprocedure) van toepassing verklaard op de voorbereiding van de beschikking op deze aanvraag om omgevingsvergunning. Hiervan is de aanvrager bij brief van 25 april 2018 in kennis gesteld.

Op 13 september 2018 geeft de Provincie in de ontvangstbevestiging van de aanvraag aan dat voor deze aanvraag inderdaad een Vvgb vereist is gelet op het feit dat de aanvraag omgevingsvergunning betrekking heeft op een project waarvoor in het kader van de Wet natuurbescherming een ontheffing- /vergunning benodigd is en dat zij ervoor zorg dragen dat de gemeente uiterlijk voor 18 oktober 2018 de ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft ontvangen van de Provincie.

Op 01 oktober 2018 heeft de Provincie Limburg vervolgens gereageerd op de aangevraagde Vvgb. De Provincie geeft aan dat uit de inhoud van de aanvraag is gebleken dat, wanneer met de in de aanvraag voorziene activiteiten met zekerheid geen verbodsbepaling t.a.v. soorten bescherming onder Wet natuurbescherming artikel 3.1, 3.5 en/of 3.10 wordt overtreden, geen Vvgb vereist is. Uit de inhoud van de aanvraag blijkt dat, vanwege het ontbreken van deze effecten, voor de aangevraagde activiteit geen Vvgb behoeft te worden afgegeven.

Nu geen is Vvgb benodigd is, is anders dan het college heeft overwogen, de reguliere procedure op de aanvraag omgevingsvergunning van toepassing. Het college heeft niet binnen de

termijn van acht weken na ontvangst op de aanvraag van beslist. Bovendien heeft het college de beslistermijn ook niet tijdig verlengd.

Nu het college niet binnen deze termijn op de aanvraag heeft beslist, is de gevraagde omgevingsvergunning gelet op artikel 3.9, derde lid, van de Wabo, gelezen in samenhang met artikel 4:20b, eerste lid, van de Awb van rechtswege verleend.

Zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel

Na afloop van de volgens de reguliere voorbereidingsprocedure geldende beslistermijn is geen mogelijkheid meer om te besluiten of aan de voorwaarden, zoals deze gelden in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 c.q. overig (gemeentelijk) beleid, is voldaan. Het voorgaande is in overeenstemming met de bedoeling van de wetgever om tijdige besluitvorming door de bevoegde gezagen te bevorderen.

Een beschikking die van rechtswege wordt verleend voldoet om die reden op een aantal punten niet aan de Awb. Zo is deze beschikking in strijd met hetgeen in Afdeling 3.7 Awb is bepaald, niet gemotiveerd. In de artikelen 3:2 of 3:4 Awb staat voorts bepaald dat het bestuursorgaan de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen en zorg draagt voor een zorgvuldige belangenafweging. Hoewel de belangenafweging en de besluitvorming op de aanvraag niet tijdig heeft plaatsgevonden, zijn wel alle relevante stukken door de aanvrager ingediend die nodig zijn om een (zorgvuldige) afweging te kunnen maken.

Volledigheidshalve wordt vermeld dat om eventuele onomkeerbare gevolgen van een van rechtswege verleende vergunning te voorkomen en met het oog op de bescherming van de belangen van derden procedurele waarborgen in de Wabo ingebouwd. Zo is de inwerkingtreding van onderhavige van rechtswege verleende vergunning ingevolge artikel 6.1 lid 4 Wabo opgeschort totdat de bezwaartermijn (zes weken) is verstreken of als bezwaar is gemaakt op het bezwaar is beslist.

3. 2. In strijd met de goede ruimtelijke ordening

3. 2 A. Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Samenvatting bezwaar

U geeft aan dat de natuurlijke en landschappelijke kwaliteit van het weiland af zal nemen als gevolg van het aanplanten van de bomen. U

stelt dat dit in strijd is met de regels uit het bestemmingsplan. Hierin staat dat de gronden bestemd zijn voor:

- a) Het behoud en/of herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden, zijnde de kernkwaliteiten van Nationaal Landschap, zoals deze tot uitdrukking komen in o.a. de vorm van de openheid van de plateaugebieden;
- b) Het behoud van landschappelijke elementen;
- c) Het behoud en de ontwikkeling natuurlijke waarden;
- d) De bescherming van de waarden van het aangrenzende natuurgebied.

Volgens u wordt met name punt a geschonden aangezien het open karakter van het landschap, dat voor hen van grote waarde is, door de bomen zal worden aangetast.

Daarnaast bepaalt artikel 28 van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 dat de hier geldende bestemming Ecologische Hoofdstructuur bepaalt dat de gronden op de verbeelding nader aangewezen voor Waarde – Ecologische hoofdstructuur (EHS), behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede zijn bestemd voor de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke en de landschappelijke waarden.

De bouwregels in artikel 28 lid 2 bepalen dat binnen deze dubbelbestemming geen bouwwerken mogen worden opgericht. Derhalve vraagt u zich af of het toegestaan is om 2 schuren te bouwen.

Verder stelt u de vraag of de aanplant van bomen op dit perceel in zijn algemeenheid toegestaan moet worden aangezien in artikel 28.4.1 onder g het bebossen en beplanten met houtopstanden, gelet op de aard van het perceel, verboden wordt, behalve als hiervoor een omgevingsvergunning wordt verleend. Volgens u mag de omgevingsvergunning niet verleend worden, omdat wanneer er wordt gekeken naar de tot nu toe aangeplante bomen, planten en struiken van de , er geen sprake is van ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden. Naar uw mening zijn deze waarden aangetast.

Bovendien is de in artikel 37.1 beschreven "milieuzone – bodembeschermingsgebied Mergelland" op dit perceel van toepassing. De grond van dit perceel dient daarom voor de bescherming van de kwaliteit van de bodem, het grondwater en de

waarden daarvan. Ook volgens Hoofdstuk 2, paragraaf 3 van de Omgevingsverordening Limburg mag volgens u geen bebouwing plaatsvinden waarmee de kwaliteit van de bodem en de waarden daarvan onevenredig wordt verminderd.

Gemeentelijke reactie

Op 5 februari 2018 is bureau Verbeek om extern advies gevraagd met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor de aanplant van walnotenbomen aan de westzijde van het hoog gelegen perceel en het vervangen van het schuurtje op het laaggelegen perceel, aangevuld met een nieuwe schuur aan het zuidelijke uiteinde van de weide.

In de notitie van 9 februari 2018, met kenmerk: NL VA-401.004 heeft Bureau Verbeek de aanvraag omgevingsvergunning landschappelijke en ecologisch getoetst aan de kaders die daartoe in het vigerend beleid van gemeente en provincie Limburg zijn vastgelegd.

- Open karakter van het landschap (kernkwaliteiten nationaal landschap)

Uit voornoemde notitie blijkt dat walnoten behoren tot de gangbare soorten voor fruitboomgaarden in Zuid – Limburg en zijn in dat opzicht als soort niet strijdig met de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap. Ten aanzien van de plek op het perceel valt weinig af te dingen. De openheid van het plateau, dat zich hier kenmerkt als smalle langgerekte rug, wordt gewaarborgd.

Aanvullend op deze notitie geeft de externe deskundige aan dat de openheid van het plateau, zoals ook de intergemeentelijke structuurvisie stelt, wordt bepaald door het plateau zelf. De begroeide plateauranden worden vooral bepaald door de steile hellingen en de daarop voorkomende landschapselementen zoals in het plateaugebied het geval is. De flauwe hellingen naar de zijde van de Selzerbeek, dragen juist bij aan de openheid van het plateau. Dat contrast tussen steile en flauwe hellingen geldt praktisch voor heel Zuid-Limburg. De steile hellingen kunnen aanleiding zijn voor verdere verdichting met landschapselementen. Op de helling langs de westkant van Vijlen wordt de landschappelijke karakteristiek bepaald door begroeide graften, weides en hoogstamfruit. Gelet hierop bestaat geen belemmering voor de aanplant van Walnoten.

- *Ecologische hoofdstructuur*

Aanplant walnotenbomen

De aanplant van vruchtbomen valt onder het beplanten van houtopstanden zodat een omgevingsvergunningsplicht op grond van artikel 28.4.1, onder g van het bestemmingsplan aan de orde is.

Op grond van artikel 28.4.3 zijn deze werkzaamheden enkel toelaatbaar, indien hetzij de directe hetzij de indirecte gevolgen van de waarden en doeleinden niet significant worden aangetast danwel de mogelijkheden hiertoe niet wezenlijk worden verkleind en een natuurbeschermingswetvergunning, indien nodig, verkregen is.

Ten aanzien van de “Waarde – Ecologische Hoofdstructuur” wordt in de notitie van Bureau Verbeek aangegeven dat de bomen door de soort- en locatiekeuze passen binnen de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap en door hun functie als leverancier van walnoten bijdragen aan de instandhouding van de omgeving aanwezige populatie van zoogdieren en vogels, waarbij vooral de aanwezige dassenfamilie moet worden genoemd. Er is vanuit die optiek geen grond omgevingsvergunning te weigeren.

Tot slot heeft de gemeente op 1 oktober 2018 een brief, met kenmerk 18.0007821, ontvangen van de provincie Limburg waaruit blijkt dat een natuurbeschermingswetvergunning niet benodigd is. Ook vanuit die optiek is er eveneens geen grond om de omgevingsvergunning te weigeren.

Oprichten schuurtjes

Ten aanzien van de schuurtjes kan worden aangegeven dat deze bescheiden afmetingen hebben. Een schuurtje wordt geheel van hout en het andere schuurtje zal met een houten bekleding worden afgewerkt. Het doel van de schuurtjes is materiaal voor onderhoud van de aanwezige landschapselementen (graft, hoogstamfruitbomen) op te kunnen slaan. De schuurtjes worden geplaatst op locaties waar momenteel de in slechte staat verkerende schuurtjes aanwezig zijn.

In de notitie van Bureau Verbeek wordt aangegeven dat de herbouw van het bestaande schuurtje geen bezwaar is. Als het nieuwe schuurtje past binnen de bestemmingsplankaders voor bouwwerken en de randvoorwaarden vanuit de kwalitatieve verplicht vanuit de subsidieregeling Natuurbeheer, dan zijn daarvoor geen wezenlijke bezwaren. Korthedshalve wordt voor de uitwerking van de toetsingsgronden verwezen naar punt 3.2C van deze beslissing op bezwaar.

Uiterlijke verschijningsvorm

Uit de bouwtekeningen behorende bij de van rechtswege verleende vergunning valt op te maken dat de schuurtjes een houten buitenzijde krijgen. Dit past, volgens de extern deskundige, bij het landschappelijke karakter, mits de op de tekening aangegeven structuur met planken op die of een vergelijkbare wijze wordt gerealiseerd. Het gebruik van betonplaten, zoals stelconplaten, als fundering levert geen onomkeerbare situatie op. Dat wordt wel vaker gedaan bij dit soort semipermanente constructies.

Tevens heeft de Stadsbouwmeester het bouwplan zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan getoetst heeft aan de criteria zoals omschreven in de Welstandsnota Vaals.

Op 15 maart 2018 heeft de Stadsbouwmeester een positief advies gegeven. Hij is van mening dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12 lid 1 van de Woningwet.

- Bodembeschermingsgebied Mergelland

De gronden binnen de gebiedsaanduiding "Milieuzone- bodembeschermingsgebied Mergelland" dienen tevens voor de bescherming van de kwaliteit van de bodem en het grondwater en de waarden daarvan. De regels ter bescherming van de bodem, zoals vermeld in hoofdstuk 2, paragraaf 3 van de Omgevingsverordening Limburg zijn in het Bodembeschermingsgebied Mergelland van toepassing. Op deze gronden mag geen bebouwing plaatsvinden waarmee de kwaliteit van de bodem en de waarden daarvan onevenredig wordt verminderd.

De omgevingsvergunning maakt de aanplant van walnotenbomen en de herbouw van 2 schuurtjes mogelijk. De aard en omvang (diepte beneden maaiveld) van deze bebouwing zal geen aantasting van de kwaliteit van de bodem tot gevolg hebben, nu beide schuurtjes worden opgericht op een betonnen plaat.

3.2 B. Omgevingsverordening Limburg 2014 Zilvergroene en Goudgroene natuurzone

Samenvatting bezwaar

De Zilvergroene en Goudgroene natuurzone zijn van toepassing op perceel sectie : . Dat betekent dat in de toelichting bij een ruimtelijk plan de waarde van het plangebied als

ecologische verbinding tussen de gebieden gelegen binnen de goudgroene natuurzone met het oog op de impact voor habitattypen in de Natura 2000- gebieden dient te beschrijven.

Daarnaast behoort de toelichting bij een ruimtelijk plan tevens een beschrijving te bevatten van de in het plangebied voorkomende kernkwaliteiten de wijze waarop met de bescherming en versterking van de kernkwaliteiten is omgegaan; en hoe de negatieve effecten zijn gecompenseerd. Bovendien wordt volgens u niet voldaan aan de vereisten genoemd in de Omgevingsverordening (het groene, visueel-ruimtelijke karakter, cultuurhistorisch erfgoed en het reliëf als kernkwaliteiten van onderhavig perceel).

U stelt dat aangezien er geen toetsing en belangenafweging heeft plaatsgevonden niet aan deze vereisten is voldaan.

Gemeentelijke reactie

Het Natuur Netwerk Nederland is een planologische basisbescherming. Een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op een gebied dat deel uitmaakt van de Goudgroene natuurzone maakt geen nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten mogelijk die wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied aantasten.

Gelet op het vorenstaande bestaat er geen knelpunt als de ruimtelijke functie niet wijzigt. In onderhavig geval is sprake van de vervanging van twee schuren, hetgeen naar mening van het college niet in strijd is met de goudgroene natuurzone.

Voor wat betreft de waarde van het plangebied als ecologische verbinding tussen de gebieden gelegen binnen de goudgroene natuurzone kan (in het algemeen) worden aangegeven dat voor de habitattypen en (vogel)soorten waarvoor de Natura 2000 gebieden worden aangewezen, instandhoudingsdoelen zijn opgesteld. Toetsing vindt altijd plaats in het licht van deze instandhoudingsdoelen.

Ontwikkelingen kunnen alleen plaatsvinden als zekerheid is verkregen omtrent het niet optreden van een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke Habitats en de Habitats van soorten, dan wel de verstoring van soorten. Er kunnen met andere woorden dus best activiteiten ontplooid worden in of bij Natura 2000 gebied, zolang een activiteit niet leidt tot significante gevolgen.

De door de aanvrager ingediende 'notitie beschermde natuurwaarden' van Bureau Meervelt van 17 april 2018 acht het college juist en volledig

en toont aan dat er geen significante negatieve effecten optreden als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling.

Tot slot wordt in de notitie van Bureau Verbeek van 2 februari 2018 de aanvraag omgevingsvergunning landschappelijk en ecologisch getoetst, waarbij in wordt gegaan op de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap.

Naar het oordeel van de extern deskundige behoort de aanplant van de Walnotenbomen tot de gangbare soorten voor fruitboomgaarden in Zuid – Limburg en zijn in dat opzicht niet strijdig met de kernkwaliteiten van het nationaal landschap. Op de helling langs de westkant van Vijlen wordt de landschappelijke karakteristiek bepaald door begroeide graften, weides en hoogstamfruit. Verdichting van het landschap kan hier juist bijdragen aan de landschappelijke kwaliteit van het gebied. In tegenstelling tot de zone direct aan de Vijlenberg, waar de openheid van het plateau juist van belang is.

De aanplant van de notenbomen op de overgang tussen plateau en helling is dan ook geen bezwaar en vormt geen inbreuk op de kernkwaliteit “afwisseling open en besloten karakter”. Bovendien heeft het perceel historisch gezien ook als hoogstamfruitboomgaard gediend.

De omvang die de bomen tot slot kunnen bereiken is niet van belang. Walnoten hebben een transparante kroon. Bomen als Lindes, Eiken, Haagbeuken en Beuken die als boom in de naastgelegen graft kunnen voorkomen hebben een dichte kroon en kunnen tot 30 meter hoog worden.

3. 2 C. Kwalitatieve Verplichting

Samenvatting bezwaar

U geeft aan dat de notitie ‘Weides Vijlenberg’ van Bureau Verbeek d.d. 13 mei 2015 niet wordt nageleefd door de **Het perceel** heeft geen agrarische functie meer maar natuur c.q. ‘half natuurlijk grasland’. Het hierbij behorend beheer schrijft voor dat jaarlijks minimaal 90% van het gewas na maaien afvoert dan wel het grasland laat beweiden, hieraan wordt niet voldaan. U geeft aan dat aangezien er feitelijk geen onderhoud aan dit half natuurlijk grasland gewenst is, het overbodig lijkt om hier materiaal voor op te slaan c.q. stallen te bouwen voor opstal van materiaal.

Verder geeft u aan dat het college volgens art. 4.3 nadere eisen kan stellen aan bebouwing ten behoeve van de landschappelijke waarden van het gebied. Een houten schuur met een groendak zou meer in dit gebied passen dan een zeecontainer.

Gemeentelijke reactie

De provincie Limburg heeft aangegeven dat op het onderste deel van het perceel een kwalitatieve verplichting is aangegaan voor de permanente omvorming van landbouwgrond naar natuurpakket "half natuurlijk grasland", waardoor invulling is gegeven aan de EHS op deze locatie. Onderdeel van de pakketvoorwaarden is dat er jaarlijks minimaal 90% van het gewas wordt afgevoerd via maaien of beweiden, waarbij de eenheid mag worden bemest als dat voor het beheer noodzakelijk is.

De schuurtjes dienen ter ondersteuning van de uitvoering van duurzaam beheer en onderhoud op beide weides in het verlengde van de bestemming van het perceel. Derhalve zijn er geen wezenlijke bezwaren tegen het oprichten van dergelijke bouwwerken.

4. Advies bezwaarschriftencommissie

De binnengekomen bezwaarschriften zijn om advies in handen gesteld van de Intergemeentelijke Adviescommissie bezwaarschriften (hierna te noemen: commissie). Op 29 januari 2019 heeft een openbare hoorzitting plaatsgevonden ten overstaan van de commissie.

Op 12 februari 2019 heeft de commissie een advies aan het college uitgebracht. Het advies omvat kort samengevat het volgende:

- het bezwaar van de bezwaarmakers ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar met betrekking tot strijd met het vigerende bestemmingsplan gegrond te verklaren;
- het besluit op grond van artikel 7:11 van de Awb te heroverwegen met inachtneming van de overwegingen van de commissie dat een wettelijke grondslag voor verlening van een vergunning ontbreekt;
- het verzoek om vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten af te wijzen.

Voor het verslag alsmede het advies van de commissie verwijzen wij u naar **BIJLAGE 1 en 2** van onderhavig besluit.

5. Heroverweging

Nu bewaar is gemaakt tegen de van rechtswege verleende omgevingsvergunning, dient het college ingevolge artikel 7:11, eerste lid, van de Awb op grondslag daarvan een volledige heroverweging van de bestreden van rechtswege verleende omgevingsvergunning uit te voeren.

De aanvraag om omgevingsvergunning ziet, onder meer, op het oprichten van twee schuren, beide op een betonnen plaat. Schuur 1 bestaat uit een houten constructie zonder isolatie in de gevel, schuur 2 is een stalen container opgetimmerd met dunne houten bekleding. Op de gronden waar schuren zijn voorzien, rust de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap". Gebouwen zijn conform de bestemmingsplanregels (artikel 4.2 van het bestemmingsplan Buitengebied) enkel toegestaan binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak.

Nu uit de bouwtekening blijkt dat schuur 1 is aangevraagd met een afmeting van 5,80 meter breed, wordt deels buiten het op de verbeelding aangegeven bouwvlak gebouwd (bouwvlak op de verbeelding is 5 meter breed). De aanvraag is in zoverre in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied.

Nu de betreffende schuur niet als bijbehorend bouwwerk valt aan te merken zou het college uitsluitend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3o, van de Wabo een omgevingsvergunning kunnen verlenen en derhalve had de omgevingsvergunning moeten worden voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in artikel 3.10 van de Wabo.

Van een omgevingsvergunning van rechtswege kan om die reden geen sprake zijn, hetgeen betekent dat het besluit van 9 oktober 2018 in strijd met artikel 3.10 van de Wabo is genomen.

Gelet op het voorgaande dient tot de conclusie te worden gekomen dat het college ten onrechte de reguliere voorbereidingsprocedure heeft toegepast en het bestreden besluit derhalve dient te herroepen.

Het vervangend besluit

Uit het karakter van de bezwaarschriftprocedure vloeit voort dat, als het bestuursorgaan na heroverweging tot de conclusie komt dat het aangevochten besluit niet in stand kan blijven, het bestuursorgaan niet

kan volstaan met (gedeeltelijke) gegrondverklaring van het bezwaarschrift, maar dient voor het onjuist bevonden besluit een nieuw besluit in de plaats te stellen.

In de situatie dat het nemen van een vervangend besluit nog niet mogelijk is, omdat alsnog een wettelijk voorgeschreven procedure dient te worden doorlopen, waarmee een geruime tijd kan zijn gemoeid, voorziet artikel 7:10 van de Awb in de mogelijkheid om de termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar verder uit te stellen.

Van deze mogelijkheid kan gebruik worden gemaakt als (verder) uitstel van de beslistermijn nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften (zie voor voorbeelden van wettelijke procedurevoorschriften: Kamerstukken II 2008-2009, 31 751, nr. 3, p. 7 en 8).

Gelet op het vorenstaande heeft het college, bij brief van 25 oktober 2016, aan u alsmede aan _____, als gemachtigde van de vergunninghouder medegedeeld dat de beslissing op bezwaar op grond van artikel 7:10, vierde lid, onder c, van de Awb wordt verdaagd.

Daarbij heeft het college toegelicht dat het niet mogelijk is om binnen de wettelijk gestelde termijnen een nieuw besluit op bezwaar te nemen, nu een wettelijk verplichte uitgebreide voorbereidingsprocedure voor de aanvraag omgevingsvergunning moet worden doorlopen.

Doorlopen uitgebreide voorbereidingsprocedure

Het college heeft bij brief van 16 april 2019 aan de _____ verzocht om, in het kader van het doorlopen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure, aanvullende gegevens / bescheiden in te dienen, waaronder een ruimtelijke onderbouwing. Uit de inhoudelijke behandeling van de bezwaarschriften alsmede de aanvraag omgevingsvergunning is gebleken dat de aanvraag voldoet aan de hiervoor geldende voorschriften. Op grond hiervan is het voornemen om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen op 27-12-2019 gepubliceerd in het Vaalser Weekblad en heeft de aanvraag, het bouwplan, het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen vanaf 27-12-2019 voor eenieder gedurende 6 weken op het gemeentehuis ter inzage gelegen. Gedurende de genoemde termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen bij het college van Burgemeester en wethouders van Vaals naar voren te brengen.

Gedurende de termijn van inzage zijn zienswijzen naar voren gebracht. Een nota van de behandeling van de zienswijzen is voorhanden in de vorm van de "Zienswijzennota, Bijlage I, behorende bij Raadsbesluit d.d. 29-06-2020". Deze zienswijzennota dient hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Met inachtneming van de "Zienswijzennota, Bijlage I, behorende bij Raadsbesluit d.d. 29-06-2020" heeft de gemeenteraad van Vaals in de vergadering van 29-06-2020 besloten een definitieve Verklaring van Geen Bedenkingen te verlenen.

6. Besluit op bezwaar

Gelet op het voorgaande besluit en met in achtneming van het advies van de bezwaarschriftencommissie besluit het college:

- het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren voor zover sprake is van een strijdigheid met het vigerend bestemmingsplan en dat voor het verlenen van de omgevingsvergunning de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd dient te worden. Voor het overige is het bezwaar ongegrond;
- het bestreden besluit te herroepen;
- conform de gewaarmerkte stukken zoals opgenomen in **BIJLAGE 3**, welke hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, te besluiten om:
 1. op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c, juncto artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met goede ruimtelijke onderbouwing, een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, te weten:
 - het afwijken van de voorschriften als bedoeld in artikel 4.2 onder a, artikel 28.2 en van de voorgeschreven maximum bouwhoogte (veldschuur 1) van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2013",
 2. op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Bouwbesluit en de Bouwverordening van deze gemeente een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit bouwen, te weten:
 - het oprichten van 2 veldschuren op het perceel, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen,

kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.

3. op grond van artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit uitvoeren van werk of werkzaamheden, te weten:

- het aanplanten van 7 walnotenbomen (specifiek: 7 nieuwe walnotenbomen verdeeld over de lengte van het terrein h.o.h. circa 12 meter, soort Juglans regia Broadview, maximale hoogte 8-10 meter na 12 jaar, plantdiepte circa 30-40cm) op het deel van het perceel, direct grenzend aan de Vijlenberg, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.

De omgevingsvergunning voor de genoemde activiteiten wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning alsmede onder de voorwaarden dat:

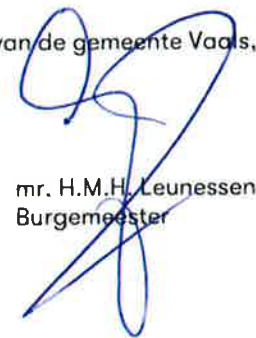
– gelet op het bepaalde in artikel 2.7 lid 1 onder a van de Regeling omgevingsrecht (Mor), uiterlijk 3 weken voor aanvang van de desbetreffende werkzaamheden de constructieve gegevens worden ingediend.

– bij uitvoering van de werkzaamheden alle noodzakelijke mitigerende maatregelen in acht worden genomen die in de aanvraag omgevingsvergunning (zie de ecologische QuickScan van bureau Meervelt d.d. 17 april 2018 met kenmerk 18-031) worden voorgesteld

- het verzoek om vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten af te wijzen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Vaals,


mr. J.H.M.J. Bertram
Secretaris


mr. H.M.H. Leunessen
Burgemeester

BIJLAGE

- I Verslag Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften
- II Advies Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften
- III Omgevingsvergunning van de Vijlenberg ong. (kenmerk 20.0004361 d.d. 14-07-2020)

AFSCHRIFT

BEROEP

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto 6:4 van de Algemene wet bestuursrecht kan iedere belanghebbende die door dit besluit rechtstreeks in zijn belangen is getroffen binnen 6 weken ingaande de dag na bekendmaking van dit besluit, hiertegen een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Limburg, Team Bestuursrecht (Postbus 950, 6040 AZ Roermond).

Het beroepschrift dient ondertekend te zijn en tenminste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- omschrijving van het besluit waartegen beroep is ingesteld;
- de gronden van beroep.

Tevens kan de indiener van een beroepschrift op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, team Bestuursrecht, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen indien de indiener van het beroepschrift van mening is dat onverwijlde spoed dat, gelet op de betrokken belangen, vereist.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De heer J.W. Pleunis

Datum

14-07-2020

Onderwerp

HZ_WABO-2019-0115

Ons kenmerk

20.0004361



Sector Ruimte

E. Wauben

T 043-3068587

Uw brief van

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Verzonden

Geachte heer Pleunis,

Op 9 oktober 2018, verzonden 11 oktober 2018, hebben wij u een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van 2 schuren en het aanplanten van walnotenbomen op onderhavig perceel plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569, onder de navolgende voorwaarden:

- dat uiterlijk 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden constructieve gegevens worden ingediend;
- de werkzaamheden worden uitgevoerd voor aanvang van de broedtijd (voor 15 maart) of direct na de broedtijd (na 15 juli).

De van rechtswege verleende vergunning is op 19 oktober 2018 gepubliceerd in het lokale huis-aan-huisblad het Vaalser weekblad.

Bij brief van 14 november 2018, ontvangen door uw college op 19 november 2018, hebben

gediend tegen voornoemd collegebesluit. Bij brief van 20 november 2018, ontvangen op 21 november 2018, hebben

namens een aantal omwonenden aan de Vijlenberg eveneens een bezwaarschrift ingediend.

In de bezwaarfase is, in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie, vastgesteld dat uw aanvraag omgevingsvergunning voorbereid had moeten worden met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in artikel 3.10 van de Wabo.

Gelet op het voorgaande dient tot de conclusie te worden gekomen dat het college ten onrechte een van rechtswege verleende vergunning heeft verleend. Dit (bestreden) besluit dient te worden herroepen.

Uit het karakter van de bezwaarschriftprocedure vloeit voort dat, als het college na heroverweging tot de conclusie komt dat het aangevochten besluit niet in stand kan blijven, het college niet kan

volstaan met (gedeeltelijke) grondverklaring van het bezwaarschrift, maar ook voor het onjuist bevonden besluit een nieuw besluit in de plaats dient te stellen.

In de situatie dat het nemen van een vervangend besluit nog niet mogelijk is, omdat alsnog een wettelijk voorgeschreven procedure dient te worden doorlopen, waarmee een geruime tijd kan zijn gemoeid, voorziet artikel 7:10 van de Awb in de mogelijkheid om de termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar verder uit te stellen. Van deze mogelijkheid kan gebruik worden gemaakt als (verder) uitstel van de beslistermijn nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften (zie voor voorbeelden van wettelijke procedurevoorschriften: Kamerstukken II 2008-2009, 31 751, nr. 3, p. 7 en 8).

Gelet op het vorenstaande heeft het college, bij brief van 19 maart 2019, aan u medegedeeld dat de beslissing op bezwaar op grond van artikel 7:10, vierde lid, onder c, van de Awb wordt verdaagd. Daarbij heeft het college toegelicht dat het niet mogelijk is om binnen de wettelijk gestelde termijnen een nieuw besluit op bezwaar te nemen, nu een wettelijk verplichte uitgebreide voorbereidingsprocedure voor de aanvraag omgevingsvergunning moet worden doorlopen.

Het college heeft bij brief van 16 april 2019 aan u verzocht om, in het kader van het doorlopen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure, aanvullende gegevens / bescheiden in te dienen, waaronder een ruimtelijke onderbouwing.

Burgemeester en Wethouders hebben op 22-03-2019 deze gegevens ontvangen en de ingediende stukken zijn geregistreerd onder nummer HZ_WABO-2019-0115.

Hierna zullen we ingaan op:

1. uw aanvraag omgevingsvergunning;
2. het doorlopen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure;
3. het vervangend besluit in bezwaar.

1. Aanvraag omgevingsvergunning

Het college heeft een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor:

- A. het afwijken van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2013".
- B. het oprichten van 2 veldschuren en het aanplanten van 7 walnotenbomen op het perceel, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.
- C. het uitvoeren van werk of werkzaamheden op het perceel, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.

2. Het doorlopen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure

Burgemeester en wethouders zijn voornemens om, gelet op artikel 2.1, 2.10, 2.11 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit(en):

- A. Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
- B. Bouwen
- C. Uitvoeren van werk of werkzaamheden

Bij het tot stand komen van het besluit zijn de volgende overwegingen gemaakt:

A. Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening:

- 1. De aanvraag is getoetst aan het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2013" en betreft het oprichten van 2 veldschuren (ten behoeve van het onderhoud van het perceel) op het perceel, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569. Van toepassing is de bestemming "Agrarisch met waarden-Natuur en landschap", "Waarde-Archeologie 7" en "Waarde-Ecologische hoofdstructuur".
- 2. Het plan is voor wat betreft de meest noordelijk gelegen schuur (veldschuur 1 met een maximale breedte van 5,80 meter) in strijd met de voorschriften als bedoeld in artikel 4.2 onder a en artikel 28.2 van dit bestemmingsplan omdat enerzijds conform de voorschriften binnen de agrarische bestemming

gebouwen enkel zijn toegestaan binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak (maximale breedte 5 meter) en anderzijds binnen de dubbelbestemming "Waarde-Ecologische hoofdstructuur" geen bouwwerken mogen worden opgericht. Daarnaast is gebleken dat, met inachtneming van de op de verbeelding opgenomen maatvoering (maximum bouwhoogte 2,50 meter), de bouwhoogte van veldschuur 1 strijdig is met het bestemmingsplan.

3. Het plan is voor wat betreft de meest zuidelijk gelegen schuur (veldschuur 2) in strijd met de voorschriften als bedoeld in artikel 28.2 van dit bestemmingsplan omdat conform de voorschriften binnen de dubbelbestemming "Waarde-Ecologische hoofdstructuur" geen bouwwerken mogen worden opgericht.
4. In artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo is bepaald dat een vergunning nodig is voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend met:
 - toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking);
 - in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (buitenplanse afwijking - kruimel);
 - indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (grote planologische afwijking).
5. Het college is niet bevoegd met een binnenplanse afwijkmogelijkheid op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1 Wabo mee te werken aan de aanvraag omdat er geen afwijkmogelijkheid is opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2013".
6. Het college is niet bevoegd met een buitenplanse afwijkmogelijkheid (kruimel) op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2 Wabo mee te werken aan de aanvraag omdat de aanvraag niet valt onder de aangewezen categorieën als

genoemd in artikel 4 van Bijlage II van het Besluit
Omgevingsrecht (Bor).

7. Aan de aanvraag kan alleen meegewerkt worden door middel van toepassing van de laatstgenoemde categorie (grote planologische afwijking). Hiervoor dient het besluit tot afwijking van het geldende bestemmingsplan een goede ruimtelijke onderbouwing te bevatten. Een goede ruimtelijke onderbouwing is voorhanden in de vorm van de "Bureau VandeWall Planologisch Advies BV, Ruimtelijke onderbouwing t.b.v. de bouw van twee schuren aan de Vijlenberg ongenummerd te Vijlen, IDN-nummer NL.IMRO.0981.OVVIJLENBERG, versie 01, datum 19-05-2020, projectnummer VPA 2019.62".

Deze onderbouwing met bijbehorende bijlagen maken integraal onderdeel uit van dit besluit en dient hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd en wordt bij het besluit gevoegd.

8. Uit de onderbouwing blijkt dat de beschreven ontwikkeling in ruimtelijk en planologisch opzicht aanvaardbaar geacht wordt, omdat uit voornoemde ruimtelijke onderbouwing (inclusief bijlagen) geconcludeerd kan worden dat het verlenen van een afwijking (middels omgevingsvergunning) voor een overschrijding van het bouwvlak met 80 cm, het overschrijden van de maximum bouwhoogte van veldschuur 1 met 10 cm en het bouwen van een bouwwerk in "Waarde-Ecologische hoofdstructuur", niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing zijn de relevante omgevingsaspecten (o.a. water, archeologie, ecologie, flora en fauna, luchtkwaliteit, externe veiligheid, archeologie) beschreven en ruimtelijk verantwoord. De bij de aanvraag aanwezige notities van Bureau Meervelt (kenmerk: 18-031, d.d. 17-04-2018) en de daarin voorgestelde mitigerende maatregelen worden juist en volledig geacht en tonen aan dat er geen aantasting plaatsvindt van wezenlijke waarden en kenmerken. Daarbij heeft de provincie Limburg bij brief van 1 oktober 2018 (kenmerk 18.0007821) kenbaar gemaakt dat een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming niet benodigd is. Voorts wordt het schuurtje opgericht ter vervanging van het

bestaande, vervallen schuurtje en is dit stedenbouwkundig-/welstand technisch akkoord bevonden. Verder is de aanvraag ter advisering voorgelegd aan een onafhankelijk, extern landschapsbureau, te weten Bureau Verbeek. Dit bureau heeft de aanvraag landschappelijk en ecologisch getoetst aan de toepasselijke kaders en bij advies van 9 februari 2018 (kenmerk: NL VA – 401.004) geoordeeld dat vanuit landschappelijke overwegingen geen bezwaar bestaat tegen het bouwen van de veldschuur.

9. Ingevolge artikel 2.27 van de Wabo, juncto artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) dient de gemeenteraad in geval van de activiteiten ex artikel 2.1 lid 1 sub c juncto 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wabo te verklaren dat het geen bedenkingen heeft tegen de door het College van Burgemeester en wethouders te verlenen omgevingsvergunning. Ingevolge artikel 6.5 lid 1 van het Bor, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.
10. In de vergadering van 16 december 2019 heeft de gemeenteraad, gelet op de onderhavige aanvraag met ruimtelijke onderbouwing en artikel 2.27 Wabo, juncto artikel 6.5 lid 1 van het Bor, een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven ten behoeve van het oprichten van 2 veldschuren, op het perceel, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569, alsmede beslist dat de ontwerpverklaring van geen bedenkingen als definitieve verklaring van geen bedenkingen kan worden opgevat, indien geen zienswijzen worden ingediend.
11. In de raadsvergadering van 29-06-2020 heeft de gemeenteraad, gelet op de onderhavige aanvraag en met inachtneming van het gestelde in Bijlage I van voornoemd raadsbesluit de "Zienswijzennota d.d. 20-05-2020", de ruimtelijke onderbouwing en artikel 2.27 Wabo, juncto artikel 6.5 lid 1 van het Bor, een definitieve verklaring van geen bedenkingen (20.0004376) afgegeven ten behoeve van het

- oprichten van twee veldschuren op het perceel, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.
12. De gemeente Vaals heeft geen exploitatieovereenkomst met de initiatiefnemer gesloten omdat het oprichten van twee veldschuren geen bouwplan is in de zin van artikel 6.2.1 van de Bro. Het opstellen van een exploitatieplan dan wel een anterieure exploitatieovereenkomst is derhalve niet noodzakelijk.
 13. Op basis van bovenstaande overwegingen, de aanvraag en de genoemde ruimtelijke onderbouwing bestaan geen stedenbouwkundige en- /of planologische bezwaren tegen het verlenen van de omgevingsvergunning t.b.v. het oprichten van 2 veldschuren op het perceel, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569, mits wordt voldaan aan de in deze omgevingsvergunning geformuleerde voorwaarden en is toepassing gegeven aan het bepaalde in artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wabo.

B. Activiteit Bouwen:

1. De aanvraag is getoetst aan Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Hierin zijn (bouw)activiteiten opgenomen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is. Gebleken is dat de door u aangevraagde bouwactiviteit niet is vermeld in deze bijlage en derhalve vergunningplichtig is en valt onder de uitgebreide procedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
2. De aanvraag is getoetst aan redelijke eisen van welstand en de gemeentelijke welstandsnota. Gebleken is dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand.
3. De aanvraag is getoetst aan de bouwtechnische voorschriften van het Bouwbesluit. Gebleken is dat de activiteit bouwen hieraan voldoet.
4. De aanvraag is getoetst aan de gemeentelijke Bouwverordening. Gebleken is dat uw aanvraag hieraan voldoet.

C. Activiteit uitvoeren van werk of werkzaamheden:

1. De aanvraag voor de activiteit uitvoeren van werk of werkzaamheden is getoetst aan de bepalingen van artikel 1.3 en 3.1 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag hieraan voldoet.
2. Voorts heeft u een aanvraag ingediend voor het aanplanten van 7 walnotenbomen (specifiek: 7 nieuwe walnotenbomen verdeeld over de lengte van het terrein h.o.h. circa 12 meter, soort Juglans regia Broadview, maximale hoogte 8-10 meter na 12 jaar, plantdiepte circa 30-40cm) op het deel van het perceel, direct grenzend aan de Vijlenberg, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.
3. In het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" is het op gronden met de bestemming "Waarde-Ecologische hoofdstructuur" zonder omgevingsvergunning verboden, deze gronden te beplanten met houtopstanden (artikel 28.4.1. onder g). Dergelijke werkzaamheden zijn op grond van artikel 28.4.3 enkel toelaatbaar, indien hetzij de directe hetzij de indirecte gevolgen van de waarden en doeleinden niet significant worden aangetast dan wel de mogelijkheden hiertoe niet wezenlijk worden verkleind of een natuurbeschermingswetvergunning verkregen is.
4. Uit de notitie van Bureau Verbeek (kenmerk: NL VA-401.004, d.d. 09-12-2018) blijkt dat walnotenbomen behoren tot de gangbare soorten voor fruitboomgaarden in Zuid-Limburg, zowel voor wat betreft soort- als locatiekeuze passen binnen de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap en als leverancier van walnoten bijdragen aan de instandhouding van o.a. de in de omgeving aanwezige populatie van zoogdieren en vogels.
5. Op de helling langs de westkant van Vijlen wordt de landschappelijke karakteristiek bepaald door begroeide graften, weides en hoogstamfruit. Verdichting van het landschap op de overgang tussen plateau en helling kan hier juist bijdragen aan de landschappelijke kwaliteit van het gebied. Vanuit die optiek bestaat geen grond de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

6. De op tekening aangegeven hart op hart afstand van 12 meter is in overeenstemming met de door Bureau Verbeek (notitie d.d. 23 augustus 2019, kenmerk: NL VA 401-005) geadviseerde afstand van 10 meter (h.o.h). Voorts heeft de Provincie Limburg aangegeven dat een Natuurbeschermingswetvergunning niet benodigd is.
7. Gelet op het voorgaande kan op grond van artikel 28.4.3 van het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" een omgevingsvergunning worden verleend voor het aanplanten van 7 walnotenbomen. Deze werkzaamheden zijn niet strijdig met het vigerend bestemmingsplan.

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Uit de inhoudelijke beoordeling van uw aanvraag is gebleken dat deze voldoet aan de hiervoor geldende voorschriften. Derhalve is besloten de gevraagde vergunning te verlenen voor de uitvoering van de in bovengenoemde aanvraag bedoelde activiteiten.

Op grond hiervan is het voornemen om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen op 27-12-2019 gepubliceerd in het Vaalser Weekblad en heeft de aanvraag, het bouwplan, het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen vanaf 27-12-2019 voor eenieder gedurende 6 weken op het gemeentehuis ter inzage gelegen.

Gedurende de genoemde termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen bij het college van Burgemeester en wethouders van Vaals naar voren te brengen.

Gedurende de termijn van inzage zijn zienswijzen naar voren gebracht. Een nota van de behandeling van de zienswijzen is voorhanden in de vorm van de "Zienswijzennota, Bijlage I, behorende bij Raadsbesluit d.d. 29-06-2020. Deze zienswijzennota dient hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd en wordt bij het

besluit gevoegd.

Met inachtneming van de "Zienswijzennota, Bijlage I, behorende bij Raadsbesluit d.d. 29-06-2020" heeft de gemeenteraad van Vaals in de vergadering van 29-06-2020 besloten een definitieve Verklaring van Geen Bedenkingen te verlenen.

3. Het vervangend besluit in bezwaar

Gelet op vorenstaande overwegingen heeft het college van burgemeester en wethouders, in deze beslissing op bewaar besloten om:

- A. op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c, juncto artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met goede ruimtelijke onderbouwing, een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, te weten:
 - het afwijken van de voorschriften als bedoeld in artikel 4.2 onder a, artikel 28.2 en van de voorgeschreven maximum bouwhoogte (veldschuur 1) van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2013",
- B. op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Bouwbesluit en de Bouwverordening van deze gemeente een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit bouwen, te weten:
 - het oprichten van 2 veldschuren op het perceel, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.
- C. op grond van artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit uitvoeren van werk of werkzaamheden, te weten:
 - het aanplanten van 7 walnotenbomen (specifiek: 7 nieuwe walnotenbomen verdeeld over de lengte van het terrein h.o.h. circa 12 meter, soort Juglans regia Broadview, maximale hoogte 8-10 meter na 12 jaar, plantdiepte circa 30-40cm) op het deel van het perceel, direct grenzend aan de Vijlenberg, plaatselijk bekend Vijlenberg (ongenummerd) te Vijlen, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nummer 569.

De omgevingsvergunning voor de genoemde activiteiten wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning alsmede onder de voorwaarden dat:

- gelet op het bepaalde in artikel 2.7 lid 1 onder a van de Regeling omgevingsrecht (Mor), uiterlijk 3 weken voor aanvang van de desbetreffende werkzaamheden de constructieve gegevens worden ingediend.
- bij uitvoering van de werkzaamheden alle noodzakelijke mitigerende maatregelen in acht worden genomen die in de aanvraag omgevingsvergunning (zie de ecologische QuickScan van bureau Meervelt d.d. 17 april 2018 met kenmerk 18-031) worden voorgesteld.

Algemeen

Wellicht ten overvloede moge dienen dat het absoluut niet is toegestaan om af te wijken van de door ons College verleende omgevingsvergunning. Mocht om de een of andere reden een wijziging in de activiteit gewenst zijn, dan dient dit vooraf met een van de medewerkers vergunningen van de sector Ruimte besproken te worden.

Opgemerkt zij nog dat indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden een schutting of steiger etc. dient te worden geplaatst op of aan de openbare weg, hiervoor een vergunning vereist is van ons college. Een aanvraag ter verkrijging van deze vergunning behoort schriftelijk te worden ingediend met opgave van de vermoedelijke tijdsduur van het werk, alsmede een opgave van het aantal m² gemeentegrond, dat hiervoor in beslag zal worden genomen.

Verder merken wij op dat deze vergunning de civielrechtelijke rechten en verplichtingen, onder andere voortvloeiende uit het Burgerlijk Wetboek, onaangetast laat.

Wij maken u erop attent dat gedurende zes weken na verzending van dit besluit tegen deze omgevingsvergunning beroep kan worden ingediend. Dit kan als gevolg hebben dat de omgevingsvergunning

alsnog met terugwerkende kracht wordt ingetrokken.
Zolang voornoemde termijn niet is verstreken of indien tegen de
omgevingsvergunning beroep is ingediend, geschiedt het uitvoeren
van de in de vergunning vermelde activiteiten dan ook geheel voor
eigen risico.

Als bijlage treft u eveneens een groengekleurde en een roodgekleurde
kaart aan. Wanneer met de uitvoering van de activiteit bouwen wordt
gestart wordt u vriendelijk verzocht dit middels het invullen en
opsturen van de groene kaart bij ons bekend te maken. Na voltooiing
van de werkzaamheden verzoeken wij u het bouwplan gereed te
melden door het opsturen van de ingevulde rode kaart. Door het
opsturen van deze kaarten helpt u ons bij de administratieve
verwerkingen van deze omgevingsvergunning.

Afschriften:

1. Erfgoedvereniging Bond Heemschut, de
Postbus 203 te 6040 AE Roermond.
2. Stichting Natuurlijk Geuldal, de
5 te 6305 PP Schin op Geul.
3. Stichting Dassenwerkgroep Limburg,
Eijckerstraat 42 te 6269 BN Margraten.

BIJLAGE 1

Bij raadsvoorstel en – besluit

NOTA VAN ZIENSWIJZEN
(HZ WABO-2019-0115 / NL.IMRO.0981.OVWIJLENBERG)



INLEIDING

Gedurende de periode van vrijdag 27 december 2019 tot en met donderdag 6 februari 2020 heeft de ontwerp-omgevingsvergunning met kenmerk HZ WABO-2019-0115 (met de bijbehorende ontwerp-verklaring van geen bedenkingen) ter inzage gelegen t.b.v. (onder meer) de bouw van twee veldschuurtjes aan de Vijlenberg ong. te Vijlen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om een mondelinge of schriftelijke zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen in te dienen.

Er zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen:

- Erfgoedvereniging Bond Heemschut, commissie Limburg, de Stichting Natuurlijk Geuldal en de Stichting Dassenwerkgroep Limburg, ontvangen 4 februari 2020;
- Diverse omwonenden, ontvangen 6 februari 2020.

De zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en zijn daarmee ontvankelijk.

Onderstaand zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en van een reactie voorzien. Het vorenstaande impliceert niet dat onderdelen die niet expliciet in de samenvatting worden genoemd niet bij de beoordeling betrokken zijn. De zienswijzen zijn in het geheel beoordeeld. In het kader van een zorgvuldige behandeling zijn de zienswijzen voor een aanvullende reactie voorgelegd aan Bureau Verbeek. Deze beoordeling van 31 maart 2020 (projectnummer NL VA-401.006) treft u aan in de bijlage van deze Nota.

ZIENSWIJZEN

1. De bouw van de schuren tast plaatselijk cultuurhistorisch erfgoed (nl. graften) aan

Reclamanten zijn van mening dat de realisatie van de schuren het nabijgelegen cultuurhistorisch erfgoed, in de vorm van de aanwezige graften, niet respecteert of versterkt, maar fundamenteel aantast en degradeert. Zij voeren hierbij voornamelijk aan dat de schuren het zicht op de graften wegnemen en het beeld op de graften verstoren. De nieuwe schuren hebben een heel andere architectonische en landschappelijke uitstraling dan de oude schuren en passen zodoende niet in het landschap. Bekleding van de buitengevels met hout weegt niet op tegen deze degradatie.

Gemeentelijke reactie

Onderhavige locatie is gelegen binnen het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" en heeft de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur en landschap" met (o.a.) de dubbelbestemming "Ecologische hoofdstructuur". Bij het reparatiebesluit van 2015 (zie bijlage 1 bij deze Nota van Zienswijzen) zijn er voor zowel schuur 1 en 2 bouwvlakken opgenomen binnen deze bestemming, hetgeen inhoudt dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan het oprichten van bouwwerken direct heeft toegestaan ten bate van agrarische doeleinden.

Geen cultuurhistorische waarden in het geding

Op onderhavige projectlocatie, zijn anders dan reclamanten in hun reactie doen vermoeden, geen waarden aanwezig, waarbij de geologische toestand van de graften of cultuurhistorische waarden beschermd moeten worden. Er zijn in het bestemmingsplan geen dubbelbestemmingen op deze locatie opgenomen, zoals "Beschermd dorpsgezicht", "Cultuurhistorie" of "Kwetsbaar reliëf", die

dergelijke waarden planologisch beschermen. Verder volgt uit ook het naar aanleiding van de zienswijzen ingewonnen aanvullend advies van Bureau Verbeek d.d. 31 maart 2020 (zie bijlage 2 bij deze Nota van Zienswijzen), dat de veldschuren geen onomkeerbare inbreuk maken op de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied.

Er bestaan wel beperkingen ten aanzien van het bouwen van gebouwen ter plekke, maar die komen voort uit de dubbelbestemming "Ecologische Hoofdstructuur". Deze dubbelbestemming schrijft voor dat bouwwerken enkel mogen worden opgericht indien een omgevingsvergunning van het college van B&W is verkregen. Een dergelijke vergunning kan het college verlenen indien door deze bouwwerken hetzij direct, hetzij indirect geen significante aantasting van de natuurlijke waarden ontstaat of kan ontstaan. Voor de beantwoording van zienswijzen over natuurwaarden, zie de gemeentelijke reactie onder punt 4 en 5.

Positief welstandsadvies

Voorts heeft de stadsbouwmeester de aanvraag beoordeeld op onder meer de algemene welstandscriteria – nl. a) de relatie van het gebouw met de omgeving, b) de architectonische kwaliteit van het gebouw op zich en c) de toegepaste materialen, de detaillering en de kleurstelling – en op 15 maart 2018 positief advies gegeven over het voornemen. Daarbij is, het zij andermaal benadrukt, ook de relatie van het gebouw met de omgeving meegenomen. Het college heeft dit advies overgenomen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar rechtspraak overwogen (uitspraak van 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8987), dat het college, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis mag toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet – of niet zonder meer – aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting.

Dit is anders indien een advies overlegd wordt van een andere deskundig te achten persoon of instantie dan wel dat gemotiveerd wordt aangevoerd dat het welstandsadvies in strijd is met de volgens de welstandsnota geldende criteria. Reclamanten hebben geen nadere motivering, onderbouwing of contra-expertise overgelegd waaruit blijkt dat de het advies van de Stadsbouwmeester niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

Conclusie

Hiermee is voldoende overwogen dat het voornemen binnen het landschap past. Vastgesteld kan worden dat er op grond van het bestemmingsplan geen reden is om de bouw van de beide schuren niet toe te staan op basis van landschappelijke waarden. Deze zienswijze geeft derhalve geen reden om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

2. De omvang van schuur 1 is volgens het bestemmingsplan niet toegestaan

Reclamanten geven aan dat de omvang van schuur 1 groter wordt dan volgens 'voorschriften' – naar het college aanneemt, worden hier de regels uit het bestemmingsplan bedoeld – is toegestaan en het gebouw groter wordt dan het bestaande bouwvlak. Ook wijken de hoogtes af van de regels in het bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Het bestemmingsplan geeft regels van activiteiten en ontwikkelingen die vanuit ruimtelijk oogpunt ofwel direct zijn toegestaan, ofwel door middel van voorgeschreven afwijkingen mogelijk zijn. In deze gevallen worden de regels uit het bestemmingsplan gevolgd. In de meeste gevallen zullen deze mogelijkheden volstaan. Er zijn ook situaties, zoals in onderhavig geval, dat de regels uit het bestemmingsplan het voornemen niet toestaan. In zulke gevallen heeft het bevoegd gezag de beleidsvrijheid om af te wijken of zij de omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan verleent. Als de aanvraag past binnen het geldende beleid en ook verder voldoet aan een goede ruimtelijke ordening moet de omgevingsvergunning redelijkerwijs verleend worden.

Het college is van mening dat de ruimtelijke gevolgen van de bouw van de schuren voldoende in kaart zijn gebracht en oordeelt dat er sprake blijft van een goede ruimtelijke ordening.

Volledigheidshalve wordt hierbij vermeld dat de afmetingen van de voorgenomen schuur 1 uit onderhavige aanvraag omgevingsvergunning overeenstemt met het bouwvlak in het reparatiebesluit van 2015 (zie Bijlage 1 bij deze Nota van Zienswijzen). Daarin is aan de hand van de contouren van de aanwezige bebouwing beoogd een bouwvlak op te nemen met een breedte van 5,80 meter. De aanvraag voorziet voor wat betreft schuur 1 dan ook in een breedte van 5,80 meter. Door een onjuiste intekening op de (digitale) verbeelding bij het bestemmingsplan door het planbureau heeft het bouwvlak echter een breedte van slechts ca. 5 meter gekregen. Hierdoor is de aanvraag – hoewel in overeenstemming met de intentie van het reparatiebesluit – in strijd met het bestemmingsplan, vanwege deze overschrijding van het bouwvlak van 0,8 meter (of uitgedrukt in vierkante meters: de door reclamanten aangegeven 3 m²).

Het college wil de geconstateerde omissie op de verbeelding van het bestemmingsplan herstellen door het verlenen van onderhavige omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Deze afwijking doet gelet op het voorgaande recht aan de intentie van het raadsbesluit van 29 juni 2015. Voor het verlenen van deze afwijking is een goede ruimtelijke onderbouwing vereist, die thans voorligt. Uit deze onderbouwing, de bijbehorende onderzoeken en de diverse notities van Bureau Verbeek blijkt dat het verlenen van de afwijking niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Deze zienswijze geeft derhalve geen reden om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

3. Schuur 2 overschrijdt de erfgrans

Reclamanten geven aan dat schuur 2 waarschijnlijk de grens met het naastgelegen perceel (Vaals, sectie F 535) overschrijdt en dat niet duidelijk is of de eigenaar van dat perceel, Natuurmonumenten, met deze overschrijding zal instemmen.

Gemeentelijke reactie

In onderhavig geval is voor de beoordeling van het bouwplan niet het bouwvlak uit het bestemmingsplan leidend, maar de aanvraag omgevingsvergunning. Uit (de vergunningtekeningen bij) de aanvraag volgt dat schuur 2 de erfgrans niet overschrijdt: de funderingsplaat is tegen de erfgrans gesitueerd, de schuur staat daar zelfs nog iets vanaf. Het bouwwerk wordt daarmee geheel op het kadastraal eigendom van de aanvrager geplaatst.

Deze zienswijze geeft derhalve geen reden om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

4. De bouw van de schuren is in strijd met de Provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014 (POL) en zou moeten leiden tot compensatiemaatregelen

Reclamanten geven aan dat de bouw van de schuren een verlies van oppervlak van het te ontwikkelen natuurgebied en van een goudgroene zone meebrengt, en zodoende in strijd is met de uitgangspunten van het POL. Er zouden derhalve in het kader van het POL maatregelen moeten plaatsvinden om de verloren natuur te compenseren.

Gemeentelijke reactie

Reclamanten geven aan dat de ligging van de schuren in een goudgroene zone meebrengt dat er op grond van de Provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014 (POL 2014) maatregelen moeten worden getroffen om de verloren natuur te compenseren. Nagegaan dient te worden of er sprake is van aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken.

Uit de ruimtelijke onderbouwing en verschillende notities van Bureau Verbeek blijkt dat hiervan geen sprake is. Zo is duidelijk dat de schuren opgericht worden ter plaatse van de reeds aanwezige

schuren en binnen het bij het raadsbesluit bedoelde (schuur 1) en bestaande bouwvlak (schuur 2) en er zodoende binnen het bestemmingsplan al rekening is gehouden met deze omvang. Daarbij vindt er geen verzwaring van het gebruik plaats; het gebruik na realisatie van de schuur is nu al toegestaan volgens de regels van het bestemmingsplan. Zoals ook in de ruimtelijke onderbouwing wordt toegelicht worden de mogelijkheden voor natuurontwikkeling, die ter plekke is aangemerkt als beheertype 'kruiden- en faunairijk grasland', daarmee niet aangetast. De schuurtjes worden juist opgericht ten behoeve van het onderhoud van het perceel. Er is daardoor geen sprake van verandering of intensivering van het gebruik. Compensatie is zodoende niet aan de orde.

Deze zienswijze geeft derhalve geen reden om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

5. Het onderzoek naar de aanwezige flora en fauna is niet correct uitgevoerd, daardoor is een verklaring van geen bedenkingen wel benodigd

Reclamanten zijn van mening dat de methoden van het onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna onvoldoende zijn. Ten eerste heeft het bureau zich gebaseerd op niet-betrouwbare databases (namelijk natuurgegevens van de provincie Limburg en waarneming.nl) en had het zich beter kunnen baseren op de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Ten tweede is, op basis van aanwezige biotopen, te verwachten dat bepaalde diersoorten, zoals de hazelmuis en de das, wel aanwezig zijn, maar niet zijn waargenomen. Zo blijkt uit eigen observaties van de reclamanten dat ter plekke wel sporen van dieren werden aangetroffen, anders dan in de rapportage, waarin volgens reclamanten gesteld wordt dat er geen sporen aanwezig waren. Ten derde is onduidelijk op welke momenten de inspectiebezoeken plaatsvonden: wanneer het tweede inspectiebezoek plaatsvond is de reclamanten niet bekend. Tenslotte is niet voldoende duidelijk gemaakt wat er bedoeld wordt met 'overige beschermde natuurwaarden' die ter plekke niet gevonden werden, zoals dat beschreven werd in de brief van het bureau aan de aanvrager van 1 maart 2018. Bovenstaande argumenten leiden ertoe dat reclamanten aangeven dat er sprake zou moeten zijn van een overtreding van een verbodsbepaling vanwege soortenbescherming (conform de Wet natuurbescherming) en dat er door de provincie Limburg een verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuur zou moeten worden opgesteld.

Gemeentelijke reactie

Vergelijkbaar met hetgeen de Afdeling eerder heeft overwogen ten aanzien van welstandsadviezen (uitspraak van 6 mei 2009 in zaak nr: [ECLI:NL:RVS:2009:BI2952](#)), mag het college aan adviezen, hoewel het college niet aan het advies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor toetsing bij hem berust, doorslaggevende betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet - of niet zonder meer - aan zijn oordeel omtrent de ruimtelijke onderbouwing ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een advies in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie, dan wel gemotiveerd aanvoert dat het advies in strijd is met vigerend beleid.

Zorgvuldigheid van de rapportage

De verwachte aanwezige natuurwaarden zijn gerapporteerd in de "Notitie beschermde natuurwaarden", een rapport van Bureau Meervelt (d.d. 17 april 2018, projectnummer 18-031; zie bijlage 3 bij de ruimtelijke onderbouwing). Het lijkt erop dat de reclamanten zich in hun zienswijze voornamelijk baseren op de notitie van Bureau Meervelt aan de aanvrager van 1 maart 2018 (zie bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing). Het rapport is van later datum dan de notitie en gaat ook dieper in op de verschillende onderdelen. Enkele zaken die de reclamanten in hun zienswijze benoemen, worden in dit rapport besproken.

Zo blijkt uit de beschrijving van de aanpak van het onderzoek (§1.2 van het rapport) dat de onderzoekers zich gebaseerd hebben op meerdere openbare gegevenssets, waaronder de quickscanhulp van de Nationale Databank Flora en Fauna. De uitkomst van die quickscan is als bijlage 2 aan het rapport toegevoegd. De onderzoekers hebben daarmee de gegevens van de NDFF meegenomen, naast de gegevens uit andere databanken en de eigen waarnemingen, om een inschatting te maken van de mogelijk aanwezige dier- en plantensoorten, zoals ook reclamanten

hebben voorgesteld. In zoverre sluiten de verwachtingen van reclamanten aan op hetgeen uiteindelijk in het rapport is opgenomen.

Uit het rapport komt naar voren dat onderzoekers, op basis van de gegevens van de NDFF, van de provincie Limburg en van waarneming.nl, diverse flora en fauna in de nabijheid van de schuren verwachten. Daaronder zijn ook de door reclamanten benoemde diersoorten ('hazelmuis, das, bunzing, wezel, hermelijn en overige zoogdiersoorten'). Onderzoekers hebben van alle verwachte soorten beoordeeld of er sprake is van een beschermingsregime (in hoofdstuk 2: 'Analyse soortenbescherming').

Reclamanten geven aan zelf sporen van zoogdieren te hebben aangetroffen. Zij lichten deze bewering niet verder toe en voorzien deze niet van bewijs. De reclamanten miskennen vervolgens dat de onderzoekers sporen hebben aangetroffen: in §2.3 melden de onderzoekers tijdens hun eerste bezoek in de omgeving van de schuren meerdere dassenwissels te hebben aangetroffen en tijdens het tweede bezoek in schuur 1 een pijp te hebben aangetroffen, die mogelijk van een das was. Zij geven daarbij aan dat de pijp waarschijnlijk niet langer in gebruik was, gezien de instorting van de vloer, de rondom aanwezige vegetatie en de aanwezigheid van een spinnenweb. Toch kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat de pijp al langer dan drie jaar niet bewoond is, waarmee deze niet als niet in gebruik kan worden aangemerkt. Van andere diersoorten zijn geen waarnemingen gevonden en geldt dat er geen geschikte habitat aanwezig is. Specifiek ten aanzien van de hazelmuis merken de onderzoekers op dat zij niet verwachten dat deze op de locatie voorkomt, vanwege de grote afstand tot hun normale verblijfplaats – ca. 200m tot aan de dichtstbijzijnde rand van het Vijlenerbos. Concluderend stellen de onderzoekers dat er geen nadelige gevolgen worden verwacht voor zoogdieren, anders dan voor de das, van welke mogelijk een pijp is aangetroffen. Zij stellen enkele mitigerende maatregelen voor om de mogelijke dassenpijp, direct voorafgaand aan de bouw van schuur 1, met zorg te verwijderen. Voor het overige stellen zij algemene voorwaarden vanuit de zorgplicht en beperken zij de periode waarin sloop- en bouwwerkzaamheden voor de schuurtjes kan plaatsvinden tot de periode tussen 15 augustus en 1 oktober. Deze mitigerende maatregelen zijn overgenomen in de verleende omgevingsvergunning als voorwaarden voor de bouw van de schuren; in de omgevingsvergunning wordt direct verwezen naar de maatregelen in het advies van Bureau Meervelt van 17 april 2018.

Reclamanten geven aan dat onduidelijk is wanneer het tweede inspectiebezoek aan de locatie is gebracht. In §1.2 van het rapport staat vermeld dat het tweede bezoek op 16 april 2018 is gebracht. Het argument van reclamanten over de datum van het tweede inspectiebezoek is daarmee niet langer van toepassing.

In zijn ontwerp-besluit heeft het college zich voornamelijk gebaseerd op het completere adviesrapport van 17 april 2018. In dit rapport zijn de mogelijk aanwezige en de waargenomen natuurwaarden op afdoende wijze benoemd. De door reclamanten aangeduide woorden in de brief over 'overige beschermde natuurwaarden' komen in het rapport terug in §2.8, waarbij benoemd wordt dat de hier genoemde diersoorten hier mogelijk enkel migreren of foerageren, maar niet langdurig verblijven, omdat een geschikte habitat voor voortplanting ontbreekt.

Gezien de bovenstaande punten is het college van mening dat het onderzoek met voldoende zorgvuldigheid is uitgevoerd en op correcte wijze is gerapporteerd. Uit de zienswijze is niet gebleken dat dit niet zo is of is het tegenbewijs onvoldoende onderbouwd. Nu de analyses van Bureau Meervelt op de door reclamanten aangegeven punten als voldoende onderbouwd kan worden beschouwd, ziet het college ziet vanwege het bovenstaande geen redenen om te twijfelen aan de juistheid en volledigheid van de rapportage van 17 april 2018.

Noodzaak verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel Natuur

Vanwege de in het rapport besproken afwezigheid van beschermde diersoorten – afgezien van de hierboven genoemde das, waarvoor gepaste maatregelen worden genomen – is dus op voorhand geen sprake van een overtreding van de verbodsbepalingen vanwege de bescherming van de soorten van de Vogelrichtlijn, van de Habitatrichtlijn en overige soorten, zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming. Wel is er een zorgplicht in voorkomende gevallen. Door de voorwaarden voor een zorgvuldige verwijdering van de (dassen)pijp op te nemen in de omgevingsvergunning draagt het

college er zorg voor dat de negatieve effecten voor de das zodanig beperkt worden dat er geen sprake is van een overtreding van de Soorten- of Habitatrichtlijn. Het college heeft, voorafgaand aan zijn ontwerp-besluit, voor de aanvraag bij de provincie Limburg, als bevoegd gezag voor het onderdeel natuur, om een verklaring van geen bedenkingen gevraagd. De provincie heeft daarbij aangegeven dat er geen nadelige effecten verwacht worden en daarom een verklaring van geen bedenkingen voor het onderdeel natuur niet nodig is, zo blijkt uit de brief van Gedeputeerde Staten van 27 september 2018 (zie bijlage 4 bij de ruimtelijke onderbouwing). Op basis van hetgeen reclamanten stellen bestaat geen reden om het advies van Bureau Meervelt als onzorgvuldig te beschouwen en om aan het oordeel van het ter zake bevoegd provinciaal gezag te twijfelen.

Conclusie

Gelet op de bovenstaande weerlegging van de zienswijze, geeft deze zienswijze derhalve geen reden om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

6. Het advies over de landschappelijke inpassing van de bomenaanplant is onzorgvuldig

Reclamanten stellen dat er in het advies van Bureau Verbeek aan het college van 9 februari 2018 verschillende onzorgvuldigheden en fouten zitten die de kwaliteit van het rapport en daarmee de waarde van het advies onderuit halen. Het advies zou daarom niet kunnen dienen als basis voor de besluitvorming. Ten eerste geven reclamanten aan dat er bij de handelend ambtenaren en bij de adviserende bureaus onduidelijkheid heeft bestaan over de locatie van de aan te planten bomen. Daardoor is de beoordeling door de handelend ambtenaren niet specifiek genoeg geweest.

Ten tweede geven reclamanten aan dat het bureau in meerdere gevallen verschillende begrippen door elkaar gebruikt. Zo zouden zowel de termen 'plateau' en 'rug' (als geomorfologische aanduiding) als de termen 'transparant' en 'halfopen' (t.a.v. de dichtheid van boomkronen) inwisselbaar gebruikt worden, terwijl dit niet het geval is.

Gemeentelijke reactie

Vergelijkbaar met hetgeen de Afdeling eerder heeft overwogen ten aanzien van welstandsadviezen (uitspraak van 6 mei 2009 in zaak nr: [ECLI:NL:RVS:2009:BI2952](#)), mag het college aan adviezen, hoewel het college niet aan het advies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor toetsing bij hem berust, doorslaggevend betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet - of niet zonder meer - aan zijn oordeel omtrent de ruimtelijke onderbouwing ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een advies in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie, dan wel gemotiveerd aanvoert dat het advies in strijd is met vigerend beleid.

Locatie bomenaanplant

Dat er bij de advisering onduidelijkheid zou bestaan over de locatie van de bomen, wordt niet gevolgd. Uit de bij de aanvraag behorende tekeningen blijkt dat de bomen nieuw aangeplant worden in het hogere gedeelte van het perceel. De adviezen zijn ook met deze kennis gegeven, getuige ook de notitie van Bureau Verbeek (d.d. 09-02-2018; zie bijlage 1 bij de ruimtelijke onderbouwing), onder punt 1: 'Deze bomen worden aangeplant aan de westzijde van de hoog gelegen weide'. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat in het advies niet duidelijk was waar de aanplant zou plaatsvinden.

Gebruik 'plateau' en 'rug'

In hun notitie van 9 februari 2018 volgt Bureau Verbeek de bewoording uit de omschrijving van het deelgebied 'Plateau van Vijlenerbos', zoals die werd opgenomen in het Handvat Kernkwaliteiten Nationaal Landschap Zuid-Limburg. Ook in het gemeentelijke beleid - in de vorm van de Intergemeentelijke Structuurvisie Gulpen-Wittern, Vaals en Valkenburg aan de Geul - worden deze zelfde termen op een vergelijkbare wijze gebruikt. In het Handvat wordt gesproken van een plateau, een hooggelegen, grotendeels vlak of licht glooiend terrein, vanaf waar een smalle rug zich uitstrekt richting Mechelen. De kernen Vijlen en Hilleslagen liggen op deze geaccidenteerde rug. Vanuit het gebruik in het Handvat valt op te maken dat de rug gezien moet worden als een smalle verlenging van het plateau, waarbij de relatieve vlakke en de weidsheid in dit geval in, grofweg, de noord-

zuidrichting wel bestaat, maar die in oost-westrichting, vanwege de geringe breedte, niet aanwezig is. Ter hoogte van de kern Vijlen wordt de weidsheid van de rug bovendien geblokkeerd door de bebouwing. Er is dus geen reden om aan te nemen dat Bureau Verbeek de termen 'plateau' en 'rug' op een nalatige wijze inwisselbaar heeft gebruikt, omdat de termen elkaar, zo blijkt uit hun gebruik in het Handvat, grotendeels overlappen. Voor de beantwoording van een zienswijze over het uitzicht, zie de gemeentelijke reactie onder punt 8.

Gebruik 'transparant' en 'halfopen'

Ten aanzien van de spraakverwarring tussen 'transparante' en 'halfopen' boomkronen geeft Bureau Verbeek in een reactie aan de gemeente (d.d. 08-02-2019; als bijlage 3 toegevoegd aan deze Nota van Zienswijzen) aan dat de term 'transparante kroon' ongelukkig gekozen is en stelt het voor de bij boomkwekers meer gangbare term 'halfopen' te hanteren. Dit heeft echter geen effect op de inhoudelijke beoordeling van het advies.

Conclusie

Nu de analyses van Bureau Verbeek op de door reclamanten aangegeven punten als voldoende onderbouwd kan worden beschouwd, is er geen reden om de analyse onzorgvuldig te noemen. Ook is er geen sprake van strijdigheid met vigerend beleid. Gezien het bovenstaande geeft deze zienswijze derhalve geen reden om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

7. Er is geen historische precedent voor een boomgaard op deze locatie

Reclamanten stellen dat er ter plekke van de bomenaanplant, anders dan bureau Verbeek in zijn advies aan de behandelend ambtenaar aangaf, nooit een hoogstamfruitboomgaard heeft gelegen. Reclamanten hebben de in het advies genoemde luchtfoto van de RAF zelf niet kunnen inzien. Verder dragen zij, aan de hand van historische topografische kaarten (uit 1850, 1864, 1903, 1906, 1925 en 1927), een ongedateerde ansichtkaart (bijlage H), en de persoonlijke herinneringen van aanvragers en andere, oudere bewoners van Vijlen, aan dat er ter plekke nooit een hoogstamfruitboomgaard is geweest, maar hooguit enkele solitaire fruitbomen. Aangevoerd wordt dat de fruitboomgaarden doorgaans lager in het dal gesitueerd waren en de plateaus open gehouden werden. Daarmee zou de ontwikkeling ook niet vanuit een historisch perspectief gerechtvaardigd zijn, waarmee een van de argumenten voor de landschappelijke inpassing van het plan niet langer opgaat. Hierdoor kan er geen aansluiting worden gezocht bij de bestemmingsomschrijving van "Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap" voor zover het gaat om het behoud of herstel van een hoogstamboomgaard.

Gemeentelijke reactie

De genoemde RAF-luchtfoto is opgenomen in de notitie van Bureau Verbeek (d.d. 08-02-2019) – aan deze Nota van Zienswijzen toegevoegd als bijlage 3. Uit deze luchtfoto valt op te maken dat er in het verleden een boomgaard heeft gelegen op het noordelijk deel van het perceel. Ook valt uit verschillende historische topografische kaarten op te maken dat ter plaatse en op verschillende andere, vergelijkbare percelen in de omgeving in het verleden solitaire vruchtbomen hebben gestaan. Gezien de luchtfoto en de historische kaarten is het dus niet vreemd om vruchtbomen te planten op het perceel en kan er wel degelijk aansluiting gezocht worden met de bestemmingsomschrijving. De door reclamanten aangevoerde argumenten weerspreken dit standpunt niet. De verschillende historische topografische kaarten geven aan dat er sprake was van solitaire vruchtbomen, voor zover de stippen op de kaart elk een losstaande vruchtboom weergeven en er geen sprake is van een met stippen gevuld vlak waarmee een volledige boomgaard wordt bedoeld, hetgeen ook zeer wel mogelijk kan zijn. De foto op de ongedateerde ansichtkaart, met zicht op Groenenweg 1, is genomen nabij Groenenweg 2 en biedt zodoende geen zicht op de situatie op onderhavig perceel. Verder is er een 'ongedocumenteerde' periode tussen de luchtfoto uit 1944 en de persoonlijke herinneringen, die zoals aanvragers aangeven teruggaat tot ca. 1960. In deze tussenperiode zou de boomgaard kunnen zijn gekapt.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat niet van doorslaggevend belang is of de ontwikkeling al dan niet een historische basis heeft. Uit hetgeen hiervoor reeds is overwogen volgt immers dat de aanvraag past binnen de geldende planologische en landschappelijke kaders en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Gezien het bovenstaande geeft deze zienswijze derhalve geen reden om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

8. De bomenaanplant heeft een negatief effect op het uitzicht vanaf de straat Vijlenberg

Reclamanten geven aan dat walnootbomen in het algemeen hoger (tot 30m) groeien dan in de besluitvorming wordt aangenomen en dat daarmee het uitzicht vanaf de straat Vijlenberg naar het westen over het dal wordt geblokkeerd. Een verstoring van de huidige balans tussen reliëf en bestaande beplanting leidt tot verslechtering van dat uitzicht.

Gemeentelijke reactie

Invloed aanplant op uitzicht

Reclamanten voeren aan dat walnotenbomen tot 30m groot kunnen worden en kruinbreedtes van meer dan 10m kunnen krijgen. In het plan is echter sprake van een ondersoort van de *Juglans Regia*, namelijk de *Juglans Regia Broadview*, die met een maximale grootte van 15 tot 20m kleiner blijft dan de gewone walnotenboom. Ook de breedte van de Broadview is proportioneel kleiner en blijft beperkt tot 10m. De aanvrager zelf geeft aan dat de bomen na 12 jaar een hoogte hebben bereikt van 8 tot 10m. Daarenboven is er nu al geen sprake van een duurzaam uitzicht, zo geeft Bureau Verbeek aan. In hun adviesnotitie (d.d. 08-02-2019; zie bijlage 3 bij deze Nota van Zienswijzen) wordt uitgelegd dat de bestaande bomen op de graft nog hoger kunnen worden dan de voorgestelde walnotenbomen, ook rekening houdend met hoogteverschillen in het terrein. De bestaande bomen zullen op termijn het uitzicht derhalve evenzeer beperken als de aan te planten walnotenbomen.

Geen recht op uitzicht

Gezien de mogelijkheden voor de aanplant van bomen waarin het plan voorziet, zal het uitzicht vanaf de straat Vijlenberg en vanuit de woningen aan de Vijlenberg op korte termijn veranderen bij realisatie van dit plan. Er bestaat echter, in het algemeen, geen recht op blijvend vrij uitzicht. In enkele gevallen kan een uitzicht wel worden behouden als gevolg van beleid of regelgeving op gemeentelijk, provinciaal of nationaal niveau, waarin landschapskenmerken worden beschermd.

Bepalingen omtrent het uitzicht ter plekke

Onderhavige projectlocatie ligt binnen het Nationaal Landschap Zuid-Limburg. De kernkwaliteiten van dit Nationaal Landschap zijn door de provincie Limburg uitgewerkt in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL 2014). Op basis van de voorganger van deze verordening – het POL 2006 – is in 2012 de vigerende Intergemeentelijke Structuurvisie Gulpen-Witterm, Vaals en Valkenburg aan de Geul opgesteld.

Vanuit de aanwijzing van landschapstypen in het Nationaal Landschap volgt dat ter plaatse van de bomenaanplant sprake is van het type 'steile hellingen en droogdalen'. Het 'plateau', hier in de vorm van een rug, beperkt zich tot de straat Vijlenberg, de huizenrij aan de oostzijde van de straat en een smalle strook aan de westzijde. Deze begrenzing is overgenomen in het POL en in de structuurvisie.

De structuurvisie geeft als belangrijkste karakteristiek van plateaus de openheid, de vergezichten tot aan de begroeide plateauranden of, indien hier geen of weinig beplanting aanwezig is, over het naastgelegen dal heen naar het aan de overzijde hiervan gelegen plateau. De inrichting van de helling bepaalt dus het einde van het vergezicht, niet de waarde van de openheid van de plateaus. Het beleid ten aanzien van de hellingen staat ruimtelijke verdichting toe, zoals met de aanplant van de walnotenbomen. Het plan is niet strijdig met de hoofdlijnen voor ruimtelijke ontwikkeling van het buitengebied uit de structuurvisie.

Daarenboven is vanuit het Nationaal Landschap en het POL op de locatie ook een aanduiding 'dorpsmantel' van toepassing. In het toelichtende Handvat Kernkwaliteiten Nationaal Landschap Zuid-Limburg wordt hierbij het volgende beeld geschetst: Door de rafelige dorpsrand en het meervoudige ruimtegebruik is sprake van een zekere kleinschaligheid rond de dorpsrand. Deze kleinschaligheid van woningen en boomgaarden brengt een besloten karakter met zich mee en vormt, met name op de plateaus, een sterk contrast met de openheid van omliggende

landbouwgebieden. Als leidend beginsel stelt het Handvat het volgende voor de dorpsmantel: Het vergroenen van dorpsranden versterkt het cultuurlandschap, verbetert het uitzicht op de dorpsranden, creëert kleinschalige ecologische verbindingen, geeft ruimte voor de teelt van regionale producten, markeert dorpsranden en verbetert lokale recreatiemogelijkheden. Geïnspireerd door het historische landschap worden de dorpen bij voorkeur omzoomd met kleine weilanden, heggen en hoogstamboomgaarden.

Conclusie

Er is in de bestaande situatie al geen sprake van blijvend vrij uitzicht. Verder kan worden gesteld dat er ter plekke geen beleid is opgesteld om het uitzicht over het dal te bewaren. Sterker, het bestaande beleid is er juist op gericht om op deze plaats verdichting toe te staan. Deze zienswijze geeft derhalve geen reden om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

9. De effecten van de geplande bomenaanplant op andere flora en fauna is onvoldoende onderzocht
Reclamanten zijn van mening dat enkele aspecten van de bomenaanplant niet volledig zijn beoordeeld. Zo noemen zij de mogelijke vochtwegtrekkende werking van een dichte bomenrij, de insectenwerende aroma's van bladeren en het effect daarvan op de aanwezigheid van insecten en insecteneters, de veranderingen in de bodem als gevolg van uitscheiding door walnotenbomen.

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van een gelijkaardig bezwaar in een eerdere fase van de procedure heeft het college bij Bureau Verbeek om advies gevraagd en daarbij het op 8 februari 2019 een notitie met toelichting ontvangen. Zie voor deze notitie bijlage 3 bij deze Nota van Zienswijzen, op p.4. De conclusie van dit deel van de notitie is dat de aanplant van de bomen geen zware en onevenredige gevolgen heeft op overige flora en fauna. Reclamanten hebben bovendien geen rapport overlegd waaruit zou blijken dat dit niet zo is.

Deze zienswijze geeft derhalve geen reden om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

CONCLUSIES

De zienswijzen geven geen aanleiding om de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.

BIJLAGEN

- 1) Reparatiebesluit Buitengebied 2013 d.d. 29 juni 2015 – kenmerk: 15.0003709
- 2) Notitie Bureau Verbeek d.d. 31 maart 2020 – projectnummer NL VA-401.006
- 3) Notitie Bureau Verbeek d.d. 8 februari 2019 – projectnummer: NL VA-401.005

Kenmerk : 15.0003599
Agendapunt nr. :
Raadsvergadering : 29 juni 2015
d.d.



Vaals, 16 juni 2015

Aan de Raad der gemeente Vaals

Onderwerp

Reparatiebesluit Buitengebied 2013

Voorstel

Het herstelbesluit van het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" vast te stellen, waarmee gevolg wordt gegeven aan de tussenuitspraak van de Raad van State van 15 april 2015.

Inleiding

Bij besluit van 16 december 2013 heeft uw raad het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld. Tegen dit besluit is beroep ingesteld tegen de planonderdelen Vijlenberg ongenummerd, Holset 80, Lemierserberg 35-37 en Cottessen 12-13.

Op 15 april jl. heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan in deze zaak, waarbij een zogeheten bestuurlijke lus is toegepast. Dit houdt in dat de behandeling van de zaak nog niet is beëindigd. De Afdeling heeft namelijk bij een tweetal beroepen (tegen de plandelen Vijlenberg ong. en Cottessen 13) een opdracht aan uw raad verstrekt. Dit maakt het nemen van het thans voorliggende (herstel)besluit noodzakelijk, alvorens door de Afdeling in deze procedure wordt overgegaan tot een definitieve uitspraak.

Doel/meetbaar effect

Het herstelbesluit van het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" vast te stellen, waarmee gevolg wordt gegeven aan de tussenuitspraak van de Raad van State van 15 april 2015.

Argumenten

1. Bestuurlijke lus

De Afdeling heeft in de tussenuitspraak van 15 april jl. gekozen om voor een tweetal planonderdelen, te weten Vijlenberg ongenummerd, alsmede Cottessen 13 de bestuurlijke lus toe te passen. Het komt erop neer dat, omwille van een spoedige beëindiging van het geschil, uw raad in de gelegenheid wordt gesteld om de geconstateerde gebreken in het bestreden vaststellingsbesluit te herstellen. Hiertoe krijgt uw raad 16 weken de tijd.

2. Geconstateerde gebreken & herstel mogelijkheden

2.1. Vijlenberg ong.

Op het noordelijke deel van het perceel Vijlenberg, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nr 569, staan drie schuurtjes. Bedoelde bouwwerken zijn zonder bouwvergunning gebouwd. De schuurtjes zijn in het huidige bestemmingsplan Buitengebied niet als zodanig bestemd, hetgeen betekent dat ter plaatse

van deze schuurtjes geen bouwvlak op de verbeelding (plankaart) staat opgenomen.

De eigenaar van het perceel Vijlenberg heeft tegen dit besluit van uw raad beroep ingesteld bij de Raad van State. De eigenaar betoogt dat de drie schuurtjes ten onrechte niet als zodanig in het bestemmingsplan zijn bestemd. De bouwwerken zijn sinds jaar en dag aanwezig (aangenomen wordt vanaf 1975). Tegen de aanwezigheid van deze schuurtjes is nimmer opgetreden.

De schuurtjes (alsmede het gebruik ervan) viel voor het eerst onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Kern Vijlen nr. 9' (door de raad vastgesteld op 31 juli 1978), waarmee het bestaan van deze schuurtjes werd erkend. Het niet rechtstreeks bestemmen van deze schuurtjes in het huidige bestemmingsplan Buitengebied heeft tot gevolg dat deze schuurtjes opnieuw onder het overgangsrecht vallen. De keuze van uw raad om de schuurtjes (alsmede bestaand gebruik) opnieuw onder algemeen overgangsrecht te brengen is slechts aanvaardbaar als de gerechtvaardigde verwachting bestaat dat dit gebruik binnen de planperiode (10 jaar) zal worden beëindigd. Van deze tijdelijkheid (dan wel de beëindiging van het gebruik) is echter geen sprake.

Herstelbaarheid

Optie 1:

De Afdeling heeft gelet op het vorenstaande een gebrek in het bestemmingsplan geconstateerd. Ter plaatse van de schuurtjes is namelijk geen bouwvlak opgenomen binnen de agrarische bestemming. Gelet op de aard en omvang van dit gebrek, wordt uw raad in de gelegenheid gesteld om een andere planregeling vast te stellen voor de drie schuurtjes op het perceel Vijlenberg. Concreet houdt dit in dat wordt voorgesteld om op onderhavig perceel, ter plaatse van de bestaande schuurtjes, een bouwvlak op te nemen. In **bijlage 1** treft u de afmetingen van het bouwvlak aan.

Aangaande het gebruik van deze schuurtjes geeft de Afdeling aan dat de schuurtjes gebruikt mogen worden als bergplaats voor een maaimachine en als schuilhut voor vee. Een dergelijk gebruik is toegestaan binnen het agrarisch grondgebruik. De bestemmingsplanregeling hoeft hiertoe niet aangepast te worden.

Optie 2:

Indien uw raad geen gebruik wenst te maken van de gelegenheid om het gebrek in het bestemmingsplan te herstellen, volgt een mededeling van dit besluit aan de Afdeling. Het effect van een dergelijk besluit op de (mogelijke) einduitspraak van de Afdeling, treft u aan onder het kopje "juridische consequenties".

2.2 Cottessen 13

Ter plaatse van Cottessen 13 is het in het bestemmingsplan toegestaan om aldaar een "creativiteitscentrum" uit te oefenen. De eigenaar van Cottessen 13 heeft tegen onderhavig plandeel beroep ingesteld om dat hij van mening is dat ondergeschikte horeca eveneens mogelijk moet zijn ter plaatse van het creativiteitscentrum.

Uw raad heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" expliciet besloten dat het niet is toegestaan om ter plaatse van Cottessen 13 horeca uit te oefenen, om zo een ongewenste en niet handhaafbare toename van de horecabedrijvigheid en de daarmee gepaard gaande verkeersaantrekkende werking tegen te gaan.

De Afdeling stelt voorop dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat horeca-activiteiten ten behoeve van anderen dan deelnemers aan activiteiten van het creativiteitscentrum ter plaatse niet aanvaardbaar zijn, omdat dergelijk gebruik een onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking zal hebben in de verder rustige omgeving.

Wat betreft het niet toestaan van horeca-activiteiten uitsluitend ten behoeve van de deelnemers aan activiteiten van het creativiteitscentrum is onduidelijk waarom dergelijk gebruik volgens de raad ter plaatse niet aanvaardbaar is. Dergelijk gebruik heeft immers geen verkeersaantrekkende werking. Voorts is niet gebleken waarom handhaving van dergelijk gebruik niet mogelijk zou zijn, waarbij de Afdeling betreft dat vergelijkbaar gebruik ter plaatse van het kamphuis (Cottessen 12) wel is toegestaan. Dat dit gebruik is toegestaan vanwege reeds lang bestaande rechten maakt dit niet anders.

Herstelmogelijkheid

De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding uw raad op te dragen het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. De Afdeling verstrekt de gemeenteraad daarbij de volgende opdracht:

Optie 1: te besluiten voor het perceel Cottessen 13 ter plaatse van de aanduiding "creativiteitscentrum" een andere planregeling vast te stellen ingevolge waarvan horeca-activiteiten uitsluitend ten behoeve van de deelnemers aan activiteiten van het creativiteitscentrum zijn toegestaan. Concreet houdt dit in dat artikel 10.4 lid g als volgt wordt gewijzigd:

"Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden en opstellen anders dan het toegestane gebruik op grond van het bepaalde in artikel 10.1, meer in het bijzonder:

(g) voor horecadoeleinden, uitgezonderd horeca-activiteiten welke direct verband houden met de exploitatie van een kamphuis ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – kamphuis' en de exploitatie van het creativiteitscentrum ter plaatse van de aanduiding 'creativiteitscentrum';

Optie 2: uw raad dient te motiveren waarom horeca-activiteiten uitsluitend ten behoeve van de deelnemers aan activiteiten van het creativiteitscentrum ter plaatse niet aanvaardbaar zijn.

Kanttekeningen

Juridische consequenties

Indien uw raad geen gebruik wenst te maken van de gelegenheid gebreken te herstellen of de door de Afdeling gestelde termijn van 16 weken laat verstrijken, dan wordt het onderzoek geacht te zijn gesloten op de dag van ontvangst van de mededeling van de gemeenteraad dan wel op de dag dat de bedoelde termijn is verstreken.

Indien uw raad besluit om geen gebruik te maken van de herstellmogelijkheid of het nieuwe besluit onvoldoende motiveert, leidt dit tot een gegrondverklaring van het beroepschrift tegen onderhavig plandeel. Gegrondverklaring van een beroepschrift leidt vervolgens tot vernietiging van het plandeel in het bestemmingsplan "Buitengebied 2013".

Indien een besluit vanwege een motiveringsgebrek wordt vernietigd, bestaat er na de uitspraak nog steeds geen duidelijkheid over de rechtspositie van partijen. De Afdeling heeft om die reden de bevoegdheid om te bepalen dat de uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit. Tevens bestaat in beide gevallen de mogelijkheid dat uw raad door de Afdeling krijgt opgedragen een nieuw besluit te nemen of een andere handeling te verrichten met inachtnaam van de aanwijzingen in de einduitspraak.

Kosten, baten en dekking

De kosten van het herstelbesluit zijn voor rekening van de gemeente.

Uitvoering

Planning

Aangezien afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht op het herstelbesluit niet van toepassing is, hoeft ter voorbereiding van de besluitvorming geen nieuwe zienswijzenprocedure te worden doorlopen.

Na het vaststellen van het onderhavige besluit, stelt uw raad de Afdeling schriftelijk op de hoogte van de wijze waarop de gebreken zijn weggenomen waarna de appellanten ("bezwaarmakers") binnen een door de Afdeling te stellen termijn in de gelegenheid worden gesteld schriftelijk te reageren. De beroepsprocedure wordt op deze wijze vervolgd en zal uiteindelijk leiden tot een einduitspraak in deze kwestie.

Communicatie

Het herstelbesluit wordt op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt. Dit betekent dat publicatie plaatsvindt in het Vaalser Weekblad, Staatscourant en langs de elektronische weg.

Evaluatie controle

N.v.t.

Korte samenvatting

Na de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het kader van deze beroepsprocedure is op 15 april 2015 een tussenuitspraak gedaan, waarbij een zogeheten bestuurlijke lus is toegepast. Dit maakt het nemen van het thans voorliggende herstelbesluit noodzakelijk, alvorens door de Afdeling in deze procedure wordt overgegaan tot de definitieve uitspraak naar aanleiding van het ingediende beroepschrift door de eigenaren van het perceel Vijlenberg ong. en Cottessen 13.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Vaals,



mr. drs. J.H.M.J. Bertram
Secretaris

drs. R.L.T. van Loo
Burgemeester

Kenmerk : 15.0003709
Agendapunt nr. :
Raadsvergadering d.d. : 29 juni 2015



Onderwerp
Reparatiebesluit Buitengebied 2013

De Raad van de gemeente Vaals

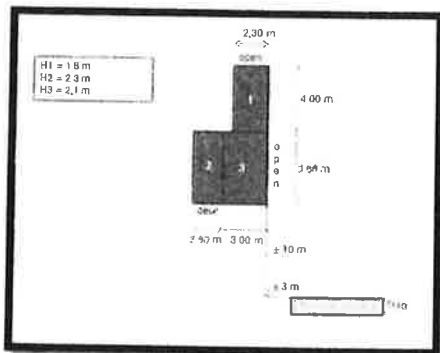
gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet ruimtelijke ordening

BESLUIT:

A: Voor het plandeel Vijlenberg ongenummerd

Optie 1:

Een andere planregeling vast te stellen voor de drie schuurtjes op het perceel Vijlenberg. Concreet houdt dit in dat op onderhavig perceel, ter plaatse van de bestaande schuurtjes, een bouwvlak wordt opgenomen met de navolgende afmetingen.



Kortom:

Het herstelbesluit bestemmingsplan "Buitengebied 2013" wordt, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand met bijbehorende bestanden en bijgevoegde papieren verbeelding vastgesteld.

Optie 2:

Geen gebruik te maken van de gelegenheid om het gebrek in het bestemmingsplan Buitengebied te herstellen en dit mede te delen aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

B: Voor het plandeel Cottessen 13

Optie 1:

Een andere planregeling vast te stellen voor het plandeel Cottessen 13 waardoor horeca-activiteiten uitsluitend ten behoeve van de deelnemers aan activiteiten van het creativiteitscentrum zijn toegestaan. Concreet houdt dit in dat artikel 10.4 lid g als volgt wordt gewijzigd:

*"Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden en opstallen anders dan het toegestane gebruik op grond van het bepaalde in artikel **10.1**, meer in het bijzonder:*

(g) voor horecadoeleinden, uitgezonderd horeca-activiteiten welke direct verband houden met de exploitatie van een kamphuis ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – kamphuis' en de exploitatie van het creativiteitscentrum ter plaatse van de aanduiding 'creativiteitscentrum';

Optie 2:

Te besluiten geen horeca-activiteiten ten behoeve van de deelnemers aan activiteiten van het creativiteitscentrum toe te staan.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 juni 2015

mr. B.G.P. Hoevenagel
Griffier

drs. R.L.T. van Loo
Voorzitter

Kenmerk : 15.0003709
Agendapunt nr. : 2015-WV-035
Raadsvergadering d.d. : 29 juni 2015



Onderwerp
Reparatiebesluit Buitengebied 2013

De Raad van de gemeente Vaals

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet ruimtelijke ordening

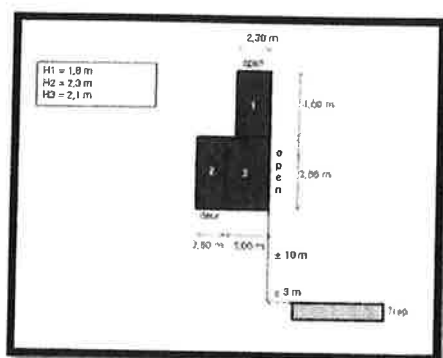
BESLUIT:

Het herstelbesluit bestemmingsplan "Buitengebied", overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0981.BPBuitengebied2013-VG02 met bijbehorende bestanden en bijgevoegde papieren toelichting, planregels en verbeelding vast te stellen.

Het vorenstaande betekent voor de plandelen Vijlenberg ongenummerd, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nr 569 en Cottessen 13 het navolgende:

A: Voor het plandeel Vijlenberg ongenummerd

Een andere planregeling vast te stellen voor de drie schuurtjes op het perceel Vijlenberg. Concreet houdt dit in dat op onderhavig perceel, ter plaatse van de bestaande schuurtjes, een bouwvlak wordt opgenomen met de navolgende afmetingen. Tevens wordt voor de schuurtjes een maximale bouwhoogte van 2,5 meter vastgesteld.



B: Voor het plandeel Cottessen 13

Een andere planregeling vast te stellen voor het plandeel Cottessen 13 waardoor horeca-activiteiten uitsluitend ten behoeve van de deelnemers aan activiteiten van het creativiteitscentrum zijn toegestaan. Concreet houdt dit in dat artikel 10.4 lid g als volgt wordt gewijzigd:

"Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden en opstellen anders dan het toegestane gebruik op grond van het bepaalde in artikel **10.1**, meer in het bijzonder:

(g) voor horecadoeleinden, uitgezonderd horeca-activiteiten welke direct verband houden met de exploitatie van een kamphuis ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – kamphuis' en de exploitatie van het creativiteitscentrum ter plaatse van de aanduiding 'creativiteitscentrum';

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 juni 2015



mr. B.G.P. Hoevenagel
Griffier



drs. R.L.T. van Loo
Voorzitter



datum:

14-07-2020

NOTITIE

Project: Omgevingsvergunning perceel Vijlenberg – reactie op zienswijze
Opdrachtgever: Gemeente Vaals
Projectnummer: NL VA-401.006
Datum: 31 maart 2020

De gemeente Vaals heeft omgevingsvergunning verleend aan de heer Pleunis voor de aanplant van een aantal Walnoten en een tweetal veldschuren op zijn perceel aan de Vijlenberg in de kern Vijlen. Naar aanleiding hiervan is een tweetal zienswijzen ingediend. Voorliggende notitie heeft tot doel reactie te geven op deze zienswijzen, voor zover deze betrekking hebben op de landschappelijke gevolgen van het toestaan van de ingreep.

In reactie op de zienswijze van omwonenden

In hun zienswijze verwijzen omwonenden naar onze notitie van 09-02-2018. De bewoners benadrukken dat de openheid van het plateau essentieel is op die locatie en om die reden de aanplant van de Walnoten niet gewenst is. In onze aanvullende notitie van 08-02-2019 is op basis van het provinciaal beleid ten aanzien van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap duidelijk gemaakt dat ter plekke van de Vijlenberg niet zondermeer sprake is van de noodzaak tot het duurzaam behouden van openheid. Dit gebied is namelijk ook aangeduid als 'dorpsmantel', een aanduiding die een zekere verdichting toelaat en die daarmee een sterk contrast creëert met de openheid van de omringende plateaugedeeltes. De aanplant van de Walnoten is daarom zondermeer mogelijk. Het advies uit genoemde notitie is ook nu (ongewijzigd) bruikbaar om te reageren op de zienswijze van omwonenden. De enige correctie die daarbij wellicht noodzakelijk is, is het daadwerkelijk aantal bomen waarvoor omgevingsvergunning is aangevraagd.

In reactie op de zienswijze van Heemschut, Stichting Natuurlijk Geuldal en Stichting Dassenwerkgroep Limburg

In hun zienswijze stellen deze partijen dat de bouw van de veldschuren strijdig is met de cultuurhistorische en de unieke landschappelijke waarden van het gebied. Ik deel de mening van de partijen ten aanzien van de waarde van het landschap, maar in tegenstelling tot partijen zie ik geen onomkeerbare inbreuk op deze waarden als gevolg van de oprichting van een tweetal veldschuren. Het handvat Kernkwaliteiten Nationaal Landschap Zuid Limburg plaatst het gebied namelijk binnen de dorpsmantel van Vijlen. Als leidend beginsel stelt het handvat daarbij "Het vergroenen van dorpsranden versterkt het cultuurlandschap, verbetert het uitzicht op de dorpsranden, creëert kleinschalige ecologische verbindingen, geeft ruimte voor de teelt van regionale producten, markeert dorpsranden en verbetert de lokale recreatiemogelijkheden. Geïnspireerd door het historische landschap worden de dorpen op de plateaus bij voorkeur omzoomd met kleine weilanden, heggen en hoogstamfruitboomgaarden." Wil je een dergelijk kleinschalig landschap in stand houden, dan kun je je niet verlaten op de agrariërs van weleer, maar ben je vooral afhankelijk van particulieren. Dat daarbij veldschuurtjes een noodzaak kunnen blijken, ter voorkoming van een zinloos gesleep met materialen en hobbyvee, is niet meer dan normaal. Het houdt het landschap levend en houdt de drempel voor particulieren laag om hun steentje bij te dragen aan de instandhouding van ons waardevolle cultuurlandschap. Dat daarbij sturing wordt gegeven aan de vormgeving en uitstraling van de veldschuren is gewenst, zodat voorkomen wordt dat verrommeling van het buitengebied plaatsvindt. Mijn indruk is, dat deze sturing hier in voldoende mate heeft plaatsgevonden. Het is juist de toestand van de huidige schuur die het landschap een verrommeld karakter geeft.

Opgesteld door:

ir. Martijn Blaas
landschapsarchitect

Gemeente Vaals
t.a.v. de heer T. Keulders
postbus 450
6290 AL Vaals



Maastricht, 08-02-2019

Betreft: reactie op het repliek op bezwaar van 15 januari 2019

Projectnummer: NL VA-401.005

Geachte heer Keulders,

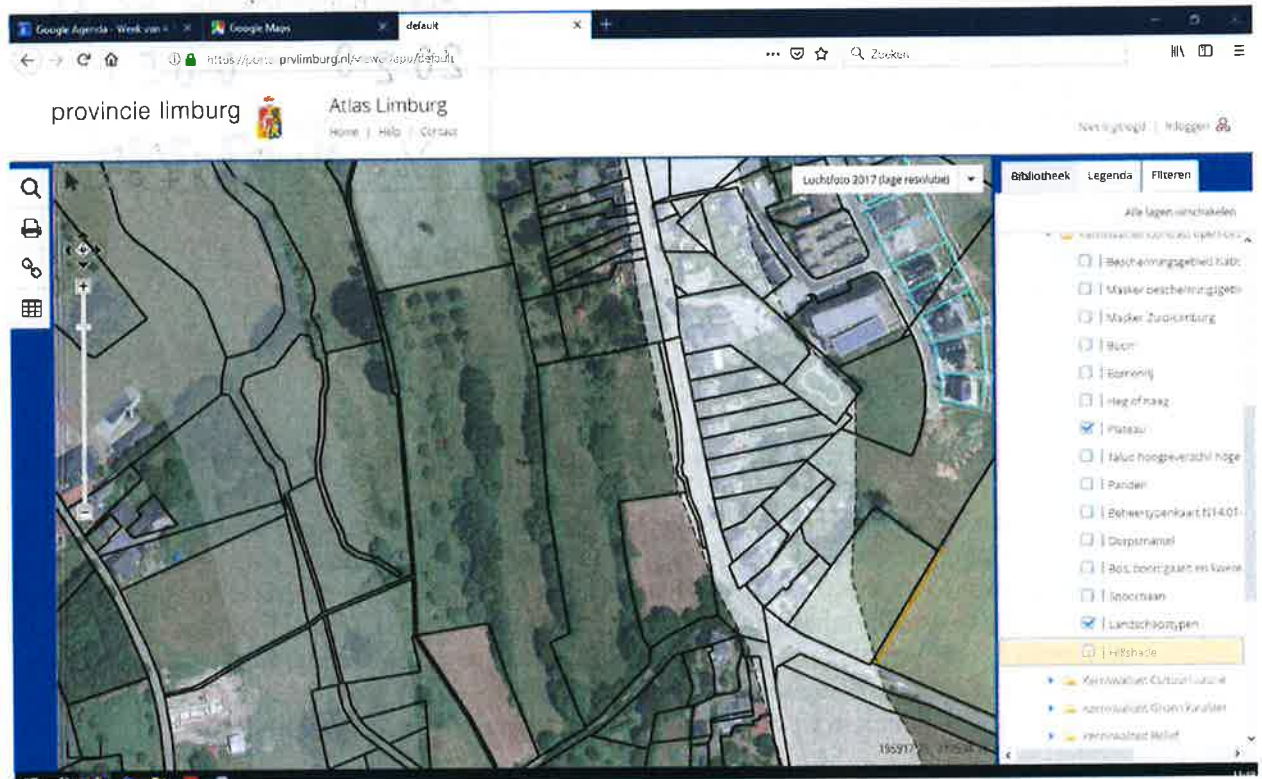
Naar aanleiding van het repliek op bezwaar is een aantal opmerkingen te plaatsen in reactie.

Op basis van de aanvraag voor de omgevingsvergunning heeft de heer Pleunis het plan om op de aan de Vijlenberg gelegen weide op circa 8 meter uit de graft een rij Walnoten aan te planten. Op de bijgeleverde tekening staan in rij met 10 meter hart op hart (h.o.h.) 13 bomen ingetekend. Dit correspondeert echter niet met de werkelijke maten in het veld, zoals bezwaarmakers terecht opmerken. Zoals bezwaarmakers aangeven, zal de werkelijke h.o.h. maat circa 6 meter zijn, wat bijzonder krap is voor een Walnoot. Net als Kersenbomen komen Walnoten in een boomgaard het best tot hun recht met een h.o.h. van 10-12 meter, wat maximaal 9 bomen in rij oplevert over de lengte van de hooggelegen weide.

Ik kan mij voorstellen dat de term transparante kroon voor de Walnoot ongelukkig gekozen is. De term half-open is de term die door de boomkwekers wordt gehanteerd. Een Walnoot wordt 15-30 meter hoog. Er bestaan echter enkele cultuurvariëteiten die vrij laag blijven, 6-10 meter. Zoals in de eerdere notitie is aangegeven kunnen de bomen in de graft minimaal even hoog worden. Van een duurzaam uitzicht vanuit de woningen aan de Vijlenberg is dus geen sprake.

Teneinde duidelijkheid te scheppen over de geomorfologische locatie van de hooggelegen weide is figuur 1 op de volgende bladzijde opgenomen. Daaruit blijkt dat het plateau zich nagenoeg geheel beperkt tot de Vijlenberg en de oostelijk ervan gelegen huizenrij. Dit komt overeen met de kaart op blz 28 van de intergemeentelijke structuurvisie. Het terrein van de heer Pleunis valt zodoende grotendeels, dus met inbegrip van de geplande locatie van de Walnoten, onder de legenda-eenheid 'Steile hellingen en droogdalen'. Slechts een smalle strook weiland aan de zijde van de Vijlenberg ligt op het plateau. Op basis van de intergemeentelijke structuurvisie is het toekomstbeeld voor de steile hellingen het behouden en versterken van natuurlijke en landschappelijke waarden. Onderdeel daarvan zijn bijvoorbeeld kleine landschapselementen en bospercelen.

De intergemeentelijke structuurvisie geeft als belangrijkste karakteristiek van plateaus de openheid, de vergezichten tot aan de begroeide plateauranden of, indien hier geen of weinig beplanting aanwezig is, over het naastgelegen dal heen naar het aan de overzijde hiervan gelegen plateau. De inrichting van de helling bepaalt dus het einde van het vergezicht. Het beleid ten aanzien van de hellingen staat ruimtelijke verdichting toe, bijvoorbeeld door de aanplant van de Walnoten. Dit is dus niet strijdig met de hoofdlijn voor ruimtelijke ontwikkeling van het buitengebied uit de intergemeentelijke structuurvisie.

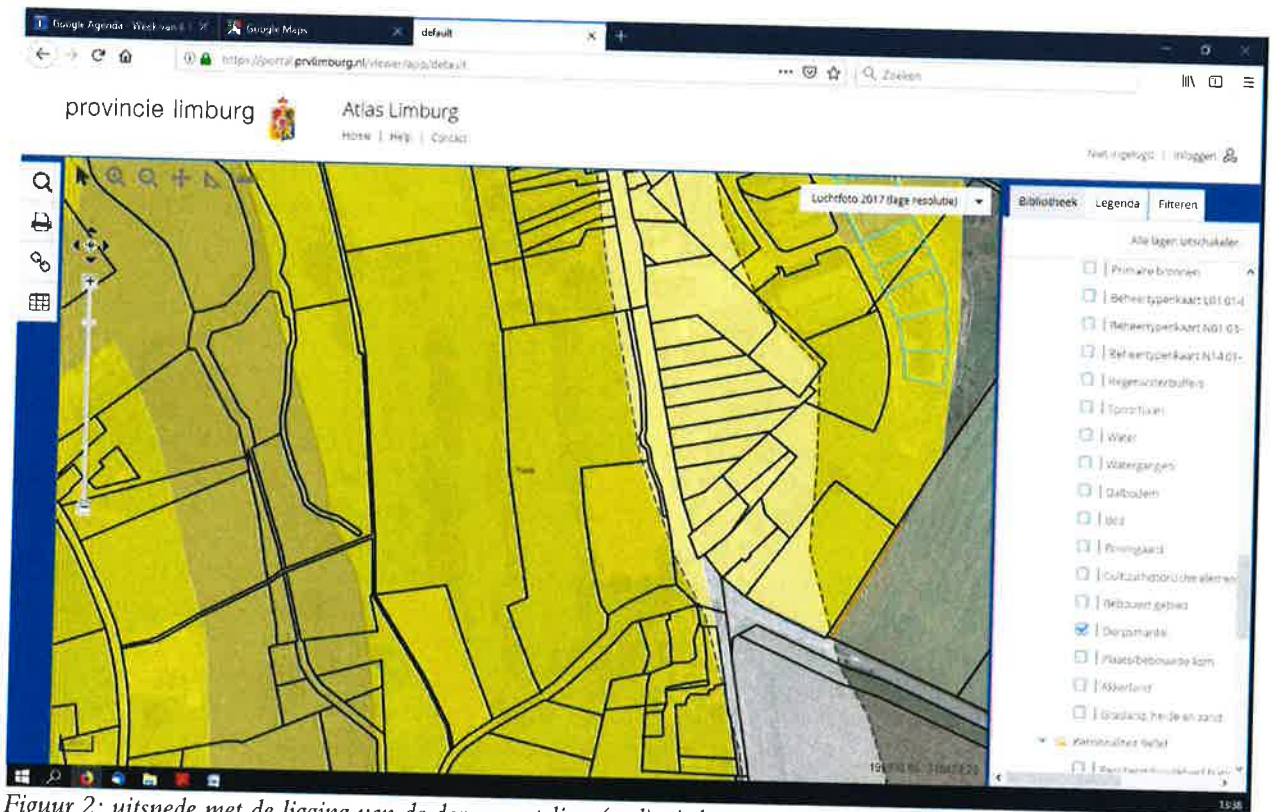


Figuur 1: uitsnede met de ligging van het plateau uit het Handvat kernkwaliteiten Nationaal Landschap

Wanneer vervolgens ook het provinciaal beleid ten aanzien van het Nationaal Landschap wordt geraadpleegd, dan blijkt (zie figuur 2) dat de percelen aan de Vijlenberg onder de legenda-eenheid 'Dorpsmantel' worden geschaard. In het toelichtende Handvat Kernkwaliteiten Nationaal Landschap Zuid-Limburg wordt hierbij het volgende beeld geschetst:

"Door de rafelige dorpsrand en het meervoudige ruimtegebruik is sprake van een zekere kleinschaligheid rond de dorpsrand. Deze kleinschaligheid van woningen en boomgaarden brengt een besloten karakter met zich mee en vormt, met name op de plateaus, een sterk contrast met de openheid van de omliggende open landbouwgebieden." Als leidend beginsel stelt het Handvat het volgende voor de dorpsmanteling: "Het vergroenen van dorpsranden versterkt het cultuurlandschap, verbetert het uitzicht op de dorpsranden, creëert kleinschalige ecologische verbindingen, geeft ruimte voor de teelt van regionale producten, markeert dorpsranden en verbetert de lokale recreatiemogelijkheden. Geïnspireerd door het historische landschap worden de dorpen op de plateaus bij voorkeur omzoomd met kleine weilanden, hekken en hoogstamboomgaarden."

Geïnspireerd door het historische landschap (zie figuur 3) is het dus niet vreemd om vruchtbomen aan te planten op het perceel van de heer Pleunis. Dat het daarbij slechts een enkele rij betreft en geen volledige boomgaard is de vrijheid van de heer Pleunis. Daar is in dit geval niks op tegen, met uitzondering van de voorgenomen plantafstand die niet past bij de gekozen soort en foutief op de kaart staat.



Figuur 2: uitsnede met de ligging van de dorpsmanteling (geel) uit het Handvat kernkwaliteiten Nationaal Landschap



Figuur 3: Luchtfoto van de RAF uit 1944 met daarop duidelijk herkenbaar een boomgaard op het noordelijk deel van het perceel van de heer Pleunis (bron foto: dotkadata.com).

Wat betreft de opmerkingen achteraf (onderdeel 4 van het bezwaarschrift)

1. Elke plant onttrekt vocht aan de bodem, de ene plant meer dan de andere. Wat betreft bomen is het evident dat de vochthuishouding in de bodem rondom de boom wijzigt. Vooral coniferen staan bekend om het wegtrekken van vocht uit de bodem. Ter plekke van het perceel van de heer Pleunis zijn kalksteenhellinggronden aanwezig. Dit betreft een door erosie ontstane combinatie van löss met verweringsmateriaal van de onderliggende kalksteenlagen. Deze hebben een relatief goed vochtleverend vermogen. De aanwezige kruidlaag in de graft is vooral afhankelijk van het oppervlakkig aanwezige vocht. Door de gesloten vegetatie is dit een relatief stabiele situatie die bepaald wordt door de lokaal gevallen neerslag en het oppervlakkig afstromend water van hoger gelegen delen. De struiken en bomen wortelen dieper en zijn daarmee mede afhankelijk van het water dat doordringt in de diepere lagen. De meeste bomen en struiken zijn goed in staat om te anticiperen op de aanplant van bomen op de hoge weide. Het is immers geen bosaanplant waarbij de bomen elkaar verdringen om de meest gunstige situatie met licht, lucht en water. Het ligt dan ook niet in de lijn der verwachting dat de flora en de fauna in de graft wijzigt als gevolg van de aanplant van de Walnoten. De wijziging in flora en fauna van de graft is veel meer afhankelijk van natuurlijke successie, klimaat, betreding en bemesting (incl. stikstofdepositie).
2. Walnoten worden niet aangeplant vanwege de insectenfauna die ze aantrekken. Het is sowieso een windbestuiver die dus geen bijen aantrekt. Het klopt inderdaad dat de geur van een Walnoot vliegen (zoals knutten) en muggen verdrijft. Dat is ook een reden waarom de boom vaak op een boerenerf nabij de stal te vinden is. Op het voorkomen van insecten in de weide in het algemeen heeft dit niet heel veel effect aangezien het geen besloten terrein is. De geur heeft geen effect op bijen, wespen en hommels, aangezien deze ook op zicht gelokt worden door bloemen. De walnoten zullen kleine zoogdieren (bijvoorbeeld Das en Eekhoorn) en vogels (bijvoorbeeld spechten en gaaien) aantrekken. Insecteneters als vleermuizen en kleine zangvogels zullen de graft interessanter vinden om te foerageren. De insectenpopulatie in de weide rondom de Walnoten draagt andersom bij aan de vitaliteit van de bomen, omdat ziekteverwekkers en plagen op natuurlijke wijze worden bezworen.
3. Het afscheiden van stoffen door de wortels van de Walnoot is een meer voorkomend principe in de plantenwereld om concurrerende planten buiten te deur te houden. Deze stof (Juglon) is een groeiremmer, die kieming van zaden sterk afremt. Dat wil overigens niet zeggen dat niks meer groeit onder een Walnoot. De natuur blijft dynamisch. Zeker op een plek als de weide van de heer Pleunis, waar zon en regen goed bij de bodem kunnen blijven komen door het ontbreken van bebouwing of de donkere bosrand. Via het beheer zijn daarnaast negatieve effecten op de ondergroei verder terug te dringen door bijvoorbeeld snoei en het in de herfst ruimen van het bladafval. De insectenpopulatie onder de boomkroon zal zich uiteraard (zoals onder elke boom) gaan aanpassen aan de situatie die in de loop der jaren ontstaat.

Is de keuze voor de aanplant van een Walnoot daarmee een ideale keuze? Daarover valt te twisten. Appels, Peren en Kersen zijn bijvoorbeeld interessanter voor bijen en andere liefhebbers van zoetigheid uit de dierenwereld. De soortkeuze valt echter binnen de kaders voor vergunningverlening en is zo onderdeel van de keuzevrijheid van de heer Pleunis.

De bezwaarmakers stellen overigens via bijlage C2 van het bezwaarschrift dat door een andere wijze van aanplant het uitzicht beter behouden blijft. Indien daarmee een uitweg uit de discussie omtrent het plan van de heer Pleunis te vinden is, lijkt mij dit prima vertrekpunt.



**gemeente
vaals**

Documentnummer : 20.0004376


Agendapunt nr. : 2020-WV-027/7
Raadsvergadering d.d. : 29 juni 2020

Onderwerp
Verklaring van geen bedenkingen Vijlenberg ongenummerd



De Raad van de gemeente Vaals

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 26 mei 2019,
Gelet op de ingediende zienswijzen en de zienswijzennota,

gelet op de Wro, Bro, Wabo en Bor,

Overwegende dat:

- de gemeenteraad van Vaals op 16 december 2013 het bestemmingsplan Buitengebied 2013 heeft vastgesteld;
- dat de raad bij reparatiebesluit van 29 juni 2015 (kenmerk: 15.0003709) op het perceel Vijlenberg ongenummerd, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nr. 569 een (tweede separaat gelegen) bouwvlakje op de verbeelding heeft opgenomen voor een veldschuurtje, met een maximale breedte van 5,80 meter;
- een aanvraag omgevingsvergunning (HZ_WABO-2019-0115) is ontvangen die ziet op de aanplant van bomen en het oprichten van 2 veldschuren (ten behoeve van onderhoud van het perceel) op het perceel Vijlenberg ongenummerd, kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nr. 569 te Vijlen;
- is gebleken dat de aanvraag niet in overeenstemming is met het ter plaatse geldende Bestemmingsplan Buitengebied 2013;
- dat het tweede bouwvlak niet conform het raadsbesluit van 29 juni 2015 op de digitale verbeelding bij het bestemmingsplan is opgenomen;
- vanwege de geconstateerde strijdigheden de uitvoering van het bouwplan slechts mogelijk is, indien daartoe een afwijkingsbesluit als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) genomen wordt, voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing;
- de omgevingsvergunning niet kan worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben;
- de gemeenteraad de daartoe af te geven Verklaring van Geen Bedenkingen alleen kan weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening en dat ter motivering hiervan een ruimtelijke onderbouwing (NL.IMRO.0981.OVVIJLENBERG) bij de aanvraag omgevingsvergunning aanwezig is;
- met inachtneming van het voorgaande, de genoemde ruimtelijke onderbouwing en hetgeen overwogen is in de zienswijzennota de aanvraag niet in strijd wordt geacht met een goede ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

1. Een Verklaring van Geen Bedenkingen (VGGB) af te geven op grond van artikel 2.27 Wabo jo art. 3.11 Wabo jo. art. 6.5 Bor voor het oprichten van twee veldschuurtjes op het perceel Vijlenberg ongenummerd (kadastraal bekend gemeente Vaals, sectie F, nr. 569);
2. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat niet wordt voorzien in de realisatie van een plan waarvoor kostenverhaal is voorgeschreven.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 29 juni 2020


mr. B.G.P. Hoevenagel
Griffier


H.M.H. Leunessen
Voorzitter