

**Quicksan Wet
Schuttebergsweg 3 te Vaals**

Natuurbescherming



Quickscan Wet Schuttebergsweg 3 te Vaals

Natuurbescherming

Colofon
Status: versie 12 november 2018
Projectnummer : P121
Bestandsnaam : Quickscan Wet Natuurbescherming Schuttebergsweg 3 te Vaals
Opdrachtgever: Aelmans ROM B.V.
Auteur: Marcel Bonder
© Copyright 2018 Ecoplanning, Maastricht
Ecoplanning Kasteel Aldengoorstraat 7b 6222 WH Maastricht Tel : 0(0 31) 6 10885330 E-mail: info@eco-planning.nl Website: www.eco-planning.nl

INHOUD

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Beschrijving plangebied en initiatief	4
1.3	Wet Natuurbescherming	6
1.4	Leeswijzer	6
2	Onderzoeksmethode	7
2.1	Algemeen	7
2.2	Literatuuronderzoek	7
2.3	Veldonderzoek	7
3	Resultaten en effectbeoordeling	8
3.1	Soortbescherming	8
3.1.1	Grondgebonden zoogdieren	8
3.1.2	Vleermuizen	8
3.1.3	Broedvogels	11
3.1.4	Herpetofauna	11
3.1.5	Vissen	11
3.1.6	Ongewervelden	11
3.1.7	Planten	12
3.2	Gebiedsbescherming	12
3.2.1	Natura 2000	12
3.2.2	Nationaal Natuur Netwerk	13
3.2.3	Houtopstanden	13
4	Conclusies en aanbevelingen	14
4.1	Soortenbescherming	14
4.2	Gebiedsbescherming	14
5	Literatuur	15

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In opdracht van Aelmans ROM B.V. heeft Ecoplanning een quickscan Wet Natuurbescherming ter plaatse van Schuttebergsweg 3 te Vaals (plangebied) uitgevoerd. Gelet op de huidige terreingesteldheid in relatie tot de geplande werkzaamheden is de toetsing van de activiteit op de Wet Natuurbescherming nodig om na te gaan of beschermde flora en fauna wordt verstoord.



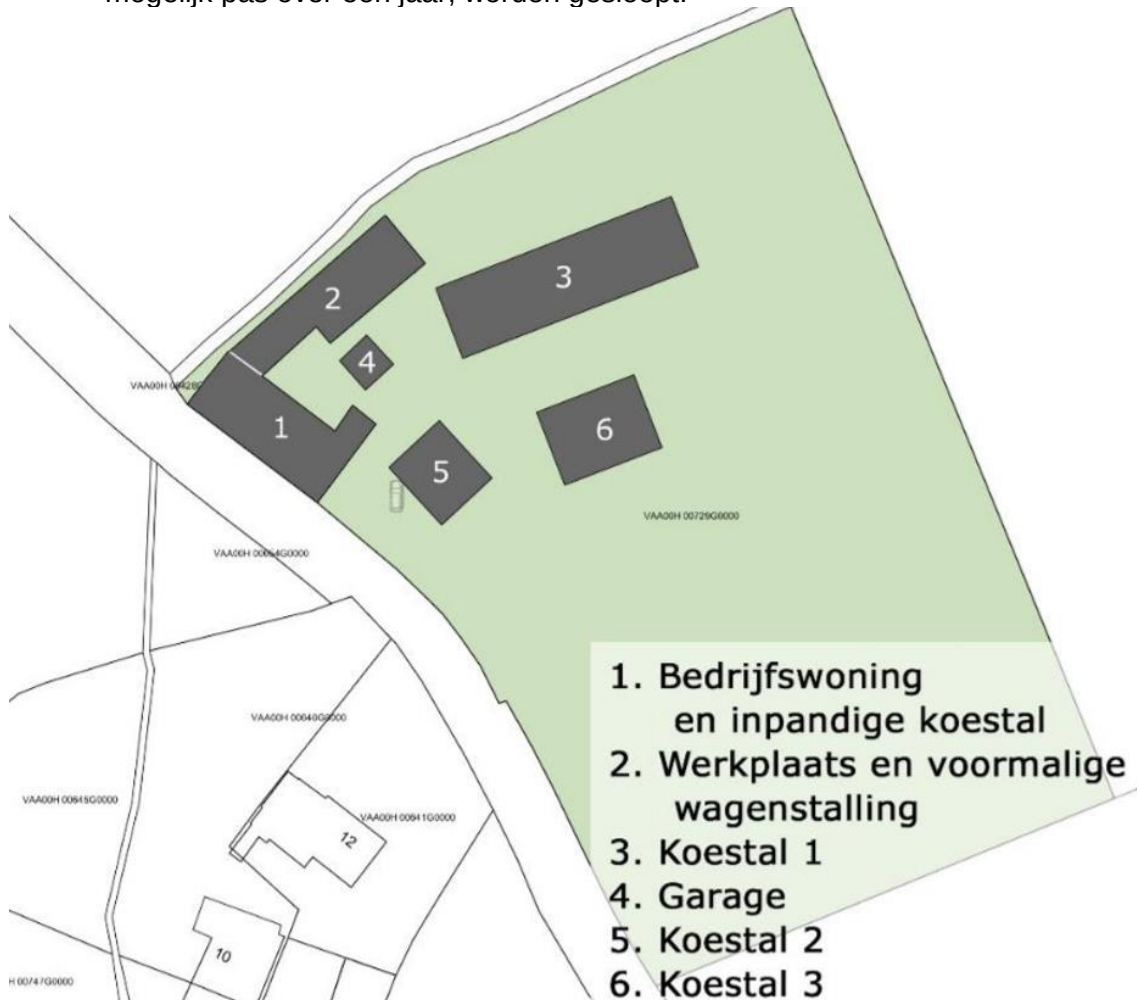
Figuur 1.1: De ligging van het plangebied (rood begrensd) gezien vanuit de lucht.

1.2 BESCHRIJVING PLANGEBIED EN INITIATIEF

Het plangebied bestaat uit een woonhuis, een garage, een werkplaats met wagenstalling en vier stallen (waarvan één in pandig aan het woonhuis). Daarnaast bestaat het plangebied uit grasland, hoogstamfruitbomen en (doorgeschoten) hagen. Alle gebouwen worden niet gebruikt en zijn een tijd niet meer onderhouden. Dit heeft onder andere ertoe geleid dat op het dak van het woonhuis dakpannen ontbreken of los liggen, dat de ramen kapot zijn en het huis gestut wordt. Op het erf tussen de gebouwen bevindt zich ruigte en zijn struiken en jonge bomen opgeslagen. Initiatiefnemers (de heer Koster en mevrouw Riem Vis) hebben het volgende voornemen:

1. Om in koestal 1 (nr. 3 in figuur 1.2) een nieuwe woning op zo kort mogelijke termijn te realiseren. Daarvoor zal het achterste deel van de stal worden gesloopt en een jonge boom die te dicht hierop staat worden gekapt. De toekomstige woning bestaat uit één bouwlaag zonder dakbedekking. De nieuwe woning zal worden voorzien met een veranda en overkapping.
2. De koestal 3 (nr. 6 in figuur 1.2) zonder dakbedekking zal worden verbouwd tot een atelier/hobbyruimte.
3. De bestaande werkplaats en wagenstalling (nr. 2) zal worden behouden en er vinden hoogstens wat voegwerk van de muren plaats.

4. Langs de bestaande houtwal zal een klein bouwwerk worden opgericht als opstelplaats voor bijenkasten.
5. De garage nr. 4 en koestal 2 (nr. 5) beide zonder dak(bedekking), verkeren in een zo slechte staat dat ze spoedig worden gesloopt.
6. De langs de weg gelegen bedrijfswoning met inbandige koestal (nr. 1) zal als laatste, mogelijk pas over een jaar, worden gesloopt.



Figuur 1.2 Tekening bestaande situatie.



Figuur 1.3: Situatie plangebied met links de over ca. een jaar te slopen bedrijfswoning (nr. 1) en rechts de garage (nr. 4) die op korte termijn wordt gesloopt\.



Figuur 1.4: Links de werktuigenloods (nr. 2) aan de noordzijde en rechts de loods aan de zuidzijde. Aan deze loods vinden alleen in pandig werkzaamheden plaats.



Figuur 1.5: Links koestal 3 (nr. 6.) die wordt verbouwd tot atelier. Rechts koestal 1 (nr. 3) welke wordt verbouwd tot woning waarbij de achterwand zichtbaar op de foto eruit wordt gesloopt.

1.3 WET NATUURBESCHERMING

Voorliggend rapport beschrijft welke effecten te verwachten zijn op de beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Deze natuurwaarden zijn in Nederland beschermd vanuit twee invalshoeken, te weten:

- A. De soortbescherming: Een belangrijk onderdeel van deze wet is het voorzorgsbeginsel (of zorgplicht) dat van elke initiatiefnemer verlangt dat hij zich vooraf op de hoogte stelt van eventuele schadelijke effecten op voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.
- B. De gebiedsbescherming: Het gaat daarbij om de bescherming van Natura 2000-gebieden zoals het Geuldal (onderdeel Vijlenerbos), via het Nationaal Natuur Netwerk in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) en regelgeving met betrekking tot houtopstanden.

1.4 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 3 behandelt de onderzoeksresultaten bestaande uit de resultaten van het veldbezoek en de toetsing op de Wet Natuurbescherming. Tot slot volgt in hoofdstuk 4 de conclusie.

2 ONDERZOEKSMETHODE

2.1 ALGEMEEN

Het onderzoek bestaat uit een literatuurstudie en een veldonderzoek. Het doel van dit onderzoek is inzicht te krijgen welke binnen de Wet Natuurbescherming beschermde flora en fauna groeiplaatsen, voortplantingsplaatsen of rustplaatsen kunnen hebben in het plangebied. Het gaat om soorten die zijn beschermd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, Vogelrichtlijn of bijlage, onderdeel A bij de Wet Natuurbescherming. De provincie Limburg heeft beleidsregels opgesteld in het document Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wet natuurbescherming in Limburg (6 december 2017, Limburg). De provincie Limburg hanteert dit document als zijnde uitwerking van de Wet Natuurbescherming. Komen soorten van dit provinciaal document voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect zal gaan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal er ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

De onderzoeksgegevens kunnen maximaal drie jaar oud zijn als het gaat om een gebied waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. Voor voorliggend onderzoek betekent dit dat deze een houdbaarheid heeft van drie jaar, omdat de gebouwen niet zijn onderhouden c.q. gesloopt. Vinden de in voorliggend rapport beschreven werkzaamheden plaats na oktober 2021, dan dient een nieuw onderzoek plaats te vinden.

2.2 LITERATUURONDERZOEK

Geraadpleegde literatuur is afkomstig uit:

- het rapport Quickscan ecologische waarden (Flora en faunawet) Schuttebergsweg 3, Vaals (Ecolybrum, 29 mei 2015);
- het rapport Vleermuisonderzoek Schuttebergsweg 3, te Vaals (Ecolybrum, 26 oktober 2015);
- diverse verspreidingsatlassen;
- provinciale verspreidingsgegevens;
- de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF).

2.3 VELDONDERZOEK

Op 4 oktober 2018 overdag is door Ecoplanning een veldbezoek aan het plangebied gebracht. Dit bezoek had tot doel:

- Een inschatting maken van de aanwezigheid van flora en fauna beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.1 op basis van het aanwezige habitat daar waar werkzaamheden plaats gaan vinden: (grasland, kap één boom, koestallen 1, 2 en 3, de bedrijfswoning en de garage. Dit is gebeurt middels een visuele scan.
- Op basis hiervan de noodzaak en omvang van een aanvullend soortgericht onderzoek te bepalen.

3 RESULTATEN EN EFFECTBEOORDELING

3.1 SOORTBESCHERMING

3.1.1 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Literatuur

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van grondgebonden zoogdieren (NDFF en Ecolybrum, 2015). Uit de directe omgeving (binnen een straal van 500m. ten opzichte van het plangebied) zijn alleen waarnemingen verricht van das (geen burcht), eekhoorn en steenmarter.

Veldbezoeken

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen van gebruikssporen (zoals prenten en uitwerpselen) of individuen verricht van grondgebonden zoogdieren zoals das, eekhoorn en steenmarter. Afgaande op het aanwezige biotoop waar de werkzaamheden plaats vinden, is het niet te verwachten dat genoemde soorten een rust- en/of voortplantingslocatie hebben. Mogelijk zal de steenmarter het plangebied aan doen om te foerageren, maar omdat er geen gebruikssporen zijn aangetroffen zal naar verwachting deze soort niet frequent het plangebied aandoen.

Conclusie

Het is niet aannemelijk dat het voornemen rust- of voortplantingslocaties van deze diergroep verstoort. Een nader onderzoek is niet nodig.

3.1.2 VLEERMUIZEN

Literatuur

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied waarnemingen zijn verricht van de leden van deze soortgroep, namelijk gewone dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis (Ecolybrum, 2015). Afgaande op de informatie uit het vleermuizenonderzoek uitgevoerd door Ecolybrum is op te maken dat de dieren zijn waargenomen ter plaatse van de werkplaats. Hoewel er een drietal vleermuizen (twee soorten) zijn aangetroffen, wordt in bijbehorend verslag gesteld dat de verblijfplaatsen die ter plekke gebruikt worden, niet dermate van dien aard zijn dat deze als vaste rust- en verblijfplaats zijn beoordeeld.

Veldbezoeken

Tijdens het veldbezoek van 4 oktober 2018 is het volgende vastgesteld (zie figuren 3.1 en 3.2):

1. **De bedrijfswoning met inpandige koestal:** De houten panlatten, sporen en steunbalken bleken geen vleermuizen te herbergen. Ook zijn geen uitwerpselen aangetroffen; als vleermuizen aanwezig zouden zijn hadden deze aangetroffen moeten worden. Het dak heeft geen dakbeschot of dakplaat waarop dakpannen rusten en vleermuizen onder kunnen kruipen. Het gebouw heeft geen spouwmuren waarin vleermuizen kunnen vestigen. Vanwege de vervallen toestand en het gebrek aan onderhoud waardoor meerdere dakpannen afwezig zijn, zijn veel gaten in het dak aanwezig. Hierdoor is er geen sprake van een stabiel microklimaat dat cruciaal is als kraamverblijf van vleermuizen (vanwege de hitte) en als overwinteringslocatie (te koud). De steunbalken echter zijn wel geschikt als hangplek voor vleermuizen en kunnen dienen als tijdelijk onderkomen als zijnde zomerverblijf of paarverblijf.
2. **De werkplaats met wagenstalling:** Hier vinden mogelijk voegwerkzaamheden plaats. Er zijn geen spouwmuren aanwezig en bij eventuele voegwerkzaamheden zullen daarom geen verstoringen optreden van vleermuizen. Bovendien blijkt uit het rapport

van Ecolybrum dat een grootoorvleermuis een hangplek had aan een van de balken van de open schuur, terwijl twee gewone dwergvleermuizen verblijven hadden onder enkele losliggende planken. Ter plaatse van waar deze soorten zijn aangetroffen, vinden geen werkzaamheden plaats. De locatie is door Ecoplanning niet verder onderzocht.

3. **Koestal 1, 2 en 3 en garage:** Hier zijn geen aanwijzingen aangetroffen van de aanwezigheid van vleermuizen. Vanwege het ontbreken van dakbedekking zijn deze locaties ongeschikt als rust- en/of voortplantingslocatie.
4. **Overig:** De te kappen jonge boom en de te verwijderen struiken hebben geen holtes, loszittende bast of scheuren die dienst kunnen doen als vaste rust- of voortplantingslocatie voor vleermuizen.

Conclusie

Voor de toetsing van het project op de Wet Natuurbescherming is alleen de sloop van de bedrijfswoning met koestal van belang. In 2015 is door Ecolybrum een vleermuizenonderzoek uitgevoerd, waarbij toen geen vleermuizen in de bedrijfswoning met inpandige koestal zijn waargenomen. Een ecologisch onderzoek is 3 jaar geldig. Dat betekent dat:

1. in 2018 dit gebouw is gesloopt;
2. of uiterlijk in 2018 de dakpannen en/of dakbalken/panlatten zijn verwijderd;
3. of uiterlijk in 2018 alle gaten en kieren zijn gedicht (inclusief ontbrekende dakpannen en ontbrekende ramen) zodat vleermuizen niet in het pand kunnen vestigen.

Als aan één van deze drie punten tijdig is voldaan, is een aanvullend vleermuizenonderzoek niet nodig.



Figuur 3.1 Geschikte locaties vleermuisverblijven in het plangebied (rood omlijnd). Locatie 2 blijft behouden en hier vinden geen vleermuis versturende werkzaamheden plaats. Locatie 1 wordt gesloopt, maar in 2015 zijn hier geen vleermuizen waargenomen.



Figuur 3.2 Situatie dak bedrijfswoning met inpandige koestal. Zichtbaar zijn de gaten in het dak vanwege ontbrekende en/of scheefliggende dakpannen. Tevens zijn zichtbaar de steunbalken en panlatten. Het pand is alleen geschikt als tijdelijk onderkomen voor vleermuizen als paar- en/of zomerverblijf.

3.1.3 BROEDVOGELS

Literatuur

Uit het rapport Quickscan ecologische waarden Schuttebergsweg 3, Vaals van Ecolybrum blijkt dat geen broedvogels (zoals gierzwaluw, huismus, uilen en torenvalk) waarvan het nest jaarrond is beschermd, zijn waargenomen. In de directe omgeving zijn volgens de NDFF wel enkele waarnemingen bekend van de boerenzwaluw, gierzwaluw (alleen in Wolfhaag), huismus, huiszwaluw, kerkuil, ransuil, steenuil en torenvalk.

Veldbezoeken

Tijdens het veldbezoek van 4 oktober 2018 zijn geen aanwijzingen (zoals o.a. nestrestanten en aanwezigheid individuen) gevonden dat vogels zoals boerenzwaluw, gierzwaluw, huismus, huiszwaluw, uilen en torenvalk waarvan het nest jaarrond is beschermd, broeden in het plangebied. De panden zijn vanwege het vervallen stadium en de afwezigheid van vee, menselijk gebruik en nestkasten, ongeschikt als broedlocatie voor de genoemde soorten.

Het veldbezoek vond plaats buiten het broedseizoen (april – juli). Het is nog niet uitgesloten dat vogels waarvan het nest alleen tijdens het broedseizoen zijn beschermd worden verstoord. Dit is alleen van toepassing bij de sloop van de bedrijfswoning met koestal, de kap van een jonge boom en de verwijdering van struiken.

Conclusie

Het is niet aannemelijk dat het voornemen rust- of voortplantingslocaties van broedvogels waarvan het nest jaarrond is beschermd, verstoord. Een nader onderzoek is niet nodig.

3.1.4 HERPETOFAUNA

Literatuur

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van herpetofauna (amfibieën en reptielen). In de directe omgeving zijn alleen waarnemingen bekend van de Alpenwatersalamander

Veldbezoeken

Voor amfibieën is het terrein ongeschikt vanwege de afwezigheid van waterpartijen in en nabij het plangebied. De werkzaamheden vinden plaats ter plaatse van gebouwen, reptielen zijn hier niet te verwachten.

Conclusie

Het is niet aannemelijk dat het voornemen leefgebied van herpetofauna waarvan het nest jaarrond is beschermd, verstoord. Een nader onderzoek is niet nodig.

3.1.5 VISSEN

In het plangebied bevinden zich geen waterpartijen, het is uitgesloten dat beschermde vissoorten voorkomen in het plangebied.

3.1.6 ONGEWERVELDEN

Literatuur

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied een waarneming is verricht van de grote vos in 2011. Het betreft een eenmalige waarneming, waarschijnlijk een zwervend individu.

Veldbezoeken en conclusie

Vanwege de afwezigheid van bloedende zomereiken (vliegend hert), waterpartijen (libellen), sleedoorn (sleedoornpage), zeggenmoeras (zeggekorfslak), iepen (iepenpage) en kalkgraslanden (bruin dikkopje, veldparelmoervlinder en andere dagvlindersoorten) is de aanwezigheid van beschermde ongewervelden in het plangebied niet te verwachten.

3.1.7 PLANTEN

Literatuur

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied noch in de directe omgeving geen waarnemingen bekend zijn van beschermde planten.

Veldbezoeken en conclusie

Het erf met daarop de gebouwen is begroeid met gras, ruigte, braamstruweel, jonge wilgen, jonge berken, jonge gewone essen, eenstijlige meidoorn en gewone vlier essen. Dit biotoop is ongeschikt voor beschermde planten die strenge eisen stellen aan haar biotoop en bovendien zeldzaam zijn in Nederland. Ter plaatse van de achterzijde bedrijfswoning bevindt zich aan de onderzijde van de muur een vochtplek wat geschikt is als groeiplaats voor de beschermde blaasvaren. Echter, hier groeien alleen (onbeschermde) wijfjesvarens. Het is niet aannemelijk dat beschermde plantensoorten voorkomen in het plangebied.

3.2 GEBIEDSBESCHERMING

3.2.1 NATURA 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. In Natura2000 gebieden worden bepaalde diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving beschermd door de biodiversiteit te behouden. Natura2000 gebieden worden beschermd door de 'Natuurbeschermingswet 1998'. Het plangebied bevindt zich op ca. 450m. afstand ten noorden van het Natura2000 gebied Geuldal (onderdeel Vijlenerbossen). Hier bevinden zich de habitattypen Beuken-eikenbossen met hult (H9120), eikenhaagbeukenbossen (heuvelland) (H9160B) en Veldbies-beukenbossen (H9110).

Een globale effectbeschrijving is gemaakt aan de hand van het instrument Effectenindicator van de website van het ministerie van EZ. Met de effectenindicator kan per soort of habitatype in beeld worden gebracht in hoeverre deze gevoelig zijn voor verschillende typen storingsfactoren. Door hieraan te toetsen kan worden bepaald in hoeverre voorliggend project invloed heeft op genoemd Natura 2000-gebied. Onderstaand is per storingseffect beschreven of dit effect aan de orde is als gevolg van de activiteiten van de initiatiefnemers in het plangebied:

- 1) **Oppervlakteverlies:** Het project ligt buiten de Natura 2000-gebieden. Als gevolg van de voorgenomen activiteiten zijn er geen directe effecten op de Natura 2000-gebieden. Er is geen sprake van oppervlakteverlies of versnippering van habitat of foerageergebied.
- 2) **Versnippering:** zie onder 1.
- 3) **Verzuring en vermesting:** Verzuring en vermesting van de bodem of het water in Natura 2000-gebieden kunnen optreden als gevolg van de uitstoot van vervuulende gassen. De uitstoot bevat onder andere ammoniak (NH₃), zwaveldioxide (SO₂), stikstofdioxide (NO_x) en vluchtige organische stoffen (VOS). Deze verzurende- en

vermestende stoffen komen via de lucht of het water in de grond (depositie) terecht en leiden daar tot het zuurder of voedselrijker worden van het biotische milieu. De belangrijkste bronnen van verzurende- en vermestende stoffen zijn de landbouw, het verkeer en de industrie. Uitlaatgassen die het verkeer uitstoot leveren een bijdrage aan de totale depositie van voornamelijk stikstof. Uitgaande van het gestelde in het rapport Bestemmingsplan - Toelichting - Schuttebergsweg 3 te Vaals van Aelmans, is bij onderhavig plan geen sprake van extra verkeer generende werking ten opzichte van de reeds bestaande situatie. Negatieve effecten op het Geuldal onderdeel Vijlenerbossen worden door de voorgenomen werkzaamheden daarom niet verwacht.

- 4) **Verzoeting:** Niet van toepassing.
- 5) **Verziltig:** Niet van toepassing.
- 6) **Verontreiniging:** Verontreiniging kan plaatsvinden naar bodem, water of lucht. Voor de verontreiniging van lucht wordt verwezen naar punt 3.
- 7) **Verdroging:** Er is geen sprake van wijziging in de waterstand als gevolg van het project.
- 8) **Vernatting:** Zie onder 7.
- 9) **Verandering stroomsnelheid:** Niet van toepassing
- 10) **Verandering dynamiek substraat:** Niet van toepassing
- 11) **Verstoring door geluid:** Er zijn geen soorten of habitats beschermd die gevoelig zijn voor geluid.
- 12) **Verstoring door licht:** zie onder 11.
- 13) **Verstoring door trilling:** Er is geen sprake van trillingen in bodem en water als dergelijke trillingen door menselijke activiteiten veroorzaakt worden, zoals bij drillboren, heien etc. Trillingseffecten zijn niet aan de orde, omdat dergelijke ver dragende verstoringelementen niet worden gebruikt.
- 14) **Optische verstoring:** Optische verstoring betreft verstoring door de aanwezigheid en/of beweging van mensen dan wel voorwerpen die niet thuishoren in het natuurlijke systeem. Dit leidt vooral tot vluchtgedrag van dieren. Het project bevindt zich op 450m. afstand van het Natura-2000 gebied en op een dergelijke afstand worden dieren niet verstoord.
- 15) **Verstoring door mechanische effecten:** zie onder 14.
- 16) **Verandering in populatiedynamiek:** Vanuit het project is geen sprake van extra verkeer, bouw van windmolens, jacht of visserij in of nabij een Natura 2000 gebied. De storingsfactor is niet van toepassing.
- 17) **Bewuste verandering soortensamenstelling:** door de initiatiefnemers worden geen soorten uitgezet. De storingsfactor is niet van toepassing.

3.2.2 NATIONAAL NATUUR NETWERK

Blijkens de kaart 'Natuur' behorende bij het POL2014 bevindt het plangebied zich niet in het Nationaal Natuur Netwerk.

3.2.3 HOUTOPSTANDEN

Binnen het plangebied worden één boom gekapt als gevolg van het project. Hiervoor hoeft geen kapvergunningsaanvraag of melding Natuurbeschermingswet te worden verricht.

4 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

4.1 SOORTENBESCHERMING

Op basis van het literatuuronderzoek en het veldbezoek van 4 oktober 2018 is een aanvullend onderzoek en eventuele aanvraag ontheffing Wet Natuurbescherming niet nodig, mits aan het volgende wordt voldaan:

- uiterlijk in 2018 de bedrijfswoning met inpandige koestal is gesloopt;
- of uiterlijk in 2018 de dakpannen en/of dakbalken/panlatten zijn verwijderd;
- of uiterlijk in 2018 alle gaten en kieren zijn gedicht (inclusief ontbrekende dakpannen en ontbrekende ramen) zodat vleermuizen niet het pand kunnen.

Wel wordt geadviseerd om de sloop of verwijdering dakbedekking van de bedrijfswoning, de kap van een jonge boom en de verwijdering van struiken uit te voeren buiten het broedseizoen, dus uitvoeren in de periode augustus tot en met maart. Als dat niet kan, dient een ecooloog na te gaan of ten tijde van de werkzaamheden bezette vogelnesten aanwezig zijn.

4.2 GEBIEDSBESCHERMING

Het is uitgesloten dat het beoogde project effect zal hebben op het Natura 2000-gebied Geuldal. Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Nationaal Natuur Netwerk en er wordt slechts één jonge boom (naast enkele struiken) geveld. Dat betekent dat de hierbij horende wet- en regelgeving niet van toepassing is.

5 LITERATUUR

Bij12, juli 2017, Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus* Versie 1.0, Utrecht.

Coenen M.J.M. 29 mei 2015. Quicksan ecologische waarden (Flora en faunawet) Schuttebergsweg 3, Vaals, Ecolybrum, Weert.

Coenen M.J.M. 26 oktober 2015 Vleermuisonderzoek Schuttebergsweg 3, te Vaals, Ecolybrum, Weert.

Huizenga, C. et al., 2010. Zoogdieren van Limburg. Verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Provincie Limburg, 2008. Verspreidingsgegevens avifauna. Vlakdekkende provinciale kartering. Maastricht.

Provincie Limburg, 2007. Verspreidingsgegevens flora. Vlakdekkende provinciale kartering. Maastricht.

Van Buggenum, H. et al., 2009. Reptielen en amfibieën van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

van de Venne, S.J. 24 augustus 2018. Bestemmingsplan - Toelichting - Schuttebergsweg 3 te Vaals. Aelmans, Voerendaal.

Luchtfoto, <http://maps.google.nl>

Natuurgegevens NDFF, <https://ndff-ecogrid.nl/>