

Opdrachtgever:

Real Estate 3W
T.a.v. de heer M. Houben
Avenue Ceramique 226
6221 KX Maastricht

Datum: 6 juni 2023

Onderwerp:

Rapportage Quickscanonderzoek Ecologische Waarden enkele te slopen panden, te Stein
(ons kenmerk: 23-1409-overige panden)

Opgesteld door:

De heer M.J.M. Coenen

Geachte heer Houben,

Hierbij ontvangt u de rapportage inzake het quickscan onderzoek Ecologische Waarden uitgevoerd in het kader van de te slopen bebouwing, conform figuur 1, Stein.

Nieuwdorp



- A. voormalige school
- B. voormalige gymzaal
- C. kerkgebouw
- D. 6 appartementen

Figuur 1: Onderzoekslocaties Stein

Aanleiding

Er zijn voornemens om de bebouwing in figuur 1 te slopen en herontwikkelingen tot stand te brengen. In het kader van de Wet natuurbescherming is het noodzakelijk dat er een beeld ontstaat van de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten (en/of op gebruiksfuncties hiervan) en dient beoordeeld te worden of eventuele natuurwaarden met de voorgenomen werkzaamheden negatieve effecten ondervinden.

Om erachter te komen of er sprake is van de aanwezigheid van beschermde natuurwaarden (planten en dieren) is het in elk geval nodig dit middels een quickscanonderzoek te beoordelen en/of vast te stellen.

De rapportage van het kerkgebouw (onderzoekslocatie C) is separaat opgeleverd. Dit rapport heeft dan ook enkel betrekking op de onderzoekslocaties A, B en D.

Onderzoeksmethodiek

Om zicht te krijgen op de aanwezigheid van beschermde soorten is de ingreeplocatie onderzocht op 17 april 2023. Hierbij zijn alle gebouwen vanaf de buitenzijde onderzocht en beoordeeld of er mogelijk vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde diersoorten en jaarrond beschermde nesten van vogels aanwezig zijn.

Daarnaast is gekeken of er groeiplaatsen zijn op en rondom het gebouw van beschermde en/of bijzondere (muur)planten, die met de voorgenomen werkzaamheden mogelijk hun groeiplekken verliezen.

Er is tijdens het onderzoek verder gelet op mogelijke andere functies van soorten in en rondom de onderzoekslocatie.

Aanwezigheid natuurwaarden

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten

Tijdens het onderzoek is gebleken dat er geen nestlocaties aanwezig zijn voor broedvogels met jaarrond beschermde nesten. De dakconstructies van alle gebouwen zijn geheel ongeschikt en bieden geen geschikte nestlocaties voor broedvogels (zoals huismus, gierzwaluw en huiszwaluw).



Foto 1: De dakconstructie van een deel van de basisschool is geheel ongeschikt als broedplek voor huismus, gierzwaluw en huiszwaluw



Foto 2: Ook de dakconstructie van de gymzaal is geheel ongeschikt als broedplek voor huismus, gierzwaluw en huiszwaluw

Effecten op broedvogels met jaarrond beschermde nesten, zoals gierzwaluwen, huiszwaluwen en/of huismussen zijn geheel uit te sluiten, omdat er geen geschikte broedlocaties aanwezig zijn in de panden A, B en D.

Rondom alle panden is nauwelijks sprake van een goed ontwikkelde en hoogopgaande groenstructuur. De locaties vormen voor diverse algemeen voorkomende broedvogels een zeer minimaal geschikt broedbiotoop.

In het woongebied rondom de te slopen panden staan wel enkele bomen en groenopstanden die mogelijk dienst kunnen doen als broedbiotoop voor enkele algemeen voorkomende soorten broedvogels. Deze bomen blijven allemaal gehandhaafd en daarmee ook eventuele broedplekken. Om verstoring van broedende vogels te voorkomen adviseren we wel om de sloopwerkzaamheden uit te voeren in de periode dat het broedseizoen voorbij is, dus in de periode augustus-februari.

Effecten op diverse algemeen voorkomende broedvogels zijn te voorkomen door de werkzaamheden uit te voeren buiten de broedperiode

Vleermuizen

Alle gebouwen vormen geen geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen voor vleermuizen. In de basisschool zijn enkele open stootvoegen aanwezig, maar deze zijn allemaal gevuld met spinnenrag en/of andere insecten (pissebedden en roofwantsen), waardoor deze openingen ongeschikt geworden zijn voor vleermuizen. Vleermuizen kruipen niet in dergelijke openingen, omdat dan hun vacht vies wordt en het poetsen ervan veel energie kost die ze in de avonduren weer moeten aanvullen door extra muggen te vangen.

In de gymzaal en het te slopen appartementencomplex (onderzoekslocatie D) zijn helemaal geen openingen aanwezig die door vleermuizen gebruikt zouden kunnen worden.

Onder de daktrimmen van de dakconstructies van alle panden zijn evenmin voldoende grote openingen aanwezig, waardoor vleermuizen ook daar geen gebruik kunnen maken van eventueel aanwezige achterliggende open ruimtes.



Foto 3: Spinnenrag in de open stootvoeg en de daktrim zit zeer strak gemonteerd zodat er geen ruimte onder zit.

Effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen zijn uitgesloten, omdat de panden niet geschikt zijn als vaste rust- en verblijfplaats. Op grond van de ongeschiktheid van de panden is nader onderzoek niet aan de orde. In het kader van de Wet natuurbescherming kan geconcludeerd worden dat er geen verbodsbepalingen overtreden worden en dat er geen vervolgstappen noodzakelijk zijn.

Rondom de panden (en dan met name rond de panden A en B) is geschikt foerageergebied aanwezig in de vorm van diverse bomen rondom de aanwezige bebouwing. Dit zal echter geen essentieel foerageergebied betreffen, aangezien de oppervlakte te beperkt is om als zodanig dienst te doen. Het aanwezig zijn van primaire vliegroutes is op voorhand uit te sluiten, vanwege het ontbreken van een aaneengesloten lijnelement van hoog opgaande bomen richting andere groengebieden in de directe omgeving.

Effecten op het foerageergebied treden echter niet op, omdat er geen bomen gekapt worden tijdens de sloop van de onderzochte panden (A, B en D). In het kader van de Wet natuurbescherming kan dan ook gesteld worden dat nader onderzoek, of mitigatie als gevolg van verlies aan jachtgebied, niet aan de orde is.



Foto 4: Rondom de te slopen bebouwing (hier de achterzijde van de basisschool) staan enkele groenopstanden die geschikt foerageergebied vormen. Behoudt ervan is wenselijk om daarmee de functie niet te verliezen.

Vaatplanten (muurplanten)

Op en rondom de panden A, B en D zijn geen beschermde en of bijzondere vaatplanten aangetroffen die enige hinder kunnen ondervinden, of hun groeiplaats verliezen door de beoogde werkzaamheden.

Een goed ontwikkelde bloemrijke vegetatie (zoals schraal grasland) is niet aanwezig.

Effecten op beschermde vaatplanten zijn geheel uit te sluiten. Verdere maatregelen vanuit de Wet natuurbescherming zijn daarmee niet aan de orde.

Overige soorten

Andere beschermde soorten, zoals amfibieën, reptielen, vissen, libellen, dagvlinders en andere ongewervelden zijn niet aangetroffen en of te verwachten. Daarvoor is het aanwezige habitat verre van optimaal ontwikkeld. Er zijn geen sporen aangetroffen die duiden op enig gebruik van de gebouwen door steenmarters. De soort kan het gebied wel als foerageergebied gebruiken, echter, nader onderzoek achten we hiervoor geheel niet noodzakelijk.

Effecten op bovengenoemde soortgroepen zijn in het geheel uit te sluiten vanwege het ontbreken van optimaal ontwikkelde leefgebieden.

Conclusies

Uit het quickscan onderzoek kan worden geconcludeerd dat:

- ✚ Er in alle onderzochte panden (A, B en D) (en dan alleen in de basisschool) open stootvoegen zijn, maar dat deze allemaal dichtzitten met spinnenrag of door andere insecten gebruikt worden. Deze openingen zijn dan ook ongeschikt om als zodanig te dienen voor vleermuizen. Effecten op vleermuizen (en hun vaste rust- en verblijfplaatsen) zijn daarmee op voorhand uit te sluiten. Nader onderzoek achten we dan ook niet noodzakelijk voor de panden A, B en D;
- ✚ Er geen overtredingen van verbodsbepalingen optreden door de ingreep op broedvogels met jaarrond beschermde nesten, omdat er geen geschikte nestlocaties aanwezig zijn in de panden. Om verstoring van broedende vogels (mogelijk aanwezig in de aanwezige bomen in de zomerperiode) te voorkomen adviseren we om de meest verstorende werkzaamheden in elk geval, zo veel als mogelijk, uit te voeren buiten de broedperiode (buiten februari tot en met augustus).
- ✚ Er ter plekke van de ingreeplocatie het voorkomen van andere beschermde soorten zoals, planten, libellen, dagvlinders, vissen, reptielen, amfibieën, grondgebonden zoogdieren en overige ongewervelden geheel uit te sluiten is. Effecten treden daarmee niet op.

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

www.natuurgegevensprovincielimburg.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.waarneming.nl (NDFF)

Hustings F., van der Coelen J., van Noorden B., Schols R. & Voskamp P. 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds & A.J.W. Lenders (redactie), 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties, Maastricht.

Kleukers, R.M.J.C., E.J. van Nieukerken, B. Odé, L.P.M. Willemse & W.K.R.E. van Wingerden, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 1. Nationaal Natuurhistorisch Museum, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 416 blz., 14 platen.

Turin, H., 2000. De Nederlandse loopkevers, verspreiding en oecologie (Coleoptera: Carabidae). – Nederlandse Fauna 3. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 666 blz., 16 platen, met cd-rom.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). – Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie), 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Huizenga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen & L.S.G.M. Verheggen, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Provincie Limburg (2017). Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wnb in Limburg, Provinciaal Blad Nr. 5634 (6 december 2017). Limburg.

Provincie Limburg (2017). Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014. Provinciaal Blad Nr. 1845 (25 april 2017). Limburg.

Bijlage 2 Wettelijke kaders

SOORTENBESCHERMING

Algemeen

Soortenbescherming is altijd aan de orde. Hiervoor is de Wet natuurbescherming bepalend. De Wet natuurbescherming is gericht op het duurzaam in stand houden van natuurlijke habitats en wilde flora en fauna in hun natuurlijke leefomgeving. De Wet natuurbescherming heeft de beschermingsregels opgesteld in de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn vertaald naar de Nederlandse situatie.

VOGELRICHTLIJN

Soorten van de Vogelrichtlijn

Dit betreffen alle vogelsoorten die in Nederland aanwezig kunnen zijn, met uitzondering van exoten en verwilderde soorten, zoals bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn:

- ✘ Art. 3.1 lid 1: Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen
- ✘ Art. 3.1 lid 2: Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen
- ✘ Art. 3.1 lid 3: Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben
- ✘ Art. 3.1 lid 4 en 5: Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort

HABITATRICHTLIJN, BERN BIJLAGE II, BONN BIJLAGE I

Dit zijn alle soorten in onderdeel A van bijlage IV van de Habitatrichtlijn inclusief bijlage II van het Verdrag van Bern en bijlage I van het Verdrag van Bonn, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt. In de bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd:

- ✘ Art. 3.5 lid 1: Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen
- ✘ Art. 3.5 lid 2: Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren
- ✘ Art. 3.5 lid 3: Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen
- ✘ Artikel 3.5 lid 4: Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen
- ✘ Art. 3.5 lid 5: Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onttwortelen of te vernielen

NATIONAAL BESCHERMDE SOORTEN

Dit zijn soorten die genoemd zijn in bijlage A van de Wet natuurbescherming. Het betreft hier de bescherming van in Nederland voorkomende soorten zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten.

- ✚ Art. 3.10 lid 1a: Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
- ✚ Art. 3.10 lid 1b: Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
- ✚ Art. 3.10 lid 1c: Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Een project kan in strijd zijn met de Wet natuurbescherming wanneer een ruimtelijke ingreep direct of indirect leidt tot het aantasten van verblijf- en/of rustplaatsen van de aangewezen, niet vrijgestelde beschermde soorten of hun leefgebied. Afhankelijk van de ingreep en de soort kan dan een ontheffing noodzakelijk zijn. Ontheffingen worden slechts verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat, de ingreep vanwege een in de wet genoemd belang dient plaats te vinden en de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt. Vaak worden hierbij mitigerende en compenserende maatregelen gevraagd.

WETTELIJKE BELANGEN I.R.T. ONTHEFFING

Om een ontheffing te krijgen voor soorten van de Vogelrichtlijn moet worden voldaan aan een van de volgende belangen:

- ✚ Wanneer de volksgezondheid en/of de openbare veiligheid in het geding is.
- ✚ Wanneer de veiligheid van het luchtverkeer in het geding is.
- ✚ Ter bescherming van flora en fauna. Voor nationaal beschermde soorten geldt:
 - Er is sprake van een bij de wet genoemd belang. Zorgplicht voor álle aanwezige soorten geldt volgens de Wet natuurbescherming altijd de zorgplicht (Art. 1.11);
 - De zorgplicht schrijft voor dat we nadelige gevolgen voor inheemse planten en dieren moeten voorkomen – of ze nu beschermd zijn of niet – en zorgvuldig met onze omgeving om moeten gaan. Deze zorgplicht geldt voor iedereen.

ONDERDEEL SOORTENBESCHERMING LIMBURGSE INVULLING

De provincie Limburg heeft beleidsregels opgesteld in het document Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wnb in Limburg (6 december 2017, Limburg) voor soorten die beschermd zijn binnen de Vogelrichtlijn of bijlage onderdeel A bij de Wnb, te weten:

- ✚ De broedvogels zijn ingedeeld in de categorieën 1 t/m 4:
 - Hiervan is het nest van de vogelsoorten horende tot de categorieën 1 t/m 3 jaarrond beschermd (zie tabel 1)
 - Categorie 4 zijn de nesten van plaats trouwe vogels die over voldoende flexibiliteit beschikken om zich elders te vestigen indien de nestplaats verloren gaat, maar dusdanig kwetsbaar zijn dat de functionaliteit niet in het geding mag komen
- ✚ Voor soorten in bijlage onderdeel A bij de Wnb geldt de Omgevingsverordening Limburg 2014 bijlage III bij paragraaf 3.8 “Vrijstelling dieren bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer of onderhoud” zijn soorten opgenomen waarvoor in Limburg een (gedeeltelijke) vrijstelling geldt (zie tabel 2)
- ✚ Art. 4.3 en 4.4 lid 2; Soms is het voor de ontwikkeling erg moeilijk om een aanvullend onderzoek uit te voeren. Bijvoorbeeld als gezien de doorlooptijd die dit met zich mee brengt een toegekende subsidie komt te vervallen of veiligheidsaspecten eraan in de weg staan. In dergelijke omstandigheden zijn GS van mening dat er sprake is van een dermate uitzonderingssituatie dat de initiatiefnemer een ontheffingsaanvraag kan doen alsof de

mogelijk aanwezige soorten daadwerkelijk aanwezig zijn. De initiatiefnemer moet in zo'n geval een aanpak overleggen waaruit blijkt voor welke soorten hij deze aanpak volgt, wat de maximaal verwachte dichtheden van de soorten zijn en welke maatregelen uitgevoerd gaan worden.

Nederlandse naam	Categorie
Kerkuil	1
Oehoe	1
Roek	1
Steenuil	1
Boerenwaluw	2
Bosuil	2
Gierzwaluw	2
Grote gele kwikstaart	2
Huisemus	2
Huiswaluw	2
Ooievaar	2
Slechtvalk	2
Boomvalk	3
Havik	3
Ransuil	3
Raaf	3
Rode wouw	3
Torenvalk	3
Wespendief	3
Zwarte wouw	3

Tabel 1: indeling in categorieën
jaarrond beschermde nesten in Limburg

Nederlandse naam	Periode vrijstelling
Aardmuis	Gehele jaar
Bosmuis	Gehele jaar
Bunzing	Gehele jaar
Bruine kikker	Gehele jaar
Dwergmuis	Gehele jaar
Dwergspitsmuis	Gehele jaar
Eekhoorn	Maart- april en juli t/m november
Egel	Gehele jaar
Gewone bosspitsmuis	Gehele jaar
Gewone pad	Gehele jaar
Haas	Gehele jaar
Hazelworm	Juli, augustus en september
Hermelijn	Gehele jaar
Huisspitsmuis	Gehele jaar
Kleine watersalamander	Gehele jaar
Konijn	Gehele jaar
Levendbarende hagedis	15 augustus t/m 15 oktober
Meerkikker	Gehele jaar
Middelste groene kikker	Gehele jaar
Ondergrondse woelmuis	Gehele jaar
Ree	Gehele jaar
Rosse woelmuis	Gehele jaar
Steenmarter	15 augustus t/m februari
Tweekleurige bosspitsmuis	Gehele jaar
Veldmuis	Gehele jaar
Vos	Gehele jaar
Wezel	Gehele jaar
Woelrat	Gehele jaar

Tabel 2: Vrijgestelde soorten Limburg bij ruimtelijke ontwikkeling en
bestendig beheer of onderhoud (Omgevingsverordening Limburg 2014)