

Zienswijzenverslag

projectbesluit MOV Roermond

9 december 2010,

Afdeling Plannen & Projecten
Sector Ruimte
Gemeente Roermond

1. Inleiding

Het ontwerpprojectbesluit MOV Roermond heeft vanaf 6 oktober 2010 gedurende zes weken (tot en met 16 november 2010) ter inzage gelegen. Deze tervisielegging is gepubliceerd op de Gemeentepagina van het weekblad 'De Trompetter' dat huis aan huis in Roermond wordt verspreid en in de Staatscourant. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan gedurende de termijn van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar op de websites www.ruimtelijkeplannen.nl en www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder de mogelijkheid gehad zienswijzen tegen het ontwerpprojectbesluit in te dienen. Daarvan is gebruik gemaakt door:

- TRC Advocaten, Postbus 153, 5500 AD Veldhoven, namens Cycafin A.G., statutair gevestigd te Luxemburg, Kantoorhoudende te L-1931, Luxemburg, 55 Avenue de la Liberté, verder Inprosan B.V. gevestigd en kantoorhoudende te Helden, gemeente Peel en Maas, Ruysstraat 50, ingekomen 15 november 2010;
- Familie Bosal, Spoorlaan Zuid 23, 6045 AA Roermond, ingekomen 8 november 2010;
- De heer S.S.M. Nijsten, Godsweerdersingel 14^E, 6041 GL Roermond, ingekomen 8 november 2010, aangevuld d.d. 16 november 2010;
- Tobias de Neef, Kapellerlaan 141, 6045 AC Roermond, ingekomen 4 november 2010;
- P.J. Swart, Ds Hoogendijkstraat 31, 6043 AS Roermond, ingekomen 4 november 2010;
- Mw. T. Dahmen-Verstegen, Spoorlaan Zuid 29, 6045 AA Roermond, ingekomen 4 november 2010;
- Arag rechtsbijstand, Postbus 1089, 6040 KB Roermond, namens de heer A.M. Crijns, Spoorlaan Zuid 29a, 6045 AA Roermond, ingekomen 3 november 2010;
- Arag rechtsbijstand, postbus 1089, 6040 KB Roermond, namens de heer M.G.C. Triepels, Spoorlaan Zuid 7, 6045 AA Roermond, ingekomen 3 november 2010;
- Talat Pester, Emmalaan 29, 6043 BA Roermond, ingekomen 12 oktober 2010;
- J van Dael, Hendriklaan 10, 6043 BS Roermond, ingekomen 14 oktober 2010;
- D. Havur, Ds Hoogendijkstraat 1, 6043 AS Roermond, ingekomen 14 oktober 2010;
- M. Kaya, Ds Hoogendijkstraat 17, 6043 AS Roermond, ingekomen 14 oktober 2010;
- E. de Keyzer, Kapelaan Sarsstraat 37, 6043 CG Roermond, ingekomen 5 oktober 2010;
- Shirley Gotschalk, Prinses Marijkestraat 5, 6045 AK Roermond, ingekomen 7 oktober 2010;

Hieronder volgt een samenvatting van de zienswijzen en de inhoudelijke reactie hierop.

2. Zienswijzen

2.1 TRC Advocaten, Postbus 153, 5500 AD Veldhoven, namens Cycafin A.G., statutair gevestigd te Luxemburg, Kantoorhoudende te L-1931, Luxemburg, 55 Avenue de la Liberté, verder Inprosan B.V. gevestigd en kantoorhoudende te Helden, gemeente Peel en Maas, Ruysstraat 50, ingekomen 15 november 2010;

Op 15 november 2010 (kenmerk: GB/lb/B21001040), ontvangen op 15 november 2010 per fax, heeft TRC Advocaten een zienswijze tegen het ontwerp projectbesluit MOV Roermond ingediend.

Samenvatting:

1. Door het realiseren van het MOV wordt het terrein van reclamant aan de achterzijde afgesloten en is er geen of nauwelijks meer ontsluiting mogelijk, ook de laadkuil heeft hierdoor een beperkte bereikbaarheid.

2. de terreinen van Campina, Wonen Zuid, Rooswinkel en reclamanten zouden in hun geheel ontwikkeld worden en er zou hoogwaardige bebouwing komen;
3. er is geen overleg gevoerd met reclamanten alvorens het plan te lanceren;
4. het perceel van reclamanten wordt aanzienlijk minder waard;
5. er is strijdigheid met het rechtszekerheidsbeginsel en met de beginselen van behoorlijk bestuur;
6. het plan past niet binnen de structuurvisie Roermond;
7. het vestigen van een MOV doet afbreuk aan de kwaliteit ter plaatse en hoort niet thuis in een woonwijk;
8. er zijn planologische bezwaren tegen het plan, zeker gelet op de toekomstige ontwikkelingen in dit gebied;
9. de omwonenden maken zich zorgen over de leefbaarheid en veiligheid van hun buurt;
10. in het plan is voorzien in te weinig parkeerplaatsen;
11. Een MOV hoort niet thuis in het centrum van Roermond;
12. het terrein van reclamanten wordt buiten beschouwing gelaten bij de toekomstige ontwikkelingen in dit gebied. Er wordt enkel gesproken over het perceel van Wonen Zuid;
13. het raadsbesluit van 8 juli 2010 dient te worden vernietigd waarbij is besloten het criterium 'niet in een woonwijk' hebben laten vervallen;
14. een muur van 4 meter welke twee niveauverschillen overbrugt kan niet bestand zijn tegen de toekomstige ontwikkelingen. Er geldt tevens een parkeerverbod op het terrein van Wonen Zuid.
15. het plan staat haaks op het beleid van de gemeente om Roermond een hoogwaardige centrumfunctie, koopstad en cultuurstad te doen zijn;
16. er dienen andere locaties onderzocht te worden waar een MOV kan worden gerealiseerd.

Reactie:

1. Het perceel van reclamanten wordt momenteel ontsloten via de Spoorlaan Zuid en de Prins Bernhardstraat. Dit verandert niet door de komst van het MOV. Zoals op de verbeelding staat aangegeven krijgt de huidige weg aan de zijde van de Spoorlaan Zuid, de bestemming verkeersdoeleinden en is deze weg voor een ieder toegankelijk. Ook het terrein van reclamanten blijft op deze wijze voor een ieder bereikbaar. De weg zal ook niet smaller worden dan in de bestaande situatie het geval is. Voor reclamanten wijzigt de toegang naar hun perceel niet door de komst van het MOV.
2. De ontwikkeling vindt plaats op basis van een visie voor het gebied omsloten door de Prins Bernhardlaan, de IJzeren Rijn en de Koninginnelaan. De uitvoering kan echter gefaseerd plaatsvinden. Het staat Wonen Zuid vrij om een bouwplan te ontwikkelen voor hun eigen perceel. Dit staat ontwikkelingen op de overige percelen niet in de weg. Het te realiseren gebouw krijgt overigens een hoogwaardige uitstraling.
3. Op 15 juni 2010 heeft de gemeente Roermond een informatieavond georganiseerd. De omwonenden, waaronder reclamanten, hebben voor deze avond een uitnodiging ontvangen. Tijdens deze avond zijn het plan, alsmede de te volgen planologische procedure uitvoerig toegelicht. Op 4 oktober 2010 hebben de omwonenden, waaronder reclamanten, een bewonersbrief van de gemeente Roermond ontvangen waarin het verloop van de procedure en de wijze waarop men bezwaar tegen dit plan kan maken nogmaals werd toegelicht. Er is bovendien een klankbordgroep MOV in het leven geroepen waarbij onder andere de volgende partijen betrokken zijn: omwonenden, scholen, wijkraden, zorgaanbieders, het welzijnswerk, woningcorporaties, politie en diverse afdelingen van de gemeente Roermond. Het doel van de klankbordgroep MOV is een bijdrage te leveren aan een zo goed mogelijke integratie van de

voorziening in de (directe) omgeving. De omwonenden zijn dan ook op een goede manier geïnformeerd over dit plan.

4. Indien reclamanten van mening zijn dat de waarde van hun perceel daalt als gevolg van de realisatie van het MOV, dan kunnen ze hiervoor een planschadeclaim indienen en de hiervoor benodigde procedure volgen.
5. Niet valt in te zien waardoor er sprake zou zijn van strijdigheid met het rechtszekerheidsbeginsel en met de beginselen van onbehoorlijk bestuur. Het gegeven dat een perceel volgens het bestemmingsplan een bepaalde bestemming toebedeeld heeft gekregen wil niet zeggen dat deze bestemming nooit meer gewijzigd zou kunnen worden. De wet biedt deze mogelijk juist uitdrukkelijk. Hiervoor is het wel nodig dat bepaalde procedures worden doorlopen en dat goed onderbouwd wordt waarom het aanvaardbaar wordt geacht dat van de bestemming wordt afgeweken. Het projectbesluit is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing waarin alle relevante belangen zorgvuldig zijn afgewogen. Omwonenden zijn uitvoerig geïnformeerd over dit plan en de voorgeschreven planologische procedure is op de juiste manier gevolgd. Van strijdigheid met de beginselen van behoorlijk bestuur dan wel het rechtszekerheidsbeginsel is dan ook geen sprake.
6. De structuurvisie bepaalt onder meer dat herstructurering en revitalisering van verouderde stadsdelen dient te leiden tot sterke kwaliteitsverbetering, maximale intensiveringen en benutting van de nog aanwezige ruimten, binnen de bestaande stad. Revitalisering en eventuele herstructurering van oudere wijken, zoals het Roermondse Veld wordt voortgezet. Dit project draagt bij aan de herstructurering van het Roermondse Veld en levert een stedenbouwkundige kwaliteitsverbetering op. Het bestaande gebouw is oud en vervallen, en is tijdelijk in gebruik tot herontwikkeling aan de orde is. Hiervoor in de plaats wordt een mooi modern gebouw opgericht. De bebouwing heeft een markante uitstraling en vormt daarmee een bijzondere en herkenbare entree voor de woonwijk.
7. Volgens het bestemmingsplan heeft het gebied momenteel de bestemming Bedrijfsdoeleinden. Het gebied is gelegen binnen de driehoek die gevormd wordt door de Koninginnelaan, de Prins Bernhardstraat en de zo geheten spoorlijn "IJzeren Rijn". In het in 1999 opgestelde wijkontwikkelingsplan wordt deze locatie genoemd als te herontwikkelen locatie. Daarbij wordt gedacht aan een mix van bedrijven en wonen waarbij ook kantoorbouw als mogelijkheid gezien wordt. Ook maatschappelijke functies worden in het wijkontwikkelingsplan niet uitgesloten. Door de nieuwbouw op het terrein zal het gebied een kwalitatief positieve impuls krijgen.
8. De huidige bestemming van het perceel is bedrijfsdoeleinden. Realisatie van een MOV past niet binnen deze bestemmingsplanvoorschriften. Middels een projectbesluit kan medewerking worden verleend aan de realisatie van het MOV. Uit onderzoek blijkt dat het plan onder andere vanuit planologisch oogpunt aanvaardbaar is.
9. Tijdens de behandeling van het thema 'herhuisvesting Stichting Maatschappelijke Opvangvoorzieningen (MOV) in de gemeenteraad is door een aantal partijen middels een motie uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor de veiligheid en leefbaarheid in de betreffende wijken. Zo vraagt de motie aandacht voor:
 - het maken van afspraken met partners in de keten van veiligheid en sociaal welzijn die ook schriftelijk met en aan elkaar worden bevestigd;
 - het opleggen van de binnen het drang- en dwangbeleid aanwezige mogelijkheid gebiedsontzeggingen op te leggen in de omgeving van de nieuwe locatie;
 - prioritering van de wijken Roermondse Veld en Kapel in 't Zand in het kader van de nog op te stellen wijkprofielen.

Ter uitvoering van onder andere de bovengenoemde passages uit de motie is een klankbordgroep MOV in het leven geroepen waarbij onder andere de volgende partijen betrokken zijn omwonenden, scholen, wijkraden, zorgaanbieders, het welzijnswerk,

woningcorporaties, politie en diverse afdelingen van de gemeente Roermond. De klankbordgroep heeft zich tot doel gesteld om de voorziening zo goed mogelijk te integreren in de (directe) omgeving. Een belangrijk onderdeel van deze integratie is het leveren van een bijdrage aan het voorkomen en bestrijden van overlast.

De klankbordgroep MOV brengt in dit kader momenteel de 'gevoelige' plekken c.q. onveilige plekken in beeld in de omgeving van de nieuwe voorziening. Onder deze 'gevoelige' plekken is ook een aantal plekken die in het rapport 'Mensen maken de wijk' worden benoemd.

In de klankbordgroep MOV wordt vervolgens in gezamenlijkheid bepaald welke acties wenselijk zijn om de gevoeligheid van deze plekken weg te nemen. Een en ander zal aan ons college worden voorgelegd.

Er is in de klankbordgroep dus uitgebreid aandacht voor de veiligheid en leefbaarheid in de wijken. De klankbordgroep komt elke 6 weken bij elkaar.

Daarnaast is de afdeling Kabinet en Communicatie gestart met het opstellen van het wijkprofiel van de wijk Roermondse Veld. Er wordt als het ware een foto gemaakt van de wijk. Veiligheid en leefbaarheid (o.a. het aantal woning- en auto-inbraken en straatroven) krijgen in de wijkprofielen een nadrukkelijke rol. Op basis van het wijkprofiel wordt een wijkgebonden plan van aanpak ontwikkeld. Volgens planning wordt in 2012 met de uitvoering gestart. Het woongebied Kapellerlaan valt onder de wijk Kapel-Muggenbroek. Voor deze wijk wordt medio 2011 gestart met het opstellen van een wijkprofiel. Ook voor deze wijk start de uitvoering naar verwachting in 2012. De omwonenden hebben positief gereageerd op de beoogde aanpak.

10. Het MOV wordt gezien als een arbeidsextensieve en bezoekers extensieve inrichting. Op basis van de gemeentelijke parkeernormen geldt dan de volgende parkeernorm:

Functie	Centrum	Overloop- gebied	Rest bebouwde kom	Per eenheid	Aandeel bezoekers
Arbeidsextensieve/bezoekersextensieve bedrijven	0,6	0,7	0,9	100m2 bvo	5%

Het gebied tussen de Singelring en tussen het spoor en de Singelring kan als centrumgebied worden aangemerkt. Het gebied daaromheen, dat grofweg de Voorstad St. Jacob, Roerzicht, Roermondse Veld omvat, wordt aangemerkt als de schil c.q. overloopgebied. De overige gebieden binnen de bebouwde kom vallen in de zone 'rest van de bebouwde kom'. Onderhavig projectgebied valt binnen de zone 'rest van bebouwde kom' (de grens van dit gebied wordt bepaald door de Koninginnelaan). Het gebouw heeft een brutovloeroppervlak van 3.075 m2. Dit betekent dat er minimaal 28 parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd. Het plan voorziet in 38 parkeerplaatsen en hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de door de gemeente Roermond gehanteerde parkeernorm.

11. Een van de criteria uit de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen is dat de locatie binnen 15 minuten loopafstand van de vindplaats dient te liggen. Indien deze afstand nl groter is, dan is de verwachting dat de cliënten geen gebruik zullen maken van het MOV maar op straat blijven hangen. Het is dan ook niet efficiënt om het MOV ergens in het buitengebied te realiseren want dan zal niemand hier gebruik van maken. De meeste cliënten hebben immers geen auto. De locatie dient dan ook in de buurt van het centrum te liggen.

12. In het voorliggend projectbesluit wordt enkel ingegaan op de ontwikkeling van de MOV locatie. Het besluit is geënt op het opgesteld bouwplan. Indien de plannen van het overige gedeelte van het gebied tussen Koninginnelaan, Prins Bernhardstraat en IJzeren Rijn een meer concrete vorm hebben aangenomen, kan door middel van een bestemmingsplanwijziging daaraan medewerking worden verleend. Dat is op dit moment niet aan de orde.
13. Om te komen tot een geschikte locatiekeuze voor de herhuisvesting van de Stichting MOV heeft de stuurgroep MOV opdracht gegeven een haalbaarheidsstudie uit te voeren. Tijdens deze studie zijn diverse locaties getoetst aan de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen en het programma van eisen voor de herhuisvesting van de Stichting MOV. De gekozen locatie ligt op dit moment net buiten een woonwijk. De locatie ligt als het ware tegen een woonwijk aan. Het is de bedoeling in de toekomst woningen te realiseren in de nabijheid van het MOV. Vooruitlopend op dit gegeven heeft de gemeenteraad besloten de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen te wijzigen door het criterium 'niet in een woonwijk' te laten vervallen. De vraag is bovendien of vestiging ver van een woonwijk wel wenselijk is gelet op het belang van sociale re-integratie van de cliëntengroep. Het doel is namelijk om mensen zoveel als mogelijk (weer) zelfstandig te laten functioneren. Daarom wordt de begeleiding binnen de stichting MOV gericht op het oplossen van problemen op het gebied van huisvesting (woonladder), schulden, verslaving, psychische aandoeningen en de zoektocht naar dagbesteding/werk. Beide bovengenoemde argumenten hebben ertoe geleid dat de raad heeft besloten de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen aan te passen door het criterium 'niet in een woonwijk' te laten vervallen.
14. Uit onderzoek is gebleken dat de muur niet in constructief slechte staat verkeerd. Indien reclamant van mening is dat dit wel zo is, dan ligt het op zijn weg om hiervan bewijsstukken te overleggen. Van een parkeerverbod waar reclamant naar verwijst is niets bekend bij de eigenaar van de grond.
15. Dat de realisatie van een MOV haaks staat op het beleid van de gemeente om Roermond teneinde Roermond een hoogwaardige centrumfunctie, koopstad en cultuurstad te doen zijn is niet juist. Een maatschappelijke opvangvoorziening hoort ook bij de centrum functie van een stad als Roermond. Het nieuw te realiseren gebouw krijgt een hoogwaardige uitstraling op deze zichtlocatie. Het gebouw heeft dan ook een meerwaarde voor deze wijk, ten opzichte van de huidige vervallen bedrijfslocatie.
16. Zie reactie van de gemeente onder punt 13.

2.2 Arag rechtsbijstand, Postbus 1089, 6040 KB Roermond, namens de heer A.M. Crijns, Spoorlaan Zuid 29a, 6045 AA Roermond;

Op 2 november 2010, ontvangen op 3 november 2010, heeft Arag Rechtsbijstand namens de heer Crijns een zienswijze ingediend tegen het ontwerp projectbesluit MOV Roermond.

Samenvatting:

1. Uit niets blijkt waarom de Spoorlaan Zuid 29a de meest geschikte locatie is en waarom de andere locaties niet geschikt blijken te zijn;
2. Er is strijdigheid met de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen voor wat betreft het criterium 'situering voorziening niet in directe omgeving kwetsbare voorzieningen, scholen en speelplaatsen', 'overzichtelijkheid' en 'niet in een woonwijk';
3. er ontstaat overlast door druggebruikers;
4. er is strijdigheid met de Wet Maatschappelijke Ondersteuning;
5. de onveiligheid in de buurt zal toenemen;

Reactie

1. Om te komen tot een geschikte locatiekeuze voor de herhuisvesting van de Stichting MOV heeft de stuurgroep MOV opdracht gegeven een haalbaarheidsstudie uit te voeren. Tijdens deze studie zijn diverse locaties getoetst aan de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen en het programma van eisen voor de herhuisvesting van de Stichting MOV. Nadat een toetsing op deze meer inhoudelijke zaken heeft plaatsgevonden, is er gekeken naar de eigendomssituatie van de overgebleven locaties (in het kader van onteigening). Daarnaast zijn er ook economische afwegingen gemaakt ten aanzien van de verwerving van een locatie in relatie tot de op te brengen huurpenningen. Uiteindelijk is de onderhavige locatie als de meest wenselijke naar voren gekomen.
2. De gekozen locatie ligt momenteel net buiten een woonwijk. De locatie ligt als het ware tegen een woonwijk aan. Het is de bedoeling in de toekomst woningen te realiseren in de nabijheid van het MOV. Vooruitlopend op dit gegeven heeft de gemeenteraad besloten de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen te wijzigen door het criterium 'niet in een woonwijk' te laten vervallen.

Ten aanzien van de kwetsbare voorzieningen kan gemeld worden dat hier uitdrukkelijk aandacht voor is in de klankbordgroep MOV. Zo hebben twee vertegenwoordigers zich aangemeld om de basisscholen te vertegenwoordigen. In het kader van de inventarisatie van de 'gevoelige' plekken in de omgeving van de nieuwe voorziening worden de basisscholen en speelvoorzieningen meegenomen. Tenslotte kan in dit kader nog vermeld worden dat BS de Spoorzoeker aan de Ds. Hoogendijkstraat wordt verplaatst. Dit proces loopt parallel aan de realisatie van de voorziening van het MOV.

Ten aanzien van het criterium 'overzichtelijkheid' kan aangegeven worden dat door de klankbordgroep MOV wordt bekeken welke maatregelen genomen kunnen worden ten aanzien van het groen in de directe omgeving van de voorziening. De locatie krijgt op deze manier een overzichtelijk karakter.
3. Het betreft hier een aanname die op voorhand niet gestaafd kan worden. Wel kan aangegeven worden dat dergelijke overlast gerelateerd aan de huidige vestiging van de Stichting MOV, na een aanloop periode, minimaal te noemen is. Indien toch overlast ontstaat dan wordt hierop, op basis van het Drang & Dwangbeleid (combinatie van zorg en repressie) van de gemeente Roermond, snel ingegrepen in overleg met de begeleidingscommissie MOV van de binnenstad. Een goede communicatie met de (woon)omgeving is dus van groot belang. De klankbordgroep MOV zal hierin een belangrijke rol gaan spelen. Zo kunnen de mogelijkheden onderzocht worden om te komen tot een MOV-gerelateerde 'klachtenlijn'.
4. Vanuit de Wmo heeft de gemeente een rol in het bevorderen van de sociale samenhang en leefbaarheid in dorpen, wijken en buurten zoals beschreven onder prestatieveld 1. De gemeente heeft in het kader van de prestatievelden 7, 8 en 9 van de Wmo echter ook een rol voor wat betreft de meest kwetsbare doelgroepen in de samenleving. De maatschappelijke effecten die in dit kader worden beschreven zijn erop gericht kwetsbare burgers weer regie te laten voeren over hun eigen leven al dan niet door middel van aangeboden individuele trajecten gericht op herstel. De algemene doelstelling van de Wmo is namelijk dat iedereen (en dus ook de kwetsbare burgers) mee moeten kunnen doen.

Daarnaast geldt dat de gemeente zich, in het kader van de prestatievelden 7, 8 en 9, ten doel heeft gesteld om overlast veroorzaakt door dakloze verslaafden tot een minimum te beperken. In het kader van de herhuisvesting van de Stichting MOV wordt aan deze prestatievelden invulling gegeven.

5. Zie 2.1 reactie 9

2.3 Arag Rechtsbijstand, namens de heer M.G.C. Triepels, Spoorlaan Zuid 7, 6045 AA Roermond;

Op 2 november 2010, ontvangen op 3 november 2010, heeft Arag Rechtsbijstand namens de heer Crijns een zienswijze ingediend tegen het ontwerpprojectbesluit MOV Roermond.

Deze zienswijze is exact gelijk aan de zienswijze onder 2.2. Voor een samenvatting en de reactie van de gemeente hierop verwijzen wij dan ook naar punt 2.2.

2.4 Familie Bosal, Spoorlaan Zuid 23, 6045 AA Roermond;

Op 2 november 2010, ontvangen op 8 november 2010, heeft de familie Bosal een zienswijze ingediend tegen het ontwerpprojectbesluit MOV Roermond.

Deze zienswijze is exact gelijk aan de zienswijze onder 2.2. Voor een samenvatting en de reactie van de gemeente hierop verwijzen wij dan ook naar punt 2.2.

2.5 P.J. Swart, Ds Hoogendijkstraat 31, 6043 AS Roermond;

Op 2 november 2010, ontvangen op 4 november 2010, heeft P.J. Swart een zienswijze ingediend tegen het ontwerpprojectbesluit MOV Roermond.

Deze zienswijze is exact gelijk aan de zienswijze onder 2.2. Voor een samenvatting en de reactie van de gemeente hierop verwijzen wij dan ook naar punt 2.2.

2.6 Mevrouw T. Dahmen-Verstegen, Spoorlaan Zuid 29, 6045 AA Roermond;

Op 2 november 2010, ontvangen op 4 november 2010, heeft mevrouw Dahmen-Verstegen een zienswijze ingediend tegen het ontwerpprojectbesluit MOV Roermond.

Deze zienswijze is exact gelijk aan de zienswijze onder 2.2. Voor een samenvatting en de reactie van de gemeente hierop verwijzen wij dan ook naar punt 2.2.

2.7 De heer S.S.M. Nijsten, Godsweetersingel 14^E, 6041 GL Roermond;

Op 5 november 2010, ontvangen op 8 november 2010, aangevuld op 16 november 2010 heeft de heer Nijsten een zienswijze ingediend tegen het ontwerpprojectbesluit MOV Roermond.

Samenvatting

1. het rapport bevat niet voldoende informatie over de ex-gedetineerde en/of permanente bewoners;
2. het aantal personen dat maximaal in het gebouw aanwezig kunnen zijn is niet juist;
3. er kunnen tanks in de bodem zitten;

Reactie

1. Het MOV biedt opvang aan dakloze personen, niet aan ex-gedetineerden. Uiteraard kan het zijn dat een dakloze ook een ex –gedetineerde is maar dat hoeft niet per definitie het geval te zijn. Het is op voorhand niet in te schatten welk percentage van de cliëntenpopulatie uit ex-

gedetineerden zal bestaan. De begeleiding door de Stichting MOV is erop gericht doorstroom te bevorderen naar een zo hoog mogelijke trede op de woonladder. In principe hebben de diverse woonvormen binnen de voorziening allen een tijdelijk karakter. Alleen de cliënten welke verblijven in de verblijfsvoorzieningen, verblijven hier langdurig(er). Hoelang de verblijfsduur is, is afhankelijk van hun (AWBZ- / justitie) indicatie.

2. Het bruto vloeroppervlak van de begane grond bedraagt 1043 m² en biedt ruimte aan de dagbesteding, doorstroomkamers (20 personen), een nachtopvang (slaapzaal 8 personen), 2 crisisbedden en een gebruikersruimte (incl. methadonverstrekking). Op de eerste verdieping (1062 m²) zijn kamers gepland voor verblijfscliënten (23 stuks) en bevindt zich kantoorruimte. Op de tweede verdieping (1062m²) zijn kamers gepland voor de crisisopvang (25 stuks) en bevindt zich ook kantoorruimte. Op de derde verdieping (111m²) bevindt zich de installatieruimte. In de nieuwbouw zullen daarnaast 30 tot 35 medewerkers aanwezig zijn. Indien reclamant van mening is dat dit aantal niet juist is, dan ligt het op zijn weg om te onderbouwen waarom dit aantal niet juist is;
3. Door Caubergh Huygen is een verkennend en aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd. Op basis van deze resultaten blijkt dat plaatselijk sprake is van bodemverontreiniging. Op basis van de aangetoonde verontreiniging en de voorgenomen nieuwbouw zijn saneringsmaatregelen nodig. Inmiddels is een BUS melding gedaan bij de provincie Limburg. Op basis hiervan zullen de verontreinigingen die zijn aangetroffen in de bovengrond worden gesaneerd. Uit bodemonderzoeken blijkt ook dat er geen tanks op deze locatie in de bodem aanwezig zijn.

2.8 Tobias de Neef, Kapellerlaan 141, 6045 AC Roermond

Op 29 oktober 2010, ontvangen op 4 november 2010, heeft de heer De Neef een zienswijze ingediend tegen het ontwerpprojectbesluit MOV Roermond.

Samenvatting

1. Een MOV hoort niet thuis in een woonwijk;
2. de veiligheid in de buurt wordt aangetast.

Reactie

1. Om te komen tot een geschikte locatiekeuze voor de herhuisvesting van de Stichting MOV heeft de stuurgroep MOV opdracht gegeven een haalbaarheidsstudie uit te voeren. Tijdens deze studie zijn diverse locaties getoetst aan de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen en het programma van eisen voor de herhuisvesting van de Stichting MOV. De gekozen locatie ligt op dit moment net buiten een woonwijk. De locatie ligt als het ware tegen een woonwijk aan. Het is de bedoeling in de toekomst woningen te realiseren in de nabijheid van het MOV. Vooruitlopend op dit gegeven heeft de gemeenteraad besloten de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen te wijzigen door het criterium 'niet in een woonwijk' te laten vervallen. De vraag is bovendien of vestiging van een dergelijke voorziening buiten een woonwijk wel wenselijk is, gelet op het belang van sociale re-integratie van de cliëntengroep. Het doel is namelijk om mensen zoveel als mogelijk (weer) zelfstandig te laten functioneren. Daarom wordt de begeleiding binnen de Stichting MOV gericht op het oplossen van problemen op het gebied van huisvesting (woonladder), schulden, verslaving, psychische aandoeningen en de zoektocht naar dagbesteding/werk. Beide bovengenoemde argumenten hebben ertoe geleid dat de raad heeft besloten de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen aan te passen door het criterium 'niet in een woonwijk' te laten vervallen.

2. Zie 2.1 reactie onder punt 9.

2.9 De heer Talat Pester, Emmalaan 29, 6043 BA Roermond;

Op 12 oktober 2010, ontvangen op 12 oktober 2010, heeft de heer Pester mondeling een zienswijze ingediend tegen het ontwerp projectbesluit MOV Roermond.

Samenvatting

1. Door de komst van een MOV ontstaat veel overlast in de buurt en wordt de buurt onveilig;
2. de cliënten van het MOV hebben een negatieve invloed op spelende kinderen.

Reactie

1. zie de reactie van de gemeente onder punt 2.5.
2. In het kader van de inventarisatie door de klankbordgroep MOV van de 'gevoelige' plekken in de omgeving van de nieuwe voorziening worden de basisscholen en speelvoorzieningen nadrukkelijk meegenomen. Met name de vertegenwoordigers in de klankbordgroep namens de omwonenden, de wijkraden en de basisscholen vragen hier nadrukkelijk aandacht voor.

2.10 mevr. J. van Dael, Hendriklaan 10 6043 BS Roermond, mevr. D. Havus, Ds Hoogendijkstraat 1, 6043 AS Roermond en mevr. M. Kaya, Ds Hoogendijkstraat 17, 6043 AS Roermond;

Op 14 oktober 2010, ontvangen op 14 oktober 2010, hebben mevrouw van Dael, mevrouw Havur en mevrouw Kaya mondeling een zienswijze ingediend tegen het ontwerp projectbesluit MOV Roermond.

Samenvatting

1. het aantal verslaafden dat in de omgeving rondhangt neemt toe door de komst van het MOV;
2. het aantal vernielingen in de buurt neemt toe;
3. de komst van een MOV heeft een negatieve invloed op de buurt;
4. de waarde van de woningen daalt.

Reactie

1. Zie 2.2 reactie onder punt 3.
2. Het betreft hier een aanname die op voorhand niet gestaafd kan worden. Het feit dat aan de Spoorlaan Zuid 29a een MOV wordt gerealiseerd wil niet zeggen dat het aantal vernielingen gaat toenemen. Indien er auto's vernield worden zal hiertegen worden opgetreden. Dit gebeurt in elke situatie en heeft niets te maken met de komst van een MOV;
3. Zie 2.1 reactie onder punt 9.
4. Indien reclamanten van mening zijn dat de waarde van hun perceel daalt als gevolg van de realisatie van het MOV, dan kunnen ze hiervoor op grond van artikel 6.1 Wro een planschadeclaim indienen en de hiervoor benodigde procedure volgen;

2.11 E. de Keyzer, Kapelaan Sarsstraat 37, 6043 CG Roermond;

Op 29 september 2010, ontvangen op 5 oktober 2010, heeft de heer/mevrouw de Keyzer een zienswijze ingediend tegen het ontwerp projectbesluit MOV Roermond.

Samenvatting

1. het aantal verslaafden dat in de buurt rondhangt neemt toe;
2. er zijn andere locaties waar het MOV zou kunnen worden gerealiseerd.

Reactie

1. Zie 2.2 reactie onder punt 3.
2. Om te komen tot een geschikte locatiekeuze voor de herhuisvesting van de Stichting MOV heeft de stuurgroep MOV opdracht gegeven een haalbaarheidsstudie uit te voeren. Tijdens deze studie zijn diverse locaties getoetst aan de matrix omstreden maatschappelijke voorzieningen en het programma van eisen voor de herhuisvesting van de Stichting MOV. Nadat een toetsing op deze meer inhoudelijke zaken heeft plaatsgevonden, is er gekeken naar de eigendomssituatie van de overgebleven locaties (in het kader van onteigening). Daarnaast zijn er ook economische afwegingen gemaakt ten aanzien van de verwerving van een locatie in relatie tot de op te brengen huurpenningen. Op basis van al deze afwegingen is de locatie Spoorlaan Zuid 29a als meest geschikte locatie uit de bus gekomen.

2.12 Shirley Gotschalk, Prinses Marijkestraat 5, 6045 AK Roermond;

Op 6 oktober 2010, ontvangen op 7 oktober 2010, heeft mevrouw Gotschalk een zienswijze ingediend tegen het ontwerpprojectbesluit MOV Roermond.

Samenvatting

1. De woning van reclamant zal in waarde dalen;
2. door de komst van een MOV zal de veiligheid in de buurt in het gedrang komen.

Reactie

1. Indien reclamanten van mening zijn dat de waarde van hun perceel daalt als gevolg van de realisatie van het MOV, dan kunnen ze hiervoor op grond van artikel 6.1 Wro een planschadeclaim indienen en de hiervoor benodigde procedure volgen;
2. Zie 2.1 reactie onder punt 9.