

201803439/4/R1.

Datum uitspraak: 31 oktober 2018

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het verzet (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht  
(hierna: de Awb)) van:

[REDACTED] en anderen (hierna tezamen en in  
enkelvoud: [REDACTED] allen wonend te Swalmen, gemeente Roermond,  
opposanten,

tegen de uitspraak van de Afdeling van 9 augustus 2018 in  
zaak nr. 201803439/3/R1.

### Procesverloop

Bij uitspraak van 9 augustus 2018, in zaak nr. 201803439/3/R1, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling het beroep van [REDACTED] tegen het besluit van de raad van de gemeente Roermond van 22 februari 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Gebiedsontwikkeling Graeterweg en Vuilbemden" niet-ontvankelijk verklaard. De uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [REDACTED] verzet gedaan.

### Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Deze bijlage maakt deel uit van deze uitspraak.

2. Verzet, als bedoeld in artikel 8:55 van de Awb, betreft uitsluitend de vraag of de Afdeling ten onrechte tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan wegens de kennelijke uitkomst van - in dit geval - het beroep van [REDACTED]. Dit betekent dat de beoordeling van de Afdeling in deze verzetprocedure beperkt is tot de vraag of terecht uitspraak is gedaan zonder [REDACTED] op zitting te horen. Indien in verzet argumenten naar voren worden gebracht die in geval van een normale behandeling ook nog hadden kunnen worden aangevoerd, dient te worden beoordeeld of hierdoor twijfel ontstaat omtrent de uitkomst. Zo ja, dan dient de verzetrechter het verzet gegrond te verklaren opdat nader onderzoek kan plaatsvinden.

3. In de uitspraak waarvan verzet, heeft de Afdeling het beroep tegen het bestemmingsplan "Gebiedsontwikkeling Graeterweg en Vuilbemden" niet-ontvankelijk verklaard, omdat [REDACTED] geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren heeft gebracht bij de raad en niet is gebleken van feiten of omstandigheden die met zich brengen dat het niet tijdig naar voren brengen van een zienswijze bij de raad door [REDACTED] aan haar redelijkerwijs niet kan worden verweten. De Afdeling overwoog daartoe dat wat de door [REDACTED] gestelde tekortkomingen in de bezorging van het huis-aan-huisblad Nu Via Roermond betreft het op haar weg had gelegen zich hierover te beklagen bij de gemeente en gedurende de tijd dat die bezorging te kort schoot, maatregelen te treffen om langs andere weg Nu Via Roermond in handen te krijgen dan wel op andere wijze van de inhoud van de haar mogelijk betreffende publicaties kennis te kunnen nemen. De Afdeling tekende hierbij nog aan dat volgens het verweerschrift uit navraag bij de distributeur van het huis-aan-huisblad niet is gebleken dat er problemen bekend zijn over de bezorging van dit blad in de (woon)omgeving van [REDACTED] noch dat er gedurende de periode van de terinzagelegging van het ontwerpplan klachten omtrent de bezorging van het huis-aan-huisblad vanuit die (woon)omgeving zijn ontvangen.

Wat het betoog van [REDACTED] betreft dat zij niet door de gemeente en de initiatiefnemer op de hoogte was gebracht van de terinzagelegging van het ontwerpplan overwoog de Afdeling dat in de Wet ruimtelijke ordening, de Awb noch in enig ander wettelijk voorschrift een bepaling valt aan te wijzen op grond waarvan het gemeentebestuur of de initiatiefnemer in een geval als

hier aan de orde verplicht is eventuele belanghebbenden persoonlijk in kennis te stellen van de terinzagelegging van een ontwerp voor een bestemmingsplan en dat het niet persoonlijk op de hoogte stellen van de terinzagelegging niet onrechtmatig is.

Tot slot heeft de Afdeling het beroep van [REDACTED] op het vertrouwensbeginsel niet gehonoreerd omdat niet is gebleken van, aan het bestuursorgaan toe te rekenen, concrete, ondubbelzinnige toezeggingen door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend.

4. [REDACTED] voert in verzet aan dat de Afdeling ten onrechte is uitgegaan van de juistheid van de in het verweerschrift verstrekte informatie dat niet is gebleken van problemen rond de bezorging van het huis-aan-huisblad Nu Via Roermond in de (woon)omgeving van [REDACTED]. [REDACTED] wijst hierbij onder meer op een door [REDACTED] in mei 2018 opgestelde verklaring over de bezorgproblemen van Nu Via Roermond in de maanden november en december van 2017 en een op 21 juli 2018 gedateerde e-mail van [REDACTED] waarin wordt gesteld dat deze in de periode november 2017 tot en met januari 2018 herhaaldelijk een e-mail heeft gestuurd om een bezorgklacht in te dienen betreffende Nu Via Roermond. Dit klemmt naar de mening van [REDACTED] te meer nu - zakelijk weergegeven - velen niet over internet beschikken, en zij bij uitsluitend digitale terbeschikkingstelling van relevante publicaties daarvan onkundig blijven. Volgens [REDACTED] moeten kennisgevingen als hier aan de orde daarom in papieren vorm beschikbaar blijven.

4.1. Anders dan [REDACTED] betoogt, heeft de Afdeling in haar uitspraak van 9 augustus 2018 slechts op het verweerschrift gewezen zonder het daarin vervatte standpunt tot het hare te maken.

4.2. Voor zover [REDACTED] met het betoog over de ontoegankelijkheid van publicaties voor personen die niet over internet beschikken, heeft willen betogen dat de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpplan niet voldoet aan de in artikel 3:12 van de Awb genoemde eisen, overweegt de Afdeling als volgt.

4.3. De raad heeft van het ontwerp kennisgegeven in het elektronische gemeenteblad van 21 november 2017, Jaargang 2017, Nr. 203119 en de Staatscourant van 21 november 2017, Jaargang 2017 Nr. 67124, te raadplegen op <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/>. In het huis-aan-huisblad Nu Via Roermond van 22 november 2017 is het ontwerpplan vermeld, wordt meegedeeld dat "alle officiële bekendmakingen worden gepubliceerd in het Elektronisch Gemeenteblad op [www.officiëlebekendmakingen.nl](http://www.officiëlebekendmakingen.nl), leidend voor de wettelijke termijnen", en wordt voor meer informatie verwezen naar [www.roermond.nl/bekendmakingen](http://www.roermond.nl/bekendmakingen) of naar een telefoonnummer.

4.4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 15 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX4681) kan een kennisgeving via het internet een geschikte wijze van kennisgeving zijn als bedoeld in artikel 3:12, eerste lid, van de Awb. Tevens is artikel 2:14, tweede lid, van de Awb van toepassing. Deze artikelen met elkaar in samenhang gelezen brengen

met zich dat van een ontwerp op tenminste één niet-elektronische, geschikte wijze kennis dient te worden gegeven, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.

4.5. Op 24 oktober 2013 heeft de raad de in de bijlage bij deze uitspraak vervatte Verordening bekendmaking besluiten 2014 vastgesteld. Met ingang van 1 januari 2014 verschijnen in het huis-aan-huisblad Nu Via Roermond, ter informatie alleen nog de titels van kennisgevingen van ontwerpplannen, terwijl deze kennisgevingen zelf uitsluitend digitaal worden gepubliceerd. De korte aankondiging van de terinzagelegging van het ontwerpplan in Nu Via Roermond van 22 november 2017 betreft geen kennisgeving als bedoeld in artikel 3:12 van de Awb, zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 25 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:4090.

4.6. Ingevolge de artikelen 2 tot en met 4 van de Verordening bekendmaking besluiten 2014 in onderlinge samenhang gelezen is het mogelijk de kennisgeving van onder andere ontwerpbesluiten en besluiten uitsluitend langs elektronische weg te laten plaatsvinden. De kennisgeving vindt, kort gezegd, plaats op <https://www.officielebekendmakingen.nl/> in het elektronische gemeenteblad, terwijl op de website van de gemeente Roermond ([www.roermond.nl](http://www.roermond.nl)) een elektronisch afschrift wordt geplaatst. Ten tijde van de kennisgeving van het ontwerp gold er in Roermond, gelet op deze verordening, derhalve een wettelijk voorschrift als bedoeld in artikel 2:14, tweede lid, van de Awb.

4.7. Voor zover de bezorging van Nu Via Roermond te kort schoot was het, zoals vermeld in de uitspraak waarvan verzet, aan [REDACTED] om maatregelen te treffen om langs andere weg dit periodiek in handen te krijgen dan wel op andere wijze van de inhoud van de haar mogelijk betreffende publicaties kennis te kunnen nemen.

4.8. Omdat met de publicatie van de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpplan in het Gemeenteblad en in de Staatscourant de kennisgeving overeenkomstig de wettelijke voorschriften heeft plaatsgevonden, faalt dit betoog.

5. Ter onderbouwing van het betoog van [REDACTED] dat de Afdeling in haar uitspraak van 9 augustus 2018 het door [REDACTED] gedane beroep op het vertrouwensbeginsel ten onrechte niet heeft gehonoreerd, wijst [REDACTED] op een op 28 september 2011 door een medewerker van de gemeente Roermond gegeven verklaring haar op de hoogte te houden van de verdere ontwikkelingen rond de bouw van een bergbezinkbassin (BBB) met groene berging in het aan haar achtertuin grenzende perceel in verband met dreigende overlast en een verklaring van een medewerker van het waterschap Limburg van begin juni 2017 om [REDACTED] op de hoogte te houden in verband met het voornemen om een lange duiker te verwijderen en de beek in open vorm terug te brengen alsmede een dergelijke toezegging van de initiatiefnemer [REDACTED]. Op grond hiervan mocht [REDACTED] erop vertrouwen tijdig te zullen worden geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerpplan, aldus [REDACTED].

5.1. In hetgeen [REDACTED] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat namens de raad concrete toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan [REDACTED] het in rechte te honoreren vertrouwen kon ontlelen dat de raad haar persoonlijk zou informeren over de terinzagelegging van het ontwerpplan. De initiatiefnemer [REDACTED] en de medewerker van het waterschap zijn daartoe als niet werkzaam bij de gemeente Roermond niet in staat, terwijl de toezegging van de medewerker van de gemeente Roermond geen betrekking heeft op de terinzagelegging van het ontwerpplan en [REDACTED] niet aannemelijk heeft gemaakt dat deze medewerker bevoegd was een dergelijke toezegging namens de raad te doen. Ook dit betoog faalt.

6. Hetgeen [REDACTED] in verzet heeft aangevoerd, biedt geen grond voor twijfel aan de juistheid van de uitkomst van de uitspraak van 27 augustus 2018 en leidt niet tot de conclusie dat zij voorafgaand aan die uitspraak door de Afdeling had moeten worden gehoord.

7. Het verzet is ongegrond.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.



Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. E. Helder, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C. Sparreboom, griffier.

w.g. Helder  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Sparreboom  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2018

195-209.

Verzonden: 31 oktober 2018

## BIJLAGE

## ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

## Artikel 2:14

1 Een bestuursorgaan kan een bericht dat tot een of meer geadresseerden is gericht, elektronisch voor zover de geadresseerde kenbaar heeft gemaakt dat hij langs deze weg voldoende bereikbaar is.

2 Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, geschiedt de verzending van berichten die niet tot een of meer geadresseerden zijn gericht, niet uitsluitend elektronisch.

3 Indien een bestuursorgaan een bericht elektronisch verzendt, geschiedt dit op een voldoende betrouwbare en vertrouwelijke manier, gelet op de aard en de inhoud van het bericht en het doel waarvoor het wordt gebruikt.

## Artikel 8:54

1. Totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van de bestuursrechter te verschijnen, kan de bestuursrechter het onderzoek sluiten, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat:

- a. de bestuursrechter kennelijk onbevoegd is,
- b. het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is,
- c. het beroep kennelijk ongegrond is, of
- d. het beroep kennelijk gegrond is.

2. In de uitspraak na toepassing van het eerste lid worden partijen gewezen op artikel 8:55, eerste lid.

## Artikel 8:55

1. Tegen de uitspraak, bedoeld in artikel 8:54, tweede lid, kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan verzet doen bij de bestuursrechter.

2. De artikelen 6:4, derde lid, 6:5 tot en met 6:9, 6:11, 6:14, 6:15, 6:17 en 6:21 zijn van overeenkomstige toepassing.

( ... )

4. Alvorens uitspraak te doen op het verzet, stelt de bestuursrechter de indiener van het verzetschrift die daarom heeft gevraagd, in de gelegenheid op een zitting te worden gehoord, tenzij hij van oordeel is dat het verzet gegrond is. In andere gevallen kan de bestuursrechter de indiener in de gelegenheid stellen op een zitting te worden gehoord.

## VERORDENING BEKENDMAKING BESLUITEN 2014.

## Artikel 1. Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

gemeentebestuur: ieder bevoegd orgaan van de gemeente;

publicatie: bekendmaking, mededeling, kennisgeving of welke andere berichtgeving dan ook.

## Artikel 2. Aanwijzing publicatiemiddel

1. De publicatie of kennisgeving van de terinzagelegging van een aanvraag, een besluit of enig ander document waarvan bij wettelijk voorschrift is

bepaald dat deze geschiedt in een van overheidswege uitgegeven blad dan wel op andere geschikte wijze, vindt plaats in het gemeenteblad.

2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet in gevallen waarin bij of krachtens een wet een andere wijze van publicatie is voorgeschreven.

3. Het gemeentebestuur kan in bijzondere omstandigheden bepalen dat besluiten als bedoeld in lid 1 tevens op andere geschikte wijze worden bekendgemaakt.

#### Artikel 3. Elektronische uitgifte

1. Het gemeenteblad wordt uitgegeven op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl).

2. Indien elektronische uitgifte van het gemeenteblad op de in het eerste lid voorziene wijze geheel of gedeeltelijk onmogelijk is, voorziet het gemeentebestuur in een vervangende uitgave.

#### Artikel 4. Beschikbaar stellen afschriften

1. Een elektronisch afschrift van het gemeenteblad wordt geplaatst op [www.roermond.nl](http://www.roermond.nl).

2. Dit afschrift blijft gedurende de tijd dat het feitelijk betekenis heeft en ten hoogste een half jaar beschikbaar.

3. Aan een ieder wordt op zijn verzoek een papieren afschrift van het gemeenteblad verstrekt tegen ten hoogste de kosten van het maken van een zodanig afschrift.

#### Artikel 5

1. Deze verordening kan worden aangehaald "Verordening bekendmaking besluiten 2014".

2. Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2014.



AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet  
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

[REDACTED], [REDACTED] en anderen (hierna tezamen en in  
enkelvoud: [REDACTED]), allen wonend te Swalmen, gemeente Roermond,  
appellanten,

en

de raad van de gemeente Roermond,  
verweerder.

### Procesverloop

■■■■ heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de raad van 22 februari 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Gebiedsontwikkeling Graeterweg en Vuilbenden".

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft ■■■■, de initiatiefnemer voor de in geding zijnde gebiedsontwikkeling, een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

### Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Deze bijlage maakt deel uit van deze uitspraak.

2. Gelet op artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening gelezen in verbinding met de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb kunnen gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpplan van zes weken zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

Gelet op artikel 8:1 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan beroep bij de Afdeling slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze bij de raad naar voren heeft gebracht.

Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht.

3. Het ontwerpplan is blijkens de kennisgeving met ingang van 22 november 2017 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht eindigde op 2 januari 2018.

■■■■ heeft geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren gebracht bij de raad.

4. ■■■■ betoogt dat haar redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze naar voren heeft gebracht, omdat het huis-aan-huisblad Nu Via Roermond gedurende maanden en dus ook tijdens de zienswijzetermijn als gevolg van een tekort aan bezorgers niet door ■■■■ is ontvangen, dat de gemeente Roermond noch ■■■■ op de hoogte hebben gesteld van de terinzagelegging van het ontwerpplan, terwijl ■■■■ dit heeft toegezegd en een ambtenaar van de gemeente Roermond en een ambtenaar van het Waterschap Limburg ■■■■ hebben toegezegd haar op de hoogte te zullen stellen van ontwikkelingen op het in geding zijnde terrein.

5. Met de publicatie van de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpplan in het Gemeenteblad en in de Staatscourant heeft de kennisgeving overeenkomstig de wettelijke voorschriften plaatsgevonden.

6. Wat betreft de door [REDACTED] gestelde tekortkomingen in de bezorging van het huis-aan-huisblad Nu Via Roermond merkt de Afdeling ten overvloede op, onder verwijzing naar de uitspraak van 23 juli 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:2785), dat het op de weg van [REDACTED] had gelegen zich hierover te beklagen bij de gemeente en gedurende de tijd dat die bezorging te kort schoot, maatregelen te treffen om langs andere weg Nu Via Roermond in handen te krijgen dan wel op andere wijze van de inhoud van de hem mogelijk betreffende publicaties kennis te kunnen nemen. Hierbij tekent de Afdeling nog aan dat volgens het verweerschrift uit navraag bij de distributeur van het huis- aan huisblad is gebleken dat er noch problemen bekend zijn over de bezorging van deze publicatie in de (woon)omgeving van [REDACTED], noch dat er gedurende de periode van de terinzagelegging van het ontwerpplan klachten omtrent de bezorging van het huis-aan-huisblad vanuit die (woon)omgeving zijn ontvangen.

7. Wat betreft het betoog dat [REDACTED] ten onrechte niet op de hoogte is gebracht van de terinzagelegging van het ontwerpplan door de gemeente Roermond en/of door [REDACTED] overweegt de Afdeling dat in de Wet ruimtelijke ordening, de Awb noch in enig ander wettelijk voorschrift een bepaling valt aan te wijzen op grond waarvan het gemeentebestuur in een geval als hier aan de orde verplicht is eventuele belanghebbenden persoonlijk in kennis te stellen van de terinzagelegging van een ontwerp voor een bestemmingsplan. Het niet persoonlijk op de hoogte stellen van de terinzagelegging is niet onrechtmatig. Hetzelfde geldt ten aanzien van de initiatiefnemer [REDACTED].

8. Wat betreft de door de ambtenaren van de gemeente en het waterschap gedane toezeggingen aan [REDACTED] overweegt de Afdeling dat voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel nodig is dat er aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Hiervan is niet gebleken.

9. De Afdeling is niet gebleken van feiten of omstandigheden die met zich brengen dat het niet tijdig naar voren brengen van een zienswijze bij de raad door [REDACTED] aan haar redelijkerwijs niet kan worden verweten.

De omstandigheid dat bij het plan nog wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan maakt dit niet anders nu het beroep van [REDACTED] zich niet tegen deze wijzigingen richt.

10. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

11. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.



Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. J. Kramer, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Kramer  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 9 augustus 2018

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 9 augustus 2018



## BIJLAGE

## ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

## Hoofdstuk 3 Algemene bepalingen over besluiten

## Afdeling 3.4. Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

## Artikel 3:11

1. Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.
2. Artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur is van overeenkomstige toepassing. Indien op grond daarvan bepaalde stukken niet ter inzage worden gelegd, wordt daarvan mededeling gedaan.
3. Tegen vergoeding van ten hoogste de kosten verstrekt het bestuursorgaan afschrift van de ter inzage gelegde stukken.
4. De stukken liggen ter inzage gedurende de in artikel 3:16, eerste lid, bedoelde termijn.

## Artikel 3:12

1. Voorafgaand aan de terinzagelegging geeft het bestuursorgaan in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van het ontwerp. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
2. Indien het een besluit van een tot de centrale overheid behorend bestuursorgaan betreft, wordt de kennisgeving in ieder geval in de Staatscourant geplaatst, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.
3. In de kennisgeving wordt vermeld:
  - a. waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen;
  - b. wie in de gelegenheid worden gesteld om zienswijzen naar voren te brengen;
  - c. op welke wijze dit kan geschieden;
  - d. indien toepassing is gegeven aan artikel 3:18, tweede lid: de termijn waarbinnen het besluit zal worden genomen.

## Artikel 3:15

1. Belanghebbenden kunnen bij het bestuursorgaan naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijze over het ontwerp naar voren brengen.
2. Bij wettelijk voorschrift of door het bestuursorgaan kan worden bepaald dat ook aan anderen de gelegenheid moet worden geboden hun zienswijze naar voren te brengen.
3. Indien het een besluit op aanvraag betreft, stelt het bestuursorgaan de aanvrager zo nodig in de gelegenheid te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen.
4. Indien het een besluit tot wijziging of intrekking van een besluit betreft, stelt het bestuursorgaan degene tot wie het te wijzigen of in te trekken besluit is gericht zo nodig in de gelegenheid te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen.

**Artikel 3:16**

1. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen en het uitbrengen van adviezen als bedoeld in afdeling 3.3, bedraagt zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald.
2. De termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd.
3. Op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen zijn de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 van overeenkomstige toepassing.

**Hoofdstuk 6 Algemene bepalingen over bezwaar en beroep****Afdeling 6.2. Overige algemene bepalingen****Artikel 6:13**

Geen beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 naar voren heeft gebracht, geen bezwaar heeft gemaakt of geen administratief beroep heeft ingesteld.

**Hoofdstuk 8 Bijzondere bepalingen over de wijze van procederen bij de bestuursrechter****Titel 8.1. Algemene bepalingen over het beroep in eerste aanleg****Afdeling 8.1.1. Bevoegdheid****Artikel 8:1**

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

**Artikel 8:6**

1. Het beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank, tenzij een andere bestuursrechter bevoegd is ingevolge hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak dan wel ingevolge een ander wettelijk voorschrift.
2. Bij elk van de bestuursrechters, genoemd in hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak, kan beroep worden ingesteld tegen een besluit waarover die rechter in hoger beroep oordeelt, indien hij toepassing heeft gegeven aan artikel 8:113, tweede lid.

**Bijlage 2 : Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak (artikelen 8:5, 8:6, 8:7, 8:105 en 8:106)**

**Hoofdstuk 2. Beroep in eerste aanleg bij een bijzondere bestuursrechter (artikelen 8:4, tweede lid, en 8:6)**

**Artikel 2. Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**  
Tegen een besluit, genomen op grond van een in dit artikel genoemd voorschrift of anderszins in dit artikel omschreven, kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

( ... )

Wet ruimtelijke ordening:

- a. een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan, een inpassingsplan of een rijksbestemmingsplan als bedoeld in artikel 10.3, eerste lid
- b. artikel 3.1, derde lid
- c. een besluit omtrent wijziging of uitwerking van een bestemmingsplan overeenkomstig artikel 3.6, eerste lid
- d. een aanwijzingsbesluit als bedoeld in artikel 3.8, zesde lid, of artikel 3.26, tweede lid, in samenhang met artikel 3.8, zesde lid
- e. de artikelen 3.30, eerste lid, onder a of b, 3.33, eerste lid, onder a of b, en 3.35, eerste lid
- f. de artikelen 4.2, eerste lid, en 4.4, eerste lid, voor zover het besluit betrekking heeft op een daarbij concreet aangegeven locatie waarvan geen afwijking mogelijk is
- g. de artikelen 6.8, eerste lid, en 6.9
- h. een besluit omtrent vaststelling van een exploitatieplan voor gronden, begrepen in een gelijktijdig bekendgemaakt bestemmingsplan, inpassingsplan of wijzigingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, alsmede herzieningen van het desbetreffende exploitatieplan en besluiten omtrent de afrekening en herberekende exploitatiebijdragen van het desbetreffende exploitatieplan
- i. een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a of 4.3a, voor zover die ontheffing betrekking heeft op een bestemmingsplan of een provinciaal inpassingsplan

## WET RUIMTELIJKE ORDENING

### Hoofdstuk 3 Bestemmings- en inpassingsplannen

#### Artikel 3.8

1. Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat:
  - a. de kennisgeving, bedoeld in artikel 3:12 van die wet, tevens in de Staatscourant wordt geplaatst en voorts langs elektronische weg geschiedt, en het ontwerpbesluit met de hierbij behorende stukken tevens langs elektronische weg wordt beschikbaar gesteld;
  - b. de kennisgeving, bedoeld in het eerste lid, onder a, gelijktijdig met de daar bedoelde plaatsing langs elektronische weg wordt toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan een belang hebbende gemeenten;
  - c. indien in het ontwerp gronden zijn aangewezen waarvan de bestemming in de naaste toekomst voor verwezenlijking in aanmerking komt, kennisgeving tevens geschiedt aan diegenen die in de basisregistratie kadaster staan vermeld als eigenaar van die gronden of als beperkt gerechtigde op die gronden;
  - d. door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht;
  - e. de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzageligging beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan.



3. De bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geschiedt binnen twee weken na de vaststelling. Burgemeester en wethouders plaatsen de kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan tevens in de Staatscourant en voorts geschiedt deze langs elektronische weg. Gelijktijdig verzenden zij de kennisgeving, bedoeld in de vorige volzin, langs elektronische weg aan de diensten en bestuursorganen bedoeld in het eerste lid, onder b, en stellen zij het besluit met de hierbij behorende stukken langs elektronische weg beschikbaar. In afwijking van artikel 3:1, eerste lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht zijn op een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan de artikelen 3:40, 3:42, 3:43, 3:44 en 3:45 en afdeling 3.7 van die wet van toepassing.