

# Verlag inspraak en vooroverleg

## Voorontwerp bestemmingsplan 'Roer en Hambeek'

- Vooroverleg artikel 3.1.1. Bro
- Inspraakreacties

Maart 2017

Afdeling Plannen & Projecten  
Sector Ruimte  
Gemeente Roermond

## **Reacties vooroverleg**

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Roer en Hambeek' is in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de Provincie Limburg, Waterschap Roer en Overmaas, Gasunie, Tennet, Enexis, Rijkswaterstaat, Waterschapsbedrijf Limburg, Waterleidingmaatschappij Limburg en de Veiligheidsregio Limburg Noord.

De volgende reacties zijn ontvangen:

### **1. Gasunie, gedateerd 4 januari 2017, ingekomen 4 januari 2017**

Het plan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Geconcludeerd is dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtsbijgelegen aardgastransportleiding valt. De leiding heeft geen invloed op de planontwikkeling.

#### **Reactie gemeente:**

Kennisgenomen van de reactie. De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

### **2. Rijkswaterstaat Zuid Nederland, Avenue Ceramique 125, Maastricht, gedateerd 5 januari 2017, ingekomen 6 januari 2017**

In de paragraaf inzake het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) ontbreekt het nationaal belang Rijksvaarwegen (veiligheid scheepvaart op vaarwegen). Het gaat hierbij om het voorkomen van belemmeringen voor de doorvaart van de scheepvaart, de zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur, de toegankelijkheid voor hulpdiensten, het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten en het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksvaarweg. Verzocht wordt de toelichting hierop aan te passen.

De Maas kent ter plekke van het plangebied een vaarwegklasse Va. Verzocht wordt conform het Barro in de planregels en op de verbeelding een gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – vaarweg' met een breedte van 25 meter op te nemen.

#### **Reactie gemeente:**

De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – vaarweg' is in artikel 28.1 van de planregels en op de verbeelding opgenomen. In de toelichting is de paragraaf inzake het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) aangepast zoals verzocht.

### **3. Brandweer Limburg Noord, Postbus 11, Venlo gedateerd 9 januari 2017, ingekomen 9 januari 2017**

In het plan zijn geen nadere voorwaarden opgenomen met betrekking tot de bereikbaarheid voor hulpdiensten. Ieder willekeurig adres in het plangebied dient, als gevolg van mogelijke wegwerkzaamheden, opstoppingen, fout geparkeerde auto's e.d., naast de hoofdaanrijroute via een tweede onafhankelijke route bereikbaar te zijn.

#### **Reactie gemeente:**

In dit bestemmingsplan is reeds zoveel mogelijk rekening gehouden met het advies van de Brandweer Limburg Noord over de bereikbaarheid van een willekeurig adres binnen het plangebied. De adressen binnen het plangebied zijn in zijn algemeenheid via meerdere aanrijroutes bereikbaar voor de hulpverleningsdiensten. Het advies geeft daarom geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen om de bereikbaarheid verder te verbeteren.

#### **4. Waterschap Limburg, gedateerd 23 januari 2017, ingekomen 23 januari 2017**

- a. Verzocht wordt paragraaf 3.3.2. van de toelichting aan de te passen aan het nieuwe Waterbeheerplan van december 2015.
- b. Op de verbeelding zijn de begrenzingen niet in overeenstemming met de Keur van het Waterschap Limburg. Verzocht wordt dit aan te passen.
- c. De dubbelbestemming in de artikelen 21 tot en met 24 staan wel vermeld op de verbeelding echter niet in de regels.
- d. In de artikelen 21 tot en met 24 dient rivierbeheerder te worden vervangen door waterschap.
- e. De regels van de bestemming Waterstaat Inundatiegebied in overeenstemming brengen met de notitie "Water in Ruimtelijke plannen".
- f. In artikel 14.2 en 21.2 wordt verzocht toe te voegen dat er voorafgaand toestemming gevraagd moet worden aan het bevoegd gezag/ Waterschap Limburg.

#### **Reactie gemeente:**

- a. Paragraaf 3.3.2. van de toelichting is aangepast aan het nieuwe Waterbeheerplan.
- b. Op de verbeelding zijn de begrenzingen aangepast aan de Keur van het Waterschap Limburg. In de bestemmingen 'Groen' en 'Woongebied' is ten behoeve van de waterloop de aanduiding 'wal' (waterlopen met een waterhuishoudkundige en/of waterstaat kundige functie) opgenomen.
- c. De dubbelbestemmingen staan juist vermeld in de artikelen 21 tot en met 24 van de regels. Uit lid 2 van de bestemmingsomschrijving blijkt dat er sprake is van een dubbelbestemming.
- d. In artikel 21 'Waterstaat' en artikel 22 'Waterstaat – Inundatiegebied' is rivierbeheerder vervangen door Waterschap. In artikel 23 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' en artikel 24 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' is rivierbeheerder gehandhaafd, aangezien het waterschap hier niet het bevoegd gezag is.
- e. Artikel 22 'Waterstaat – Inundatiegebied' is in overeenstemming gebracht met de notitie 'Water in ruimtelijke plannen'.
- f. In artikel 14.2 en 14.3 is toegevoegd dat voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden toestemming moet worden gevraagd aan het waterschap.

#### **Reacties Inspraak**

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Roer en Hambeek' heeft voor een ieder voor inspraak ter inzage gelegen van 14 december 2016 tot en met 24 januari 2017. De bekendmaking is geplaatst in het Gemeenteblad van 13 december 2016. Tevens was het voorontwerpbestemmingsplan gedurende de termijn van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar op de website [www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl).

In het kader van de inspraak is de volgende reactie omtrent het voorontwerpbestemmingsplan ingediend. De reactie wordt hieronder samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente.

#### **Inspraakreactie**

Indiener heeft in 1996 twee percelen gekocht aan de Walbreukergraaf. Eén perceel is bebouwd. Op het tweede perceel was op grond van het op dat moment geldende bestemmingsplan 'Roer' de bouw van een woning rechtstreeks toegestaan. Op grond van het nu voorliggende voorontwerp

bestemmingsplan 'Roer en Hambeek' is woningbouw op het perceel niet meer toegestaan. Indiener wil het betreffende perceel bebouwen dan wel verkopen als bouwkaavel en verzoekt woningbouw op het perceel weer mogelijk te maken door het opnemen van een bouwttitel.

**Reactie gemeente:**

Het geldende bestemmingsplan 'Roer en Hambeek', dat is vastgesteld op 28 juni 2007, heeft het bestemmingsplan 'Roer', vastgesteld op 26 november 1992, vervangen. In het geldende bestemmingsplan 'Roer en Hambeek' heeft de onderhavige kavel aan de Walbreukergraaf geen rechtstreekse bouwttelijkheid. De rechtstreekse bouwttelijkheid van deze kavel uit het bestemmingsplan 'Roer' is reeds in 2007 bij de vaststelling van het nu geldende bestemmingplan vervallen.

Het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan 'Roer en Hambeek' betreft een conserverend plan, waarin de huidige situatie opnieuw wordt vastgelegd. Woningbouw op een locatie, waarop in het geldende bestemmingsplan geen rechtstreekse bouwttitel rust, wordt gezien als een nieuwe ontwikkeling. In een conserverend plan worden geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen, tenzij hiervoor een afzonderlijke procedure is doorlopen.

Dat er voor deze kavel geen rechtstreekse bouwttitel geldt, betekent niet dat woningbouw op deze locatie volledig is uitgesloten. Om woningbouw mogelijk te maken op het perceel dient een afzonderlijke procedure te worden doorlopen. Een verzoek tot woningbouw wordt getoetst aan de op het moment van indiening van het verzoek geldende wet- en regelgeving. Door indiener is inmiddels een verzoek voor de bouw van een woning op het perceel ingediend.