

Nota beantwoording inspraak en zienswijzen

Nieuw Leven in de Lus van Linne



INHOUD

1. Inleiding	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Procedure	3
1.3 Werkwijze behandeling inspraakreacties en zienswijzen	4
1.4 Toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r.	5
1.5 Leeswijzer	5
2. Beantwoording reacties	6
2.1 Thema A: Looptijd / Garantie eindafwerking	6
2.2 Thema B: Natuur	6
2.3 Thema C: Meerwaarde en ontgrondingenbeleid provincie	8
2.4 Thema D: Visuele hinder, aantasting woongenot en planschade	9
2.5 Thema E: Recreatie	10
2.6 Thema F: Milieuaspecten	10
2.7 Thema G: Communicatie en klachtenafhandeling	12
2.8 Thema H: Relatie MMA en VKA	12
2.9 Thema I: Bestemmingsplan, procedure en informatieavond	12
2.10 Thema J: Diepe verontreiniging en slib	14
2.11 Thema K: Hoogwaterbescherming en morfologie	14
2.12 Thema L: Beheerplan, jacht	15
2.13 Tot slot	16
BIJLAGE 1: Overzicht insprekers	17
BIJLAGE 2: Advies commissie voor de m.e.r.	18
BIJLAGE 3: Overzicht beantwoording overige vragen	19

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Ballast Nedam heeft het plan de Lus van Linne her in te richten met als doel de ontwikkeling van ruim 200 hectare robuuste, dynamische en soortenrijke riviernatuur en het bieden van hoogwaterbescherming. De ontwikkeling vindt plaats in combinatie met de winning van oppervlaktedelfstoffen.

Voor deze herinrichting dient het bestemmingsplan te worden herzien. Tevens zijn er vergunningen nodig in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de Ontgrondingenwet en de Waterwet (Ww).

Voor de bestemmingsplanherziening en de aanvragen van bovengenoemde vergunningen dient een Milieueffectrapport (MER) opgesteld te worden. Op grond van het bepaalde in artikel 14.5, lid 1 van de Wet milieubeheer is één MER gemaakt: Milieueffectrapport Nieuw leven in de Lus van Linne (hierna: MER).

Het is gebruikelijk dat alle benodigde stukken als bestemmingsplan, MER en andere onderzoeken door de initiatiefnemer worden aangeleverd. De bevoegde gezagen hebben de taak deze objectief te beoordelen. De bevoegde gezagen inzake het MER zijn: Rijkswaterstaat, de provincie en de gemeente Roermond. De bevoegde gezagen doorlopen de m.e.r.-procedure gezamenlijk. De gemeente Roermond coördineert de m.e.r.-procedure.

Het MER en het voorontwerpbestemmingsplan Lus van Linne hebben tezamen ter inzage gelegen. Daarbij is voor iedereen de mogelijkheid geboden een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan en/of een zienswijze op het MER in te dienen. Alle ontvangen reacties zijn in deze Nota inspraak en zienswijzen beantwoord.

Doel van de inspraak op het MER is om aan te geven of milieu en andere aspecten in voldoende mate zijn meegenomen in het onderzoek en of de resultaten op een inzichtelijke wijze zijn gepresenteerd, opdat de bestuurder(s) een weloverwogen keuze kunnen maken ten aanzien van het voornemen.

1.2 Procedure

Startnotitie en richtlijnen

Door het opstellen van een MER is het mogelijk de milieubelangen een volwaardige rol te laten spelen in de besluitvorming. Als voorbereiding op het MER heeft Ballast Nedam een startnotitie opgesteld. In deze notitie zijn de achtergronden en de inhoud van het project behandeld. De startnotitie maakt duidelijk welke milieuaspecten in het MER onderzocht zullen worden voor het plangebied en de omgeving. Deze startnotitie heeft met ingang van 26 augustus 2009 tot en met 6 oktober 2009 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder een zienswijze kunnen indienen omtrent zaken die nog in het MER onderzocht moeten worden. Gelijktijdig zijn de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie voor de Mer) en de wettelijke adviseurs om advies gevraagd. De ingekomen reacties en wettelijke adviezen zijn vervolgens door de commissie voor de Mer in het advies voor de richtlijnen voor het Milieueffectrapport opgenomen. Dit advies voor richtlijnen is aan de indieners van de zienswijzen op de startnotitie toegezonden. De bevoegde gezagen hebben vervolgens de richtlijnen vastgesteld.

De gemeenteraad van Roermond heeft vervolgens op 11 februari 2010 de richtlijnen voor het MER vastgesteld, de provincie op 2 maart 2010 en de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (nu Infrastructuur en Milieu) heeft 19 februari 2010 aanvullende richtlijnen vastgesteld. Op basis van deze richtlijnen heeft Ballast Nedam het MER opgesteld.

Terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan en MER – aanvaarding MER

Bij brief van 13 december 2010, ontvangen 14 december 2010, heeft Ballast Nedam het concept bestemmingsplan en het MER ingediend bij de drie bevoegde gezagen. Het MER is vervolgens getoetst aan de vastgestelde richtlijnen en deze zijn vervolgens aanvaard door de provincie, Rijkswaterstaat en de gemeente Roermond op respectievelijk 6 januari 2011, 10 januari 2011 en 11 januari 2011.

Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening heeft voorontwerpbestemmingsplan Lus van Linne van 19 januari 2011 tot en met 1 maart 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Daarnaast heeft het MER gedurende genoemde periode voor een ieder terinzage gelegen voor inspraak. Gelijktijdig zijn de Commissie voor de milieueffectrapportage en de wettelijke adviseurs om advies gevraagd.

Het MER heeft vervolgens uit zorgvuldigheidsoverwegingen van 2 maart 2011 tot en met 12 april 2011 nogmaals terinzage gelegen omdat per abuis in eerste instantie niet expliciet was aangegeven dat een ieder een zienswijze kan indienen over het MER bij de gemeenteraad.

Er zijn in totaal 25 (sommigen tweemaal) reacties binnengekomen. Alle reacties zijn gebundeld en worden integraal beantwoord in hoofdstuk 2.

Vervolg

De Mer-procedure is afgerond met deze Nota. De volgende stap in de procedure is het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Daarna kunnen de verschillende vergunningsaanvragen worden ingediend: Waterwetvergunning, Ontgrondingsvergunning en Omgevingsvergunning. Deze worden ook ter inzage gelegd.

1.3 Werkwijze behandeling inspraakreacties en zienswijzen

De reacties zijn in hun geheel beoordeeld door de drie bevoegde gezagen: de provincie Limburg, Rijkswaterstaat en de gemeente Roermond. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden reacties. De ingekomen reacties worden ook gebruikt bij het opstellen van de vergunningsaanvragen en de ontwerpbesikkingen.

Verzamelen inspraakreacties en zienswijzen

Alle reacties hebben een uniek nummer gekregen. De afzonderlijke reacties bevatten één of meerdere vragen, opmerkingen, meningen en/of zienswijzen over het project. De zienswijzen zijn nauwkeurig doorgelezen, waarbij per zienswijze alle unieke zienswijzen die door de insprekers zijn verwoord, zijn genoteerd.

Rubriceren reacties

Uit doelmatigheidsoverwegingen is er niet voor gekozen om alle reacties (zienswijzen) individueel te beantwoorden, maar alle min of meer gelijklopende reacties te bundelen tot een aantal algemene vragen/opmerkingen. Zo zijn de opmerkingen op thema gegroepeerd. Dit heeft geleid tot de volgende 12 thema's:

A: Looptijd/garantie eindafwerking
B: Natuur
C: Meerwaarde en ontgrondingenbeleid provincie
D: Visuele hinder, aantasting woongenot en planschade
E: Recreatie
F: Milieuaspecten
G: Communicatie en klachtenafhandeling
H: Relatie MMA en VKA
I: Bestemmingsplan, procedure en informatieavond
J: Diepe verontreiniging en slib
K: Hoogwaterbescherming en morfologie
L: Beheerplan, jacht

Bij het formuleren van de algemene reacties is ernaar gestreefd om zo goed mogelijk in te gaan op alle ingebrachte reacties.

In bijlage 1 kunnen insprekers vinden in welk thema de beantwoording van hun reactie terug te vinden is. Insprekers wordt aangeraden om ook de overige reacties te lezen. Hierdoor is het mogelijk om een beeld te vormen van de reacties van andere insprekers en mogelijk een meer compleet antwoord te krijgen op individueel gestelde vragen/opmerkingen.

Beantwoording overige vragen/opmerkingen

Naast het formuleren en rubriceren van algemene reacties, is in bijlage 2 een lijst opgenomen met kort samengevat vragen en/of opmerkingen die buiten de thema's vallen. Vaak betreft het onderwerpen die in het MER behandeld zijn en waar het antwoord op het gestelde in de reacties ook te vinden is. Om de zoektocht te vergemakkelijken is hier puntsgewijs een verwijzing opgenomen naar de betreffende paragrafen in het MER waar het antwoord op de vraag gevonden kan worden.

1.4 Toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r.

De commissie voor de m.e.r. heeft op 21 april 2011, ontvangen 26 april 2011, haar toetsingsadvies uitgebracht.

De Commissie is van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming. De Commissie geeft aan dat het MER zowel inhoudelijk als wat betreft het aantal onderzochte alternatieven omvangrijk maar goed toegankelijk is. De motivering van de gemaakte keuzes is goed onderbouwd, navolgbaar en toetsbaar. De ontwikkeling en keuze van de alternatieven wordt helder uitgelegd en de alternatieven zijn vervolgens voldoende gedetailleerd uitgewerkt.

De Commissie adviseert voor de vervolgbesluitvorming het beperken van ongewenste gevolgen van het voornemen voor de stabiliteit van de stuw bij Linne en voor de bevaarbaarheid van de Maas nader uit te werken.

Voor een toelichting op het oordeel van de commissie en de integrale tekst wordt verwezen naar bijlage 2 bij deze nota.

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de inspraakreacties en zienswijzen themagewijs beantwoord.

In bijlage 1 kunnen insprekers terugvinden onder welk thema hun reactie is beantwoord. In bijlage 2 is het integrale eindadvies van de commissie voor de m.e.r. opgenomen.

2. Beantwoording reacties

2.1 Thema A: Looptijd / Garantie eindafwerking

Aan de hand van de door de aanvrager verstrekte informatie over de in totaal te vergraven hoeveelheid specie (teelaarde, onbruikbare specie, zand en grind), een inschatting van de gemiddelde jaarproductie én de tijd die nodig is voor het inrichten van de ontgronde terreinen (grotendeels via het principe “werk-met werk maken”, met andere woorden inrichten in samenhang met het winnen) wordt een prognose gemaakt van een reële looptijd. Deze looptijd wordt vervolgens aan de ontgrondingsvergunning verbonden. De weging van de genoemde factoren zijn tijdgebonden, het betreft een momentopname.

Aan de te verlenen ontgrondingsvergunning zal een voorschrift worden verbonden waarbij de vergunninghouder een zekerheidsstelling / bankgarantie dient te overleggen. De hoogte van deze bankgarantie is dusdanig dat ter plaatse te allen tijde de te bereiken meerwaarde (via het verlenen van de ontgrondingsvergunning) gerealiseerd kan worden. Op deze wijze wordt voorkomen dat er een gedeeltelijk onafgewerkte terreinsituatie resteert.

De voortgang van de ontgroning wordt beoordeeld aan de hand van door de provincie goed te keuren periodieke werkplannen. Hiertoe zal een voorschrift aan de vergunning worden verbonden. Indien uit het beoordelen van werkplannen blijkt dat de voortgang van de ontgroning niet meer op schema ligt, zal in overleg worden getreden met de ontgronder. Een mogelijke oplossing kan zijn het maken van een inhaalslag qua ontgroning en afwerking teneinde het vergunde project alsnog geheel te kunnen realiseren. De ontgronder loopt het risico niet meer te kunnen beschikken over het vergunde zand en grind terwijl de investeringen om te kunnen winnen, reeds gedaan zijn. Uitgangspunt blijft immers dat de ontgroning en afwerking wordt gerealiseerd binnen de vergunde looptijd.

2.2 Thema B: Natuur

Passende beoordeling

Op basis van het MER kan geconstateerd worden dat het project Lus van Linne als zodanig geen wezenlijke effecten zal hebben op de kwaliteit van de Maasplassen als leefgebied voor overwinterende watervogels.

In § 11.3.5 van het MER wordt geconcludeerd dat het project geen negatieve effecten heeft op watervogels. Voor vis- en waterplantenetende vogels wordt zelfs een verbetering van de habitatkwaliteit beschreven. Deze conclusies zijn door de inspreker als zodanig ook niet weersproken. Eventuele significante effecten op de stand van de populaties in de Maasplassen zijn met zekerheid niet aan de orde, hetgeen tot de conclusie leidt dat, zelfs al ware de Maasplassen als Vogelrichtlijngebied aangemeld en aangewezen, dat ook dan niet toegekomen zou zijn aan een passende beoordeling.

Overigens heeft de minister van LNV er destijds op gewezen dat een Passende Beoordeling alleen van toepassing is op officieel aangewezen Vogelrichtlijngebieden. De Lus van Linne behoort hier niet toe waardoor geen Passende Beoordeling noodzakelijk is. Een en ander wordt bevestigd in een arrest van het Europese Hof van Justitie van 7 december 2000 (zaak C-374/98, Commissie tegen Frankrijk).

Natuur op korte termijn en de zichtbaarheid daarvan

Door insprekers is aangegeven dat de voorgestelde natuurontwikkeling pas na 'pakweg' 10 jaar gerealiseerd zal kunnen worden, waarbij gedurende een langere periode sprake zou zijn van een 'woestenberg' waarbij veel bestaande natuurwaarden verloren zouden gaan.

In het MER wordt een meer genuanceerd beeld beschreven dan door insprekers voorgesteld. In de beschrijving van het Voorkeursalternatief (VKA, hoofdstuk 7) is aangegeven dat alle reeds bestaande waardevolle natuurterreinen binnen de Lus van Linne, waaronder de grindoverslag gronden op de Koeweide, het oostelijk deel van de Spoorplas en het omringende spontaan ontwikkelde oobos Peupelensteen (met kolonie Blauwe reigers) integraal behouden blijven en met een extra tussendam worden gescheiden van de rest van Spoorplas. Genoemde terreinen, die samen het aanzicht vanuit Linne bepalen, worden reeds vanaf de start van het project natuurgericht beheerd. Ook de oeverwal tussen de Gerelingsplas en de Maas alsmede de oeverzones rond de Osenplas worden vanaf het begin van het project ontwikkeld als natuurterrein. In de beginjaren van het project wordt bovendien direct gestart met de aanleg van de nieuwe centrale dam in de Spoorplas, waarna pas als op deze dam weer nieuwe opgaande begroeiing is ontwikkeld de huidige centrale dam zal worden vergraven. In hoofdstuk 11 van het MER is verder beschreven dat de natuurwaarden in de zin van beschermde soorten en zeldzame en/of riviergebonden soorten en habitats op de te vergraven terreindelen ontbreken dan wel relatief beperkt zijn ontwikkeld. § 11.3.4 biedt een overzicht in termen van oppervlaktes aan actuele natuurwaarden en § 11.3.7 beschrijft de effecten op soorten. De figuur op pagina 107 geeft aan dat wettelijke beschermde soorten alleen zijn aangetroffen buiten de te vergraven terreindelen. Er zijn geen aanwijzingen dat de vele andere soorten die insprekers noemen in het terrein aanwezig zijn.

Werken binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Door insprekers wordt gewezen op het voornemen een ontgroning mogelijk te maken binnen de EHS, en dat zulks strijdig zou kunnen zijn met het "nee tenzij – afwegingskader". In het MER is dit aspect onderkend en vertaald in een expliciet toetsingscriterium bij de effectbeoordeling. In § 11.4.3. wordt beoordeeld of het project niet zal leiden tot significante schade op de voor de EHS wezenlijke kenmerken. In § 11.4.1. is bovendien aangegeven dat het planvoornemen de doelen van het provinciale natuurontwikkelingsbeleid zoals beoogd weet te realiseren. Zonder dit project zouden deze natuurdoelen niet gehaald worden en daarmee zou de in dit gebied geplande EHS niet op korte termijn gerealiseerd worden.

Onvolledigheid rapport Maas in Beeld

Het rapport Maas in Beeld is als zodanig integraal opgenomen als achtergrondrapport bij de gepubliceerde stukken op www.ruimtelijkeplannen.nl, www.ruimtelijke.plannen.roermond.nl en op de website www.lusvanlinne.nl (onder "deelonderzoeken") en op de in de gedrukte exemplaren van het MER ingevoegde CD-ROM. De bijlagen, waarnaar in het rapport Maas in Beeld vervolgens weer wordt verwezen, omvat een aantal lijsten van waarnemingen en een serie kaarten met broedhabitats van vogels. Deze bijlagen zijn door de initiatiefnemer op verzoek beschikbaar gesteld aan meerdere insprekers. De inhoudelijke betekenis van deze bijlagen is samengevat in zowel het MER als het rapport Maas in Beeld, zodat iedereen hiervan kennis heeft kunnen nemen.

Ganzen

Door insprekers wordt aangegeven dat het project Lus van Linne niet vergunbaar zou zijn zonder nieuwe foerageergebieden voor overzomerende ganzen aan te wijzen. Wij bestrijden deze visie vanwege het gegeven dat er via het provinciale Stimuleringsplan BNL reeds ruime mogelijkheden zijn gegeven tot het afsluiten van beheervergoedingen voor het gedogen van overzomerende ganzen in de nabije omgeving rond de Maasplassen. Waar en voor welke percelen door de landgebruikers gebruik wordt gemaakt van deze regeling staat vervolgens vrij. Er is op dit beleidsveld geen sprake

van een inspanningsverplichting, noch bij de overheid, noch bij de initiatiefnemer. Overigens is het van belang er in dit verband op te wijzen dat binnen de Lus van Linne, met het wisselen van het eigendom, reeds enkele jaren geen sprake meer is van een ganzengedoog-overeenkomst.

Het MER geeft een goed en uitputtend beeld van het natuuronderzoek voor de voorgenomen ontwikkeling.

2.3 Thema C: Meerwaarde en ontgrondingenbeleid provincie

Het project is voor Ballast Nedam een commercieel belang, het winnen van oppervlakte delfstoffen. Het provinciaal ontgrondingenbeleid eist dat de voorgenomen ontgroning een maatschappelijke meerwaarde oplevert. De maatschappelijke meerwaarde van dit project komt tot uiting in de aspecten natuur, hoogwaterbescherming en recreatie.

Robuuste natuurontwikkeling

Hoofddoel van het project is het realiseren van een robuust natuurkerngebied.

Er worden gunstige condities geschapen voor de ontwikkeling van een compleet pallet aan riviergebonden natuur door het verlagen van de uiterwaard tot grindrijke oevers, het aanleggen van meestromende geulen, de aanleg van eilanden en het verondiepen van de halfdiepe plassen. Dit project maakt vroegtijdige realisatie van de EHS mogelijk zonder dat er publieke middelen voor moeten worden aangewend.

Forse bijdrage aan hoogwaterveiligheid

Door het project wordt een aanzienlijke verlaging van de hoogwaterstanden gerealiseerd. De afvoercapaciteit van de Maas fors vergroot door het verleggen van dammen, het verlagen van de uiterwaard, het graven van geulen en de aanleg van robuuste overlaten. Stroomopwaarts van het project tussen rivierkilometer 64 (Thorn) en 71 (Linne), dalen de hoogwaterstanden. Ter hoogte van de stuw Linne is de waterstandsval meer dan 40 centimeter. Bij de dijkvingen 78 (Heel) , 79 (Thorn-Wessem), 80 (Brachterbeek, Maasbracht) daalt daardoor de overstromingskans van de Maaskaden.

Verrijking van het recreatieve aanbod

Door het project wordt de unieke identiteit van de Maasplassen als een met natuur omzoomd watersportgebied versterkt. Door het project wordt een robuust natuurgebied toegevoegd aan het recreatief programma van de Maasplassen.

De vrijwel ontoegankelijke Lus van Linne wordt op verschillende manieren ontsloten voor specifiek op natuur gerichte recreatie. De uiterwaard wordt toegankelijk gemaakt en biedt mogelijkheden voor natuureducatie, natuurobservatie, natuurbeleving en struintochten.

Daarnaast zullen delen van het gebied toegankelijk worden gemaakt voor vaarrecreatie.

De bevoegde gezagen hebben geconcludeerd dat het project voldoende maatschappelijke meerwaarde in zich heeft.

Ontgrondingenbeleid provincie

Voorgaande ontgroningen zoals het Stevol-project zijn tot stand gekomen onder het voormalige ontgrondingenbeleid dat uitging van een kwantitatieve benadering. In het kader van de nationale grindbehoefte waren de provincies verplicht naar rato een bijdrage te leveren aan deze behoefte. Het project Lus van Linne valt onder het nieuwe provinciale ontgrondingenbeleid dat sinds 2006 van kracht is. Dit nieuwe beleid gaat uit van een kwalitatieve benadering. De ontgroning dient volgens dit

nieuwe beleid een maatschappelijke meerwaarde op te leveren voor de omgeving waarbij gestreefd wordt naar een multifunctionele invulling na ontgronding.

2.4 Thema D: Visuele hinder, aantasting woongenot en planschade

Er bestaat geen recht op vrij uitzicht of op een bepaald uitzicht. Dit is vaste jurisprudentie van de Raad van State. Recent is dit nogmaals bevestigd in de uitspraak van 21 april 2010, zaaknummer: 200904821/1/R3. In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen voor gronden vaststellen.

De bestemmingen in het vigerende bestemmingsplan (Buitengebied Maas en Maasplassen) komen voor het te vergraven gebied grotendeels overeen met de bestemmingen in het nieuwe bestemmingsplan (Lus van Linne). Het gedeelte dat nu agrarisch wordt gebruikt kan ook binnen het vigerende bestemmingsplan worden heringericht voor natuur.

Voordat de eindinrichting voltooid is, zullen er diverse werkzaamheden plaatsvinden waarbij machines benodigd zijn die wellicht vanaf de oever te zien zullen zijn. Slechts een gedeelte van de werkzaamheden zal goed zichtbaar zijn vanaf de oever. In beeldimpresies in het MER is te zien dat het dichts bijgelegen natuurgedeelte ongeroerd blijft. Vanuit de Eikenstraat bestaat wel vrij zicht op het meest oostelijke gedeelte van de Lus van Linne, waar grond zal worden afgegraven en vervolgens weer zal worden aangevuld. De meest in het oog springende ontgravingsfase neemt daar volgens het MER ca. 2 jaren in beslag. Met deze activiteit wordt echter de EHS Nieuwe Natuur gerealiseerd, hetgeen in het Provinciaal Omgevingsplan reeds in 2006 is vastgelegd en uitgewerkt is in het Stimuleringsplan Natuur, Bos en Landschap van 2009.

Als de werkzaamheden meer richting noordwesten plaatsvinden, zullen ze minder zichtbaar zijn door de afstand en het tussenliggende natuurgebied.

Aantasting woongenot en fasering

Aan de komende besluitvorming van onderhavig plan zal een belangenafweging ten grondslag liggen, waarin wordt afgewogen dat de belangen van de omwonenden niet onevenredig worden aangetast. Het MER laat zien dat gewerkt kan worden binnen de normen uit diverse wetten om de overlast voor omwonenden zo veel mogelijk te beperken. Dit houdt in dat gedurende de werkzaamheden maatregelen worden getroffen waardoor de milieueffecten worden geminimaliseerd volgens De Best Beschikbare Technieken, werkwijzen en de fasering. Deze aanpak wordt uitgewerkt in overleg met de omwonenden, zoals door de initiatiefnemer is toegezegd tijdens het overleg op 28 februari 2011. Daarbij kan een door de initiatiefnemer toegezegd gezamenlijk bezoek aan een soortgelijk project inzicht geven in de omvang van de hindereffecten.

Eventuele overlast zal volgens het MER niet continu aanwezig zijn omdat een groot deel van de tijd de werkzaamheden plaatsvinden op grote afstand van de woningen. Uitgangspunt is zo kort mogelijk dicht bij de huizen te werken.

Planschade

Vrees bestaat dat de waarde van de woningen en het woongenot zal verminderen.

Op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening bestaat de mogelijkheid tot het indienen van een zogenaamd verzoek tot planschadevergoeding. Dit verzoek dient gericht te worden aan het college van B&W binnen vijf jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Elk verzoek om planschadevergoeding wordt voor advies aan een onafhankelijk commissie voorgelegd.

Het huidige BP maakt overigens ook reeds inrichting volgens EHS mogelijk.

2.5 Thema E: Recreatie

Verrijking van het recreatieve aanbod

Door het project wordt de unieke identiteit van de Maasplassen als een met natuur omzoomd watersportgebied versterkt. De vrijwel ontoegankelijke Lus van Linne wordt op verschillende manieren ontsloten voor specifiek op natuur gerichte recreatie. De uiterwaard wordt toegankelijk gemaakt en biedt mogelijkheden voor natuureducatie, natuurobservatie (bv vanuit een vogelhut, die gerealiseerd kan worden na oplevering van de eindinrichting), natuurbeleving en struintochten.

Daarnaast zullen delen van het gebied toegankelijk worden gemaakt voor vaarrecreatie. Het gaat daarbij om rustige vormen van recreatie. Om aansluiting te zoeken bij bestaande kwaliteiten in het gebied en de kwalificatie EHS is gekozen voor de hoofdfunctie natuur, met als neven doelstelling de beleving ervan, zowel vanaf het land als vanaf het water (recreatief medegebruik). Er is geen sprake van extra afsluiting van plassen, immers het hele gebied binnen de Lus van Linne is momenteel officieel ontoegankelijk voor (vaar)recreatie. Na oplevering van het project zal de Osenplas altijd toegankelijk zijn voor alle vormen van watersport, en de Gerelingsplas zal tijdens het zomerseizoen (vaarseizoen) toegankelijk zijn voor rustige watersport.

In het kader van het Masterplan Maas en Meer wordt buiten onderhavig plan om overwogen om het snelvaartstuk op dit stuk rivier op te heffen.

Breedte en diepte doorvaart van de Osenplas naar de Gerelingsplas

De doorvaart zoals deze thans is voorgesteld is het resultaat / compromis van gevoerde onderhandelingen tussen de betrokken partijen met betrekking tot de aspecten natuur en recreatie en de daarbij te realiseren meerwaarde als gevolg van de voorgenomen ontgroning. Uitgangspunt daarbij is dat gedurende de zomermaanden de doorvaart geopend is voor rustige en langzame vaarrecreatie. De breedte en diepte van de doorvaart worden niet in het bestemmingsplan verankert, maar zullen in de uitwerking van het beheersplan terugkomen. Het beheersplan wordt in samenspraak met o.a. Stichting Limburgs Landschap opgesteld. Dit vormt de basis voor het beheer van het gebied na overdracht van de gronden.

2.6 Thema F: Milieuaspecten

Geluid

Het MER noemt wel de werktijden 07.00u t/m 19.00u op werkdagen, maar vermeldt niet duidelijk dat dit maandag t/m vrijdag betreft. In het weekend wordt dus niet gewerkt. In het rapport van Adviesbureau van der Boom BV van 16 augustus 2010 is daar echter wel van uitgegaan (pag. 18). Verder worden de werktijden geregeld in de omgevingsvergunning, onderdeel milieu (voormalige Wm-vergunning)

Het MER baseert zich op bovengenoemd rapport. Hierin worden voor diverse combinaties van werkzaamheden op diverse werklocaties de immissies berekend. Voor elke werkfase is de meest invloedrijke situatie aangenomen. In de aanvankelijke berekeningen voor het Verbeterd Basisplan blijkt dat alleen in de werkfase direct tegenover Linne (duur 20 weken) de geluidsimmissie de grenswaarde van de Circulaire Natte Grindwinning (L_{eq} max. 55 dB(A) voor woningclusters) wordt overschreden. Dit is het geval indien de geluidsbron van grindwinning op ca. 200m van deze woningen is gelegen. Bekend is dat de geluidsimmissie met 6 dB(A) afneemt bij verdubbeling van de afstand tussen bron en gevel, zoals ook binnen die werkfase zelf het geval zal zijn.

Het MER geeft vervolgens voor het VKA aan dat in deze werkfase vermeden kan worden dat gelijktijdig ander werk dan grindontgraving plaatsvindt en ook kunnen aangepaste werkwijzen of aangepast materieel worden ingezet. Dit levert in die werkfase een verwachte immissie te Linne op

van 45-50 dB(A) gedurende 15 weken. In overige gedeelten van deze werkfase en in overige werkfasen dalen de verwachte maximale immissiewaarden tot 40-50 dB(A) te Linne en 41 dB(A) te Merum en Osen, hetgeen beneden de streefwaarde van de Circulaire Natte Grindwinning van L_{eq} 50 dB(A) ligt. Geoordeeld wordt in het MER dat de uitvoering van het plan niet alleen vergunbaar kan zijn, maar tevens in de situatie van het VKA de hinder tot aanvaardbare proporties terugbrengt.

Volgens hetzelfde rapport kunnen laagfrequente geluidsimmissies en eventuele trillingen daarvan geen schade veroorzaken en zijn deze met inzet de Best Beschikbare Technieken voldoende laag om geen overmatige hinder te veroorzaken.

De toelaatbaarheid van geluidsimmissies zal na aanvraag geregeld worden in een omgevingsvergunning. Op grond daarvan zullen metingen en handhaving plaatsvinden. Hierin kunnen ook werktijden en een duidelijk klachtenprotocol vastgelegd worden. De metingen kunnen al aanvangen voordat de bepalende apparatuur nabij Linne komt te werken, zodat de berekeningsverwachtingen tijdig kunnen worden geverifieerd. In een zienswijze wordt verder aanbevolen de meest kritieke situatie in de winterperiode uit te voeren.

Het voorgenomen bestemmingsplan maakt de langdurige uitvoering van ontgrondingswerkzaamheden mogelijk. Het MER laat zien dat dit gepaard kan gaan binnen algemeen aanvaardbare normen en streefwaarden voor geluid. Nadere suggesties in ontvangen zienswijzen kunnen meegenomen worden in een omgevingsvergunning.

De te treffen maatregelen om geluidsoverlast te voorkomen worden in de omgevingsvergunning opgenomen en niet in het bestemmingsplan. Daarbij komen ook geluidsmetingen zoals eventuele vaste meetpunten aan de orde. De omgevingsvergunning kan alleen verleend worden als binnen de wettelijke normen gebleven wordt.

Geluidsmaatregelen zoals grondwallen hebben volgens het MER en achterliggende rapportage geen voldoende effect.

Luchtkwaliteit

Hoewel de hoeveelheid en duur van grondverzet voor natuurbouw en de financierende grindwinning omvangrijk zijn, geeft het MER aan dat de emissie van grofstof, fijnstof PM_{10} en NO_2 ruim binnen gestelde normen kan blijven. De toelaatbaarheid van luchtemmissies zal na aanvraag geregeld worden in een omgevingsvergunning. Op grond daarvan zullen metingen en handhaving plaatsvinden. Hierin kunnen ook een duidelijk klachtenprotocol en het toepassen van de Best Beschikbare Technieken vastgelegd worden. Nadere suggesties in ontvangen zienswijzen kunnen meegenomen worden in een omgevingsvergunning.

De uitstoot aan CO_2 vanuit de realisatie van het project is volgens het MER omvangrijk, voor een deel toe te schrijven aan vervangende grindwinning. De uitstoot van het natuur- en rivierbouwgedeelte van het grondverzet wordt volgens het MER binnen 20 jaar gecompenseerd door extra ingericht bos en moeras ter plekke. Paragraaf 15.3.4 van het MER gaat hier verder op in.

Trillingen en nulmeting

Het MER baseert zich op het eerder genoemde rapport van Adviesbureau van der Boom BV van 16 augustus 2010. Hierin wordt gesteld dat trillingshinder vanuit graafwerkzaamheden (150 m) of transporten (40m) tot waarden van algemene normen (SBR) niet voorkomt, indien de afstand tussen bron en opstallen meer dan 40m bedraagt. Trillingsschade is bij deze afstanden uitgesloten.

De toelaatbaarheid van trillingsimmissies zal geregeld worden in een omgevingsvergunning. Op grond daarvan zullen metingen en handhaving plaatsvinden. De metingen kunnen al aanvangen

voordat de bepalende apparatuur nabij Linne komt te werken, zodat de berekeningsverwachtingen tijdig kunnen worden geverifieerd.

Het voorgenomen bestemmingsplan maakt de langdurige uitvoering van ontgrondingswerkzaamheden mogelijk. Het MER laat zien dat dit kan ruim binnen algemeen aanvaardbare normen voor trillingen. Nadere suggesties in ontvangen zienswijzen kunnen meegenomen worden in een omgevingsvergunning.

Omdat trillingsschade is uitgesloten en geen bijzondere wijziging van de grondwaterstand optreedt, behoeft niet gevreesd te worden voor verzakkingen of scheuren van opstallen, en is geen bouwkundige opname van gebouwen nodig als nulmeting, zulks ter beoordeling in de omgevingsvergunning. Metingen van de actuele trillingsenergie tijdens de uitvoering vormen hierop een controle.

2.7 Thema G: Communicatie en klachtenafhandeling

Zoals door de initiatiefnemer is toegezegd tijdens het overleg met omwonenden op 28 februari 2011 zal de ingezette communicatie met omwonenden worden voortgezet en zal ook de uitvoerder van het plan voortdurend bereikbaar zijn. Daarnaast is tijdens de werkperiode ook een klachtennummer van de gemeente 24 uur per dag bereikbaar. De gemeente Roermond publiceert verder alle stukken aangaande dit project ook in een huis aan huis blad in de gemeente Maasgouw, om de betrokkenen zo goed mogelijk te informeren.

2.8 Thema H: Relatie MMA en VKA

In het kader van het MER worden diverse alternatieven onderzocht. Dit resulteert in een Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA). Dit MMA is meestal niet uitvoerbaar door andere belangen die spelen, in dit geval bijvoorbeeld de belangen op het gebied van recreatief medegebruik. Om zoveel mogelijk aan alle belangen recht te doen wordt daarom altijd een Voorkeurs Alternatief (VKA) uitgewerkt. Dit wijkt op enkele punten af van het MMA. In paragraaf 9.5 van het MER is aangegeven wat aanvullende werkzaamheden zouden kunnen zijn om het MMA uit te voeren. Dit is dus nadrukkelijk niet de variant die gekozen is. De werkzaamheden die hier beschreven staan, zijn dus niet die werkzaamheden die uitgevoerd worden. Er is dus geen sprake van het storten van overtollige specie in de Osenplas, of ontgrinding van andere gebieden buiten de Lus van Linne. De Linnerweerd, de Isabellagreend en de plas Den Hollander blijven in het VKA dus geheel onaangeroerd.

2.9 Thema I: Bestemmingsplan, procedure en informatieavond

Bestemmingsplan

oever Osenplas - visrechten

In de toelichting zal tekst worden toegevoegd over de visrechten. De volgende alinea wordt toegevoegd:

"Hengelsport

De visrechten van een deel van het gebied zijn verhuurd aan Sportvisserij Limburg. De toestemming om in dit gebied te mogen vissen is opgenomen in de zogenaamde Maasplassenvergunning waarin nagenoeg alle Midden-Limburgse Maasplassen staan opgenomen. Deze rechten worden niet aangetast na de herinrichting. Waar deze rechten liggen wordt niet in het bestemmingsplan aangegeven. Dit zou te ver voeren. Immers, extensief recreatief medegebruik is in het hele gebied toegestaan. Het bestemmingsplan staat het vissen dus niet in de weg.

Het gebied biedt potenties om de sportvisserijmogelijkheden verder te ontwikkelen, daar waar deze de natuurbeheer doelstellingen niet aantasten kunnen de sportvisserijmogelijkheden geoptimaliseerd worden.

Gelet op de bestaande rechten dienen partijen (toekomstige eigenaar en beheerder grond en Sportvisserij Limburg) nadere afspraken te maken. Deze afspraken kunnen worden vastgelegd in het beheersplan voor het gebied.

Op de plankaart zal geen aanduiding worden opgenomen waar vissen is toegestaan. Dit zal immers alleen maar beperkend werken voor de gebieden waar de aanduiding niet is opgenomen aangezien bovenstaande uitleg impliceert dat vissen in het hele gebied is toegestaan.

Bestemming Gerelingsplas en wijzigingsbevoegdheid

De bestemming van de Gerelingsplas is 'Water na ontgronding'. In de wijzigingsbevoegdheid is abusievelijk vergeten te vermelden wat wel in paragraaf 5.3 van de toelichting staat. Namelijk de bepaling dat voor de 'nieuwe' Gerelingsplas een aanduiding langzame vaarrecreatie moet worden opgenomen in het wijzigingsplan. Dit zal worden hersteld. Ambtshalve wordt opgemerkt dat ook de beperking in tijd hieraan zal worden toegevoegd. Dit dient echter uitsluitend ter verduidelijking, immers de openstelling wordt fysiek geregeld door een sluisje open te stellen, de beheerder heeft dit dus in de hand.

De bestemming water is op zijn plaats voor deze plas. Het behoud en de ontwikkeling van ecologische en natuurwaarden is een van de hoofddoelstellingen van deze bestemming (na wijziging). Een extra aanduiding/specificering met 'ecologisch water' voegt niets toe. Juist doordat de invaart vanaf de Osenplas met een sluisje wordt geregeld, is de handhaafbaarheid heel controleerbaar. Dit zal in de praktijk moeten gebeuren, niet via het bestemmingsplan.

Art 8 (Waterstaat – stroomvoerend rivierbed)

De regels worden aangevuld met een aanlegvergunningstelsel in het ontwerpbestemmingsplan, waardoor ze in overeenstemming zijn met de Beleidslijn grote rivieren.

Om het waterstaatsbelang van de centrale dam beter te verankeren in het bestemmingsplan zal in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding danwel dubbelbestemming worden opgenomen.

Procedure

Het voorontwerpbestemmingsplan en het MER zijn conform de wettelijke voorschriften ter inzage gelegd: digitaal raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl, www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl (na bekendmaking in Staatscourant en Trompetter en langs digitale weg). Daarnaast waren de stukken analoog in te zien op het stadhuis van Roermond. Aangezien het initiatief volledig op Roermonds grondgebied speelt, volstaat dit. Echter, wij zijn ons er van bewust dat het ook zeker burgers uit de buurgemeente aangaat, vandaar dat er bewust voor is gekozen alle bekendmakingen ook in Maasgouw te publiceren. Een ieder (dus ook de inwoners van Maasgouw) is hiermee in de gelegenheid gesteld om een reactie op het plan te geven. Een ieder wordt hierbij gelijk behandeld. Verder zijn door de initiatiefnemer informatieavonden georganiseerd waar de diverse documenten konden worden ingezien. Deze avonden zijn ook in Maasgouw aangekondigd en (onder meer) in Linne gehouden.

De gemeente Maasgouw heeft geen besluitvormende rol voor dit project, aangezien het project zich volledig op Roermonds grondgebied afspeelt. De gemeente Maasgouw heeft wel gebruik gemaakt van de mogelijkheid die de wet biedt tot het indienen van een reactie.

Informatieavonden

De in het kader van het MER gehouden werksessies en informatie-avonden zijn georganiseerd door de initiatiefnemer. Ook vertegenwoordigers van de beide betrokken gemeenten waren daar bij

aanwezig, om informatie over het initiatief te vernemen, alsmede de daar gemaakte opmerkingen van aanwezigen. Omdat daartoe geen wettelijke verplichting bestaat, betrof het echter geen z.g. inspraak-avonden vanuit de overheid.

2.10 Thema J: Diepe verontreiniging en slib

Nader onderzoeken diepere verontreinigingen en verontreiniging van het water.

Ten aanzien van het nader onderzoeken van diepere verontreinigingen en verontreiniging van het water wordt het volgende opgemerkt. Het plangebied is grotendeels onderzocht op de bodemkwaliteit. In het diepere gedeelte van de natte waterbodem van de afgesloten wateren is het niet mogelijk om met het gebruikelijke materieel te bemonsteren. Voor het materieel dat op deze diepte boringen kan verrichten is het gebied momenteel ontoegankelijk. Bemonstering van de diepe onderwaterbodem geeft volgens het MER geen reden te verwachten dat dieper gelegen lagen een afwijkende milieuchemische kwaliteit zullen hebben. Voordat met de uitvoering mag worden begonnen, dient inzichtelijk te worden gemaakt wat de kwaliteit is van deze bodem. Afhankelijk hiervan wordt bepaald hoe hiermee wordt omgegaan.

Hergebruik sterk verontreinigd slib en storten baggerspecie

Het plangebied is grotendeels onderzocht op de bodemkwaliteit. De bodemkwaliteit van het onderzochte gebied voldoet aan de normering zoals genoemd in het Besluit bodemkwaliteit. Op basis van de al uitgevoerde onderzoeken blijkt dat geen sprake is van een sterke verontreiniging. Mocht uit het aanvullend onderzoek (van de niet onderzochte gebieden) blijken dat sprake is van sterk verontreinigde stoffen dan wordt het de vergunninghouder verplicht gesteld om via een werkplan aan te geven wat hij met dat materiaal gaat doen. Het eisen van een werkplan wordt geborgd in de te verlenen beschikking. Het werkplan vereist overigens de goedkeuring van Rijkswaterstaat.

Daarnaast worden in de vergunning nog voorschriften opgenomen ten aanzien van de vertroebeling van het water. Er is geen sprake van het storten van baggerspecie. Het toepassen van gebiedseigen klasse B materiaal gebeurt onder de regels van het Besluit bodemkwaliteit.

Omdat gestort wordt in gesloten plassen bestaat geen gevaar van verspreiding via de Maas. Het MER laat zien dat geen gevolgen voor de volksgezondheid of drinkwaterbekkens optreden via het grondwater.

De plas Den Hollander is gelegen bovenstrooms van de Lus van Linne en wordt in het MER en de achterliggende onderzoeken alleen genoemd als locatie waar de waterkwaliteit van de Maas is gemeten. Hier is in het initiatief geen enkel grondverzet gepland. De Linnerplas wordt in het initiatief tijdelijk gevormd in de oosthoek van de Lus van Linne, en is daarmee geen bestaand oppervlaktewater. Deze Linnerplas wordt net als de bestaande Spoorplas voornamelijk (her)aangevuld tot land, waarvoor betreffende regelgeving van toepassing is. Het MER laat zien dat dit vergunbaar kan zijn.

2.11 Thema K: Hoogwaterbescherming en morfologie

Toets- en ontwerpgolf bij beoordeling veiligheid dijken

Een MER moet inzicht geven in effecten die met de laatste kennis en informatie moet worden aangetoond. Bij het toetsen van de waterkeringen en de afspraken in het kader van de Convenanten Sluitstukkaden worden uitkomsten gehanteerd die consistent met afspraken uit het verleden en conform veiligheidsinzichten gebaseerd op HR2001 zijn.

Bij het MER is gebruik gemaakt van het vigerende Waterwet model, gebaseerd op TMR2006, met stationaire afvoeren, conform ieder ander initiatief dat getoetst moet worden in het kader van de Waterwet en de Beleidslijn Grote Rivieren.

De golfberekening is ook met dit modelinstrumentarium gedaan. De golfberekening is bedoeld als indicatie van het blijven functioneren van het retentiebekken bij uitvoering van het VKA Lus van Linne, niet als berekening voor de daadwerkelijke veiligheidsnorm van de keringen en/of absolute waterstanden. Bij de uitkomsten van de golfberekening is met name gekeken naar verschillen in stromingsbeelden en waterstanden door de ingreep, niet naar de absolute waterstanden. Op basis hiervan wordt een nadere berekening niet nodig geacht. De uitkomsten van het MER veranderen hier niet door.

Verantwoordelijkheid bij opleveren centrale dam

Het in stand houden, beheer en overdracht worden in het vergunningenkader geregeld. Daarnaast wordt overwogen om een overeenkomst met de initiatiefnemer te sluiten voor wat betreft de overdracht van de centrale dam. Dit heeft geen gevolgen voor het MER.

Haalbaarheid hoogwaterbescherming

Zoals in het MER is aangegeven, realiseert het plan een aanzienlijke verlaging van de hoogwaterstanden. Door het verleggen van dammen, het verlagen van de uiterwaard, het graven van geulen en de aanleg van overlaten wordt de afvoercapaciteit vergroot.

De Lus van Linne is geen proefproject. Er vinden meerdere projecten plaats waar sprake is van natuurontwikkeling, waterstandsdeling en delfstofwinning. Of andere projecten (zoals drijvende woningen) al dan niet door het realiseren van dit project verder ontwikkeld kunnen worden is een aspect dat buiten het terrein van dit project valt. De mogelijkheden daarvoor worden overwogen en besproken in het kader van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, en het daarbinnen opgestelde Masterplan voor de Maasplassen.

Morfologische processen

In het MER is aandacht besteed aan de morfologische problematiek. Het MER is door Rijkswaterstaat aanvaard. Het aspect morfologie wordt in het kader van de vergunningverlening op grond van de Waterwet uitgewerkt.

De bevaarbaarheid van de Maas valt verder binnen het regulier onderhoud van de Maas door Rijkswaterstaat. Hiermee blijft de bevaarbaarheid gegarandeerd. Dit project heeft daar geen invloed op.

2.12 Thema L: Beheerplan, jacht

Inspreker stelt nadere vragen over de strekking van de beschrijving van het VKA (hoofdstuk 7) dat het terreinbeheer zal worden overgedragen aan een professionele natuurbeherende instantie, waarbij ook samenwerking met agrarische bedrijven tot de mogelijkheden behoort.

De nadere uitwerking van het beheer zal door de initiatiefnemer worden vastgelegd in een beheerplan, dat beschikbaar zal moeten zijn op moment van vergunningaanvraag. Daarin worden ook de uitgangspunten voor het toekomstig jachtbeheer vastgelegd. Op basis van dit beheerplan wordt met potentiële beheerders in overleg getreden, of zij het door initiatiefnemer voorgestane beheer willen en kunnen invullen.

Het bevoegd gezag kan in de vergunningsvoorwaarden overigens slechts op een beperkt aantal onderdelen bindende voorschriften voor het te voeren beheer vastleggen. Dat is onder meer aan orde in de Waterwetvergunning, waarin een maximum aan het te ontwikkelen bos zal worden vastgesteld.

2.13 Tot slot

In deze Nota van inspraak en zienswijzen zijn zoveel mogelijk antwoorden gegeven op de ingediende inspraakreacties en zienswijzen. Mede gelet op het advies van de Commissie voor de m.e.r. is de conclusie gerechtvaardigd dat de ingediende reacties geen tekortkomingen in het MER aan het licht hebben gebracht. Wel zullen enkele zaken nog nader onderzocht en/of toegelicht dienen te worden in het traject van de diverse vergunningen.

Enkele zienswijzen bevatten zeer veel zeer gedetailleerde vragen. Als tegemoetkoming is een overzicht gemaakt waar zoveel mogelijk van deze resterende vragen in zijn samengevat met een verwijzing naar waar het antwoord te vinden is. Dit overzicht is opgenomen in bijlage 3.

BIJLAGE 1

Overzicht met insprekers met verwijzing naar thema

Lijst insprekers			Beantwoording onder thema											
Nummer	Naam	Plaats	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1	Achmea, namens F.L. Elfrink	Linne			X	X								
2	Achmea namens L.F.M. Kessels	Linne			X	X								
3	L. Kessels	Linne												
4	E. Telle	Linne		X		X	X	X						
5	J.G.M. de Hoog	Linne				X		X						
6	Van Dijk advocaten, namens M.R.J. Kahlert	Linne				X		X		X	X			
7	Van Dijk advocaten, namens M.R.J. Kahlert	Linne						X						
8	J.J.P. van Breemen	Roermond	X	X	X		X							
9	Landschapsvereniging De Kringloop	Roermond				X	X	X		X				
10	Hengelsportvereniging St. Petrus	Leeuwen									X			
11	Watersportverbond	Neer					X							
12	LLTB	Roermond		X										X
13	Limburgs Landschap	Arcen												
14	Milieufederatie	Roermond	X	X								X		
15	Vrom-inspectie	Den Haag									X			
16	WPM	Venlo											X	
17	B. Grabert	Horn	X	X		X		X				X		
18	M.A.W. Bell-Simons	Linne	X		X		X	X		X		X	X	X
19	Gemeente Maasgouw	Maasbracht						X						
20	Provincie Limburg	Maastricht					X				X			
21	Achmea, namens Vialle	Linne		X	X	X								

BIJLAGE 2

Eindadvies Commissie voor de m.e.r.

BIJLAGE 3

Overzicht beantwoording overige vragen

	mw Bell 28-02-2011	
	Vraag	Antwoord
1	overtollige specie, Osenplas, Linnerweerd, Isabellagreend	Uit het MER: in het VKA zijn geen werkzaamheden en geen aanvoer van buiten de Lus van Linne aan de orde
2	aanpak planstudie MER, omwonenden betrokken	Uit het MER: De initiatiefnemer heeft diverse belangengroepen gevraagd deel te nemen aan een werksessies ontwerpen, de omwonenden zijn in diverse informatie- en besprekingsavonden uitgenodigd en gehoord
3	aparte MER over baggerslib	Uit het MER: effecten baggerslib zijn in dit MER reeds opgenomen
4	Linnerplas stond niet in de startnotitie	Toelichting: De naam werd niet in de Startnotitie toegepast, de locatie van ontgroning en inrichting wel
5	jacht, beheer, schadebestrijding	Toelichting: Ook in een natuurgebied kan het in uitzonderingsgevallen nodig zijn evenwicht tussen populaties te herstellen door menselijk ingrijpen
6	LLTB, voortzetting agrarische activiteiten	Uit het MER: Beheer door economische agrarische activiteit behoort tot de mogelijkheden, maar geen bemesting en teelt, zie natuurdoelen
7	precieze duur van het project in begin- en eindtijd	Uit het MER: 10-15 jaren
8	olie, brandstof	Zie Omgevingswet
9	gronddepot	Zie Ontgrondingenwet
10	verondiepen zomerbed van de Maas	Uit het MER: in het VKA zijn geen werkzaamheden in het zomerbed opgenomen
11	riviermorfologische processen	Uit het MER: overstromingen zullen erosie en sedimentaties tot gevolg hebben, zoals beoogd
12	inventarisatie huidige natuur, vogels	Zie MER
13	EHS nee-tenzij	Uit het MER: de in dit EHS-gebied gewenste kernwaarden worden met het plan juist gerealiseerd
14	Vogel- en Habitatrichtlijn	Uit het MER: zijn nu niet van toepassing, in de toekomst mogelijk wel
15	wezenlijke effecten op beschermde soorten	Uit het MER: geen wezenlijke effecten op beschermde soorten
16	voorzorgmaatregelen	Uit het MER: toepassen ministerieel erkende gedragscode
17	leefgebieden worden vernietigd	Uit het MER: geen wezenlijke effecten op beschermde soorten
18	gedragscode	Zie Flora- en Faunawet, geldt voor het gehele planuitvoering en binnen het gehele project
19	rapport ecologisch onderzoek is onvolledig en niet onafhankelijk	Aangevoerde argumenten zijn onvolledig en/of onjuist
20	toename van kenmerkende soorten	Toelichting: Zie natuurdoelen beschreven in beleidstukken genoemd in MER
21	effecten zwaar verontreinigd slib	Uit het MER: er is vooralsnog geen sprake van zwaar verontreinigd slib,
22	blauwalg bestrijden	Uit het MER: afdekken uiterwaardgrond met zand, bevordering kwel en doorstroming, bezinking in diep plasgedeelte
23	Grond- en oppervlaktewater worden	Uit het MER: Grond- en oppervlaktewater worden

	volgens het MER aangetast.	minder aangetast dan nu vanuit boven waterlijn gelegen uiterwaarden
24	Vissoorten en waterplanten verdwijnen	Uit het MER: juist andersom
25	tekort aan zuurstof in de plassen	Uit het MER: juist andersom
26	nieuwe natuur	Uit het MER: voorwaarden worden geschapen voor vergrote diversiteit, voorwaarden worden automatisch door de natuur in gebruik genomen
27	agrarische graslanden In de directe omgeving	Uit het MER: door afgraving van bemeste kleigrond zullen ganzen elders leefgebied kiezen
28	herrie in de Linnerweerd en de Isabellagreend	Uit het MER: geluid- en lichtverstoring in omliggende gebieden heeft geen effecten op vogels
29	overleg recreatief medegebruik	Uit het MER: De initiatiefnemer heeft diverse belangengroepen gevraagd deel te nemen aan een werksessie "ontwerpen"
30	behoefte onderzoek onder de bewoners van Midden-Limburg	Zie GOML en provinciaal beleid
31	Maasplassen bedoeld voor de Duitsers	Geen commentaar
32	recreatie in een met baggerslib vervuilde omgeving	Uit het MER: Baggerslib blijkt hetzelfde te zijn als klei op de uiterwaarden
33	vogelhut	Zie Ontgrondingenwet, vogels daar waarneembaar
34	storende plezierboten/recreatie op de Maas	Uit het MER: De Maas valt buiten het VKA
35	miljoenen m3 zwaar vervuild slib gestort	Uit het MER: er is vooralsnog geen sprake van zwaar verontreinigd slib,
36	er mag geen klasse B worden gestort in de directe omgeving van omwonenden	Onjuist, zie Waterwet en Omgevingswet
37	proefproject voor Rijkswaterstaat	Onjuist
38	eerdere ervaringen met het storten van vervuild baggerslib in grindplassen	Zie Besluit Bodemkwaliteit en "Handreiking voor het herinrichten van diepe plassen"
39	gevolgen storten voor de volksgezondheid, drinkwater, omgeving	Uit het MER: geen relevante effecten
40	Wordt er bemonsterd	Zie Waterwet en Omgevingswet
41	welke brandstof	Uit het MER: diesel
42	roefilters	Zie Omgevingswet
43	cumulatie van fijnstof	Uit het MER: tot 0.2% vermeerdering
44	bijdrage aan uitstoot van CO2 etc.	Zie MER
45	stankoverlast	Uit het MER: geen, vermindering bemesting
46	bijdrage aan grofstof	Zie MER
47	geluidscontouren Grensmaasproject gebruikt	Onjuist
48	geluid grenswaarden overschreden	Zie MER: in het VKA juist niet
49	Stillere wintechnieken niet voorhanden	Zie MER: in het VKA worden aangepaste werkwijzen en materieel toegepast
50	worst-case-tabellen van achtergrondrapport geluid ontbreken	Zie MER: samenvatting van achtergrondrapport
51	meten en controleren (laagfrequent) geluid en trillingen	Zie Omgevingswet
52	klachten	Zie Omgevingswet
53	onveilig gevoel trillingen	Zie MER: geen hinder en schade buiten 150m afstand
54	geen reden voor IVM2	Onjuist
55	financiering uit Deltafonds	Toelichting: Programma Deltafonds onzeker
56	grindwinning volgens beloften tot het verleden	Zie provinciaal beleid

57	verschil met Stevol	Zie MER
58	waterpeil daalt slechts enkele decimeters	Zie IVM2, geldt bij hoogwater
59	Linne wel of niet veilig genoeg	Zie IVM2
60	nieuwe, bevolkingskrimp	Toelichting: bouwplannen elders vallen buiten dit MER
61	waterstanddaling is een aanname	Onjuist
62	nieuwe natuur op voormalige landbouwgrond	Uit het MER: bemeste uiterwaardgrond wordt afgegraven
63	nieuwe natuur versus bestaande natuur	Uit het MER: de in dit EHS-gebied gewenste kernwaarden worden met het plan juist gerealiseerd
64	na te weinig afgraving te nat en te droog	Uit het MER: de in dit EHS-gebied gewenste kernwaarden worden met het plan juist gerealiseerd
65	pakweg 10 jaar nodig voor nieuwe natuur	Uit het MER: deelgebieden worden eerder opgeleverd, zonder dit plan geen nieuwe natuur op afzienbare termijn
66	welke natuurwaarden	Zie MER
67	hoe lang vernietiging en woestenij van het landschap	Uit het MER: 10-15 jaren, deelgebieden worden eerder opgeleverd, bestaande waardevolle natuur wordt niet verstoord
mw Bell 06-04-2011		
Vraag		Antwoord
1	Uitstoot CO2 over 15 jaar, 20 jaar	Toelichting: De werkomvang blijft gelijk, dus ook de CO2-uitstoot
2	CO2-compenserend bos en moeras	Zie inrichtingstekening VKA in MER
3	kappen bomen	Zie Omgevingswet
4	nitraat	Zie MER
5	Lus van Linne opnieuw agrarische functie	Zie Voorontwerp Bestemmingsplan
6	Grondwaterdaling omvang	Zie MER
7	Grondwaterdaling CO2	Toelichting: de Lus van Linne wordt beheerst door de Maaspeilen, literatuur wijst op CO2 uitstoot bij droogleggen veen dat hier niet aan de orde is
dhr. Grabert 24-02-2011		
Vraag		Antwoord
1	EHS nee-tenzij	Uit het MER: de in dit EHS-gebied gewenste kernwaarden worden met het plan juist gerealiseerd
2	achtergrondrapport "Maas in Beeld" niet compleet	Toelichting: downloadbaar of opvraagbaar
3	LLTB, voortzetting agrarische activiteiten	Uit het MER: Beheer door economische agrarische activiteit behoort tot de mogelijkheden, maar geen bemesting en teelt, zie natuurdoelen
4	gedragscode	Zie Flora- en Faunawet, geldt voor het gehele planuitvoering en binnen het gehele project
5	onthefing FF-wet	Zie MER en Flora- en Faunawet: geen effecten en/of toegelaten gedragscode betekent geen ontheffing benodigd
6	stiltegebied	Zie MER: rust is kernkwaliteit
7	motorboten en aanlegsteigers	Zie MER: verstoring beperkt tot buiten winter- en broedseizoen
8	mensen in Midden-Limburg	Uit het MER: De initiatiefnemer heeft diverse belangengroepen gevraagd deel te nemen aan een werksessie "ontwerpen", Zie GOML en provinciaal beleid
9	'snelle stuk' op de Maas	Uit het MER: De Maas valt buiten het VKA
10	metingen, vaste meetpunten, normen en handhaving geluidsimmissie	Zie Omgevingswet
11	geluidsbeperkende voorzieningen, materieel	Uit het MER: geluidswallen e.d. niet zinvol, andere maatregelen in VKA
12	metingen, vaste meetpunten, normen en handhaving stank en stof	Zie Omgevingswet
13	exacte tijdsduur project	Uit het MER: 10-15 jaren, deelgebieden worden eerder

		opgeleverd
14	bagertijden	Toelichting: alleen op werkdagen
15	werkverkeer	Uit het MER; zeer beperkte omvang, geen grondtransporten
16	alleen storten grond uit eigen project	Uit het MER: VKA alleen toepassen grond uit eigen project
17	gestort slib meevoeren met Maas	Uit het MER: er is geen sprake van gestort slib. Bagger voldoet vooralsnog aan eisen Besluit bodemkwaliteit. Daarnaast worden eisen gesteld in de watervergunning om vertroebeling te minimaliseren.
18	Den Hollander	Uit het MER: In het VKA gebeurt niets in de plas Den Hollander
19	Linnerplas stond niet in de startnotitie	Toelichting: De naam werd niet in de Startnotitie toegepast, de locatie van ontgroning en inrichting wel
20	blauwalg na slibstort	Uit het MER: afdekken uiterwaardgrond met zand, bevordering kwel en doorstroming, bezinking in diep plasgedeelte
21	onvoldoende zuurstof, fosfaatvorming	Uit het MER: afdekken uiterwaardgrond met zand, bevordering kwel en doorstroming, bezinking in diep plasgedeelte
22	maatregelen giftig baggerslib	Uit het MER: Vooralsnog blijkt de kwaliteit van de bagger hetzelfde te zijn als op de uiterwaarden. Vooralsnog voldoet de bagger aan de normering zoals genoemd in het Besluit bodemkwaliteit.
23	nu reeds andere projecten baseren op 0..40m daling hoogwaterstanden	Toelichting: bouwplannen elders vallen buiten dit MER