

# Nota van zienswijzen en wijzigingen

Ontwerp bestemmingsplan  
Lus van Linne

# 1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Lus van Linne heeft vanaf 9 november 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen, na publicatie op 8 november 2011 op de Gemeentepagina in de Trompetter en op [www.roermond.nl](http://www.roermond.nl) en in de Staatscourant. Gedurende de periode van terinzagelegging was het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar op de websites [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl).

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder de mogelijkheid gehad zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Daarvan is gebruik gemaakt door:

No.	NAAM	ADRES	DATUM ONTVANGEN
1.	Sportvissers, dhr. J. Ermens	Schout Wylersstraat 5, 6042 VP ROERMOND	20 december 2011
2.	Mw. M.A.W. Bell-Simons	Elisabethstraat 2a, 6067 EA LINNE	20 december 2011
3.	Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens Vialle, Osenzicht 15	Postbus 10100, 5000 JC TILBURG	20 december 2011
4.	Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens Bell Elisabethstraat 2a	Postbus 10100, 5000 JC TILBURG	20 december 2011
5.	Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens Kessels, Osenzicht 16	Postbus 10100, 5000 JC TILBURG	21 december 2011
6.	LLTB	Postbus 960, 6040 AZ ROERMOND	21 december 2011
7.	Dhr. Sangers	Oliestraat 7 6051 JS MAASBRACHT	21 december 2011
8.	Dhr. A.H.M.W. Verheijen	Zwaarveld 1-3, 6086 NE NEER	2 januari 2012

Zienswijze nummer 8, A.H.M.W. Verheijen is buiten de termijn ontvangen en blijft daarom buiten behandeling.

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben bij brief van 23 november 2011 (kenmerk 2011/65138) aangegeven dat de opmerking die is gemaakt in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro in voldoende mate is verwerkt in het plan. Verder wordt aangegeven dat GS geen aanleiding ziet om een zienswijze in te dienen.

## 2. Zienswijzen en standpunt gemeente

Hieronder volgt een samenvatting van de zienswijzen en de inhoudelijke reactie daarop.

In een aantal gevallen is in de zienswijzen ook ingegaan op het Milieu EffectRapport (MER) en de achterliggende onderzoeken. Hoewel dit formeel niet meer voor zienswijzen voorlag (de m.e.r.-procedure is immers afgerond), wordt er volledigheidshalve toch kort op ingegaan.

### 1. Zienswijze Sportvisserij, J. Ermens

- a. eis recreatief water en toegankelijke oevers;
- b. locatie vis- en afmeersteiger moet meer naar het zuiden, ontoegankelijkheid oevers in nieuwe situatie;
- c. benaming Linnerplas onduidelijk;
- d. doorvaart Gerelingsplas – Maas zoals te zien op figuur in toelichting op pagina 29 (POL aanvulling Zandmaas) is niet overgenomen in het bestemmingsplan;
- e. snelvaart op de Maas maakt vissen onmogelijk;

- f. zinsnede “handhaving actuele situatie” in relatie tot houders van de vispas en Maasplassenvergunning is in strijd met de in het plan aangegeven inrichting van het gebied;
- g. Opnemen botenhelling, afmeerplaatsen vissersboten, parkeren en andere voorzieningen voor sportvissers.
- h. huidige beheersmaatregelen, vooral het plaatsen van hekken, maakt oevervissen onmogelijk;
- i. bestemmingsplan maakt sportvissen totaal onmogelijk in het gebied, overleg is noodzakelijk.

**Standpunt gemeente:**

- a. Recreatie (door sportvisserij) is een secundaire doelstelling; realisatie van de EHS staat voorop. Kenmerk van het huidige en toekomstige gebied is met name de rust. De oevers van de Osenplas blijven in gelijke mate toegankelijk als in de huidige situatie. Door de gedeeltelijke verondieping neemt de kwaliteit als viswater toe. De thans geldende visrechten rond de Osenplas blijven gehandhaafd.
- b. De aanlegsteiger hoeft niet zuidelijker gelegd te worden om reden van bundeling van attractiepunten zoals de Stuw van Linne. Deze is nu voorzien op zeer acceptabele loopafstand. De zuidoever van de Osenplas is een kwelzone met waardevolle vegetatie die zo goed mogelijk tegen betreden door oevervissers moet worden beschermd. De oevers (van de Osenplas) zijn op veel plaatsen ook in de huidige situatie moeilijk toegankelijk voor sportvissers. De vis- en afmeersteiger biedt meer gelegenheid voor oevervisserij.
- c. De benaming Linnerplas is in het MER en het ontwerpbestemmingsplan voorbehouden aan de tijdelijke (her)opening van het meest oostelijke landbouwgebied, dus buiten het huidige oppervlaktewater. De Osenplas ligt meest westelijk.
- d. Deze doorvaart is in het plan een overstroombare drempel geworden. De doorvaart is iets verder naar het noorden komen te liggen. De opname in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) is een indicatie voor wenselijke verplaatsingsrichting, dit houdt geen verplichting tot realisatie in. Bij het opstellen van het voorkeursalternatief (VKA) is gebleken dat zonering van vaarrecreatie naar de Osenplas voor het natuurbeheer het meest wenselijk is, zodat de doorvaart niet naar de westelijke Gerelingsplas, maar naar de nog meer westelijk gelegen Osenplas is verschoven.
- e. Snelvaart is slechts op 2 km van de Maas toegestaan. Dit is ook in de omgeving van het plangebied maar een klein deel van de Maas. Op alle overige stukken is dit niet toegestaan. Overigens, het eventuele conflict (feitelijke snelvaart vindt in beperkte mate plaats, zeer weersafhankelijk) tussen oevervisserij en snelvaart op de Maas bestaat ook nu al en valt buiten de verantwoordelijkheid van het bestemmingsplan.
- f. De zinsnede “handhaving actuele situatie” heeft hier geen betrekking op de inrichting van het gebied, maar op de visrechten.
- g. Een aantal van deze wensen is voorzien met en rond de vis- en afmeersteiger.
- h. De in dit plan voorziene hekken beogen wandelaars, en daarmee de sportvissers, doorgang te geven.
- i. Bijna alle genoemde zaken zijn te gedetailleerd voor opname in het bestemmingsplan. Dit soort zaken hoort thuis in een Beheerplan. Ballast Nedam heeft daarom toegezegd in overleg te treden met de sportvissers in het kader van het Beheerplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**2. Zienswijze mw. Bell-Simons**

- a. het gaat alle betrokken partijen alleen om economische belangen.
- b. Er wordt geen inzicht gegeven in de regionale behoefte aan grondstoffen en het afzetgebied.
- c. Voor hoogwaterbescherming is dit project overbodig, getuige het feit dat deze ingrepen op de lange termijn planning staan (Integrale Verkenning Maas, IVM2), de Zandmaas en de Grensmaas

in uitvoering zijn en er recent een akkoord is gesloten tussen het Rijk en de waterschappen waardoor heel Limburg in 2020 beschermd is tegen hoog water.

- d. Luchtkwaliteit: effect stikstofdioxide op natuur wordt niet beschreven.
- e. Uitstoot van stoffen wordt berekend over periode van 10 jaar, terwijl project misschien wel 16 jaar gaat duren. Gehanteerde modellen deugen niet, fijne deeltjes worden niet tegengehouden door filters.
- f. Nieuwe wetgeving luchtkwaliteit per 1 januari 2012: cijfers uit MER 2010 zijn achterhaald.
- g. Uitstoot van schepen tijdens de vaarroute moet meegenomen worden.
- h. De bestemmingsplanwijziging brengt groot verlies aan natuurwaarden met zich mee. Onvoldoende duidelijk gemaakt waar de winst voor de natuur ligt. Het is EHS, daar geldt nee tenzij-principe. Er geldt compensatieplicht.
- i. Natuur: Er is onvoldoende onderzoek naar soorten gedaan. Er wordt gewerkt met een gedragscode, maar onduidelijk is hoe. Toetsing aan FF-wet is nog niet afgerond, dus vaststelling bestemmingsplan kan nog niet plaatsvinden.
- j. Voltooiing van de EHS kan nog niet bereikt worden zolang er geen ecoduct over de provinciale weg ligt.
- k. Het is onacceptabel om voor economisch gewin het gebied 15-20 jaar te verwoesten.

#### **Standpunt gemeente:**

- a. Het onderdeel grindwinning en de afzet daarvan is inderdaad een bedrijfsdoel van Ballast Nedam. Echter, dit doel wordt ingezet op een manier die maatschappelijke meerwaarde voor de regio oplevert. Het provinciaal ontgrondingenbeleid eist dat de voorgenomen ontgroning een maatschappelijke meerwaarde heeft. De maatschappelijke meerwaarde van dit project komt tot uiting in de aspecten natuur, hoogwaterbescherming en recreatie.

#### Robuuste natuurontwikkeling

Hoofddoel van het project is het realiseren van een robuust natuurkerngebied.

Er worden gunstige condities geschapen voor de ontwikkeling van een compleet pallet aan riviergebonden natuur door het verlagen van de uiterwaard tot grindrijke oevers, het aanleggen van meestromende geulen, de aanleg van eilanden en het verondiepen van de halfdiepe plassen. Dit project maakt vroegtijdige realisatie van de EHS mogelijk zonder dat er publieke middelen voor moeten worden aangewend.

#### Forse bijdrage aan hoogwaterveiligheid

Door het project wordt een aanzienlijke verlaging van de hoogwaterstanden gerealiseerd. De afvoercapaciteit van de Maas wordt fors vergroot door het verleggen van dammen, het verlagen van de uiterwaard, het graven van geulen en de aanleg van overlaten. Stroomopwaarts van het project tussen rivierkilometer 64 (Thorn) en 71 (Linne), dalen de hoogwaterstanden. Ter hoogte van de stuw Linne is de waterstands daling meer dan 40 centimeter. Bij de dijkeringen 78 (Heel) , 79 (Thorn-Wessem), 80 (Brachterbeek, Maasbracht) daalt daardoor de overstromingskans van de Maaskaden.

#### Vrijmaking van het recreatieve aanbod

Door het project wordt de unieke identiteit van de Maasplassen als een met natuur omzoomd watersportgebied versterkt. Door het project wordt een robuust natuurgebied toegevoegd aan het recreatief programma van de Maasplassen.

De vrijwel ontoegankelijke Lus van Linne wordt op verschillende manieren ontsloten voor specifiek op natuur gerichte recreatie. De uiterwaard wordt toegankelijk gemaakt en biedt mogelijkheden voor natuureducatie, natuurobservatie, natuurbeleving en struintochten. Daarnaast zullen delen van het gebied toegankelijk worden gemaakt voor vaarrecreatie. De bevoegde gezagen hebben geconcludeerd dat het project voldoende maatschappelijke meerwaarde in zich heeft.

- b. Het afstemmen van vraag en aanbod van delfstoffen was voorheen een plicht vanuit het ontgrondingenbeleid. Het huidige ontgrondingenbeleid kent deze plicht echter niet meer. De eisen die nu worden gesteld liggen in maatschappelijke meerwaarde. Zoals uitvoerig aangegeven in het plan is hiervan sprake door de realisering van de ecologische hoofdstructuur en de forse winst op het gebied van hoogwaterveiligheid. Daarnaast wordt het gebied toegankelijk gemaakt voor natuurgerichte recreatie.
- c. Het IVM2 rapport dateert uit 2006. De meest effectieve maatregelen hieruit zijn in het Masterplan Maasplassen (GOML) geland. De komende jaren moeten deze maatregelen uitgevoerd gaan worden, om de gevolgen van de klimaatverandering in de toekomst het hoofd te kunnen bieden. Nu doet zich de gelegenheid voor dat de maatregelen getroffen kunnen worden, door financiering vanuit de grindopbrengsten. Het project Grensmaas behelst het zuidelijk deel van de Maas en eindigt bij Roosteren. De Zandmaas richt zich op het noordelijk deel van de Maas en begint bij Asselt. Het tussenliggende gebied, de Plassenmaas valt zo gezegd tussen wal en schip. Het project Lus van Linne richt zich op dit gebied. Het IVM2 is niet alleen bedoeld voor de lange termijn, maar geeft richting en spoed aan combinatie met andere ontwikkelingen, zoals hier de realisatie van de EHS. De huidige situatie van de Lus van Linne is feitelijk te hoog om optimaal te kunnen fungeren als opvangbekken met hoogwatergeulen. Het project heeft een gunstige invloed op alle omliggende DGR-kades, van Stevensweert tot en met 's-Hertogenbosch. Het akkoord waarop bedoeld wordt is het Bestuursakkoord water, dit ziet juist op de uitvoering van projecten als de Lus van Linne.
- d. Stikstofdioxide heeft geen directe invloed op de natuur.
- e. Of het project in korte of langere tijd wordt uitgevoerd heeft geen invloed op de totale uitstoot van stoffen naar de lucht. Bij langduriger uitvoering van het werk zal de uitstoot meer verspreid zijn in tijd. Dit leidt tot een lagere concentratie (bv per jaar). In het MER wordt aandacht besteed aan zowel PM10 als PM2.5.
- f. Het MER geeft ordegrouten weer van effecten op de luchtkwaliteit. Op 1-7-2011 is ingaande 1-1-2012 een eerder verleende landelijke verruiming weer ingetrokken. Ten behoeve van de aanvraag Wabovergunning is onderzoek uitgevoerd op basis van de niet-verruimde normen, dus de normen 2012. De Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (Rbl), de Wet Luchtkwaliteit (Wlk) en het Besluit Luchtkwaliteit (Blk 2005/2007) zijn nog steeds van toepassing. Ook zijn er per 1-1-2012 aangevulde rekenmethoden beschikbaar gekomen, die alle toch gebaseerd zijn op Standaardrekenmethoden SRM1, SRM2 en SRM3. Deze komen met een separate rapportage aan de orde in een aan te vragen Wabovergunning.
- g. In het MER is scheepvaart van en naar de Lus van Linne betrokken, niet de verdere afvoer buiten de regio. De vraag naar grind in heel Nederland roept altijd een transportvraag op.
- h. In het MER is duidelijk gemaakt dat de aanwezige natuur voornamelijk laagwaardig is en is gebaseerd op rust, niet op ecologische mogelijkheden voor flora en fauna. Het gebied heeft EHS kwalificatie, maar is nog niet ingericht. Het inrichten als EHS Nieuwe Natuur houdt voor riviergebieden voornamelijk in het vergroten van de diversiteit o.m. door verlaging van kleidegrond op monotone landbouwgrond naar schrale geulsystemen met vergroting van dynamische ondiepe oeverlengten. De beoordeling van huidige versus toekomstige natuurwaarden heeft in het MER ruime aandacht verkregen. Daarbij is geen compensatie aan de orde, integendeel: er worden uitsluitend (op hoger beleidsniveau) vastgestelde gewenste natuurinrichtingen gerealiseerd. Met deze activiteit wordt de EHS Nieuwe Natuur gerealiseerd, overeenkomstig het vastgelegde in Provinciaal Omgevingsplan 2006 en uitgewerkte in het Stimuleringsplan Natuur, Bos en Landschap van 2009.
- i. Er wordt gewerkt volgens de gedragscode Flora en faunawet voor natuurbewust ontgronden (de ministerieel goedgekeurde Gedragscode "Zorgvuldig winnen"). Hierin staan regels die moeten worden gevolgd om aanwezige beschermde natuurwaarden (flora en fauna) te beschermen d.m.v. werkwijze, ontheffingen, voorzorgsmaatregelen etc. Indien er beschermde soorten worden

gevonden waarvoor de gedragscode niet geldt, dient alsnog een ontheffing bij het ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie (ELI) te worden aangevraagd. Verder is in het MER op basis van een actuele inventarisatie, beoordeeld welke beschermde plant- en diersoorten schade ondervinden door het project (paragraaf 11.3.7). Daarin is vastgesteld dat er in de Lus van Linne weinig beschermde soorten voorkomen, en dat deze soorten (waaronder de bever) geen schade zullen ondervinden van het project en de werkzaamheden, mede door de gekozen werkwijze te borgen in de Gedragscode.

- j. Voor zover dit betrekking heeft op dit plan is bedoeld te zeggen dat de Lus van Linne nog een grote ontbrekende schakel is in het netwerk van de EHS waar het gerealiseerde natuur betreft. Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg streeft naar aanleg van de EHS. Dit plan voorziet daarin.
- k. Juist in de uitvoeringsfase heeft de natuur extra pionierskansen, gedeelten met hoge natuurwaarden blijven ongeroerd. Dit onderscheid wordt ook in het bestemmingsplan gemaakt. Het gebied wordt dus niet verwoest, er worden juist kansen gecreëerd.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3. Zienswijze Stichting Achmea, namens Vialle**

- a. In de publicatie staat vermeld dat Ballast Nedam de Lus van Linne wil gaan inrichten voor natuurontwikkeling en hoogwaterbescherming in combinatie met het winnen van oppervlaktedelfstoffen. Dit is een verdraaiing van de feiten. Het gaat om economisch gewin.
- b. Bezwaar tegen feit dat economisch gewin Ballast Nedam voorrang krijgt boven belang van de omwonenden; zij zullen veel overlast ondervinden van de bouwput gedurende 10-15 jaar vlakbij hun huis.
- c. Geluid: er wordt ernstige geluidsoverlast verwacht. Gelet op duur en ernst van de overlast is dit onacceptabel.
- d. Stof: weinig vertrouwen in het onderzoek luchtkwaliteit nu op 1 januari 2012 andere milieuwetgeving in werking is getreden.
- e. Het uitzicht uit de woning van cliënt wordt aangetast.
- f. Flora en fauna: onvoldoende duidelijk gemaakt waar de winst op gebied van natuur ligt.
- g. Er wordt onvoldoende aandacht geschonken aan de belangen van de omwonenden en behoud van natuurwaarden. Er wordt alleen gekeken naar de financiële belangen van Ballast Nedam.
- h. Vrees voor schade door ontgrinding: tijdelijke verlaging van het grondwater door bemaling, ontgrinding en zwaar vrachtverkeer.

#### **Standpunt gemeente:**

- a. Zie de beantwoording onder 2a.
- b. Er is geen sprake van alleen economisch gewin. Het POL heeft vastgesteld dat in de Lus van Linne inrichtingswerkzaamheden moeten gaan plaatsvinden om te komen tot nieuwe natuur, passend binnen de EHS-doelstellingen. De Integrale Verkenning Maas (IVM2) gaat uit van rivierversuimingsmaatregelen in de Lus van Linne. Omdat sprake is van langdurige grindwinning wordt in de vergunning verlening aandacht besteed aan minimalisatie van hinder voor omwonenden. Zie verder ook beantwoording onder 2a.
- c. Het MER geeft voor het VKA aan dat in de meest kritische werkfase vermeden kan worden dat gelijktijdig ander werk dan grindontgraving plaatsvindt en ook kunnen aangepaste werkwijzen of aangepast materieel worden ingezet. Dit levert in die werkfase een verwachte immissie te Linne op van 45-50 dB(A) gedurende 15 weken. In alle andere werkfasen dalen de verwachte maximale immisiewaarden tot 40-50 dB(A) te Linne en 41 dB(A) te Merum en Osen, hetgeen beneden de streefwaarde van de Circulaire Natte Grindwinning van Leq 50 dB(A) ligt, en zeker beneden de **grenswaarde** 55 dB(A). De grenswaarde geeft namelijk de wettelijk toelaatbare ruimte aan.

Geoordeeld wordt in het MER dat de uitvoering van het plan niet alleen vergunbaar kan zijn, maar tevens in de situatie van het VKA de hinder tot aanvaardbare proporties terugbrengt.

Het voorgenomen bestemmingsplan maakt de langdurige uitvoering van ontgrondingswerkzaamheden mogelijk. Het MER laat zien dat dit gepaard kan gaan binnen algemeen aanvaardbare normen en streefwaarden voor geluid.

De te treffen maatregelen om geluidsoverlast te voorkomen worden in de omgevingsvergunning opgenomen. Dit is het daartoe geëigende instrument. Daarbij komen ook geluidsmetingen zoals eventuele vaste meetpunten aan de orde. De omgevingsvergunning kan alleen verleend worden als binnen de wettelijke normen gebleven wordt.

- d. Zie beantwoording onder 2f.
- e. Er bestaat geen recht op vrij uitzicht of op een bepaald uitzicht. Dit is vaste jurisprudentie van de Raad van State. Recent is dit nogmaals bevestigd in de uitspraak van 21 april 2010, zaaknummer: 200904821/1/R3. In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen voor gronden vaststellen.

De bestemmingen in het vigerende bestemmingsplan (Buitengebied Maas en Maasplassen) komen voor het te vergraven gebied grotendeels overeen met de bestemmingen in het nieuwe bestemmingsplan (Lus van Linne). Het gedeelte dat nu agrarisch wordt gebruikt kan ook binnen het vigerende bestemmingsplan worden heringericht voor natuur.

Voordat de eindinrichting voltooid is, zullen er diverse werkzaamheden plaatsvinden waarbij machines benodigd zijn die wellicht vanaf de oever te zien zullen zijn. Slechts een gedeelte van de werkzaamheden zal goed zichtbaar zijn vanaf de oever. In beeldimpresies in het MER is te zien dat het dichtsbijgelegen natuurgedeelte ongeroerd blijft. Vanuit de Eikenstraat bestaat wel vrij zicht op het meest oostelijke gedeelte van de Lus van Linne, waar grond zal worden afgegraven en vervolgens weer zal worden aangevuld. De meest in het oog springende ontgravingsfase neemt daar volgens het MER ca. 2 jaren in beslag. Met deze activiteit wordt echter de EHS Nieuwe Natuur gerealiseerd, hetgeen in het Provinciaal Omgevingsplan reeds in 2006 is vastgelegd en uitgewerkt is in het Stimuleringsplan Natuur, Bos en Landschap van 2009. Als de werkzaamheden meer richting noordwesten plaatsvinden, zullen ze minder zichtbaar zijn door de afstand en het tussenliggende natuurgebied.

- f. Zie beantwoording onder 2a en 2i.
- g. Uit de beantwoording onder 2a. blijkt dat een goede belangenafweging is gemaakt.
- h. Bemaling is niet aan de orde. Verder treden binnen het plangebied slechts hele lichte peilveranderingen op; buiten het plangebied zijn de effecten op de grondwaterstand nihil. Daarom hoeft niet gevreesd te worden voor verzakkingen of scheuren van opstallen. Er is geen sprake van grondwerkverkeer buiten de Lus van Linne. Verder geeft het MER aan dat trillingen van verkeer en werkzaamheden in de Lus van Linne niet tot hinder leiden op afstand van de woonkern Linne, en zeker niet tot schade.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **4. Zienswijze Stichting Achmea, namens Bell**

- a. Noodzaak voor beveiliging hoogwater ontbreekt, nu Rijk, waterschap en provincie overeenstemming hebben bereikt om Limburg definitief te beveiligen in de strijd tegen hoogwater. De wijken Oolder Veste en Merum in Roermond zijn al beveiligd tegen hoogwater door kades.
- b. In de publicatie staat vermeld dat Ballast Nedam de Lus van Linne wil gaan inrichten voor natuurontwikkeling en hoogwaterbescherming in combinatie met het winnen van oppervlaktedelfstoffen. Dit is een verdraaiing van de feiten. Het gaat om economisch gewin.

- c. Bezwaar tegen feit dat economisch gewin Ballast Nedam voorrang krijgt boven belang van de omwonenden; zij zullen veel overlast ondervinden van de bouwput gedurende 10-15 jaar vlakbij hun huis.
- d. Geluid: er wordt ernstige geluidsoverlast verwacht. Gelet op duur en ernst van de overlast is dit onacceptabel.
- e. Vrees door overlast door trillingen.
- f. Stof: weinig vertrouwen in het onderzoek luchtkwaliteit nu op 1 januari 2012 andere milieuwetgeving in werking is getreden.
- g. Er worden geen effecten beschreven van de uitstoot van stikstofdioxide op de natuur. Uitstoot van stoffen wordt berekend over periode van 10 jaar, terwijl project misschien wel 16 jaar gaat duren.
- h. In het Voorkeursalternatief in het MER is de ontgrinding van de Linnerplas nieuw ten opzichte van de Startnotitie. Waar komt dit vandaan?
- i. Er is verwarring over de duur van het project. Gevreesd wordt dat Ballast Nedam de duur van het project zal bepalen.
- j. Flora en fauna: onduidelijk is waar de winst voor de natuur ligt. Verder is er onvoldoende onderzoek naar natuurwaarden gedaan. Het is EHS, daar geldt nee tenzij-principe. Er geldt compensatieplicht.
- k. Er wordt gewerkt met een gedragscode, maar onduidelijk is hoe. Toetsing aan FF-wet is nog niet afgerond, dus vaststelling bestemmingsplan kan nog niet plaatsvinden.
- l. Dit project is overbodig voor hoogwaterpreventie. Er is voldoende bescherming door Grens- en Zandmaasproject.
- m. Er wordt onvoldoende aandacht geschonken aan de belangen van de omwonenden en behoud van natuurwaarden. Er wordt alleen gekeken naar de financiële belangen van Ballast Nedam.
- n. Vrees voor schade door ontgrinding: tijdelijke verlaging van het grondwater door bemaling, ontgrinding en zwaar vrachtverkeer.

**Standpunt gemeente:**

- a. Zie beantwoording onder 2c.
- b. Zie de beantwoording onder 2a.
- c. Zie beantwoording onder 2a en 3b.
- d. Zie beantwoording onder 3c.
- e. Het MER geeft aan dat doordat de werkzaamheden op voldoende afstand van de bewoning liggen geen schade en zelfs geen hinder van trillingen zal worden ondervonden. Zie ook de beantwoording onder 3h.
- f. Zie beantwoording onder 2f.
- g. Zie beantwoording onder 2d. en 2e.
- h. In de Startnotitie is de naam Linnerplas nog niet gebruikt. De naam Linnerveld wel, ook op kaartjes is dit aan gegeven. Het Plangebied Linnerveld en ingrepen omvatten deze oostelijke hoek.
- i. De maximale werkingsduur van het project wordt vastgelegd in de ontgrondingsvergunning. Daarbinnen heeft Ballast Nedam de ruimte om het werk te plannen.
- j. Zie beantwoording onder 2h. De Gerelingsplas is momenteel diep water en daarmee weinig geschikt voor fourageren. Deze dient nu voornamelijk als rustgebied voor vogels.
- k. Zie beantwoording onder 2i.
- l. Zie beantwoording onder 2c.
- m. Zie beantwoording onder 3g.
- n. Zie beantwoording onder 3h.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



## **5. Zienswijze Stichting Achmea, namens Kessels**

- a. In de publicatie staat vermeld dat Ballast Nedam de Lus van Linne wil gaan inrichten voor natuurontwikkeling en hoogwaterbescherming in combinatie met het winnen van oppervlaktedelfstoffen. Dit is een verdraaiing van de feiten. Het gaat om economisch gewin.
- b. Bezwaar tegen feit dat economisch gewin Ballast Nedam voorrang krijgt boven belang van de omwonenden; zij zullen veel overlast ondervinden van de bouwput gedurende 10-15 jaar vlakbij hun huis.
- c. Geluid: er wordt ernstige geluidsoverlast verwacht. Gelet op duur en ernst van de overlast is dit onacceptabel.
- d. Stof: weinig vertrouwen in het onderzoek luchtkwaliteit nu op 1 januari 2012 andere milieuwetgeving in werking is getreden.
- e. Het uitzicht uit de woning van cliënt wordt aangetast.
- f. Flora en fauna: onvoldoende duidelijk gemaakt waar de winst op gebied van natuur ligt.
- g. Er wordt onvoldoende aandacht geschonken aan de belangen van de omwonenden en behoud van natuurwaarden. Er wordt alleen gekeken naar de financiële belangen van Ballast Nedam.
- h. Vrees voor schade door ontgrinding: tijdelijke verlaging van het grondwater door bemaling, ontgrinding en zwaar vrachtverkeer.
- i. Vrees voor grotere kans op aardbeving door graven tot een diepte van 40 meter.

### **Standpunt gemeente:**

- a. Zie beantwoording onder 2a.
- b. Zie beantwoording onder 2a en 3b.
- c. Zie beantwoording onder 3c.
- d. Zie beantwoording onder 2f.
- e. Zie beantwoording onder 3e.
- f. Zie beantwoording onder 2h.
- g. Zie beantwoording onder 3g.
- h. Zie beantwoording onder 3h.
- i. Dit is een onderwerp dat buiten het kader van het bestemmingsplan valt, dit hoort thuis bij de vergunningsaanvraag in het kader van de Ontgrondingenwet.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **6. Zienswijze LLTB**

- a. Het verdwijnen van de Lus van Linne voor de grauwe gans is ongewenst, mede gezien de verplichting vanuit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn om de gans en zijn leefgebied te beschermen. Voor de LLTB is daarnaast ook van belang dat op landbouwgronden elders in de Maasplassen aanzienlijk meer ganzenoverlast zal ontstaan indien de plannen doorgaan. De potentiële gewasschade zal de bedrijfsvoering onder druk zetten. Er zijn geen alternatieve locaties onderzocht voor de grauwe gans. Dit is niet acceptabel en strijdig met de Europese Vogelrichtlijn.
- b. De riviernatuur dient de waterdoorstroming te bevorderen. Het past dan goed agrariërs bij het beheer te betrekken. Agrariërs worden zo (deels) gecompenseerd voor het verlies aan landbouwgrond en lokale betrokkenheid bij het beheer blijft in stand. Om financiering van het beheer in de toekomst te verzekeren is het kiezen van een passend natuurdoeltype van belang. Anders is wel de inrichting door Ballast Nedam verzekerd maar niet het beheer. De LLTB vraagt

om duidelijke afspraken met de provincie Limburg over de financiering van het beheer en het bijbehorende natuurdoeltype na inrichting.

**Standpunt gemeente:**

- a. Het ombouwen van het huidige weidelandschap in de Lus van Linne naar beoogde natuurdoeltypen is vastgelegd in de EHS-Nieuwe Natuur. Daardoor neemt inderdaad de aantrekkelijkheid van het gebied voor fourageren door de grauwe gans af. Inderdaad is aannemelijk dat dit elders in het Maasplassengebied tot verhoogde ganzenbezetting leidt. Volgens provinciaal beleid bieden de Maasplassen hiervoor voldoende ruimte. Hiervoor heeft de afdeling Faunabeheereenheid van het LLTB reeds in 2011 een aanvang gemaakt de 50ha opvanggebied voor grauwe ganzen in de Lus van Linne te herleggen. Dit leidt tot aanwijzing van nieuwe gebieden in de Maasplassen-regio waar boeren vervolgens gedoogovereenkomsten op basis van de Subsidieregeling Natuur- en Landschapsbeheer (SNL) met Dienst Landelijk Gebied kunnen afsluiten rond de overzomerende ganzen. Overigens vermeldt het MER dat de betekenis van de Lus van Linne als broedgebied voor de grauwe gans juist zal toenemen.
- b. Het toekomstig beheer wordt in vergunningverlening vastgesteld, onder meer door het opstellen van een Beheerplan. Ballast Nedam heeft toegezegd agrariërs en het LLTB bij het opstellen daarvan te betrekken. Aan de ontgrondingsvergunning wordt een termijn gesteld waarbinnen het beheerplan aan de provincie moet worden voorgelegd (meestal termijn van 1 jaar).

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**7. Zienswijze dhr. Sangers**

Agrarisch bedrijf zal schade ondervinden van de delfstofwinning door ganzen in het gebied (gewasvraat, vermesting, vertrapping). Verzoek om onderzoek naar gevolgen van ganzen op zijn percelen en compensatie van schade.

Verder zou reclamant graag een rol spelen in het toekomstig beheer van het gebied.

**Standpunt gemeente:**

Zie beantwoording 6a en 6b.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3. Aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp**

Hieronder worden de aanpassingen weergegeven die in het vast te stellen bestemmingsplan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen en/of ambtshalve.

**Ambtshalve**

- aanpassen begrenzing bestemming Natuur, uitbreiden (nav opmerkingen op informatieavond)

Roermond, 23 februari 2012