

Gemeente Roermond  
T.a.v. mevrouw S. Amory  
Postbus 900  
6040 AX ROERMOND

Amerikalaan 14  
6199 AE MAASTRICHT - AIRPORT  
Postbus 480  
6200 AL MAASTRICHT

T +31 (0)43-3467878  
F +31 (0)43-3476347  
E [maastricht.ch@dpa.nl](mailto:maastricht.ch@dpa.nl)  
[www.chri.nl](http://www.chri.nl)

K.v.K 58792562  
IBAN NL71 RABO 0112 075584

---

Datum	Referentie	E-mail	Behandeld door
18 mei 2015	20140921-03	<a href="mailto:robert.slangen@dpa.nl">robert.slangen@dpa.nl</a>	R. Slangen/LSC

Betreft **Reactie op zienswijzen bestemmingsplan Witte Koeweg-Sportparklaan**

Geachte mevrouw Amory,

In opdracht van gemeente Roermond heeft DPA Cauberg-Huygen B.V. met betrekking tot het bestemmingsplan Witte Koeweg-Sportparklaan een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de consequenties van het verplaatsen van een woonwagencentrum binnen deze planvorming. De uitgangspunten en bevindingen van dit onderzoek ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing zijn beschreven in rapport 20130507-05 van 27 augustus 2013.

Tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend. In notitie P2014.161-01, d.d. 17 juli 2014, van MilieuCoördinator zijn de zienswijze met betrekking tot het akoestisch onderzoek bij het ontwerpbestemmingsplan nader uitgewerkt. Onderstaand wordt puntsgewijs ingegaan op de aspecten uit de zienswijzen die betrekking hebben op het uitgevoerd akoestisch onderzoek.

#### *Bestemming wonen en toetslocatie*

Zoals in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven, is sprake van een verplaatsing van een woonwagencentrum waarbij in de nieuwe situatie geen woonwagens maar woningen worden gerealiseerd. In het akoestisch onderzoek zijn deze nieuwe woningen als woonwagenwoningen benoemd. Op diverse plaatsen in de zienswijze wordt de term woonwagenwoning gelijk gesteld aan een woonwagen met bijbehorende woonwagenstandplaats. Dit betreft echter duidelijk verschillende definities. Een woonwagen met relatief slechte geluidisolatie is mobiel en staat opgesteld op een woonwagenstandplaats die in het bestemmingsplan als zodanig bestemd is. Beoordeling aan grenswaarden (Wet milieubeheer en Wet geluidhinder) vindt in die situatie op basis van de definitie geluidgevoelige bestemming plaats aan de grens van de woonwagenstandplaats. In onderhavige situatie is echter sprake van een bestemming wonen voor het realiseren van woonwagenwoningen die als bouwwerk worden aangemerkt. In het akoestisch onderzoek heeft bepaling en beoordeling van de geluidmissie aan de gevel dan ook correct plaatsgevonden op basis van een woning op een daarvoor bestemde woonlocatie. Argumenten in de zienswijzen ten aanzien van slechte gevelgeluidwering van een woonwagen en noodzaak tot extra aandacht voor het binnenniveau en overige beoordelingsaspecten conform Bouwbesluit zijn in de ruimtelijke procedure niet aan de orde.

#### *Dove gevels*

Aangehaalde aspecten ten aanzien van beoordelingslocatie en slechte gevelgeluidwering zijn voorgaand reeds aan de orde geweest. De toegepaste dove gevels worden als zodanig in het bestemmingsplan onder voorwaardelijke voorschriften opgenomen.

#### *VNG-publicatie*

De VNG-publicatie betreft een algemeen en tot en met de Afdeling geaccepteerde beoordelingssystematiek voor de goede ruimtelijke ordening. In de zienswijze wordt aangehaald dat deze systematiek hier niet toepasbaar is vanwege afwijkende constructie van de woonwageningen. Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening vindt echter ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen plaats (in dit geval de als woning bestemde locaties) en stelt geen eisen aan gevelgeluidwering. Deze specifieke gevelgeluidwering is een aspect dat bij Omgevingsvergunning voor het bouwen wordt beoordeeld.

#### *Cumulatie*

Onderhavige locatie ligt niet op een gezoneerd industrieterrein en de beoordeelde bedrijven liggen op een regulier bedrijventerrein. De Wet geluidhinder is daarmee niet van toepassing op deze ontwikkeling. In de zienswijze wordt ten aanzien van cumulatie aangegeven dat hiervoor het Reken en meetvoorschrift geluid 2012 dien te worden toegepast. Nu de Wet geluidhinder niet van toepassing is, is ook het daaraan gekoppelde Reken en meetvoorschrift 2012 niet van toepassing op de beoordeling van cumulatie. Methode Miedema geeft voor situaties waar de Wet geluidhinder niet van toepassing is een door de Afdeling geaccepteerde bepalings- en beoordelingssystematiek voor cumulatie van geluid dat afkomstig is van verschillende lawaaisoorten. De milieukwaliteitsmaat voor cumulatie is niet genormeerd met grenswaarden en de ter plaatse vastgestelde milieukwaliteitsmaat past volgens beoordeling van de gemeente bij een goede ruimtelijke ordening.

#### *Rekenmodel*

Voor het vaststellen van de geluidemissie voor GTL is in overleg met de bedrijfsleider (dhr. Geraedts) de bedrijfssituatie vastgesteld en per mail op voorhand ter accordering voorgelegd. De akoestisch relevante geluidbronnen zijn opgenomen in tabel 7.1 van het rapport. In tegenstelling tot de geformuleerde zienswijzen zijn daarin de aanwezige afzuigventilatoren met een bronvermogen tot 101 dB(A) in opgenomen. De aangehaalde en eveneens beschouwde ventilatoren met een bronvermogen van 75 dB(A) betreft de ventilatie van de kantoren en buitenunit van de kantoorairco. Deze ventilatie van de kantoren en buitenunit van de airco zijn met een bronvermogen van 75 dB(A) niet relevant voor de totale geluidemissie van de inrichting ten opzichte van de ventilatie van de productieruimte met een bronvermogen van 101 dB(A). Voor ventilatie van de kantoren en de buitenunit van de airco betreft het gehanteerde bronvermogen van 75 dB(A) een reëel bronvermogen. Verder wordt opgemerkt dat de westgevel niet in de berekening is meegenomen. Aan deze westzijde (straatzijde) is het kantoor gelegen en daarbij geldt dat deze westgevel geen directe geluidbijdrage heeft op de locatie van de nieuwe woonbestemming. Overige gevels en dak zijn beschouwd in het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek geeft daarmee een correcte weergave van de geluidemissie van het bedrijf.

#### *Reactie op zienswijze ten aanzien van het akoestisch onderzoek zoals geformuleerd door ARAG:*

In tegenstelling tot hetgeen aangegeven in de zienswijze betreft de uitgevoerde geluidmeting op 2 mei 2013 niet een meting om de representatieve geluidemissie vast te stellen maar betreft het geluidmetingen aan geluidbronnen waaruit conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai het bronvermogen wordt vastgesteld.

De in de zienswijze aangehaalde (te beperkte) meetduur en moment van meten gedurende de dagperiode zijn niet van invloed op het uitvoeren van geluidmetingen aan de bron. Betreffende bronnen waren tijdens de uitgevoerde metingen representatief in bedrijf. In de zienswijze wordt verder verwezen naar tabel 6.2 uit het onderzoek voor de opgaaf van beschouwde geluidbronnen.

Deze tabel bevat echter alleen de aan het gebouw gekoppelde geluiduitstraling. De volledig beschouwde situatie (inclusief heftruck, verreiker, etc.) is opgenomen in tabel 7.1.

De geformuleerde zienswijze zijn niet terecht en geven geen aanleiding het uitgevoerd akoestisch onderzoek te wijzigen. De resultaten en daarop gebaseerde bevindingen blijven ongewijzigd. De aanwezige bedrijven worden niet belemmerd en ter plaatse van de woningen is sprake van een goede ruimtelijke ordening. De gemeente heeft dit onderzoek dan ook kunnen betrekken in de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

DPA Cauberg-Huygen B.V.



ing. R.H.R. Slangen  
Senior Adviseur