



Regelink
Ecologie & Landschap

Ecologische quickscan

Witte Koeweg, Swalmen

In het kader van de natuurwetgeving





Colofon

Tekst, foto's en samenstelling	B.J.A. Backx
In opdracht van	Gemeente Roermond
Naam opdrachtgever	S. Amory
Rapportnummer	RA12302-01
Status rapport	Definitief
Datum oplevering rapport	17 oktober 2012
Aantal pagina's	36
Collegiale toets	M.W. van den Hoorn
Wijze van citeren	Backx, B.J.A. , 2012. Ecologische quickscan Witte Koeweg, Swalmen. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport RA12302-01, Regelink Ecologie & Landschap, Mheer.



Regelink
Ecologie & Landschap

Regelink Ecologie & Landschap

Papenweg 5
6261 NE Mheer
085-7737676
info@regelink.net
www.regelink.net

Lid Netwerk Groene Bureaus



Inhoudsopgave

1 Inleiding	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Doel	7
1.3 Leeswijzer	7
2 Wet en regelgeving	9
2.1 Flora en faunawet	9
2.2 Bescherming van gebieden	12
3 Werkwijze	13
4 Omschrijving plangebied	15
5 Resultaten beschermde soorten	17
5.1 Vaatplanten	17
5.2 Zoogdieren	17
5.3 Vogels	19
5.4 Amfibieën en vissen	19
5.5 Reptielen	20
5.6 Libellen en dagvlinders	20
5.7 Overige ongewervelden	20
6 Ingreep	21
7 Toetsing aan wet- en regelgeving	23
7.1 Vaatplanten	23
7.2 Zoogdieren	23
7.3 Vogels	24
7.4 Reptielen	24
7.5 Overige soortgroepen	25
7.6 Gebiedsbescherming	25
8 Conclusies en aanbevelingen	27
8.1 Vaatplanten	27
8.2 Vogels	27
8.3 Reptielen	27
8.4 Aanbevelingen	28
8.5 Samenvatting	28
9 Geraadpleegde bronnen	30
9.1 Geraadpleegde literatuur	30
9.2 Geraadpleegde websites	30
Bijlage 1 Foto-impressie plangebied	32

1 Inleiding



1.1 Aanleiding

Gemeente Roermond is voornemens het plangebied te ontwikkelen met een woonbestemming.

Volgens nationale en internationale regelgeving is het verplicht om voordat de ingreep plaatsvindt onderzoek te doen naar het eventuele voorkomen van beschermde flora en fauna. Om dergelijk soortgericht veldonderzoek goed te kunnen plannen en uitvoeren is het noodzakelijk te weten welke flora en fauna (potentieel) voorkomen in het plangebied.

Naast het effect op beschermde soorten kan het nodig zijn om onderzoek te verrichten naar de eventuele negatieve effecten van de ingreep op de kwaliteit van beschermde gebieden in de omgeving.

1.2 Doel

Door middel van deze quickscan worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke, middels de Flora- en faunawet beschermde flora en fauna komen (potentieel) voor in het plangebied?
- Welke negatieve effecten kan de (potentieel) aanwezige flora en fauna ondervinden van de ingreep?
- Houdt, gelet op de mogelijke negatieve effecten, het uitvoeren van de ingreep een overtreding van de Flora- en faunawet in?
- Naar welke soorten en functies dient eventueel aanvullend onderzoek plaats te vinden?
- Zijn (mogelijke) negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand uit te sluiten of is hier een nadere toetsing voor nodig?

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de relevante wet- en regelgeving toegelicht. In hoofdstuk 3 worden werkwijze en inspanning beschreven, terwijl in hoofdstuk 4 een beschrijving van het plangebied volgt. In hoofdstuk 5 worden de resultaten van de flora- en faunainventarisatie gepresenteerd. De ingreep wordt in hoofdstuk 6 omschreven. In hoofdstuk 7 worden vervolgens de mogelijke effecten van de ingreep gerelateerd aan de (potentiële) flora en fauna en getoetst aan de Flora- en faunawet. Ook wordt ingeschat of negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand uitgesloten kunnen worden. In hoofdstuk 8 zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen. Tevens is een korte bronnenlijst opgenomen (hoofdstuk 9).



2 Wet en regelgeving



2.1 Flora en faunawet

De Flora- en faunawet is de soortgerichte implementatie van de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn en bundelt de bepalingen die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen: Vogelwet 1936, Jachtwet, Natuurbeschermingswet (hoofdstuk V: soortenbescherming), Nuttige Dierenwet 1914 en Wet Bedreigde uitheemse dieren en plantensoorten. De Flora- en faunawet beschermt in beginsel soorten.

Activiteiten waarbij schade wordt gedaan aan beschermde dieren of planten zijn verboden, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het “nee, tenzij”-principe). Het is dan ook altijd zaak om, waar mogelijk, activiteiten uit te voeren zonder schade aan beschermde dieren en planten aan te brengen.

De wet erkent de intrinsieke waarde van in het wild levende dieren. In de wet is dan ook een zorgplicht opgenomen: iedereen moet 'voldoende zorg' in acht nemen voor alle in het wild voorkomende dieren en planten (niet alleen de beschermde) en hun leefomgeving.

Verbodsbepalingen

De Flora- en faunawet kent, naast de zorgplicht, een aantal verbodsbepaling welke relevant zijn voor de onderhavige toetsing:

Artikel 8

Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te onttwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11

Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Algemene maatregel van Bestuur (AmvB)

Op 23 februari 2005 is de “AmvB art. 75” van de Flora- en faunawet in werking



getreden. In dit besluit is een vrijstelling voor specifieke activiteiten en soorten geregeld. Tevens introduceert de AmvB de gedragscode.

Tabel 1

Voor soorten die zijn opgenomen in Tabel 1 geldt een algehele vrijstelling wanneer de werkzaamheden vallen onder:

- bestendig beheer en onderhoud, ook in landbouw en bosbouw;
- bestendig gebruik;
- ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Er dient een ontheffing te worden aangevraagd wanneer de werkzaamheden niet onder een van deze categorieën vallen en er een (te verwachten) negatief effect op de soorten uit Tabel 1 is. Deze aanvraag wordt door bevoegd gezag onderworpen aan een lichte toets. Daarbij wordt getoetst of de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in het geding is, en of de activiteit een redelijk doel dient.

Tabel 2

De soorten zoals opgenomen in Tabel 2 zijn strenger beschermd. Hierbij geldt een vrijstelling mits gewerkt wordt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Vallen de werkzaamheden niet onder de bij Tabel 1 genoemde categorieën of wordt niet gewerkt volgens een gedragscode, dan moet een ontheffing aangevraagd worden. Deze aanvraag wordt, net als voor de soorten van Tabel 1 geldt, onderworpen aan een lichte toets.

Tabel 3

De soorten uit Tabel 3 zijn de zwaarst beschermde soorten. Ook wanneer werkzaamheden vallen onder een van de bij Tabel 1 genoemde categorieën, geldt niet zonder meer een vrijstelling. Alleen bij bestendig beheer en onderhoud is een vrijstelling mogelijk wanneer gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Werkzaamheden die in een van de andere categorieën vallen en welke negatieve effecten op beschermde soorten (kunnen) hebben, zijn ontheffingsplichting. Voor het verstrekken van een ontheffing wordt deze onderworpen aan een zware toets wanneer:

- er geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit is;
- de geplande activiteit geen afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- er sprake is van een in of bij de wet genoemd belang.

Bij soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn moet tevens sprake zijn van een van de volgende door de Habitatrichtlijn erkende belangen:

- dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
- bescherming van flora en fauna;
- openbare veiligheid.

Vogels

Met ingang van 26 augustus 2009 heeft het Ministerie van LNV (nu EL&I) een nieuw beleid ten aanzien van broedvogels ingezet. Verblijfplaatsen van broedvogels zijn door de Flora- en faunawet beschermd. De Flora- en faunawet kent hierbij geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat bovendien om individuele broedgevallen.

De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest. Deze eenmalig te gebruiken nesten vallen onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet in de periode dat deze daadwerkelijk gebruikt worden.

Van een beperkt aantal vogels is de nestlocatie het gehele jaar beschermd door de Flora- en faunawet (bijlage 2). Het betreft dan vogels die:

- het gehele jaar door gebruik maken van hun nestlocatie als vaste rust- en/of verblijfplaatsen;
- erg honkvast en al dan niet koloniebroeders zijn. Deze soorten keren ieder jaar naar dezelfde nestlocaties terug. De voorwaarden waaraan deze nestlocaties moeten voldoen zijn erg specifiek en vaak slechts in beperkte mate in het landschap beschikbaar;
- jaar in jaar uit van hetzelfde nest gebruik maken en zelf niet of nauwelijks in staat zijn om een eigen nest te bouwen.

Indien een jaarrond beschermd nest is aangetroffen moet altijd een omgevingscheck uitgevoerd worden. Een deskundige dient dan te onderzoeken of er voor de soort in de omgeving voldoende plekken en materiaal aanwezig zijn om zelf een vervangende locatie te vinden en een vervangend nest te maken. Indien dit niet mogelijk is dient een vervangende nestlocatie aangeboden te worden. Wanneer ook dat niet mogelijk blijkt dient een ontheffing aangevraagd te worden.

Ontheffing kan alleen verkregen worden op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Wettelijke belangen zijn:

- bescherming van flora en fauna;
- veiligheid van het luchtverkeer;
- volksgezondheid of openbare veiligheid.

Gedragscodes

Werken volgens een gedragscode kan (soms) een vrijstelling voor soorten op Tabel 2 en Tabel 3 geven. Hiervoor dient gewerkt te worden volgens een door de minister vastgestelde gedragscode. Een overzicht van goedgekeurde gedragscodes is te vinden op:

<http://www.hetInvloket.nl/onderwerpen/vergunning-en-ontheffing/dossiers/dossier/flora-en-faunawet-ruimtelijke-ingrepen/overzicht-van-gedragscodes-en-besluiten-flora-en-faunawet/overzicht-gedragscodes>

2.2 Bescherming van gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

In Nederland zijn de bescherming van natuurgebieden en de daarin voorkomende natuurwaarden geregeld in de Natuurbeschermingswet 1998. Onder deze wetgeving vallen zowel de Natura 2000-gebieden als de Beschermde Natuurmonumenten. Natura 2000-gebieden zijn gebieden welke aangewezen zijn op grond van de Vogelrichtlijn, de Habitatrichtlijn of beide. Zowel Natura 2000-gebieden als Beschermde Natuurmonumenten zijn geselecteerd en als te beschermen gebied aangewezen op grond van in deze gebieden voorkomende bijzondere natuurwaarden. Deze natuurwaarden mogen niet worden aangetast. De Provincie is het bevoegd gezag voor de Natuurbeschermingswet 1998. Voor meer informatie over de Natuurbeschermingswet 1998 en het toetsingskader wordt verwezen naar de website van de Rijksoverheid (www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ruimtelijke-ordening/toetsen-ruimtelijke-plannen/habitattoets).

Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) bestaat uit planologisch beschermde gebieden welke zijn aangewezen teneinde ecologische verbindingen te realiseren tussen belangrijke natuurgebieden. Deze natuurgebieden en de verbindingen daartussen vormen samen een ecologisch netwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet door een ingreep worden aangetast. Alle (mogelijke) effecten van een voorgenomen ingreep moeten daarop dan ook worden getoetst. De provincie waarbinnen het plangebied valt geeft invulling aan de EHS en is daartoe het Bevoegd Gezag. Voor meer informatie over de EHS en het toetsingskader wordt verwezen naar de website van de Rijksoverheid (www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ruimtelijke-ordening/toetsen-ruimtelijke-plannen/ecologische-hoofdstructuur).

3 Werkwijze

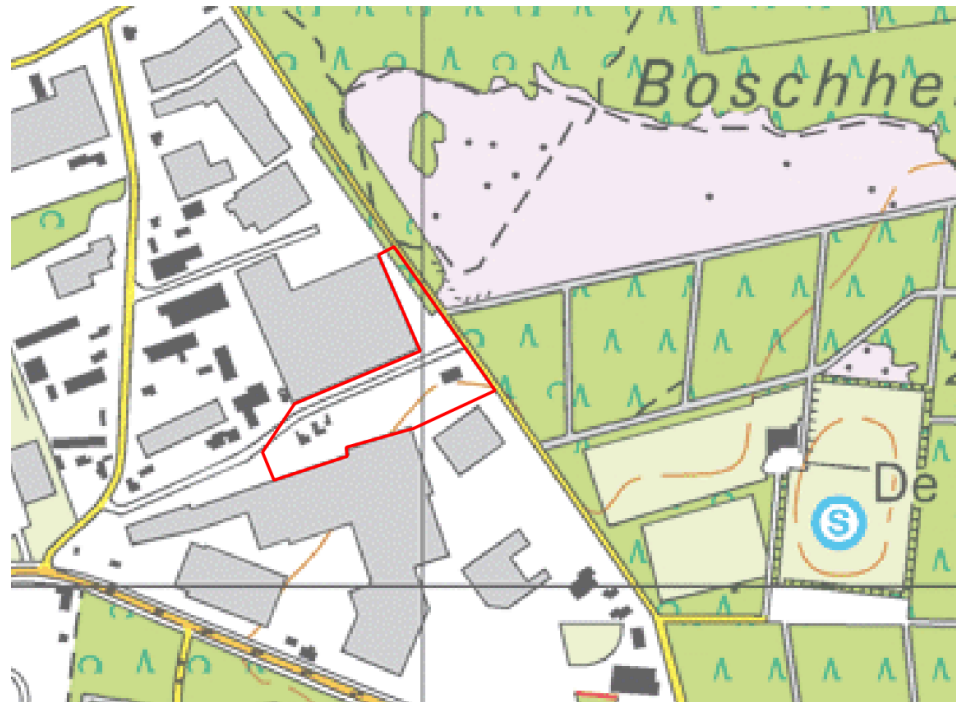
De volgende methoden zijn bij het onderzoek gebruikt:

1. Op 17 september 2012 werd plangebied Witte Koeweg, Swalmen, door B.J.A. Backx bezocht. Daarbij zijn de in het plangebied aanwezige ruimtelijke structuren en ecotopen geïnterpreteerd. Tijdens het veldbezoek zijn de volgende instrumenten gebruikt:
 - verrekijker;
 - zaklamp;
 - fotocamera.
2. Door middel van literatuuronderzoek is onderzocht welke beschermde flora en fauna in de ruime omgeving van het plangebied recentelijk zijn waargenomen. Hierbij is gebruik gemaakt van de database Quickscanhulp.nl, aangevuld met gegevens uit relevante recente verspreidingsatlassen en actuele websites. Daarnaast is de ligging van het plangebied ten opzichte van nabijgelegen beschermde gebieden onderzocht.
3. Aan de hand van het veldbezoek en het literatuuronderzoek is op grond van *expert judgement* een inschatting gemaakt van de beschermde flora en fauna met bijbehorende functies die in het plangebied (kunnen) voorkomen.
4. In samenspraak met de opdrachtgever is de ingreep in kaart gebracht en omschreven.
5. Op grond van de beschreven ingreep is een inschatting gemaakt van de redelijkerwijs te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten en functies.
6. Vervolgens zijn de mogelijke negatieve effecten getoetst aan de Flora- en faunawet.
7. Ten slotte is bepaald of negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand zijn uit te sluiten of dat nog een aanvullende toetsing noodzakelijk is.



4 Omschrijving plangebied

Het plangebied betreft een aantal percelen aan de Witte Koeweg te Swalmen, gelegen in gemeente Roermond (provincie Limburg). In Figuur 1 is de begrenzing van het plangebied weergegeven.



Figuur 1. Ligging van het plangebied, met de begrenzing in rood aangegeven. © Dienst voor het kadaster en de openbare registers, Apeldoorn, 2012.

Aanwezige ecoptopen

Binnen het plangebied zijn de volgende ecotopen aanwezig (zie ook Bijlage 1):

- droog, extensief beheerd grasland;
- nat, extensief beheerd grasland;
- loods, opgetrokken uit metalen golfplaten;
- woonwagens met daaromheen aangeplante siervegetatie (met name coniferen);
- oude keten, bushokje en rommelhoekjes;
- dunne naald- en loofbomen (diameter borsthoogte < 25 cm);
- dikke Amerikaanse eiken (*Quercus rubra*) en zomereiken (*Quercus robur*) (diameter borsthoogte > 25 cm), zonder holtes of losse bast;
- lage, opgaande begroeiing, bestaande uit ruigtekruiden zoals akkerdistel (*Cirsium arvense*) en grote brandnetel (*Urtica dioica*).

Afstand tot beschermde gebieden

De Natura 2000-gebieden die het dichtste bij het plangebied liggen zijn “Swalmdal” en “Leudal”. Deze gebieden liggen op een afstand van ongeveer 450 meter en 6,2 km van het plangebied.

Het plangebied ligt niet binnen de EHS. Het gebied ten noorden van de Sportparklaan maakt wel onderdeel uit van de EHS en grenst aan het plangebied.

5 Resultaten beschermde soorten



Op grond van de aanwezige ecotopen is een inschatting gemaakt van de beschermde flora en fauna die mogelijk in het plangebied voorkomen. Omdat onderhavige activiteit in de categorie ruimtelijke ordening valt, wordt in dit hoofdstuk van soorten uit Tabel 2 en 3 een beoordeling gemaakt. Voor soorten uit Tabel 1 geldt een algehele vrijstelling, waarbij wel rekening gehouden dient te worden met de zorgplicht.

5.1 Vaatplanten

Binnen het plangebied is tamelijk voedselarme zandgrond aanwezig, welke plaatselijk extensief beheerd wordt. Dit type habitat is geschikt voor meerdere soorten beschermde vaatplanten. Uit de NDFF-data (verkregen met behulp van quickscaanhulp.nl) blijkt dat uit de directe omgeving van het plangebied waarnemingen van wilde gagel (*Myrica gale*) en rapunzelklokje (*Campanula rapunculus*) bekend zijn. Wilde gagel is een lage struikachtige die het gehele jaar door eenvoudig kan worden herkend. Deze soort is tijdens het veldbezoek echter niet aangetroffen en kan daarom redelijkerwijs uitgesloten worden. Voor het uitsluiten van overige mogelijk voorkomende beschermde vaatplanten dient tijdens het groeiseizoen nader onderzoek plaats te vinden.

5.2 Zoogdieren

Grondgebonden zoogdieren

De verspreidingen van grote bosmuis (*Apodemus flavicollis*), veldspitsmuis (*Crocidura leucodon*) en eikelmuis (*Eliomys quercinus*) liggen buiten het plangebied (respectievelijk in Zuid-Limburg, Achterhoek en Oost-Groningen, in Twente en Zeeuws-Vlaanderen, en in Zuid-Limburg) (Broekhuizen et al., 1992, Regelink & Bosch, 2007). Voor de noordse woelmuis (*Microtus oeconomus*) geldt dat deze soort een zeer natte, kruidenrijke vegetatie behoeft. De waterspitsmuis (*Neomys fodiens*) is gebonden aan schone wateren. Derhalve kan worden gesteld dat er geen beschermde, grondgebonden zoogdieren binnen het plangebied zullen voorkomen.

Marterachtigen

In het plangebied zijn geen sporen van marterachtigen aangetroffen. Bomen met holtes welke geschikt zijn voor marterachtigen zijn niet aanwezig in het plangebied. Het is dan ook uitgesloten dat verblijfplaatsen van de steenmarter (*Martes foina*) of boommarter (*Martes martes*) aanwezig zijn binnen het plangebied.

In het plangebied zijn geen sporen van de das (*Meles meles*) aangetroffen. De das heeft dan ook geen verblijfplaats of essentieel foerageergebied in het plangebied.

Eekhoorn

In het plangebied zijn geen nesten van de eekhoorn (*Sciurus vulgaris*) aangetroffen. De kans is derhalve redelijkerwijs uitgesloten dat essentieel leefgebied van deze soort aanwezig is in het plangebied.

Vleermuizen

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor een aantal soorten vleermuizen. Op grond van de geringe omvang van het plangebied en het grote aanbod aan geschikt foerageergebied in de directe omgeving van het plangebied is het uitgesloten dat het een essentieel foerageergebied betreft.

Lijnvormige elementen zijn aanwezig in de vorm van de bomen in het bos grenzend aan de Sportparklaan, waarmee vliegroutes van vleermuizen aanwezig kunnen zijn.

Het uit metaal opgetrokken gebouw en de woonwagens zijn niet geschikt als verblijfplaats van gebouwbewonende vleermuizen. Ook zijn er geen bomen met voor vleermuizen geschikte holtes of losse bast aanwezig, zodat verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen niet te verwachten zijn.

In het plangebied kunnen derhalve de volgende soorten worden verwacht: gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*), kleine dwergvleermuis (*Pipistrellus pygmaeus*), rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*), bosvleermuis (*Nyctalus leisleri*), laatvlieger (*Eptesicus serotinus*), gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*), grijze grootoorvleermuis (*Plecotus austriacus*), vale vleermuis (*Myotis myotis*), watervleermuis (*Myotis daubentoni*), meervleermuis (*Myotis dasycneme*), franjestaart (*Myotis nattereri*), ingekorven vleermuis (*Myotis emarginatus*), baardvleermuis (*Myotis mystacinus*) en Brandt's vleermuis (*Myotis brandtii*).

In Tabel 1 is weergegeven welke functies van bovengenoemde soorten mogelijk voorkomen.

Tabel 1. De potentieel voorkomende soorten vleermuizen en functies.

	Zomerverblijfplaats	Kraamverblijfplaats	Paarverblijfplaats	Winterverblijfplaats	Vliegroute	Foeragegebied
gewone dwergvleermuis					X	X
ruige dwergvleermuis					X	X
kleine dwergvleermuis					X	X
rosse vleermuis					X	X
bosvleermuis					X	X
laatvlieger					X	X
gewone grootoorvleermuis					X	X
grijze grootoorvleermuis					X	X
vale vleermuis					X	X
watervleermuis					X	X
meervleermuis					X	
franjestaart					X	X
ingekorven vleermuis					X	X
baardvleermuis					X	X
Brandt's vleermuis					X	X

5.3 Vogels

Vogelsoorten met vaste rust- en/of verblijfplaatsen zijn binnen het plangebied niet aanwezig. Door het ontbreken van gebouwen met dakpannen zijn jaar rond beschermde nesten van huismus (*Passer domesticus*) en gierzwaluw (*Apus apus*) uitgesloten. Daarnaast zijn in de aanwezige bomen tijdens het veldbezoek geen horsten of holtes van spechten aangetroffen.

Zangvogels die in bossen en stedelijk gebied broeden (zoals merel (*Turdus merula*), koolmees (*Parus major*) en winterkoning (*Troglodytes troglodytes*)) kunnen wel binnen het plangebied aanwezig zijn.

5.4 Amfibieën en vissen

Omdat in het plangebied geen water aanwezig is, is het plangebied niet geschikt voor de voortplanting van amfibieën en vissen. Ook in de directe omgeving is geen geschikt voortplantingswater aanwezig. De aanwezigheid van overwinterende amfibieën kan dan ook redelijkerwijs worden uitgesloten.

5.5 Reptielen

Met uitzondering van het woonwagenkamp is vrijwel het gehele plangebied geschikt als leefgebied van levendbarende hagedis (*Zootoca vivipara*) en hazelworm (*Anguis fragilis*). Recente waarnemingen van levendbarende hagedis en hazelworm (NDFF, waarneming.nl) bevestigen dat beide soorten voorkomen in de directe omgeving van het plangebied. Van de hazelworm zijn recente waarnemingen bekend uit het plangebied zelf (mondellinge mededeling gemeente Roermond).

Van de overige eventueel te verwachten reptielen ligt het verspreidingsgebied ver buiten het plangebied (gladde slang (*Coronella austriaca*), adder (*Vipera berus*), ringsslang (*Natrix natrix*) en (muurhagedis (*Podarcis muralis*)) of ontbreekt geschikt biotoop in de vorm van water met goed ontwikkelde vegetatie met rustige zonnige open zandplekken (zandhagedis (*Lacerta agilis*)) in het plangebied. Deze soorten zijn dan ook niet te verwachten binnen het plangebied.

5.6 Libellen en dagvlinders

In het plangebied komen geen voedselarme wateren of geschikte vegetaties voor die geschikt zijn als leefgebied voor libellen en dagvlinders. Het voorkomen van beschermde libellen en dagvlinders kan daarom redelijkerwijs worden uitgesloten.

5.7 Overige ongewervelden

In verband met het ontbreken van voor overige ongewervelden geschikte ecotopen (oude eiken, voedselarm water) in het plangebied kan het voorkomen van beschermde overige ongewervelden redelijkerwijs worden uitgesloten.

6 Ingreep

Gemeente Roermond is voornemens het plangebied te ontwikkelen met een woonbestemming. Ingrepen die daartoe in het plangebied plaatsvinden bestaan voornamelijk uit:

- slopen van bestaande bebouwing;
- kappen van (een deel van) de bomen en verwijderen overige vegetatie;
- bouwrijp maken van de grond;
- woningbouw.

De Flora- en faunawet hanteert een aantal belangen waaronder een ingreep kan vallen. Onderhavige ingreep valt onder het volgende belang:

j. de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.



7 Toetsing aan wet- en regelgeving

Op grond van de resultaten van het veldbezoek en het literatuuronderzoek en de te verwachten effecten van de ingreep is een toetsing aan de Flora- en faunawet uitgevoerd. Uit deze toetsing volgt welke negatieve effecten verwacht kunnen worden en welke soorten daarbij betrokken zijn. Ook geeft de toetsing aan of aanvullend onderzoek dan wel een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet is vereist.

Voorts is onderzocht of negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand kunnen worden uitgesloten of dat hiervoor nog aanvullend onderzoek nodig is.

7.1 Vaatplanten

Binnen het plangebied zijn mogelijk beschermde vaatplanten aanwezig, waaronder het rapunzelklokje (Tabel 2). De voorgenomen ingreep kan leiden tot het vernielen of beschadigen van beschermde vaatplanten en tot het aantasten of verdwijnen van hun groeiplaatsen. Hierdoor is het niet uitgesloten dat de ingreep leidt tot overtreding van de Flora- en faunawet met betrekking tot vaatplanten.

7.2 Zoogdieren

Grondgebonden zoogdieren, marterachtigen en eekhoorn

Uit de resultaten blijkt dat het voorkomen van beschermde soorten uit deze soortgroepen redelijkerwijs uitgesloten kan worden. Daarmee is ook een negatief effect op deze soorten redelijkerwijs uit te sluiten. De ingreep zal voor deze soortgroepen dan ook geen overtreding van de Flora- en faunawet inhouden.

Vleermuizen

Uit de resultaten blijkt dat vijftien soorten vleermuizen binnen het plangebied kunnen voorkomen. Doordat bij uitvoering van de voorgenomen ingreep lijnvormige elementen gehandhaafd blijven en het plangebied voor de mogelijk aanwezige soorten geen essentieel foerageergebied betreft zijn geen negatieve effecten te verwachten van de ingreep op vleermuizen.

In Tabel 2 is weergegeven op welke potentieel voorkomende combinatie van soorten en functies binnen het plangebied mogelijk negatieve effecten te verwachten zijn.

Tabel 2. De potentieel voorkomende soorten vleermuizen en functies.

	Zomerverblijfplaats	Kraamverblijfplaats	Paarverblijfplaats	Winterverblijfplaats	Vliegroute	Foeragegebied
gewone dwergvleermuis					X	X
ruige dwergvleermuis					X	X
kleine dwergvleermuis					X	X
rosse vleermuis					X	X
bosvleermuis					X	X
laatvlieger					X	X
gewone grootoorvleermuis					X	X
grijze grootoorvleermuis					X	X
vale vleermuis					X	X
watervleermuis					X	X
meervleermuis					X	
franjestaart					X	X
ingekorven vleermuis					X	X
baardvleermuis					X	X
Brandt's vleermuis					X	X
	X	Komt potentieel voor				
		Geen negatief effect te verwachten				
		Negatief effect niet uitgesloten				

7.3 Vogels

Binnen het plangebied zijn geen vogelsoorten met vaste rust- en/of verblijfplaatsen aanwezig.

Werkzaamheden die uitgevoerd worden tijdens het broedseizoen kunnen leiden tot verstoring van broedgevallen van algemene vogelsoorten uit met name het stedelijk gebied en uit bossen. Omdat alle vogels tijdens het broeden zijn beschermd, kunnen werkzaamheden tijdens het broedseizoen leiden tot een overtreding van de Flora- en faunawet.

7.4 Reptielen

Binnen delen van het plangebied zijn recente waarnemingen van de hazelworm bekend. Daarnaast zijn delen van het plangebied mogelijk geschikt voor de levendbarende hagedis. De geplande werkzaamheden kunnen leiden tot het doden en verwonden van deze zwaarder en strikt beschermde reptielen. Daarnaast kunnen de werkzaamheden leiden tot aantasting van leefgebieden. Hierdoor is niet

uitgesloten dat de voorgenomen ingreep leidt tot overtreding van de Flora- en faunawet voor deze soorten.

7.5 Overige soortgroepen

Uit de resultaten blijkt dat het voorkomen van beschermde soorten uit de soortgroepen amfibieën, vissen, dagvlinders, libellen en overige ongewervelden redelijkerwijs kan worden uitgesloten. Daarmee is ook een negatief effect op deze soorten redelijkerwijs uit te sluiten. De ingreep leidt derhalve niet tot een overtreding van de Flora- en faunawet voor deze soorten.

7.6 Gebiedsbescherming

De Natura 2000-gebieden die het dichtste bij het plangebied liggen zijn “Swalmdal” en “Leudal”. Deze gebieden liggen op een afstand van respectievelijk ongeveer 450 meter en 6,2 km van het plangebied. Door menselijke invloeden in het tussenliggende gebied (veroorzaakt door bijvoorbeeld stedelijk gebied, industrieterreinen en grote wegen) zijn negatieve effecten door geluidsverstoring of visuele verstoring als gevolg van de ingreep op Natura 2000-gebieden uitgesloten. De ingreep draagt niet bij aan verreikende effecten, zoals stikstofdepositie of verdroging.

In de omgeving van het plangebied zijn geen Beschermde Natuurmonumenten aanwezig. Vervolgstappen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn voor dit project dan ook niet nodig.

De ingreep vindt niet plaats binnen de EHS. Hierdoor is het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur niet van toepassing. Op grond van het afwegingskader EHS is de ingreep aanvaardbaar.



8 Conclusies en aanbevelingen

Uit de toetsing van de resultaten van het onderzoek aan de Flora- en faunawet blijkt dat bij uitvoering van de ingreep mogelijk negatieve effecten te verwachten zijn op:

- vaatplanten;
- vogels;
- reptielen.

Op de overige soortgroepen wordt geen negatief effect op beschermde soorten (of functies) verwacht.

Op grond van de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden en de aard van de ingreep worden geen significant negatieve effecten verwacht op de kwaliteit van beschermde gebieden.

8.1 Vaatplanten

Binnen delen van het plangebied zijn extensief beheerde en tamelijk voedselarme omstandigheden aanwezig, waardoor mogelijk beschermde vaatplanten (waaronder het rapunzelklokje) niet uit te sluiten zijn op basis van dit onderzoek. Om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen dient soortgericht onderzoek gedurende het groeiseizoen uit te wijzen of in het plangebied daadwerkelijk beschermde planten aanwezig zijn.

In algemene zin kan redelijkerwijs worden gesteld dat op grond van de mogelijke effecten de uitvoering van de ingreep op beschermde vaatplanten de ingreep niet door de Flora- en faunawet wordt verhinderd, mits tijdig aanvullend onderzoek wordt uitgevoerd naar vaatplanten. Afhankelijk van de resultaten van dit aanvullende onderzoek kan een aanvraag van een ontheffing en/of maken en uitvoeren van een mitigatieplan noodzakelijk zijn. Hierbij kan worden opgemerkt dat voor eventueel noodzakelijke mitigatie of compensatie het plangebied en de directe omgeving naar verwachting voldoende mogelijkheden bieden.

8.2 Vogels

Vogels met jaarrond beschermde nesten zijn redelijkerwijs uitgesloten in het plangebied.

Voor de andere mogelijk aanwezige soorten broedvogels geldt dat de werkzaamheden buiten het broedseizoen uitgevoerd dienen te worden. Voor het broedseizoen stelt de wet geen vaste begin- of einddatum. Normaal gesproken loopt het broedseizoen voor de meeste vogelsoorten van 15 maart tot 15 juli.

In algemene zin kan redelijkerwijs worden gesteld dat op grond van de mogelijke effecten de uitvoering van de ingreep op broedvogels de ingreep niet door de Flora- en faunawet wordt verhinderd, mits de ingreep wordt uitgevoerd buiten het broedseizoen.

Wanneer niet buiten het broedseizoen gewerkt kan worden moet het plangebied



voorafgaande aan de werkzaamheden door een deskundige op het gebied van beschermde soorten onderzocht worden op de aanwezigheid van broedgevallen. Ook is het dan aan te raden het aanwezige snoeiafval en de vegetatie binnen het werkterrein (ruim) voor het broedseizoen te verwijderen, teneinde de kans op broedgevallen binnen het plangebied te beperken.

Het is niet mogelijk ontheffing te verkrijgen voor het verstoren van broedende vogels.

8.3 Reptielen

Delen van het plangebied maken mogelijk onderdeel uit van het leefgebied van levendbarende hagedis en hazelworm.

Omdat niet alle voor de betreffende soorten geschikte delen van het plangebied onderzocht zijn op reptielen en het onderhavige onderzoek niet volgens de standaard inventarisatiemethoden is uitgevoerd (zoals bijvoorbeeld aangegeven voor de levendbarende hagedis in de Soortenstandaard van Dienst Regelingen), is het noodzakelijk om in de juiste tijd van het jaar aanvullend onderzoek naar reptielen uit te voeren om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen. Uit dit aanvullende onderzoek zal blijken welke soorten reptielen daadwerkelijk binnen het plangebied voorkomen, om welke aantallen het gaat, en welke functies de verschillende delen van het plangebied voor deze soorten vervullen.

In algemene zin kan redelijkerwijs worden gesteld dat op grond van de mogelijke effecten de uitvoering van de ingreep op beschermde reptielen de ingreep niet door de Flora- en faunawet wordt verhinderd, mits tijdig aanvullend onderzoek wordt uitgevoerd naar reptielen. Afhankelijk van de resultaten van dit aanvullende onderzoek kan een aanvraag van een ontheffing en/of maken en uitvoeren van een mitigatieplan noodzakelijk zijn. Hierbij kan worden opgemerkt dat voor eventueel noodzakelijke mitigatie of compensatie het plangebied en de directe omgeving naar verwachting voldoende mogelijkheden bieden.

8.4 Aanbevelingen

Om negatieve effecten op mogelijk aanwezige beschermde vaatplanten en reptielen te voorkomen dient nader onderzoek uitgevoerd te worden naar het rapunzelklokje, hazelworm en levendbarende hagedis. Gezien deze onderzoeken uitgevoerd dienen te worden in de groeiperiode van het rapunzelklokje en conform de richtlijnen uit de soortenstandaards van Dienst Regelingen kunnen deze onderzoeken op zijn vroegst afgerond worden in juni 2013.

Wanneer blijkt dat inderdaad beschermde vaatplanten en reptielen voorkomen in het plangebied dan dient een mitigatieplan opgesteld te worden waarin staat omschreven op welke wijze negatieve effecten op deze soorten voorkomen kunnen worden. Het opstellen van een mitigatieplan heeft een maximale doorlooptijd van vier weken.

Wanneer het niet mogelijk is alle negatieve effecten op beschermde soorten te voorkomen dan dient ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet aangevraagd te worden bij Dienst Regelingen. Na het indienen van de aanvraag hanteert Dienst Regelingen een termijn van maximaal 26 weken.

Voor meer informatie over het traject dat doorlopen dient te worden in het kader van de Flora- en faunawet en de noodzaak tot het nemen van bepaalde vervolgstappen verwijzen wij naar ons stroomschema op onze website:

<http://www.regelink.net/extras/stroomschema-flora-en-faunawet/>

8.5 Samenvatting

In algemene zin kan redelijkerwijs worden gesteld dat op grond van de mogelijke effecten de uitvoering van de ingreep niet door de Flora- en faunawet wordt verhinderd, mits rekening wordt gehouden met de broedperiode van vogels en mits tijdig aanvullend onderzoek wordt uitgevoerd naar vaatplanten en reptielen. Afhankelijk van de resultaten van dit aanvullende onderzoek kan een aanvraag van een ontheffing en/of maken en uitvoeren van een mitigatieplan noodzakelijk zijn. Hierbij kan worden opgemerkt dat voor eventueel noodzakelijke mitigatie of compensatie het plangebied en de directe omgeving naar verwachting voldoende mogelijkheden bieden.

Eventuele significant negatieve effecten op nabijgelegen beschermde gebieden zijn in het onderhavige geval niet aan de orde.

9 Geraadpleegde bronnen



9.1 Geraadpleegde literatuur

Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen, 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Brouwer, T., M. Dorenbosch, R. van Eekelen & J. Spier, 2010. Vissenatlas Noord-Brabant. Uitgeverij Profiel, Bedum.

Creemers, C.M. & J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Dietz, C., O. von Helvesen & D. Nill, 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noord-West Afrika. Tirion Natuur.

Floron, 2011. Nieuwe Atlas van de Nederlandse Flora. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Heusden, W.R.M. & S.J. Vreugdenhil, 2006. Handreiking Flora- en faunawet. Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Rapport, Dienst Landelijk Gebied, Utrecht.

Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman, 2011. Cursus vleermuizen en planologie. Cursusmap, Zoogdierverseniging.

Ministerie van EL&I, 2010. Buiten aan het Werk. Houd tijdig rekening met beschermde planten en dieren! Brochure. [<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/brochures/2010/03/01/buiten-aan-het-werk-houd-tijdig-rekening-met-beschermde-dieren-en-planten.html> (17-10-2012)].

Regelink, J.R. & T. Bosch, 2007. Grote bosmuis in Winterswijk. Zoogdier 18 (2): 23.

9.2 Geraadpleegde websites

www.limnodata.nl

www.quickscanhulp.nl

www.ravon.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/elenil

www.soortenbank.nl

www.sovon.nl

www.telmee.nl

www.vlinderstichting.nl

www.waarneming.nl

www.vleermuisprotocol.nl

www.zoogdierverseniging.nl

Bijlage 1 Foto-impressie plangebied



Figuur 2. Witte Koeweg.



Figuur 3. Sportparklaan met links bosplantsoen dat onderdeel uitmaakt van het plangebied.



Figuur 4. Woonwagenkamp aan de Witte Koeweg.



Figuur 5. Terrein met oude keten en rommelhoekjes, gelegen tussen het woonwagenkamp en de te slopen loods.



Figuur 6. Te slopen, uit metaal opgetrokken loods.



Figuur 7. Extensief beheerd terrein rondom de te slopen loods, met opslag van ruigtekruiden.

Bijlage 2 Jaarrond beschermde vogels



Het Ministerie van LNV (nu: EL&I) heeft in augustus 2009 de lijst met vogelsoorten waarvan de nesten het hele jaar door beschermd zijn aangepast. Met ingang van 26 augustus 2009 geldt een jaarronde bescherming van nestplaatsen van:

- Boomvalk (*Falco subbuteo*)
- Buizerd (*Buteo buteo*)
- Gierzwaluw (*Apus apus*)
- Grote gele kwikstaart (*Motacilla cinerea*)
- Havik (*Accipiter gentilis*)
- Huismus (*Passer domesticus*)
- Kerkuil (*Tyto alba*)
- Oehoe (*Bubo bubo*)
- Ooievaar (*Ciconia ciconia*)
- Ransuil (*Asio otus*)
- Roek (*Corvus frugilegus*)
- Slechtvalk (*Falco peregrinus*)
- Sperwer (*Accipiter nisus*)
- Steenuil (*Athene noctua*)
- Wespandief (*Pernis apivorus*)
- Zwarte wouw (*Milvus migrans*).

Meer informatie over deze lijst en de bescherming van nestplaatsen van vogels door de Flora- en faunawet is te vinden op de website van het ministerie van EL&I.