

Nota van zienswijzen

In deze nota is per zienswijze een samenvatting opgenomen, is de zienswijze beantwoord en zijn de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan aangegeven. Daar waar de term plankkaart is opgenomen, wordt eigenlijk verbeelding genoemd. Nu verbeelding nog niet echt een gangbare term is, is de term plankkaart duidelijker.

N.V. Nederlandse Gasunie, verzonden 18 maart 2009, ingekomen 20 maart 2009 onder nummer 2009/in/1805

Zienswijze:

De opgenomen bepalingen in de leiding – gas zijn onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding. Daarom wordt verzocht artikel 20 uit te breiden met een aantal onderstaande werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding.

Beantwoording:

Met de opgenomen aanlegvergunning wordt voor de gehele bestemming leiding – gas, waarbinnen ook een beschermingszone van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding valt, voldoende gewaarborgd dat de aangegeven werkzaamheden niet direct zijn toegestaan. Om de aangehaalde werkzaamheden uit te kunnen voeren, zal een aanlegvergunning verleend moeten worden waarbij alvorens tot verlening overgegaan kan worden, overlegd moet worden met de leidingbeheerder.

Gevolgen voor het plan:

Geen.

Waterschap Roer en Overmaas, verzonden 25 maart 2009, ingekomen 26 maart 2009 onder nummer 2009/in/1852

Zienswijze:

1. de water(schaps)belangen en de eerdere adviezen zijn correct verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan en water heeft hierbij een duidelijke plaats in het bestemmingsplan gekregen.
2. in eerdere reacties is indiener van de zienswijze vergeten aan te geven dat de waterkering Hambeek Zuid ook nog een beschermingszone van 10 meter, gemeten vanuit de teen van het aanwezige talud heeft. Geadviseerd wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan de beschermingszone op te nemen op de plankkaart. Hierbij wordt voorgesteld een zone van 10 meter aan weerszijden van de kadastrale grens van de spoordijk als beschermingszone op te nemen.

Beantwoording:

1. voor kennisgeving aangenomen.
2. in artikel 23.1.1 van de regels wordt toegevoegd dat deze gronden mede bestemd zijn voor een beschermingszone van een waterkering die gelegen is in aan de voet van het talud dat de waterkering vormt en 10 meter breed is. In artikel 4.2.3 van de toelichting zal hetzelfde toegevoegd worden.

Gevolgen voor het plan:

In artikel 23.1.1 van de regels is toegevoegd dat deze gronden mede bestemd zijn voor een beschermingszone van de op de plankaart weergegeven waterkering, welke gelegen is aan de voet van de waterkering en die 10 meter breed is. In artikel 4.2.3 van de toelichting is hetzelfde toegevoegd.

Waterschapsbedrijf Limburg, verzonden 11 maart 2009, ingekomen 12 maart 2009 onder nummer 2009/in/1590

Zienswijze:

1. het opnemen van rioolwatertransportleidingen en het verwijzen naar artikel 21 is conform de reactie op het voorontwerp.
2. de rioolwatertransportleidingen zijn nu correct op de plankaart opgenomen, conform de reactie op het voorontwerp.
3. in artikel 21.1.1 wordt een rioolpersleiding genoemd maar verzocht wordt om dat te wijzigen in rioolwatertransportleiding.

Beantwoording:

1. voor kennisgeving aangenomen.
2. voor kennisgeving aangenomen.
3. de benaming 'rioolpersleiding' zal in artikel 21.1.1 van de regels gewijzigd worden in 'rioolwatertransportleiding'.

Gevolgen voor het plan:

De benaming rioolpersleiding in artikel 21.1.1 van de regels is aangepast in 'rioolwatertransportleiding'.

Royal Haskoning namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen, verzonden 8 april 2009, ingekomen 9 april 2009 onder nummer 2009/in/2249

Zienswijze:

1. de begrenzing en insteek van het bestemmingsplan wordt herhaald.
2. het gebied 'de Meer' wordt beschreven.
3. de vigerende bestemming van 'de Meer' wordt omschreven en er wordt aangegeven wat de plantoelichting van het vigerende bestemmingsplan zegt over 'de Meer'.
4. er wordt omschreven wat er in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Roerdal over het gebied 'de Meer' opgenomen is.
5. er wordt aangegeven wat voor waarde er door de indiener van de zienswijze aan 'de Meer' gehecht wordt.
6. er wordt aangegeven dat het bestaande gebruik van 'de Meer' ook in de toekomst voortgezet moet worden en dat er hier voor vestiging van EDCO geen plek is
7. er wordt aangegeven dat er in het plangebied een aantal ontwikkelingen spelen die niet genoemd zijn in het bestemmingsplan.
8. er wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan voor wat betreft het gebied 'de Meer' ongewijzigd vast te stellen.

Beantwoording

1. voor kennisgeving aangenomen
2. voor kennisgeving aangenomen
3. voor kennisgeving aangenomen
4. voor kennisgeving aangenomen
5. voor kennisgeving aangenomen

6. in het bestemmingsplan Buitengebied Roerdal wordt de realisatie van EDCO niet mogelijk gemaakt. Wanneer er ontwikkelingen spelen die niet binnen het bestemmingsplan passen, moet voor het verlenen van medewerking een aparte procedure worden gevolgd. Die procedure omvat ondermeer een afweging van de relevante belangen.
7. in paragraaf 3.2.11 worden een aantal ontwikkelingen omschreven. Hierbij wordt omschreven dat er initiatieven voor woningbouw spelen in het plangebied. Omdat die plannen onvoldoende concreet zijn is het niet mogelijk nu al locaties en aantallen op te nemen. Voor de aanleg van natuur is in de bestemmingen AW-NL en AW-L een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Derhalve hoeft geen afzonderlijke procedure gevolgd te worden om deze ontwikkelingen mogelijk te kunnen maken. Om de in artikel 3.2.11 genoemde ontwikkelingen mogelijk te kunnen maken, dient er wel nog een afzonderlijke procedure doorlopen te worden en derhalve zal de aanleg van natuur niet in deze paragraaf aangehaald worden.
8. voor kennisgeving aangenomen.

Gevolgen voor het plan:

Geen.

Rijkswaterstaat Limburg, verzonden 14 april 2009, ingekomen 15 april 2009 onder nummer 2009/in/2254

Zienswijze:

1. in de regels van artikel 15 (verkeer) en artikel 17 (water) zijn niet dezelfde bouwregels opgenomen als in artikel 4 (agrarisch met waarden – agrarische functie met natuur- en landschapswaarden). Terwijl de Roertunnel in al deze bestemmingen gelegen is. Daarom wordt verzocht overal dezelfde bouwregels op te nemen.
2. er wordt verzocht om de regels van artikel 4 uit te breiden met een passage van de pomp- en waterkelder, die buiten het differentiatievlak en beneden maaiveldniveau is gelegen.
3. voor werkzaamheden die op of nabij de tunnel plaatsvinden is een vergunning nodig op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken.
4. aan artikel 27.3.3 dient toegevoegd te worden dat niet alleen 'de realisatie van het bouwwerk' een zodanige aantasting van de bodem kan opleveren dat er een onevenredige aantasting ontstaat of kan ontstaan voor de constructie en / of stabiliteit van de tunnel, maar ook de aanwezigheid van het bouwwerk. Daarnaast dient u toe te voegen dat dit ook geldt voor het bouwen van bouwwerken onder maaiveld.

Beantwoording:

1. in de artikelen 15 (verkeer) en 17 (water) zijn de bouwmogelijkheden meer beperkt dan in artikel 4. Gezien de waarden en kenmerken die binnen deze bestemmingen aanwezig zijn, wordt het ook niet wenselijk geacht om binnen water en verkeer meer bebouwing toe te staan dan nu opgenomen is.
2. de bedoelde pomp- en waterkelder ligt binnen de aanduiding 'vrijwaringszone tunnel'. Onder de aanduidingsomschrijving zal daarom ook vermeld worden dat deze gronden mede bestemd zijn voor de aanwezige pomp- en waterkelder.
3. doordat de vrijwaringszone – tunnel ook over de aanduiding tunnel loopt, geldt het aanlegvergunningstelsel dat in artikel 27 is opgenomen ook voor de gronden waarin de tunnel ligt en moet er voordat aanlegvergunning verleend kan worden contact opgenomen worden met de leidingbeheerder.
4. de aangegeven opmerkingen zullen verwerkt worden.

Gevolgen voor het plan:

Aan de tekst van artikel 27.3.1 is toegevoegd dat de gronden mede bestemd zijn voor de aanwezige grond- en waterkelder ten behoeve van de tunnel.

Aan de tekst van artikel 27.3.3 is toegevoegd dat ook de aanwezigheid van bouwwerken een zodanige aantasting van de bodem opleveren dat er een onevenredige aantasting ontstaat of kan ontstaan voor de constructie en / of stabiliteit van de tunnel en dat dit ook geldt voor bouwen onder het maaiveld.

Milieugroep Roermond, verzonden 10 april 2009, ingekomen 14 april 2009 onder nummer 2009/in/2225

Zienswijze:

1. door inhoudelijk verschillende informatie die de milieugroep ontvangen heeft, is er onduidelijkheid over welk gebied nu onder de boswet valt en welk gebied niet.
2. binnen het plangebied hebben zich een aantal ontwikkelingen voorgedaan die niet passen binnen de ter plaatse geldende bestemming. Gevraagd wordt op te treden tegen deze activiteiten, ook al is handhaving geen onderdeel van een bestemmingsplan. Daarnaast wordt aangegeven dat een voormalige wethouder in het verleden aan heeft gegeven dat de Laan van Schöndeln geen echte verharding zou zijn. Daarom is het vreemd dat de weg de bestemming verkeer heeft.
3. in het plangebied komen geïsoleerd verschillende kleinere complexen natuur, bos en dergelijke voor. Gevraagd wordt om verbindingselementen tussen deze complexen op te nemen
4. gezien stalruimten en grote hoeveelheden autobanden wordt er aangegeven dat er in de boerderij die direct naast de Roer ligt sprake is van agrarisch gebruik en dat de woonbestemming niet past bij het huidige gebruik.
5. percelen die voorheen een 'groene' bestemming hadden en waarop woningen staan, zijn in dit bestemmingsplan omgezet in de bestemming wonen. Dit is consequent gedaan voor alle percelen, alleen het perceel waarop de seksinrichting gelegen is, wordt nog steeds omringd door groen.

Beantwoording:

1. de boswet is van toepassing op afzonderlijke projecten en dus is het niet relevant om in het kader van dit bestemmingsplan verder op de boswet in te gaan.
2. het is uiteraard niet toegestaan om activiteiten uit te voeren die in strijd zijn met de geldende bestemming. Wanneer geconstateerd wordt dat die toch uitgevoerd worden, zal daar tegen opgetreden worden. De Laan van Schöndeln is tot en met het huis op nummer 2 een verharde weg en is als zodanig reeds geruime tijd in gebruik en onderhoud. Derhalve is dit stuk van de weg ook als zodanig bestemd.
3. een bestemmingsplan is geen inrichtingsplan waarin hagen en dergelijke weergegeven worden. In een bestemmingsplan wordt het feitelijk gebruik bestemd. Verbindingselementen zoals hagen passen binnen woon-, verkeers- en agrarische bestemmingen en worden daarom niet afzonderlijk opgenomen op de plankaart.
4. het gebruik van de boerderij die direct gelegen is naast de Roer, de hoeve Schöndeln, is niet agrarisch. De aanwezigheid van stallen en autobanden zegt niet direct iets over de functie van een perceel. Om te kunnen beoordelen of er sprake is van bedrijfsmatige agrarische activiteiten wordt gekeken naar de aanwezige soorten en hoeveelheden dieren en gewassen. Wanneer daar naar gekeken wordt, blijkt dat er in het geval van de hoeve Schöndeln geen sprake is van bedrijfsmatige agrarische activiteiten. Het al dan niet aanbrengen van verlichting en / of verharding bij een woning op een perceel dat

in particulier eigendom is, is niet iets wat in een bestemmingsplan gereguleerd kan worden.

5. op de percelen die een woonbestemming hebben, heeft het onbebouwde gedeelte de functie van tuin wat onder de bestemming 'wonen' valt. In de bestemming 'cultuur en ontspanning – seksinrichting' is het onbebouwde gedeelte niet als tuin in gebruik maar is het feitelijk gebruik bos. Derhalve is hiervoor ook de bestemming bos op de plankaart opgenomen.

Gevolgen voor het plan:

Geen.

Stichting ruimte, verzonden 9 april 2009, ingekomen 14 april 2009 onder nummer 2009/in/2210

Zienswijze:

1. in het Roerdal bevindt zich een grote rijkdom aan cultuurhistorische waarden die in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Roerdal beschermd worden met de bestemming 'agrarisch met waarden'.
2. het bestemmingsplan buitengebied Roerdal is een beheersplan waarin nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk gemaakt worden. In de toelichting worden echter wel een aantal ontwikkelingen aangehaald die spelen maar nog niet voldoende concreet en uitgewerkt zijn om ze in het bestemmingsplan op te nemen. Om deze ontwikkelingen mogelijk te kunnen maken zal een aparte procedure doorlopen moeten worden.
3. de aankondiging van een onderzoek naar de mogelijkheid of EDCO zich kan vestigen in het plangebied is in de ogen van de indiener slechts een schijnvertoning aangezien het besluit voor de vestiging al genomen is. Daarom wordt bezwaar gemaakt tegen de vestiging van EDCO in het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied Roerdal.

Beantwoording:

1. voor kennisgeving aangenomen.
2. voor kennisgeving aangenomen.
3. uit de plankaart en de regels van het bestemmingsplan buitengebied Roerdal blijkt dat met dit bestemmingsplan de vestiging van EDCO in de Meer niet mogelijk wordt gemaakt. Om die vestiging mogelijk te kunnen maken, zal hiervoor een aparte procedure doorlopen moeten worden waaruit moet blijken of die ontwikkeling ruimtelijk gezien mogelijk is. Definitieve besluitvorming zal dan ook pas plaats kunnen vinden wanneer daar duidelijkheid over is. Mocht het zover komen dat een procedure wordt opgestart om de vestiging van EDCO mogelijk te maken dan zal ter voorbereiding op de besluitvorming de mogelijkheid geboden worden om een reactie te geven op de op dat moment voorliggende plannen.

Gevolgen voor het plan:

Geen.

Stichting milieufederatie Limburg, verzonden 9 april 2009, ingekomen 14 april 2009 onder nummer 2009/in/2281

Zienswijze:

1. het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Roerdal is een beheersplan waarin geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt en waarin de bestaande rechten uit vigerende bestemmingsplannen en de feitelijke situatie bewaard blijven. Dat geldt ook voor eventuele woningbouwlocaties in het plangebied.

2. de als 'wonen' bestemde gronden rondom de Dirksbergerweg en de Laan van Schöndeln zouden de bestemming 'bos' moeten krijgen.
3. de bestemmingen 'agrarisch met waarden – agrarische functie met natuur- en landschapswaarden' en de bestemming 'natuur' bieden onvoldoende bescherming voor gronden die als EHS aangemeld zijn. Verzocht wordt om de 'nee, tenzij' clausule op te nemen.
4. de reeds gerealiseerde ontwikkeling van een ecologische verbindingszone die over de Meer loopt is niet op de plankaart opgenomen. Verzocht wordt deze bij vaststelling op te nemen.

Beantwoording:

1. voor kennisgeving aangenomen.
2. op de percelen met de bestemming 'wonen' heeft het onbebouwde gedeelte van het perceel de functie tuin bij de op het perceel aanwezige woning. Dit past bij de bestemming 'wonen'. Overeenkomstig het feitelijke gebruik zijn deze percelen derhalve als 'wonen' bestemd.
3. in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Roerdal zijn de gronden die als EHS zijn aangewezen opgenomen als 'natuur' of 'agrarisch met waarden – agrarische functie met natuur- en landschapswaarden'. Met deze bestemmingen worden deze gebieden beschermd tegen ongewenste ontwikkelingen. De gemeente moet het beleid van hogere overheden doorvertalen in bestemmingsplannen. Dat betekent niet dat letterlijk dezelfde termen overgenomen moeten worden, maar dat de belangen waar het om gaat juist geborgd worden door een passende bestemming. De bestemmingen natuur en agrarisch met waarden zijn een juiste doorvertaling van de EHS. Bovendien is de opgenomen bestemming overeenkomstig het feitelijk gebruik van de gronden.
4. de gerealiseerde aanleg van een ecologische verbindingszone van ongeveer 75 meter breed, parallel aan de Keulsebaan op de Meer zal op de plankaart als natuur worden opgenomen.

Gevolgen voor het plan:

Op de plankaart is de gerealiseerde ecologische verbindingszone van ongeveer 75 meter breed, parallel aan de Keulsebaan op de Meer, bestemd als natuur.

Mevr. M. Thevissen voorzitter Stichting Roerdalen Groen, burgercomité de Meer groen, verzonden 14 april 2009, ingekomen 14 april 2009 onder nummer 2009/in/2292

Zienswijze:

1. het gebied de Meer dient dezelfde status te krijgen in het bestemmingsplan buitengebied Roerdal als in het bestemmingsplan bedrijvenpark Keulsebaan zuid.
2. de ecologische verbindingszone over het gebied de Meer dient opgenomen te worden in het bestemmingsplan buitengebied Roerdal.
3. de gronden die EHS status hebben en de potentiële Natura 2000 gebieden die bescherming te geven die opgenomen zijn als voorwaarden in de AMVB ruimte.

Beantwoording:

1. het gebied de Meer valt niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan Keulsebaan zuid maar binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Melick. De bestemming die in dit vigerende bestemmingsplan geldt voor de Meer, komt overeen met de bestemming die in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Roerdal is opgenomen.
2. de gerealiseerde aanleg van een ecologische verbindingszone van ongeveer 75 meter breed, parallel aan de Keulsebaan op de Meer zal op de plankaart als natuur worden opgenomen.

3. in het bestemmingsplan buitengebied Roerdal zijn de gronden die als EHS zijn aangewezen opgenomen als 'natuur' of 'agrarisch met waarden – agrarische functie met natuur- en landschapswaarden'. Met deze bestemmingen worden deze gebieden beschermd tegen ongewenste ontwikkelingen. De gemeente moet het beleid van hogere overheden doorvertalen in bestemmingsplannen. Dat betekent niet dat letterlijk dezelfde termen overgenomen moeten worden, maar dat de belangen waar het om gaat juist geborgd worden door een passende bestemming. De bestemmingen natuur en agrarisch met waarden zijn een juiste doorvertaling van de EHS. Bovendien is de opgenomen bestemming overeenkomstig het feitelijk gebruik van de gronden.

Gevolgen voor het plan:

Op de plankaart is de gerealiseerde ecologische verbindingzone van ongeveer 75 meter breed, parallel aan de Keulsebaan op de Meer, bestemd als natuur.

Mevrouw A.V.M. Simons – de Ruyter lid Stichting Roerdalen groen, burgercomité de Meer groen, verzonden 14 april 2009, ingekomen 14 april 2009 onder nummer 2009/in/2291

Zienswijze:

1. tegen de aantasting van het Roerdal onder andere door bebouwing, die wordt gepland, wordt bezwaar gemaakt. Ontwikkelingen mogen geen invloed uitoefenen op het beschermde gebied. Bebouwing en andere economische ontwikkelingen doen dit wel.
2. er zijn plannen voor de aanleg van een fietspad door het Roerdal dit is nu echter uit het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Roerdal gehaald. Is het de bedoeling dit te doen via een projectbesluit?
3. er wordt aangegeven dat dit ontwerpbestemmingsplan geen grootschalige veranderingen bevat. Er is echter op 4 juli 2008 een POL – aanvulling vastgesteld waarin het aangemerkt wordt als bedrijventerrein. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Roerdal is het gebied echter als 'agrarisch met waarden – agrarische functie met landschapswaarden' opgenomen. Er wordt aangegeven dat een beslissing die al genomen is verwerkt wordt in het bestemmingsplan waarvan de Meer onderdeel uitmaakt. De enige reden hiervoor kan zijn dat de raad er achter staat het gebied voor een periode van 10 jaar te bestemmen als 'agrarisch met waarden – agrarische functie met landschapswaarden'.

Beantwoording:

1. met dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Om toch ontwikkelingen mogelijk te kunnen maken, zal een aparte procedure doorlopen moeten worden. Onderdeel van die procedure is een afweging of die ruimtelijk gezien mogelijk is. Mocht het zover komen dan zal ter voorbereiding op de besluitvorming de mogelijkheid geboden worden om een reactie te geven op de op dat moment voorliggende plannen.
2. de plannen voor een fietspad door het Roerdal en over de Roer zijn niet voldoende concreet en uitgewerkt om in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Roerdal op te nemen. Indien de plannen voldoende concreet en uitgewerkt zijn, zal er een afzonderlijke procedure opgestart worden om de realisatie van een fietspad mogelijk te maken. De procedure waarmee dit eventueel zou moeten gebeuren is nu nog niet bekend.
3. ondanks dat er een POL uitwerking is vastgesteld waarin ontwikkeling van de Meer tot bedrijventerrein is voorzien, heeft er nog geen definitieve besluitvorming plaatsgevonden over de vestiging van EDCO op deze locatie. Dat dit in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Roerdal niet is opgenomen, wil niet zeggen dat EDCO zich hier niet zal vestigen. Om die vestiging mogelijk te kunnen maken, zal er echter een procedure doorlopen moeten worden. Daarin wordt ondermeer afgewogen of het ruimtelijk mogelijk is om die vestiging

mogelijk te maken. Mocht het zover komen dan zal ter voorbereiding op de besluitvorming de mogelijkheid geboden worden om een reactie te geven op de op dat moment voorliggende plannen.

Gevolgen voor het plan:

Geen.

Natuurhistorisch genootschap in Limburg, verzonden 14 april 2009, ingekomen 16 april 2009 onder nummer 2009/in/2283

Zienswijze:

1. het voornemen om EDCO te vestigen baart zorgen vanwege de actuele natuur- en landschapswaarden van het betreffende deelgebied. De ontwikkelingen zullen dan ook kritisch gevolgd worden en er wordt nu alvast aangedrongen op een uiterst zorgvuldige afweging van alle belangen in de toekomstige bestemmingsplanprocedures.
2. in het kader van de aanleg van industrieterrein Roerstreek zuid is een natuurcompensatieplan opgesteld. Hierin wordt omschreven dat ook in het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied Roerdal gronden als natuur ingericht moeten worden. Voor een drietal gebieden in de Driestruik, rondom de Herkenbosserweg en ten zuiden van het industrieterrein Roerstreek zuid, die als zodanig zijn ingericht geldt dat ze op de plankaart niet als 'natuur' zijn bestemd maar als 'agrarisch met waarden'. Dit komt niet overeen met het feitelijke gebruik.
3. aan de Peereboomstraat is een voormalige akker enkele jaren geleden als bos ingericht. Hoewel dit niet in het kader van natuurcompensatie is gebeurd, wordt toch in overweging gegeven om ook hier de bestemming natuur op te nemen.
4. aan de noordoostzijde van de Herkenbosserweg zijn infiltratiebekkens aangelegd als compensatie voor de realisatie van Roerstreek zuid. Deze liggen echter buiten het plangebied maar voor de eenduidigheid wordt ter overweging aangegeven de plangrens te verleggen zodat deze gebieden binnen het bestemmingsplan buitengebied Roerdal vallen.
5. een reeds ingerichte ecologische verbindingszone in de Meer van ongeveer 75 meter breed, parallel aan de Keulsebaan, moet bestemd worden als natuur.
6. een ecologische verbindingszone die lang geleden is aangelegd in het kader van de ruilverkaveling Roerstreek en midden over de Meer loopt, ontbreekt op de plankaart. Dit gebied heeft zich inmiddels in ecologische zin ontwikkeld tot een landschapselement met een zodanige kwaliteit en omvang dat het planologische bescherming middels een afzonderlijke bestemming verdient. De bestemming AW-L biedt hiervoor onvoldoende waarborgen.
7. met instemming wordt gereageerd voor het bestemmen van de gronden tussen park Hattem en het sportpark Pierre Massy. Tijdens de jaarlijkse dodenherdenking worden deze gronden echter gebruikt als parkeerplaats en dat is niet overeenkomstig deze bestemming. Verzocht wordt om op dit punt de bestemmingsvoorschriften in de toekomst strikt te handhaven.
8. in het kader van de natuurcompensatie zijn er nog een aantal gronden in het plangebied die ingericht moeten worden als natuur. Gevraagd wordt deze expliciet te benoemen in paragraaf 3.2.11 van de toelichting.
9. in paragraaf 3.2.1 van de toelichting wordt aangegeven wat de aanwezige waarden zijn en dat eventuele toekomstige ontwikkelingen als nieuwe woningen, bedrijven en infrastructuur de aanwezige waarden van dit gebied alleen maar zullen vergroten. Die redenering geeft weinig vertrouwen in een zorgvuldige afweging van alle belangen bij toekomstige planologische procedures. Dit terwijl naarmate het landschap waardevoller is er juist meer aandacht dient te zijn voor een zorgvuldige afweging en inpassing van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Beantwoording:

1. voor kennisgeving aangenomen.
2. de bedoelde gebieden zullen bij vaststelling als natuur worden bestemd.
3. bij de inventarisatie is gebleken dat de aanwezige waarden adequaat beschermd worden met de bestemming 'agrarisch met waarden – agrarische functie met landschapswaarden'. De huidige kenmerken van dit gebied geven geen aanleiding om de bestemming te wijzigen.
4. de in het kader van de Natuur Beschermingswet vergunning verplichte natuurcompensatie voor Roerstreek zuid is voor het grootste deel opgenomen in het bestemmingsplan Roerstreek zuid en de partiele herziening van dat bestemmingsplan dat door Gedeputeerde Staten is goedgekeurd op 3 februari 2009. Ook de bedoelde infiltratiebekkens liggen in het plangebied van dat bestemmingsplan. Voor de herkenbaarheid is hier voor gekozen en er zal daarom ook niet van de huidige plangrens worden afgeweken.
5. de gerealiseerde aanleg van een ecologische verbindingzone van ongeveer 75 meter breed, parallel aan de Keulsebaan op de Meer zal op de plankaart als natuur worden opgenomen.
6. binnen de bestemming 'agrarisch met waarden – agrarische functie met landschapswaarden' zijn de gronden onder andere bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Hiermee worden de in het omschreven gebied bedoelde waarden afdoende beschermd en derhalve zal de bestemming AW-L voor deze zone niet gewijzigd worden in de bestemming natuur.
7. indien geconstateerd wordt dat er activiteiten plaatsvinden die in strijd zijn met hetgeen toegestaan is onder de geldende bestemming zal handhavend optreden worden.
8. voor de aanleg van natuur is in de bestemmingen AW-NL en AW-L een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Derhalve hoeft geen afzonderlijke procedure gevolgd te worden om deze ontwikkeling mogelijk te maken. Om de in artikel 3.2.11 genoemde ontwikkelingen mogelijk te kunnen maken, dient er wel nog een afzonderlijke procedure doorlopen te worden en derhalve zal de aanleg van natuur niet in deze paragraaf aangehaald worden.
9. de zinsnede die aangehaald wordt, komt voort uit ondermeer het beleid van behoud door ontwikkeling zoals dat in Belvédère wordt verwoord. Deze zelfde doelstelling vormt in feite de achtergrond voor het VORM beleid van de provincie Limburg dat ontwikkelingen in het buitengebied mogelijk maakt mits daar een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit tegenover staat. Vanuit die redenatie wordt gesteld dat ontwikkelingen in het plangebied de ruimtelijke kwaliteit van dat gebied verhogen.

Gevolgen voor het plan:

Een drietal gebieden in de Driestruik, rondom de Herkenbosserweg en ten zuiden van het industrieterrein Roerstreek zuid, die in het ontwerpbestemmingsplan bestemd zijn als AW-NL en AW-L zijn op de plankaart als 'natuur' bestemd. Op de plankaart is de gerealiseerde ecologische verbindingzone van ongeveer 75 meter breed, parallel aan de Keulsebaan op de Meer, bestemd als natuur.

Provincie Limburg, afdeling ruimtelijke ontwikkeling, verzonden 20 april 2009, ingekomen 20 april 2009 onder nummer 2009/in/2424

Zienswijze:

1. er is geen aanleiding om ten aanzien van het plan een zienswijze in te dienen.

Beantwoording:

1. de zienswijze is te laat ontvangen en derhalve niet ontvankelijk. De inhoud wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gevolgen voor het plan:

Geen.

De heer G.J.A. Silkens, Braamgaarde 10, 3436 GN Nieuwegein, namens de familie Silkens – van Cann, verzonden 13 april 2009, ingekomen 16 april 2009 onder nummer 2009/in/2345

Zienswijze:

1. er spelen in het plangebied en meer specifiek rondom het bedrijf van de familie Silkens – van Cann aan de Petrus Polliusstraat een flink aantal processen die vaak afkomstig zijn van verschillende bestuursorganen. Is het nu juist niet de taak van de gemeente om deze concrete en praktische veranderingsprocessen te coördineren, te integreren en goed te communiceren naar haar burgers toe? Dit uiteraard ook mede vanuit sociaal – economisch perspectief en de toekomstmogelijkheden en wensen van de familie Silkens – van Cann, die al optimaal rekening probeert te houden met haar omgeving en tevens tracht het beleid vanuit verschillende bestuurslagen in hun bedrijfsvoering in te passen.
2. in één kleurvak vallen erg veel functies en bovendien bestemmingen en medebestemmingen samen zonder dat duidelijk is wat dit op de korte termijn en met name op de langere termijn moet gaan betekenen voor de afzonderlijke bestemmingen en functies. Dit alles maakt het geheel erg onduidelijk te meer omdat meestal de basisbestemming achtergesteld wordt ten opzichte van de dubbelbestemming. Wat voor overwegingen en bestemmingswaarderingen liggen hieraan ten grondslag, hoe spelen eigendomsrechten en de waardering van eigendommen hier een rol in en ontstaat zo geen rechtsongelijk onder de bezitters van onroerende zaken? Tevens blijkt in de loop der tijd dat dubbelbestemmingen schijnbaar probleemloos opgewaardeerd worden ten laste van de basisbestemming.
3. achter de woningen aan de Petrus Polliusstraat 68 en 70 is in het vigerende bestemmingsplan het agrarische bouwvlak doorgetrokken. Hier lag voorheen een boerderij pal tegen de stedelijke bebouwing aan. Met veel moeite was die door de familie terugverworven. Hierin waren reeds 2 woningen opgenomen met stallen en opslagruimten onder één dak. Vervolgens is in overleg met de gemeente Roermond ron 1995 besloten deze boerderij en ter plaatse de 2 woningen te herbouwen en de bedrijfsruimten daar verder van de bebouwde kom te gaan plaatsen. De oplevering van de woningen was in 1997 en in 1999 was het toen geen bezwaar om het agrarisch bouwvlak daar ter plaatse in het toen geactualiseerde bestemmingsplan te handhaven. Waarom nu in dit conserverende en deregulerende plan wel ineens? Daarom wordt verzocht om het bouwvlak te handhaven, ook op basis van historische rechten, maar ook omdat daar nog enige ruimte is buiten het inundatiegebied.
4. aangezien percelen grond gelegen tussen de Roer, Muggenbroeklossing en globaal het stedelijk gebied daar ter plaatse van het begin af aan bij de begrenzing van de EHS buiten de EHS gelaten zijn, wordt dringend verzocht om dit gebiedje op een passende wijze buiten het AW-NL bestemmingsvlak te houden.
5. grondgebonden landbouw vergt relatief veel ruimte en daarmee kosten om te kunnen concurreren op de huidige geliberaliseerde en mondiale markt. Extra beperkingen en functies doen de concurrentiekracht afnemen en dat moet op gepaste wijze gecompenseerd worden. Intensivering is op deze locatie geen mogelijkheid en dus wordt noodgedwongen gedoeld op verbreding van agrarische activiteiten en daarvoor wordt het gebied tussen de Roer, Muggenbroeklossing en globaal het stedelijk gebied graag gereserveerd.
6. behoud, herstel én ontwikkeling van de opgesomde waarden is wel erg idealistisch en verstrekkend en tegelijkertijd ongenueanceerd en weinig realistisch. Overigens wordt het Roerdal alom geroemd omdat deze waarden daar nog redelijk in stand gehouden zijn. Dat is met name te danken aan de landbouw,

- die deze waarden nog bij haar beheer en gebruik in stand gehouden heeft. Wordt zij daarvoor nu beloond of gestraft?
7. water en waterhuishoudkundige voorzieningen hebben in het Roerdal altijd een natuurlijke rol gespeeld. In plaats van compensatie voor onevenredige beperkingen die door het waterschap worden opgelegd, is juist de waterschapsaanslag voor de landbouw buitenproportioneel verhoogd. Moeten de andere waardevolle functies daarop gratis meeliften?
 8. de bouwregels zijn wel erg restrictief voor de buitengewone situatie van de familie Silkens – van Cann. Gevraagd wordt om meer aangepaste regels die meer recht doen aan met name de historische situatie. Het scheurverbod van grasgronden is niet gemotiveerd. Bij normale efficiënte bedrijfsvoering is een gedeelte als bouwland voor voederproductie nodig. Daarbij komt dat bedrijfsgronden elders in Roermond, die nu nog voor akkerbouw gebruikt worden, op de nominatie staan voor andere ontwikkelingen zoals industriegebied, natuurgebied en woningbouw. En duurzame compensatiegrond blijkt niet tot nauwelijks in het Roermondse te vinden te zijn. Daarom wordt dringend verzocht om het algehele scheurverbod in het Roerdal te schappen, dan wel te nuanceren. Dit op basis van historische rechten en op basis van billijkheid.
 9. gevreesd wordt dat het agrarische belang hier niet prevaleert, omdat al geanticipeerd wordt op een toekomstige situatie gebaseerd op met name dominant de LN-waarden, zie in dit verband de artikelen 4.4.3 en 4.4.4 van de regels. Het conserverend karakter van onderhavig plan leidt dan tot een bevrozing van de huidige situatie wat de doodsteek voor de landbouw zou betekenen. Stilstand is immers achteruitgang; zeker in deze dynamische tijd. De vraag dringt zich dan logischerwijs op, of de achterliggende bedoeling een soort salamitactiek gericht op uiteindelijke (partiële) onteigening.
 10. het bestemmingsvlak bos, juist ten noorden van de Roertunnel en nabij de Roer, komt niet overeen met de actuele situatie. Bij de aanleg van de tunnel is een flink deel aan de Roerzijde gerooid. Door het rooien van de kopse bomen is de windvang aanzienlijk verminderd en daardoor waaien de resterende bomen voor en na om. Geldt voor een bos in het buitengebied nog altijd de boswet? Is hier nu sprake van een andere regeling en / of dubbele regeling?
 11. juist ten zuiden van de Roertunnel is een bestemmingsvlak natuur begrenst. Dit zou het gevolg zijn van de waterbergingscompensatie die RWS moest doen ten behoeve van de grondrug over dat tunneldeel dat in het Roerdal boven het maaiveld zou uitkomen. Deze compensatie zou dan ook meteen kunnen dienen als compensatie voor de aanleg van de hele A73. Voor deze compensatie is een plan opgesteld waarbij grondruil van RWS met de familie Silkens een onderdeel vormde. Tot op heden is de grondruil nog niet gerealiseerd. Dit heeft tot gevolg dat momenteel nog eigendom van Silkens in dit bestemmingsvlak natuur ligt. En zolang dat nog zo is, kan niet akkoord gegaan worden met de bestemming natuur op het eigendom van de familie.
 12. de Slousweg heeft de bestemming verkeer, deels in de vorm van onverharde weg. Het laatste gedeelte van de Slousweg loopt evenwel dood op andere bestemmingen en is voor een groot gedeelte volkomen dichtgegroeid met bomen en struiken en dus voor deze functie nauwelijks tot niet geschikt. Dit resulteert erin dat wandelaars en met name hondenuitlaters daar hun weg gaan vervolgen via een afrastering en verder onbeperkt over en door weilanden. Blijft het oude gedeelte van de Slousweg in die zin gehandhaafd dat het nu over de grondrug van de tunnel loopt?
 13. het begrip extensief recreatief medegebruik is niet gedefinieerd en roept daardoor mogelijk valse verwachtingen op. Ook is nergens geregeld wat dat kan en / of mag inhouden. Daarom wordt gevraagd om een apart artikel toe te voegen waarin dit extensief recreatief medegebruik goed geregeld wordt of om anders deze functietoekenning te schrappen.
 14. waar is de pekelleiding van Solvay gebleven?

Beantwoording:

1. bij een groot aantal van de aangehaalde processen is het voor een gemeente niet mogelijk om een coördinerende rol op te pakken aangezien het gaat om

beleid dat door andere overheden wordt opgelegd. In dat geval is het ook niet mogelijk om er op te sturen dat die processen in de tijd gelijk lopen.

2. de op de plankaart weergegeven kleuren en lijnen zijn in overeenstemming met de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) zoals dat in het kader van de Wro verplicht gesteld gaat worden. Alle bestemmingen en medebestemmingen zijn volgens deze standaard opgenomen op de plankaart. Dit leidt niet tot een beperking van de eigendomsrechten maar leidt ertoe dat verschillende bestemmingsplannen onderling beter vergelijkbaar worden. Dat er onder de begripsomschrijving meer zaken genoemd worden wil niet zeggen dat bezitters van roerende en onroerende zaken in hun eigendom belemmerd worden. Het huidige gebruik kan gehandhaafd blijven maar daarnaast zijn er meer mogelijkheden opgenomen voor het gebruiken van de gronden. Het primair stellen van dubbelbestemming komt voor uit de bescherming die geboden moet worden voor deze functies. Indien een activiteit past binnen de bestemming en geen negatief effect heeft op de dubbelbestemming is het toegestaan deze activiteit uit te voeren. Wanneer dat niet zo opgenomen zou worden, kan de veiligheid van aanwezige leidingen en de continuïteit van aanwezige waarden onvoldoende gewaarborgd worden. De beperking voor het bebouwen en gebruiken van deze gronden geldt ook zonder dat de dubbelbestemming opgenomen wordt op de plankaart. Het is echter de taak van de gemeente om dergelijk beleid door te vertalen in bestemmingsplannen. In die zin wordt invulling gegeven aan de coördinerende taak van de gemeente.
3. het huidige gebruik van de woningen aan de Petrus Polliusstraat 68 en 70 is zoals door de indiener van de zienswijze verwoord wordt, wonen. Derhalve is voor deze panden de woonbestemming opgenomen. Het gedeelte van het bouwvlak dat achter deze woningen lag in het vigerende bestemmingsplan buitengebied Roerdal uit 1999 is toegevoegd aan het deel van het bouwvlak dat nog agrarisch in gebruik is. Daarnaast wordt het bouwvlak achter de woningen doorgetrokken zodat de bestaande rechten bestaan. Dit leidt er namelijk toe dat het bouwvlak per saldo bij benadering even groot is gebleven. Het bouwvlak dat in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Roerdal is opgenomen, valt volledig buiten het inundatiegebied.
4. de bestemming AW-NL is niet alleen opgenomen voor gronden die als EHS zijn aangewezen maar ook voor gronden waarvan in de inventarisatie is gebleken dat het huidige gebruik overeenkomt met die bestemming.
5. voor hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen is in artikel 4.5.3 van de regels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Hiermee kan (een deel van) de bebouwing in de toekomst getransformeerd worden ten behoeve van het verbreden van de agrarische activiteiten. Hiermee worden de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven gestimuleerd.
6. in dit conserverende bestemmingsplan wordt in de juridisch bindende regels niet aangegeven wat er op gronden moet gebeuren maar wat er op gronden is toegestaan of wat er niet is toegestaan. Door het opnemen van de bedoelde bepaling in de bestemmingsomschrijving wordt dan ook niemand gestraft of beloond maar wordt het toegestane gebruik van de betreffende gronden opgesomd. Het huidige gebruik van de gronden wordt positief bestemd.
7. het is zeker niet de insteek van de gemeente Roermond dat er functies meeliften op de uitgaven van andere functies. De verantwoordelijkheid voor de waterschapsaanslag ligt echter bij het waterschap.
8. de bouwregels komen overeen met de bouwregels zoals die in het vigerende bestemmingsplan zijn opgenomen en bieden redelijke mogelijkheden om binnen het bouwvlak te bouwen. Voor wat betreft de werken en werkzaamheden, geen bouwwerken zijn, waarvoor een aanlegvergunning nodig is, is tevens aangesloten bij de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan buitengebied Roerdal. Momenteel is het namelijk ook niet toegestaan om graslanden te scheuren zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders in de vorm van een aanlegvergunning. De bestaande rechten en plichten worden dan ook gerespecteerd in dit bestemmingsplan. Het is overigens niet zo dat er geen grasland meer gescheurd mag worden in het Roerdal. Er zal per geval echter een afweging gemaakt

moeten worden of dat al dan niet wenselijk is. Indien het past binnen de omgeving en het ruimtelijk gezien wenselijk geacht wordt, zal een aanlegvergunning verleend worden en kan er alsnog grasland gescheurd worden.

9. de bepalingen uit artikel 4.4.3 en 4.4.4 zijn opgenomen om te waarborgen dat er daadwerkelijk een toets plaatsvindt met betrekking tot de wenselijkheid van de aangevraagde werken en werkzaamheden. Uit artikel 4.5.1, 4.5.2 en 4.5.3 blijkt dat er wel degelijk ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven worden voorzien. Het is dan ook zeker niet de bedoeling om middels een salamitactiek tot (partiële) onteigening te komen. Agrarische bedrijvigheid is van oudsher een belangrijke drager van het Roerdal en kan ook in de toekomst een belangrijke rol blijven spelen. Alleen daarom al wordt niet voorgestaan om de agrarische bedrijvigheid terug te dringen.
10. voor het kappen van bomen in het buitengebied geldt inderdaad de boswet. De boswet is echter niet van betrekking op bepaalde soorten bomen. Handhaving van de boswet is een taak die bij de provincie ligt. Het opnemen van de bestemming bos is geen andere of dubbele regeling om de herplant te verplichten. Maar komt voort uit de inventarisatie waarin het betreffende gebied als bos is herkend.
11. op de bedoelde gronden is een poel aangelegd en is natuur ingericht. De huidige functie en het huidige gebruik komen daardoor overeen met de bestemming 'natuur' en derhalve zijn deze gronden ook zo bestemd. Eigendomsverhoudingen hebben in die bestemming geen rol gespeeld.
12. de Slousweg is momenteel ingericht als fietspad en het begindeel is ook als zodanig verhard. Dit is gebeurd met het oog op het fietspad door het Roerdal dat aan zou moeten sluiten op het verharde deel van de voormalige Slousweg. Dat het een doodlopend fietspad is, betekent niet dat het niet de verkeersbestemming zou kunnen krijgen. Overigens zijn in 2008 naar aanleiding van een klacht van de heer Silkens borden geplaatst waarop aangeduid werd dat het geen doorlopende weg is.
13. In artikel 1 van de regels, 'begrippen' wordt de volgende definitie van extensief recreatief medegebruik opgenomen: "een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie(s) van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan en dat gericht is op natuur- en landschapsbeleving zoals wandelen, fietsen, trimmen, paardrijden, vissen, roeien, kanoën."
14. de pekelleiding loopt door het plangebied maar hoeft niet op de plankaart opgenomen te worden. Bij bouwactiviteiten dient een klicmelding uitgevoerd te worden en daardoor zal niet zomaar op de leiding gebouwd worden. Bovendien zijn de bouwmogelijkheden beperkt binnen de geldende bestemming en door de dubbelbestemmingen van de aanwezige en op de plankaart weergegeven leidingen. In artikel 19.1.1 wordt toegevoegd dat binnen de beschermingszone ook een pekelleiding aanwezig is.

Gevolgen voor het plan:

Het bouwvlak dat op de plankaart is opgenomen, is doorgetrokken achter de woningen aan de Petrus Polliusstraat 68 en 70 zodat de bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd blijven.

In artikel 1, 'begrippen', van de regels is de volgende definitie van extensief recreatief medegebruik opgenomen: een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie(s) van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan zoals wandelen, fietsen, trimmen, paardrijden, vissen, roeien, kanoën.

In artikel 19.1.1 is toegevoegd dat binnen de beschermingszone ook een pekelleiding aanwezig is.

Ambtshalve wijzigingen aan het ontwerp

Naast de wijzigingen die aan het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Roerdal zijn aangebracht naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, zijn er nog een aantal ambtshalve wijzigingen aangebracht aan het ontwerpbestemmingsplan. Dit zijn:

- Aan de Dirksbergerweg is een woning op de plankaart opgenomen waarvoor inmiddels bouwvergunning verleend is en die momenteel ook gebouwd wordt;
- In artikel 3.2.11 is naast de mogelijkheid om ontwikkelingen mogelijk te maken door middel van een artikel 19 procedure en een aparte bestemmingsplanprocedure nog de mogelijkheid voor het verlenen van ontheffing toegevoegd;
- Op blz. 9 van de toelichting is de oude uitsnede van de plankaart 'perspectieven' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (figuur 3) vervangen door een actuele kaart uit het POL;
- Aan artikel 3.2.11 van de toelichting is toegevoegd dat er in het plangebied een aantal ontwikkelingen op het gebied van woningbouw spelen die er toe geleid hebben dat een aantal initiatiefnemers een gebiedsvisie Roermond zuid heeft opgesteld. Deze initiatieven zijn echter onvoldoende concreet en uitgewerkt om in het bestemmingsplan op te nemen.
- In artikel 4.5.2 lid b van de regels wordt vermeld dat advies ingewonnen dient te worden bij het hoofd van de afdeling ruimtelijke ordening en niet bij de directeur van de hoofdgroep Ruimte, Groen en Verkeer zoals in het ontwerp wordt aangegeven.