

Nota zienswijzen – structuurvisie 'De Steeg' - Schimmert

Aanleiding

Bij besluit van 24 augustus 2010 (kenmerk: FLO/2010/10455) heeft het college van burgemeester en wethouders de ontwerp-structuurvisie 'De Steeg' vastgesteld en de procedure van inzage opgestart. De ontwerp-structuurvisie heeft vervolgens vanaf 26 augustus 2010 gedurende zes weken in het gemeentehuis van de gemeente Nuth ter inzage gelegen. Tevens is de ontwerp-structuurvisie te raadplegen geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website.

Gedurende de genoemde termijn van zes weken heeft een ieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar te maken. In totaal is van deze mogelijkheid vier keer gebruik gemaakt. De reacties zijn in de bijlage bij deze nota gevoegd.

Ingekomen zienswijzen

Zienswijzen zijn ingediend door:

- A. -----, -----, -----, namens deze de heer -----, verzonden op 8 september 2010, ingekomen op 10 september 2010 en geregistreerd onder kenmerk GRIFFIE/2010/12047;
- B. -----, -----, -----, verzonden op 20 september 2010, ingekomen op 23 september 2010 en geregistreerd onder kenmerk GRIFFIE/2010/12663;
- C. -----, -----, -----, verzonden op 20 september 2010, ingekomen op 1 oktober 2010 en geregistreerd onder kenmerk GRIFFIE/2010/9196;
- D. -----, -----, -----, verzonden op 6 oktober 2010, ontvangen op 7 oktober 2010 en geregistreerd onder kenmerk GRIFFIE/2010/13340.

Beoordeling van de ingekomen zienswijzen

Ontvankelijkheid zienswijzen

De ontwerp-structuurvisie heeft met ingang van 26 augustus 2010 gedurende zes weken, derhalve tot en met 7 oktober 2010 ter inzage gelegen. Genoemde zienswijzen zijn derhalve allen tijdig ingediend en voldoen tevens aan de overige eisen van ontvankelijkheid zodat reclamanten in hun zienswijzen kunnen worden ontvangen.

Inhoudelijke beoordeling zienswijzen

De zienswijzen zijn beoordeeld en van een gemeentelijk standpunt voorzien.

Ad. A - -----

Samenvatting zienswijzen

- a) De heer ----- merkt op dat het WML-terrein nog steeds een WML-bestemming heeft.
- b) Daarnaast heeft de heer ----- met ----- de afspraak gemaakt dat nooit over het eigendom van de ----- een ontsluiting gerealiseerd zou worden op de Bockhofweg.
- c) Verder zijn in de koopakte ten behoeve van de overdracht van de voormalige WML-werkplaats aan de firma ----- bij de notaris een aantal afspraken vastgelegd die niet terugkomen in de gemeentelijke visie.

Reactie gemeente

De structuurvisie 'De Steeg' is een ruimtelijk beleidsdocument van de gemeente waarin de beleidsmatige uitgangspunten worden neergelegd. Het doel van voorliggende structuurvisie is te komen tot een 'upgrading' c.q. revitalisering van het bedrijventerrein 'De Steeg'. Een en ander laat zich vertalen in duurzame mogelijkheden van ontwikkeling op de lange termijn, het behoud (of zelfs de verbetering) van het huidige kwaliteitsniveau en het oplossen van knelpunten. Ten behoeve juridische planologische verankering zal voor verdere uitvoering een en ander later verder uitgewerkt en vastgelegd moeten worden in een nieuw op te stellen bestemmingsplan. Het past niet binnen de reikwijdte of de scope van structuurvisie 'De Steeg' om afspraken tussen de firma ----- en ----- te beoordelen en al dan niet mee of over te nemen.

Voorts wordt onder verwijzing naar de vast te stellen structuurvisie opgemerkt dat dezerzijds geen volwaardige ontsluitingsmogelijkheid over het WML-terrein naar de Bockhofweg is voorzien. In het toekomstbeeld is wel opgenomen te bezien of het in toekomst mogelijk is een calamiteitenontsluiting te creëren op de Bockhofweg.

Ad. B - -----Samenvatting zienswijzen

- a) De heer ----- merkt op dat voor de vaststelling van de ontwerp-structuurvisie geen overleg met hem heeft plaatsgevonden.
- b) Verder geeft de heer ----- aan dat de problemen door het parkeren van vrachtwagens door de gemeente zelf zijn veroorzaakt en dat hij geen mogelijkheid tot parkeren van een vrachtwagen voor zijn deur wil.
- c) Daarnaast zet de heer ----- vraagtekens bij het voorschrijven van (specifieke) beplanting. Dit lijkt hem niet mogelijk.
- d) Tot slot geeft de heer ----- aan dat hij percelen in zijn eigendom eveneens graag aangewezen zou willen zien als zoekgebied.

Reactie gemeente

In het voortraject bij de totstandkoming van de structuurvisie heeft overleg plaatsgevonden met het Waterschap Roer en Overmaas, de Provincie Limburg en de verenigde ondernemers. Deze laatste belangengroep is samengesteld uit een traject ten behoeve van het Keurmerk Veilig Ondernemen voor het bedrijventerrein. Met de heer ----- zelf is voor de vaststelling van de ontwerp-structuurvisie geen overleg geweest.

Echter, bij de totstandkoming van voorliggende vast te stellen structuurvisie en het opstellen van het bestek ten behoeve van de diverse concrete uitvoeringswerkzaamheden is de heer ----- wel betrokken. In december 2010 heeft een informatieavond plaatsgevonden waarin de visie en de plannen in ontwerp zijn gepresenteerd. Daarna zijn nog een aantal sessies belegd met diverse groepen van bewoners en ondernemers die daar behoefte aan hadden (onder andere de heer -----). Met deze groepen heeft afstemming en uitwerking van de uitvoeringswerkzaamheden plaatsgevonden.

Ten aanzien van de aangehaalde parkeerproblemen is te zeggen dat dit wordt aangepakt bij de herinrichting van de openbare ruimte. In concreto zal voor een beperkt aantal vrachtwagens ruimte specifieke ruimte worden gecreëerd en aangewezen. Voor de overige parkeervakken zal het plaatsen van vrachtwagens onmogelijk worden gemaakt. Enerzijds door de aanplant van groen, anderzijds door de vakken haaks op de weg te oriënteren.

Over de aanplant van groen wordt verder nog opgemerkt dat de visie hierover de denkrichting van onze gemeente betreft. Deze visie is in beginsel alleen in de praktijk te brengen bij nieuwe situaties. Het zoekgebied voor de uitbreiding van het bedrijventerrein is in de verbeelding op mede op verzoek van en in overleg met de heer Groteclaes logischer ingericht en aanpast op de actuele eigendomssituatie. Dit uiteraard zonder afbreuk te doen aan de gewenste groen zoning.

Ad. C - -----Samenvatting zienswijzen

- a) De heer ----- merkt op dat voor de vaststelling van de ontwerp-structuurvisie geen overleg met hem heeft plaatsgevonden.
- b) Verder acht de heer ----- de uitbreiding van bedrijventerrein over het naastgelegen gebied niet wenselijk in verband met het uitzicht op de watertoren.
- c) De heer ----- ziet upgrading alleen in het opruimen van het aan de steeg aanwezige kamp.
- d) Uitbreiding van het terrein kan niet c.q. is moeilijk in verband met diverse milieuregels (onder andere geluidsoverlast).
- e) De heer ----- zet vraagtekens bij de veiligheid op het bedrijventerrein omdat niet duidelijk is welke bedrijven zich in de toekomst mogen vestigen.
- f) De heer ----- vraagt welke voorwaarden gesteld worden aan de uitbreiding en of deze gelijk zijn aan de voorwaarden van 15 jaar geleden.

Reactie gemeente

Zoals hiervoor reeds aangegeven heeft in het voortraject bij de totstandkoming van de structuurvisie overleg plaatsgevonden met het Waterschap Roer en Overmaas, de Provincie Limburg en de verenigde ondernemers. Deze laatste belangengroep is samengesteld uit een traject ten behoeve van het Keurmerk Veilig Ondernemen voor het bedrijventerrein. Met de heer ----- zelf is voor de vaststelling van de ontwerp-structuurvisie geen overleg geweest.

Echter, bij de totstandkoming van voorliggende vast te stellen structuurvisie en het bestek ten behoeve van de diverse concrete uitvoeringswerkzaamheden is de heer ----- wel betrokken. In december 2010 is een informatieavond waarin de visie en de plannen in ontwerp zijn gepresenteerd. Daarna zijn nog een aantal sessies belegd met diverse groepen van bewoners en ondernemers die daar behoefte aan hadden (onder andere de heer -----). Met deze groepen heeft afstemming en uitwerking van de uitvoeringswerkzaamheden plaatsgevonden.

Het naast de heer ----- gelegen terrein is in de structuurvisie aangewezen als zoekgebied voor uitbreiding. Ten behoeve juridische planologische verankering zal voor verdere uitvoering een en ander later verder uitgewerkt en vastgelegd moeten worden in een nieuw op te stellen bestemmingsplan. De diverse grieven over milieuzonering, mogelijke overlast en eventuele vestigingscriteria kunnen aan de orde worden gesteld bij de vaststelling van dit bestemmingsplan. Gewezen wordt evenwel nog op de omstandigheid dat in de visie is neergelegd dat dezerzijds alleen bedrijfsactiviteiten worden voorgestaan in de lagere milieucategorieën.

Ad. D - -----Samenvatting zienswijzen

Zijdens de ----- wordt opgemerkt dat onderscheid gemaakt moet worden tussen bestaande reeds aanwezige (bedrijfs)woningen en nieuw vestiging van (bedrijfs)woningen. Hiertoe wordt verwezen naar het Programma Werklocaties Limburg 2020. Zijdens de provincie wordt voorgestaan nieuw vestiging van woningen niet op te nemen in de structuurvisie.

Reactie gemeente

Gelet op het Programma Werklocaties Limburg 2020, alsmede gelet op de diverse woonvisies wordt de grief van de ----- overgenomen. De expliciete mogelijkheid voor nieuw vestiging van (bedrijfs)woningen is niet opgenomen in de vast te stellen structuurvisie.

Conclusie

Vorenstaande overziend zijn een aantal van de ingediende zienswijzen verwerkt in het proces en daar waar mogelijk overgenomen in de vast te stellen structuurvisie 'De Steeg'.

Nuth, 19 mei 2011