

Omgevingsvergunning

Gezien de aanvraag van: Mevrouw J. Boxhoorn - de Graaf
(p/a) Pesaken 26
6271 PB GULPEN

Voor: Het gedeeltelijk wijzigen van het gebruik van grond(en) en opstal(len) aan de Bongard 3 te Wijnandsrade op het perceel, kadastraal bekend als Wijnandsrade, sectie R, nummer 171, ten behoeve van de realisatie en exploitatie van een kroonluchteratelier;

Ontvangstdatum: 28 februari 2013

Dossiernummer: W-2013-035

Besluit.

Burgemeester en wethouders hebben, gelet op artikel 2.1, 2.2, 2.10, 2.11, 2.12 en 2.18 van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*, besloten om de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de aldus gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- **bouwen (verbouwing)**
- **handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (gebruik)**
- **uitvoeren werk of werkzaamheden (parkeerplaats)**
- **aanleggen inrit (nieuwe inrit)**

Voorgeschiedenis.

Bij besluit van 15 juli 2013 (Kenmerk: Z.01474 - UIT.01676) hebben wij reeds eerder positief op de voorliggende aanvraag beschikt. Omdat de hierbij verleende omgevingsvergunning niet op de wettelijk voorgeschreven wijze was bekendgemaakt en hierdoor nooit in werking was getreden, hebben we de vergunningsprocedure in 2014 overgedaan. Het resultaat hiervan is ons besluit c.q. de vergunning van 10 juni 2014 (Kenmerk: Z.01474 - INT.06359).

Laatstbedoeld besluit is bij uitspraak van de Rechtbank Limburg van 17 juli 2015 [Zaaknummer: AWB/ROE 13/2566] vernietigd met de opdracht om een nieuw besluit op de aanvraag van 28 februari 2013 te nemen met inachtneming van deze uitspraak en een tussenuitspraak van 19 december 2014. Deze opdracht is als zodanig verwoord in een rectificatie van de uitspraak van 17 juli 2015 door de Rechtbank Limburg op 28 september 2015.

Bij schrijven van 25 augustus 2015 heeft de heer mr. J.J.G. Palmen (Palmen Palmen & Associates) namens de heer J.J.H. Vaessen, woonachtig aan de Bongard 5 te Wijnandsrade, hoger beroep aangetekend tegen de uitspraken van de Rechtbank Limburg van 19 december 2014 en 17 juli 2015. Bij uitspraak van 5 oktober 2015 (Zaaknummer: 201506737/2/A1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dit beroep niet ontvankelijk verklaard. Hierdoor vormen de betreffende uitspraken van de Rechtbank Limburg thans een vaststaand en onbestreden gegeven.

Middels het voorliggende besluit wordt door ons uitvoering gegeven aan de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 17 juli 2015.

Bij schrijven van 11 november 2015 heeft de aanvrager gevolg gegeven aan de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 17 juli 2015 door ons een aangepaste ruimtelijke onderbouwing te doen toekomen. Deze onderbouwing van 10 november 2015 is onderdeel gemaakt van het voorliggende besluit.

Omgevingsvergunning Bongard 3 te Wijnandsrade: Kroonluchteratelier. Kenmerk: Z.01474-INT.13585.

De aanvrager heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt om de aanvraag in die zin te wijzigen dat de oorspronkelijk aangevraagde museumfunctie is komen te vervallen. Daarnaast wordt thans expliciet vergunning voor het verrichten van detailhandel aangevraagd voor het in de ruimtelijke onderbouwing omschreven assortiment en gedurende de hierin aangegeven openingstijden. Aldus ziet deze vergunning op een van het bestemmingsplan afwijkend gebruik voor een atelier- en een detailhandelsfunctie, een interne verbouwing en de aanleg van een parkeerplaats en een inrit.

Procedure.

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in Paragraaf 3.3 (uitgebreide procedure) van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*. De aanvraag is voor de diverse activiteiten beoordeeld conform artikel 2.10, 2.11, 2.12 en 2.18 van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*. Voorts is de aanvraag getoetst aan het *Besluit omgevingsrecht* en de *Ministeriële regeling omgevingsrecht*, de Bouwverordening Nuth 2012 en het Bouwbesluit 2012. Gebleken is dat de aanvraag voldoet en daarom verlenen wij de gevraagde omgevingsvergunning onder bijgaande voorschriften, voorwaarden en mededelingen.

Medewerking aan de hierna genoemde atelier- en detailhandelsfuncties is uitsluitend mogelijk middels een planologisch afwijkingsbesluit ex artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3°, van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*. De besluitvorming in dezen behoeft niet eerst aan de raad te worden voorgelegd voor een verklaring van geen bedenkingen. Deze bevoegdheid is bij raadsbesluit van 13 december 2011 (Kenmerk: FLO/2011/16007) aan ons gemandateerd.

Zienswijzen.

Na de wettelijk voorgeschreven bekendmakingen en/of mededelingen in de Staatscourant en het plaatselijke weekblad "Nuth & Omstreken" alsook op www.nuth.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl is gedurende zes weken een ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Vooraf is hiervan schriftelijk kennis gegeven aan (de adviseur van) de aanvrager en (de rechtsbijstandverlener van) de heer J.J.H. Vaessen, woonachtig aan de Bongard 5.

Bij schrijven van 30 december 2015, door ons ontvangen op 31 december 2015, heeft de heer mr. J.J.G. Palmen (Palmen Palmen & Associates) namens de heer J.J.H. Vaessen, woonachtig aan de Bongard 5 te Wijnandsrade (hierna; appellant), zienswijzen ingediend met betrekking tot het ter inzage gelegde ontwerpbesluit. Samengevat en vrij vertaald kunnen deze zienswijzen als volgt worden weergegeven en kan hierop door ons (*in cursief*) als volgt inhoudelijk worden gereageerd:

1.

Appellant merkt op dat de ruimtelijke onderbouwing van Bureau Klement2 is gedateerd op 10 november 2014 terwijl in het ontwerpbesluit 10 november 2015 wordt vermeld.

Deze opmerking is terecht. Dit betreft echter een klaarblijkelijke tikfout. De noodzaak tot een aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing vloeit immers voort uit de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 17 juli 2015. Daarnaast hebben wij de aangepaste ruimtelijke onderbouwing op 12 november 2015 mogen ontvangen. Een juist gedateerde en verder ongewijzigde onderbouwing is onderdeel van het voorliggende besluit gemaakt.

2.

Appellant stelt, althans zo hebben wij dit begrepen, dat de vergunningaanvraag niet is gewijzigd, dat dit met betrekking tot detailhandel wel had moeten gebeuren en dat een aldus gewijzigde vergunningaanvraag had behoren te worden gepubliceerd.

De Rechtbank Limburg heeft de op 10 juni 2014 door ons verleende omgevingsvergunning bij uitspraak van 17 juli 2015 vernietigd en ons opgedragen om een nieuw besluit te nemen op de hierdoor feitelijk weer herleefde vergunningaanvraag van 28 februari 2013.

Op grond van artikel 3.8 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn wij gehouden om openbaar kennis te geven van de vergunningaanvraag in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze. Deze kennisgeving heeft reeds plaatsgevonden in Week 9 van 2013 op www.nuth.nl en mag bij appellant genoegzaam bekend worden verondersteld.

In het geval dat een omgevingsvergunning conform de uitgebreide procedure wordt voorbereid, staat het een aanvrager op grond van vaste jurisprudentie vrij om zijn aanvraag aan te vullen tot het mo-

ment waarop het ontwerpbesluit wordt genomen. Zoals wij hiervoor hebben opgemerkt, heeft de aanvrager bij schrijven van 11 november 2015, waarbij hij ons tevens de aangepaste ruimtelijke onderbouwing heeft doen toekomen, van de gelegenheid gebruik gemaakt om zijn aanvraag in die zin te wijzigen dat hij de eerder aangevraagde museumfunctie heeft laten vervallen en alsnog expliciet vergunning heeft aangevraagd voor het verrichten van detailhandel voor het in de nieuwe onderbouwing omschreven assortiment en gedurende de hierin aangegeven openingstijden. Dit laatste, de detailhandel, omdat dit in de oorspronkelijke vergunningaanvraag niet met zoveel woorden werd genoemd - maar wel in de hiervan onderdeel uitmakende ruimtelijke onderbouwing - en hierover onduidelijkheid was ontstaan.

De vergunningaanvraag is op deze onderdelen dus gewijzigd. Dit behoeft niet te worden gepubliceerd omdat zulks niet wettelijk is verplicht, omdat belanghebbenden kennis hebben kunnen nemen van de gepubliceerde aanvraag en tevens hebben kunnen inspreken op het nieuwe, breed bekendgemaakte en ter inzage gelegde ontwerpbesluit. Daarnaast is het op grond van vaste jurisprudentie toegestaan om een vergunningaanvraag aan te vullen en/of te wijzigen tot het moment waarop een ontwerpbesluit wordt genomen c.q. ter inzage wordt gelegd.

3.

Appellant stelt dat onze bereidheid om medewerking te verlenen aan het plan enkel en alleen is ingegeven door een door hem betwiste noodzaak tot gedeeltelijke onderverhuur van het pand met het oog op het behoud van de beeldbepalende hoeve en dat overwegingen van een goede ruimtelijke ordening zonder een dringende noodzaak hiertoe zijn opgegeven. Daarnaast stelt hij te vrezen voor precedentwerking.

Zoals uit het voorliggende besluit kan worden afgeleid, zijn er diverse redenen waarom door ons medewerking wordt verleend aan het plan. Het behoud van de planologisch als beeldbepalend aangemerkte hoeve vormt slechts één van deze redenen, zij het dat in de door de raad vastgestelde Strategische Visie Nuth 2015 expliciet het voornemen is uitgesproken om particuliere initiatieven te ondersteunen die bijdragen aan de instandhouding van de vele monumentale panden binnen onze gemeente. Daarnaast is hierin het voornemen uitgesproken om synergie te bewerkstelligen tussen cultuurhistorie en toerisme in de regio. In dat kader is het voorliggende plan positief beoordeeld omdat de beeldbepalende hoeve aan de Bongard 3 hierdoor behouden kan blijven voor de toekomst. Daarnaast kan deze ontwikkeling tevens bijdragen aan de bewerkstelling van de gewenste synergie tussen cultuurhistorie en toerisme.

Het gaat hier om een voormalige agrarische functie waarvoor, zoals in veel vergelijkbare gevallen, vanwege omvang en grootte van panden en percelen een ruimtelijk aanvaardbare, nieuwe planologische invulling dient te worden gevonden die vanuit praktische overwegingen veelal niet louter en alleen in een enkele woonfunctie kan worden gevonden. Reden waarom het bestemmingsplan in dit soort gevallen ook ruimere mogelijkheden voor aan huis gebonden beroepen en bedrijven biedt. Daarnaast biedt het initiatief mogelijkheden voor een versterking van het ter plaatse aanwezige toeristisch-recreatieve netwerk en de economische bedrijvigheid binnen de gemeente.

De door appellant aangehaalde overwegingen van een goede ruimtelijke ordening die ten behoeve van dit plan door ons zouden zijn opgegeven (geen detailhandel in het buitengebied, geen versterking van het buitengebied, geen verkeers-aantrekkende voorzieningen) zijn allen zorgvuldig onderzocht en uitvoerig in dit besluit besproken. Het gaat om een beperkte, zeer specifieke vorm van detailhandel, er vindt geen versterking van het buitengebied plaats (het plan is immers inpandig gerealiseerd) en de verkeers-aantrekkende werking moet blijken de hieraan ten grondslag gelegde onderbouwing beperkt worden geacht. Daarnaast zijn voldoende parkeervoorzieningen (met groencompensatie) aangelegd. Op deze punten bestaan geen strijdigheden met gemeentelijk, provinciaal en/of rijksbeleid.

De door appellant aangehaalde financiële positie van de aanvrager staat tot slot los van de zelfstandige, financiële exploitatiemogelijkheden van dit zeer omvangrijke pand en de omliggende gronden in relatie tot de beheer- en onderhoudskosten hiervan. Wij achten het alleszins aannemelijk dat de enkele opbrengst van de verhuur van de helft van de hoeve als woning onvoldoende moet worden geacht om daaruit het beheer en onderhoud van het gehele complex met omliggende gronden te kunnen bekostigen. Appellant heeft geen steekhoudende argumenten aangevoerd die anders zouden kunnen doen vermoeden.

De vrees voor precedentwerking is niet aan de orde omdat de specifieke merites van elk plan mede bepalend zijn voor de beantwoording van de vraag of planologische medewerking is gerechtvaardigd.

Gelet op de zeer specifieke merites van het voorliggende plan is de door appellant geschetste precedentwerking dan ook verre van realistisch.

4.

Appellant stelt dat de vergunningaanvraag, de ruimtelijke onderbouwing en het ontwerpbesluit een ambigu beeld geven van de beoogde wijzigingen en de omvang hiervan, dat er sprake is van een forse ruimtelijke ingreep waarvoor de gegeven ruimtelijke onderbouwing tekortschiet en dat er geen alternatieve mogelijkheden voor het gebruik van de hoeve zijn onderzocht.

Middels het voorliggende besluit is naar onze mening adequaat invulling gegeven aan de verder onbestreden uitspraak van de Rechtbank Limburg van 17 juli 2015 door het soort toegelaten activiteiten, de omvang van het assortiment en de openingstijden duidelijk af te bakenen. De vergunde wijzigingen en de omvang hiervan zijn daarmee voldoende inzichtelijk gemaakt.

Zoals uit het voorliggende besluit en de hiervan onderdeel uitmakende stukken kan worden afgeleid, moet de ruimtelijke ingreep beperkt worden geacht en de ruimtelijke onderbouwing in dat licht als meer dan voldoende. Het gaat immers om in hoofdzaak in pandige activiteiten binnen bestaande bebouwing, gericht op een beperkt verkoopassortiment en een specifieke doelgroep binnen sterk afgebakende, publieke openingstijden.

Het is verder niet aan ons om alternatieve mogelijkheden te onderzoeken. De vergunningaanvraag is immers bepalend.

5.

Appellant stelt dat de atelierfunctie wordt opgevoerd als een in principe toegestaan, aan huis gebonden bedrijf en dat dit onjuist is.

Wat appellant hier stelt is feitelijk onjuist. In het voorliggende besluit wordt uitvoerig uiteengezet dat en waarom de atelierfunctie op grond van artikel 18.4.4. van het vigerende bestemmingsplan op twee punten na in principe rechtstreeks is toegestaan als zijnde een aan huis verbonden bedrijf. Dit uitsluitend en alleen om duidelijk te maken dat de ruimtelijke ingreep van dit deel van het plan, sec de atelierfunctie, planologisch gezien een beperkte is, zij het - qua bedrijfsvoering - ook weer niet zo beperkt als appellant dit nu doet voorkomen. Wij verwijzen hier naar het gestelde onder de paragraaf "Bestemmingsplan" op de pagina's 7 en 8 van dit besluit.

6.

Appellant stelt dat een beperkt assortiment en een specifieke doelgroep alsook het ontbreken van een toonbankfunctie niets zeggen over de omvang van de detailhandel en er geen twijfel over kan zijn dat er sprake is van detailhandel en niet van een beperkte vorm van detailhandel.

Wij vermogen niet in te zien wat appellant hiermee precies beoogd te zeggen. Dat er sprake is van detailhandel staat buiten kijf. De vergunningaanvraag is op dit punt zelfs geëxpliciteerd. De hantering van de omschrijving "beperkte detailhandel" ziet op de planologische impact van deze specifieke vorm van detailhandel die naar onze mening beperkt mag worden geacht.

7.

Appellant stelt dat Vergunningsvoorwaarde A inzake de omschrijving van het assortiment te onbepaald is en daardoor in strijd met de rechtszekerheid.

Waar appellant stelt dat onduidelijk is wat onder "aanverwante verlichting" dient te worden verstaan, merken wij op dat dit klaarblijkelijk ziet op aan kroonluchters verwante verlichting, in eenzelfde stijl dus, met eenzelfde materiaalgebruik e.d. Op www.kroonluchtercollectie.nl staan voldoende voorbeelden hiervan evenals in de ruimtelijke onderbouwing.

Waar appellant stelt dat onduidelijk is wat onder "overige brocante" dient te worden verstaan, merken wij op dat woordenboeken en soortgelijke informatiebronnen eenduidig hierover zijn. Het gaat om tweedehands, al dan niet antieke, spullen om een woning mee in te richten.

Waar appellant stelt dat aan de tussen haakjes geplaatste aanduiding "Franse" voor spiegels geen onderscheidende betekenis toekomt, wordt opgemerkt dat dit ook niet de bedoeling is. Hiermee is alleen maar bedoeld te zeggen dat er diverse soorten spiegels worden verkocht, maar meer in het bijzonder Franse.

Gelet op het voorgaande achten wij het assortiment voldoende duidelijk en voldoende afgebakend.

8.

Appellant stelt dat de openingstijden ten opzichte van de vernietigde vergunning zijn verruimd en een niet onderbouwde, permanente vrijstelling impliceren van het verbod om op zon- en feestdagen een winkel open te hebben.

Conform de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 17 juli 2015 zijn de openingstijden in overleg met de aanvrager nader afgebakend. In (de onderbouwing van) de vernietigde vergunning was sprake van openingstijden op zondagen, eventueel op zaterdagen en voor het overige op afspraak. In de beroepsprocedure is reeds de behoefte uitgesproken om hierbij enige armslag op feestdagen te mogen hebben. Dit alles was voor de rechtbank te onbepaald. Reden waarom in de aangepaste ruimtelijke onderbouwing en in het voorliggende besluit expliciet is vastgelegd dat de inrichting uitsluitend publiekelijk toegankelijk zal en mag zijn op zaterdagen, zon- en feestdagen en voor het overige alleen op afspraak. De feestdagen zijn thans expliciet genoemd om misverstanden hierover te voorkomen en bij gelegenheid openstelling op dergelijke dagen mogelijk te maken.

Voor zover deze bepalingen als een verruiming ten opzichte van de vernietigde vergunning kunnen worden gezien, betreft het een (toegestane) wijziging van de vergunningaanvraag via de aangepaste ruimtelijke onderbouwing.

*Hierbij kan worden opgemerkt dat het de exploitant op grond van artikel 2 van de **Verordening Winkeltijden Nuth 2013** in principe is toegestaan om op werkdagen (maandag tot en met zaterdag), zondagen en feestdagen van 09.00 uur tot 18.00 uur voor het publiek geopend te zijn met uitzondering van Nieuwjaarsdag, Eerste Paasdag, Eerste Pinksterdag en Eerste Kerstdag. In die zin moet de voorliggende vergunning dus als een beperking van de feitelijk mogelijke openingstijden worden gezien. Om misverstanden hierover te voorkomen zullen aan Voorwaarde B in deze vergunning expliciet de - ook los hiervan geldende - uitzonderingen van de Verordening Winkeltijden Nuth 2013 worden toegevoegd. Deze voorwaarde komt dan als volgt te luiden: "De inrichting mag publiekelijk uitsluitend geopend zijn op zaterdagen, zon- en feestdagen van 09.00 uur tot 18.00 uur met uitzondering van Nieuwjaarsdag, Eerste Paasdag, Eerste Pinksterdag en Eerste Kerstdag. Verder dient de inrichting voor het publiek gesloten te zijn met dien verstande dat op overige dagen van 09.00 uur tot 18.00 uur op afspraak mag worden gewerkt."*

9.

Appellant stelt dat de voorwaarde dat op werkdagen tussen 09.00 en 18.00 uur op afspraak mag worden gewerkt te onbepaald en niet handhaafbaar is en daardoor in strijd met de rechtszekerheid.

Wij vermogen niet in te zien waarom deze bepaling niet handhaafbaar is. Op werkdagen (behoudens zaterdagen) tussen 09.00 en 18.00 uur behoort de inrichting gesloten te zijn voor het publiek; niet openbaar toegankelijk dus. Los van het feit dat dit via de website en andere reclame- en informatie-uitingen van het bedrijf kenbaar kan en zal worden gemaakt, is dit ook feitelijk controleerbaar. Het werken op afspraak impliceert verder dat hiervan een agenda zal worden bijgehouden en dat de exploitant desgevraagd inzage hierin zal dienen te geven opdat naleving van deze bepaling kan worden gecontroleerd.

10.

Appellant stelt dat het ondanks de vervallen museumfunctie blijkbaar de bedoeling blijft om de inrichting op afspraak met enkele bussen te kunnen bezoeken omdat de vergunningaanvraag wordt geplaatst in het kader van een versterking van het toeristisch-recreatieve netwerk.

Los van het feit dat hier een schromelijk overdreven voorstelling van zaken wordt gegeven, omdat de inrichting slechts beperkte fysieke faciliteiten en mogelijkheden heeft qua menselijke bezetting, vermogen appellant blijkbaar niet in te zien dat de opmerkingen dienaangaande primair zien op wandelaars en fietsers die door deze ontwikkeling in het betreffende gebied een extra mogelijkheid wordt geboden om naast de overige bezienswaardigheden - zoals het nabijgelegen Kasteel Wijnandsrade - een nieuwe, unieke bezienswaardigheid te bezoeken. Wij vermogen niet in te zien dat en hoe dit, ook qua doelgroep, een toeristische trekpleister zou kunnen worden.

11.

Appellant stelt dat er geen aandacht is besteed aan verkeershinder en de hierdoor door hem verwachte inbreuk op zijn woon- en leefklimaat.

Hieraan wordt onder meer uitgebreid aandacht besteed onder de paragraaf "Parkeren en parkeerbehoefte" op de pagina's 8 en 9 van het voorliggende besluit. Er bestaat geen enkele aanleiding voor een vrees voor parkeer- of verkeershinder.

Alle zienswijzen - alsook de hiervoor hierop gegeven reactie - in aanmerking genomen, kan hierin geen aanleiding worden gevonden om de gevraagde vergunning niet te verlenen.

Overwegingen.

De ligging van het plangebied.

Het plangebied ligt in het buitengebied tussen de kernen Wijnandsrade en Swier in een landelijke omgeving. Het in de aanvraag betrokken perceel is gelegen langs een route waar toeristen passeren en daarom biedt het voorliggende plan een welkome voorziening op dit traject.

Het plangebied valt onder de werking van het bestemmingsplan "Buitengebied Nuth" (2013). Het perceel aan de Bongard 3 heeft de bestemmingen "Wonen" (artikel 18) en "Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden" (artikel 4) en grenst aan een gebied met de bestemming "Natuur" (artikel 10). Aan de overzijde van de weg liggen percelen met een agrarische bestemming.

Planologische kaders.

Bij ieder plan vindt een inkadering binnen het beleid van de overheid plaats. Door een toets aan rijksbeleid, provinciaal en gemeentelijk beleid ontstaat een duidelijk beeld van de marges waarbinnen een ruimtelijke onderbouwing dient te worden opgezet en getoetst. De beleidsinkadering dient een compleet beeld te geven van de ruimtelijke overwegingen en het relevante planologische beleid. Voor een gebruikswijziging, zoals hier aan de orde, is geen specifiek beleid van toepassing.

Rijksbeleid.

In de Nota Ruimte (VROM, 2006) is de visie omschreven op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland. Dit is gebeurd voor de periode tot 2020. Deze nota is niet opgesteld om ruimtelijke beperkingen te stellen maar om gewenste (gebiedsgerichte) ruimtelijke ontwikkelingen te stimuleren die een bijdrage aan een sterke economie, een aantrekkelijk land en een leefbare en veilige samenleving kunnen leveren.

Als uitgangspunt wordt ruimte voor ontwikkeling centraal gesteld. Het kabinet gaat uit van een dynamisch, op ontwikkeling gericht ruimtelijk beleid en een heldere verdeling van verantwoordelijkheden tussen rijk en decentrale overheden. De betreffende nota bevat de ruimtelijke bijdrage aan een sterke economie, een veilige en leefbare samenleving en een aantrekkelijk (platte)land.

Het beleid met betrekking tot de basiskwaliteit van steden, dorpen en bereikbaarheid kent vier pijlers:

- bundeling van verstedelijking en economische activiteiten;
- bundeling van infrastructuur en vervoersstromen;
- aansluiting van Nederland op internationale netwerken van luchtvaart en zeevaart;
- borging van milieukwaliteit en externe veiligheid.

De Nota Ruimte gaat over de hoofdlijnen van het beleid voor Nederland. Provincies, regio's en gemeenten moeten zelf beslissen over de bestemming en inrichting van de stedelijke en landelijke gebieden. Het rijk geeft aan de hand van de hoofdlijnen van beleid en de criteria voor ruimtelijke kwaliteit alleen de spelregels mee.

Sinds de herziening van de *Wet ruimtelijke ordening* (2008) hebben veel nationale beleidskaders geen bindende status meer voor lagere overheden. Om de nationale belangen toch door te laten werken in het beleid van provincies en gemeenten, heeft het rijk de Nota Ruimte opgesteld. Deze nota dient als bron voor de overige beleidskaders die in het voorliggende besluit terugkomen.

Provinciaal beleid.

Op 12 december 2014 is door Provinciale Staten het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL2014) vastgesteld. Het POL2014 is in samenwerking met gemeenten en stakeholders opgesteld. Het POL2014 is een plan op hoofdlijnen. In samenhang met het POL2014 zijn er programmatische beleidsdocumenten, een omgevingsverordening met bijbehorende beleidsregels, en inpassingsplannen. Voor een aantal van de thema's, waarvoor in het POL2014 op hoofdlijnen de ambities, opgaven, rol-Omgevingsvergunning Bongard 3 te Wijnandsrade: Kroonluchteratelier. Kenmerk: Z.01474-INT.13585.

opvattingen en aanpak zijn vastgelegd, zijn nadere regionale afspraken nodig voor de operationalisering van de verdere aanpak. In de loop van 2015 zullen deze afspraken door de regionaal samenwerkende gemeenten en de provincie in overleg met de stakeholders worden uitgewerkt.

In het POL2014 zijn voor Limburg meerdere indelingen gemaakt. Het gaat daarbij om:

- een onderscheid tussen stedelijke en landelijke gebieden;
- een gedetailleerder onderscheid in gebieden;
- samenhangende visies voor een aantal beleidsregio's, naast de specifieke regio-insteken in bepaalde beleidssectoren.

Het in dezen relevante plangebied is gelegen in het Landelijk gebied, meer specifiek in de Bronsgroene landschapszone. Deze zone ziet op beekdalen en gebieden met steilere hellingen met een grote variatie aan functies, in hoge mate bepalend voor het beeld van het Limburgse landschap. Binnen deze zone vallen diverse accenten waaronder het recreatief medegebruik. Daarnaast wordt binnen deze zone onder meer ingezet op het stimuleren van duurzame bedrijfsontwikkelingen in een kwetsbare omgeving, specifiek voor bedrijven in monumentale en beeldbepalende agrarische bebouwing. Voor het voorliggende plan vormt de bestaande situatie/het bestaande gebruik het uitgangspunt. Het thans gevraagde gebruik past binnen de omschreven zone omdat het geen negatieve effecten op de omgeving zal hebben, omdat het de toeristisch-recreatieve structuur zal versterken, omdat de activiteiten - behoudens het parkeren - inpandig (binnen de bestaande bebouwing) zullen plaatsvinden en omdat de ontwikkeling bijdraagt aan het behoud van een beeldbepalende (voorheen agrarische) hoeve.

Gemeentelijk beleid.

In de Strategische Visie Nuth 2015 is onder meer het voornemen uitgesproken om particuliere initiatieven te ondersteunen die bijdragen aan de instandhouding van de vele monumentale panden binnen onze gemeente. Daarnaast is het voornemen uitgesproken om synergie te bewerkstelligen tussen cultuurhistorie en toerisme in de regio. In dat kader wordt het voorliggende plan positief beoordeeld omdat de beeldbepalende hoeve aan de Bongard 3 hierdoor een nieuwe functie krijgt en behouden kan blijven voor de toekomst. Daarnaast kan deze ontwikkeling tevens bijdragen aan de bewerkstelling van de gewenste synergie tussen cultuurhistorie en toerisme.

Bestemmingsplan.

Het perceel aan de Bongard 3 ligt binnen het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Nuth" (2013). De bestemmingen van het perceel zijn "Wonen" (artikel 18) en "Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden" (artikel 4).

Het is de bedoeling dat de helft van de bestaande hoeve ten behoeve van het kroonluchteratelier gebruikt zal worden met dien verstande dat de atelierfunctie ruimtelijk ondergeschikt is aan de detailhandelfunctie die fysiek gestalte zal krijgen in de vorm van meerdere expositieruimten. Er is geen voor detailhandel gebruikelijke toonbankfunctie. Een en ander kan onder meer worden afgeleid uit de diverse verbeeldingen (bouwtekeningen, situatieschets e.d.).

De atelierfunctie is op grond van artikel 18.4.4., op twee punten na, in principe rechtstreeks toegestaan als zijnde een aan huis verbonden bedrijf conform Bijlage 2 van het bestemmingsplan. Het beroep van restaurateur wordt hierin weliswaar niet specifiek genoemd maar past qua aard wel bij de hier genoemde beroepen: zadelmaker, tv/radio-reparateur, meubelmaker, etc. De aangevraagde restauratie- en reparatieactiviteiten zijn qua aard vrij beperkt en zullen weinig of geen negatieve effecten op de omgeving hebben. Het gaat hierbij vaak slechts om de vervanging van onderdelen van kroonluchters e.d. De atelierfunctie is qua omvang c.q. oppervlaktebeslag van ondergeschikte aard. Werkzaamheden zullen hoofdzakelijk in het atelier worden verricht, maar kunnen incidenteel ook in de expositieruimten of een was-/doucheruimte (reinigingswerkzaamheden) plaatsvinden.

Op grond van artikel 18.4.4. is een aan huis verbonden bedrijf strikt formeel alleen voorbehouden aan de bewoner. Daarvan is hier geen sprake waardoor deze vergunning, voor zover die op een afwijking van het vigerende bestemmingsplan ziet, ook hierop betrekking heeft. De huidige eigenaar van het betreffende pand, tevens de aanvrager van deze vergunning, kan de grote en beeldbepalende hoeve redelijkerwijs namelijk alleen behouden en onderhouden door die deels onder te verhuren in bedrijfs-

matige zin omdat anders twee woningen zouden ontstaan. Het pand is thans voor de helft verhuurd als woning.

Op grond van artikel 18.4.4. van het bestemmingsplan is geen detailhandel toegestaan. De voorliggende vergunningaanvraag ziet echter mede op detailhandel in de zin van artikel 1.53 van het bestemmingsplan.

Uit de ruimtelijke onderbouwing kan worden afgeleid dat het een beperkte vorm van detailhandel betreft. Beperkt omdat het om een afgebakend assortiment gaat (primair kroonluchters en aanverwante verlichting alsook (Franse) spiegels en (secundair) overige brocante). Daarnaast kent het bedrijf zeer beperkte, publieke openingstijden, uitsluitend op zaterdagen, zon- en feestdagen. Voor het overige is het bedrijf gesloten voor het publiek en worden klanten tijdens werkdagen uitsluitend op afspraak ontvangen.

Het betreft hier ook bijzonder exclusieve en weinig gangbare producten c.q. artikelen. Het mag dan ook aannemelijk worden geacht dat hiervan geen tientallen stukken per dag of per week of zelfs per maand over de toonbank zullen gaan. Er is dan ook geen sprake van een voor de reguliere detailhandel gebruikelijke toonbankfunctie. Detailhandel gaat hier doorgaans gepaard met een vorm van bredere interieuradvisering.

Met het oog op de economische uitvoerbaarheid van het plan, en daarmee het behoud van de karakteristieke, beeldbepalende hoeve, achten wij het niet onredelijk dat in aanvulling op de inkomsten uit restauraties en reparaties in deze vorm en omvang tevens detailhandel wordt verricht. Wij achten dit niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Los van het detailhandelsaspect en de hiervoor omschreven eis in relatie tot de bewoning van het pand wordt, zoals uit de voorliggende vergunning en de ruimtelijke onderbouwing kan worden afgeleid, voldaan aan de in artikel 18.4.4. genoemde criteria voor een aan huis verbonden bedrijf. Voor het overige wordt bij dezen een afwijking van het bestemmingsplan vergund.

Parkeren en parkeerbehoefte.

Het deel van het perceel waar reeds een parkeerplaats is aangelegd heeft de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden" (artikel 4). Medewerking aan de aanleg van een oppervlakteverharding ten behoeve van een parkeerplaats is alleen mogelijk door middel van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan en voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuur- en landschapswaarden (artikel 4.6.3.). Op grond van het van deze vergunning onderdeel uitmakende, ambtelijke advies "Landschappelijke beoordeling parkeervoorziening Bongard 3 te Wijnandsrade" van 11 februari 2014 is geen sprake van een onevenredige afbreuk aan de natuur- en landschapswaarden. Reden waarom vergunning hiervoor kan worden verleend. Hetzelfde geldt voor de aangevraagde vergunning voor de aanleg van een inrit.

Voor een bepaling van de parkeerbehoefte is gebruik gemaakt van de ASVV 2012, een landelijk aanvaarde en gebruikte richtlijn waarin aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen worden gedaan.

In de nieuwe situatie is er sprake van een atelierfunctie en een detailhandelsfunctie. Voor de bepaling van de parkeerbehoefte achten wij de detailhandelsfunctie maatgevend.

Voor een detailhandelsfunctie in een niet stedelijk gebied, meer specifiek in het buitengebied, zijn geen parkeerkencijfers voorhanden voor een kroonluchteratelier. De dichtstbij gelegen functie met enige raakvlakken is die van een kringloopwinkel. Om ons toch een bepaald beeld te kunnen vormen van de parkeerbehoefte is aansluiting hierbij gezocht. Hiervoor kan over de volgende parkeerkencijfers worden beschikt: minimaal 2,0 tot maximaal 2,5 parkeerplaatsen per 100 m² bruto vloeroppervlak (bvo). Voor de nieuwe functie (circa 514 m² bvo) resulteert dit (afgerond) in 10 - 12,5 benodigde parkeerplaatsen.

De aanvrager heeft in een eerder stadium reeds 10 parkeerplaatsen voor bezoekers gerealiseerd. Daarnaast beschikt het bedrijf over circa 3 extra parkeerplaatsen voor eigen voertuigen. Hiermee wordt aan de hiervoor genoemde richtlijn voldaan, uitgaande van de maximumnorm. Zeker wanneer rekening wordt gehouden met het feit dat een kringloopwinkel (met ruimere openingstijden en een verkoopbaarder assortiment) meer bezoekers genereert.

Omdat de gerealiseerde parkeervoorzieningen voldoende mogen worden geacht, zal er niet in de openbare ruimte worden geparkeerd en behoeft hierdoor niet voor overlast voor de nabije omgeving te worden gevreesd.

Gelet op het open karakter van de ontsluiting van het parkeerterrein bestaat er goed zicht naar beide zijden van de openbare weg en is er geen sprake van een verkeersonveilige situatie. Het verkeer vanaf de Swier kan te allen tijde goed worden waargenomen. Het verkeer vanaf de Allee vanaf Wijnandsrade moet afremmen in de bocht naar de Bongard waardoor dit ook goed en tijdig kan worden waargenomen.

Limburgs Kwaliteitsmenu.

Het Limburgs Kwaliteitsmenu is niet van toepassing. Er is geen sprake van een zodanige aantasting van het landschap dat er groencompensatie dient plaats te vinden. Om de parkeerplaats is overigens reeds een haag aangeplant waardoor deze plek minder opvalt in het landschap. De aanvrager heeft dus al op eigen initiatief aan een bepaalde mate van groencompensatie gedaan.

Bedrijven en milieuzonering.

In de onmiddellijke nabijheid van het plangebied zijn geen bedrijven gevestigd die een zonering conform de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" kennen. Daarnaast valt het plangebied niet binnen de geurcirkels van agrarische bedrijven. Daarom bestaan er geen belemmeringen tengevolge van bedrijfsactiviteiten in de omgeving. Omgekeerd geldt tevens dat de realisering van het voorliggende plan geen beperkingen oplegt aan bedrijven in de buurt.

Bodem.

Het betreft een gebruikswijziging waarbij geen buitenpandige bouwactiviteiten zullen plaatsvinden. Een bodemonderzoek is daarom niet noodzakelijk. De Intergemeentelijke Milieudienst Beek-Nuth-Stein heeft dit op 13 maart 2013 bevestigd.

Geluid.

Voor de gebruikswijziging heeft op grond van de *Wet geluidhinder* geen nader onderzoek naar geluidseffecten op de omgeving te worden gedaan. De Intergemeentelijke Milieudienst Beek-Nuth-Stein heeft dit op 13 maart 2013 bevestigd.

Luchtkwaliteit.

In de bestaande situatie worden de grenswaarden en plandrempels van het *Besluit luchtkwaliteit*, met name met betrekking tot NO₂ (stikstofdioxide) en PM10 (fijn stof), niet overschreden. Het voorliggende plan valt, qua aard en omvang, binnen de kwalificatie "Niet In Betekenende Mate (NIBM)" van het *Besluit luchtkwaliteit*, hetgeen betekent dat de realisatie van het plan geen significante invloed op de bestaande luchtkwaliteit zal hebben. Op grond van het vorenstaande kan nader onderzoek achterwege blijven en bestaan er vanuit het thema luchtkwaliteit geen belemmeringen.

Externe veiligheid.

Vanuit het aspect externe veiligheid bestaan er geen bezwaren tegen het voorliggende plan. In de directe omgeving van de locatie bevinden zich geen gevaarpunten. De verbeelding van het vigerende bestemmingsplan geeft geen aanleiding om aandacht hieraan te besteden. Het plan heeft qua veiligheid ook geen invloed op de omgeving.

Waterhuishouding.

Indien een omgevingsvergunning wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*, dient aangegeven te worden waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding. Bij ruimtelijke plannen die qua waterhuishouding relevant zijn, geldt een verplichte watertoets waarbij de waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing dienen te worden genomen. Het voorliggende plan zal enkel door de aanleg van de eerder genoemde parkeerplaats een beperkte toename van het verharde oppervlak veroorzaken. Omdat deze parkeerplaats met grind is aangelegd zal dit verder geen gevolgen hebben voor de waterinfiltratie. Gelet hierop behoeft voor dit plan geen watertoets te worden doorlopen.

Flora en Fauna.

Een klein deel van het grasland is met grind bedekt om dit als parkeergelegenheid te kunnen gebruiken. Volgens de regels van het bestemmingsplan is het hierbij niet noodzakelijk om uitvoerig onderzoek naar de gevolgen voor flora en fauna te doen.

Het betreft hier geen onevenredige aantasting van het terreinoppervlak en het doet verder ook geen afbreuk aan de uitstraling van het gehele complex en/of het omliggende landschap. De aanwezige hagenstructuur zal worden gehandhaafd. De parkeerplaats is hierbinnen gerealiseerd. Geparkeerde auto's zijn nauwelijks zichtbaar vanaf de openbare weg. Omdat de parkeerplaats direct aan de openbare weg, aansluitend aan de bestaande bebouwing, is gelegen, maakt hij feitelijk deel uit van het langgerekte straatdorp Swier en niet van het verderop gelegen beekdal. Er is daarom geen sprake van een onevenredige afbreuk van natuur- en landschapswaarden. In dit kader wordt verder verwezen naar het bijgevoegde advies van de gemeentelijke groenspecialist van 11 februari 2014.

Archeologie en cultuurhistorie.

Het onderhavige perceel ligt volgens de vigerende verwachtingenkaart van Parkstad Limburg in een gebied met een lage archeologische verwachtingswaarde. De rayonarcheologe van de regio Parkstad-Limburg heeft aangegeven dat er, gelet op de zeer beperkte bodemingreep, geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is. De Monumentenwet blijft van toepassing voor het geval dat er archeologische vondsten zouden worden gedaan.

Economische haalbaarheid.

De aanvrager c.q. initiatiefnemer is volledig verantwoordelijk voor de kosten en risico's. De beeldbepalende hoeve is haar eigendom. Middels een anterieure overeenkomst zijn planschade en kostenverhaal met de initiatiefnemer geregeld.

Maatschappelijke haalbaarheid.

Het planvoornemen voorziet in het mogelijke behoud van een cultuurhistorisch waardevolle hoeve. De gemeente Nuth streeft naar het behoud van beeldbepalende en monumentale gebouwen. Het gemeentelijke erfgoedbeleid kent daartoe diverse instrumenten. In de begroting worden onder meer restauratiegelden opgenomen. De maatregelen voor specifieke objecten krijgen tevens een doorvertaling in de bestemmingsplannen door deze hierin expliciet te benoemen en in de regels, zo mogelijk, aanvullende gebruiksmogelijkheden, mede ten behoud hiervan, hieraan toe te kennen. In het onderhavige geval is sprake van het behoud van een beeldbepalende hoeve door die (deels) te herbestemmen. Op deze wijze wordt de eigenaar in de gelegenheid gesteld om neveninkomsten te verwerven ter dekking van de kosten voor het onderhoud. Daarnaast levert het aangevraagde initiatief een bijdrage aan de versterking van het toeristisch-recreatieve netwerk.

Uitspraak Rechtbank Limburg d.d. 17 juli 2015 (Zaaknummer: AWB/ROE 13/2566).

Het door de heer J.J.H. Vaessen, woonachtig aan de Bongard 5, tegen de uitspraak van de rechtbank aangetekende hoger beroep is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 5 oktober 2015 (Zaaknummer: 201506737/2/A1) niet ontvankelijk verklaard. Ten gevolge hiervan heeft de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 17 juli 2015 onherroepelijke rechtskracht verkregen. De rechtbank heeft bij deze uitspraak expliciet uitgesproken dat een afwijking van het bestemmingsplan voor het in het geding zijnde project mogelijk is maar een aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing vergt en een duidelijkere afbakening van het soort toegelaten activiteiten, de omvang van het assortiment en de openingstijden.

De aanvrager heeft op 11 november 2015 een aangepaste ruimtelijke onderbouwing aangereikt met in achtneming van de uitspraak van de rechtbank. In deze onderbouwing en in de voorliggende vergunning zijn de toegelaten activiteiten, het assortiment en de openingstijden duidelijker en naar onze mening afdoende afgebakend.

Ter voorkoming van misverstanden hierover worden aan deze vergunning - naast de reguliere voorschriften, voorwaarden en mededelingen - twee specifieke voorschriften verbonden, te weten:

- A. De detailhandelsactiviteiten dienen te worden beperkt tot het in de aanvraag c.q. de ruimtelijke onderbouwing omschreven assortiment, bestaande uit kroonluchters en aanverwante verlichting alsook (Franse) spiegels en overige brocante.

- B. De inrichting mag publiekelijk uitsluitend geopend zijn op zaterdagen, zon- en feestdagen van 09.00 uur tot 18.00 uur met uitzondering van Nieuwjaarsdag, Eerste Paasdag, Eerste Pinksterdag en Eerste Kerstdag. Verder dient de inrichting voor het publiek gesloten te zijn met dien verstande dat op overige dagen van 09.00 uur tot 18.00 uur op afspraak mag worden gewerkt.

De vergunning dient voor het overige, zoals hieronder opgemerkt, overeenkomstig de hiervan onderdeel uitmakende stukken, de aanvraag en de hierna opgenomen voorschriften, voorwaarden en mededelingen te worden uitgevoerd.

Eindconclusie.

De voorliggende aanvraag is dusdanig concreet en uitgewerkt dat hiervoor een omgevingsvergunning kan worden verleend. De aanvrager heeft kosten nog moeite gespaard om in samenwerking met ons en zijn adviseurs tot een passende vorm van herbestemming te komen. Er zijn geen planologische of stedenbouwkundige belangen dan wel belangen van derden die zich tegen de verlening van de vergunning verzetten. Verdere belemmeringen van infrastructurele aard, onder meer door kabels, leidingen of andere bij het bestemmingsplan aangegeven zones zijn niet geconstateerd. Het onderhavige plan past binnen de vigerende beleidslijnen van rijk, provincie en gemeente. De effecten van de aangevraagde gebruikswijziging zijn niet van dien aard dat die negatieve effecten op de ter plaatse vigerende bestemmingen kunnen hebben.

Overige bijgevoegde documenten.

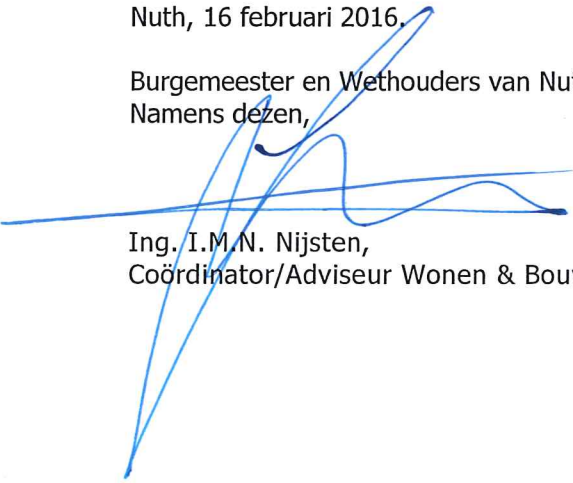
De volgende documenten maken deel uit van het besluit en zijn als gewaarmerkte stukken bijgevoegd:

- Bouwtekening bestaande toestand plattegronden, gevels en doorsneden van Architectenbureau Beckers, Werk 1266, Blad BV01 d.d. 21 februari 2013;
- Bouwtekening nieuwe toestand plattegronden, gevels en doorsneden van Architectenbureau Beckers, Werk 1266, Blad BV02 d.d. 21 februari 2013;
- Bouwtekening verdiepingsvloer van Adviesbureau Cordewener van 2 april 2013;
- Statische berekeningen en tekeningen van Adviesbureau Cordewener d.d. 3 en 4 april 2013, nummers 33038-01 en 33038-v001a;
- Tekening realisatie parkeerplaats kroonluchteratelier, nieuwe toestand, doorsneden parkeerplaats van Architectenbureau Beckers, Werk 1266, Blad BV10, d.d. 08 mei 2013;
- Ruimtelijke onderbouwing - Kroonluchteratelier De Rode Hoeve van Bureau Klement2 (d.d. 10 november 2015);
- Gemeentelijk advies "Landschappelijke beoordeling parkeervoorziening Bongard 3 te Wijnandsrade" van 11 februari 2014.

De vergunning dient overeenkomstig de hiervan onderdeel uitmakende stukken, de aanvraag en de hierna opgenomen voorschriften, voorwaarden en mededelingen te worden uitgevoerd.

Nuth, 16 februari 2016.

Burgemeester en Wethouders van Nuth,
Namens dezen,



Ing. I.M.N. Nijsten,
Coördinator/Adviseur Wonen & Bouwen, afdeling Publieke Dienstverlening

Beroepsmogelijkheden/Voorlopige voorziening.

Gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben belanghebbenden de mogelijkheid om bij ons tegen het voorliggende besluit beroep aan te tekenen. De beroepstermijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit aan de aanvrager wordt bekendgemaakt. De beroepstermijn bedraagt zes weken.

Een beroepschrift dient naam en adres van de indiener te bevatten alsook een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht. Daarnaast dient een beroepschrift ondertekend, gemotiveerd en gedateerd te zijn. Het beroepschrift dient te worden gericht aan de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ te Roermond.

Een besluit treedt in werking op de dag nadat het is bekendgemaakt behoudens in het geval van kap- en sloopactiviteiten dan wel activiteiten rondom monumenten en het uitvoeren van werken of werkzaamheden. In de laatste gevallen treedt een besluit in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn.

De werking van een besluit wordt door een beroepschrift niet geschorst. Indien een beroepschrift is ingediend, kan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg worden verzocht om een voorlopige voorziening (schorsing) te treffen. Er dient dan wel te kunnen worden aangetoond dat onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, een voorlopige voorziening vereist. De indiener van het verzoek om een voorlopige voorziening behoort daarbij een afschrift van het beroepschrift te overleggen. Voor het overige worden aan een verzoek om een voorlopige voorziening dezelfde eisen gesteld als aan een beroepschrift. Het verzoek om een voorlopige voorziening moet worden gericht aan: De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Een verzoek om een voorlopige voorziening en een beroepschrift kunnen ook digitaal bij de genoemde rechtbank worden ingediend via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet wel kunnen worden beschikt over een elektronische handtekening (DigiD). Op de genoemde site kunnen de precieze voorwaarden worden geraadpleegd.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht wordt van de verzoeker om een voorlopige voorziening alsook de indiener van een beroepschrift een griffierecht geheven.

Voor meer informatie met betrekking tot beroep en voorlopige voorziening wordt verwezen naar www.rechtspraak.nl (onder "Naar de rechter" c.q. "De bestuursrechter") alwaar nadere brochures kunnen worden geraadpleegd of gedownload.

Voorschriften omgevingsvergunning

Behorend bij besluit d.d. 16 februari 2016.
Kenmerk document: Z.01474/INT.13585

Activiteit bouwen.

1. Het bouwen dient te geschieden in overeenstemming met het Bouwbesluit en de Bouwverordening.
2. De rooilijnen en het peil worden door het bouwtoezicht aangegeven, waarbij het peil gedurende de duur van het werk dient te worden onderhouden. Artikel 4.4 van de bouwverordening.
3. Voor het plaatsen van steigers, materiaal en (puin)containers als ook voor het inrichten van een bouwplaats op gemeentelijk eigendom dient men bij de afdeling Ruimte & Samenleving een ontheffing aan te vragen voor het geldende artikel 2.10 APV 2012. Het is namelijk verboden om zonder vergunning voorwerpen of stoffen op, aan of boven gemeentelijk eigendom aan te brengen. In de schriftelijke aanvraag dient men minimaal de aard, de duur en de locatie van de werkzaamheden aan te geven. Vervolgens zal het Bureau beheer en Onderhoud de aanvraag toetsen aan de geldende regelgeving en de aanvrager in kennis stellen van het besluit van het college van B&W. Indien door de werkzaamheden beschadigen worden veroorzaakt aan het gemeentelijk eigendom (wegverharding, trottoirs, parkeervakken, plantsoenen, bomen enzovoorts), dan zullen deze beschadigingen op kosten van de veroorzaker/aanvrager, hersteld worden.

Mededelingen:

Bij het bouwen dient u onder meer rekening te houden met onderstaande zaken.

1. Het bouwen dient te geschieden in overeenstemming met de bouwverordening van de gemeente Nuth.
2. Burgemeester en wethouders kunnen op grond van het gestelde in art. 2.33 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, indien voor zover gedurende 3 jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.
3. Gedurende de duur van het werk dient de omgevingsvergunning met alle daarop betrekking hebbende stukken en gewaarmerkte tekeningen op het werk aanwezig te zijn en op eerste aanvraag van het bouwtoezicht te worden getoond. Artikel 4.2 van de bouwverordening.
4. Het bouwtoezicht dient, onverminderd het bepaalde in de voorwaarden van de omgevingsvergunning, ten minste twee dagen voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden hiervan in kennis te worden gesteld. Artikel 4.5 van de bouwverordening.
5. Het bouwtoezicht dient ten minste één dag van tevoren in kennis te worden gesteld van het storten van beton. Artikel 4.5 van de bouwverordening.
6. Zolang de bouwwerkzaamheden niet zijn voltooid moeten alle opmetingen, ontgravingen, opbrekingen en onderzoeken worden verricht, welke het bouwtoezicht in het kader van de controle op de naleving van de bouwverordening en van het Bouwbesluit nodig acht. Artikel 4.6 van de bouwverordening.
7. Bij het bemalen van bouwputten mag niet op zo danige wijze water aan de bodem worden onttrokken, dat een verlaging van de grondwaterstand in de omgeving plaatsvindt, waardoor funderingen van naburige bouwwerken kunnen worden aangetast op een wijze die de veiligheid van die bouwwerken schaadt. Artikel 4.7 van de bouwverordening.
8. Het bouwen en het verrichten van alles wat daarmee in verband staat, moet geschieden op veilige wijze, onder meer zodanig dat de nodige veiligheidsmaatregelen zijn genomen ten behoeve van de weg en de in de weg gelegen werken en de weggebruikers en ten behoeve van naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers zoals omschreven in artikel 4.8 van de Bouwverordening.
9. Het bouwterrein dient gedurende de bouwwerkzaamheden te zijn voorzien van een doeltreffende afrastering en zodanig zijn geplaatst dat het verkeer zo min mogelijk hinder hiervan ondervindt. Toegangen tot brandkranen en andere openbare voorzieningen mogen door de terreinafscheiding niet worden belemmerd (artikel 4.9 bouwverordening).

10. De fractie chemisch afval uit het bouwafval moet worden gescheiden van het overige bouwafval. De fractie chemisch afval moet worden afgevoerd naar een bewaarinrichting, bewerkingsinrichting of naar een verwerkingsinrichting die bevoegd is deze afvalstoffen te ontvangen. Tot het chemisch afval wordt gerekend hetgeen daaromtrent is bepaald in het Besluit aanwijzing chemische afvalstoffen (Besluit van 21 mei 1991, Stb. 1991, 247). Bouwafval, hieronder niet begrepen de fractie chemisch afval bedoeld in het eerste tot en met het derde lid, dient te worden afgevoerd naar een daarvoor bestemde inrichting, die over een afvalstoffenwetvergunning beschikt. Artikel 4.11 van de bouwverordening.
11. Van het gereedkomen van putten en van grond- en huisaansluitleidingen van de riolering, en van leidingdoorvoeren en mantelbuizen door wanden en vloeren beneden straatpeil moet het bouwtoezicht onmiddellijk na die voltooiing in kennis worden gesteld. Onderdelen van het bouwwerk, zoals hier voren genoemd, mogen niet zonder toestemming van het bouwtoezicht aan het oog worden onttrokken gedurende twee dagen na het tijdstip van kennisgeving. Het hier voren bepaalde is van overeenkomstige toepassing op die onderdelen van het bouwwerk, waarvoor in de aan de bouwvergunning verbonden voorwaarden een plicht tot kennisgeving van voltooiing is bepaald. Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, wordt het einde van die werkzaamheden bij het bouwtoezicht gemeld. De bedoelde kennisgevingen moeten, indien het bouwtoezicht dit verlangt, schriftelijk geschieden. Artikel 4.12 van de bouwverordening.
12. Indien bij temperaturen beneden 2 graden Celsius beton-, metsel- of buitenpleisterwerk wordt uitgevoerd, moet het bouwtoezicht ten minste twee dagen vóór het begin van het desbetreffende werk in kennis worden gesteld van de te treffen maatregelen om schade te voorkomen. Indien het bouwtoezicht dit verlangt moet de kennisgeving schriftelijk geschieden. Artikel 4.13 van de bouwverordening.
13. Verlening van deze vergunning houdt niet in dat hiermee tevens is voldaan aan de bepalingen die in andere wettelijke regelingen (wetten, verordeningen enz.) zijn gesteld dan wel op grond daarvan kunnen worden voorgeschreven. Daarnaast worden de rechten en verplichtingen op grond van eventuele andere, publiekrechtelijk dan wel civielrechtelijk vereiste vergunningen en/of toestemmingen door deze vergunning (in beginsel) niet aangetast.

Activiteit in- en uitrit particulier. Algemene voorwaarden:

1. De werkzaamheden bij particulieren worden door de Gemeente Nuth uitgevoerd, de vergunninghouder wordt enkele dagen voor uitvoering van de werkzaamheden door een medewerker van de Afdeling Ruimte & Samenleving van de Gemeente Nuth op de hoogte gebracht over de uitvoering van de werkzaamheden.
2. Extra werkzaamheden t.g.v. de aanleg zoals het verplaatsen van een straatkolk, lichtmast, schakelkast e.d, en /of het aanbrengen van tegelverharding van 6 cm dik of een ander soort verharding, zijn niet in de verschuldigde kosten opgenomen. Deze zullen extra betaald moeten worden op basis van het geldende uurtarief voor materieel en kosten van gebruikte materialen.
3. Het repareren van beschadigingen aan het trottoir, wegdek of ander gemeentelijk eigendom, die ontstaan zijn voorafgaande of tijdens de aanleg van de inrit door b.v. bouwwerkzaamheden of andere werkzaamheden, worden afzonderlijk op basis van het geldende uurtarief voor materieel en kosten van gebruikte materialen, bij u in rekening gebracht.
4. Indien bovenstaande voorwaarden niet toereikend of niet toepasbaar zijn, beslist de vertegenwoordiger van de Gemeente Nuth over de verdere afhandeling van deze vergunning.

Nuth, 16 februari 2016.

Burgemeester en Wethouders van Nuth,
Namens dezen,


Ing. I.M.N. Nijsten
Coördinator/Adviseur Wonen & Bouwen, afdeling Publieke Dienstverlening