

# Omgevingsvergunning

Gezien de aanvraag van: F.M.J. Custers  
Aalbekerweg 51  
6336 XM Hulsberg

voor: het bouwen van een ligboxenstal, loods (werktuigenberging)  
en voeropslag op het perceel, kadastraal bekend als  
gemeente Nuth, sectie L, nummer 208, plaatselijk gelegen  
aan de Aalbekerweg 51 te Hulsberg;

ontvangstdatum: 26 september 2013

dossiernummer: W-2013-200

## Besluit

Burgemeester en wethouders hebben, gelet op het bepaalde in de artikelen 2.1, 2.10, 2.11 en 2.12 van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*, besloten om de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de uitdrukkelijke bepaling dat de als zodanig gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van een of meer bouwwerken
- het handelen in strijd met een tweetal bestemmingsplannen
- het uitvoeren van werken en/of werkzaamheden

## Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in Paragraaf 3.3 (uitgebreide procedure) van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*. De aanvraag is getoetst aan het thans vigerende *Besluit omgevingsrecht*, de *Ministeriële regeling omgevingsrecht*, het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Nuth 2012.

Op 28 oktober 2014 heeft de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen ex artikel 2.27 van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht* en artikel 6.5 van het *Besluit omgevingsrecht* afgegeven (Kenmerk: Z.04034-INT.03982). Deze verklaring is onderdeel van het voorliggende besluit gemaakt.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet en daarom verlenen wij de gevraagde omgevingsvergunning.

Op *datum* is een ontwerpbesluit bekend gemaakt. Dit heeft vanaf *datum* tot *datum* voor eenieder ter inzage gelegen. De bekendmaking van het ontwerpbesluit heeft plaatsgevonden in het plaatselijke weekblad "Nuth & Omstreken" alsook via [www.nuth.nl](http://www.nuth.nl), in de Staatscourant, alsmede op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

## Zienswijzen.

Het ontwerpbesluit heeft na voorafgaande kennisgeving in het plaatselijke weekblad "Nuth & Omstreken" van 26 november 2014 en de Staatscourant van 26 november 2014 alsook op [www.nuth.nl](http://www.nuth.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) van 27 november 2014 tot 8 januari 2015 ter inzage gelegen. Binnen deze periode zijn tijdig schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. Ir. R.M.A.H. Jacobs, mede-eigenaar van de woning aan de Aalbekerweg 45 te Hulsberg, bij schrijven van 4 januari 2015, door ons ontvangen op 5 januari 2015;
2. R.H.J. Hinskens, p/a Raadhuisstraat 6 te Roermond, bij schrijven van 4 januari 2015, door ons ontvangen op 6 januari 2015;
3. A.H.M.J. Janssen, woonachtig aan de Bosscherweg 9a te Hulsberg, bij schrijven van 5 januari 2015, door ons ontvangen op 5 januari 2015;
4. H.J. Hinskens, woonachtig aan de Bosscherweg 5 te Hulsberg, bij schrijven van 5 januari 2015, door ons ontvangen op 6 januari 2015;
5. R.J.W.R. Janssen, woonachtig aan de Langstraat 35 te Schimmert, bij schrijven van 5 januari 2015, door ons ontvangen op 6 januari 2015;
6. Van Dijk c.s. Advocaten namens de familie Janssen, woonachtig aan de Boscherweg 9 te Hulsberg, bij schrijven van 6 januari 2015, door ons ontvangen op 7 januari 2015;
7. Van Dijk c.s. Advocaten namens de heer H.J. Hinskens voornoemd (Punt 4), bij schrijven van 7 januari 2015, door ons ontvangen op 8 januari 2015.

Bestudering van de ontvangen zienswijzen heeft uitgewezen dat die elkaar in belangrijke mate overlappen en gezamenlijk, elkaar aanvullend, tot 17 ogenschijnlijk relevante zienswijzen kunnen worden teruggebracht. Desgevraagd heeft de RUD Zuid-Limburg ons op 4 februari 2015 inhoudelijk ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen geadviseerd en heeft de heer F.M.J. Custers ons op 8 februari 2015 ook een reactie doen toekomen. Samengevat en vrij vertaald, kunnen de zienswijzen als volgt worden weergegeven en kan hierop als volgt (*cursieve tekst*) inhoudelijk door ons worden gereageerd:

1.

Er wordt gesteld dat de beoogde ligboxenstal qua afmetingen niet in het landschap past en de landschappelijke waarde (van de woonkern Aalbeek) ernstig zal aantasten alsook eventuele cultuurhistorische waarden. Daarnaast wordt gevreesd voor een verstoring van het huidige evenwicht tussen wonen en werken c.q. het woongenot en de leefbaarheid.

*De grootte van de ligboxenstal, volgens de bouwtekeningen 55 x 38,4 x 11,5 meter (lengte x breedte x hoogte), wordt bepaald door diverse factoren. De hedendaagse milieu- en welzijnsinzichten - alsook de dienovereenkomstige regelgeving - vereisen meer ruimte per dier, grotere ligboxen, ruimere verzorgingsruimtes (afkalf- en ziekenstallen, behandelruimtes), emissiearme loopvloeren e.d. De afnemende marges in de melkveehouderij vereisen, mede in relatie tot de aldus noodzakelijke investeringen in een modernisering van de voorzieningen, een groter vee-bestand om in de toekomst rendabel te kunnen blijven draaien. Reden waarom het moment van modernisering c.q. vervanging van de bestaande stal als een logisch moment moet worden gezien om die stal middels een uitbreiding ook meteen voor de toekomst aan te passen.*

*De hoogte van de stal wordt bepaald door de breedte en de dakhelling. De breedte ligt vast in het ontwerp. Een ander ontwerp zou tot een langere stal leiden met problemen ten aanzien van situering en ruimtelijk-landschappelijke inpassing. De hoogte van de stal is noodzakelijk voor een goede ventilatie. In de melkveehouderij is altijd sprake van natuurlijke ventilatie. Voor voldoende ventilatie (ook in relatie tot het dierenwelzijn) is de dakhelling van belang. Een dakhelling van 20 tot 25 graden moet noodzakelijk worden geacht om voldoende "schoorsteeneffect" te kunnen bewerkstelligen. Hiervoor is in het ontwerp het absolute minimum van 20 graden aangehouden.*

*Bij de situering van de nieuwe stal is afdoende rekening gehouden met de landschappelijke waarden van de woonkern van Aalbeek. Het plan voorziet immers in een gedegen landschappelijk inpassingsplan met voldoende groencompensatie. Ook met de wensen van omwonenden is rekening gehouden. Hier wordt verder verwezen naar Punt 3.*

*Het pand Aalbekerweg 51 is binnen het vigerende bestemmingsplan "Kleine Kernen" (2009) aangemerkt als een beeldbepalend pand (Waarde Cultuurhistorie). Het feitelijke bouwplan heeft echter geen directe relatie met het als beeldbepalend aangemerkte gebouw (de woning). Hierdoor zullen de cultuurhistorische waarden niet worden aangetast.*

*Een verstoring van het huidige evenwicht van wonen en werken is niet aan de orde. Het aantal woon- en bedrijfsfuncties blijft immers gelijk. Er komt geen bedrijf bij.*

*Met betrekking tot de gevreesde verstoring van het woongenot en de leefbaarheid wordt opgemerkt dat uit het hiernavolgende zal blijken dat niet hiervoor behoeft te worden gevreesd.*

2.

Er wordt gesteld dat de noodzaak tot uitbreiding van de veestapel niet afdoende is aangetoond. De strenger geworden eisen ten aanzien van huisvesting en welzijn staan los van de aanvraag om een uitbreiding van (sec) de veestapel.

*De voorgenomen ontwikkeling is noodzakelijk om een aantal redenen. De ontwikkelingen in de melkveehouderij (veranderende milieu- en welzijnsinzichten) volgen elkaar snel op en voor bedrijven wordt het steeds moeilijker om een gezonde concurrentiepositie te behouden. Om te kunnen blijven bestaan als een duurzaam en volwaardig bedrijf is uitbreiding noodzakelijk. Zoals eerder opgemerkt, vereisen de afnemende marges in de melkveehouderij, mede in relatie tot de vereiste investeringen in een modernisering van de voorzieningen, een groter vee-bestand om in de toekomst rendabel te kunnen blijven. Met de beoogde uitbreiding kunnen meer inkomsten worden gegenereerd waardoor het bedrijf aan de eisen van deze tijd kan worden aangepast en kan blijven voortbestaan.*

3.

Er worden vraagtekens geplaatst bij de gekozen locatie en situering van de ligboxenstal in relatie tot de grootte hiervan en de gevreesde hinder. Daarbij wordt de mogelijkheid geopperd van een situering ter plaatse van de huidige siertuin of verder in het buitengebied. Hierbij wordt verder opgemerkt dat de stal (deels) buiten het bouwvlak in het buitengebied is gesitueerd terwijl de hiervoor in het vigerende bestemmingsplan genoemde uitzonderingsbepalingen niet hierop van toepassing zijn.

*In augustus 2013 heeft met diverse omwonenden aan de hand van 3D-tekeningen een vooroverleg plaatsgevonden over het oorspronkelijke plan voor een nieuwe stal. In dat plan was de stal verder naar voren op het erf en dicht op de woningen aan de Bosscherweg 5 en 9 geprojecteerd. Vanwege bezwaren van de bewoners is het plan toen aangepast en is de stal naar de nu voorliggende locatie verschoven. Een geplande werktuigenberging die oorspronkelijk gehandhaafd zou blijven, is hiervoor uiteindelijk ook naar de zuidkant van de stal verplaatst. Dit alles om de omwonenden zoveel mogelijk tegemoet te komen ten aanzien van uitzicht en mogelijke hinder. Zoveel mogelijk omdat dit het maximaal haalbare is. Aan deze opzet kleven namelijk de nodige bedrijfsvoering-technische nadelen in de vorm van langere loop- en rijlijnen e.d.*

*Bij het uiteindelijke ontwerp van het plan is de beoogde nieuwbouw zo dicht mogelijk op de bestaande bebouwing geconcentreerd. Hierdoor ontstaat een compact samenstel van bouwwerken waardoor mogelijke, negatieve effecten op het achtergelegen buitengebied beperkt kunnen worden gehouden, mede omdat de beoogde bebouwing hierdoor aan de achterzijde op één lijn met de bestaande bebouwing binnen de naburige bouwvlakken zal komen te liggen. Bebouwing verder in het buitengebied of ter plaatse van de siertuin is onder meer geen optie vanwege de onlosmakelijke, organisatorische en technische verbanden met de bestaande veestapel.*

*De verwijzing naar de uitzonderingsbepalingen in de artikelen 3.2.6 en 3.2.7 van het Bestemmingsplan "Buitengebied Nuth" (2013) kunnen niet door ons worden geplaatst. Deze artikelen hebben betrekking op de realisatie van teelt-ondersteunende voorzieningen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, buiten het bouwvlak. Het betreft hier echter de realisatie van een ligboxenstal (grotendeels) buiten het bouwvlak en daarvoor is een procedure ex artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht gevolgd.*

4.

Er wordt gevreesd voor een belemmering van het vrije uitzicht door de bouw van de ligboxenstal.

*Zoals hiervoor reeds is toegelicht, is de locatie van de ligboxenstal juist zo gekozen om het uitzicht van de omwonenden zoveel mogelijk te behouden.*

*Hierbij wordt aangetekend dat een eventuele beperking van het uitzicht mede hierdoor relatief beperkt moet worden geacht. De woningen aan de Bosscherweg 5, 9 en 9A en de Aalbekerweg 45 liggen allemaal op ruim 100 meter van het bedrijf en behouden ruim uitzicht op het buitengebied. Tussen de nieuwe stal en de woning aan de Aalbekerweg 45 ligt zelfs een bestaande paardenhouderij (Aalbekerweg 49) en een bosje met hoogstambomen die het uitzicht vanuit deze woning aanmerkelijk meer beperken en het uitzicht op de nieuwe ligboxenstal zelfs bijna helemaal wegnemen.*

*Dezerzijds wordt ook niet ingezien hoe het uitzicht van H.J. Hinskens (Bosscherweg 5) op zijn verderop in het buitengebied gelegen fruitteeltpercelen door de bouw van de ligboxenstal ernstig zou kun-*

*nen worden belemmerd. Bestudering van een luchtfoto heeft uitgewezen dat de kans hierop zeer beperkt moet worden geacht.*

5.

Er wordt gesteld dat de bestaande bouwkaavel voldoende ruimte biedt voor een hierop aangepaste uitbreiding van de bebouwing en de veestapel met respect voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden en zonder een planologische afwijking.

*Uit het voorgaande moge zijn gebleken dat het voorliggende plan met respect voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden is ontworpen en dat een bepaalde grootte van de ligboxenstal is vereist die, mede door de eveneens noodzakelijke werktuigenloods, fysiek niet elders binnen de bestaande bouwkaavel past.*

6.

Er wordt gevreesd voor een toename van stankoverlast in het algemeen (vee) en stank van mest en silovoeders in het bijzonder. Hierbij wordt de verwachting uitgesproken dat het vee, mede door een ander voederregime, vooral dicht bij de stallen en daardoor dicht bij de nabije woonbebouwing zal blijven en niet over de verderop gelegen weilanden verdeeld zal worden, een aantal weilanden dat gelijk blijft aan de bestaande situatie. Daarnaast wordt gevreesd dat alle geur (en stof) afkomstig van vee (en voer) door de geplande ventilatoren in de stal en de meestal heersende windrichting in de richting van appellanten zal worden geblazen.

*Onder verwijzing naar, voor zover van toepassing, de Wet Geurhinder en Veehouderij (Wgv), de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv), de Gebiedsvisie geurhinder en veehouderij gemeente Nuth 2013 (inclusief de Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Nuth 2013), het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna; het Activiteitenbesluit) en de Activiteitenregeling milieubeheer dient het relevante wettelijke kader als volgt te worden uitgelegd.*

*De Wgv vormt bij de verlening van omgevingsvergunningen voor de op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht vergunningplichtige inrichtingen het exclusieve toetsingskader voor de geurbelasting die afkomstig is van dierenverblijven bij veehouderijen. De inrichting van F.J.M. Custers valt echter - mede gezien het aantal stuks te houden vee - onder de werking van het Activiteitenbesluit waardoor deze veehouderij, als zijnde een type B-inrichting, meldingsplichtig is en geen vergunning behoeft te worden aangevraagd.*

*In het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling zijn eisen opgenomen ter voorkoming en vermindering van de geuremissie die kan ontstaan door het houden van landbouwhuisdieren. Deze eisen zijn voor een belangrijk deel overgenomen uit de Wgv. Deze eisen gelden alleen voor de zogenaamde type B-inrichtingen. Voor type C-inrichtingen, die een omgevingsvergunning (milieu) nodig hebben, gelden deze voorschriften niet. Hiervoor blijft de Wgv maatgevend.*

*De Wgv en het Activiteitenbesluit bieden de mogelijkheid om middels een gemeentelijke geurverordening af te wijken van de wettelijke geurnormen om daarmee de ruimtelijke visie van de gemeente te kunnen realiseren. Een dergelijke verordening is op grond van artikel 3.118, lid 1, van het Activiteitenbesluit ook van toepassing op bedrijven die onder het Activiteitenbesluit vallen en dus ook op de inrichting van F.J.M. Custers.*

*Binnen de wettelijke bandbreedte van de Wgv heeft de gemeenteraad op 23 april 2013 de genoemde gebiedsvisie inclusief geurverordening vastgesteld. In deze verordening zijn de gronden van F.J.M. Custers aangemerkt als liggend buiten de bebouwde kom (artikel 1 van de Geurverordening en Bijlage II van de Gebiedsvisie).*

*In artikel 3 van de Geurverordening is de voor het houden van melkrundvee te respecteren afstandseis of -norm vastgesteld op 25 meter. Bij de bepaling of kan worden voldaan aan deze afstandseis moet worden uitgegaan van de afstand tussen het maatgevende emissiepunt van het dierenverblijf en de dichtstbij gelegen gevel van een geurgevoelig object. Bij een overdekt dierenverblijf (een stal) moet het punt worden aangehouden waar de geur naar buiten gaat. Dit strookt in principe met de hiernaast op grond van artikel 5, lid 1, van de Wgv en artikel 3.119, lid 1, van het Activiteitenbesluit geldende benedengrens van eveneens 25 meter tussen de maatgevende gevel van het dierenverblijf en de dichtstbij gelegen gevel van een geurgevoelig object. Het gaat hierbij om de buitenzijdes (gevels) die het dichtst bij elkaar liggen (gevel-tot-gevelafstand). Deze eisen gelden naast elkaar maar kennen verschillende meetmethodes.*

*In het kader van de afhandeling van de melding die F.J.M. Custers op 15 april 2014 op grond van het Activiteitenbesluit heeft gedaan zijn wij - samen met de RUD Zuid-Limburg - tot de conclusie gekomen dat in dit geval ruimschoots aan de hier toepasselijke afstandseisen wordt voldaan en in beginsel niet*

*voor stankoverlast hoeft te worden gevreesd. De woningen van appellanten bevinden zich immers allemaal op meer dan 100 meter van de nieuwe ligboxenstal en de dichtstbijzijnde geurgevoelige objecten op meer dan 50 meter.*

*In aanvulling op het voorgaande wordt opgemerkt dat de voorschriften van het Activiteitenbesluit strikt in acht dienen te worden genomen en dat door RUD Zuid-Limburg toezicht hierop wordt gehouden en zo nodig kan worden gehandhaafd. Het Activiteitenbesluit kent in paragraaf 3.5.8 voorschriften die bij het houden van landbouwhuisdieren behoren te worden nageleefd. Het Activiteitenbesluit kent daarnaast meerdere algemene (zorgplichtbepalingen) en specifieke voorschriften ter voorkoming van hinder in de breedste zin van het woord, dus ook ten aanzien van de opslag van agrarische bedrijfsstoffen (Paragraaf 3.4.5; diervoeders) en mest (Paragraaf 3.4.6). Indien in de toekomst mocht blijken dat bepaalde voorschriften niet worden nageleefd, is dat een kwestie van toezicht en handhaving.*

*Uitgaande van de (onderbouwning van de) vergunningaanvraag bestaat geen aanleiding voor de veronderstelling dat niet aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit zou kunnen worden voldaan en het woongenot en de leefbaarheid zouden kunnen worden aangetast. Zulks klemmt temeer omdat in het plan in extra maatregelen is voorzien. Zo zal het nieuwe mestbassin helemaal luchtdicht worden gemaakt waardoor een aanmerkelijke bron van mogelijke stankoverlast zal worden weggenomen. Ook de voeropslag heeft extra aandacht gekregen. De nieuwe voeropslagen zijn op ruime afstand van de omwonenden gesitueerd en zullen met hogere zijwanden worden uitgerust. Mede door betere inkuilmethoden en grotere voersnelheden wordt verwacht dat ook dit een wezenlijke bijdrage zal leveren aan de reductie van eventuele geuroverlast.*

*Hier kan nog worden opgemerkt dat het uitdrukkelijk de bedoeling is dat de koeien zullen worden beweid en dat mede op basis hiervan een Europese subsidie in het kader van verhoogde duurzaamheid en de status van dierenwelzijn is toegekend.*

*Met betrekking tot de vrees voor overlast van (fijn) stof wordt verwezen naar de berekeningen in Paragraaf 4.1.3.1 van de ruimtelijke onderbouwning. Hieruit kan worden afgeleid dat ruimschoots aan de grenswaarden van de "Handreiking bij het beoordelen van fijn stof bij veehouderijen" (Infomil, 2010) wordt voldaan.*

7.

*Er worden vraagtekens geplaatst bij de aan de vergunningaanvraag en daarmee aan het ontwerpbesluit ten grondslag gelegde cijfers, in het bijzonder met betrekking tot de aantallen melkkoeien en jongvee. Er wordt gesteld dat de aanvrager volgens deze cijfers wil doorgroeien naar 140 melkkoeien en 100 stuks jongvee terwijl uit tekeningen en eigen berekeningen kan worden afgeleid dat in werkelijkheid 197 melkkoeien en 130 stuks jongvee kunnen worden gehuisvest. In dat kader wordt verder gesteld dat op grond van deze cijfers en het aantal aaneengesloten stallen van een mega-stal moet worden gesproken terwijl in de Tweede Kamer een motie (Vergaderjaar 2014-2015, 33 979, nr. 40) is ingediend om geen mega-stallen toe te staan op minder dan 250 meter van woonbebouwing.*

*Uitgaande van de formele melding van 15 april 2014 op basis van het Activiteitenbesluit zullen 54 stuks jongvee worden gehouden en 135 melkkoeien. Hierbij is de wens uitgesproken om op termijn door te groeien naar 100 stuks jongvee en 140 melkkoeien.*

*Een deel van de bestaande gebouwen zal niet meer voor de stalling van vee worden gebruikt. De bestaande koeienstal (volgens de bouwtekeningen 54 ligboxen) zal primair door het jongvee worden bezet. De melkkoeien komen in de nieuwe ligboxenstal (volgens de bouwtekeningen 143 ligboxen) te staan.*

*Het aantal stuks vee is begrensd door de melding van 15 april 2014. Hiervan kan niet worden afgeweken zonder een formele nieuwe melding. Daarnaast geldt op grond van Bijlage I (Onderdeel C) van het Besluit omgevingsrecht een benedengrens van 200 melkkoeien waarboven een vergunningplicht gaat gelden.*

*Gelet op het voorgaande is het volstrekt onduidelijk hoe appellanten tot een aantal van 197 melkkoeien en 130 stuks jongvee komen. Dit is geen correcte weergave van de feiten.*

*Los van de formele status van de hierboven aangehaalde Tweede Kamer-motie wordt opgemerkt dat hierin pas wordt gesproken over megastallen vanaf een aantal van 250 melkkoeien. Dat is hier zeker niet aan de orde.*

8.

*Er wordt gesteld dat op de detailtekening geen melding wordt gemaakt van een drietal stallen voor de opvang van vee en van een grote werktuigenloods annex opslag van stro.*

*Deze zienswijze kan niet worden geplaatst. Op de van de vergunning onderdeel uitmakende tekeningen is de nieuwe werktuigenloods annex opslagloods duidelijk aangegeven evenals vijf afkalfstallen, vijf ziekenstallen, 54 ligboxen voor jongvee en 143 ligboxen voor melkkoeien.*

9.

Er wordt gevreesd voor een toename van de overlast van vliegen en insecten en, mede door het beoogde voerregime, van vogels (vooral kraaiachtigen) alsook schade (privé en bedrijfsmatig; fruitteelt, praktijk voor podologie) ten gevolge hiervan. Daarnaast wordt gesteld dat het retentiebekken aanleiding geeft tot de huisvesting van ratten en als kweekvijver voor muggen en vliegen kan fungeren.

*Noch in het Activiteitenbesluit noch in de Activiteitenregeling milieubeheer zijn voorschriften hiervoor opgenomen. Het bedrijf zal periodiek door de RUD Zuid-Limburg worden gecontroleerd. Daarnaast kunnen klachten of handhavingsverzoeken aanleiding voor extra controles geven. Mocht tijdens deze controles worden geconstateerd dat er in de omgeving van het bedrijf sprake is van direct aan het bedrijf relateerbare overlast van vliegen, insecten, vogels of ratten, dan kunnen op grond van artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit (zorgplicht) maatwerkvoorschriften aan het bedrijf worden opgelegd. Op grond van dergelijke maatwerkvoorschriften kan het bedrijf worden verplicht om passende maatregelen te treffen. Zo behoort de biologische vliegenbestrijding door de inzet van roofvliegen en sluipwespen bijvoorbeeld tot de mogelijkheden alsook een natuurlijke stimulering van het zwaluwenbestand.*

*Gelet op de afstanden tussen het bedrijf en de woningen van appellanten alsook de uitvoering van het landschappelijke inpassingsplan, waardoor een natuurlijke buffer zal ontstaan, moeten overigens vraagtekens worden geplaatst bij de kans op direct aan het bedrijf relateerbare overlast van vliegen e.d. Dit klemmt temeer omdat in de directe omgeving van het bedrijf een paardenhouderij is gevestigd en fruitteelt plaatsvindt; activiteiten die ook insecten en ongedierte kunnen aantrekken.*

*Tot slot kan hier nog worden vermeld dat de aanvrager heeft aangegeven vliegen en ongediertebestrijding professioneel te zullen gaan aanpakken en dat in het plan ook reeds maatregelen zijn voorzien om eventuele overlast te beperken. Zo zal de nieuwe stal met een dichte emissiearme vloer worden uitgevoerd waardoor het aantal vliegen zal verminderen. Daarnaast worden momenteel nog dieren in oude gebouwen met een stalsysteem met vaste mest gehouden waardoor mogelijk extra vliegenoverlast kan ontstaan. In het nieuwe plan zullen in deze gebouwen geen dieren meer worden gehouden waardoor vanuit die gebouwen geen overlast meer kan worden veroorzaakt. Verder kunnen de melkresten rondom de melkrobot een mogelijke oorzaak van vliegenoverlast zijn. In de nieuwe opzet zal een directe afvoer van afvalwater met eventuele melkresten naar de mestkelder worden gerealiseerd waardoor eventuele overlast hiervan kan worden voorkomen. Alles in aanmerking genomen heeft deze problematiek naar onze mening voldoende aandacht gekregen.*

10.

Er wordt gevreesd voor negatieve gezondheidseffecten ten gevolge van de onder Punt 9 behandelde vliegen en ander ongedierte, zoals ratten. Hierbij wordt gewezen op een onderzoek van het RIVM uit 2011 waarin aanwijzingen zouden zijn gevonden voor een mogelijke invloed van intensieve veehouderijen op de gezondheid (luchtwegaandoeningen) in de vorm van fijn stof en andere micro-organismen. Ook wordt een link gelegd naar een potentieel risico op de overdracht van infectieziektes, zoals Abortus Bang, Q-koorts e.d. Ten aanzien van fijn stof wordt gesteld dat er geen rekening is gehouden met fijn stof van droogvoer in relatie tot de voorgenomen plaatsing van ventilatoren in de nieuwe ligboxenstal.

*Noch in het Activiteitenbesluit noch in de Activiteitenregeling milieubeheer zijn voorschriften met betrekking tot volksgezondheidsrisico's, zoals infectieziektes, opgenomen. Het bedrijf zal periodiek door de RUD Zuid-Limburg worden gecontroleerd. Daarnaast kunnen klachten of handhavingsverzoeken aanleiding voor extra controles geven. Mocht tijdens deze controles worden geconstateerd dat er in de omgeving van het bedrijf sprake is van direct aan het bedrijf relateerbare (infectie)ziektes, luchtwegaandoeningen e.d., dan kunnen - mede op basis van een uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 26 juni 2013 - op grond van artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit (zorgplicht) maatwerkvoorschriften aan het bedrijf worden opgelegd. Op grond van dergelijke maatwerkvoorschriften kan het bedrijf worden verplicht om passende maatregelen te treffen.*

*Zoals eerder opgemerkt kent het Activiteitenbesluit in Paragraaf 3.4.5 voorschriften ter voorkoming van hinder van de opslag van agrarische bedrijfsstoffen, zoals diervoeders. Hiermee moet ook stofoverlast van de opslag van diervoeders worden voorkomen. De poorten van de nieuwe stal zijn overigens naar het buitengebied gericht. Voor zover de ventilatoren fijn stof van droogvoer naar buiten*

*zouden kunnen blazen, hetgeen wordt betwijfeld, vindt de afvoer richting buitengebied plaats en niet richting omliggende percelen. Hier kan verder worden verwezen naar de slotalinea bij Punt 6.*

11.

Er wordt gevreesd voor een waardedaling van omliggend onroerend goed.

*Dit aspect speelt geen rol binnen de hier toepasselijke toetsingskaders. Hiervoor bestaat een aparte procedure op grond van Afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Daarnaast beschikt de gemeente Nuth over de Procedureverordening tegemoetkoming planschade 2011.*

12.

Er wordt gesteld dat er op dit moment op de Aalbekerweg ter hoogte van de Bosscherweg sprake is van een mede door de opstallen en verhardingen aan de Aalbekerweg 51 veroorzaakt afwateringsprobleem. Er wordt gevreesd voor een toename van dit probleem ten gevolge van de voorgenomen bouw van een nieuwe stal en een te klein waterbassin c.q. opvangbekken.

*In de ruimtelijke onderbouwing wordt in Paragraaf 4.5 zeer uitgebreid op de wateraspecten ingegaan en toegelicht met welke voorzieningen binnen het voorliggende plan wateroverlast kan en zal worden voorkomen.*

*De projectlocatie is gelegen in een gebied (Aalbeek) waar ons bekende problemen ten aanzien van wateroverlast spelen, zij het dat de oorzaak hiervan binnen de capaciteit van de bestaande riolering moet worden gezocht. Binnen de gemeente Nuth bestaat dan ook het voornemen om de gemeentelijke riolering aan de Aalbekerweg te vervangen en een gescheiden stelsel (HWA en DWA) aan te leggen. Om die reden zullen de HWA en de DWA van het bedrijf tot aan de perceelgrens gescheiden worden aangelegd en vlak voor de aansluiting op het gemeentelijke riool worden gekoppeld. Deze koppeling kan worden opgeheven wanneer het gescheiden stelsel zal worden aangelegd waarna separate aansluitingen zullen kunnen worden gerealiseerd.*

*De binnen het plan voorgestelde voorzieningen zijn in het licht van voorgaande overwegingen getoetst.*

*Conform de aanbevelingen van het Waterschap Roer & Overmaas (d.d. 4 oktober 2012 (ontwerpfase)) behoort 10% van de geplande toename aan verhard oppervlak te worden gecompenseerd, in dit geval 339 m<sup>2</sup>. Hiertoe zal een retentiebekken of regenwaterbassin c.q. bezinkbassin in de vorm van een sloot van 60 x 5,7 x 0,70 meter worden aangelegd met een overloop naar een overstroomgebied en een langzame ondergrondse leegloopbuis van de HWA naar de gemeentelijke voorzieningen. Hierbij is rekening gehouden met de mogelijkheid van een regenbui van T=25 (35 mm in 45 minuten) en T=100 (45 mm in 30 minuten). Voor het laatste geval bestaat, mede door de beschikbaarheid van voldoende eigen (gras)land, ook nog de mogelijkheid van inundatie op het eigen erf.*

*Om een menging van hemelwater met perssappen in de voeropslag te voorkomen zal het van de voeropslag afkomstige hemelwater worden opgevangen in een aparte voorziening en gelijktijdig met de perssappen worden afgevoerd overeenkomstig de voorschriften van het Lozingenbesluit open teelt en veehouderijen.*

13.

Er wordt gesteld dat er op het bouwperceel een erfdienstbaarheid (een recht van overpad) is gevestigd ten gunste van H.J. Hinskens, dat de voorgestane ontwikkeling ertoe zal leiden dat dit recht niet meer zal kunnen worden benut althans zal worden bemoeilijkt en dat dit negatieve gevolgen zal hebben voor de bedrijfsvoering en de exploitatie van percelen met fruitopstand.

*Navraag heeft uitgewezen dat H.J. Hinskens gewoon van het recht van overpad gebruik zal kunnen blijven maken, zij het dat hiervoor hekwerken zullen moeten worden geopend om de eigen percelen, althans één perceel, te kunnen betreden. Dit is een gevolg van het feit dat één van de fruitpercelen van H.J. Hinskens letterlijk te midden van de percelen van F.J.M. Custers ligt en vanwege de ter plaatse grazende koeien met afrasteringen en hekwerken omgeven is. De realisatie van de nieuwe ligboxenstal maakt deze situatie niet anders. Er is dan ook geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering die aan de verlening van de omgevingsvergunning in de weg kan staan.*

14.

Er wordt gesteld dat het minimaal 10 jaar zal duren voordat de geplande fruitbomen een hoogte van twaalf meter zullen bereiken en nog langer omdat ze in een bekken staan geprojecteerd. Hierbij wordt verder een gebrek aan vertrouwen in de instandhouding van de geplande aanplant uitgesproken.

*Om met het laatste te beginnen, kan worden opgemerkt dat de aanvrager verplicht is om de vergunning conform de hiervan onderdeel uitmakende stukken, waaronder het landschappelijke inpassingsplan, uit te voeren en dat dit door ons zo nodig bestuursrechtelijk kan worden afgedwongen.*

*Er is nergens gezegd dat de 21 geplande fruitbomen twaalf meter hoog behoren te worden. Het gaat om compenserende maatregelen, om een verbetering van het buitengebied in verband met een mogelijke aantasting van de open ruimte, het landschap en het uitzicht ten gevolge van de realisatie van de nieuwe bebouwing alsook een beperking van de mogelijke gevolgen hiervan. Naar onze mening wordt met het voorliggende plan in voldoende mate invulling gegeven aan het compensatiebeginsel.*

15.

Er wordt gesteld dat het plan voor advies aan de provinciale Kwaliteitscommissie Limburg had behoren te worden voorgelegd.

*In 2009 is in het kader van de toenmalige BOM+ - regeling een soortgelijk plan aan de provinciale Kwaliteitscommissie Limburg voorgelegd. Bij brief van 31 juli 2009 (Kenmerk: CAS200900009204 - DOC2009000084937) heeft deze commissie geoordeeld dat het betreffende plan binnen de kaders en randvoorwaarden paste welke in zijn algemeenheid aan een dergelijk plan kunnen worden gesteld. Destijds was de ligboxenstal verder weg in het buitengebied gesitueerd. Nu is voor de geplande bebouwing bewust (zie Punt 3) aansluiting gezocht bij de bestaande bebouwing aan de Aalbekerweg 51 en 49. Voor zover van een inbreuk op de landschappelijke waarden kan worden gesproken, moet die dus veel beperkter worden geacht dan in 2009. Hiermee wordt nu dan ook aantoonbaar (nog meer) aan de uitgangspunten en randvoorwaarden van het Limburgse Kwaliteitsmenu voldaan.*

*Gelet op het voorgaande en de relatieve compactheid van de beoogde bebouwing, die nu aan de achterzijde op één lijn met de bestaande bebouwing binnen de naburige bouwvlakken zal komen te liggen, wordt het niet noodzakelijk geacht om het plan opnieuw aan een kwaliteitscommissie voor te leggen. Temeer omdat voor dit plan een gedegen en actueel landschappelijk inpassingsplan is opgesteld dat intern positief door onze groendeskundige is getoetst.*

*De door appellanten bedoelde commissie is sinds januari 2012 overigens niet meer actief. Het is sindsdien aan de gemeenten zelf om hier invulling aan te (laten) geven.*

16.

Door toename van het aantal koeien en handhaving van de huidige omvang van de weilanden wordt gevreesd voor schade ten gevolge van de beschadiging van afsterfingen, beplanting e.d.

*Los van de uitbreiding van de veestapel zal de grasgroei op de beschikbare beweidingspercelen gelijk blijven waardoor er niet meer beweidingsdagen zullen kunnen plaatsvinden dan in het verleden. De frequentie en de intensiteit van die beweidingsdagen blijven dus gelijk. Overbeweiding van de percelen bij onvoldoende grasgroei werkt averechts op de grasgroei en de grasopname door de koeien. Dat is niet in het belang van de aanvrager. Daarnaast moet een bepaalde mate van gras behouden blijven om erosie en wateroverlast tegen te gaan. Gelet op het voorgaande zal er wel een grotere oppervlakte ruwvoerteelt nodig zijn.*

*Schade ten gevolge van de beweiding wordt in deze opzet niet direct voorzien en al zeker niet in meerdere mate dan onder dergelijke omstandigheden normaal mag worden geacht. Voor zover er ooit toch een keer schade zou worden veroorzaakt, is dat een privaatrechtelijke kwestie waarvoor F.J.M. Custers aansprakelijk kan worden gesteld.*

17.

Er wordt gesteld dat wij de door de aanvrager aangereikte ruimtelijke onderbouwing zonder verdere toetsing, en daarmee in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en een goede belangenafweging, voor waar aangenomen hebben onder een enkele verwijzing naar die onderbouwing.

Ter illustratie hiervan wordt onder meer verwezen naar een opmerking van een raadslid inzake de omvang van het retentiebekken en het grondwaterpeil tijdens het RTG van 13 oktober 2014 waarmee wij niets zouden hebben gedaan.

Voorts wordt gerefereerd aan het feit dat er sprake zou zijn van een ontheffing van artikel 4.2.2, onder e, van het vigerende bestemmingsplan (bouwhoogte) op grond van artikel 31.19 van dit plan zonder een afdoende motivering ten aanzien van het voldoen aan de in laatstgenoemd artikel aan een dergelijke ontheffing gestelde eisen.

Verder wordt gesteld dat de afwijking van de artikelen 3.2.1, 17.1 en 17.2 van het bestemmingsplan niet deugdelijk is gemotiveerd, onder meer omdat de uitzonderingen in de artikelen 3.2.6 en 3.2.7 niet van toepassing zijn.



Tot slot wordt nog opgemerkt dat in de ruimtelijke onderbouwing onder meer behoort te worden ingegaan op de gevolgen van de activiteit voor de waterhuishouding en op de economische uitvoerbaarheid van het plan.

*De stelling ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing is niet correct. Los van het feit dat in het ontwerpbesluit aanvullende overwegingen ten aanzien hiervan opgenomen zijn, kan worden vermeld dat de ruimtelijke onderbouwing op meerdere aspecten door of namens ons is getoetst. Hiervoor zijn onder meer de RUD Zuid-Limburg, de Brandweer Zuid-Limburg, het Waterschap Roer & Overmaas, de regioarcheoloog van Parkstad Limburg e.a. geraadpleegd. Daarnaast beschikt de gemeente Nuth zelf over voldoende deskundigen op het gebied van riolering en waterhuishouding, verkeer en parkeren, landschap e.d. De ruimtelijke onderbouwing is niet klakkeloos overgenomen maar uitvoerig en afdoende getoetst.*

*Tijdens het RTG op 13 oktober 2014 is volgens de notulen een vraag gesteld over de diepte van de grondwaterstand. Daarbij zijn uiteenlopende diepten, variërend van 1,5 tot 15 meter, genoemd. Dit is later uitgezocht. Uit de gegevens van Alterra Wageningen UR kan worden afgeleid dat de grondwaterstand ter plaatse 80-120 cm-mv is. Hierdoor kan het retentiebekken, waarvoor een diepte van 0,7 meter is gepland, geen meter dieper worden gemaakt, zoals in de raadsvergadering van 28 oktober 2014 is gesuggereerd, omdat dit met de gemiddelde grondwaterstand zou kunnen gaan conflicteren. De stelling dat wij niets met uitspraken c.q. vragen uit het RTG en de raad zouden hebben gedaan, is dus niet juist.*

*Voor zover wordt gerefereerd aan de toepasselijkheid van een ontheffing van artikel 4.2.2, onder e, van het vigerende bestemmingsplan (bouwhoogte) op grond van artikel 31.19 van dit plan wordt opgemerkt dat een dergelijke ontheffing niet aan de orde is. Er is een procedure ex artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht gevolgd. De in artikel 31.19 gestelde eisen zijn hierdoor niet rechtstreeks van toepassing. Wel gaat een zekere reflexwerking hier vanuit. Uit het voorgaande moge echter zijn gebleken dat aan al deze eisen wordt voldaan.*

*Voor zover wordt gesteld dat de afwijking van de artikelen 3.2.1, 17.1 en 17.2 van het bestemmingsplan niet deugdelijk is gemotiveerd omdat de uitzonderingen in de artikelen 3.2.6 en 3.2.7 niet van toepassing zijn, wordt opgemerkt dat laatstgenoemde artikelen betrekking hebben op teelt-ondersteunende voorzieningen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, buiten het bouwvlak. Deze artikelen zijn hier niet van toepassing.*

*Waar tot slot wordt gesuggereerd dat in de ruimtelijke onderbouwing niet afdoende zou zijn ingegaan op de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding en de economische uitvoerbaarheid van het plan wordt hier volstaan met een verwijzing naar de Paragrafen 4.5 en 5.1 van de ruimtelijke onderbouwing waarin uitgebreid hierbij wordt stilgestaan.*

Gelet op het voorgaande moeten de ingediende zienswijzen **ongegrond** worden geacht. Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing van het plan en staan ook niet in de weg aan vergunningverlening.

### **Bestemmingsplan**

Het voorliggende plan valt deels onder de werking van het vigerende bestemmingsplan "Kleine Kernen" (2009), plankaart kern Aalbeek, de ter plaatse geldende enkelbestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" (artikel 4), de dubbelbestemming "Waarde - Cultuurhistorie" (artikel 24) en de gebiedsaanduiding "Veiligheidszone vervoer gevaarlijke stoffen 2" (artikel 30.7).

Het plan valt tevens deels onder de werking van het bestemmingsplan "Buitengebied Nuth" (2013), de ter plaatse geldende bestemmingen "Agrarisch" (artikel 3) en "Water - Natuurlijke Waarde" (artikel 17) alsook de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" (artikel 20).

Het plan is strijdig met artikel 4.2.2, onder e, van het bestemmingsplan "Kleine Kernen". De bouwhoogte van het bedrijfsgebouw mag maximaal 8 meter bedragen. De aangevraagde ligboxenstal heeft een hoogte van 11,5 meter.

Het plan is tevens strijdig met het bestemmingsplan "Buitengebied Nuth", in het bijzonder met:

- Artikel 3.2.1, onder b; Er mag uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak (er is geen bouwvlak aanwezig);
- Artikel 17.1; De bestemmingsomschrijving (Water - Natuurlijke Waarde)
- Artikel 17.2; Er zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouw zijnde, toegestaan.

### Planologisch afwijkingsbesluit

Met betrekking tot de afwijkende hoogte van de ligboxenstal is op grond van artikel 31.19 van het bestemmingsplan "Kleine Kernen" in principe een binnenplanse ontheffing mogelijk voor een bouwhoogte tot maximaal 12 meter (de bouwhoogte is 11.50 meter). Omdat de overige hiervoor omschreven strijdigheden niet met een binnenplanse ontheffing kunnen worden ondervangen en er ook geen sprake is van een geval als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht* kan planologische medewerking alleen worden verleend middels een procedure ex artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3, van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*. Een binnenplanse ontheffing is dan niet meer aan de orde.

### Motivering

In het geval van een procedure ex artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3, van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht* dient over een goede ruimtelijke onderbouwing te kunnen worden beschikt. Door de aanvrager is een dergelijke onderbouwing overgelegd. Deze onderbouwing is op meerdere onderdelen door of namens ons getoetst en akkoord bevonden. Hierna volgen enkele aanvullende overwegingen op basis waarvan door ons aan dit plan medewerking kan worden verleend.

Bij het ontwerp van het plan is de beoogde nieuwbouw zo dicht mogelijk bij de bestaande bebouwing geconcentreerd. Hierdoor ontstaat een compact samenstel van bouwwerken waardoor mogelijke, negatieve effecten op het achtergelegen buitengebied beperkt kunnen worden gehouden.

Gelet op de compactheid van de beoogde bebouwing, die aan de achterzijde op één lijn met de bestaande bebouwing binnen de naburige bouwvlakken zal komen te liggen, wordt het niet noodzakelijk geacht om het plan opnieuw aan de Stichting Kwaliteitscommissie voor te leggen. Voor het plan is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld.

Het plan is in 2009 voorgelegd aan de BOM+ Adviescommissie. Bij brief van 31 juli 2009 (kenmerk CAS200900009204 DOC2009000084937) heeft de commissie kenbaar gemaakt dat het plan past binnen de kaders en randvoorwaarden welke in zijn algemeenheid aan een dergelijke aanvraag kunnen worden gesteld. Destijds was de ligboxenstal verder in het achterliggende buitengebied gesitueerd. Nu is de bebouwing meer terug gebracht naar de bestaande bebouwing.

Dit groenplan wordt door ons ruim voldoende geacht ter compensatie van een eventuele aantasting van het aangrenzende buitengebied. Het betreffende plan is onderdeel van de voorliggende vergunning gemaakt en dient daarom onverkort te worden uitgevoerd.

De aanvrager heeft via de Europese Unie een subsidie verkregen voor de ontwikkeling van het voorliggende plan. De grondslag voor deze subsidie vormt de stimulering van de duurzaamheid en het dierenwelzijn binnen het betreffende bedrijf. Het vee zal niet alleen binnen in de stallen worden gehouden maar ook op de aan de achterzijde gelegen weilanden worden gestald. Dit zal een positief effect op de geurconcentratie hebben.

Binnen de grenzen van de gemeente Nuth vormen agrarische bedrijven een grootschalige en belangrijke factor voor de economische bedrijvigheid. De agrariërs "beheren" de buitengebieden door de bewerking van landerijen, het onderhoud van groenopstanden en het stallen van vee. Deze activiteiten zijn kenschetsend voor de gemeente Nuth. Een uitbreiding van een agrarisch bedrijf, zoals in het onderhavige geval, vormt een concrete invulling van deze visie.

In het voorliggende besluit is rekening gehouden met een aansluiting bij de bouwregels in artikel 3.2.2 van het bestemmingsplan "Buitengebied Nuth" waarin is bepaald dat bedrijfsgebouwen binnen de bestemming "Agrarisch", mits gelegen binnen het bouwvlak, een goothoogte van maximaal 6.50 meter mogen hebben en een bouwhoogte van maximaal 12 meter. Deze lijn is naar het voorliggende plan, dat hieraan voldoet, doorgetrokken.

Het bouwplan voldoet aan de toepasselijke milieuregelgeving. Voor het bouwplan is op 15 april 2014 een AIM-melding op grond van het "Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer" (Activiteitenbesluit) ingediend bij, en geaccepteerd door, de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zuid-Limburg. Door deze dienst is onder meer ook het door de aanvrager overgelegde bodemonderzoek getoetst. Op grond van het Activiteitenbesluit dient de aanvrager afdwingbare milieunormen in acht te nemen en na te leven.

Het bouwplan is voor het overige in overeenstemming met de bepalingen van de *Wet ruimtelijke ordening*, de *Woningwet*, de Bouwverordening Nuth 2012 en het Bouwbesluit 2012 zoals geldend op de dag van verlening van de vergunning.

Het bouwplan hoeft niet te worden voorgelegd aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit omdat voor de gemeente Nuth Welstandsniveau 4 is vastgesteld (geen welstandstoezicht) conform een besluit van de gemeenteraad van Nuth van 13 december 2011.

Het pand Aalbekerweg 51 is niet aangewezen als een Rijksmonument. De Monumentenwet 1988 is daarom niet van toepassing.

Het pand Aalbekerweg 51 is binnen het bestemmingsplan "Kleine Kernen" wel aangemerkt als een beeldbepalend pand (Waarde Cultuurhistorie). Het feitelijke bouwplan heeft echter geen directe relatie met het als beeldbepalend aangemerkte gebouw (de woning). Het bouwplan hoeft daarom niet ter advisering te worden voorgelegd aan de Monumentencommissie.

Inzake het onderdeel Archeologie geldt in het bestemmingsplan "Buitengebied Nuth" een bouwverbod binnen de waarde-Archeologie met een uitzondering voor plannen kleiner dan 2500 M<sup>2</sup>. Het deel van de nieuwe stal gelegen in dit bestemmingsplan en bestemmingsvlak is ca. 1.152 m<sup>2</sup>, dit valt ruim onder de genoemde uitzondering, er is geen strijdigheid op dit punt.

Om te bepalen of er een bureauonderzoek of onderzoeksrapport nodig is moet op grond van de archeologische waardekaart (vastgesteld door de raad en Parkstadbreed) gekeken worden naar de oppervlakte en de diepte van de bodemingreep. Het totaal is 2575 m<sup>2</sup> (gebouwen) en 1350 m<sup>2</sup> silo (ingreep bodem minder dan 0,4 meter). Volgens de tabel is hiervoor redelijkerwijs geen verkennend bureauonderzoek nodig, mede gezien het feit dat het geroerde grond betreft, en ter plaatse geen hoge archeologische verwachtingswaarde is aangegeven.

#### Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden expliciet onderdeel gemaakt van het voorliggende besluit en dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd:

- Bouwkundige tekening "Nieuwbouw ligboxenstal met werktuigenberging - **Gevelaanzichten**" van DLV Bouw, Milieu en techniek B.V. van 31 oktober 2014, laatstelijk gewijzigd op 7 november 2014 (Werknummer: B111-037-11, Blad: B10);
- Bouwkundige tekening "Nieuwbouw ligboxenstal met werktuigenberging - **Plattegrond**" van DLV Bouw, Milieu en techniek B.V. van 31 oktober 2014, laatstelijk gewijzigd op 7 november 2014 (Werknummer: B111037-11, Bladnummer: B11);
- Bouwkundige tekening "**Situatie**" van DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. van 7 november 2014 (Werknummer: B111037-11, Blad: B12);
- Bouwkundige tekening "Nieuwbouw ligboxenstal met werktuigenberging - **Kelder- en funderingsplan**" van DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. van 26 augustus 2013, laatstelijk gewijzigd op 26 maart 2014 (Werknummer: B111037-11, Blad: V20);
- Bouwkundige tekening "Nieuwbouw ligboxenstal met werktuigenberging - **Kapplan**" van DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. van 26 augustus 2013 (Werknummer: B111037-11, Blad: V21);
- Bouwkundige tekening "Nieuwbouw ligboxenstal met werktuigenberging - **Doorsnede B-B deel 1**" van DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. van 23 september 2013 (Werknummer: B111037-11, Blad: V30);
- Onderzoeksrapport "Toetsing aan: Beheersbaarheid van Brand 2007, april 2007" van DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. van 27 september 2014 (Analysenummer: B111037-11);
- Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies van Fugro Geoservices B.V. van 6 maart 2014, laatstelijk gewijzigd op 17 maart 2014 (Opdrachtnummer: 7214-0069-000);
- De rapportage "Statische berekening" van DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. van 1 april 2014;
- De Ruimtelijke Onderbouwing van 14 november 2014 van DLV Bouw, Milieu en techniek B.V.;
- De rapportage "Landschappelijke inpassing van nieuwbouw ligboxenstal" van ing. T. Houbiers van maart 2014;
- Het rapport "Verkennd bodemonderzoek" van Klijn Bodemonderzoek B.V. van 25 maart 2014 (Projectnummer: 14KL062);

- Een brief van de provincie Limburg van 31 oktober 2014 inzake de aanvraag om een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998;
- De verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Nuth van 28 oktober 2014 (Kenmerk: Z.04034-INT.03982).
- Aanvraagformulier omgevingsvergunning, aanvraagnr. 1002801 (OLO), ingediend 26 september 2014.

De hiervoor genoemde documenten zijn gewaarmerkt als onderdeel van de voorliggende vergunning. Deze vergunning dient overeenkomstig de hiervan onderdeel uitmakende documenten, stukken, voorwaarden en mededelingen te worden uitgevoerd.

Nuth, 14 april 2015

Burgemeester en Wethouders van Nuth,  
Namens dezen,

dhr. I.M.N. Nijsten  
Coördinator/Adviseur Wonen & Bouwen  
Afdeling Publieke Dienstverlening

### **Beroepsmogelijkheden/Voorlopige voorziening.**

Gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben belanghebbenden de mogelijkheid om bij ons tegen het voorliggende besluit beroep aan te tekenen. De beroepstermijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit aan de aanvrager wordt bekendgemaakt; in dit geval met ingang van ..... De beroepstermijn bedraagt zes weken.

Een beroepschrift dient naam en adres van de indiener te bevatten alsook een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht. Daarnaast dient een beroepschrift ondertekend, gemotiveerd en gedateerd te zijn. Het beroepschrift dient te worden gericht aan de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Een besluit treedt in werking op de dag nadat het is bekendgemaakt behoudens in het geval van kap- en sloopactiviteiten dan wel activiteiten rondom monumenten en het uitvoeren van werken of werkzaamheden. In de laatste gevallen treedt een besluit in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn.

De werking van een besluit wordt door een beroepschrift niet geschorst. Indien een beroepschrift is ingediend, kan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Maastricht worden verzocht om een voorlopige voorziening (schorsing) te treffen. Er dient dan wel te kunnen worden aangetoond dat onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, een voorlopige voorziening vereist. De indiener van het verzoek om een voorlopige voorziening behoort daarbij een afschrift van het beroepschrift te overleggen. Voor het overige worden aan een verzoek om een voorlopige voorziening dezelfde eisen gesteld als aan een beroepschrift. Het verzoek om een voorlopige voorziening moet worden gericht aan: De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Een verzoek om een voorlopige voorziening en een beroepschrift kunnen ook digitaal bij de genoemde rechtbank worden ingediend via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet wel kunnen worden beschikt over een elektronische handtekening (DigiD). Op de genoemde site kunnen de precieze voorwaarden worden geraadpleegd.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht wordt van de verzoeker om een voorlopige voorziening alsook de indiener van een beroepschrift een griffierecht geheven.

Voor meer informatie met betrekking tot beroep en voorlopige voorziening wordt verwezen naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) (onder "Naar de rechter" c.q. "De bestuursrechter") alwaar nadere brochures kunnen worden geraadpleegd of gedownload.