



VASTSTELLINGSBESLUIT

**WIJZIGINGSPLAN
"KARISSTEEG 5 NEDERWEERT"**

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN NEDERWEERT

26 maart 2013

INHOUDSOPGAVE

1. Procedure
 - 1.1. Ontwerp wijzigingsplan
 - 1.2. Vaststelling wijzigingsplan 1^e keer
 - 1.3. Uitspraak Raad van State
2. Zienswijzen
 - 2.1. Lijst van reclamanten
 - 2.2. Ontvankelijkheid
3. Inhoud en beoordeling zienswijze
 - 3.1. DAS rechtsbijstand namens de bewoners van Karissteeg 6, 6031 PH te Nederweert
4. Uitspraak Raad van State dd 19-12-2012
5. Wijzigingen n.a.v. de zienswijzen
6. Ambtshalve wijzigingen
7. Besluit

1. Procedure

1.1. Ontwerp wijzigingsplan

Het ontwerp wijzigingsplan "Karissteeg 5 Nederweert" van 04 maart 2011 tot en met 14 april 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder de gelegenheid gekregen zijn zienswijzen naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is door één persoon/instantie gebruik gemaakt.

1.2 Vaststelling wijzigingsplan 1^e keer

Op 17 mei 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders het wijzigingsplan "Karissteeg 5 Nederweert" vastgesteld. In dit vaststellingsbesluit is de ingediende zienswijze beoordeeld. De zienswijze gaf aanleiding tot een kleine aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

1.3. Uitspraak Raad van State

Op 19 december 2012 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in de beroepszaak (zaaknummer 201107537/1/T1/R1). Het betrof het beroep dat DAS rechtsbijstand namens de bewoners van Karissteeg 6, 6031 PH Nederweert heeft ingesteld.

De Afdeling heeft het vaststellingsbesluit d.d. 17 mei 2011 vernietigt en bepaalt dat het college van burgemeester en wethouders binnen 16 weken na de uitspraak een nieuw besluit moet nemen.

Hierna zal de inhoud van de zienswijze, die is ingediend tegen het ontwerp plan, worden behandeld. Voor het aspect geur is een aanvullende berekening gemaakt naar aanleiding van de uitspraak van de Raad de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor de inhoudelijke afweging wordt verwezen naar hoofdstuk 6 "Uitspraak Raad van State".

2. Zienswijzen

2.1 Lijst van reclamanten

DAS rechtsbijstand namens de bewoners van Karissteeg 6, 6031 PH te Nederweert.

2.2 Ontvankelijkheid

De termijn voor het indienen van de zienswijze is gelijk aan de termijn van het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan. Dit betekent dat de zienswijzen uiterlijk 14 april 2011 moesten zijn ingediend. De ingediende zienswijze is binnen de termijn ingediend en ontvankelijk.

3. Inhoud en beoordeling zienswijze

Onderstaand is de zienswijze samengevat en van een reactie voorzien.

3.1 DAS rechtsbijstand namens de bewoners van Karissteeg 6, 6031 PH te Nederweert

A. Beroep bestemmingsplan Buitengebied

Inhoud beroep:

Appellant wijst op de gezondheidsrisico's van de intensieve veehouderij. Hiermee is bij de vaststelling van het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) aan de Booldersdijk geen rekening gehouden. Er wordt verwezen naar de verplichting van artikelen 13 en 16 van de Wet publieke gezondheid waarin is opgenomen dat de gemeente een gezondheidsbeleid vaststelt en advies vraagt aan de GGD bij besluiten die gevolgen kunnen hebben voor de publieke gezondheid.

Daarnaast is er ook schade te verwachten voor het Weerterbos (Natura 2000-gebied). Uit jurisprudentie van de Raad van State (24 september 2008, 200708180/1) blijkt dat uitbreiding van een bedrijf een ontoelaatbare ammoniakdepositie zou hebben op het Weerterbos. Dat geldt ook voor de nieuwe bedrijven in het LOG. Er worden diverse andere problemen verwacht zoals stank en verkeersproblemen. Er liggen veel te veel bedrijven op een te kleine afstand van een groot aantal woningen, waaronder die van appellanten. Verzocht wordt om de aanwijzing van het LOG Booldersdijk te vernietigen danwel om de aanwijzing te heroverwegen nadat er nader onderzoek is gedaan naar de gezondheidsrisico's.

Reactie gemeente:

Het beroep richt zich op het LOG Booldersdijk. De locatie Karissteeg 5 ligt helemaal niet in een LOG gebied.

Volledigheidshalve zal hierna de beantwoording van het bovenstaande zoals dit in het verweerschrift dd 26 augustus is verwoord worden weergegeven.

"Het is correct dat de gemeente een gezondheidsbeleid moet vaststellen. Dit is ook gebeurd in de nota lokaal gezondheidsbeleid Weert en Nederweert 2008-2011 (vastgesteld door de raad op 27 juli 2007). Blijkens een beleidsbrief van de GGD NL inzake Wet publieke gezondheid heeft deze wet betrekking op infectieziektebestrijding, jeugdgezondheidszorg en ouderengezondheidszorg. Het lokaal gezondheidsbeleid is geen onderwerp van deze beroepsprocedure dus de inhoud van het gemeentelijke gezondheidsbeleid staat in deze procedure niet ter discussie. Voor eventuele maatregelen staan andere middelen open. Voor wat betreft artikel 16 van de Wet publieke gezondheid stellen wij ons op het standpunt dat deze niet van toepassing is op het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert'.

Wij zijn tevens van mening dat door het opstellen van een plan MER aan de wettelijke onderzoeksverplichting is voldaan. Voor vergroting van bouwblokken en toekennen van nieuwe bouwblokken in het LOG is een wijzigingsprocedure nodig, deze is gekoppeld aan het verkrijgen van een Natuurbeschermingswetvergunning waarin getoetst wordt aan de ammoniakregelgeving. Bovendien dient voor deze bedrijven ook een MER op bedrijfsniveau te worden opgesteld en een Wet milieubeheervergunning te worden verleend. Wij zijn derhalve van mening dat er voldoende waarborgen zijn om de overlast voor de omgeving te beperken."

B. Toelichting wijzigingsplan

- Niet alle onderzoeken zijn verricht (bijvoorbeeld akoestisch).
- Motivering wijzigingsplan is ondeugdelijk.

Reactie gemeente:

Door verweerder wordt niet nader aangegeven waarom hij dat niet alle onderzoeken zijn verricht waarom de motivering van het wijzigingsplan ondeugdelijk is.

Wij zijn van mening dat alle benodigde onderzoeken zijn verricht die noodzakelijk in het kader van dit wijzigingsplan. Ook zijn wij van mening dat de motivering van het wijzigingsplan deugdelijk is.

C. Wettelijk kader

Uit de publicatie als uit de toelichting op het wijzigingsplan is op onvoldoende wijze duidelijk wat men op deze locatie van plan is.

Reactie gemeente:

Uit de publicatie blijkt duidelijk dat het een vergroting van het agrarische bouwblok ten behoeve van een varkensbedrijf betreft. In de toelichting van het wijzigingsplan staat vermeld hoe groot het nieuwe bouwblok gaat worden met weergave van de toekomstige bebouwing. Het geeft helder weer wat aanvrager op deze locatie van plan is.

D. Wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.7.1, lid e van het bestemmingsplan Buitengebied

1. In de toelichting staat vermeld dat het bouwvlak wordt vergroot tot 1,7 hectare terwijl op basis van de wijzigingsbevoegdheid een vergroting tot maximaal 1,5 hectare mogelijk is.
2. De bedrijfseconomische noodzaak is niet aangetoond. Er zijn geen financiële gegevens overgelegd.
3. Het is nog niet zeker of een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet wel zal worden verleend. Uit de stukken blijkt niet dat GS een dergelijk vergunning gaan afgeven.
4. Uit het verrichte onderzoek is naar voren gekomen dat sprake is van beschermde soorten. Rekening dient te worden gehouden met de aanwezige beschermde dieren in mindere mate flora.
5. In eerste instantie is geweigerd om het bouwvlak te vergroten in het bestemmingsplan Buitengebied omdat een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet niet zou kunnen worden verkregen.
6. In het wijzigingsplan wordt niet ingegaan op de vereisten zoals gesteld in artikel 3.7.2 van het bestemmingsplan Buitengebied. Nu deze toets niet is gemaakt, is het wijzigingsplan onzorgvuldig voorbereid.

Reactie gemeente:

1. Het bouwvlak wordt vergroot tot 1,47 hectare. De oppervlakte van 1,7 hectare, die genoemd wordt op pagina 5 van de toelichting is onjuist.

2.

Het is duidelijk dat het bedrijf op de huidige hoedanigheid, naar de toekomst toe, economisch niet rendabel is. Wil het bedrijf levensvatbaar blijven dan is het noodzakelijk om te investeren. Aanvrager heeft een bedrijfsontwikkelingsplan overgelegd waaruit dit ook duidelijk blijkt. Voor het overige wordt het plan voor rekening en risico van aanvrager uitgevoerd

3.

Vorig jaar december is de aanvraag voor de Nb-wetvergunning ingediend. Het ontwerpbesluit is genomen op 24 februari 2011. Deze heeft ter inzage gelegen t/m 12 april 2011. op 24 mei 2011 is de vergunning in het kader van de natuurbeschermingswet verleend. Dit betekent dat deze vergunning is verkregen.

4.

Uit onderzoek is gebleken dat op het perceel Karissteeg geen waardevolle flora en fauna voorkomen. Er zijn verder geen gegevens of onderzoeken door u overgelegd die het tegendeel bewijzen.

5.

Er is geen sprake geweest van een weigering in eerste instantie om het bouwvlak te vergroten in het bestemmingsplan Buitengebied.

Aanvrager heeft ammoniak aangekocht die noodzakelijk was om het bedrijf te kunnen uitbreiden. Deze aankoop heeft plaatsgevonden nadat het bestemmingsplan Buitengebied is vastgesteld. Dit is dan ook de reden dat de uitbreiding van het bouwvlak niet is meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

6.

Toetsing aan de voorwaarden van artikel 3.7.2 heeft plaatsgevonden en is door ons akkoord bevonden. In de toelichting van het bestemmingsplan is te lezen dat aan de voorwaarden van artikel 3.7.2 is voldaan.

E. Bedrijfsontwikkeling en aantasting landschap

Onvoldoende inzicht in de - op grond van artikel 32.3.2 van het bestemmingsplan Buitengebied – vereiste bedrijfsontwikkeling en de effecten op de omgeving. De vereisen van het voorgenoemde artikel zijn niet uitgewerkt.

Reactie gemeente:

In bijlage 1 en 2 bij de toelichting van het wijzigingsplan staat helder weergegeven hoe de landschappelijke inpassing zal plaatsvinden en hoe om wordt gegaan met (de infiltratie van) van het hemelwater. Verder wordt weergegeven hoe de toekomstige bebouwing zal worden gesitueerd.

Wij zijn dan ook van mening dat hiermee is voldaan aan de voorwaarden zoals die zijn genoemd in artikel 32.3.2 van het bestemmingsplan Buitengebied en een goede landschappelijke inpassing zal worden gerealiseerd.

F. Oppervlakte bouwvlak

Er worden twee oppervlakten genoemd namelijk. 1,47 hectare en 1,7 hectare. Dat leidt tot verwarring, Verzocht wordt om een duidelijke plankkaart met een eenduidige maatvoering.

Mocht het bouwvlak 1,7 hectare zijn dan voldoet het niet aan de vereisten 6 en 7 van de wijzigingsbevoegdheid.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak wordt vergroot tot 1,47 hectare. De oppervlakte van 1,7 hectare, die genoemd wordt op pagina 5 van de toelichting is onjuist. Er wordt dus wel voldaan aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid.

G. Planschade overeenkomst

Uit de stukken volgt dat een planschade overeenkomst is getekend.

Reactie gemeente:

Een planschade verhaalsovereenkomst is ondertekend.

H. Belangen reclamant

Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen als bewoner.

Toename van hinder (stand, fijnstof, ammoniak, verkeer etc) is onvermijdelijk door de uitbreiding van intensieve veehouderijen, i.c. varkenshouderijen.

Geen garantie van een goed woon- en leefklimaat.

Reactie gemeente:

Tijdens de procedure om te komen tot een milieuvergunning zijn bovengenoemde zaken meegenomen. Na beoordeling van de ingediende gegevens is op 19 november 2009 een milieuvergunning verleend voor de nieuwe situatie.

Voor het aspect geur is een aanvullende berekening gemaakt naar aanleiding van de uitspraak van de Raad de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Uit die berekening kan worden geconcludeerd, dat dit initiatief geen nadelige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat op de woonlocatie Karissteeg 6, de woning van appellanten. Voor de inhoudelijke afweging wordt verwezen naar hoofdstuk 6 "Uitspraak Raad van State".

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot een kleine aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

4. Uitspraak Raad van State

Op 19 december 2012 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in de beroepszaak (zaaknummer 201107537/1/T1/R1). Het betrof het beroep dat DAS rechtsbijstand namens de bewoners van Karissteeg 6, 6031 PH Nederweert heeft ingesteld.

De Afdeling heeft het vaststellingsbesluit d.d. 17 mei 2011 vernietigt en bepaalt dat het college van burgemeester en wethouders binnen 16 weken na de uitspraak een nieuw besluit moet nemen.

In de hier bedoelde uitspraak van de Raad van State van 19 december 2012 verklaart deze het beroep gegrond omdat ons college in de nadere motivering als gevolg van een tussenuitspraak geen inzicht heeft gegeven in de juistheid van de aantallen diersoorten waarvoor het onderzoek naar de geurbelasting is verricht. Daarmee is niet inzichtelijk gemaakt dat de intensieve veehouderij, als mogelijk gemaakt in het wijzigingsplan, mede in het licht van cumulatieve effecten niet tot gevolg zal hebben dat ter plaatse van de woning van appellant geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat zal bestaan.

In het licht van deze uitspraak is voor deze nieuwe intensieve veehouderij aan de Karissteeg 5 aanvullend een berekening gemaakt van de voorgrond- en achtergrondbelasting geur. Deze is als bijlage opgenomen bij het wijzigingsplan. In de berekeningen is uitgegaan van de uitgangspunten zoals geformuleerd zijn in de "verordening geurhinder en veehouderij gemeente Nederweert 2007". Deze verordening is op 22 april 2008 vastgesteld door gemeente raad.

In deze verordening is voor het buitengebied voorgrondbelasting met een waarde van maximaal 14ou/m³ vastgesteld. Deze waarde geldt ook voor het gebied aan de Karissteeg.

Uit de geurberekening volgt dat ter hoogte van het perceel Karissteeg 6 de voorgrondbelasting (geur) in de boogde situatie 10,4 ou/m³ zal worden. De maximale waarde van 14 ou/m³ uit de verordening wordt niet overschreden. Dit betekent dat er wordt voldaan aan de uitgangspunten van de "verordening geurhinder en veehouderij gemeente Nederweert 2007".

Er kan derhalve worden geconcludeerd, dat dit initiatief geen nadelige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat op de woonlocatie Karissteeg 6, de woning van appellanten.

5. Wijzigingen n.a.v. de zienswijzen

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen van het ontwerp wijzigingsplan.

Toelichting

Paragraaf 1.2

In de nieuwe situatie wordt het bouwblok 1,47 hectare groot en niet circa 1,70 hectare.

6. Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van ontwerp-bestemmingsplan

Regels

- In de eerste zin van artikel 3.8.2. wordt verwezen naar artikel 3.8.1. Dit moet artikel 3.7.1. zijn.
- Artikel 3.8.2. wordt vernummerd tot artikel 3.7.2.

7. Besluit

Gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening

BESLUIT

- I. de zienswijze van reclamanten gegrond te verklaren voor wat betreft de grootte van het nieuwe bouwblok. Voor het overige de zienswijze ongegrond verklaren.
- II. vast te stellen het wijzigingsplan "Karissteeg 5, Nederweert" met bijbehorende regels, verbeelding en toelichting zoals dit in ontwerp ter inzage heeft gelegen, met dien verstande dat daarin wijzigingen/aanvullingen worden aangebracht conform hetgeen terzake is overwogen onder hoofdstuk 1 tot en met 6 van dit vaststellingsbesluit;
- III. met de vaststelling van het wijzigingsplan tevens de digitale versie van het wijzigingsplan (NL.IMRO.0946.WPKarissteeg52010-VA02) vast te stellen.

Nederweert, 26 maart 2013

Burgemeester en wethouders van Nederweert,
De secretaris, De burgemeester,

Mw. D.J.E. Noppers

H.F.M. Evers