



W.H.J. Manders
Kampersweg 15
6035 PM OSPEL

Ons kenmerk D2026-00006106
Zaaknummer Z2024-00002316

Maastricht 12 maart 2026
Verzonden 12 maart 2026

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit ontvangen voor het vastleggen van nieuwe activiteiten en het intrekken van een reeds eerder verleende omgevingsvergunning van

Naam aanvrager: W.H.J. Manders

Ontvangen op: 4 december 2024
Aangevuld op: 2 en 11 december 2025

Locatie activiteit: Kampersweg 15 Ospel

Betreft: gedeeltelijk intrekken natuurvergunning en aanpassen vergunning (Lbv/Lbv+)
Zaaknummer: Z2024-00002316

Onderdelen van deze omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit:

1. Besluit
2. Procedure
3. Inspraak en rechtsbescherming
4. Inwerkingtreding
5. Voorschriften
6. Overwegingen

1 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op het bepaalde in de Omgevingswet (hierna: Ow):

1. dat aan W.H.J. Manders de vereiste omgevingsvergunning voor de Natura 2000-activiteit op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, wordt verleend. De vergunning wordt verleend voor een boomkwekerij, gelegen aan de Kampersweg 15 te Ospel, (hierna: de locatie) zoals weergegeven in tabel 1;

Type	Emissie (kg NO _x / jaar)	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (Kg NO ₂ / jaar)
Tractor 1	27,50	5,42	-
Tractor 2	27,50	0,00	-
Tractor 3	27,50	0,00	-
Tractor 4	27,50	0,00	-
Heftruck	92,40	0,02	-
Verreiker	27,50	0,00	-
Dieselmotor regeninstallatie 132 kW	27,50	0,00	-
Dieselmotor Regeninstallatie 146 kW	27,50	0,00	-
Dieselmotor regeninstallatie 80 kW	27,50	0,00	-
Wegverkeer links	57,10	1,30	15,80
Koude Start	87,90	1,20	-
Stationair extern	96,30	1,30	-
Cv Bedrijfsruimte	2,90	-	-
Cv Bedrijfswoning	3,60	-	-
Wegverkeer rechts	69,40	1,60	19,20
Totaal	629,60	10,84	35,00

Tabel 1a beoogde situatie aan de Kampersweg 15 te Ospel.

Type	Emissie (kg NO _x / jaar)	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (Kg NO ₂ / jaar)
Hijskraan	31,20	0,01	-
Graafmachine	2,10	0,00	-
Verkeer links	4,70	0,10	1,10
Koude start	6,10	0,10	-
Stationair extern	8,90	0,10	-
Verkeer rechts	5,70	0,20	1,40
Totaal	58,70	0,51	2,50

Tabel 1b sloop en aanlegfase (tijdelijk) aan de Kampersweg 15 te Ospel.

2. daarna de eerder verleende omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, verleend op 31 maart 2016 met kenmerk 2016/23450 en zaaknummer 2015-1036 (hierna: de vergunning van 31 maart 2016), zoals vermeld in tabel 2, in te trekken in het kader van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (hierna: de Lbv-regeling);

Type	Code Bijlage V Omgevingsregeling	Code Bijlage VI Omgevingsregeling	Aantal dieren	Emissie [kg NH ₃ / dier / jaar]	Emissie totaal [kg NH ₃ / jaar]
Varkens	HD5.100	LW4.4	2.310	6,00	1.039,50
Varkens	HD5.100	LW2.5	890	3,00	133,50
Paarden	HL1.100	-	3	5,00	15,00
Totaal					1.188,00

Tabel 2a vergunde situatie aan de Kampersweg 15 te Ospel.

3. de in te trekken emissie komt ten goede van de natuur;

4. dat de besluiten 1 en 2 onlosmakelijk aan elkaar verbonden zijn. Vernietiging van het ene besluit in een beroepsprocedure leidt ook tot vernietiging van het andere besluit;
5. dat de beschrijving van het project, in de aanvraag en de bijlagen bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze beschikking;
6. dat deze beschikking betrekking heeft op de emissie zoals genoemd in tabel 1, resulterend in een stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden, zoals weergegeven in bijlage 1 bij deze beschikking;
7. dat het verzoek van 4 december 2024 om intrekking van de onder 2 aangehaalde vergunning en de onder 1 aangevraagde situatie, deel uitmaakt van dit besluit, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A.F.M. Dohmen', with a large, sweeping flourish extending from the end.

b.a.
A.F.M. Dohmen
Teammanager Vergunningen
Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving

2 Procedure

Op 4 december 2024, aangevuld op 2 en 11 december 2025, heeft Agra Matic B.V., daartoe gemachtigd door, aanvrager verzocht om een wijziging en intrekking van de vergunning van 31 maart 2016.

Het betreft de locatie: Kampersweg 15 te Ospel.

Deze aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer Z2024-00002316.

Op 1 januari 2024 is de Ow in werking getreden. Op grond van artikel 2.4 van de Aanvullingswet natuur Ow geldt een eerder verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming als een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e, van de Ow.

Dit wijzigings- en intrekkingverzoek voorziet in de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten zoals toegestaan bij de vergunning van 31 maart 2016 op de locatie welke betrekking hebben op het houden van landbouwhuisdieren conform de definitie uit de Lbv-regeling.

Bijlagen:

- AERIUS-berekening beoogde situatie, bijlage 1;
- AERIUS-berekening referentiesituatie, bijlage 2;
- AERIUS-berekening verschilberekening, bijlage 3;
- AERIUS-berekening aanlegfase, bijlage 4.

De aanvraag bestaat uit de volgende stukken:

- Verzoek wijziging en intrekking d.d. 4 december 2024;
- Aanvullende gegevens d.d. 2 en 11 december 2025;
 - AERIUS-berekening.

Voorbereidingsprocedure

Op grond van artikel 16.65, eerste lid, onder a, Ow jo. 10.24, eerste lid, onder j, Omgevingsbesluit is Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op de voorbereiding van besluiten op aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e, Ow alsmede op de wijziging of (gedeeltelijke) intrekking daarvan.

Beoordelingskader

Artikel 5.1, eerste lid, onder e, Ow heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e, Ow is het namelijk verboden zonder omgevingsvergunning een Natura 2000-activiteiten te verrichten. Een Natura 2000-activiteit houdt in: het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied (Bijlage I bij artikel 1.1 Ow). Artikel 4.6 Omgevingsbesluit bepaalt dat Gedeputeerde Staten beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning als de aanvraag alleen betrekking heeft op Natura 2000-activiteiten die niet zijn aangewezen in artikel 4.12 Omgevingsbesluit.

Op grond van artikel 5.40, tweede lid, onder c, Ow kan ons college een door hen verleende omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit intrekken op verzoek van de vergunninghouder. Het verzoek tot gedeeltelijke intrekking is door vergunninghouder gedaan in het kader van de Lbv-regeling. De vergunninghouder wenst op de projectlocatie andere activiteiten te verrichten hetgeen mogelijk is op basis van artikel 5, eerste lid, onder f, van de Regeling van de Minister voor Natuur en Stikstof van 5 juni 2023, nr. WJZ/ 27312647 (hierna: Regeling). De toegestane stikstofemissie vanaf de projectlocatie mag niet meer bedragen dan de stikstofemissie ten gevolge van die activiteiten, met

een maximum van 15% van de stikstofemissie van de activiteiten waarvoor de vergunning van 31 maart 2016 was verleend. Die mogelijkheid is van belang om betrokkenen voldoende perspectief te bieden.

Kennisgeving

De kennisgeving wordt gepubliceerd op de website <https://zoek.officielebekendmakingen.nl> (klik dan op officiële bekendmakingen). Belanghebbenden zijn door ons schriftelijk geïnformeerd.

Overige wet- en regelgeving

Wij wijzen u erop dat er mogelijk nog op grond van andere wet- en regelgeving een andere toestemming, wijziging of intrekking nodig is.

Contact

Indien u vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen met het cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving, e-mail postbus@prvlimburg.nl of telefonisch via +31 (0)43 389 99 99.

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is digitaal verzonden aan:

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nederweert;
- Gemachtigde adviseur Agra Matic B.V.;
- Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur, t.a.v. UAPB;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, met het verzoek tot afstemming;

3 Inspraak en rechtsbescherming

Afstemming andere provincies

Bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden dient het bevoegde gezag rekening te houden met de taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen en zo nodig af te stemmen met andere bestuursorganen. Daartoe hebben wij een afschrift van het ontwerpbesluit ter afstemming toegezonden aan de relevante bestuursorganen. Hierop hebben wij geen reactie ontvangen. Hiermee is aan de eis van afstemming voldaan.

Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de (wijzigings)aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend. Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Ook niet-belanghebbenden kunnen rechtstreeks in beroep bij de Rechtbank Limburg, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

4 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de dag waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onder a, Algemene wet bestuursrecht ter inzage is gelegd (artikel 16:79 Ow).

5 Voorschriften

U bent verplicht u aan de volgende voorschriften te houden:

1. De omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit heeft betrekking op de emissiebronnen zoals weergegeven in de AERIUS-berekening in bijlage 1 en tabel 1;
2. dat de (resterende) stikstofruimte (zoals weergegeven in tabel 1) niet meer via extern salderen geheel of gedeeltelijk ter beschikking mag worden gesteld voor andere activiteiten;
3. dat vergunninghouder een verzoek tot intrekking van deze omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit moet doen wanneer niet langer gebruik wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte;
4. dat niet langer landbouwhuisdieren conform de definitie uit de Lbv-regeling mogen worden gehouden aan de locatie.

6 Overwegingen

Verzoek

Het verzoek tot wijziging en intrekking is ingediend namens vergunninghouder en ziet op de vergunning van 31 maart 2016, ten behoeve van een varkenshouderij op de locatie. De aanvrager neemt deel aan de Lbv-regeling. Een van de voorwaarden voor deelname is het (gedeeltelijk) intrekken van de vergunning(en). Mede gelet hierop moet worden vastgesteld dat de door de wet beschermde belangen zich niet verzetten tegen het wijzigen en intrekken van deze vergunning en aan het verzoek daartoe in redelijkheid tegemoet kan worden gekomen.

De aanvraag ziet op de beoogde activiteit met bijbehorende emissie, welke op grond van artikel 5, eerste lid onder f van de Lbv-regeling (met piekbelasting) niet meer mag bedragen dan 15% van de stikstofemissie van de activiteiten waarvoor voorheen toestemming was verleend, zoals is opgenomen in tabel 1.

De eerder verleende vergunning wordt ingetrokken in het kader van de Lbv-regeling zoals is opgenomen in tabel 2.

Door deze intrekking van de vergunning van 31 maart 2016 is gewaarborgd dat de activiteit aan de locatie wordt beëindigd en niet kan worden hervat. Mede gelet daarop moet worden vastgesteld dat de door de wet beschermde belangen zich niet verzetten tegen het vastleggen van activiteiten naar aanleiding van wijzigingen van activiteiten en intrekken van deze vergunning en aan het verzoek daartoe in redelijkheid tegemoet kan worden gekomen.

Het voorgenomen besluit voorziet in het toestaan van een nieuwe activiteit op de locatie die stikstofdepositie veroorzaakt op stikstofgevoelige habitat(ten) binnen Natura 2000-gebied(en) zoals opgenomen in de AERIUS-berekening in bijlage 1. Het nieuwe project wordt aangevraagd in directe samenhang met beëindiging van de bestaande veehouderij-activiteiten op dezelfde locatie in het kader van de Lbv-regeling. Het doel van de regelingen is om daarmee de stikstofemissie door vrijwillige beëindiging van veehouderijlocaties te verlagen en daarmee de stikstofdepositie vanuit de veehouderij op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden te verlagen, zodat die gebieden kunnen worden behouden en kunnen herstellen. Op grond van deze regelingen dient de productie en productiecapaciteit op een veehouderijlocatie definitief en onherroepelijk beëindigd te worden en mag op de locatie slechts een nieuwe activiteit worden verricht als deze maximaal 15% van de oorspronkelijk met het project vergunde stikstofruimte oplevert. Om de stikstofemissie van het aangevraagde nieuwe project te mitigeren wordt de emissie van het reeds toegestane project als referentiesituatie gehanteerd. Daarmee is sprake van een situatie die wordt aangemerkt als intern

salderen. Hieronder wordt onderbouwd op welke wijze daarbij wordt voldaan aan de wetgeving en jurisprudentie inzake intern salderen en (indien van toepassing) aan de vereisten die volgen uit provinciale beleidsregels.

Toelichting op de sloop- en/of bouwfase

De realisatie van de uiteindelijke situatie is echter feitelijk niet mogelijk zonder het uitvoeren van de bijbehorende sloop- en/of aanleg. Om die reden wordt bij dit definitieve besluit duidelijkheid gegeven dat deze werkzaamheden als onlosmakelijk onderdeel van de aanvraag en de te vergunnen activiteit worden beschouwd. Het expliciet opnemen van de sloop- en/of bouwfase betekent geen uitbreiding van de reikwijdte van de vergunning ten opzichte van het ontwerpbesluit, maar biedt helderheid richting vergunninghouder en toezichthoudende instanties dat ook deze voorbereidende fasen, die nodig zijn om te kunnen voldoen aan de Lbv(+)-regeling, binnen de vergunning vallen.

Stikstofdepositie aangevraagd project

De aangevraagde activiteit leidt tot stikstofdepositie op de Natura 2000-gebied(en) zoals opgenomen in de AERIUS-berekening in bijlage 1. De AERIUS-berekening in bijlage 1 geeft tevens een overzicht van de habitattypen waarop het project depositie veroorzaakt en de omvang van de depositie.

Voor nagenoeg alle stikstofgevoelige habitat(ten) in de relevante Natura 2000-gebieden blijkt uit de natuurdoelanalyses dat eindoordeel 'nee, tenzij' wordt gegeven. Dit houdt in dat het vastgestelde pakket aan maatregelen niet volstaat om verslechtering tegen te gaan en realisatie van instandhoudingsdoelstellingen mogelijk te maken. De natuurdoelanalyse maakt in dat geval duidelijk wat de knelpunten zijn. In de natuurdoelanalyses is geconcludeerd dat aanvullende stikstofreducerende maatregelen noodzakelijk zijn voor het behalen van de relevante instandhoudingsdoelstellingen. Zodoende is het noodzakelijk dat aanvullende maatregelen worden getroffen om tot het doelbereik te komen.

Verderop in dit besluit lichten wij verder toe waarom wij van mening zijn dat de mitigerende maatregel, die een in emissie en depositie minimale toekomstige activiteit mogelijk maakt, niet noodzakelijk is om ingezet te worden als aanvullende maatregel voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Wij geven namelijk met de Lbv-regeling, waar dit besluit mee samenhangt, en andere passende maatregelen, waaronder invulling aan HR 6.2.

Referentiesituatie van het project

Om bovenstaande depositie van de aangevraagde activiteit te mitigeren gaat de aanvraag uit van intern salderen met de toegestane activiteit op de locatie. Dit betreft de eerder genoemde vergunning van 31 maart 2016

Mitigerende maatregel (intern salderen)

Op grond van de Lbv-regeling geldt voor deelnemers de voorwaarde dat na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer mag bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. Om de nieuw aangevraagde activiteit voldoende te mitigeren dient onderstaand deel van de bestaande toestemming als referentie te worden gehanteerd voor de nieuw aangevraagde activiteit.

Benodigde ruimte/referentiesituatie

Wanneer de emissies van NH₃ en NO_x van de bestaande toestemming worden vergeleken met de benodigde ruimte, geldt dat maximaal 15% van de bestaande toestemming nodig is om het nieuwe project te mitigeren. Aangezien dit een representatieve emissie is behorend bij de nieuw aangevraagde activiteit voldoet de aanvrager daarmee aan de voorwaarden van de Lbv-regeling. Met deze mitigerende maatregel zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden als gevolg van het beoogde project uitgesloten.

Het additionaliteitsvereiste

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 20191 volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Hieronder lichten wij toe waarom wij reden zien om een mitigerende maatregel te mogen betrekken bij de beoordeling dat het beoogde nieuwe project geen significante effecten heeft op Natura 2000-gebieden.

Intern salderen als mitigerende maatregel

Gelet op de urgentie om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zoals opgenomen in AERIUS-berekening in bijlage 1 blijvend te verminderen zou de voorliggende mitigerende maatregel in beginsel als een passende of instandhoudingsmaatregel kunnen worden gezien. Echter, de aanvraag dient te worden beschouwd in de context van beëindiging van de veehouderij op de locatie van de aanvrager, waarmee in totaal minimaal 85% van de toegestane emissie op de locatie wordt ingetrokken. Er dient een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds het scenario van deelname aan de Lbv-regeling inclusief het beoogde toekomstige project binnen de maximaal 15% stikstofruimte en anderzijds het scenario van geen deelname en voortzetting van de volledige bedrijvigheid op onderhavige projectlocatie. Dit overwegende zijn wij van mening dat de mitigerende maatregel die ingezet wordt voor het aangevraagde project te verwaarlozen is in verhouding tot de passende maatregel die hier uit voortvloeit, zijnde de vrijwillige Lbv-regeling.

Samenvattend levert het beëindigen van de veehouderijactiviteiten en het toestaan van de nieuwe activiteit een grote bijdrage aan het terugdringen van de stikstofbelasting op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Door deze stikstofreductie is de Lbv-regeling aan te merken als een passende en instandhoudingsmaatregel. De samenhang tussen de beëindiging van de veehouderij en het voornemen tot het nieuw aangevraagde project maakt daarom dat wij de mitigerende maatregel in deze specifieke situatie niet als passende of instandhoudingsmaatregel beoordelen in het kader HR 6.2.

Belang van nieuwe activiteit in het kader van een vrijwillige regeling

De beëindigings- en verplaatsingsregelingen zijn subsidieregelingen voor veehouders die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Essentieel is dat sprake is van een vrijwillige regeling, waarbij de definitieve en onherroepelijke beëindiging van een veehouderijbedrijf of locatie van een veehouderijbedrijf wordt gesubsidieerd. Ondernemers komen in aanmerking voor één van de regelingen indien zij voldoen aan vastgestelde drempelwaarden voor depositie op een stikstofgevoelig Natura 2000- gebied. De initiatiefnemer van deze aanvraag neemt deel aan een van de regelingen.

Deze subsidieregeling maakt het financieel mogelijk voor de aanvrager om het bedrijf op verantwoorde wijze te beëindigen, maar vormt geen dekkende inkomstenbron voor de toekomst. Daarbij is het idee altijd geweest dat er een beperkte hoeveelheid ruimte moet overblijven voor deelnemers om op de betreffende locatie een andere activiteit te verrichten. De aard van de regeling is immers dat de deelnemers op dezelfde locatie blijven zitten en het eigendom over de grond behouden. Dat werkt alleen maar als je de deelnemers ook in staat stelt op die locatie een andere activiteit te ontplooiën. Het volledig intrekken voldoet niet aan de doelstelling van die regeling en heeft bovendien sociaaleconomisch ongewenste effecten. Het is dus van belang dat de initiatiefnemers een goed toekomstperspectief geboden krijgen, zodat deelname aantrekkelijk is doordat er financiële zekerheid is. Ter ondersteuning van dit doel is bepaald dat een deelnemer maximaal 15% van de

eerder vergunde stikstofemissie mag behouden voor de ontwikkeling van een toekomstige activiteit. Op deze manier vindt minimaal 85% vermindering van de stikstofemissie vanaf de deelnemende locatie plaats, wat ten goede komt aan de natuur en de instandhouding van stikstofgevoelige habitattypen bevordert. Niet onbelangrijk om hierbij te vermelden is dat deelnemers aan de regeling eraan zijn gehouden om slechts de stikstofruimte die benodigd is voor de toekomstige activiteiten te behouden. De 15% betreft dus een maximum waarbij niet meer ruimte behouden mag worden dan nodig voor de beoogde activiteiten. In dit geval is maximaal 15% van de toegestane emissie benodigd voor het nieuw beoogde project. Daarnaast is de vergunninghouder vanuit de regeling ook verplicht om de natuurvergunning in te laten trekken wanneer niet langer gebruik wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte. Dit voorschrift volgt uit de bedoelde regelingen. Door een dergelijke intrekking wordt bewerkstelligd dat de stikstofruimte niet meer voor externe saldering beschikbaar is.

Als het voorliggende nieuwe project niet wordt toegestaan kan dit dus betekenen dat voor de aanvrager onvoldoende toekomstperspectief ontstaat om deelname aan de subsidieregeling voort te kunnen zetten. Er bestaat daarmee een reëel risico dat de beëindiging van deze veehouderijlocatie geen doorgang zou vinden en de emissiereductie van minimaal 85% niet gerealiseerd zou worden. De regeling zou in zoverre dan dus niet het beoogde effect van een passende en instandhoudingsmaatregel zijn.

Een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie behoort in dit kader ook tot de bevoegdheden van het bevoegd gezag, maar heeft over het algemeen een veel langere doorlooptijd met daarnaast hoge maatschappelijke en economische kosten. Deze kosten en langere doorlooptijd, in combinatie met juridische onzekerheid over het te behalen doel, wegen niet op tegen de zeer beperkte extra depositiedaling die een met een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie kan worden gerealiseerd.

Op basis van bovenstaande uiteenzetting kan worden geconcludeerd dat:

- de aanvraag samenhangt met het treffen van een instandhoudings- of passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn, in de vorm van permanente beëindiging van de veehouderij op de locatie;
- er is sprake van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is. Het niet toestaan van het nieuwe project leidt ertoe dat de bestaande stikstofemissie en -depositie die worden veroorzaakt door de veehouderij in stand blijven, omdat de aanvrager afziet van deelname aan de subsidieregeling en niet overgaat tot beëindiging;
- de beperkte emissie die met de toestemming voor het nieuwe project wordt verleend door het inzetten van intern salderen als mitigerende maatregel ruimschoots opweegt tegen de langere doorlooptijd en hoge maatschappelijke en economische kosten bij een onvrijwillig beëindigingstraject;
- er met onderhavig besluit een dusdanige stikstofreductie wordt bewerkstelligd, dat het nieuwe beoogde project met een zeer beperkte depositie, mede in relatie tot de overige maatregelen die worden getroffen met het oog op stikstofreductie en natuurherstel in Natura 2000-gebieden, kan worden gezien als additioneel.

Conclusie

Op grond van het voorgaande concluderen wij dat het verzoek voor het vastleggen van activiteiten naar aanleiding van wijzigingen van activiteiten en intrekking van de bij besluit van 31 maart 2016 verleende omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit aan de locatie kan worden gehonoreerd.