

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Nederweert

Overwegende dat het TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22v Wetering 1 & 2 Nederweert' getuigt van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Gezien het raadsbesluit nr. 2025-82 d.d. 9 december 2025

Gezien het voorstel nr. 2026-36 van het college van burgemeester en wethouders d.d. 7 mei 2026.

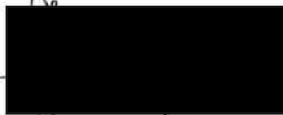
Gelet op artikelen 2.4, 4.2 en 16.14a van de Omgevingswet.

Besluit

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen en de voorgestelde ambtelijke wijzigingen, zoals opgenomen in de 'Nota van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen';
2. Het TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22v Wetering 1 & 2 Nederweert' met het planidentificatiekenmerk NL.IMRO.0946.TAMHfd22vWeter1en2-VA01, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp, als onderdeel van het 'Coördinatiebesluit ontwikkeling Wetering 1 & 2 Nederweert' vast te stellen;
3. De hiervoor genoemde documenten samen met het tot het 'Coördinatiebesluit ontwikkeling Wetering 1 & 2 Nederweert' behorende besluit omgevingsvergunning (met kenmerk Z2025-00000502) op de wettelijk voorgeschreven wijze gecoördineerd bekend te maken.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 juli 2026,

De raadsgriffier,



L. (Loes) Janssen

De voorzitter,



B.M.T.J. (Birgit) Op de Laak

Bijlage

1. Nota van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen



Nota van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22v Wetering 1 & 2 Nederweert'

NL.IMRO.0946.TAMHfd22vWeter1en2-VA01

GEMEENTERAAD VAN NEDERWEERT

Zienswijzefase

Op 11 december 2025 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Nederweert bekend gemaakt dat het ontwerp TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22v Wetering 1 & 2 Nederweert' (planidentificatie NL.IMRO.0946.TAMHfd22vWeter1en2-ON01) gedurende zes weken ter inzage komt te liggen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens van 23 december 2025 tot en met 2 februari 2026 ter inzage gelegen. Alle stukken konden gedurende deze periode op afspraak worden ingezien op het gemeentehuis, evenals digitaal op www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen de genoemde termijn heeft eenieder zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Tevens is het ontwerpplan toegezonden aan Waterschap Limburg en de Provincie Limburg.

Zienswijzen

De gemeente heeft gedurende de inzagetermijn drie (pro-forma) zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn ingediend door omwonenden.

Ontvankelijkheid zienswijzen

De reclamanten hebben na het indienen van de pro-forma zienswijzen een aanvullende termijn van drie weken gehad om de gronden van de zienswijzen kenbaar te maken. De zienswijzen zijn binnen deze termijn binnengekomen en zijn daarmee ontvankelijk. De zienswijzen worden daarom in de besluitvorming betrokken.

Overzicht ontvangen zienswijzen

Zienswijzen	d.d.	ingekomen	Kenmerk	Pag.
Zienswijze 1	2 februari 2026	2 februari 2026	Z/26/134198	2

Samenvatting zienswijzen

De ingekomen zienswijzen hebben betrekking op het ontwerp TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22v Wetering 1 & 2 Nederweert'. In de zienswijze uit de reclamant onder meer zorgen over de het ontbreken van aanduidingen op de verbeelding, gevolgen voor de bedrijfsvoering van de indiener en het bijgevoegde geluidrapport.

In deze nota is de ingekomen zienswijze samengevat en van een reactie voorzien. In de beantwoording is aangegeven of er gevolgen voor het vast te stellen bestemmingsplan zijn. Op het einde staan de feitelijke aanpassingen aan het bestemmingsplan opgesomd.

Ambtelijke wijzigingen

In de planregels is één ambtelijke wijziging doorgevoerd bij de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing. Hier is een flexibiliteitsbepaling toegevoegd, zodat het college onder voorwaarden binnenplannen kan afwijken van het bijgevoegde landschappelijk inpassingsplan. De bebouwing aan de Wetering is immers prominent zichtbaar in het landschap, mocht de landschappelijke inpassing in de praktijk niet werken, dan kan er relatief snel een nieuw inpassingsplan worden vastgesteld. De precieze wijziging is onderaan dit stuk zichtbaar gemaakt.

1. Zienswijze 1 – ontvangen op 2 februari 2026 (Z/26/134198)

De zienswijze is gericht op het ontwerp TAM-omgevingsplan en heeft – kort samengevat – betrekking op de volgende onderdelen:

- a. Gebiedsaanduiding ‘geluidzone – industrie’ ontbreekt op de verbeelding;
- b. Aanduiding bouwvlak binnen enkelbestemming Wonen ontbreekt op de verbeelding;
- c. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat de wetgeving onduidelijk staat omschreven;
- d. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat er geen besluit hogere grenswaarden is genomen;
- e. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat deze niet is afgestemd op de maximale planologische bouwregels;
- f. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat de woning korter op de weg kan worden gebouwd dan berekend;
- g. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat de begrenzing van het plangebied niet klopt met het geprojecteerde geluidsscherm;
- h. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat er geen onderzoek is gedaan naar de effecten van geluidreflectie op het op te richten geluidsscherm;
- i. Onvoldoende rekening gehouden met planologische ruimte Struyk Verwo Infra én TBS-SVA Groep;
- j. Onvoldoende onderzoek naar geluideffecten vanwege Struyk Verwo Infra én TBS-SVA Groep;
- k. Goed woon- en leefklimaat niet geborgd voor de (burger)woning;
- l. Spuitzone;
- m. Stikstofdepositie;
- n. Participatie;

a. Gebiedsaanduiding ‘geluidzone – industrie’ ontbreekt op de verbeelding;

Zienswijze

Zoals hiervoor is beschreven, overlapt de geluidzone van industrieterrein Aan Veertien de gronden die onderdeel uitmaken van ontwerp TAM-omgevingsplan. Op de verbeelding van het ontwerp TAMomgevingsplan ontbreekt echter de gebiedsaanduiding ‘geluidzone – industrie’, zie ook afbeelding 1.

Met het ontbreken van die gebiedsaanduiding wordt ten onrechte de geluidzone van industrieterrein Aan Veertien onderbroeken en ingekrompen, zodat onzeker is of Struyk Verwo Infra én TBS-SVA Groep haar vergunde en voorgenomen bedrijfsvoeringen ongestoord kunnen blijven uitvoeren. Gelet hierop wordt verzocht om op de verbeelding alsnog de gebiedsaanduiding ‘geluidzone – industrie’ op te nemen, voor het deel dat het plangebied overlappend is met bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Aan Veertien 2023’.

Beantwoording

Dit is een hiaat in het ontwerpplan. De gebiedsaanduiding ‘geluidzone – industrie’ uit het bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Aan Veertien 2023’ wordt bij het vast te stellen plan op de verbeelding opgenomen.

b. Aanduiding bouwvlak binnen enkelbestemming Wonen ontbreekt op de verbeelding;

Zienswijze

Op de verbeelding van het ontwerp TAM-omgevingsplan ontbreekt de aanduiding van het bouwvlak binnen de enkelbestemming Wonen. Daarmee is onvoldoende rechtszeker waar de geprojecteerde woning gebouwd mag worden.

Beantwoording

Binnen de gekozen systematiek geldt het hele functievak wonen als bouwvlak, zoals dit ook in het moederplan geldt. Bovendien is door gecoördineerde terinzagelegging van het TAM-Omgevingsplan en de vergunning voor de omgevingsplanactiviteit de locatie van de woning al bekend. Om de

rechtszekerheid te verbeteren en de realisatie van de woning nader te koppelen aan het akoestisch onderzoek, zoals aangegeven onder e en f, wordt er een specifiek bouwvlak voor het hoofdgebouw en bijgebouwen op het perceel gelegd.

c. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat de wetgeving onduidelijk staat omschreven;

Zienswijze

In hoofdstuk 2 van het akoestisch onderzoek wordt de wet- en regelgeving uiteengezet. Daarin worden in de paragrafen 2.1 tot en met 2.4 de wetgeving uiteengezet volgens de Omgevingswet en aanverwante besluiten en regeling. Paragraaf 2.5 beschrijft kort het overgangsrecht uit hoofdstuk 3 Aanvullingswet geluid Omgevingswet.

In de tweede alinea daarvan staat geschreven: Ook geldt op basis van dit overgangsrecht dat voor bronnen waarvoor geluidproductieplafonds (GPP) ingevoerd moeten gaan worden, dat zolang deze nog niet zijn ingevoerd c.q. van kracht zijn, uitgegaan dient te worden van het oude recht van de Wgh, dat gold voor invoering van de Ow.

Voormeld citaat is gebaseerd op artikel 3.5 Aanvullingswet geluid Omgevingswet. Juist dit artikel is van toepassing op onderhavig plangebied. Immers, de geprojecteerde woning is gelegen in het geluidaandachtsgebied danwel geluidzone van de N266, die volgens de Omgevingsverordening Limburg is aangewezen als weg in beheer bij de Provincie Limburg zoals bedoeld in artikel 2.13a Omgevingswet. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp TAM-omgevingsplan zijn nog geen GeluidProductiePlafonds (hierna: GPP's) vastgesteld voor de N266. Gelet hierop is artikel 3.5 Aanvullingswet geluid Omgevingswet van toepassing. In de memorie van toelichting staat hierover het volgende vermeld:¹ *Voor provinciale wegen blijft de Wet geluidhinder (en de onderliggende regelgeving) van kracht tot het moment waarop geluidproductieplafonds als omgevingswaarden zijn vastgesteld op grond van de Omgevingswet. Dit is bepaald in artikel 3.5, eerste lid, onder a. Gecombineerd met het tweede lid – dat regelt dat een termijn wordt gesteld aan die eerste vaststelling – voorkomt dit dat er een gat valt in de geluidregulering voor provinciale wegen. Onderdeel b van het eerste lid regelt dat een aantal specifieke besluiten uit de Wet geluidhinder over de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting vanwege gemeente-, waterschaps- en provinciale wegen wordt afgerond volgens het oude recht.*

Gelet hierop moet dus de conclusie worden getrokken dat ten aanzien van het geluid van de provinciale weg de regels uit de Wet geluidhinder van toepassing zijn, zoals de voorkeursgrenswaarden en ten hoogste toelaatbare grenswaarden uit de Wet geluidhinder, alsook het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Het akoestisch onderzoek is op dit onderdeel erg onduidelijk omdat zowel gesproken wordt over standaardwaarden en grenswaarden (Bkl) als over voorkeursgrenswaarden en ten hoogste toelaatbare waarden (Wgh). dit ten onrechte niet onderkend. Daarmee is het akoestisch onderzoek niet met de vereisten zorgvuldigheid uitgevoerd.

Beantwoording

Onduidelijkheid van het akoestisch onderzoek is in een zekere mate subjectief. Op basis daarvan kan niet worden geconcludeerd dat het onderzoek niet zorgvuldig of foutief is uitgevoerd. De uiteindelijke gegevens waarmee wordt gerekend staan in paragraaf 2.6 beschreven. Daarbij wordt ook expliciet aangegeven dat in deze situatie het overgangsrecht geldt.

d. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat er geen besluit hogere grenswaarden is genomen;

Zienswijze

In het verlengde van voorgaande zienswijze ligt het gebrek, dat een ontwerpbesluit hogere grenswaarde ingevolge de Wet geluidhinder ontbreekt. Immers, uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het geluid hoger is dan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder. Daarom is tevens een ontwerpbesluit hogere grenswaarde ingevolge artikel 110a Wet geluidhinder noodzakelijk, dat ingevolge artikel 110c Wet geluidhinder gelijktijdig ter inzage moet worden gelegd met het ontwerp TAM-omgevingsplan. Ook dit gebrek moet hersteld worden.

Beantwoording

U heeft gelijk dat samen met de terinzagelegging TAM-Omgevingsplan een ontwerpbesluit hogere grenswaarde genomen had moeten worden, omdat er wordt teruggevallen op oude regelgeving. Dit is een procesfout die is gecorrigeerd door alsnog een besluit hogere grenswaarde te nemen en ter inzage te leggen, voordat het TAM-Omgevingsplan wordt vastgesteld.

- e. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat deze niet is afgestemd op de maximale planologische bouwregels;**

Zienswijze

De locatie van de beoordelingspunten is niet, althans onvoldoende, afgestemd om de maximaal planologische bouwregels van het omgevingsplan. Projectie van de beoordelingspunten op de verbeelding maakt duidelijk dat de woning ook verder naar het zuiden gebouwd kan worden, zie afbeelding 3.

Beantwoording

Het is niet de bedoeling om de woning dicht bij de weg te realiseren. Om dit ook in de toekomst niet mogelijk te maken wordt een bouwvlak op het perceel gelegd. Hiermee is geborgd waar de voorgevel kan worden gebouwd. De bouwregels (afstand tot de weg) worden in het kader van uniformiteit binnen het omgevingsplan Nederweert als geheel niet nader aangepast.

- f. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat de woning korter op de weg kan worden gebouwd dan berekend;**

Zienswijze

Voorts schrijven de planregels uit artikel 8 voor dat de afstand van de woning tot aan de as van de provinciale weg ten minste 30 meter dient te bedragen. Uit projectie van de beoordelingspunten op de verbeelding blijkt, dat de woning korter op de provinciale weg gebouwd kan worden dan waar in het akoestisch onderzoek vanuit is gegaan, zie afbeelding 4. De toelichting rept zelfs van slechts 20 meter (pag. 24). Daarmee is het geluid vanwege de provinciale weg te laag berekend.

Beantwoording

De afstand van ten minste 30 meter vanuit het hart van de weg is direct overgenomen uit het moederplan wat naast stedenbouwkundige redenen, vaak akoestisch voldoende is. Hier is sprake van een specifieke situatie bij de provinciale weg, met hogere geluidsgevolgen. Hierom wordt zoals onder punt e vermeldt een bouwvlak opgenomen, zodat de voorgevel daadwerkelijk op de berekende locatie wordt gerealiseerd. De 20 meter die in de toelichting stond, is een typefout geweest. De toelichting wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze op dit onderdeel.

- g. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat de begrenzing van het plangebied niet klopt met het geprojecteerde geluidsscherm;**

Zienswijze

Volgens de voorwaardelijke verplichting uit artikel 8.4 van de planregels (welke bepaling overigens identiek is aan artikel 8.5.4) moet het geluidsscherm worden opgericht en in stand worden gehouden. Zoals uit *Bijlage 22v.3: Situering geluidsscherm Wetering 1 Nederweert* van de planregels blijkt, is het scherm geprojecteerd op de oostelijke kadastrale perceelsgrens en loopt door tot aan de zuidelijke kadastrale perceelsgrens. De begrenzing van het plangebied valt echter niet samen met de zuidelijke kadastrale perceelsgrens, zie afbeelding 5. Daarmee is niet geborgd dat het geluidsscherm kan worden opgericht en in stand kan worden gelaten.

Beantwoording

Dit wordt op de verbeelding gecorrigeerd door de plangrenzen te vergroten, zodat het plangebied tot aan de zuidelijke perceelsgrens rijkt.

h. Het bijgevoegde akoestisch onderzoek is niet toereikend omdat er geen onderzoek is gedaan naar de effecten van geluidreflectie op het op te richten geluidscherm;

Zienswijze

In het verlengde van voorgaande grond ligt het gebrek, dat ten onrechte geen onderzoek is gedaan naar de effecten van reflectie van het geluid vanwege het industrieterrein in het op te richten en in stand te houden geluidscherm op de geluidzone van het industrieterrein. Immers, het geluidscherm is geprojecteerd in de geluidzone (die thans nog ontbreekt op de verbeelding, zie zienswijze i.), zie afbeelding 6.

Vanwege reflectie van geluid vanwege het industrieterrein in het geluidscherm kan de beschikbare geluidruimte afnemen, waardoor mogelijk de bestaande en voorgenomen bedrijfsvoeringen van Struyk Verwo Infra én TBS-SVA Groep wordt geschaad. Gelet hierop is nader onderzoek noodzakelijk.

Beantwoording

De geluidzone blijft ten alle tijden de geluidzone welke in het veld buiten het aangewezen industrieterrein is bepaald. De modellen die worden gebruikt voor een gezonde industrieterrein, worden buiten het industrieterrein zelf ontdaan van objecten. Er wordt daarbij geen onderzoek gedaan naar het effect van gebouwen binnen de zone maar buiten het industrieterrein. Op die manier voorkom je dat de denkbeeldige zone invloed ondervindt van wijzigingen buiten het IT. Kortom, in het zonemodel waarin je de toets doet staat geen scherm en is er dus ook geen reflectie of afscherming. De zone blijft de zone. Dat er in de praktijk wellicht iets gebeurt, heeft geen directe gevolgen voor de geluidruimte binnen de zone. Wij zijn van mening dat de bedrijfsactiviteiten van de reclamant niet worden benadeeld door deze ontwikkeling.

Ditzelfde zal gelden voor de toekomstige geluidproductie plafonds (gpp's). Bij de bepaling van gpp's geldt dat uitgegaan moet worden van een vlak model dat buiten het industrieterrein volledig leeg en plat is.

i. Onvoldoende rekening gehouden met planologische ruimte Struyk Verwo Infra én TBS-SVA Groep;

Zienswijze

In de toelichting van het ontwerp TAM-omgevingsplan is in paragraaf 4.1 uitsluitend ingegaan op de milieuzonering vanwege de milieubelastende functies binnen het ontwerp TAM-omgevingsplan naar de omgeving. In het ontwerp TAM-omgevingsplan ontbreekt echter een beoordeling van de milieuzonering vanwege de omliggende bedrijfsmatige activiteiten op de nieuwe geprojecteerde milieugevoelige functie in het ontwerp TAM-omgevingsplan. Zoals hiervoor is beschreven zijn Struyk Verwo Infra en TBS-SVA Groep gelegen op industrieterrein Aan Veertien. De gronden van beide bedrijven zijn volgens bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Aan Veertien 2023' bestemd als bedrijventerrein, al waar ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 5' een bedrijf uit ten hoogste categorie 5.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten is toegestaan. Ingeval de verkleinde richtafstand van 500 meter conform de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering wordt gehanteerd, dan is de nieuwe milieugevoelige (woon)bestemming in het ontwerp TAM-omgevingsplan binnen voornoemde richtafstand gelegen, zie afbeelding 7. De reguliere richtafstand bedraagt 700 meter. Zonder nadere onderbouwing is afwijking van de richtafstanden niet toegestaan waardoor mogelijk de bestaande en voorgenomen bedrijfsvoeringen Struyk Verwo Infra én TBS-SVA Groep worden geschaad. Gelet hierop is nader onderzoek noodzakelijk.

Beantwoording

In uw zienswijze refereert u naar de bij het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Aan Veertien 2023' opgenomen staat van bedrijfsactiviteiten waarin een richtafstand van 700 meter en de verkleinde richtafstand van 500 meter op basis van de VNG-Publicatie bedrijven en milieuzonering. Bij deze richtafstanden wordt altijd uitgegaan van het milieuaspect waarvoor de hoogste afstand noodzakelijk is, in dit geval is dat geluid. De overige milieuonderdelen geur, stof en gevaar zijn in dit kader vanwege de opgenomen afstanden niet relevant.

Voor het onderdeel geluid geldt tegelijkertijd dat voor het bedrijventerrein een geluidszone is opgenomen die de maximale geluidruimte voor het bedrijf op basis van het vigerende bestemmingsplan al beperkt. Wij zijn dan ook niet van mening dat de reclamant door deze ontwikkeling in zijn planologische mogelijkheden wordt beperkt.

j. Onvoldoende onderzoek naar geluideffecten vanwege Struyk Verwo Infra én TBS-SVA Groep;

Zienswijze

In aansluiting op voormelde zienswijze, wordt aangevoerd dat ten onrechte geen onderzoek is gedaan naar de optredende maximale geluidniveaus vanwege Struyk Verwo Infra danwel TBS-SVA Groep alsmede de aanvaardbaarheid daarvan. Dat onderzoek is relevant, omdat de nieuwe geluidgevoelige (woon)bestemming in het ontwerp TAM-omgevingsplan de meeste nabijgelegen woning in noordwestelijke richting is. Zonder onderzoek naar de optredende maximale geluidniveaus kan niet met zekerheid gesteld worden dat de bestaande en voorgenomen bedrijfsvoeringen Struyk Verwo Infra én TBSSVA Groep onbelemmerd voortgezet kunnen worden.

Voorts is evident dat de nieuwe geluidgevoelige (woon)bestemming in het ontwerp TAM-omgevingsplan buiten de geluidzone is gelegen. Hoewel de Wet geluidhinder dan formeel niet meer van toepassing is op die de nieuwe geluidgevoelige (woon)bestemming in het ontwerp TAM-omgevingsplan, zijn inzichten in het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege Struyk Verwo Infra danwel TBS-SVA Groep wel van belang. Immers, uit de uitspraak ABRvS 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:197, *M en R* 2019/90, m.nt. W. Claassen-Dales valt af te leiden dat in het kader van de ETFAL-toets ook onderzocht moet worden wat het geluid is op de woningen buiten de geluidzone, in het bijzonder, omdat sprake is van drie bouwlagen, waardoor de beoordelingshoogte hoger is dan 5 meter ter plaatse van de buitenste zonegrens. In zoverre is het ontwerp TAM-omgevingsplan niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Beantwoording

Op de locatie lag al een (bedrijfs)woning die beperkend was. Maximale niveaus in de nachtperiode mogen op het bedrijventerrein 60 dB(A) bedragen. Een afstand van 150 meter betekent een geometrische afname van tenminste 52 dB. Daarmee is 112 dB(A) piekgeluidvermogen mogelijk in de nachtperiode en 122 dB(A) in de dagperiode. Dit is voldoende ruimte om de bedrijfsactiviteiten uit te voeren.

Momenteel is er voor het industrieterrein nog geen aangewezen aandachtsgebied, maar spreken we wel over een geluidzone. De waarde op de gevel zal t.a.t. hooguit 50 dB(A) zijn in dit geval. Dat is meer dan 10 dB lager dan de waarde voor wegverkeer. Bij het gezamenlijk geluid mag je namelijk voor dB(A) bij een industrieterrein dB lezen en er is geen sprake van een hindertoeslag. Opgeteld valt de waarde voor het industrieterrein dus in het niet. Bovendien is de maatgevende gevel doof en dan is het vanuit de Wet geluidhinder (overgangsrecht) gezien geen te toetsen gevel.

k. Goed woon- en leefklimaat niet geborgd voor de (burger)woning;

Zienswijze

In de regels is nergens geborgd dat de eerste en tweede verdieping van de woning moeten worden uitgevoerd als 'niet-geluidgevoelige gevel'. De aanwezigheid van een geluidluwe gevel, zoals gesteld in par. 4.2 van de toelichting, is evenmin geborgd. De gesteld voorgeschreven 3 dB extra geluidwering is in de regels niet terug te vinden. Blijkens het akoestisch onderzoek van Target is de geluidwering van de gevel niet berekend. Een goed woon- en leefklimaat is niet gegarandeerd. Het plan bagatelliseert c.q. miskent ook dat geen sprake is van 'herbouw van een reeds (planologisch) aanwezige woningfunctie'. Dat maakt een inhoud van 2.955 m³, met nota bene een 'opslag van 10%', niet te verantwoorden. Een woning van een dergelijke omvang past niet op deze locatie binnen een geluidaandachtsgebied van een provinciale weg en een industrieterrein en binnen een brandaandachtsgebied van een gasleiding.

Beantwoording

Regels voor de 'niet-geluidgevoelige gevel' en een geluidluwe gevel ontbreken inderdaad in het omgevingsplan. Deze worden als volgt aan artikel 8.3 'Beoordelingsregels aanvraag binnenplanse vergunning omgevingsplanactiviteit bouwwerken' toegevoegd:

8.3.5 Specifieke beoordelingsregels geluid

Burgemeester en wethouders verlenen een omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning uitsluitend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. *op de eerste en tweede bouwlaag dient de voorgevel uitgevoerd te worden als niet geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen;*
- b. *bij een niet geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen als bedoeld in bijlage I bij het Besluit kwaliteit leefomgeving:*
 1. *bevat de uitwendige scheidingsconstructie van die gevel geen te openen delen anders dan als onderdeel van een gemeenschappelijke doorgang; of*
 2. *worden aan het gebouw zodanige bouwkundige maatregelen getroffen dat het geluid op de te openen delen in de uitwendige scheidingsconstructie die direct grenzen aan een verblijfsgebied of niet-gemeenschappelijke verkeersruimte niet hoger is dan de grenswaarden, bedoeld in artikel 5.78u van het Besluit kwaliteit leefomgeving.*
- c. *De voorgevel dient uitgevoerd te worden conform het akoestisch onderzoek '20250027.02 – Akoestisch onderzoek geluidwering van de gevel Wetering 1 Nederweert', bijgevoegd als bijlage 22v.5 bij deze planregels.*
- d. *Ter borging van de binnenwaarde van het geluidgevoelig gebouw bedraagt het gezamenlijk geluid op de hoogst belaste geluidgevoelige gevel maximaal 62 dB.*

De omvang van de woning met bijgebouwen heeft niets te maken met de locatiekeuze van de woning. U spreekt daarbij over een opslag van 10% die in de regels van overgangsrecht van de dit plan zijn opgenomen, dat is bij deze ontwikkeling verder niet aan de orde en is uit gelijkheidsoverwegingen direct uit het moederplan overgenomen.

I. Spuitzone;

Zienswijze

In het verlengde hiervan is niet geborgd dat binnen 50 meter van de woning geen gebruik gemaakt kan worden van gewasbeschermingsmiddelen. Het ontbreken van een 'bouwvlak' binnen de functie 'wonen' zorgt ervoor dat geen afstand van 50 meter worden aangehouden met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – zone beperkingen gewasbeschermingsmiddelen'. De spuitzone is ook niet in de regels geborgd, zoals beschreven op pagina 39 van de toelichting.

Beantwoording

Het ontbreken van een specifiek bouwvlak binnen de woonfunctie speelt geen rol in de beoordeling van de spuitvrijzone. De 50 meter zone is om de gehele woonfunctie getrokken en heeft verder geen connectie met de plaatsing van de bebouwing op het perceel.

Er is wel gebleken dat niet de gehele gewasbeschermingszone aan de zuidkant van het perceel op de verbeelding staat. De verbeelding wordt hierop aangepast en uitgebreid met ontbrekende meters.

De zone beperkingen gewasbeschermingsmiddelen is in de functieomschrijving van artikel 7.2 onder sub 2 genoemd, maar niet nader geregeld in de planregels. De volgende onderdelen worden daarom aan de planregels toegevoegd:

1. Onder artikel 3 'begripsbepalingen' wordt de volgende begripsomschrijving voor gewasbeschermingsmiddelen toegevoegd:
3.29 gewasbeschermingsmiddelen
gewasbeschermingsmiddelen zijn chemische of biologische stoffen die in de landbouw worden gebruikt voor het beschermen van een gewas tegen schadelijke organismen zoals insecten, schimmels, onkruid en bacteriën.
2. Onder artikel 7.4 'specifieke functieregels voor gebruik' wordt het volgende artikel toegevoegd:
7.4.5. Specifiek strijdig gebruik van gronden in verband met de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen
Onder gebruik in strijd met dit plan wordt verstaan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – zone beperkingen gewasbeschermingsmiddelen', met uitzondering van

incidentele handmatige pleksgewijze toepassing van gewasbeschermingsmiddelen met een afgeschermd spuitdop uitsluitend ten behoeve van onkruidbestrijding.

m. Stikstofdepositie;

Zienswijze

In par. 4.12 van de toelichting wordt gesteld dat er -blijkens aeriusberekeningen- een afname van stikstofdepositie plaatsvindt in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie. Echter blijkt uit de rekenresultaten ook dat een mogelijk significant negatief effect niet op voorhand is uit te sluiten. Nu intern salderen ook bij plannen niet langer in de voortoets mag worden meegenomen, en de referentiesituatie niet mag worden betrokken bij de vraag of significante gevolgen op voorhand zijn uit te sluiten, is een passende beoordeling vereist. Die ontbreekt. Onduidelijk is ook of aan het additionaliteitsvereiste is voldaan. Een en ander heeft (mogelijk) ook gevolgen voor de MER-plicht.

Beantwoording

Voorliggende ontwikkeling vindt plaats in het kader van een landelijke stoppersregeling, waarmee minimaal 85% van de stikstofuitstoot dient te verdwijnen. Voor deelnemers aan deze regelingen is een handreiking opgesteld door het IPO (interprovinciaal overleg) en het ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur. In de betreffende handleiding is een methode voor de onderbouwing van het additionaliteitsvereiste in het geval van deelname aan een stoppersregeling opgenomen. Deze is als volgt:

1. Het gaat hier om subsidieregelingen voor de beëindiging van veehouderijlocaties, met als doel het verminderen van stikstofdepositie op overbelaste Natura 2000-gebieden. Omdat veehouders veelal na de beëindiging op de locatie andere economische activiteiten willen verrichten (als vervangende inkomstenbron), bieden de regelingen die mogelijkheid (binnen de norm van 15% van hun oorspronkelijke stikstofruimte). In die zin is de mogelijkheid van een andere activiteit randvoorwaardelijk voor het bewerkstelligen van de stikstofreductie door de beëindiging van de veehouderijlocatie.
2. De gevraagde natuurvergunning voor de nieuwe activiteit hangt samen met het treffen van een instandhoudings- of passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid, Habitatrichtlijn, in de vorm van de onomkeerbare beëindiging van een veehouderijlocatie die stikstofdepositie veroorzaakt op een of meer met stikstof overbelaste Natura 2000-gebieden.
3. Het niet toestaan van de nieuwe activiteit kan ertoe leiden dat veel veehouders alsnog afzien van de beëindiging van hun veehouderijlocatie. Dat is niet in het belang van de zo noodzakelijke stikstofreductie.
4. Deelname aan de regeling leidt tot een reductie van stikstofdepositie op met stikstof overbelaste Natura 2000-gebieden van minimaal ongeveer 85%. Daaruit volgt dat de inzet van de resterende (maximaal) 15% ter vermindering van de gevolgen van de nieuwe activiteit moet worden gezien als additioneel. Dit mede gezien de verplichting van artikel 2 lid 3 van de Habitatrichtlijn om bij het nemen van instandhoudings- en passende maatregelen rekening te houden met onder meer sociale en economische vereisten.

De in de handleiding voorgestelde methode is voor deze ontwikkeling ook gehanteerd. Op basis hiervan wordt aan het additionaliteitsvereiste voldaan.

n. Participatie;

Zienswijze

Blijkens par. 5.2.1 van de toelichting is enkel gesproken met een tweetal omwonenden. De bedrijven op het industrieterrein zijn niet betrokken in het participatietraject. Daarmee moet de participatie ondeugdelijk worden geacht.

Beantwoording

Aan de Wetering 1 ligt al jaren een bedrijfswoning, voor de bestaande bedrijfswoning zijn in 1954 de eerste vergunningen verleend. Een bedrijfswoning is ten opzichte van andere bedrijven altijd een milieugevoelig object, in die zin komt er met de herbouw en functiewijziging van de woning geen nieuw milieugevoelig object bij voor omliggende bedrijven.

Aangezien de locatie buiten de geluidszone van het bedrijventerrein Aan Veertien valt en niet in de toelichting van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Aan Veertien 2023' wordt genoemd is er geen

specifiek participatie op het bedrijventerrein gevoerd. Omdat dit omgekeerd in 2022-2023 ook niet heeft plaats gevonden, is er nu niet aan gedacht om de ontwikkeling qua participatie hier breder te trekken.

Lijst met wijzigingen naar aanleiding van ingediende zienswijze

Toelichting

- Wijziging:
Op pagina 24 is de samenhang van de locatie in relatie tot het bouwvlak en de afstand tot aan de weg preciezer omschreven en gecorrigeerd naar de feitelijke situatie.

Regels

- Toevoeging
3.29 gewasbeschermingsmiddelen
gewasbeschermingsmiddelen zijn chemische of biologische stoffen die in de landbouw worden gebruikt voor het beschermen van een gewas tegen schadelijke organismen zoals insecten, schimmels, onkruid en bacteriën.
- Toevoeging
7.4.5. Specifiek strijdig gebruik van gronden in verband met de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen
Onder gebruik in strijd met dit plan wordt verstaan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – zone beperkingen gewasbeschermingsmiddelen', met uitzondering van incidentele handmatige pleksgewijze toepassing van gewasbeschermingsmiddelen met een afgeschermd spuitdop uitsluitend ten behoeve van onkruidbestrijding.
- Toevoeging:
8.3.5. Specifieke beoordelingsregels geluid
Burgemeester en wethouders verlenen een omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning uitsluitend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. op de eerste en tweede bouwlaag dient de voorgevel uitgevoerd te worden als niet geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen;*
 - b. bij een niet geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen als bedoeld in bijlage I bij het Besluit kwaliteit leefomgeving:*
 - 1. bevat de uitwendige scheidingsconstructie van die gevel geen te openen delen anders dan als onderdeel van een gemeenschappelijke doorgang; of*
 - 2. worden aan het gebouw zodanige bouwkundige maatregelen getroffen dat het geluid op de te openen delen in de uitwendige scheidingsconstructie die direct grenzen aan een verblijfsgebied of niet-gemeenschappelijke verkeersruimte niet hoger is dan de grenswaarden, bedoeld in artikel 5.78u van het Besluit kwaliteit leefomgeving.*
 - c. De voorgevel dient uitgevoerd te worden conform het akoestisch onderzoek '20250027.02 – Akoestisch onderzoek geluidwering van de gevel Wetering 1 Nederweert', bijgevoegd als bijlage 22v.5 bij deze planregels.*

Verbeelding

- Toevoeging:
De gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Aan Veertien 2023' wordt overgenomen op de verbeelding.
- Toevoeging:
Op de verbeelding wordt een specifiek bouwvlak voor het hoofdgebouw met bijgebouwen binnen de functie 'Wonen' opgenomen.
- Wijziging:
Het plangebied (verbeelding) is vergroot zodat het hele perceel tot aan de zuidelijke perceelsgrens wordt meegenomen
- Toevoeging:
Op de verbeelding is de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – geluidsschermbouw' voor het geluidsschermbouw opgenomen.

- Wijziging:
De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – zone beperkingen gewasbeschermingsmiddelen' is op de verbeelding richting de zuidelijke perceelsgrens vergroot tot 50 meter ten opzichte van de woonfunctie.

Ambtelijke wijzigingen

Toelichting

- Geen wijzigingen

Regels

- Vervallen
7.4.2 Voorwaardelijke verplichting – specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing Wetering 1 & 2 Nederweert
*Binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van het TAM-omgevingsplan dient de landschappelijke inpassing, overeenkomstig het landschappelijke inpassingsplan 'Wetering 1 en 2 Nederweert d.d. 20 november 2025 zoals opgenomen in **bijlage 22v.1** bij deze planregels, gerealiseerd te zijn en tevens in stand dienen te worden gehouden.*

Wijzigen in:

7.4.2 Voorwaardelijke verplichting – specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing Wetering 1 & 2 Nederweert

Het gebruik van gronden en bouwwerken conform artikel 7.2 is uitsluitend toegestaan, voor zover wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. de maatregelen in het landschappelijk inpassingsplan 'Wetering 1 en 2 Nederweert d.d. 20 november 2025' zoals opgenomen in **bijlage 22v.1** bij deze planregels en aangeduid ter plaatse van de gronden met de functieaanduiding 'specifieke van groen – landschappelijke inpassing Wetering 1 en 2 Nederweert', binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van het TAM-omgevingsplan zijn uitgevoerd en na deze termijn duurzaam in stand worden gehouden;
- b. burgemeester en wethouders kunnen een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid a en toestaan dat wordt afgeweken van het in **bijlage 22v.1** bijgevoegde landschappelijk inpassingsplan, mits:
 1. sprake is van een gelijkwaardige of betere landschappelijke inpassing;
 2. de ruimtelijke kwaliteit niet onevenredig wordt aangetast; en
 3. vooraf op basis van een nieuw uitgewerkt landschappelijk inpassingsplan advies wordt ingewonnen bij de gemeente Nederweert.

- Vervallen
8.5.3 Voorwaardelijke verplichting – specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing Wetering 1 & 2 Nederweert
*Binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van het TAM-omgevingsplan dient de landschappelijke inpassing, overeenkomstig het landschappelijke inpassingsplan 'Wetering 1 en 2 Nederweert d.d. 20 november 2025 zoals opgenomen in **bijlage 22v.1** bij deze planregels, gerealiseerd te zijn en tevens in stand dienen te worden gehouden.*

Wijzigen in:

8.5.3 Voorwaardelijke verplichting – specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing Wetering 1 & 2 Nederweert

Het gebruik van gronden en bouwwerken conform artikel 7.2 is uitsluitend toegestaan, voor zover wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- c. de maatregelen in het landschappelijk inpassingsplan 'Wetering 1 en 2 Nederweert d.d. 20 november 2025' zoals opgenomen in **bijlage 22v.1** bij deze planregels en aangeduid ter plaatse van de gronden met de functieaanduiding 'specifieke van groen – landschappelijke inpassing Wetering 1 en 2 Nederweert', binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van het TAM-omgevingsplan zijn uitgevoerd en na deze termijn duurzaam in stand worden gehouden;

- d. *burgemeester en wethouders kunnen een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid a en toestaan dat wordt afgeweken van het in **bijlage 22v.1** bijgevoegde landschappelijk inpassingsplan, mits:*
1. *sprake is van een gelijkwaardige of betere landschappelijke inpassing;*
 2. *de ruimtelijke kwaliteit niet onevenredig wordt aangetast; en*
 3. *vooraf op basis van een nieuw uitgewerkt landschappelijk inpassingsplan advies wordt ingewonnen bij de gemeente Nederweert.*

Verbeelding

- Geen wijzigingen