

Collegebesluit

Het college van de gemeente Nederweert

Overwegende dat het TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22p Rosselsweg 9 Nederweert' getuigt van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Gezien het collegevoorstel met nr. BW-26-06021 d.d. 17 augustus 2026.

Gelet op de artikelen 2.4, 2.8 en 4.2 van de Omgevingswet.

Besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen, zoals opgenomen in de 'Nota van zienswijzen';
2. Het TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22p Rosselsweg 9 Nederweert', met het planidentificatiekenmerk NL.IMRO.0946.TAMHfd22pRosselsw9-VA01, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van 25 augustus 2026,

De burgemeester

B.M.T.J. Op de Laak

De secretaris

J.C.T. Bakens



NOTA VAN ZIENSWIJZEN

TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22p Rosselsweg 9 Nederweert'
NL.IMRO.0946.TAMHfd22pRosselsw9-VA01

Collegevergadering 25 augustus 2026

1. Inleiding

Op 11 december 2025 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Nederweert bekend gemaakt dat het ontwerp TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22p Rosselsweg 9 Nederweert' (planidentificatie NL.IMRO.0946.TAMHfd22pRosselsw9-ON01) gedurende zes weken ter inzage komt te liggen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens van 12 december 2025 tot en met 22 januari 2026 ter inzage gelegen. Alle stukken konden gedurende deze periode op afspraak worden ingezien op het gemeentehuis, evenals digitaal op www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen de genoemde termijn heeft eenieder zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Tevens is het ontwerpplan toegezonden aan Waterschap Limburg en de Provincie Limburg.

De gemeente heeft gedurende de inzagetermijn drie (pro-forma) zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn ingediend door omwonenden.

Nr.	Reclamant	Ingekomen	Kenmerk
1.	[REDACTED]	Pro-forma: 19-01-2026 Aanvulling: 03-02-2026	Z/26/133703
2.	[REDACTED]	Pro-forma: 20-01-2026 Aanvulling: 01-02-2026	Z/26/133724
3.	[REDACTED]	Pro-forma: 20-01-2026 Aanvulling: 03-02-2026	Z/26/133734

De reclamanten hebben na het indienen van de pro-forma zienswijzen een aanvullende termijn van drie weken gehad om de gronden van de zienswijzen kenbaar te maken. De zienswijzen zijn binnen deze termijn binnengekomen en zijn daarmee ontvankelijk. De zienswijzen worden daarom in de besluitvorming betrokken.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Hieronder zijn de zienswijzen kort samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Dat de zienswijze samengevat zijn weergegeven, betekent niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording en overwegingen, is de volledige inhoud betrokken.

Zienswijze 1

De zienswijze is gericht op het ontwerp TAM-omgevingsplan en heeft – kort samengevat – betrekking op de volgende onderdelen:

- a. Onvoldoende participatie;
- b. Gevolgen voor verkeerssituatie onderschat;
- c. Er is niet naar maximale planologische mogelijkheden gekeken;
- d. Mogelijk gevolgen voor toekomstige planologische ontwikkelingen op het perceel van cliënten;
- e. AERIUS-berekening ontbreekt;
- f. Met belangen van cliënten is onvoldoende rekening gehouden in het inpassingsplan.

a. Onvoldoende participatie:

U schrijft in de toelichting onder de paragraaf 5.2.1. Participatietraject dat van belang is dat inzicht geboden wordt in de wijze waarop burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding worden betrokken. U stelt dat om die reden initiatiefnemer in de fase van de opstelling van dit TAM-IMRO omgevingsplan in zijn directe omgeving een buurtdialogoog gevoerd. De bewoners in de omgeving zouden zijn geïnformeerd over het initiatief middels het posten van een brief met het verzoek de brief ondertekend te retourneren naar initiatiefnemer. Enkel bewoners van de locatie Rosselsweg 1 hebben de brief ondertekend geretourneerd.

Cliënten zijn echter niet betrokken geweest bij de omgevingsdialoog. Zij hebben geen uitnodiging maar ook geen brief ontvangen en zijn ook niet actief benaderd door de initiatiefnemer. Dat zij niet betrokken zijn, verbaast hen dan ook, aangezien zij vlak bij het plangebied woonachtig zijn.

Beantwoording

De initiatiefnemer heeft aangegeven omwonenden per brief geïnformeerd te hebben. Hier heeft hij geen reacties op ontvangen, in de veronderstelling dat er geen zorgen zijn vanuit de omgeving is het initiatief doorgezet. Gelet op de ingediende zienswijzen blijkt dit niet het geval te zijn.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft met de indieners van zienswijzen een gesprek plaats gevonden. Hierin hebben de indieners hun beklag gedaan en aangegeven dat ze bij een omgevingsdialoog verwachten dat er ook daadwerkelijk een dialoog wordt gevoerd en niet dat de initiatiefnemer met een informatiebrief een reactieve houding aanneemt.

De initiatiefnemer heeft tijdens het gesprek aangegeven bij een volgende bedrijfsontwikkeling de omwonenden uit te nodigen op het bedrijf om zijn plannen nader toe te lichten. Dan kan er eerder meegedacht worden over mogelijke gevolgen voor omwonenden.

b. Gevolgen voor verkeerssituatie onderschat:

In de toelichting wordt gesteld dat de ontwikkeling geen negatieve gevolgen heeft voor de verkeers- en parkeersituatie ter plaatse. In de toelichting wordt namelijk gesteld dat de huidige situatie er dagelijks twee tot drie voerwagens met voer moeten komen en dat de ontwikkeling maakt dat dit dus niet meer nodig is. Dit wordt niet als zodanig door cliënten herkend. Voor zover zij kunnen waarnemen is het aantal dagelijkse voerleveringen fluctuerend. Zij betwijfelen daarom of daadwerkelijk sprake is van een "aantoonbare vermindering" van verkeersbewegingen. Het staat cliënten bij dat in de oorspronkelijke vergunningsaanvraag voor de reeds gebouwde kalverenstal slechts van één voerwagen per dag werd uitgegaan.

Daar komt bij dat de door u gevolgde redenering uitsluitend ziet op aanvoer, terwijl afvoer en overslagbewegingen daarbij buiten beschouwing blijven.

Beantwoording

De onderbouwing is geschreven op basis van informatie van de ondernemer. Wij hebben geen reden om hieraan te twijfelen. Met dit initiatief wordt een efficiënter bedrijfsproces ingericht, waardoor het aantal verkeersbewegingen afneemt.

De ontwikkeling ziet toe op een uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van voeropslag voor het bedrijf ter plaatse. Daarbij wordt alleen voer gebracht om ter plaatse in te kuilen en te gebruiken. Het wordt niet als overslagpunt gebruikt (zie antwoord onder c.) en afvoer zal zeer beperkt plaats vinden.

c. Er is niet naar maximale planologische mogelijkheden gekeken;

Naast uw onderschatting van het aantal verkeersbewegingen merk ik op dat u ten onrechte niet uitgaat van de maximale planologische mogelijkheden. Op basis van de planregels is het mogelijk dat de sleufsilo's niet uitsluitend worden gebruikt ten behoeve van de locatie Rosselsweg 9, maar tevens als overslagpunt voor voer voor andere locaties van dezelfde ondernemer. Cliënten hebben namelijk vernomen dat de ondernemer meerdere agrarische locaties exploiteert in de regio, waaronder Nieuwstraat 17 en Renkensweg 12, beide te Ospel.

Doordat u niet bent uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden wordt niet uitgesloten dat de sleufsilo's (kunnen) fungeren als overslagpunt.

Dit kan leiden tot:

- een toename van vervoersbewegingen (zwaar landbouwverkeer);
- extra geluidhinder, verkeersdruk en veiligheidsrisico's;
- een verdere aantasting van het gezond woon- en leefklimaat in de directe omgeving.

Deze effecten zijn onvoldoende onderkend en onderbouwd in de planologische afweging en staan op gespannen voet met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden, zoals cliënten.

Beantwoording

Het omgevingsplan is opgesteld met de intentie om een voeropslag te realiseren ten behoeve van het bedrijf ter plaatse. Om extra zekerheid aan reclamant te bieden, wordt in het omgevingsplan onder artikel 7.4.1. (gebruiksregels), sub j. toegevoegd:

het gebruik van gronden en opstallen als voeropslag en overslagpunt ten behoeve van buiten het bouwvlak gelegen bedrijven is niet toegestaan.

Dit ook naar aanleiding van het gesprek dat met u en de andere indieners van zienswijzen heeft plaats gevonden.

d. Mogelijk gevolgen voor toekomstige planologische ontwikkelingen op het perceel van cliënten;

Cliënten vrezen het risico dat deze uitbreiding, door de toename van agrarische activiteiten en verkeersbewegingen, beperkingen oplevert voor toekomstige planologische ontwikkelingen op hun perceel, waaronder bijvoorbeeld de realisatie van een extra woning, bijvoorbeeld vanwege milieuzonering, verkeersaspecten of cumulatieve effecten.

Op 18 november 2025 heeft uw raad de Beleidsregel ruimtelijke kaders bouwen van één of twee woningen en woningsplitsing vastgesteld. Op basis van deze beleidsregel bestaat voor cliënten de mogelijkheid om:

- één of twee nieuwe woningen te realiseren op het erf, en
- de bestaande woning te splitsen (onder voorwaarden).

Cliënten zijn voornemens om van deze beleidsregel gebruik te maken en dit in de nabije toekomst nader uit te werken.

De stelling in de toelichting bij het ontwerp TAM-omgevingsplan dat geen sprake zou zijn van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden, achten cliënten om die reden onvoldoende onderbouwd. Juist vanwege de recent vastgestelde beleidsregel had explicieter moeten worden bezien of de maximale planologische mogelijkheden van het agrarische bouwvlak aan Rosselsweg 9 belemmerend kunnen werken voor deze concrete en beleidsmatig ondersteunde ontwikkelingsmogelijkheden op het perceel van cliënten.

Beantwoording

Bij het opstellen van een omgevingsplan dient rekening gehouden te worden met de maximale planologische mogelijkheden die het voorliggende plan en omliggende percelen juridisch hebben. Overige ontwikkelingsmogelijkheden, al dan niet op basis van beleid, zijn hierbij geen standaard afwegingskader. Het is momenteel onvoldoende concreet en voorzienbaar dat er op het perceel een tweede woning gerealiseerd kan/gaat worden. Er is immers nog geen ruimtelijke procedure gestart,

welke de gemeente in haar afweging kan betrekken. Een ruimtelijke procedure vormt geen toetsing aan beleid voor nieuwe ontwikkelingen op omliggende percelen.

Aanvullend is het zo dat de uitbreiding van het perceel aan de achterkant plaatsvindt. Het functieveld voor agrarische bedrijfsactiviteiten komt dus niet dicht bij het woonperceel van de initiatiefnemers te liggen. Ten aanzien van de bestaande situatie vinden er geen nieuwe activiteiten dicht bij het perceel van de reclamanten plaats. In die hoedanigheid worden de indieners niet gehinderd in activiteiten op het eigen perceel.

e. AERIUS-berekening ontbreekt:

Een nauwkeurige berekening van de stikstof-emissie ontbreekt. Vanwege het ontbreken daarvan kan niet gesteld worden dat de ontwikkeling niet tot significante gevolgen leidt qua stikstofdepositie op de nabijgelegen natura 2000-gebieden. Dit geldt zowel voor de tijdelijke depositie en het gebruik.

Beantwoording

Voor de bouwfase is een aanvullende AERIUS-berekening gemaakt. Hieruit blijkt dat in het kader van stikstofdepositie geen significante gevolgen zijn voor nabijgelegen natura 2000-gebieden. Voor de gebruiksfase is in de toelichting onderbouwd, waarom met deze ontwikkeling het aantal verkeersbewegingen juist afneemt en er daarom geen gevolgen zijn voor de stikstofdepositie. Op de uitbreiding van het perceel mogen alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, er komt daarmee geen ruimte voor activiteiten (zoals het houden van vee) die de stikstofdepositie vergroten.

De AERIUS-berekening wordt opgenomen als bijlage bij het omgevingsplan en de motivering wordt hierop aangevuld/aangepast.

f. Met belangen van cliënten is onvoldoende rekening gehouden in het inpassingsplan:

De belangrijkste zorg van cliënten is dat de landschappelijke inpassing zich vooral richt op zichtlijnen vanaf de openbare weg, maar onvoldoende dan wel geen rekening houdt met hun woonperceel. Met name de hoogte, situering en functionele uitstraling van de sleufsilo's richting mijn perceel ervaren cliënten als onvoldoende meegewogen.

Beantwoording

Het hele perceel krijgt een groene omkadering ten opzichte van de weg. Het perceel van de reclamant ligt in het verlengde van deze weg en heeft eenzelfde zichtlijn op de nieuwe beplanting. De reclamant heeft dus te maken met dezelfde landschappelijke inpassing die de sleufsilo en aanwezige stallen gedeeltelijk uit het zicht onttrekken.

Zienswijze 2

De zienswijze is gericht op het ontwerp TAM-omgevingsplan en heeft – kort samengevat – betrekking op de volgende onderdelen:

- a. Gebrekkige communicatie;
- b. Een tweede voersilo leidt tot verrommeling van het landschap;
- c. Zichtlijnen, vanuit de woonboerderij van de reclamant, worden drastisch onderbroken door de hoogte en omvang van de aan te brengen voersilo
- d. Een tweede voersilo is niet noodzakelijk voor de locatie zelf en is mogelijk bestemd voor andere locaties wat weer tot extra verkeersbewegingen leidt;
- e. Op het perceel is sprake van lichtvervuiling.

a. Gebrekkige communicatie:

Betrokkene, wonende aan de Rosselsweg 3 en direct omwonende binnen een straal van 500 meter van Rosselsweg 9, is nooit in kennis gesteld van aanstaande wijzingen van de omgevingswet op betreffend perceel.

Dit in tegenspraak van eerder gemaakte afspraken, dat een ondernemer bij aanvraag van nieuwe vergunningen, als eerste in gesprek gaat met direct omwonenden.

Beantwoording

De initiatiefnemer heeft aangegeven omwonenden per brief geïnformeerd te hebben. Hier heeft hij geen reacties op ontvangen, in de veronderstelling dat er geen zorgen zijn vanuit de omgeving is het initiatief doorgezet. Gelet op de ingediende zienswijzen blijkt dit niet het geval te zijn.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft met de indieners van zienswijzen een gesprek plaats gevonden. Hierin hebben de indieners hun beklag gedaan en aangegeven dat ze bij een omgevingsdialoog verwachten dat er ook daadwerkelijk een dialoog wordt gevoerd en niet dat de initiatiefnemer met een informatiebrief een reactieve houding aanneemt.

De initiatiefnemer heeft tijdens het gesprek aangegeven bij een volgende bedrijfsontwikkeling de omwonenden uit te nodigen op het bedrijf om zijn plannen nader toe te lichten. Dan kan er eerder meegedacht worden over mogelijke gevolgen voor omwonenden.

b. Een tweede voersilo leidt tot verrommeling van het landschap;

Verder geef ik aan, dat het aanbrengen van een tweede voersilo, bij de kalverenstal en de oude varkensstal, toch al een verrommeling is van het open akkerlandschap van Nederweert direct aan het mooiste landweggetje in het buitengebied van Nederweert.

Beantwoording

De huidige tijdelijke voersilo wordt na de bouw van de nieuwe voersilo gesloopt, waarmee er weer wat meer ruimte komt op het perceel. Agrarische bedrijvigheid met daarbij behorende bebouwing maakt ook onderdeel uit van het akkerlandschap, dus er is niet per definitie sprake van verrommeling. In haar omgevingsvisie buitengebied geeft de gemeente aan blijvende agrarische bedrijven voldoende ruimte te willen bieden om zich te kunnen ontwikkelen. Hier kan het bedrijfsproces worden geholpen met een relatief kleine ingreep, waarbij een landschappelijke inpassing wordt toegepast om de ligging van de locatie te verzachten in het landschap.

c. Zichtlijnen, vanuit de woonboerderij van de reclamant, worden drastisch onderbroken door de hoogte en omvang van de aan te brengen voersilo

Ook de zichtlijnen, gezien vanuit mijn woonboerderij, worden drastisch onderbroken door de hoogte en omvang van de aan te brengen voersilo.

Beantwoording

De voeropslagen worden dicht achter op bestaande bebouwing gerealiseerd, waardoor de openheid van het gebied zoveel mogelijk behouden blijft. Bijkomstig wordt een landschappelijke inpassing gevraagd waardoor de hele locatie zachter in het landschap ligt.

d. Een tweede voersilo is niet noodzakelijk voor de locatie zelf en is mogelijk bestemd voor andere locaties wat weer tot extra verkeersbewegingen leidt;

Ben ook van mening, Dat een tweede voersilo niet noodzakelijk is voor het aanwezige vee. Het voer van één silo is toereikend hetgeen ik in één jaar tijd heb geconstateerd. Wellicht is het voer van een tweede silo dan bestemd voor het vee van andere stallen op andere locaties van de eigenaar. Dit is dan absoluut onwenselijk, al is het maar om de vele extra verkeersbewegingen die dat tot gevolg heeft. Eerder is vergund één verkeersbeweging per dag.

Beantwoording

De tijdelijke voersilo wordt afgebroken, nadat de nieuwe silo is gerealiseerd. Zoals aangegeven bij de beantwoording onder 1.c, wordt in het omgevingsplan onder artikel 7.4.1. (gebruiksregels), sub j. toegevoegd:

het gebruik van gronden en opstallen als voeropslag en overslagpunt ten behoeve van buiten het bouwvlak gelegen bedrijven is niet toegestaan.

e. Op het perceel is sprake van lichtvervuiling

Buiten de zienswijze om maak ik ernstig bezwaar tegen de lichtvervuiling op genoemd perceel. Meteen als de duisternis intreedt wordt de kalverenstal van binnenuit verlicht en dit de hele nacht.

Naast dat dit voor mij veel hinder veroorzaakt is het voor de nachtdieren zoals steen- en kerkuil van levensbelang. Dit is het territorium van de vogels, die jagen in het, overigens zonder die uitdrukkelijke lichtvervuiling, duistere nachtlandschap.

Beantwoording

Deze opmerking ziet op de bestaande situatie en daarmee niet op voorliggende wijziging van het omgevingsplan. De verruiming ten opzichte van de bestaande (planologische) situatie betreft de toevoeging van een voeropslag. Met de aanplant van de bij dit plan behorende landschappelijke inpassing, wordt de ervaren lichtvervuiling vermindert door de aan te leggen bomensingel. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat naar aanleiding van de ingediende zienswijzen een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer en reclamanten. Tijdens dit overleg zijn op dit onderdeel afspraken gemaakt die buiten de reikwijdte van dit omgevingsplan vallen.

Zienswijze 3

De zienswijze is gericht op het ontwerp TAM-omgevingsplan en heeft – kort samengevat – betrekking op de volgende onderdelen:

- a. Niet betrokken bij de omgevingsdialoog;
- b. Het aantal verkeersbewegingen loopt niet terug door deze ontwikkeling;
- c. Geluidsoverlast door vervoersbewegingen;
- d. Er wordt gevreesd dat deze locatie gebruikt wordt als overslagpunt voor andere locaties.

a. Niet betrokken bij de omgevingsdialoog:

Wij zijn niet betrokken geweest bij de omgevingsdialoog. We hebben geen uitnodiging ontvangen en zijn ook niet actief benaderd door de initiatiefnemer. Onze woning ligt direct tegenover genoemde perceel.

Beantwoording

De initiatiefnemer heeft aangegeven omwonenden per brief geïnformeerd te hebben. Hier heeft hij een reactie op ontvangen, in de veronderstelling dat er verdere geen zorgen zijn vanuit de omgeving is het initiatief doorgezet. Gelet op de ingediende zienswijzen blijkt dit niet het geval te zijn.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft met de indieners van zienswijzen een gesprek plaats gevonden. Hierin hebben de indieners hun beklag gedaan en aangegeven dat ze bij een omgevingsdialoog verwachten dat er ook daadwerkelijk een dialoog wordt gevoerd en niet dat de initiatiefnemer met een informatiebrief een reactieve houding aanneemt.

De initiatiefnemer heeft tijdens het gesprek aangegeven bij een volgende bedrijfsontwikkeling de omwonenden uit te nodigen op het bedrijf om zijn plannen nader toe te lichten. Dan kan er eerder meegedacht worden over mogelijke gevolgen voor omwonenden.

b. Het aantal verkeersbewegingen loopt niet terug door deze ontwikkeling:

De stelling dat er momenteel dagelijks twee tot drie voerwagens voer leveren en dat dit door de sleufsilo's zou vervallen, herkennen we niet als zodanig. Voor zover wij kunnen waarnemen is het aantal dagelijkse voerleveringen fluctuerend. We betwijfelen daarom of daadwerkelijk sprake is van een "aantoonbare vermindering" van verkeersbewegingen.

Beantwoording

De onderbouwing is geschreven op basis van informatie van de ondernemer. Wij hebben geen reden om hieraan te twijfelen. Met dit initiatief wordt een efficiënter bedrijfsproces ingericht, waardoor het aantal verkeersbewegingen afneemt.

De ontwikkeling ziet toe op een uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van voeropslag voor het bedrijf ter plaatse. Daarbij wordt alleen voer gebracht om ter plaatse in te kuilen en te gebruiken. Het wordt niet als overslagpunt gebruikt (zie antwoord onder d) en afvoer zal zeer beperkt plaats vinden.

c. Geluidsoverlast door vervoersbewegingen:

De voermachines geven veel geluidsoverlast, zowel bij de aanvoer naar het perceel, als het voeren in de stal op zichzelf. Met openstaande deuren wordt van voor tot achter door de stal gereden, met daarbij de nodige geluidsoverlast. Iets wat dagelijks minimaal twee keer voorkomt. Zeker met het verzoek om de varkensstal te mogen omzetten naar een rundveeststal, zal deze geluidsoverlast niet minder worden.

Daar komt bij dat deze redenering uitsluitend ziet op aanvoer, terwijl afvoer en overslagbewegingen buiten beschouwing blijven.

Beantwoording

In het buitengebied is veel ruimte voor agrarische bedrijvigheid. Geluidsgevolgen zijn hierbij niet uit te sluiten. De ondernemer heeft zich qua geluidsnormen te houden aan *Artikel 22.63 Geluid: waarden voor geluidgevoelige gebouwen* uit het omgevingsplan Nederweert.

De initiatiefnemer heeft in gesprek aangegeven dat hij, zodra de tijdelijke voersilo is verwijderd en er meer manoeuvreerruimte op het perceel is, meer activiteiten achter op het perceel zal uitvoeren om de ervaren geluidsoverlast te beperken.

d. Er wordt gevreesd dat deze locatie gebruikt wordt als overslagpunt voor andere locaties;

Onze zorg is dat de sleufsilo's niet uitsluitend worden gebruikt ten behoeve van de locatie Rosselsweg 9, maar tevens als overslagpunt voor voer voor andere locaties van dezelfde ondernemer. De ondernemer exploiteert meerdere agrarische locaties in de regio. Onze zorg is dat hij deze voeropslaglocatie uitbreiding zal gebruiken voor vervoer naar andere locaties in de regio. Wij verzoeken u erop toe te zien dat deze uitbreiding alleen voor de huidige locatie en omvang benut mag worden. Juist daarom achten wij het planologisch relevant dat het gebruik juridisch wordt beperkt tot uitsluitend eigen gebruik op Rosselsweg 9.

Beantwoording

Zoals aangegeven bij de beantwoording onder 1.c wordt om extra zekerheid aan de reclamant te bieden, in het omgevingsplan onder artikel 7.4.1. (gebruiksregels), sub j. toegevoegd:
het gebruik van gronden en opstallen als voeropslag en overslagpunt ten behoeve van buiten het bouwvlak gelegen bedrijven is niet toegestaan.

3. Ambtshalve wijzigingen

Na de terinzagelegging van het ontwerp TAM-omgevingsplan is gebleken dat de motivering en de regels op enkele ondergeschikte punten ambtshalve dient te worden aangepast. Het betreft de volgende wijzigingen:

Toelichting

- Op de titelpagina is de aanduiding *Toelichting* gewijzigd in *Motivering*.
- In paragraaf 5.2.1 is de beschrijving van het gevoerde omgevingsdialoog in algemene zin geformuleerd. Daarbij wordt niet langer verwezen naar een specifieke omwonende en is de betreffende reactie niet meer als bijlage opgenomen, in verband met de Algemene verordening gegevensbescherming.
- In paragraaf 5.2.2 is opgenomen dat drie zienswijzen zijn ingediend, dat overleg met omwonenden heeft plaatsgevonden en dat het plan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op onderdelen is aangepast.

Regels

- In de regels zijn de afwijkingsmogelijkheden in artikel 7.3.4, onder b tot en met e, en artikel 7.4.3, onder a tot en met e, vervallen. Deze bepalingen waren overgenomen uit de oude bestemmingsplansystematiek, maar zouden binnen het omgevingsplan een juridisch afdwingbaar karakter krijgen. Dit is niet beoogd en sluit niet aan bij het oorspronkelijke principestandpunt voor de ontwikkeling.