

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

bij projectbesluit ex artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening

OA 2010014

Standpuntbepaling raad betreffende ingekomen zienswijzen.

Zienswijzen op de plannen tot hervestiging c.q. verplaatsing van een intensieve veehouderij op c.q. naar de percelen U 134/135, gelegen aan de Lage Kuilen te Nederweert.

Het ontwerp-projectbesluit heeft van 23 juli 2010 tot en met 2 september 2010 ter inzage gelegen.

Tijdens deze termijn zijn zienswijzen ingekomen van:

1. Provincie Limburg, Maastricht;
2. DAS Rechtsbijstand namens een paar buurtbewoners;
3. een groep buurtbewoners.

1. Zienswijze provincie

Op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn niet alle bescheiden aangetroffen. Inhoudelijke beoordeling kan daarom onvoldoende plaatshebben. Ook ontbreekt een getekende BOM+overeenkomst.

Verder kan men nog niet beschikken op de voorliggende aanvraag vergunning Nbwet 1998.

Standpunt raad:

Alle ontbrekende bescheiden zijn nadien naar provincie gestuurd zodat inhoudelijke beoordeling ook daar plaats heeft kunnen hebben. Ook ligt er een getekende BOM+overeenkomst.

Op de voorliggende aanvraag vergunning Nbwet (uit februari 2009) had de provincie inmiddels – na aanvulling van die aanvraag door aanvrager - wel een beslissing kunnen nemen maar heeft die nog niet genomen.

De gemeente is van mening, dat het – nu er blijkens de jongste berekeningen reëel zicht is op het verkrijgen van de vereiste vergunning volgens de Natuurbeschermingswet - onredelijk is om nog langer te wachten op die beslissing van de provincie.

2. Zienswijze DAS

Het college is in deze niet bevoegd. De raad is bevoegd. Onduidelijk wat met projectbesluit wordt beoogd. Strijd met provinciaal ruimtelijk beleid. Strijd met gemeentelijk ruimtelijk beleid. Rekening houden met beschermde dier- en plantensoorten. Onderzoek naar verkeersbelasting ontbreekt. Onvoldoende rekening gehouden met belangen bewoners Karissteeg 6. Dreigende aantasting woon- en leefgenot. Schade te verwachten voor natuurgebieden zoals het 'Weerterbos'. Zienswijze en beroepschrift op c.q. tegen bestemmingsplan "Buitengebied Nederweert" worden hier herhaald.

Standpunt raad:

Het is aan de gemeenteraad om een beslissing te nemen op dit verzoek. Op dit onderdeel is de zienswijze gegrond. Het verzoek om het projectbesluit te nemen zal dus aan hem dienen te worden voorgelegd.

De bedoeling van het verzoek is vrij helder. De bedoeling is om op de genoemde percelen een agrarisch bouwvlak te leggen en bestemmen, waarin ruimte wordt geboden voor de hervestiging van een intensieve veehouderij, die zich tot voor kort aan Strateris 42 bevond, dichtbij de kern Nederweert. De percelen maken onderdeel uit van een door de raad aangewezen LOG, juist bedoeld voor het oplossen van zogeheten 'knelgevallen', waartoe ook de voormalige intensieve veehouderij aan Strateris 42 moet worden gerekend. Er is vanuit dit oogpunt geen strijd met gemeentelijk of provinciaal ruimtelijk beleid.

Uit de geactualiseerde ruimtelijke onderbouwing bij dit verzoek om een projectbesluit en uit de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer moet worden geconcludeerd, dat in voldoende mate rekening wordt gehouden met en aandacht wordt geschonken aan aspecten zoals 'kwaliteit landschap', 'flora en fauna', 'verkeersbelasting' en 'fijn stof'. Ook is aangetoond, dat gezien vanuit deze aspecten in voldoende mate rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden voor wat betreft hun woon- en leefgenot.

Verder wordt verwacht, dat natuurgebieden zoals het 'Weerterbos' als gevolg van dit nieuwe bedrijf, dat is uitgerust met de meest moderne technieken, veel minder schade zullen ondervinden dan als gevolg van de gesaneerde 'verouderde' intensieve veehouderij op de locatie Strateris 42.

Tenslotte blijft de raad bij zijn standpunt ten aanzien van de zienswijze op c.q. het beroepschrift tegen het bestemmingsplan "Buitengebied Nederweert", zoals verwoord in het vaststellingsbesluit voor dat bestemmingsplan van 24 november 2009 en nadien verwoord richting Raad van State ten aanzien van bedoeld beroepschrift.

3. Zienswijze groep buurtbewoners

1. Geen voorkeur voor wijziging bestemming "Natuur" naar "LOG".
- 2/3. Raad is bevoegd. LOG in Ospel is redelijk alternatief voor dit bedrijf.
4. LOG aan Lage Kuilen geen goede keuze van raad.
5. Milieubelang voor omwonenden is onterecht ondergeschikt.
6. Wie vestigt zich daar nu?
7. Beroepsprocedure tegen bestemmingsplan "Buitengebied Nederweert" loopt nog.
8. Verklaring gevraagd voor deel tekst toelichting bij aanvraag onder 2.6 blz. 8.
9. Toename geurhinder als gevolg van cumulatie.
10. Gezondheidsproblemen te verwachten.
11. Overlast als gevolg van toename verkeer.
12. Compensatie voor toename ammoniakemissie onbegrijpelijk.
13. Vergunning ingevolge NBwet nog niet verleend, toch al projectbesluit te nemen.
14. Beraad omtrent indienen verzoeken om planschade uit omgeving.
15. Vanuit woonomgeving overwegende bezwaren te verwachten.

Standpunt raad:

Ad 1. Feit is, dat hij de bestemming “Natuur” op een deel van de onderhavige percelen aan de Lage Kuilen in het kader van het bestemmingsplan “Buitengebied Nederweert 1^e herziening” heeft gewijzigd in LOG. Dat is gebeurd op 24 april 2012. In die herziening is die wijziging gemotiveerd.

Ad 2 en 3. De raad en niet het college is bevoegd om het projectbesluit te nemen. Het is de vrijheid van de ondernemer om bijvoorbeeld vanwege het hebben van gronden (eigendommen) in het aangewezen LOG in Nederweert te kiezen voor dat LOG en niet voor Ospel.

Ad 4. Feit is, dat de besluitvorming rond de komst van een LOG nabij de Booldersdijk/Lage Kuilen in Nederweert afgerond is en onherroepelijk is geworden na de recente uitspraak van de Raad van State betreffende het bestemmingsplan “Buitengebied Nederweert”.

Ad 5. Ook is het een gegeven, dat de milieuvergunning voor dit bedrijf aan de Lage Kuilen onherroepelijk is.

Ad 6. Het projectbesluit moet de mogelijkheid geven om de varkenshouderij, die tot voor kort aan Strateris 42 in Nederweert was gevestigd, te verplaatsen naar of te hervestigen op enkele percelen binnen het LOG aan de Lage Kuilen.

Ad 7. Genoemd bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk na uitspraak van de Raad van State.

Ad 8. De tekst is hier misleidend doordat gesproken wordt van een ‘bouwblokvergroting’ terwijl het gaat om de toekenning van een bouwblok. Deze tekst is inmiddels aangepast om onduidelijkheid weg te nemen.

Ad 9 en 10. Zoals hiervoor gezegd is de milieuvergunning voor dit te vestigen bedrijf onherroepelijk. In dat kader heeft ook een belangenafweging voor de woonomgeving plaatsgehad. Ook het ruimtelijk plan voldoet aan de normen, die op dit moment moeten worden gehanteerd en die betrokken moeten worden bij de afweging van alle betrokken (omgevings)belangen.

Ad 11. Uit de geactualiseerde ruimtelijke onderbouwing bij dit verzoek om een projectbesluit en uit de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer moet worden geconcludeerd, dat in voldoende mate rekening wordt gehouden met en aandacht wordt geschonken aan aspecten zoals ‘wegverkeer’ in relatie tot de woonomgeving.

Ad 12 en 13. Op de aanvraag vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet zou bij de provincie volgens de jongste berekeningen een positieve beslissing genomen kunnen worden.

Ad 14. De wet biedt de mogelijkheid om een verzoek tot planschade in te dienen tegen het genomen projectbesluit.

Ad 15. Een formulering, die slechts voor kennisgeving kan worden aangenomen omdat voor hem vaststaat, dat het verantwoord is dat de gemeente meewerkt aan deze plannen voor de locatie Lage Kuilen ongenummerd.

Conclusie raad:

- de zienswijze m.b.t. de beslissingsbevoegdheid is gegrond;
- de overige zienswijzen zijn ongegrond en geven geen aanleiding om het projectbesluit niet te nemen.

.....

Vastgesteld in de raadsvergadering van 13 november 2012.

Hoort bij het projectbesluit OA 2010014, genomen in dezelfde raadsvergadering.

Mij bekend,

de griffier,