

INSPRAAKNOTA EN VOOROVERLEG

**-EINDVERSLAG-
(aangevuld n.a.v. collegebesluit 17-1-2012)**

14 februari 2012

**VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN
BEDRIJVENPARK PANNENWEG 2010**

I N H O U D

Hoofdstuk	Pagina
I Inspraakprocedure	3
1. Object van inspraak	3
2. Procedure van inspraak	3
3. Inspraakreacties	3
3.1. Lijst van insprekers	3
3.2. Inhoudelijke beoordeling inspraakreacties	3
II Vooroverleg met instanties	5
4. Lijst van externe instanties (artikel 3.1.1. Bro)	5
5. Ingekomen reacties van instanties	5
5.1. Provincie Limburg	5
5.2. VROM-Inspectie	6
5.3. Waterschap Peel en Maasvallei	6
5.4. Gemeente Weert	6
5.5. Regiobureau Brandweer Limburg-Noord	7
5.6. Gasunie	7
III Ambtshalve wijzigingen	9
IV Einde inspraakprocedure	11

I. INSPRAAKPROCEDURE

1. Object van inspraak

Burgemeester en wethouders van de gemeente Nederweert hebben het voorontwerp bestemmingsplan “Bedrijvenpark Pannenweg 2010” met bijbehorend beeldkwaliteitplan in procedure gebracht. Dit plan biedt een actuele regeling voor het bedrijvenpark. In het bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan zijn geen grote beleidsmatige wijzigingen opgenomen ten opzichte van het bestemmingsplan en bijbehorend beeldkwaliteitplan “Bedrijvenpark Pannenweg 2005”. Wel zijn er in het plan een aantal tussentijdse ontwikkelingen verwerkt.

Het plangebied wordt begrensd door de A2, Randweg Zuid, Staterweg en Rijksweg Zuid.

Op basis van de “Inspraakverordening Nederweert” is de onderhavige inspraakprocedure gevolgd. Bovenstaand beleidsvoornemen wordt aangemerkt als het object van inspraak.

2. Procedure van inspraak

Op grond van de “Inspraakverordening Nederweert” heeft het voorontwerp bestemmingsplan en bijbehorend beeldkwaliteitplan met ingang van 17 december 2010 tot en met 27 januari 2011 ter inzage gelegen bij de centrale klantenbalie, de website van de gemeente en de landelijke website ruimtelijke plannen.nl.

Publicatie van bovengenoemd beleidsvoornemen heeft plaatsgevonden in het “Weekblad voor Nederweert” van 16 december 2010 en via de website van de gemeente.

Gedurende bovengenoemde termijn kon eenieder zijn reactie ten aanzien van het voorontwerp en beeldkwaliteitplan kenbaar maken aan het college van burgemeester en wethouders.

Omdat het plan geen wezenlijke beleidswijzigingen met zich meebrengt is er geen informatieavond over het voorontwerp gehouden.

Op grond van de “Inspraakverordening Nederweert” wordt van de inspraakprocedure een inspraaknota gemaakt. Deze inspraaknota bevat een weergave van de reacties die tijdens de inspraakprocedure naar voren zijn gebracht en de beantwoording van deze inspraakreactie door burgemeester en wethouders. Tevens wordt het overleg met interne en externe instanties verslagen. Daarnaast worden in dit verslag ook de ambtshalve wijzigingen opgenomen.

3. Inspraakreacties

3.1. Lijst van insprekers

Hieronder volgt een overzicht van de inspraakreacties die zijn ingekomen. Alle inspraakreacties zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. Onder 3.2. zijn de inspraakreacties beknopt weergegeven en van een standpunt voorzien.

1. Inspreker 1., Nobisweg 1, 5721 VA ASTEN
2. Inspreker 2, Godsweerderstraat 2, 6041 GH ROERMOND

3.2. Inhoudelijke beoordeling inspraakreacties

Onderstaand worden de inspraakreacties samengevat weergegeven, beoordeeld en van een standpunt voorzien.

3.2.1 Inspreker 1.

Reactie:

In het vigerende bestemmingsplan is de bouw van een hotel uitgesloten, terwijl in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan deze uitsluiting niet meer terug te vinden is. Initiatiefnemer geeft aan dat er een bouwvergunning is aangevraagd voor de realisatie van een hotel/leisurecentrum aan de Randweg West.

Door het nieuwe bestemmingsplan zou het risico ontstaan dat mogelijk een nieuw hotelplan ontstaat. Dit zou voor initiatiefnemer een verslechtering van de randvoorwaarden in hun investeringsklimaat zijn.

Verzocht wordt de uitsluiting van een hotel ook nu vermeld te zien in het nieuwe bestemmingsplan, zodat voor initiatiefnemer sprake is van gelijkblijvende omstandigheden.

Beoordeling:

Met initiatiefnemer kan worden ingestemd dat in het voorontwerp bestemmingsplan een hotel niet expliciet is uitgesloten. Aangezien een hotel niet past binnen de bedrijfstypen welke positief bestemd zijn is het volgens het bestemmingsplan niet mogelijk een hotel te vestigen. Om de vrees van initiatiefnemer weg te nemen kan ter meerdere zekerheid onder de artikelen 3.1.2. , 4.1.2. en 5.1.2. worden toegevoegd dat een hotel niet is toegestaan.

Standpunt:

Aan de artikelen 3.1.2. , 4.1.2. en 5.1.2. wordt in de opsomming "hotel" toegevoegd

3.2.2 Inspreker 2.

Reactie:

Recentelijk is het bestemmingsplan "Reclamemast 2010" vastgesteld. Dat bestemmingsplan laat in het buitengebied naast de A2 het oprichten van een reclamemast toe. De reden van het opstellen van het bestemmingsplan voor die reclamemast lag in het feit dat op het bedrijvenpark Panneweg een reclamemast langs de A2 niet mogelijk zou zijn.

Tot verbazing van initiatiefnemer is in het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Panneweg 2010" op de groenstrook langs de A2 toch nog een mogelijkheid opgenomen voor het oprichten van een reclamezuil van 25 meter. Initiatiefnemer kan niet instemmen met de mogelijkheid op de groenstrook een reclamezuil van 25 meter op te richten. Weer een reclamezuil leidt tot verrommeling, leidt het verkeer op de A2 af, zal haar doel voorbij streven doordat het niet meer opvalt naast andere reclameuitingen en staat haaks op de reden om een bestemmingsplan "Reclamemast 2010" vast te stellen. Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen zodat het oprichten van een reclamezuil van 25 meter niet mogelijk is in onderhavig bestemmingsplan.

Standpunt:

De gemeenteraad heeft op 28 september 2010 het bestemmingsplan "Reclamemast 2010" vastgesteld. Zoals wij destijds hebben aangegeven is het waarschijnlijk niet mogelijk een reclamemast op de oorspronkelijk geplande locatie aan de A2 direct ten noorden van de Zuid Willemsvaart te plaatsen. Gezien de contractuele verplichtingen en met het oog op behoud van werkgelegenheid in de regio diende er een alternatieve locatie voor de mast gezocht te worden. Om deze reden is gekozen voor de locatie aan de A2 net ten zuiden van de Zuid Willemsvaart.

Dit laat echter onverlet dat, mocht deze situatie zich in de toekomst voordoen, wij de mogelijkheid van plaatsing van een mast op het bedrijventerrein i.p.v. op de locatie ten zuiden van de Zuid Willemsvaart open willen houden. Aangezien wij met u in kunnen stemmen dat een wildgroei van reclamemasten niet gewenst is, hebben wij geen rechtstreekse bouwmogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan. Gekozen is voor een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Dit biedt de mogelijkheid een afweging te maken op het moment dat een concreet verzoek zich voordoet. Aangezien aan deze afwijkingsmogelijkheid ook overleg met Rijkswaterstaat gekoppeld is, is er geen aanleiding dat de verkeersveiligheid in het geding zal komen.

Beoordeling:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

II. VOOROVERLEG MET INSTANTIES

4. Lijst van instanties (artikel 3.1.1. Bro)

In het kader van het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan:

- A. Provincie Limburg
- B. VROM-Inspectie
- C. Waterschap Peel en Maasvallei
- D. Gemeente Weert
- E. Regiobureau Brandweer Limburg-Noord
- F. Gasunie

Van deze instanties is een reactie ontvangen. Deze reacties worden behandeld onder 5.1. tot en met 5.6..

5. Ingekomen reacties van externe instanties

5.1. Provincie Limburg

Reactie A:

Een deel van de N275 is gelegen binnen het plangebied. Deze weg vormt een toevoerweg naar het bedrijventerrein. Langs deze weg zijn ten noorden van het plangebied, maar binnen de zone van deze weg geluidgevoelige objecten gelegen. Geadviseerd wordt in het ontwerp bestemmingsplan middels een akoestisch onderzoek inzicht te geven in de akoestische gevolgen van een eventuele toename van het verkeer van en naar het in te richten bedrijventerrein ten opzichte van deze woningen. Dit onderzoek is noodzakelijk om antwoord te kunnen geven op de vraag in hoeverre er sprake is van een voldoende acceptabel woon- en leefklimaat.

Gemeentelijke reactie:

In het kader van het bestemmingsplan “Bedrijvenpark Pannenweg 2005” is er een onderzoek verricht naar de gevolgen van de aanleg van het bedrijvenpark wat betreft het wegverkeerslawaai. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk en biedt de mogelijkheid het bedrijvenpark Pannenweg te ontwikkelen. Het thans voorliggende bestemmingsplan voorziet niet in wijzigingen die gevolgen hebben voor de verkeersstroom richting het bedrijvenpark. Er is dan ook geen enkele aanleiding om aan te nemen dat het woon- en leefklimaat nadelig beïnvloed zou kunnen worden door de planherziening. Om deze reden zien wij geen noodzaak een nieuw akoestisch onderzoek uit te laten voeren. Met de provincie kan worden ingestemd dat uit de toelichting van het plan de relatie met het voorgaande bestemmingsplan op dit punt niet heel duidelijk blijkt.

Verwerking in bestemmingsplan:

In paragraaf 5.4. van de toelichting zal een duidelijkere relatie met het bestemmingsplan “Bedrijvenpark Pannenweg 2005” gelegd worden.

Reactie B:

Het plangebied ligt binnen Roerdalslenk zone III, zoals die is opgenomen in de Omgevingsverordening Limburg. Geadviseerd wordt om dit op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan en de zone in de verbeelding als aanduiding aan te geven. Tevens wordt geadviseerd in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen dat binnen de Roerdalslenk zone III, de regels van artikel 2.14 en 2.16 van deze verordening van toepassing zijn en dat er op grond daarvan geen boorputten mogen worden gemaakt, bodemenergiesystemen mogen worden aangelegd en op de grond niet mag worden geroerd, dieper dan de bovenkant van de bovenste Brunssumseklei. Voor dergelijke activiteiten dient vooraf een vergunning te worden aangevraagd.

Gemeentelijke reactie/verwerking in bestemmingsplan:

Uit ruimtelijk oogpunt is er in beginsel geen reden om bezwaar te hebben tegen het verzoek van de provincie om regels op te nemen ten aanzien van de bescherming van de Roerdalslenk zone III. Het gemeentelijke klimaatbeleid is echter gericht op het gebruiken van duurzame energiebronnen. Koude- en warmteopslag vormt één van de mogelijkheden. Regulier zal de ingreep in de bodem niet dermate diepgaand zijn dat de diepte van de bovenste Brunssumseklei (diepte 80 meter) geraakt wordt. Indien er echter sprake is van grootschalige (gezamenlijke) initiatieven kan er sprake zijn van een diepere ingreep. De gemeente wil dit, in het kader van haar

klimaatbeleid, niet op voorhand uitsluiten. Om deze reden zal het provinciale beleid worden overgenomen in het bestemmingsplan met hierbij de toevoeging dat ontheffing kan worden verleend voor diepere ingrepen in de bodem te behoeve van duurzame energiesystemen, mits de provincie Limburg voorafgaand gehoord wordt.

5.2. VROM-Inspectie

Reactie:

Wat betreft het nationale belang "Verbetering basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur (02)" wordt wat betreft buisleidingen het volgende opgemerkt. Op pagina 27 van de toelichting, onder paragraaf 5.8 Kabels en leidingen en daarna in paragraaf 5.10 Externe veiligheid wordt aangegeven dat door het plangebied een nationale leidingenstrook loopt en dat naast en gedeeltelijk in de buisleidingenstrook twee hoofdgastransportleidingen van de Gasunie lopen met een druk van 67 bar. Aangegeven is dat de risicoafstanden uit de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgasleidingen" (VROM, 1984) zijn aangehouden. Verwezen wordt daarbij naar een verslag van een gesprek met de Gasunie van mei 2007, dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd.

Inmiddels is het nieuwe Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), ook wel AMvB Buisleidingen, per 1 januari 2011 van kracht geworden. Met de inwerkingtreding van het Bevb worden de bestaande circulaire ingetrokken.

Verzocht wordt paragraaf 5.8 en 5.10 aan te passen en consequenties van de wettelijke verplichten uit het Bevb van de in het plangebied aanwezige buisleidingen aan te geven. Daarbij wordt geadviseerd de juiste gegevens over risicovolle parameters als "ontwerpdruk", "diameter" en "transporteerbare stof" in beeld te brengen en tot slot wordt verzocht ook de regels aan te passen.

Gemeentelijke reactie/verwerking in bestemmingsplan:

Bij het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan is inderdaad uitgegaan van de op dat moment geldende circulaire. In het ontwerp bestemmingsplan zal uitgegaan worden van het Besluit externe veiligheid buisleidingen. De gevolgen van dit beleid zullen verwerkt worden in de toelichting. Zo nodig zullen de regels en verbeelding aangepast worden.

5.3. Waterschap Peel en Maasvallei

Reactie

Aangezien de waterhuishoudkundige aanpassingen aansluiten op ons eerdere wateradvies van 5 december 2005 zijn er geen aan- en/of opmerken ten aanzien van het voorontwerp.

Gemeentelijke reactie/verwerking in bestemmingsplan:

Deze reactie van het Waterschap wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.4. Gemeente Weert

Reactie A:

Op bladzijde 9, 1^{ste} alinea wordt vermeld dat volgens de gezamenlijk opgestelde Stadspoortvisie Kampershoek-Noord het meest geschikt is voor grootschalige detailhandel, hoogwaardige logistiek en hoogwaardige kennis- en maakindustrie. Dat is juist. Echter, recenter is door een besluit van de gemeenteraad van Weert over de gewenste PDV-locatie in Weert grootschalige detailhandel voor Kampershoek-Noord niet meer aan de orde. Voor de volledigheid zou hierover een zinsnede aan genoemde alinea moeten worden toegevoegd.

Gemeentelijke reactie/verwerking in bestemmingsplan:

Uit ruimtelijk oogpunt is er geen aanleiding om geen medewerking aan het verzoek van de gemeente Weert te verlenen. Er zal dan ook een zinsnede aan de genoemde alinea worden toegevoegd.

Reactie B:

Op bladzijde 9, onderaan wordt gesteld: "De nog niet verkochte kavels langs de A2 zijn daarom buiten dit bestemmingsplan gehouden". Dit wordt niet teruggezien op het kaartmateriaal, noch op het kaartje op dezelfde bladzijde, noch op de plankaart die via ruimtelijkeplannen.nl te zien is.

Gemeentelijke reactie/verwerking in bestemmingsplan:

Per abuis is in het voorontwerp bestemmingsplan de verkeerde tekst gehanteerd. Opzet is dat ook de kavels langs de A2 in het bestemmingsplan worden opgenomen, zoals dit ook op de verbeelding en regels is bepaald. De tekst in de toelichting zal worden aangepast.

5.5. Regiobureau Brandweer Limburg-Noord

Reactie:

Het Regiobureau geeft aan dat er in 2006 advies is gegeven ten aanzien van het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Pannenweg 2005". De aanpassingen in het onderhavige bestemmingsplan wijzigen dat advies niet. Zodoende wordt er geen nieuw advies uitgebracht.

Gemeentelijke reactie/verwerking in bestemmingsplan:

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.6. Gasunie

Reactie A:

Wat betreft het groepsrisico wordt aangegeven dat de gemeente sinds 1 september 2010 met behulp van het rekenpakket "CAROLA" zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen dient te berekenen.

Gemeentelijke reactie:

Bij het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan is uitgegaan van de op dat moment geldende circulaire "Zonering langs hogedruk aardgasleidingen". In het ontwerp bestemmingsplan zal uitgegaan worden van het Besluit externe veiligheid buisleidingen. De gevolgen van dit beleid zullen verwerkt worden in de toelichting. Zo nodig zullen de regels en verbeelding aangepast worden.

Reactie B:

In de planregels wordt in artikel 10 "Leiding – Gas" bepaald dat de op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden bestemd zijn voor ondergrondse gastransportleidingen. Naar de mening van de Gasunie zijn de thans opgenomen bepalingen onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen. Verzocht wordt daarom artikel 10.4.1. uit te breiden met de volgende werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen (belemmerende strook), waarvoor een omgevingsvergunning vereist wordt:

- Het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;
- het plaatsen van onroerende objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- het indrijven van voorwerpen in de bodem.

Gemeentelijke reactie/verwerking in bestemmingsplan:

De opmerking van de Gasunie wordt verwerkt in het bestemmingsplan.

Reactie C:

Het bepaalde in artikel 10 c van de planregels (het bouwen van erfafscheidingen binnen een afstand van 2 meter uit het hart van de leiding) is strijdig met het bepaalde over het laatste punt van de reactie onder B (het indrijven van voorwerpen in de bodem, geldend voor de belemmerende strook van 5 meter uit het hart van de leiding. Verzocht wordt artikel 10.2.c. aan te passen.

Gemeentelijke reactie:

De opmerking van de Gasunie wordt verwerkt in het bestemmingsplan.

Reactie D:

In artikel 10 lid 4 wordt het uitvoeren van een aantal werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen slechts dan omgevingsvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,3 meter, respectievelijk ophoging van gronden met meer dan 0,35 meter. Naar de mening van de Gasunie is deze regeling onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen, omdat:

- De diepteligging van de leidingen niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leidingen;
- door het college van Burgemeester en Wethouders vergunning is verleend voor het leggen van de desbetreffende leidingen op een bepaalde diepte. Door afgraven of ophogen worden de eisen, gesteld in de vergunningen aan leidingenbeheerders, door de vergunningverlener zelf mogelijk niet nageleefd;

- het bepaalde, voor met name het afgraven en ophogen, niet voorziet in een adequate regeling betreffende het cumulatie-effect, met als gevolg dat de leidingen onvoldoende dekking krijgen of juist te zwaar belast worden;
- ons bedrijf hierdoor niet meer de mogelijkheid heeft, in gevallen dat andere werken in de nabijheid van leidingen worden uitgevoerd, informatie te verschaffen omtrent de juiste (diepte)ligging van de leidingen;
- de kans bestaat dat door het niet vergunningplichtig stellen van deze categorie werkzaamheden ten onrechte de indruk kan worden gewekt dat een KLIC-meling niet (meer) noodzakelijk is.

Gemeentelijke reactie:

Uit ruimtelijk oogpunt kan het wenselijk en zelfs noodzakelijk zijn een aantal van de door de, onder dit punt genoemde ingrepen, uit te voeren. Uiteraard is het niet de opzet de veiligheid aan te tasten. Om deze reden zullen deze ingrepen alleen mogelijk zijn via een aanlegvergunning. Hierbij zal bepaald worden dat er voorafgaand overleg plaatsvindt met de Gasunie.

III. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Naast wijzigingen als gevolg van inspraak door burgers en vooroverleg met instanties is gebleken dat het voorontwerp bestemmingsplan op een aantal punten aangepast dient te worden. Onderstaand worden de aanpassingen puntsgewijs weergegeven:

Algemeen:

Bestemmingsplanbenaming Bedrijvenpark Pannenweg 2010 vervangen door Bedrijvenpark Pannenweg-West.

In het bestemmingsplan zal overal van de volgende regeling t.a.v. detailhandel worden uitgegaan:

****Op perceel B01/B03 mag detailhandel rechtstreeks (regeling wordt voor deze plek: detailhandelsbedrijven, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel' in ter plaatse bewerkte en verwerkte producten als ondergeschikte nevenactiviteit ten dienste van een ambachtelijk bedrijf is toegestaan alsmede daaraan gekoppeld een verkoopruimte met dien verstande dat het verkoopvloeroppervlak niet meer mag bedragen dan 25% van het oppervlak van het bedrijfsgebouw.)**

**** In de B-zone rechtstreeks handel met daaraan verbonden reparatie van auto's en motorfietsen, waarbij de verkoopruimte minimaal 50% van het oppervlak van het bedrijfsgebouw moet bedragen.**

**** In de B- en C-zone detailhandel toestaan in ter plaatse be- en verwerkte producten als ondergeschikte nevenactiviteit van de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf. Detailhandel in ter plaatse be- en verwerkte voedings- en genotmiddelen is evenwel niet toegestaan. In de C-zone rechtstreeks en in de B-zone met een omgevingsvergunning (afwijking).**

**** In de B- en C-zone detailhandel toestaan in ter plaatse be- en verwerkte producten als ondergeschikte nevenactiviteit ten dienste van een ambachtelijk bedrijf alsmede daaraan gekoppeld een verkoopruimte met dien verstande dat het verkoopvloeroppervlak niet meer mag bedragen dan 25% van het oppervlak van het bedrijfsgebouw. In de C-zone rechtstreeks en in de B-zone via een omgevingsvergunning (afwijking).**

**** In de A-zone wordt detailhandel in volumineuze goederen toegestaan. Hierbij is de verkoop van kleinschalige producten alleen toestaan als ze in directe relatie staat met de verkochte volumineuze goederen en van ondergeschikte aard is.**

**** In de A-, B- en C-zone wordt (detail)handel via internet toegestaan.**

Toelichting:

- A. Bladzijde 1: de zijrooilijn van de A-zone waar deze aan de C-zone grenst is minimaal 3 meter.
- B. Bladzijde 5 eerste alinea wordt: "...deel van het plangebied heeft zich een aantal bedrijven gevestigd."
- C. Bladzijde 9: de kavels langs de A2 worden meegenomen in het bestemmingsplan. De tekst onder het kaartje wordt aangepast op dit punt.
- D. Bladzijde 11 laatste alinea: van de ruim 50 kavels zijn er 38 verkocht.
- E. Bladzijde 14 laatste alinea wordt: "Middels een omgevingsvergunning voor het afwijken van het plan wordt het in deze 'mengzone' mogelijk de typologie en planologische regime voor de locatiezone C toe te passen."
- F. Bladzijde 15 eerste alinea wordt: "Hetzelfde principe geldt voor het oostelijk deel van de A-zone..." en "...via een omgevingsvergunning voor het afwijken van het plan in dit deel mogelijk de typologie en planologische regime voor de B-zone van toepassing te verklaren.
- G. Bladzijde 21: geen bedrijfsverzamelgebouw in de A-zone.
- H. Bladzijde 25 tekst onder "industrielawaai" wordt: "...Het bedrijvenpark wordt niet geluidgezoneerd. De vestiging van inrichtingen..."

Verbeelding:

- A. Mengzone rondom centrale groenstrook beter afstemmen op begrenzing in bestemmingsplan "Bedrijvenpark Pannenweg 2005".
- B. Accentpunten en vertaling in regels wat betreft hoogte (rechtstreeks 5 meter extra toegestaan) opnemen.

Regels:

- A. Bladzijde 1: bij bedrijfsverzamelgebouw wordt opgenomen: “bedrijfsgebouw waarin meerdere bedrijven of kantoren gevestigd zijn.”
- B. Bladzijde 4: bij facilitaire voorziening wordt aan c. toegevoegd dat het faciliteiten zijn t.b.v. de bedrijfshuisvesting.
- C. 3.1.1.a. tekst wordt zodanig aangepast dat duidelijk blijkt dat bedrijven hoogwaardig dienen te zijn en tot een bepaalde milieucategorie dienen te horen.
- D. 3.2.2.b., 4.2.2.b., 5.2.2.b. vlaggenmasten mogen 7 meter hoog worden.
- E. 3.4.1.h. wordt: “het bepaalde in 3.2.1. onder e..”.
- F. In artikel 3, 4 en 5 regeling m.b.t. detailhandel doorvoeren
- G. 14.7. aanpassen aan beschrijving in toelichting.
- H. Op bladzijde 2 van de toelichting wordt aangegeven dat de gasleidingenstrook gebruikt kan worden om te parkeren. Dit dient verwerkt te worden in de regels.

Beeldkwaliteitplan:

- A. Bladzijde 2: “het toekomstige bedrijventerrein” wordt vervangen door “het bedrijvenpark”.
- B. Bladzijde 3: ten (zuid) oosten van het bestaande brandstofverkooppunt.
- C. Bladzijde 3: zijn twee ontsluitingen ter hoogte van de toegangen.
- D. Bladzijde 4: in deze vorm ... en twee ontsluitingen op de Staterweg.
- E. Bladzijde 11: het accent in de noord-west hoek maximaal 85 meter ingevolge de stadspoortvisie.
- F. Bladzijde 14: de zijrooilijn van de A-zone waar deze aan de C-zone grenst is minimaal 3 meter.
- G. Bladzijde 15: plannen worden niet getoetst door welstandscommissie, maar door supervisor.
- H. Bij het beeldkwaliteitplan wordt een grote geactualiseerde kaart opgenomen.
- I. Het beeldkwaliteitplan wordt op ondergeschikte punten aangepast op advies van de supervisor van het bestemmingsplan.
- J. Op die plaatsen waar de bedrijfsperven niet direct grenzen aan de verkeersbestemming wordt de eis dat er een afstand van 1 meter tussen de haag en heg aangehouden moet worden losgelaten, omdat het onderhoud van de haag hier op veilige wijze vanuit het openbaar gebied kan worden uitgevoerd door de eigenaren van de bedrijfsperven.

IV. EINDE INSPRAAKPROCEDURE

Op 14 februari 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders dit eindverslag vastgesteld.

Burgemeester en wethouders van Nederweert,

De secretaris,

De burgemeester,

Mw. D.J.E. Noppers

H.F.M. Evers