

# VOORSTEL AAN DE RAAD: VERGADERING raad 29 september 2015

NR.: RI-15-00056

|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                      |                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------|
| <b>Onderwerp:</b> Vaststelling derde herziening bestemmingsplan Buitengebied Nederweert                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Agendapunt           | <b>13.</b>       |
|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Raadsvoorstel-nummer | <b>2015-40</b>   |
| <b>Voorstel:</b>                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                      |                  |
| 1. De nota van zienswijzen vast te stellen zoals voorgesteld in bijlage 1.                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                      |                  |
| 2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert', 3e herziening zowel digitaal als analoog vast te stellen conform NL.IMRO.0946.BPbgbparkerz2015-OW01 en met de aanvulling zoals voorgesteld in bijlage 2. |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                      |                  |
| 3. Geen exploitatieplan vast te stellen.                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                      |                  |
| Burgemeester en wethouders van Nederweert,<br>De secretaris, De burgemeester,                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                      |                  |
| drs. J.C.T. Bakens H.F.M. Evers                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                      |                  |
| Portefeuillehouder 1                                                                                                                                                                                       | : Wethouder Houtman                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Afdeling             | : B&P            |
| Portefeuillehouder 2                                                                                                                                                                                       | niet van toepassing                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Auteur               | : A.J.P. Philips |
| Datum                                                                                                                                                                                                      | : 2 september 2015                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Doorkiesnr.          | : (0495) 677232  |
| Bijlage(n)                                                                                                                                                                                                 | : 1. Zienswijzennota en ingekomen zienswijzen.<br>2. Voorgestelde wijzigingen<br>3. Uitspraak Raad van State 29 april 2015.<br>4. Ontwerp-bestemmingsplan (ter inzage en digitaal te raadplegen via <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0946.BPbgbparkerz2015-OW01">http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0946.BPbgbparkerz2015-OW01</a> ) |                      |                  |
| Programma                                                                                                                                                                                                  | : 2. Levensvatbare bedrijvigheid                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                      |                  |
| Deelprogramma                                                                                                                                                                                              | : 2.3 Buitengebied in balans                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                      |                  |
| <b>Gevolgen naar aanleiding van voorstel</b>                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                      |                  |
| Financieel                                                                                                                                                                                                 | : geen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                      |                  |
| Juridisch                                                                                                                                                                                                  | : juridische paragraaf opgenomen in voorstel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                      |                  |
| Inkoop/aanbesteding                                                                                                                                                                                        | : n.v.t.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                      |                  |
| Dereguleringsstoets                                                                                                                                                                                        | : n.v.t.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                      |                  |
| Risicoparagraaf                                                                                                                                                                                            | : geen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                      |                  |

## **Rapportage bij raadsvoorstel d.d. 29 september**

### **Inleiding**

Op 24 november 2009 heeft uw raad het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert' vastgesteld. Omdat deze deels naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: Raad van State) is vernietigd, is door uw raad op 24 april 2012 een eerste herziening vastgesteld. Deze is op 3 april 2013 deels vernietigd. Er is derhalve een tweede herziening in procedure gebracht. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op de beroepen tegen de tweede herziening op 29 april 2015 heeft de Raad van State geconstateerd dat er bij het bedrijf aan Houtsberg 16 op grond van het bestemmingsplan niet geladen en gelost mag worden. Om deze omissie te repareren is er een derde herziening in procedure gebracht.

Het ontwerp heeft tot en met 23 juli 2015 terinzage gelegen. Er zijn 2 zienswijzen ingekomen, deze worden behandeld in de zienswijzennota (bijlage 1)

### **Voorstel**

Wij stellen uw raad voor om:

4. De nota van zienswijzen vast te stellen zoals voorgesteld in bijlage 1.
5. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert', 3e herziening zowel digitaal als analoog vast te stellen conform NL.IMRO.0946.BPbgbpatherz2015-OW01 en met de aanvulling zoals voorgesteld in bijlage 2.
6. Geen exploitatieplan vast te stellen.

### **Overwegingen**

De Raad van State oordeelde in de uitspraak van 29 april 2015 (201401570/1/R1) dat in 2013 bij de uitspraak van het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert, 1e herziening' alleen de verbeelding vernietigd is en niet de regels. Dat betekent dat er alleen maar geladen en gelost mag worden ter plaatse van de aanduiding "laad- en losplaats". Deze aanduiding is in het bestemmingsplan "Buitengebied Nederweert 2e herziening" niet meer opgenomen. Dit betekent dat laden en lossen op het perceel Houtsberg 16 op grond het bestemmingsplan niet is toegestaan.

Hierdoor is onbedoeld de situatie ontstaan dat er bij Fixet niet geladen en gelost mag worden, hetgeen niet de intentie van de raad was bij de vaststelling van de 2e herziening.

Om die reden is er een 3e herziening in procedure gebracht waarin de regel dat er alleen maar geladen en gelost mag worden ter plaatse van de aanduiding "laad- en losplaats" wordt geschrapt. Dit houdt in dat er op het hele perceel geladen en gelost mag worden. Uit onderzoek, dat is bijgevoegd bij het ontwerp-bestemmingsplan, is immers gebleken dat er geen redenen zijn om beperkingen op te leggen op het laden en lossen. Voor een nadere onderbouwing hiervan wordt verwezen naar de zienswijzennota in bijlage 1.

Daarnaast heeft het bedrijf zelf verzocht in een zienswijze om duidelijke bouwregels op te nemen voor de realisatie van de geluidswerende voorzieningen op de grens met het erf van Houtsberg 14. Alhoewel dit juridisch niet strikt noodzakelijk is, wordt voorgesteld om ter meerdere zekerheid aan de zienswijze tegemoet te komen (zie onderbouwing in de zienswijzennota in bijlage 1).

### **Juridische gevolgen**

Tegen het besluit van de raad is beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

### **Bijlagen:**

1. Zienswijzennota en ingekomen zienswijzen (bijgevoegd).
2. Voorgestelde wijzigingen (bijgevoegd)
3. Uitspraak Raad van State 29 april 2015 (ter inzage via raadsnet en internet).
4. Ontwerp-bestemmingsplan (ter inzage en digitaal te raadplegen via <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0946.BPbgbpatherz2015-OW01>)

# Raadsbesluit

## De raad van de gemeente Nederweert

Overwegende dat

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 29 april 2015 heeft geoordeeld dat op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert, 1<sup>e</sup> herziening en 2<sup>e</sup> herziening' laden en lossen op het perceel Houtsberg 16 niet is toegestaan.

Reparatie deze onbedoelde situaties wenselijk is.

Gezien het voorstel nr. RI15-00043 van het college van burgemeester en wethouders d.d. 1 september 2015

Gelet op artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening.

## Besluit

1. De nota van zienswijzen vast te stellen zoals voorgesteld in bijlage 1.
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert', 3e herziening zowel digitaal als analoog vast te stellen conform NL.IMRO.0946.BPbgbpatherz2015-OW01 en met de aanvulling zoals voorgesteld in bijlage 2.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 29 september 2015,

De raadsgriffier,

De voorzitter,

E. Schrier

H.F.M. Evers

## Bijlage 1

### Nota van zienswijzen op ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, 3e herziening.

#### 1. Procedure zienswijze/inspraak.

Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, 3<sup>e</sup> herziening heeft betrekking op een reparatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert', 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> herziening. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert, 3<sup>e</sup> herziening' heeft betrekking op het laden en lossen bij het bedrijf aan Houtsberg 16.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 12 juni 2015 tot en met 23 juli 2015 terinzage gelegen. De inwoners van Nederweert zijn via het Gemeentecontact (huis-aan-huis blad), de Staatcourant en de internetsite van de gemeente hierover geïnformeerd. Het ontwerp-bestemmingsplan was ook digitaal in te zien via de gemeentelijke website en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (RO-online).

De kennisgeving tot terinzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan is verstuurd naar de provincie Limburg, de bewoners van Houtsberg 35 en het bedrijf aan Houtsberg 16.

#### 2. Overzicht ingekomen zienswijzen.

Alle zienswijzen zijn tijdig binnen gekomen en derhalve ontvankelijk.

| Nr. | Indiener                                                              | Onderwerp                                     |
|-----|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 1   | Meerts Rechtspraktijk namens bewoners Houtsberg 35, Leveroy           | Laden en lossen Houtsberg 16.                 |
| 2   | DAS Rechtsbijstand namens Firma Heijnen en Zn, Houtsberg 16, Leveroy. | Bouwregels voor geluidswerende voorzieningen. |

### 3. Behandeling ingekomen zienswijzen.

#### 3.1. Meerts Rechtspraak praktijk namens bewoners, Houtsberg 35, Leveroy

##### *Inhoud zienswijze:*

Met de derde herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Nederweert is onvoldoende rekening gehouden met belangen van inspreker. Er kan aan de achterzijde van het bedrijf geladen en gelost worden, zoals het college van B&W in de vrijstelling van 3 januari 2006 heeft bepaald. Door de 3<sup>e</sup> herziening wordt het laden en lossen bij het bedrijf aan Houtsberg 16 te ruim. Er is geen beperking meer, er is verzuimd om evenredig te bepalen wat nodig is voor de bedrijfsvoering van Fixet zodat daar weliswaar aan tegemoet kan worden gekomen doch met een minimale inbreuk op de belangen van inspreker. Bij de 2<sup>e</sup> herziening was laden en lossen, blijkens de uitspraak van de Raad van State, helemaal niet meer toegestaan. Inspreker gaat er derhalve op achteruit door de 3<sup>e</sup> herziening. Inspreker verwijst naar de zienswijze en het beroep van de 2<sup>e</sup> herziening en verzoekt dit als onderdeel van deze zienswijze te beschouwen.

##### *Zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, 2<sup>e</sup> herziening.*

Inspreker verwijst naar het voorschrift dat aan de vrijstelling van 3 januari 2006 verbonden is en waarin staat dat het laden en lossen van vrachtwagens bij het bedrijf Fixet aan Houtsberg 16 uitsluitend aan de achterzijde van het bedrijf mag plaatsvinden. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert', 1<sup>e</sup> herziening is deze voorwaarde gewijzigd.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in twee eerdere uitspraken aangegeven dat er rekening moet worden gehouden met het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van inspreker. Omdat het woon- en leefklimaat bij de 1<sup>e</sup> herziening niet was onderzocht, is het bestemmingsplan voor de bestemming aan Houtsberg 16 vernietigd.

Inspreker wijst er op dat het woon- en leefklimaat meer omvat dan akoestische aspecten alsmede verkeersveiligheid en fijnstof. Het onderzoek bij het ontwerp-bestemmingsplan is derhalve te beperkt om af te zien van een planologische bescherming van de belangen van inspreker. Bovendien zijn verkeersveiligheid en fijnstof niet onderzocht maar slechts onderbouwd in de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan.

De stelling in het ontwerp-bestemmingsplan dat de Houtsberg ter plaatse een overzichtelijk weg zou zijn is onjuist. Het betreft een ligging in een gevaarlijke bocht.

Eveneens feitelijke grondslag mist de stelling in de toelichting dat de verandering van laad- en losmogelijkheden niet van invloed zouden zijn op de verkeersveiligheid op de openbare weg omdat het laden en lossen op eigen terrein plaatsvindt. Dit is ook bij de bespreking van luchtkwaliteit ten onrechte niet onderkend. Laden en lossen via de voorzijde zal waarschijnlijk verkeersgevaarlijker en schadelijker voor de luchtkwaliteit zijn dan laden en lossen via de achterzijde.

Gelet op de erkenning van de overlast alsmede van de noodzakelijkheid van een oplossing daarvoor, zoals blijkt uit de uitspraak van de Raad van State uit 2011, komt het onderzoek en de betwisting van de belangen van inspreker te laat. Door het ontwerp-bestemmingsplan verliest het voorschrift uit 2006 zijn waarde terwijl dat destijds met gegronde reden is vastgesteld.

Inspreker wordt derhalve benadeeld omdat laden en lossen nu alleen de achterzijde mag plaatsvinden en als gevolg van de 2<sup>e</sup> herziening ook aan de voorzijde.

Zowel inspreker als het bedrijf verkeren al jarenlang in onzekerheid door deze procedures. Het bedrijf kan vaak iets doen aan de overtredingen, zoals het aanspreken van chauffeurs als ze komen aanrijden. Maar het bedrijf kan ook structurele maatregelen nemen zoals de suggestie van de Raad van State inzake een andere regeling van in- en uitritten.

##### *Beroep tegen bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, 2<sup>e</sup> herziening.*

Inspreker is van mening dat de gemeente niet inzichtelijk heeft gemaakt dat er ter plaatse van zijn woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat als gevolg van de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf Fixet aan de overzijde van de weg (Houtsberg 16).

Het woonklimaat bestaat uit meer elementen dan alleen geluid, verkeersveiligheid en fijn stof, zoals geur, visuele hinder, uiterlijk aanzien van de woonomgeving e.d. Meer specifiek haalt inspreker de volgende aspecten aan:

- er is sprake van een onoverzichtelijke bocht;

- laden en lossen aan straatzijde is verkeersonveiliger
- laden en lossen aan de achterzijde leidt tot minder fijn stof, overlast van geluid

Inspreker verwijst daarbij onder andere naar de overwegingen in het vrijstellingsbesluit voor de verharding van de weg aan de achterzijde van het bedrijf. Hieruit blijkt dat het laden en lossen aan de achterzijde bijdraagt tot verbetering van de verkeerssituatie en vermindering van overlast die omwonenden zeggen te ondervinden als gevolg van vrachtverkeer aan de voorzijde van het bedrijf.

Hieruit blijkt dat het voor het woonklimaat van appellant beter is als laden en lossen aan de achterzijde plaatsvindt.

#### *Beoordeling zienswijze:*

Vooropgesteld dient te worden dat het niet de bedoeling was om in de 2<sup>e</sup> herziening het laden en lossen aan Houtsberg 16 te verbieden.

De Raad van State oordeelde in de uitspraak van 29 april 2015 (201401570/1/R1) dat in 2013 bij de uitspraak van het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert, 1<sup>e</sup> herziening' alleen de verbeelding vernietigd is en niet de regels. Dat betekent dat er alleen maar geladen en gelost mag worden ter plaatse van de aanduiding "laad- en losplaats". Deze aanduiding is in het bestemmingsplan "Buitengebied Nederweert 2<sup>e</sup> herziening" niet meer opgenomen. Dit betekent dat laden en lossen op het perceel Houtsberg 16 op grond het bestemmingsplan niet is toegestaan.

Hierdoor is onbedoeld de situatie ontstaan dat er bij Fixet niet geladen en gelost mag worden, hetgeen niet de intentie van de raad was bij de vaststelling van de 2<sup>e</sup> herziening.

Om die reden is er een 3<sup>e</sup> herziening opgesteld waarin de regel dat er alleen maar geladen en gelost mag worden ter plaatse van de aanduiding "laad- en losplaats" wordt geschrapt. Dit houdt in dat er op het hele perceel geladen en gelost mag worden. Uit onderzoek, dat is bijgevoegd bij het ontwerp-bestemmingsplan, is immers gebleken dat er geen redenen zijn om beperkingen op te leggen op het laden en lossen. Voor een nadere onderbouwing hiervan wordt verwezen naar onderstaande beoordeling van de zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, 2<sup>e</sup> herziening en het verweer tegen het beroep bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, 2<sup>e</sup> herziening. Hierin zijn ook de belangen van inspreker en het bedrijf afgewogen.

#### *Beoordeling zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, 2<sup>e</sup> herziening:*

Op 3 januari 2006 is aan Fixet, Houtsberg 16, Nederweert een vrijstelling ex artikel 19, lid 2 WRO verleend voor de bouw van een loods in afwijking van het bestemmingsplan, onder de voorwaarde dat het laden en lossen van vrachtwagens uitsluitend aan de achterzijde van de inrichting mag plaatsvinden. Uit de overwegingen van de vrijstelling blijkt dat deze voorwaarde is opgelegd om te voorkomen dat het woongenot van de familie Schroen verslechtert als gevolg van toename van geluid veroorzaakt door naar het bedrijf gaand en van het bedrijf komen vrachtverkeer. Bij het opleggen van de voorwaarde is geen akoestisch onderzoek uitgevoerd. In 2008 heeft het bedrijf aan Houtsberg 16 verzocht om dit voorschrift aan te passen omdat in de praktijk bleek dat de voorwaarde de bedrijfsvoering ernstig beperkt.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert' van 24 november 2009 was geen regeling meer opgenomen ten aanzien van het laden en lossen aan Houtsberg 16. De Raad van State was van oordeel dat er een regeling opgenomen had moeten worden om de overlast te beperken. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert', 1<sup>e</sup> herziening was een regeling opgenomen voor het laden en lossen op het eigen terrein. Deze regeling was ruimer dan de regeling zoals deze was opgenomen in de vrijstelling van 2006. Dit was het gevolg van een belangenafweging van enerzijds het bedrijfsbelang (meer mogelijkheden om te laden en lossen) en anderzijds het belang van fam. Schroen (geen laden en lossen aan de voorzijde). De Raad van State was van oordeel dat de raad niet inzichtelijk heeft gemaakt of een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van Houtsberg 35 zal zijn gewaardborgd. Hierbij wordt onder meer betrokken dat er geen geluidsonderzoek is verricht naar de geluidhinder die fam. Schroen kan ondervinden als gevolg van de activiteiten die plaatsvinden aan Houtsberg 16.

Naar aanleiding hiervan heeft bij de opstelling van het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert', 2<sup>e</sup> herziening een onderzoek naar het woon- en leefklimaat plaatsgevonden waaronder een akoestisch onderzoek.

#### *Onderzoek woon en leefklimaat.*

Inspreker geeft aan het onderzoek naar goed woon- en leefklimaat meer omvat dan thans uitgevoerd is en dat zowel de verkeersveiligheid en luchtkwaliteit onvoldoende onderzocht zijn. Inspreker geeft echter niet aan welke andere aspecten meegewogen dienen te worden in de beoordeling van het woon- en leefklimaat.

Voor wat betreft het onderzoek naar verkeersveiligheid merken wij op dat er geen meldingen bekend zijn van verkeersonveilige situaties als gevolg van laden en lossen bij Fixet. Het bedrijf is weliswaar gelegen in een bocht, doch dit is een overzichtelijke buitenbocht waarbij op grote afstand de situatie zichtbaar is. Voor de stelling dat laden en lossen aan de straatzijde – op eigen terrein – verkeersonveiliger zou zijn, wordt geen onderbouwing aangedragen. De gemeente kan zich hier ook geen voorstelling van maken.

Voor wat betreft het gebruik van inritten wordt opgemerkt dat er geen argumenten zijn om de vrachtwagens maar aan een zijde het terrein op te laten rijden. Gezien het gebruik van het terrein draagt het feit dat het terrein aan twee zijden inritten heeft, bij aan de verkeersveiligheid. Op deze wijze kan een vrachtwagen rond rijden en hoeven er geen manoeuvres te worden gemaakt om een vrachtwagen te keren.

Alhoewel het niet kan worden verplicht en er ook geen ruimtelijk relevante noodzakelijkheid toe bestaat, is het bedrijf verzocht om zoveel mogelijk te bevorderen om de vrachtwagens aan de achterzijde te laten laden en lossen. In overleg met het bedrijf zal worden bezien of hiervoor een betere bewegwijzering kan worden aangebracht.

Voor wat betreft het onderzoek naar fijnstof merken wij op dat in de toelichting is onderbouwd waarom een onderzoek niet hoeft plaats te vinden. Het wijzigen van de locatie van het laden en lossen op het terrein draagt, ten opzichte van de bestaande situatie, niet in betekende mate bij tot toename van het fijnstof. Immers het aantal vrachtwagens zal door de verandering van het bestemmingsplan niet toenemen. Verder kan worden opgemerkt dat het om maximaal 21 vrachtwagens per dag gaat. Uit verkeerscijfers van 2008 blijkt dat er 3896 motorvoertuigen per etmaal over deze weg rijden. In deze cijfers zijn 168 zware vrachtwagens begrepen en 333 middelzware vrachtwagens. Het aandeel van Fixet is verwaarloosbaar ten opzichte van de heersende verkeerscapaciteit en de daarmee gepaard gaande emissie. Een onderzoek is niet nodig. Voor een verdere motivering verwijzen wij naar de toelichting van het bestemmingsplan.

Daarnaast merken wij op dat de voorwaarde in 2006 is opgelegd om geluidtechnische redenen. Het laten vallen van de voorwaarden om aan de achterzijde te laden en lossen zal derhalve met name op akoestische gronden worden onderbouwd. Tevens is onderzocht of het laden en lossen nog andere aantasting van het woongenot met zich mee kan brengen zoals uitstoot van fijnstof of de verkeersveiligheid. Beiden zijn in de toelichting van het bestemmingsplan onderbouwd. Andere aantasting van woon- en leefklimaat is bij het laden en lossen niet aan de orde. Bovendien is door inspreker ook niet aangegeven welke andere aspecten van het woon- en leefklimaat aangetast zouden worden.

Wijziging laden en lossen en gevolgen voor woon- en leefklimaat.

De stelling van inspreker dat het laden en lossen aan de voorzijde schadelijker is voor de luchtkwaliteit dan de achterzijde is niet door inspreker onderbouwd. Gelet op het feit dat de vrachtwagens sowieso naar en van de inrichting komen, zouden hier enkel de aspecten manoeuvreren en stationair draaien van invloed kunnen zijn op de luchtkwaliteit. Gelet op het feit dat luchtkwaliteit in principe op gebiedsniveau wordt beschouwd en de afstand tussen laden op voor- en achterzijde op dit niveau niet of nauwelijks onderscheid. Daarbij kan er nog op worden gewezen Immers het aantal vrachtwagens zal door de verandering van het bestemmingsplan niet toenemen. Het gaat om maximaal 21 vrachtwagens per dag. Uit verkeerscijfers van 2008 blijkt dat er 3896 motorvoertuigen per etmaal over deze weg rijden. In deze cijfers zijn 168 zware vrachtwagens begrepen en 333 middelzware vrachtwagens. Het aandeel van Fixet is verwaarloosbaar ten opzichte van de heersende verkeerscapaciteit en de daarmee gepaard gaande emissie.

In de toelichting zal dit nader worden onderbouwd.

Maatregelen bedrijf.

Voor wat betreft het gebruik van inritten wordt opgemerkt dat er geen argumenten zijn om de vrachtwagens maar aan een zijde het terrein op te laten rijden. Gezien het gebruik van het terrein draagt het feit dat het terrein aan twee zijden inritten heeft, bij aan de verkeersveiligheid. Op deze wijze kan een vrachtwagen rond rijden en hoeven er geen manoeuvres te worden gemaakt om een vrachtwagen te keren. In de toelichting zal dit nader worden onderbouwd.

Alhoewel het niet kan worden verplicht, is het bedrijf verzocht om zoveel mogelijk te bevorderen om de vrachtwagens aan de achterzijde te laten laden en lossen. In overleg met het bedrijf zal worden bezien of hiervoor een betere bewegwijzering kan worden aangebracht.

*Verweer beroep bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, 2<sup>e</sup> herziening:*

De stelling van inspreker dat het laden en lossen van vrachtwagens aan de achterzijde van het bedrijf ervoor zorgt dat het woon- en leefklimaat van appellant verbetert, kan weliswaar worden gevolgd, doch de vraag is of er ter plaatse van de woning van inspreker sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Hierbij moeten ook de belangen van het bedrijf Fixet worden afgewogen. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert, 2<sup>e</sup> herziening' en het bijbehorende akoestisch onderzoek blijkt waarom er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van Houtsberg 35: er wordt voldaan aan geluidnormen,

het laden en lossen aan de voorzijde draagt niet in betekende mate bij aan de toename van fijn stof en is het aantal vrachtwagens dat ter plaatse stopt en optrekt verwaarloosbaar ten opzichte van het totaal aantal voertuigen dat dagelijks van de weg gebruik maakt.

In het beroepschrift heeft inspreker de aspecten geur, visuele hinder en aanzien van de woonomgeving aangehaald. De woning van inspreker ligt aan de overzijde van het bedrijf Fixet, op ca. 25 meter van de plaats waar kan worden geladen en gelost. De visuele hinder die kan worden ondervonden van het stoppen van vrachtwagens is niet zodanig dat deze leidt tot een onaanvaardbaar woonklimaat. Tussen het bedrijf en de woning van appellant is immers een verkeersintensieve weg gelegen. Bovendien passen vrachtwagens in het beeld van bedrijvigheid rondom Fixet. Ook wat betreft het uiterlijk aanzien van de woonomgeving wordt opgemerkt dat deze niet zodanig wordt aangetast door het stoppen van de vrachtwagens dat hier sprake zou zijn van een onaanvaardbaar woonklimaat. Het gaat immers om een drukke doorgaande weg met hier en daar een (agraris) bedrijf.

Voor wat betreft de verwijzing naar de verleende vrijstelling artikel 19, lid 2 WRO voor de verharding van de weg, heeft het verharden van de weg aan de achterzijde bijgedragen tot een betere bereikbaarheid van het bedrijf. Het biedt de mogelijkheid voor vrachtwagens om aan de achterzijde te laden en lossen of om via de achterzijde het perceel op te rijden. Dat neemt niet weg dat er geen argumenten zijn om het laden en lossen aan de voorzijde te verbieden omdat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Hierbij zijn ook de bedrijfsbelangen van Fixet in overweging genomen.

#### *Conclusie:*

De zienswijze is ongegrond.

### 3.2. DAS Rechtsbijstand namens Firma Heijnen en Zn, Houtsberg 16, Leveroy.

#### *Inhoud zienswijze*

De 2e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Nederweert" roept in artikel 6.2.4. sub 7 van de planvoorschriften een zogeheten voorwaardelijke verplichting in het leven voor het perceel Houtsberg 16, te weten:

- a. Ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscher' dient een akoestische afscherming met een hoogte van ten minste 2,8 meter en maximaal 3 meter te worden opgericht en in stand gehouden.*
- b. het bepaalde onder a mag ook achterwege blijven indien via andere maatregelen een mei het bepaalde onder a vergelijkbaar akoestisch resultaat wordt verkregen en in stand gehouden.*
- c. Indien binnen een halfjaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan niet wordt voldaan aan het bepaalde onder a respectievelijk b, dan dienen de bedrijfsactiviteiten op het buitenterrein te worden gestaakt, totdat wel voldaan wordt aan het bepaalde onder a respectievelijk b*

Hoewel insprekers zich niet verzetten tegen de voorwaardelijke verplichting als zodanig, is wel gebleken dat voor het realiseren van het onder onderdeel a genoemde geluidsscher' geen rechtstreekse bouwmogelijkheid in de planvoorschriften aanwezig is. Dat betekent dat, om aan de voorwaardelijke verplichting onder a te voldoen van het bestemmingsplan moet worden afgeweken. Cliënten zijn dan afhankelijk zijn van de medewerking van het college om aan de voorwaardelijke verplichting te kunnen voldoen en bovendien is dan geen sprake van een gebonden beschikking. Kortom, er kleeft dan een zekere onzekerheid aan de mogelijkheid om aan voornoemde verplichting te kunnen voldoen. Cliënten verzoeken u dan ook om in de 3e herziening alsnog te voorzien in een rechtstreekse bouwmogelijkheid ten behoeve van de functieaanduiding geluidsscher' voor de oprichting van een geluidsscher' van maximaal drie meter hoog.

#### *Beoordeling zienswijze*

Het bestemmingsplan Buitengebied, 3<sup>e</sup> herziening heeft betrekking op het laden en lossen op het perceel Houtsberg 16. Inspreker dient een zienswijze in die betrekking heeft op de tweede herziening, die inmiddels onherroepelijk is geworden. Hij verzoekt om in de derde herziening een regel op te nemen die het bouwen van de geluidswerende voorziening, die in de tweede herziening is opgenomen, mogelijk te maken. In principe verzoekt hij hiermee om de regeling van de derde herziening uit te breiden.

Inspreker constateert terecht dat er een voorwaardelijke verplichting in het plan is opgenomen waaruit blijkt dat er een geluidsscher' van 3 meter hoog moet worden aangelegd ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscher'.



Vervolgens constateert inspreker dat de bouwregels van het plan niet zouden voorzien in een mogelijkheid om een geluidsschermbank op te richten met een hoogte van 3 meter.

Voorop gesteld zij dat het geluidsschermbank kan worden beschouwd als een bouwwerk ten behoeve van de bestemming, de geluidswerende voorziening staat immers ten dienst aan het kunnen uitoefenen van het bedrijf. Zonder het bedrijf is er geen noodzaak tot het realiseren van een geluidswerende voorziening. Er wordt hiervoor ook verwezen naar overwegingen van de rechtbank van Gelderland in een uitspraak van 15 augustus 2013 (AWB 12/2452):

*Eisers hebben zich met betrekking tot de omgevingsvergunning voor het bouwen van keerwanden op het standpunt gesteld dat de keerwanden door verweerder ten onrechte niet zijn aangemerkt als erfafscheiding. Daarnaast is gesteld dat onduidelijkheid bestaat over de hoogte van de keerwanden. De rechtbank is, gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting, van oordeel dat de keerwanden moeten worden aangemerkt als zijnde andere bouwwerken, zoals bedoeld in artikel 5, tweede lid, aanhef en onder A, onder 3 van de planvoorschriften, waar is bepaald dat de hoogte van andere bouwwerken niet meer mag bedragen dan 4.50 meter. Dit omdat de keerwanden bedoeld is voor het kieren van puin en als geluidsmuur en aldus niet als erfafscheiding..*

Vervolgens staat in de bouwregels van artikel 6.2.4. onder 4 van het bestemmingsplan Buitengebied Nederweert uit 2009 het volgende:

4. bouwwerken, geen gebouwen zijnde:

|                                                     |                                                |
|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| bouwhoogte erfafscheidingen                         | max. 2 m.; vóór de voorgevelrooilijn max. 1 m. |
| bouwhoogte overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde | max. 6 m.                                      |

Inspreker lijkt er van uit te gaan dat het geluidsschermbank een erfafscheiding is. Dit is echter niet de primaire functie van het geluidsschermbank. De primaire functie is het tegen houden van geluid. Het geluidsschermbank valt dus onder de andere regels dat overige bouwwerken, geen gebouwen een hoogte mogen hebben van maximaal 6 meter. Dit blijkt onder meer uit het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, 2<sup>e</sup> herziening.

In beginsel is er derhalve geen aanleiding om een extra regeling op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied, 3<sup>e</sup> herziening.

Omdat het verzoek van inspreker de belangen van zowel inspreker als omwonenden niet schaadt en het de doelstelling van bestemmingsplan Buitengebied Nederweert, tweede herziening niet schaadt, wordt er een aanvullende regeling opgenomen in de derde herziening.

Om ieder misverstand hierover in de toekomst te voorkomen en ter meerdere zekerheid wordt het bepaalde onder 4 wordt aangevuld met de regel:

|                                                                                          |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Bouwhoogte geluidschermen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'geluidsschermbank' | Max. 3 m |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------|

### Conclusie

Aan de zienswijze kan worden tegemoet gekomen door het bepaalde onder 6.2.4. onder 4 aan te vullen met:

|                                                                                          |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Bouwhoogte geluidschermen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'geluidsschermbank' | Max. 3 m |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------|

**Bijlage 2.**

Aanvulling naar aanleiding van zienswijze:

Het bepaalde onder 6.2.4. onder 4 aan te vullen met:

|                                                                                     |          |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Bouwhoogte geluidschermen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' | Max. 3 m |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|