

# **VERSLAG VOOROVERLEG**

**CONCEPT ONTWERP BESTEMMINGSPLAN  
LEISUREKWADRANT RANDWEG WEST NEDERWEERT**

## **1. OBJECT VAN VOOROVERLEG**

Het concept van het ontwerp bestemmingsplan Leisurekwadrant Randweg West Nederweert is in het kader van het vooroverleg aan de betrokken vooroverleg partners gestuurd. Het bestemmingsplan heeft als doel het Leisurekwadrant in de noordoostelijke oksel van de A2 en N275 uit te breiden.

## **2. LIJST VAN VOOROVERLEGPARTNERS**

Op grond van artikel 3.1.1. Bro is het concept ontwerp van het bestemmingsplan voorgelegd aan de volgende overlegpartners:

- Gasunie
- Waterschap Limburg
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
- Ministerie van I&M
- Veiligheidsregio Limburg-Noord
- Dorpsoverleg Nederweert
- Provincie Limburg

Deze partners is gevraagd voor 1 oktober 2018 eventuele reacties naar voren te brengen.

Daarnaast is het plan ter informatie toegezonden aan het Samenwerkingsverband Midden Limburg en is de gemeente Weert op de hoogte gesteld. Hierbij is aangegeven dat wij vooroverleg niet nodig achten. Het initiatief maakt feitelijk alleen een verplaatsing van het hotel mogelijk en past precies binnen de afspraken die in het kader van het convenant voor de Stadssport met Weert zijn gemaakt. De gemeente Weert is op 27 augustus 2018 echter wel de mogelijkheid geboden om hierover in overleg te treden als hier van hun kant uit behoefte aan was. Hierop is geen reactie ontvangen van de gemeente Weert. Op 16 oktober hebben we alsnog een brief ontvangen van de gemeente Weert waarin men verzoekt om een vooroverleg. Dit op basis van een mail aan het SML werkveld T&R. Gezien de late reactie van de Gemeente Weert en het feit dat het vooroverleg met andere partijen als is afgerond is besloten het vooroverleg niet opnieuw op te starten. Dit ook vanwege de strakke planning van het project. Indien de gemeente Weert een eventueel formele reactie wil indienen kan ze dit doen in het kader van het ontwerp bestemmingsplan.

In onderdeel 3 wordt ingegaan op de reacties van de vooroverlegpartners.

In hoofdstuk 4 wordt separaat ingegaan op de reactie van de Veiligheidsregio Limburg-Noord, omdat dit deel uitmaakt van de verantwoording van het groepsrisico.

## **3. REACTIES VOOROVERLEGPARTNERS**

### **Reactie Gasunie:**

De Gasunie geeft aan dat het wenselijk is het bouwvlak op de verbeelding niet verder te laten lopen dan de dubbelbestemming 'Leiding – gas'. Door de aanwezigheid van twee HTL leidingen binnen een korte afstand van elkaar in het plangebied dient de grens van het bouwvlak de grens van de dubbelbestemming leiding-gas niet te overschrijden.

Dit komt de leesbaarheid van het plan en daarmee de bescherming van de bestemming ten goede.

### **Verwerking in plan:**

Er bestaat inhoudelijk geen bezwaar om tegenmoet te komen aan het verzoek van de Gasunie. Op de verbeelding wordt het bouwvlak zodanig aangepast dat het niet over de leidingstrook ligt.

### **Reactie Waterschap Limburg**

In de waterparagraaf 5.4.2 wordt het volgende beschreven:

In de keur van Waterschap Limburg staat omschreven dat bij een toename aan verharding in stedelijk gebied van minder dan 2.000 m<sup>2</sup> en in landelijk gebied minder dan 5.000 m<sup>2</sup> geen compensatie hoeft worden uitgevoerd. Het plangebied is gelegen in landelijk gebied waarvoor de compensatie-eis vanaf 5.000 m<sup>2</sup> geldt.

Deze beschrijving is niet juist

Het Waterschap heeft een ondergrens genomen m.b.t. het toetsen van ruimtelijke ontwikkelingen. Dit om te voorkomen dat kleine ontwikkelingen, die geen significant effect hebben op de waterhuishouding, stagneren doordat zij een wateradvies moeten hebben voordat het plan als ontwerp ter inzage gelegd wordt. Dat het Waterschap er geen advies over geeft, betekent niet dat er geen water op het eigen perceel opgevangen hoeft te worden. Sterker nog, de punten die u in 5.4.3 noemt zijn onverminderd van toepassing op kleine ontwikkelingen.

Verder wordt in het plan aangegeven dat bij een ontwikkeling groter dan de genoemde 5.000 m<sup>2</sup> verharding wordt gerealiseerd, dat er dan een watervergunning nodig is. Ook dit is niet juist. Bij deze plannen adviseert het Waterschap, maar een vergunning is pas nodig op het moment dat op de watergangen van het Waterschap geloosd wordt of een permanent oppervlaktewater gerealiseerd wordt.

De punten die opgenoemd worden in paragraaf 5.4.3 zijn die punten waar wij aan toetsen. Het Waterschap begrijpt dat er behoefte is aan een flexibele invulling van het terrein, maar als voorwaarde dient de gemeente aan de kopers/ontwikkelaars van het terrein aan te geven, dat al het regenwater dat ter plekke valt, ook binnen de plangrenzen (of op eigen grond buiten het plangebied) opgevangen dient te worden.

Daarbij is per 8 oktober 2018 nieuwe Keur van het Waterschap ter inzage gelegd. Hierin is bepaald dat per m<sup>2</sup> 100mm regenwater geborgen dient te worden. Dit kan de gemeente u ook als randvoorwaarde meegeven bij de verdere ontwikkeling van het terrein.

#### **Verwerking in plan:**

De waterparagraaf uit de toelichting zal op basis van bovenstaande reactie worden aangepast. In de voorwaardelijke verplichtingen in de regels zal worden opgenomen dat water op eigen terrein geïnfiltreerd moet worden.

#### **Reactie A Rijkswaterstaat Zuid-Nederland**

De geplande bouwwerken zijn gelegen op een afstand van meer dan 70 meter van de toerit naar de A2. De functie van de bouwwerken is zodanig dat wordt verwacht dat men de aandacht van de weggebruiker op de A2 wenst te trekken.

Verzocht wordt bij het ontwerp van de bouwwerken (zowel gebouwen, de reclame-aanduidingen op de gebouwen als de projectmast) het landelijke kader "objecten langs auto(snel)wegen" toe te passen.

#### **Verwerking in plan:**

Initiatiefnemer wordt verzocht hier bij de ontwikkeling rekening te houden.

#### **Reactie B Rijkswaterstaat Zuid-Nederland**

In paragraaf 5.10 "verkeer & parkeren" van de toelichting ontbreken onderzoeksresultaten met betrekking tot de verkeersgeneratie van de planologisch mogelijk gemaakte ontwikkelingen. Omdat de exacte invulling van de bestemming leisure op dit moment nog niet bekend is, wordt in de elfde paragraaf aangegeven dat er nog "uitvoerige verkeerskundige onderzoeken" zullen worden uitgevoerd en dat deze worden uitgevoerd in het kader van de procedure voor de omgevingsvergunningen. Rijkswaterstaat benadrukt de noodzaak van deze verkeerskundige onderzoeken.

In de verkeerskundige onderzoeken moet aangetoond worden welke verkeerseffecten de nieuwe functies met zich meebrengen.

Bovendien zal de ontwikkeling in onderhavig plangebied ook beschouwd moeten worden in het licht van de ontwikkeling/groei van andere functies in de onmiddellijke omgeving.

Deze verkeerskundige exercitie acht Rijkswaterstaat van belang voor het functioneren van aansluiting 39 van de A2.

Er dient concreet inzicht te worden gegeven in de toekomstige afwikkeling van het verkeer op de N275 – Ringbaan Noord/Randweg Zuid tussen Weert en Nederweert.

#### **Verwerking in plan:**

Met Rijkswaterstaat wordt ingestemd dat het van groot belang is dat er verkeerskundige onderzoeken uitgevoerd worden. Dit is zowel van belang vanuit de verkeersafwikkeling op de A2 en N275, maar ook omdat het succes van de geplande functies ook afhankelijk is van een goede verkeerstoevloeiing en -afvloeiing. Het bestemmingsplan is globaal van opzet. Op voorhand gedetailleerde

verkeerskundige onderzoeken uitvoeren is dan ook minder zinvol. Beter is het om maatwerk te bieden aan de functies die zich daadwerkelijk zullen aandienen. Op dit moment is in het bestemmingsplan onvoldoende in de regels geborgd dat deze onderzoeken plaats zullen vinden en de eventueel noodzakelijke maatregelen genomen worden. Om deze reden zal in de regels een voorwaardelijke verplichting opgenomen worden dat, alvorens een functie zich kan vestigen, verkeerskundig onderzoek plaatsvindt en eventueel noodzakelijke maatregelen genomen zijn voordat een gebouw in gebruik mag worden genomen.

Opgemerkt wordt overigens dat in een aantal onderzoeken van de worst case situatie is uitgegaan om aan te tonen dat ook in die situatie geen onevenredige nadelige gevolgen voor de omgeving te verwachten zijn voor wat betreft niet direct verkeerskundige aspecten (denk aan bijvoorbeeld luchtkwaliteit).

#### **Reactie C Rijkswaterstaat Zuid-Nederland:**

Specifieke aandacht wordt gevraagd voor de verkeersregelininstallaties bij de toe- en afritten naar en van de A2.

Verkeerswaarnemingen rondom deze verkeersregelininstallaties tonen al een hoge belasting van de kruispunten A2 – N275 aan.

Aanvullend verzoekt Rijkswaterstaat u bij het onderzoek gebruik te maken van actuele verkeersintensiteiten.

Idealiter worden de verkeerseffecten ook inzichtelijk gemaakt voor de maatgevende uren.

Meestal zijn dat de spitsuren op een werkdag. In het kader van onderhavige ontwikkelingen verdient het ook aanbeveling om piekmomenten op de weekenddagen in te schatten

#### **Verwerking in plan:**

Zie verwerking onder reactie B. Ook de verkeersregelininstallatie zal in dit kader onderzocht worden.

#### **Reactie Ministerie I en M:**

In de telefonische reactie is vanuit het ministerie aangegeven dat de strook voor het indicatieve tracé uit de Structuurvisie Buisleidingen niet rechtstreeks als leidingstrook bestemd hoeft te worden. Wel dient de strook gevrijwaard te worden van bebouwing welke op grond van eerdere bestemmingsplannen niet reeds was toegestaan, zodra het tracé als voorkeurstracé is aangewezen.

#### **Verwerking in plan:**

In het voorgaande bestemmingsplan was reeds een leidingstrook opgenomen. Deze is weer overgenomen. Wel is gebleken dat de strook in het plan dat voor is gelegd in het kader van het vooroverleg niet 100 procent overeenkomt met de strook zoals deze in de structuurvisie buisleidingen is opgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan zal de begrenzing van de leidingstrook afgestemd worden op de structuurvisie buisleidingen. Het bouwvlak waarbinnen nieuwe gebouwen zijn toegestaan, zal buiten de strook vallen, waarmee – uit voorzorg – bebouwing binnen de (voorlopige) leidingstrook wordt voorkomen. Opgemerkt wordt hierbij wel dat in de regels zal worden opgenomen dat er alleen leidingen rechtstreeks worden toegelaten indien het groepsrisico niet toeneemt.

#### **Reactie Provincie**

De provincie geeft aan dat de bestemmingsplanregels het mogelijk maken om op de voor gemengd-1 aangewezen gronden solitaire kantoren zonder baliefunctie met een maximum brutovloeroppervlak van 2.000 m<sup>2</sup> te realiseren.

De provincie is er zich van bewust dat het deel van het plan, waar kantoorontwikkeling mogelijk is, onder de beheersverordening valt en een consoliderend karakter heeft.

De provincie acht de mogelijkheid tot kantoorontwikkeling echter in strijd met de Omgevingsverordening Limburg en het POL 2014, waarin de provincie aangeeft dat er voldoende kantoorlocaties zijn en dat het, gezien de huidige leegstand en de structureel lagere vraag naar kantoorruimte, nodig is de bestaande reële plancapaciteit (planologisch geregelde kantoorbestemmingen van kavels waarop nog geen kantoren zijn gebouwd) buiten de concentratiegebieden zoveel mogelijk te reduceren.

De provincie geeft aan dat haar opvatting, zoals verwoord in het POL2014, ook in lijn is met het in ontwikkeling zijnde regionaal beleidskader werklocaties Midden-Limburg, dat ook inzet op het wegnemen van onbenutte kantoorbestemmingen.

**Verwerking in plan:**

In deelgebied gemengd-1 is de kantoorbestemming gehandhaafd omdat weghalen een inperking zou betekenen van de bestaande rechten binnen dit gebied. Het plan is vooral ingezet voor verplaatsing van het hotel en toevoeging van Leisure aan de wetszijde van de Randweg West. De aanvraag van de initiatiefnemer heeft verder geen betrekking op de oostzijde van de Randweg West.

De initiatiefnemer wenst de bestaande mogelijkheid in stand te houden om eventueel in de toekomst hier op beperkte schaal kantoorruimte te realiseren. Het plan geeft hiervoor een maximum van 2.000 m<sup>2</sup>. Voor de korte termijn zijn er geen concrete plannen voor enige vorm van kantoorontwikkeling in het plangebied, maar de marktsituatie kan wellicht veranderen, zoals elders in Nederland is gebleken. Zo is inmiddels bijvoorbeeld in de regio Eindhoven een tekort aan kantoorruimte ontstaan. Ook wenst de initiatiefnemer rekening te houden met de eventuele noodzaak om bij onverhoopt teruglopende marktomstandigheden in de leisure-sector een deel van de bestaande bebouwing te kunnen transformeren naar een andere bestemming indien daaraan wel behoefte bestaat.

**4. REACTIE VEILIGHEIDSREGIO LIMBURG-NOORD EN VERANTWOORDING GROEPSRISICO**

In het kader van de onderbouwing van het bestemmingsplan zijn gegevens en argumenten ter verantwoording van het groepsrisico aangereikt (zie hoofdstuk 4 uit de externe veiligheidsonderzoeken die bij het bestemmingsplan is opgenomen).

De gemeente heeft in verband met het groepsrisico advies gevraagd aan de Veiligheidsregio.

Nu de resultaten uit het onderzoek bekend zijn en de Veiligheidsregio advies heeft uitgebracht dient besloten te worden hoe omgegaan wordt met adviezen uit het onderzoek en de adviezen van de Veiligheidsregio.

Na een korte algemene beschouwing van de risico's (paragraaf 4.1) beschrijven wij de aspecten ter verantwoording van het groepsrisico, zoals voorgeschreven in artikel 8 van het Besluit externe veiligheid transportroutes en artikel 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (paragraaf 4.2, 4.3 en 4.4).

De aanbevelingen van de Veiligheidsregio worden samengevat weergegeven, gevolgd door een reactie van de gemeente.

Tot slot wordt in paragraaf 4.5 geconcludeerd welke maatregelen genomen worden en hoe ze geborgd worden.

**4.1. Algemene beschouwing veiligheidssituatie**

De ontwikkelingslocatie ligt pal naast hogedruk aardgastransportleidingen A-521 en A-585 van de Gasunie.

Het maatgevende scenario voor het groepsrisico is een fakkelbrand, die ontstaat na een beschadiging van de leiding als gevolg van graafwerkzaamheden.

Het groepsrisico van hogedruk aardgastransportleiding A-521 zal mede ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling meer dan 10% van de oriëntatiewaarde bedragen en met meer dan 10% toenemen.

De ontwikkelingslocatie ligt bovendien binnen 200 meter van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A2 en de Randweg Zuid. Binnen het invloedsgebied bevinden zich voornamelijk bedrijven.

De snelweg A2 ligt ongeveer 110 m ten westen van het plangebied. De Randweg Zuid ligt direct ten zuiden van het plangebied. Voor beide risicobronnen geldt dat een explosie van een tankwagen met vloeibaar gemaakt brandbaar gas (BLEVE) het maatgevende scenario is.

Naast een BLEVE kan het plangebied ook worden blootgesteld aan effecten van andere gevaarlijke stoffen die voorbij komen, zoals een toxisch scenario en een plasbrand. Het plasbrandscenario leidt naar verwachting niet tot (dodelijke) slachtoffers in het plangebied en zal daarom niet afzonderlijk worden beschouwd.

Het groepsrisico van de A2 ligt op ongeveer 2% van de oriëntatiewaarde en neemt niet significant toe. Het groepsrisico van de Randweg Zuid ligt ook onder 10% van de oriëntatiewaarde.

## 4.2. Mogelijke maatregelen

### 4.2.1 Afstand creëren

De grootste veiligheidswinst kan geboekt worden door het plan buiten het invloedsgebied van de hogedruk aardgastransportleiding te realiseren.

De Veiligheidsregio adviseert:

1. Houd rekening met de effectafstanden van risicobronnen bij de situering van de bouwblokken en positioneer ze buiten deze afstanden dan wel zo ver mogelijk van de risicobronnen vandaan.
2. Borg dat kwetsbare gebruiksfuncties en grote personendichtheden zo ver mogelijk van de risicobron worden gesitueerd;

Reactie 1:

Vanwege het grote invloedsgebied van deze hogedruk aardgastransportleiding (450 meter) en de wens om een hotel in het zicht van de snelweg te realiseren is dat geen haalbare optie.

Reactie 2:

Er zijn vrijwaringszones opgenomen in het bestemmingsplan, waardoor geen bebouwing is toegestaan binnen 100 meter van de snelweg en 30 meter van de Rijksweg Zuid.

Het is niet mogelijk om bebouwing buiten de effectzone van ondergrondse aardgasleidingen te projecteren en daarom zullen maatregelen getroffen worden ter bescherming van aanwezige personen.

### 4.2.2 Bronmaatregelen

De hogedruk aardgastransportleiding bevindt zich op ruim 1,80 meter diepte. De veiligheid kan worden verbeterd door de kans op graafschade te verkleinen.

De Veiligheidsregio adviseert:

3. Onderzoek mitigerende maatregelen voor de hogedruk aardgasbuisleiding zodat passende maatregelen in de praktijk worden getroffen.
4. Wij adviseren de bron- en effectmaatregelen te borgen die noodzakelijk zijn indien het indicatief buisleidingtracé een voorkeurstracé wordt.
5. Overweeg de vergunning voor het afleveren van LPG in te trekken.

Reactie 3:

Er zijn verschillende manieren om buisleidingen tegen graafschade te beschermen:

- Door middel van een ingegraven lint;
- Door middel van betonplaten;
- Het afdekken van de buisleiding met extra grond.

Uit overleg met de Gasunie is gebleken dat het risico op ongevallen eigenlijk alleen aanwezig is op het moment dat er graafwerkzaamheden bij de leiding worden uitgevoerd. Om dit te voorkomen is het ingraven van een lint en beschermen met betonplaten de meest effectieve methode. Het afdekken met extra grond is minder effectief en visueel minder aantrekkelijk in deze situatie. Daarom zal hier niet voor gekozen worden.

Via de nadere eisen wordt geregeld dat eisen gesteld kunnen worden aan het beperken van de kans op graafschade aan de gasleiding.

Reactie 4:

Bronmaatregelen voor eventueel toekomstige ondergrondse buisleidingen in of nabij het plangebied zijn nu niet te treffen.

In de regels van het bestemmingsplan zal worden opgenomen dat leidingen alleen rechtstreeks worden toegelaten voor zover ze niet leiden tot een toename van het groepsrisico. Indien er leidingen gewenst zijn die leiden tot een toename van het groepsrisico dient hiervoor een nieuwe ruimtelijke procedure gevolgd te worden in welk kader een nieuwe afweging omtrent risico's gemaakt moet worden

Reactie 5:

De vergunning voor de LPG is ingetrokken. In het verleden is het LPG tankstation bewust op deze locatie gekomen. Uit veiligheidsoogpunt is dit een veel gewenste plek dan dichterbij bebouwde

omgevingen. Het is wenselijk ruimte vrij te houden om in de toekomst een ter plaatse eventueel weer een bemand tankstation met LPG of andere motorbrandstoffen toe te staan. Daarom wordt de ruimte niet ingeperkt in het bestemmingsplan.

#### 4.2.3. *Effect beperkende maatregelen*

Maatregelen om schade te beperken van één of meer van de scenario's bestaan uit het beschermen van aanwezige personen, uit het minimaliseren van de blootstelling of uit het creëren van een barrière.

Welke maatregel het effectiefst is, hangt voor een groot deel af van het gevaar. Er zijn meerdere effecten denkbaar:

- Hittestraling als gevolg van brand en/of explosie;
- Een drukgolf en rondvliegend puin en glas als gevolg van een explosie;
- Een giftige gaswolk als gevolg van een ongeluk waarbij de giftige inhoud van een tankwagen vrijkomt.

De Veiligheidsregio adviseert:

6. Situeer de bouwwerken bij voorkeur dwars op de buisleiding en A2. Borg dit door het bouwblok in het bestemmingsplan zodanig te projecteren (minimaliseren blootstelling).
7. Schrijf effect reducerende prestatie eisen voor gevels voor ter bescherming tegen effecten van de scenario's.

Reactie 6:

In het bestemmingsplan is het via de nadere eisen al mogelijk dat er eisen gesteld worden aan de oriëntatie en afmeting van de gebouwen ten opzichte van risicobronnen.

Reactie 7:

Het verstevigen van de hele gevel is een kostbare maatregel.

Het treffen van maatregelen om de buitengevel brandwerend te maken tegen extreem grote hittestraling, waarvan de kans bovendien uitermate klein is, zal een flinke verhoging van de bouwkosten tot gevolg hebben. Wij achten het echter nodig om maatregelen te treffen voor functies met nachtverblijf, omdat men in de nacht meestal niet alert is en zich snel in veiligheid kan brengen. Voor gasten die overnachten, moet er in het gebouw een schuilgelegenheid zijn, die afgeschermd is van de mogelijke hittestraling of overdruk, zie hiervoor reactie 12.

#### 4.3. *Zelfredzaamheid*

De zelfredzaamheid van personen hangt af van een aantal factoren:

- Een goede inschatting van het gevaar;
- De mogelijkheden om alarm te slaan;
- De fysieke en mentale mogelijkheden van personen om juist te handelen;
- De mogelijkheden om te vluchten en te schuilen.

##### 4.3.1. *Alarmering en gevaar inschatting*

Door aanwezigen periodiek alert te maken op de risico's, gevolgen en effecten van een incident kan de slagvaardigheid in geval een van een (dreigend) incident verbeterd worden.

Als er daadwerkelijk sprake is van een (dreigende) calamiteit, moeten de aanwezige personen gewaarschuwd worden.

Crisiscommunicatie met aanwezigen, direct na een incident, via NL-Alert kan ertoe bijdragen dat alarmering en ontruiming sneller verlopen. Het verbeteren van de alarmering is echter niet te borgen in deze ruimtelijke procedure.

De Veiligheidsregio adviseert:

8. Zorg dat de gebruikers van het plangebied op de hoogte zijn van de risico's die op hen van toepassing zijn en handelen naar de getroffen beheersmaatregelen ter bevordering van hun zelfredzaamheid.

Reactie 8:

Deze maatregelen zijn niet te borgen in het bestemmingsplan, maar zullen wel gecommuniceerd worden richting initiatiefnemer

#### 4.3.2. Vluchten

In het geval, dat de gebouwen onvoldoende bescherming bieden, is het van belang dat personen uit het effectgebied van de A2, Randweg Zuid of de hogedruk aardgastransportleidingen kunnen vluchten.

De Veiligheidsregio adviseert:

9. Borg dat de gebruikers van het plangebied van risicobron(en) af kunnen vluchten. Hou daarbij rekening met de effecten en het tijd-tempo verloop van het incident.
10. Zorg voor herkenbaarheid van vluchtwegen in bouwwerken door bijvoorbeeld kleur of nummering, zodat de te gebruiken ontluchtingsmogelijkheden duidelijk kunnen worden gecommuniceerd tijdens een incident.
11. Zet een type A ontruimingsalarminstallatie in voor aansturing van het beste handelingsperspectief bij incidenten (ontvluchten of schuilen), zodat de gebruikers van het plangebied tijdig en eenduidig op de hoogte worden gebracht van hun handelingsperspectief.

Reactie 9:

De wegenstructuur is rondom plangebied dusdanig georganiseerd dat er in meerdere richtingen gevlucht kan worden (richting het oosten via de Randweg Zuid en richting het noorden via de Randweg West). De externe ontluchtingsmogelijkheden worden daarmee voldoende geacht. Het wordt verder aanbevolen om nooduitgangen zo te situeren dat dat te allen tijde gevlucht kan worden in afgekeerde richting van de risicobronnen zijnde de A2, N275 en Gasleiding.

In de voorwaardelijke verplichting in de regels van het bestemmingsplan zal worden opgenomen dat er bij gebouwen met nachtverblijf nooduitgangen moeten zijn waarbij in afgekeerde richting van de risicobronnen kan worden gevlucht.

Reactie 10:

Het borgen van deze maatregel is in het kader van het bestemmingsplan niet mogelijk. Wel zal deze wens meegegeven aan de ontwerper.

Reactie 11:

Het borgen van deze maatregel is in het kader van het bestemmingsplan niet mogelijk. Wel zal deze wens meegegeven aan de ontwerper.

#### 4.3.3. Schuilen

In het geval van een *fakkelbrand* is er geen tijd om te vluchten en zullen alle personen binnen de 100 procent-letaliteitscontour slachtoffer worden (deze zone bedraagt voor de betreffende leiding 170 meter). Het plangebied ligt hier volledig binnen.

Vooraf tijdens de piekfase (eerste 20 seconden + stabilisatietijd) van dit scenario, is schuilen in een gebouw in beginsel de beste manier om de calamiteit te overleven, hier wordt immers beschutting genoten tegen de hittestraling van de fakkelbrand. Echter, een dergelijk scenario kan optreden zonder enige aankondiging vooraf. De omgeving zal dus verrast worden door het incident en zelfredzaamheid is niet aan de orde.

In het geval van een onaangekondigde *explosie* van een tankwagen is er geen tijd om te vluchten en is schuilen in principe de beste optie. De omgeving zal verrast worden door het incident en zelfredding is nauwelijks mogelijk.

In het geval er een *dreigende explosie* is, zal door de brandweer worden bepaald of er tijd is om te ontruimen. Zo niet, dan is schuilen de beste optie.

Bij een calamiteit waarbij een *giftige wolk* vrijkomt is zo snel mogelijk schuilen in een gebouw het beste. Bij een calamiteit met toxische gassen zit er enige tijd tussen het ontstaan van het ongeval en het optreden van letsel bij aanwezigen. Daarbij is ook de duur van de blootstelling van invloed op de ernst van het letsel. Snel reageren, naar binnen vluchten en ramen en deuren sluiten is bij dit scenario dus van belang.

De Veiligheidsregio adviseert:

12. Mocht vluchten niet mogelijk zijn vanwege de ontluchtingstijd of de effecten, zorg dan voor schuilmogelijkheden in het bouwwerk.



13. Voorzie mechanische ventilatievoorzieningen van een goed bereikbare noodschakeling, zodat deze tijdens calamiteit met één handeling uitgeschakeld kan worden. Situeer de inlaat van de mechanische ventilatie van risicozijde af (met als doel beperking van binnendringen van gevaarlijke stoffen).

**Reactie 12:**

Een deel van een gebouw (safe haven of shelter in place) kan brandwerend uitgevoerd kan worden, de normen hiervoor staan beschreven in artikelen 4.91 tot en met 4.95 van het ontwerp besluit bouwwerken leefomgeving.

Het treffen van maatregelen om de buitengevel brandwerend te maken tegen extreem grote hittestraling, waarvan de kans bovendien uitermate klein is, zal een flinke verhoging van de bouwkosten tot gevolg hebben. Wij achten het echter nodig om maatregelen te treffen voor functies met nachtverblijf, omdat men in de nacht meestal niet alert is en zich snel in veiligheid kan brengen. Voor gasten die overnachten, moet er in het gebouw een schuilgelegenheid zijn, die afgeschermd is van de mogelijke hittestraling of overdruk. Het is al mogelijk om dit te eisen via de nadere eisen in het bestemmingsplan (4.3 f in de regels).

**Reactie 13:**

Deze maatregel is relatief eenvoudig toe te passen. Deze zal als voorwaardelijke verplichting opgenomen worden in het bestemmingsplan.

#### **4.4 Bestrijdbaarheid**

Voor de bestrijding aan de bron, maar ook van effecten in het plangebied, moeten hulpdiensten:

- Kunnen beschikken over bluswater;
- Tijdig de ongeval locatie kunnen bereiken;
- Tijdig het plangebied kunnen bereiken.

Voor de rampscenario's betekent dit in het bijzonder het volgende.

#### **Fakkelbrand**

In geval van een *fakkelbrand* spuit aardgas onder hoge druk uit de leiding, voor de brandweer bestaat geen bestrijdingsstrategie om de bron te doven. Gasunie zal op afstand de leiding afsluiten waarna het gas tussen de inblokking moet opbranden. De hulpdiensten kunnen na verloop van tijd slachtoffers redden, panden in de omgeving koelen en secundaire branden bestrijden.

#### **Explosie**

Een *explosie* gebeurt plotseling en is dan ook niet te bestrijden. Wel kunnen hulpdiensten zich richten op de verzorging van slachtoffers en het blussen van secundaire branden.

Voor het voorkómen van een explosie wordt de tankwagen gekoeld met bluswater.

#### **Giftige wolk**

Bij het ontstaan van een giftige wolk kan de brandweer, afhankelijk van de aard van de stof (vloeistof of gas) en het groeiscenario, optreden door de gaswolk neer te slaan of te verdunnen/op te nemen met water.

De Veiligheidsregio adviseert:

14. Borg dat de bouwwerken binnen het plangebied tweezijdig te bereiken zijn door hulpdiensten.
15. Borg dat er voldoende bluswater aanwezig is in het plangebied, langs de A2, N275 en nabij het LPG tankstation in lijn met het beleid bluswatervoorziening en bereikbaarheid zoals door uw college vastgesteld.

**Reactie 14:**

Op voorhand is niet vast te leggen waar de ontsluitingen van de gebouwen precies komen. Wel is dit een maatregel die niet moeilijk uitvoerbaar zal zijn en ook zeker wenselijk is. Om deze reden zal via de voorwaardelijke verplichtingen in de regels van het bestemmingsplan bepaald worden dat gebouwen aan twee zijden bereikbaar moeten zijn voor hulpdiensten.

**Reactie 15:**

Het borgen van deze maatregel is niet mogelijk voor zover de maatregel verder reikt dan het directe effect van het plan op de bluscapaciteit. Via een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan

zal geregeld worden dat voor gebouwen bluswater beschikbaar moet zijn conform het vastgestelde beleid (bluswater en bereikbaarheid).

#### 4.5. Conclusie ten aanzien van verantwoording groepsrisico

In de bestemmingsplanregels zullen via de voorwaardelijke verplichting de volgende onderdelen geborgd worden.

- Nooduitgangen bij gebouwen met nachtverblijf worden in afgekeerde richting van de risicobronnen (a2 , N275 en gasleiding) gesitueerd.
- Bij toepassing van mechanische ventilatiesystemen: zorgen voor een snelle afsluiting van de luchtinlaat.
- Tweezijdige bereikbaarheid van gebouwen voor hulpdiensten;

In de bestemmingsplanregels ten aanzien van het indicatieve tracé van de buisleidingen:

- In de regels van het bestemmingsplan zal worden opgenomen dat leidingen alleen rechtstreeks worden toegelaten voor zover ze niet leiden tot een toename van het groepsrisico. Indien er leidingen gewenst zijn die leiden tot een toename van het groepsrisico dient hiervoor een nieuwe ruimtelijke procedure gevolgd te worden in welk kader een nieuwe afweging omtrent risico's gemaakt moet worden

In de nadere eisen uit de regels van het bestemmingsplan wordt geregeld dat:

- Eisen gesteld kunnen worden aan het beperken van graafschade aan de gasleiding.

Communicatie richting initiatiefnemer/ontwerper:

- Brandwerende gevels overwegen.
- Instrueer gebruikers over zelfredzaamheid.
- Herkenbaarheid vluchtwegen
- Gebruik ontruimingsinstallatie type A

Met het nemen van bovenstaande maatregelen blijft een restrisico over. Gezien de kans op een incident en de wenselijkheid van de ontwikkeling van het plangebied wordt dit risico aanvaardbaar geacht.

Op 6 november 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders dit verslag van vooroverleg vastgesteld.

Het college van burgemeester en wethouder.

De secretaris,

De burgemeester,

drs. J.C.T. Bakens

H.F.M. Evers