

Nota van zienswijze bij het bestemmingsplan 'Nieuwstraat 26 Ospel'

Standpuntbepaling gemeenteraad

Tijdens de termijn, dat het ontwerp van dit bestemmingsplan ter visie lag, is een zienswijze ingekomen van bewoner Uliker 12, Ospel.

Hierna wordt het standpunt m.b.t. elk onderdeel uit die zienswijze weergegeven.

Ad 1.

Verduurzaming van grondstoffen uit eieren dient plaats te vinden op bedrijventerreinen die daarvoor zijn bestemd;

Standpunt:

in het algemeen kunnen wij ons vinden in deze stelling. Zeker als sprake is van een te vestigen bedrijf in een zogeheten nulsituatie. Het besluit echter om op de locatie Nieuwstraat 26 in planologische zin mee te werken wordt gerechtvaardigd door het gegeven dat er sprake is van een doorontwikkeling van een thans gemengd agrarisch-industrieel bedrijf, dat om meerdere redenen niet verplaatsbaar is naar een bedrijventerrein en waarvoor een bestemmingswijziging bij wijze van uitzondering op de regel te motiveren is. Zie daarvoor de toelichting bij het bestemmingsplan. Daarbij moet nog worden beklemtoond, dat het initiatief past binnen de structuurvisie 'Nederweert' van 9 november 2010 en de aanvullende structuurvisie 'Nieuwe bebouwing in het buitengebied' die wij op 8 november 2011 hebben vastgesteld.

Ad 2.

Ligging van 2 oudere bedrijventerreinen in de nabijheid van de locatie Nieuwstraat 26 is geen argument om voor deze locatie het bestemmingsplan te wijzigen;

Standpunt:

in 2.1.3 van de toelichting wordt slechts een schets gegeven van de bebouwingsstructuren en de beeldkwaliteit ten noorden van de kern Ospel en ook van de directe omgeving van de locatie Nieuwstraat 26. Dit wordt niet geschetst als motief voor de toelaatbaarheid van deze bestemmingswijziging.

Ad 3.

Figuur 2.2.1. voldoet niet aan de huidige bedrijfssituatie;

Standpunt:

in figuur 2.2.1 op bladzijde 12 van de toelichting wordt de huidige vergunde situatie weergegeven. Daarin komt een vergunde loods in beeld, die nog niet is gerealiseerd.

Ad 4.

Toets of wijziging bestemmingsplan een bijdrage levert aan de landelijke doelstellingen uit de SVIR is niet dan wel onvoldoende gebeurd;

Standpunt:

wij scharen ons achter de mening van de initiatiefnemer, dat het onderhavige initiatief op de locatie Nieuwstraat 26 van een dermate geringe omvang is, dat er op nationale schaal geen belangen in het geding zijn.

Ad 5/6.

Inhoud van kennelijke brief van instemming provincie richting gemeente is niet bekend;

Standpunt:

de verklaring van de provincie, dat men in beginsel instemt met deze bedrijfsontwikkeling op deze locatie en de benodigde bestemmingswijziging, dateert van 5 maart 2012. Deze brief bevindt zich bij de planstukken.

Bij die planstukken bevindt zich overigens ook de brief van de provincie van 16 augustus 2012, waarin staat, dat de beoordeling van het ontwerp-wijzigingsplan geen aanleiding geeft tot het indienen van zienswijzen.

Ad 7.

Argument ad 1 meenemen bij beoordeling van en besluitvorming rond de vraag in hoeverre de bestemmingswijziging een bijdrage levert aan de ontwikkeling naar een plattelandsgemeente;

Standpunt:

onze conclusie blijft, dat dit initiatief past binnen de aanvullende structuurvisie 'Nieuwe bebouwing in het buitengebied'. Dat is voldoende verwoord in de toelichting.

Ad 8.

Wat betreft de aspecten geluid en verkeersbewegingen zal het leefklimaat in de directe omgeving van de locatie niet verbeteren;

Standpunt:

omdat er sprake is van de doorontwikkeling van een gevestigd bedrijf, is het van belang te weten, dat het leefklimaat in de directe omgeving wat betreft de aspecten geluid en verkeersbewegingen in ieder geval niet zal verslechteren. Dat is verwoord in 4.2.5 van de toelichting.

Ad 9.

Milieuaspect geluid vraagt extra aandacht vanwege gebruik koelwagens;

Standpunt:

wij zijn van mening, dat een nader akoestisch onderzoek – zie laatste alinea onder 4.2.5 uit de toelichting – niet noodzakelijk is.

Ad 10.

Doorontwikkeling bedrijf past niet binnen de uitgangspunten, op grond waarvan het LOG is vastgesteld; vrees voor samensmelting van 2 bedrijfsterreinen in de toekomst;

Standpunt:

in de toelichting is in voldoende mate onderbouwd waarom van gemeentewege kan worden ingestemd met deze doorontwikkeling én bestemmingswijziging. Dat houdt ook in, dat gelijktijdig wordt gekozen voor een specifieke bedrijfsvestiging binnen het eertijds aangewezen LOG en zonder dat daarbij overigens in erge mate afbreuk wordt gedaan aan de beleidsmatige uitgangspunten op grond waarvan die aanwijzing heeft plaatsgevonden.

Ad 11.

Bedrijf geeft voor zichzelf een onduidelijk toekomstbeeld;

Standpunt:

in de toelichting bij het bestemmingsplan is aangegeven, dat het pluimveebedrijf zal worden beëindigd, de leeggekomen stallen zullen worden gebruikt voor de opslag van eieren, er geen opschaling zal plaatsvinden van de eieren ten behoeve van de eierenverwerking en er geen extra bebouwing zal hoeven te worden gerealiseerd ten behoeve van de eierenverwerking. Alles zal binnen bestaande (vergunde) bebouwing plaatsvinden.

In ruimtelijk opzicht is daarmee de toekomstige situatie, waarvoor de bestemmingswijziging is ingezet, voldoende bekend.

Conclusie:

de ingekomen zienswijzen geven geen aanleiding om niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan.

Vastgesteld door de gemeenteraad van Nederweert op 13 november 2012.

De griffier,

De voorzitter,