

VASTSTELLINGSBESLUIT

BESTEMMINGSPLAN “Karissteeg ong. en Gabriëlweg 6” GEMEENTERAAD VAN NEDERWEERT

13 maart 2018



INHOUDSOPGAVE

	Paginnummer
1. Procedure	3
1.1. Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan	
1.2. Vooroverleg bestemmingsplan	
2. Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan	4
3. Exploitatieplan	4
4. Besluit	5

1. Procedure

1.1. Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan

Ingevolge het bepaalde in artikel 3.8. van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Karissteeg ong. en Gabriëlweg 6' van 8 december 2017 tot en met 18 januari 2018 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is er de bewoner van de Karissteeg 1A een schriftelijke zienswijze ingediend. De ingediende zienswijze was tijdig ingediend en ontvankelijk.

Onderstaand wordt een samenvatting van de schriftelijke zienswijze weergegeven. Per onderdeel wordt een beoordeling en een conclusie gegeven.

Zienswijze en beoordeling:

1. De door indiener van de zienswijze gehouden bijen kunnen problemen ondervinden door verstoring en bestrijdingsmiddelen van het nieuwe bedrijf. Omgekeerd kan het nieuwe bedrijf hinder ondervinden van de bijen.

De gemeente Nederweert heeft in haar APV geen regels meer omtrent de afstand van het houden van bijen tot gevoelige functies. De VNG Brochure Bedrijven en milieuzonering geeft afstanden aan te houden voor het bedrijfsmatig houden van bijen tot gevoelige objecten. In dit geval is er geen sprake van een gevoelige functie omdat het bestemmingsplan enkel ziet op bedrijfsgebouwen voor een grondgebonden agrarisch bedrijf en geen woning of gevoelige nevenactiviteiten toestaat. Ook is er sprake van het hobbymatig houden van bijen, in plaats van het bedrijfsmatig houden, zodat de aantallen bijen en de resulterende hinder aanmerkelijk kleiner zullen zijn. Het aspect hinder is daarom geen belemmering voor het plan.

Ten overvloede. De VNG brochure geeft een afstand voor gevaar bij het bedrijfsmatig houden van bijen tot gevoelige objecten. Deze afstand is 10 meter. Hoewel zowel het bedrijfsmatig houden als gevoelige objecten niet aan de orde zijn, aan deze afstand wordt voldaan. Dit doordat in het beplantingsplan dat verplicht uitgevoerd en in stand gehouden dient te worden, een strook van 10 meter beplanting tussen bedrijf en bijenstal aanwezig is.

Wat betreft de vrees van de indiener van de zienswijze voor de impact van het bedrijf op zijn bijen, ook hier zijn geen bestuursrechtelijke regels voor. Eenieder is het nu in de gemeente Nederweert toegestaan om hobbymatig bijen te houden. Hier kan geen bijzonder belang aan ontleend worden. Daarnaast gelden regels over het verantwoord gebruik van bestrijdingsmiddelen in een inrichting waar de initiatiefnemer aan moet voldoen en worden de bestrijdingsmiddelen niet in de inrichting zelf toegepast maar op de akkers.

2. De Karissteeg is niet goed toegerust voor de al zware belasting met vrachtverkeer waardoor de berm en straat kapotgereden worden. Dit vermindert de verkeersveiligheid.

De Karissteeg is een weg met een breedte van 3,3 meter. De berm is echter aan beide zijden breder dan de weg zelf en biedt daardoor voldoende uitwijkmogelijkheden voor zwaar verkeer om elkaar te passeren. Daarnaast is de toename van zwaar verkeer door dit bedrijf klein. Ook de pieken van oogst en bewerken van de grond die meer vervoersbewegingen opleveren zijn voor de weg aanvaardbaar. Het onderhoud van de weg is een zaak voor de gemeente en bij kapotrijden is dit te melden bij de buitendienst.

3. De initiatiefnemer zou liever aan de Booldersdijk in het landbouwontwikkelingsgebied komen te liggen met zijn bedrijf. Nu er veranderende inzichten over landbouwontwikkelingsgebieden bestaan, is het vreemd dat dit niet mogelijk is.

Enkel intensieve veehouderijen mogen in het landbouwontwikkelingsgebied worden gehuisvest. In het bestemmingsplan Buitengebied Nederweert en de Aanvullende structuurvisie nieuwe bebouwing in het buitengebied zijn deze landbouwontwikkelingsgebieden nog steeds aanwezig. Overleg met de provincie heeft niet tot een ander oordeel geleid.

4. Er ontstaat planschade.

Voor wat betreft planschade kan na het onherroepelijk worden van het plan een planschadeclaim worden ingediend.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.2. Vooroverleg

Volgens artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met een aantal instanties. Er heeft vooroverleg plaatsgevonden met de provincie in de voorbereiding van het plan en zij hebben aangegeven hiermee in te kunnen stemmen. Ambtshalve is door de provincie gevraagd een sloopvoorwaarde op te nemen.

2. Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van ontwerp-bestemmingsplan

Afgezien van de sloopvoorwaarde zijn er zijn geen redenen voor ambtshalve aanpassingen aan het bestemmingsplan.

3. Exploitatieplan

De gemeenteraad is verplicht een exploitatieplan vast te stellen voor bestemmingsplannen. Deze verplichting is niet van toepassing indien het kostenverhaal op andere wijze verzekerd is. Alle kosten welke samenhangen met de herziening van het bestemmingsplan komen voor rekening van de initiatiefnemer. Wat betreft het risico van planschade is er een overeenkomst met de initiatiefnemer gesloten. Er hoeft voor dit bestemmingsplan dus geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

5. Besluit

De raad van de gemeente Nederweert

Overwegende dat initiatiefnemer een nieuwe locatie voor zijn bestaande akkerbouwbedrijf wenst, zonder dat daar een bedrijfswoning bijligt;

Dat het niet mogelijk is om zonder meer een nieuwe bedrijfslocatie voor een agrarisch bedrijf in het buitengebied neer te leggen, omdat dit strijdig is met het gemeentelijk beleid Aanvullende structuurvisie nieuwe bebouwing in het buitengebied.

Dat daarom een intensieve veehouderijlocatie op de Gabriélweg 6 wordt verwijderd en hier een woonbestemming van wordt gemaakt

Dat de daar nog bestaande bedrijfsbebouwing wordt gesloopt

Dat het plan daardoor blijkt geeft van een goede ruimtelijke ordening en dat medewerking mogelijk is via herziening van het bestemmingsplan

Gezien het voorstel nr. 2018-09 van het college van burgemeester en wethouders d.d. 31 januari 2018;

Gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

1. De zienswijze ongegrond te verklaren
2. Het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen onder wijziging van de codering en een aanvullende sloopvoorwaarde op te nemen
3. Tegelijkertijd met het digitale plan ook het fysieke plan vast te stellen
4. Geen exploitatieplan vast te stellen

Aldus besloten in de openbare vergadering van 13 maart 2018,

De raadsgriffier,

De voorzitter,

E.G. Schrier

H.F.M. Evers