



Agendapuntnummer:

Documentnummer:

Onderwerp: Vaststelling Beheersverordening Natuurgebieden

De raad der gemeente Mook en Middelaar;

Gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders d.d. 18 september 2012, alsmede het aanvullend voorstel d.d. 20 november 2012;

Gelet op het advies van de raadscommissie d.d. 21 november 2012;

Besluit :

1. In te stemmen met de beoordeling van de ingediende zienswijzen en met de ambtshalve voorgestelde wijzigingen, zoals opgenomen in de bijlage "Nota beoordeling zienswijzen en ambtshalve voorgestelde wijzigingen t.a.v. de ontwerp beheersverordening Natuurgebieden" en met verwijzing daarnaar
 - a. de zienswijze, in deze bijlage genoemd onder nr.1, ongegrond te verklaren;
 - b. de zienswijze, in deze bijlage genoemd onder nr.2 deels gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
 - c. de zienswijze, in deze bijlage genoemd onder nr. 3 niet ontvankelijk verklaren, maar de plantoelichting aanvullen met de in de bijlage genoemde passage over een drietal watergangen;
2. met inachtneming van het hiervoor gestelde onder 1 de Beheersverordening "Natuurgebieden", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0944.BV12NGB-VA01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd t.o.v. de ontwerp Beheersverordening, zoals die ter inzage heeft gelegen, vast te stellen; Voor de locatie van de geometrisch bepaalde planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond o_NL.IMRO.0944.BV12NGB-VA01.dxf;
3. De afgeleide analoge versie van de onder 2 genoemde, gewijzigd vastgestelde Beheersverordening eveneens vast te stellen;
4. De Beheersverordening in werking te laten treden op de eerste dag na die van de bekendmaking;
5. De Beheersverordening bekend te maken volgens de daarvoor geldende regelgeving.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering d.d. 6 december 2012.

De raad voornoemd,

De griffier (plv.),
Mr. L.W.A.M. Berben

De burgemeester,
Mr. drs. W. Gradisen

Agendapuntnummer: 13
Documentnummer: 12-44
Raadsvergadering d.d.: 06-12-12
Raadscommissie: Commissie Grondgebied
Commissie d.d.: 21-11-12
Programma: Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting
Onderwerp: Vaststelling Beheersverordening Natuurgebieden
Portefeuillehouder: G.B.M. van den Berg
Bijlagen: 3

Samenvatting

Voor 1 juli 2013 moeten gemeenten voor hun hele grondgebied beschikken over actuele planologische regelingen, d.w.z. niet ouder dan 10 jaar. Deze gemeente ligt, onvoorziene omstandigheden daargelaten, goed op koers om deze doelstelling te halen. Een gemeente kan sinds 1 juli 2008 (wijziging Wro) voor het opstellen van een planologische regeling kiezen tussen een bestemmingsplan en een beheersverordening. Een beheersverordening is alleen mogelijk voor gebieden waarin geen ruimtelijke ontwikkelingen worden voorzien. Eerder hebben wij u laten weten er voor te kiezen om voor het plangebied Natuurgebieden een beheersverordening in procedure te brengen. Dit gebied bestaat voornamelijk uit bestaande bos- en natuurgebieden, met daarbinnen verspreid gelegen bebouwing, en binnen dit gebied zijn geen planologisch relevante nieuwe ontwikkelingen voorzien. Indien zich onverhoopt, nu nog niet bekende, nieuwe ontwikkelingen aandienen, waaraan medewerking wenselijk wordt geacht, blijft altijd de mogelijkheid aanwezig om een normale planwijziging voor het betreffende gedeelte in procedure te brengen.

De beheersverordening kent een aantal voordelen ten opzichte van het bestemmingsplan. Een beheersverordening is sneller en goedkoper te maken en kent, juist ook vanwege het feit dat geen relevante nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien, geen in de wet voorgeschreven voorbereidingsprocedure. Wel kan de eigen gemeentelijke inspraakverordening worden toegepast, hetgeen in dit geval ook is gebeurd.

In de Beheersverordening is de planologische situatie vastgelegd voor het gebied, globaal begrensd door de spoorlijn, de gemeentegrens met Gennep en Groesbeek en de grens van de kernen Molenhoek en Mook. Wellicht ten overvloede wordt hierbij nog vermeld dat de Scheidingsweg in zijn geheel binnen het plangebied is gelegen.

Voorstel om te besluiten

1. Instemmen met de beoordeling van de ingediende zienswijzen, zoals opgenomen in de bijlage "Nota beoordeling zienswijzen t.a.v. de ontwerp beheersverordening Natuurgebieden" en met verwijzing daarnaar

- a. de zienswijze, in deze bijlage genoemd onder nr.1, ongegrond verklaren;
- b. de zienswijze, in deze bijlage genoemd onder nr.2 deels gegrond en voor het overige ongegrond verklaren;
- c. de zienswijze, in deze bijlage genoemd onder nr. 3 niet ontvankelijk verklaren, maar de plantoelichting aanvullen met de in de bijlage genoemde passage over een drietal watergangen;
2. met inachtneming van het hiervoor gestelde onder 1 de Beheersverordening "Natuurgebieden", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0944.BV12NGB-VA01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd t.o.v. de ontwerp Beheersverordening, zoals die ter inzage heeft gelegen, vaststellen; Voor de locatie van de geometrisch bepaalde planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond o_NL.IMRO.0944.BV12NGB-VA01.dxf;
3. De afgeleide analoge versie van de onder 3 genoemde, gewijzigd vastgestelde Beheersverordening eveneens vaststellen;
4. De Beheersverordening in werking laten treden op de eerste dag na die van de bekendmaking;
5. De Beheersverordening bekendmaken volgens de daarvoor geldende regelgeving.

Geachte leden van de raad,

Inleiding / Aanleiding

Met ingang van 15 augustus tot en met 4 september 2012 heeft de ontwerp Beheersverordening voor een ieder ter inzage gelegen. Het ontwerp was tevens raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn 2 zienswijzen ingediend. Deze beide zienswijzen zijn tijdig ingediend. Buiten de termijn is ook nog 1 zienswijze ingediend. Deze is niet ontvankelijk. Uitsluitend uw raad is op grond van artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening bevoegd tot vaststelling van de Beheersverordening, in verband waarmee wij u onderhavig voorstel doen.

Probleemstelling / centrale vraag (Wat willen we bereiken)

Kan de ontwerp Beheersverordening worden vastgesteld?

Oplossingsrichtingen

Afweging en conclusie (Wat gaan we daarvoor doen)

Zoals aangegeven zijn er 3 zienswijzen ingediend. Voor ons voorstel t.a.v. de beoordeling van deze ingekomen zienswijzen verwijzen wij u naar de bij dit voorstel behorende bijlage "Nota beoordeling zienswijzen t.a.v. de ontwerp beheersverordening Natuurgebieden". Wij stellen u voor in te stemmen met de in bovenstaande Nota opgenomen beoordeling van de ingediende zienswijzen.

Voorgestelde aanpassingen

De ingediende zienswijzen geven ons aanleiding u voor te stellen de beheersverordening "Natuurgebieden" digitaal en analoog, voor wat betreft de verbeelding, op één punt gewijzigd t.o.v. het ontwerp dat voor een ieder ter inzage heeft gelegen, vast te stellen. Het gaat hierbij concreet om de volgende aanpassing:

- de in de "Nota beoordeling zienswijzen t.a.v. de ontwerp beheersverordening Natuurgebieden" onder 2 sub a genoemde wijziging als gevolg van de (deels) gegrond verklaarde zienswijze.

Verder wordt voorgesteld de plantoelichting op één punt aan te vullen met toevoeging van een kaartje. Het gaat hierbij concreet om de volgende aanpassing:

- de in de "Nota beoordeling zienswijzen t.a.v. de ontwerp beheersverordening Natuurgebieden" onder 3 voorgestelde passage toevoegen;

Juridische aspecten

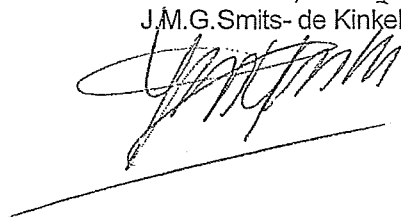
Zoals aangegeven is uitsluitend uw raad bevoegd tot vaststelling. De Beheersverordening kent geen in de Wet voorgeschreven voorbereidingsprocedure, maar hiervoor geldt dezelfde procedure als voor andere (gemeentelijke) verordeningen. Wel geldt ook voor de Beheersverordening een herzieningsplicht binnen 10 jaar. Tegen de vaststelling van een Beheersverordening bestaan geen beroepsmogelijkheden.

Uitvoering / Planning / Communicatie

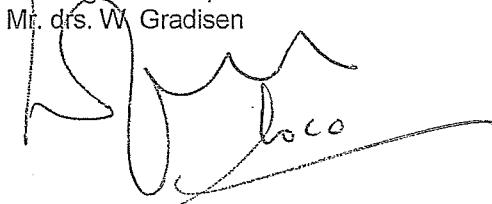
Na de vaststelling van de Beheersverordening door uw raad zal deze bekend worden gemaakt en op de eerste dag na die van de bekendmaking in werking treden.

Mook, 18 september 2012

De secretaris,
J.M.G. Smits- de Kinkelder



De burgemeester,
Mr. drs. W. Gradisen





Agendapuntnummer:

Documentnummer:

Raadsvergadering d.d.: 06-12-12

Raadscommissie: Commissie Grondgebied

Commissie d.d.: 21-11-12

Programma: Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting

Onderwerp: Vaststelling Beheersverordening Natuurgebieden (aanvullend voorstel)

Portefeuillehouder: G.B.M. van den Berg

Bijlagen: 3

Samenvatting

In ons voorstel van 18 september 2012 ten behoeve van de raadsvergadering van 6 december 2012 stellen wij u voor de Beheersverordening Natuurgebieden gewijzigd t.o.v. het ontwerp vast te stellen. Gebleken is dat de functieaanduiding "parkeerterrein", zoals nabij het Jachtslot de Mookerheide opgenomen op de verbeelding bij de ontwerp Beheersverordening, op onjuiste wijze is gekoppeld aan de regels, behorend bij de Beheersverordening. Via dit aanvullende voorstel stellen wij u voor dit ambtholve te herstellen.

Voorstel om te besluiten

In aanvulling op het voorstel tot vaststelling van de Beheersverordening Natuurgebieden d.d. 18 september 2012 bij de vaststelling in te stemmen met de ambtshalve voorgestelde wijziging om:

1. in de regels, behorende bij de bestemming "Horeca", onder artikel 6.1 sub f de zinsnede "f. ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein": uitsluitend een parkeerterrein" te laten vervallen;
2. in de regels, behorende bij de bestemming "Tuin-Siertuin", onder artikel 13.1 een nieuw lid c op te nemen met de volgende tekst "c. ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein": uitsluitend een parkeerterrein" en de daarop volgende leden door te nummeren (c,d,e, wordt d,e,f).



Geachte leden van de raad,

Inleiding / Aanleiding

Voor de raadsvergadering van 6 december is het voorstel tot vaststelling van de Beheersverordening Natuurgebieden geagendeerd. Het voorstel wordt op 21 november behandeld in de raadscommissie Grondgebied.

Wij onderzoeken momenteel de mogelijkheid om de historische kassen met bijbehorende tuinen binnen het landgoed "De Mookerhei" te restaureren. Hierover zijn wij met meerdere partijen in overleg en omtrent de haalbaarheid daarvan is op dit moment nog niets te zeggen. Zoals bekend heeft het Landgoed als geheel de status van rijksmonument. Er is al meerdere jaren een inrichtings- en renovatieplan aanwezig, dat ook al in het nu nog geldende bestemmingsplan "Natuurgebieden" was vertaald. Uiteraard is dit ook weer gebeurd in de Beheersverordening "Natuurgebieden".

Onderdeel van het inrichtingsplan is een parkeerterrein nabij het Jachtslot. Dit parkeerterrein is door middel van een zgn. functieaanduiding ook op de verbeelding bij de Beheersverordening aangegeven. Een functieaanduiding moet ook (verplicht) in de tekst van de bij de Beheersverordening behorende regels terugkomen, en wel onder de juiste bestemming. Deze koppeling blijkt op een formeel onjuiste wijze te hebben plaatsgevonden, maar dit kan bij de vaststelling nog worden hersteld.

Probleemstelling / centrale vraag (Wat willen we bereiken)

Kan de ontwerp Beheersverordening worden vastgesteld?

Oplossingsrichtingen

Afweging en conclusie (Wat gaan we daarvoor doen)

De functieaanduiding "parkeerterrein" bevindt zich binnen de bestemming "Tuin-Siertuin". In de bij deze bestemming behorende regels is dit parkeerterrein echter niet geregeld, omdat de regeling hiervoor abusievelijk is opgenomen binnen de bestemming "Horeca". Formeel is dit onjuist. Voorgesteld wordt dan ook om deze omissie bij de vaststelling ambtshalve op de navolgende wijze aan te passen:

1. In de regels, behorende bij de bestemming "Horeca", onder artikel 6.1 sub f de zinsnede "f. ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein": uitsluitend een parkeerterrein" laten vervallen;
2. In de regels, behorende bij de bestemming "Tuin-Siertuin", onder artikel 13.1 een nieuw lid c opnemen met de volgende tekst "c. ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein": uitsluitend een parkeerterrein" en de daarop volgende leden doornummeren (c,d,e, wordt d,e,f).

Juridische aspecten

De wijze waarop het parkeerterrein in het ontwerp is geregeld is formeel onjuist, om welke reden nu wordt voorgesteld dit op de juiste wijze aan te passen.

Uitvoering / Planning / Communicatie

Mook, 20 november 2012

De secretaris,
J.M.G. Smits-de Kinkelder

De burgemeester,
Mr. drs. W. Gradisen

Bijlagen:

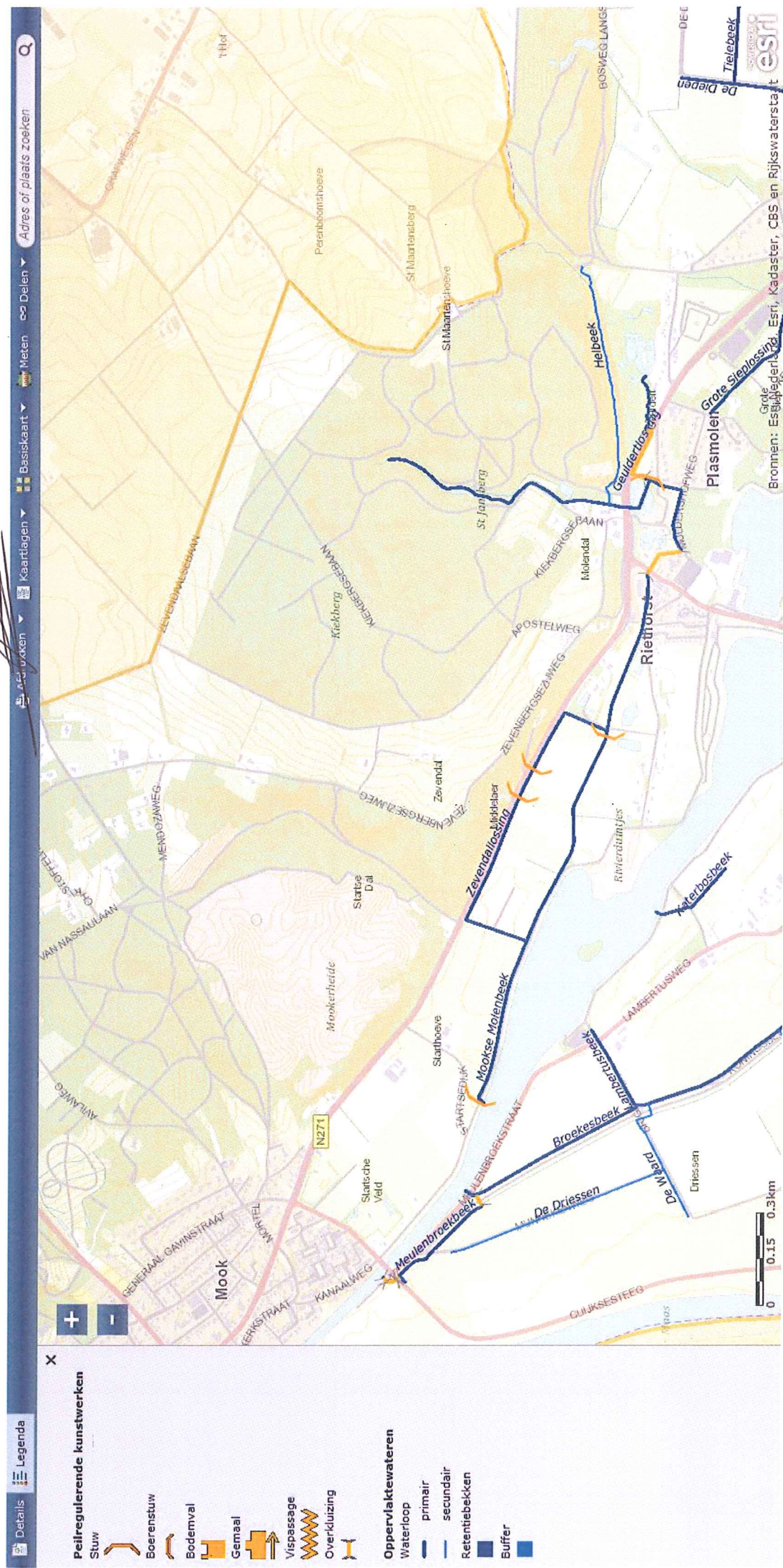
- ontwerp raadsbesluit;
- bijlage "Nota beoordeling zienswijzen en ambtshalve voorgestelde wijzigingen t.a.v. de ontwerp Beheersverordening Natuurgebieden"

Naam	Adres	Postcode/ woonplaats	Samenvatting reactie	Beoordeling Gemeente
1 C.F.M. van Lieshout	Bovensteweg 40	6585 KD Mook	Het lezen van het ontwerp was een verademing en de heldere opzet maakt het eenvoudig op een enkel punt te reageren. a. Het perceel Bovensteweg 46 ligt binnen het Natuurgebied zoals dat is vastgesteld op 1 juni 1983, ondanks pogingen van de toenmalige eigenaresse om dit buiten de begrenzing van het Natuurgebied te houden. Het hoort daar ook nog steeds binnen te liggen; b. Het perceel is gelegen buiten de rode contour van de Provincie en dus ook buiten het Natuurgebied. Het maakt ook geen deel uit van bedrijventerrein Korendal. De verbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl lijkt dan ook onjuist op dit punt; c. Er is voor een wijziging van de bestemming van een perceel buiten de contour de goedkeuring van de Provincie nodig. Het is reclamant niet bekend dat die goedkeuring gegeven is; d. Het perceel heeft ook een waterbergingsfunctie voor hemelwater vanuit het hoger gelegen natuurgebied. Er is ook een waterbekken voor de opvang van regenwater aangelegd; e. De overgang van het open agrarisch gebied en de hoger gelegen bosrand langs de Scheidingsweg en de opgaande bosrand zuidelijk van de Wolfkuilseweg zijn door de cie. Ruimtelijke Kwaliteit in maart 2011 expliciet aangeduid als te behouden kwaliteit; De huidige eigenaar heeft er ook alles aan gedaan om de kwaliteit van dit gebied te verhogen; f. In de toelichting wordt melding gemaakt van de doelstelling uit het Landshapsontwikkelingsplan van de contrasten tussen hoog en laag te versterken. Dit perceel is hier bij uitstek voor geschikt. In de ontwerp structuurvisie Mook Molenhoek is het perceel aangeduid als "verwerving kern en bos dorpsrand" en deels als "bestaand bos behouden". Behoud van het bos én van de karakteristieke overgang is het best gewaarborgd door opname binnen het Natuurgebied; g. Het heeft reclamant verbaasd dat het perceel niet	Het is prettig te vernemen dat het ontwerp goed leesbaar was en helder. a. Het perceel Bovensteweg 46 ligt buiten het plangebied van de Beheersverordening. Het is momenteel niet gelegen in het door reclamant genoemde plan, maar in het bestemmingsplan Natuurgebieden, vastgesteld 27 september 2001. Voor een groot deel van het plangebied van dit plan treedt nu de Beheersverordening in de plaats. Dit geldt echter niet voor onderhavig perceel (en het daarnaast gelegen perceel van de gemeente). Het perceel, eigendom van de gemeente is opgenomen in het Masterplan Korendal, met de bedoeling dit deels uit te geven als bedrijventerrein, ook om herontwikkeling elders op het terrein te vereenvoudigen. Deels is dit perceel ook nodig voor de daarin opgenomen herprofilering van de Bovensteweg (weg/ fietspad/ voetpad/ berm). Dit laatste geldt ook voor het perceel Bovensteweg 46. Om die reden zijn beide percelen nu meegenomen in de Structuurvisie Mook Molenhoek en vervolgens ook in het bestemmingsplan Mook-Molenhoek. b. Inderdaad ligt dit perceel buiten de provinciale contour, maar percelen buiten de contour mogen gerust binnen een bestemmingsplan voor een kern liggen en omgekeerd. Wel blijft in dat geval het contourenbeleid in principe gewoon van toepassing. De verbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl is dan ook juist. c. Sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening is geen goedkeuring van de Provincie meer vereist voor een wijziging van een bestemmingsplan, noch binnen noch buiten de contour. d. Uiteraard zal bij een evt. herprofilering van de Bovensteweg in het kader van het Masterplan Korendal aandacht worden besteed aan deze bestaande waterbergingsfunctie, die overigens in het huidige bestemmingsplan niet is geregeld. Wellicht ontstaan er overigens in het kader van de herprofilering mogelijkheden om deze waterbergingsfunctie nog te verbeteren. Wij zullen over het betrekken van (een deel van) dit perceel bij de voorgenoemen herprofilering uiteraard nog overleg plegen met de eigenaar. e. Hiervan wordt kennis genomen. Er bestaan momenteel geen concrete plannen om deze overgang aan te tasten. Wij hebben er ook vertrouwen in dat de eigenaar het tot nu toe uitgevoerde beheer voortzet. f. Het maakt op zich geen verschil uit of het behoud van het bos en de karakteristieke overgang nu in de Beheersverordening Natuurgebieden of in het bestemmingsplan Mook- Molenhoek wordt geregeld. Bij een identieke regeling is het perceel in beide plannen even goed beschermd. Overigens zijn in de structuurvisie Mook- Molenhoek de beide door reclamant genoemde aanduidingen niet opgenomen voor onderhavig perceel. g. Weliswaar is niet het hele perceel opgenomen in de EHS, maar dit geldt wel voor 2 perceelsgedeelten

2	Mw. M.H.L. op de Weegh-Langen	Rijksweg 187	6585 AE Mook	is opgenomen in de EHS. a. De bestemming van het perceel A 669 achter de Mortel is volgens reclamant gewijzigd van Agrarisch met landschaps- en natuurwaarden naar Natuur. Dit is verder niet gemotiveerd. Reclamant pacht dit perceel en acht de voorheen opgenomen bestemming de enig juiste; b. De bestemming van het perceel Rijksweg 187 wordt gewijzigd. Verwezen wordt naar de discrepanties onder 14. Zij heeft daartegen geen bezwaar, er van uitgaande dat het niet om een inhoudelijke wijziging gaat maar om een naamswijziging. Zo niet, dan wil zij dit graag ongedaan gemaakt zien. c. Reclamant vindt het vreemd dat een burger niet wordt geïnformeerd over een bestemmingsplanwijziging die zijn eigendom betreft. Ook de reactietermijn van 2 á 3 weken is erg kort.	tegen de bosrand aan weerszijden van de woning Bovensteweg 46. a. Inderdaad was de bestemming in het bestemmingsplan "Natuurgebieden" "Agrarisch met landschaps- en natuurwaarden". Feitelijk blijkt hier ook sprake van een weiland en niet van bos of natuurgebied, dus er lijkt sprake van een fout. Omdat een wijziging van de bestemming hier, gelet op de achtergrond van de Beheersverordening, niet voor de hand ligt en niet is onderbouwd, wordt voorgesteld de bestemming van dit perceel grotendeels te wijzigen in "Agrarisch met waarden- landschappelijke en natuurwaarden" (verplichte naamgeving o.g.v. het SVBP 2008; zie hierna). Dit geldt niet voor een klein perceelsgedeelte dat in het bestemmingsplan Natuurgebieden ook al een bestemming "Natuur" had (zie bijlage 2). b. De bestemming is gewijzigd van "Kampeerterrein Rv(k)" naar "Recreatie- Kampeerterrein". Het betreft Inderdaad een wijziging in de naamgeving, omdat wettelijk verplicht moet worden aangesloten bij de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) 2008, die de oude bestemmingsbenaming niet kent. Inhoudelijk zijn de bebouwings- en gebruiksregels gelijk gebleven; c. Bij ruimtelijke plannen is niet voorgeschreven dat eigenaren e.d. persoonlijk worden geïnformeerd. Wel geldt er in het algemeen een in de Wet voorgeschreven procedure, met verplichte bekendmakingen etc. Een beheersverordening kent, juist ook vanwege het feit dat geen relevante nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien, echter géén in de Wet ruimtelijke ordening voorgeschreven voorbereidingsprocedure. Wel kan voor een bepaald beleidsvoornemen de eigen gemeentelijke inspraakverordening worden toegepast, hetgeen in dit geval ook is gebeurd. Omdat het plan een beheersmatig karakter heeft en geen ingrijpende nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien, heeft het college de reactietermijn op 3 weken bepaald. De zienswijze, gedateerd 28 augustus 2012, is pas op 11 september verzonden en op 12 september ontvangen. Dat betekent dat de zienswijze buiten de termijn, die liep tot 5 september, is binnen gekomen en dat deze dus niet ontvankelijk is. Niettemin is met het Waterschap hierover ambtelijk overleg gepleegd en is afgesproken te zullen voorstellen in de plantoelichting, met toevoeging van een duidelijk kaartje (bijlage 1), wordt opgenomen dat "Vanuit de Keur van het Waterschap Peel en Maasvallei op en langs de watergangen Mookse Molenbeek, Helbeek en Guldertlossing beperkingen kunnen worden gesteld aan activiteiten met invloed op het watersysteem." Aldus wordt voorgesteld.
3	Waterschap Peel en Maasvallei	Postbus 3390	5902 RJ Venlo	Het Waterschap wil graag dat voor de watergangen Mookse Molenbeek, Helbeek en Guldertlossing, voor zover gelegen binnen het plangebied, duidelijk is dat hiervoor ook de Keur van het Waterschap Peel en Maasvallei geldt.	Voorgesteld wordt deze ommissie als volgt te herstellen: 1. In de regels, behorende bij de bestemming "Horeca", onder artikel 6.1 sub f de zinsnede "f. ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein": uitsluitend een parkeerterrein" laten vervallen; 2. In de regels, behorende bij de bestemming "Tuin-Sierruin", onder artikel 13.1 een nieuw lid c opnemen met de volgende tekst "c. ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein": uitsluitend een parkeerterrein" en de daarop volgende leden doornummeren (c,d,e, wordt d,e,f).
	Ambtshalve voorgestelde wijziging			Op de verbeelding is het beoogde parkeerterrein binnen het landgoed de Mookerheide (Jachtslot) opgenomen als functieaanduiding binnen de bestemming "Tuin-Sierruin". Dit is juist. In de bij deze bestemming behorende regels is dit parkeerterrein echter niet geregeld, omdat de regeling hiervoor abusievelijk is opgenomen binnen de bestemming "Horeca". Formeel is dit onjuist.	

Bijlage:
1. Kaartje legger Waterschap Peel en Maasvallei
2. Tekening wijziging perceel A 669 (ged.)

nr. 13 De griffier (13)



Behoort bij besluit van de raad
der gemeente MOOK EN MIDDELAAR

Bijlage 2



wijzigen in
"AW-LN"

