



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna
Bracamonteweg 9 te Mook

Rapportnummer 18-0134

www.starobv.nl

Quickscan flora en fauna

Bracamonteweg 9 te Mook

April 2018

Rapportnummer: 18-0134

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: I.J.J. Vleut

Auteur: I.J.J. Vleut

Kwaliteitscontrole: E.J.F. Claassen

Inhoud

Inhoud.....	1
1 Inleiding.....	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Doel	3
1.3 Zorgplicht	3
1.4 Leeswijzer	3
2 Plangebied	5
2.1 Ligging en beschrijving plangebied	5
.....	7
2.2 Voorgenomen plannen	8
3. Methode.....	9
4 Natuurwaarden	10
4.1 Beschermde gebieden.....	10
4.2 Beschermde soorten	12
4.2.1 Flora.....	12
4.2.2 Vlinders en libellen	13
4.2.3 Kevers en weekdieren	13
4.2.4 Vissen	14
4.2.6 Vogels.....	16
4.2.7 Zoogdieren.....	17
5 Conclusies en aanbevelingen.....	20
5.1 Beschermde gebieden.....	20
5.2 Beschermde soorten	20
5.3 Advies en aanbevelingen	22
Geraadpleegde bronnen	23

Bijlagen

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens op de locatie Bracamonteweg 9 te Mook de bestaande woning en schuur te slopen en een nieuw woongebouw te realiseren. In verband met de ruimtelijke procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (Wnb) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke

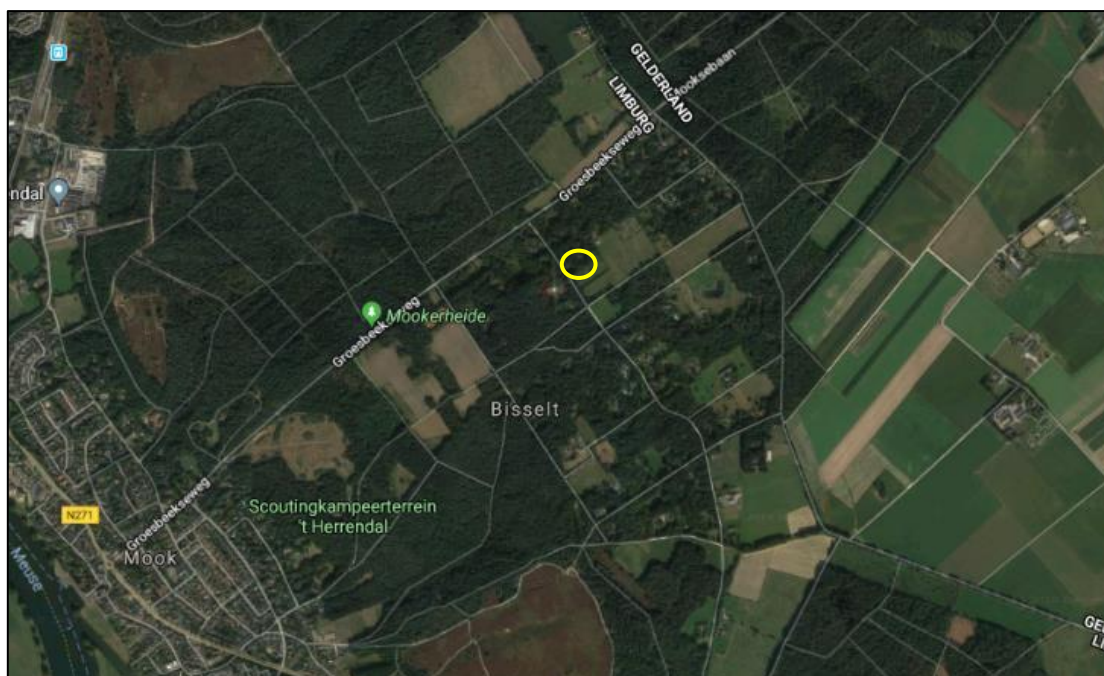
noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied betreft een woning met schuur omringd door grasland en enkele bomen. Het plangebied ligt in het buitengebied van Mook aan de Bracamonteweg 9, gemeente Mook en Middelaar. Aan de zuidwestzijde van het plangebied ligt de Bracamonteweg. De directe omgeving is bosrijk met verspreid enkele woningen. De zuidoostkant van het plangebied grenst aan weiland.

De ligging van het plangebied in de bredere omgeving is weergegeven in figuur 1. De globale begrenzing van het plangebied is weergegeven in figuur 2. Op pagina's 6 en 7 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging van het plangebied (rode lijn) (bron: Google maps)



Figuur 2. Globale begrenzing plangebied (gele vlak) (bron: Pouderoyen Compagnons)



Foto 1. Zuidwestzijde van de woning



Foto 2. Zuidoostzijde van de woning met schuur



Foto 3. Noordwestzijde van de woning met schuur



Foto 4. Opening in de muur aan de noordwestzijde van de woning



Foto 5. Opening onder het dak aan de noordwestzijde van de woning



Foto 6. Bomen in de tuin van de woning

2.2 Voorgenomen plannen

Het planvoornemen bestaat uit de sloop van een bestaande woning met schuur en de oprichting van een nieuw woongebouw.



Figuur 3. Voorgenomen plannen met de te slopen gebouwen (vlakken met gele lijn) en nieuwbouw (vlakken met rode lijn).

3. Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, verspreidingsatlas.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken.

De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

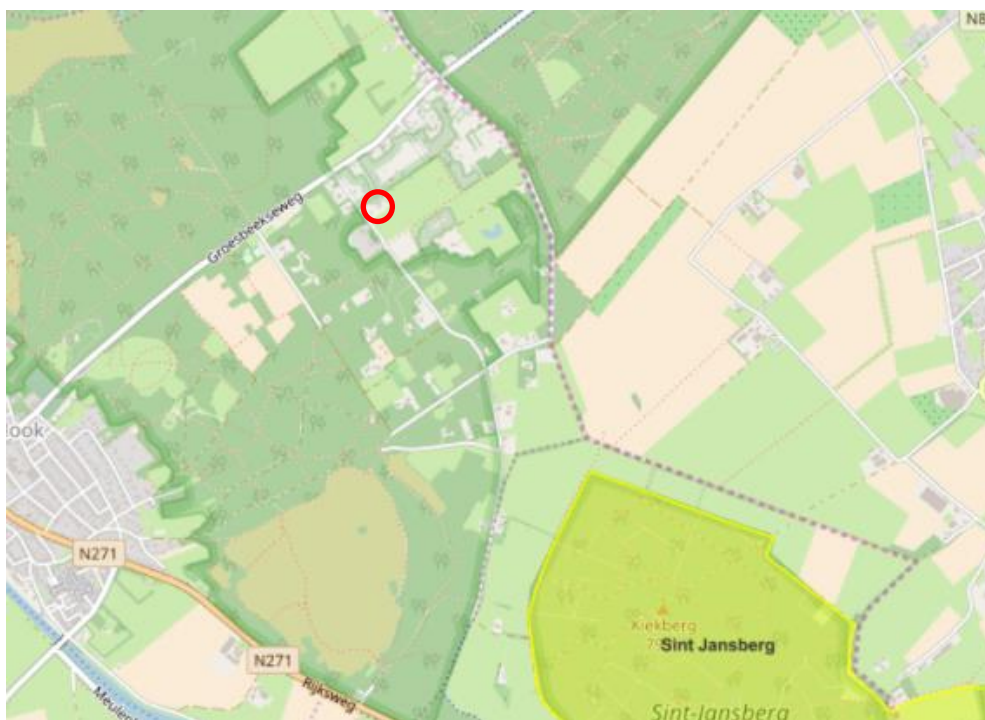
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 6 april 2018 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: onbewolkt, droog, weinig wind (2 bft) en circa 15 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, Sint Jansberg, op 1.275 meter afstand ten zuidoosten van het plangebied ligt, zie figuur 4.



Figuur 4. Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Sint Jansberg (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Effectbeoordeling

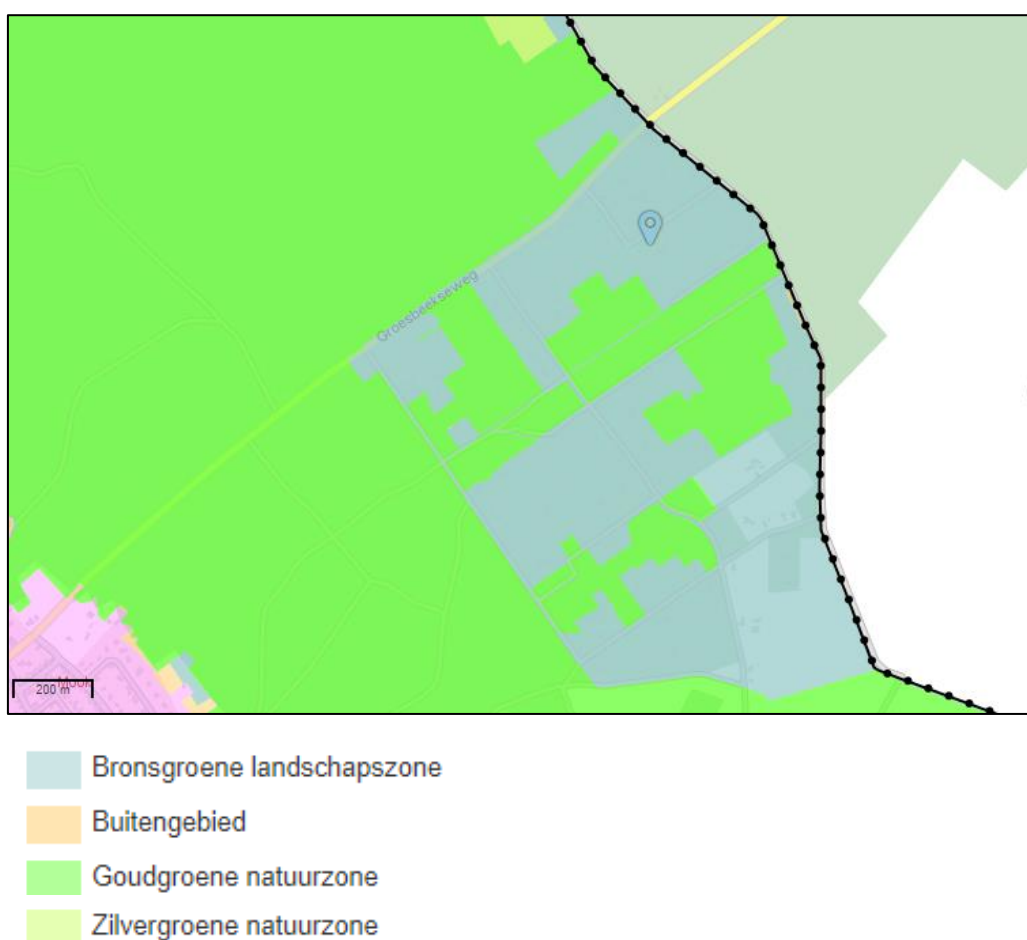
Doordat het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Negatieve effecten door oppervlakteverlies, versnippering en verstoring door mechanische effecten zijn derhalve op voorhand uit te sluiten.

De voorgenomen plannen bestaan uit het slopen van het bestaande woonhuis en bijgebouw en het realiseren van een nieuw woongebouw.

Op basis van de lokale en kleinschalige aard van de voorgenomen plannen en de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied kunnen ook overige effecten, zoals verstoring door licht, geluid en optische verstoring, worden uitgesloten. Aangezien de voorgenomen plannen voorzien in de sloop van een woonhuis en de bouw van een nieuw woonhuis op hetzelfde perceel, wordt een toename van stikstofuitstoot niet verwacht.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)/Landschapzones

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS genoemd) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland. De provincie Limburg heeft het gebied opgedeeld in landschapzones. Het plangebied maakt deel uit van de bronsgroene landschapzone, zie figuur 5. De bronsgroene landschapzone omvat de landschappelijk waardevolle beekdalen en bufferzones rond bestaande natuurgebieden met de daarin aanwezige (extensievere) landbouwgebieden, monumenten, kleinere landschapselementen, waterlopen e.d. Het beleid binnen de bronsgroene landschapzone is er op gericht om de landschappelijke kernkwaliteiten te behouden, te beheren, te ontwikkelen en te beleven. Deze zone bestaat hoofdzakelijk uit landbouwgronden. Binnen deze zone komen op bestemmingsplanniveau andere bestemmingen en functies voor zoals infrastructuur, woningen en toeristische voorzieningen e.d. Voor de Bronsgroene landschapzone geldt het 'ja, mits regime'. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn hier in tegenstelling tot de EHS/NNN wel mogelijk, mits er een groene tegenprestatie tegenover staat. Indien er sprake is van het verdwijnen van kernkwaliteit en natuurwaarde binnen de zone dient compensatie plaats te vinden.



Figuur 5. Ligging plangebied (pijl) ten opzichte van de natuurzones in Limburg (bron: <https://www.polviewer.nl/>)

Effectbeoordeling

Het plangebied behoort wel tot de Bronsgroene landschapszone. In de Omgevingsverordening Limburg 2014 zijn bepalingen opgenomen over de bescherming van de natuurwaarden in de Bronsgroene landschapszone (artikel 2.7.2), onder andere dat bij negatieve effecten op natuurwaarden compensatie dient plaats te vinden conform de Beleidsregel Natuurcompensatie van de provincie. De oppervlakte van de nieuwe woning is groter dan de bestaande woning en verdwijnt er braakliggend terrein en grasland. Echter gaat het om een relatief klein oppervlakte dat verloren gaat en de natuurwaarde van het verloren gebied is relatief laag. Indien er geen bomen worden weggehaald in het plangebied dient er geen compensatie plaats te vinden.

Compensatie

Indien er bomen worden weggehaald voor de bouw van de nieuwe woning dient er een groene tegenprestatie tegenover te staan. Voor de compensatie van natuur-, bos- en landschapswaarden is het belangrijk dat er netto geen verlies optreedt. Daarom is het noodzakelijk om het aantal bomen dat zal worden gekapt te vervangen voor hetzelfde aantal bomen en die binnen de Bronsgroene landschapszone te aan te planten.

Conclusie

Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden.

Het plangebied vormt deel uit van de Bronsgroene landschapszone. De sloop van de bestaande woning en bouw van de nieuwe woning zal geen significant effect hebben op de kernkwaliteit en natuurwaarde, mits de bomen niet zullen worden gekapt.

Mochten er binnen het plangebied toch bomen worden gekapt dan is het noodzakelijk dat binnen de Bronsgroene landschapszone hetzelfde aantal bomen worden geplant.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat uit een verruigd grasland en een siertuin.

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat binnen een straal van een kilometer van het plangebied de beschermde plantensoorten akkerogentroost, Glad biggenkruid en grote leeuwenklauw (allen §3.3 Wnb) voorkomen.

Akkerogentroost komt voor op zonnige, open plaatsen op matig voedselarme, vochtige en kalkrijke grond (krijt, leem en zandige klei) en is voornamelijk in akkers (akkerranden en graanakkers) te vinden.

Glad biggenkruid geeft ook de voorkeur aan zonnige, warme, open plaatsen (pioniervegetatie) en is te vinden in akkers, zeeduinen bermen en grasland.

Grote leeuwenklauw groeit ook voornamelijk op zonnige, open plaatsen met kalkrijke grond en is te vinden in akkers, maar ook in bermen, waterkanten, braakliggend terrein bij veevoerkulen, dijken, tuinen en langs spoorwegen.

Het terrein om de bestaande woning betreft een braakliggende grond en grasland. Verspreid over het plangebied staan meerdere bomen. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat binnen het plangebied geschikte biotopen aanwezig zijn voor glad biggenkruid en grote leeuwenklauw. Het ontbreekt aan kalkrijke grond in het plangebied en het daarom uit te sluiten dat akkerogentroost er voorkomt.

Effectbeoordeling

De nieuwbouw op de locatie zal een grotere oppervlakte hebben dan de bestaande woning en er zal daarom een klein oppervlakte aan grasland en braakliggend terrein voor worden opgeofferd. Dit kan mogelijk tot effect hebben dat er klein oppervlak aanwezig zal zijn voor opkomende planten.

Conclusie

Met het slopen van de bestaande woning en schuur en het bouwen van de woning zal een relatief klein oppervlakte aan mogelijk groeigebied verloren gaan voor de glad biggenkruid en grote leeuwenklauw. Echter gaat het om een relatief kleine oppervlakte en dit zal geen significant effect hebben op de mogelijk aanwezigheid van deze beschermde plantensoorten.

4.2.2 *Vlinders en libellen*

Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat in het gehele plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn en specifieke waardplanten ontbreken voor het voorkomen van beschermde vlindersoorten. Beschermde vlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten libellen. Door het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied is geen voortplantingsbiotoop voor libellen aanwezig.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde soorten vlinders en libellen in het plangebied uit te sluiten.

4.2.3 *Kevers en weekdieren*

Beschermde soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Beschermde waterkevers en aquatische weekdiersoorten platte schijfhoren en Bataafse stroommossel zijn afhankelijk van permanente wateren. In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig.

Conclusie

In het plangebied ontbreken geschikte biotopen voor beschermde soorten houtkevers. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten. Op basis van de bekende verspreiding en het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied zijn ook platte schijfhoren, Bataafse stroommossel en beschermde aquatische keversoorten uit te sluiten in het plangebied.

4.2.4 Vissen

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat op een afstand van een tot vijf kilometer van het plangebied de beschermde vissoorten grote modderkruiper en beekprik voorkomen.

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het uit te sluiten dat grote modderkruiper en beekprik voorkomen in het plangebied.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissoorten voorkomen in het plangebied.

4.2.5 Reptielen en amfibieën

Uit de verspreidingskaarten in het boek 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al., 2009) en de NDFF komen op een afstand van nul tot een kilometer van het plangebied Alpenwatersalamander, kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker en bastaardkikker (alle §3.3 Wnb) voor. Op een afstand van een tot vijf kilometer van het plangebied komen heikikker, kamsalamander, knoflookpad en poelkikker (alle §3.2 Wnb) voor.

Tevens komen volgens bovengenoemde bronnen op een afstand van 0-1 kilometer de reptielsoorten hazelworm (§3.3 Wnb), gladde slang en zandhagedis voor (beide §3.2 Wnb).

Door het ontbreken van oppervlaktewater is in het plangebied geen voortplantingsbiotoop voor amfibieën aanwezig.

Het is aannemelijk dat het plangebied landhabitat vormt voor enkele weinig kritische, algemene soorten amfibieën van §3.3 Wnb; bastaardkikker, kleine watersalamander, gewone pad en bruine kikker. Deze soorten kunnen in het plangebied overwinteren.

De poelkikker heeft een voorkeur voor heide en hoogveen, maar komt ook voor in half natuurlijke graslanden, agrarisch gebied en laagveen. Buiten de voortplantingstijd kan hij ook worden aangetroffen in weilanden en bossen die op enige afstand van het water liggen. In de winter bevinden de meeste poelkikkers zich individueel op het land: in de grond ingegraven, in muizenholletjes, onder stronken, in dammetjes waar puin aanwezig is, en dergelijke. Ze verblijven hier van half oktober tot en met half april. Van jaar tot jaar kunnen de verblijfplaatsen binnen het leefgebied wisselen (kennisdocument poelkikker, BIJ12).

Knoflookpadden hebben een voorkeur voor aardappelakkers, zaadteeltakkers, maïsakker en erven/tuinen bij bebouwing zijn winterhabitat van de knoflookpad in een agrarische omgeving.

Alpenwatersalamander is een niet kritische soort die vooral voorkomt in de buurt van bos en houtwallen. Deze soort kan echter in verscheidene soorten oppervlaktewater voortplantingsbiotoop vinden. Volgens NDFF komt de Alpenwatersalamander voor in de Het Zwaantje, een poel op 700 meter afstand ten noorden van het plangebied. De Alpenwatersalamander heeft als landhabitat een duidelijke voorkeur voor (loof)bossen, maar gebruikt ook ongebruikte graslanden. Het is daarom niet uit te sluiten dat de soort de tuin met gras om de woning van het plangebied gebruikt als landhabitat.

Buiten de voortplantingsperiode houdt de heikikker zich op in vochtige hoge, dichte vegetaties, zoals vochtige heide, pijpenstrootjevegetatie, kruidenrijk vochtig grasland en in mindere mate in loofbos. De landhabitat bevindt zich in de onmiddellijke omgeving van het voortplantingswater tot op een afstand van 300 m.

De kamsalamander houdt zich buiten de voortplantingsperiode op in de overgangen van agrarisch gebied (en halfnatuurlijk grasland) naar bos. Dit betreft veelal het kleinschalige cultuurlandschap in delen van Oost- en Zuid-Nederland.

Het plangebied met voornamelijk gras en braakliggend terrein zou mogelijk kunnen dienen als landhabitat voor de kamsalamander, Alpenwatersalamander en poelkikker. Gezien de kenmerken van het plangebied in vergelijking met de habitatvoorkeuren van knoflookpad en heikikker is de aanwezigheid van deze soorten uit te sluiten.

De levendbarende hagedis leeft bij voorkeur op enigszins vochtige heide of heide met vennen en in structuurrijke weg- en spoorbermen en ruigten. De hazelworm heeft een voorkeur voor beboste gebieden met halfopen begroeiing en een vochthoudende bodem. De zandhagedis is op relatief korte afstand (ca. 250 m) van het plangebied waargenomen (NDFF). De optimale habitat van een zandhagedis is een mozaïek van rijk gestructureerde dwergstruikvegetatie, afgewisseld met hogere grassen, 'kale' grond en plekken met open zand. Door het gebrek aan geschikt landhabitat in het plangebied is het voorkomen van deze soorten in het plangebied uit te sluiten.

Effectbeoordeling

In het plangebied verdwijnt een relatief klein deel van het leefgebied (land- en winterhabitat) van poelkikker, Alpenwatersalamander, kamsalamander en de algemene, minder kritische amfibiesoorten van §3.3 Wnb: kleine watersalamander, bruine kikker, gewone pad en bastaardkikker. De nieuwbouw zal een grotere oppervlakte in beslag nemen dan de bestaande woning, maar dit verschil zal geen significant effect hebben op de mogelijk voorkomende amfibiesoorten die het plangebied gebruiken als landhabitat.

Conclusie

De amfibiesoorten bastaardkikker, kleine watersalamander, gewone pad en bruine kikker, Alpenwatersalamander (§3.3 Wnb), kamsalamander, en poelkikker (§3.2 Wnb) gebruiken het plangebied mogelijk als leefgebied. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het land- en winterhabitat van mogelijk in het plangebied voorkomende amfibieën.

Gezien de huidige inrichting van het plangebied is het uit te sluiten dat beschermde reptielen in het plangebied leefgebied vinden.

4.2.6 *Vogels*

De bomen in het plangebied zijn geschikt als broed- en foerageergebied voor diverse algemene vogelsoorten. In het plangebied zijn geen jaarrond beschermd nesten (horsten) van roofvogels aanwezig. Ook zijn geen geschikte nestlocaties voor steen- of kerkuil aanwezig in het plangebied.

Mogelijk maakt het terrein om de woning deel uit van het foerageergebied van uilen. De bosuil is op een afstand van minder dan 300 meter van het plangebied waargenomen (NDFF). De voorgenomen plannen hebben echter geen negatief effect op het eventuele leefgebied van uilen. In het plangebied en de omgeving daarvan blijft voldoende leefgebied behouden.

Tijdens het veldbezoek zijn geen huismussen waargenomen. In het te slopen woonhuis zijn ook geen nesten van huismussen aangetroffen. Het voorkomen van huismussen in de te slopen gebouwen is derhalve uit te sluiten.

De gierzwaluw komt voor in openingen achter dakpannen, dakgoten of achter kantpannen. Bij de te slopen woning ontbreekt het aan geschikte locaties voor de gierzwaluw om nesten te plaatsen. Het is daarom uit te sluiten dat gierzwaluwen nestgelegenheden hebben in de woning.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor diverse algemene vogelsoorten. Negatieve effecten op foerageergebied van vogels zijn redelijkerwijs uit te sluiten; in de directe omgeving van het plangebied is voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig. Na de herinrichting zal het plangebied weer geschikt zijn als foerageergebied voor vogels.

Gedurende het broedseizoen zijn nesten van vogels strikt beschermd en activiteiten, zoals slopen van het huis en het verwijderen van struiken en bomen, die een effect op het nest kunnen hebben zijn daarom verboden. Genoemde werkzaamheden dienen daarom ook buiten het broedseizoen plaats te vinden.

De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het foerageergebied van uilen. Dit blijft in voldoende mate aanwezig in het plangebied en de omgeving.

Mitigerende maatregelen

Mochten er bomen worden weggehaald rondom de te slopen woning dan dient dit buiten het broedseizoen van vogels plaats te vinden om negatieve effecten ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten te voorkomen. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. Mits de bomen buiten het broedseizoen van vogels worden verwijderd/gerooid, zullen de voorgenomen plannen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Ook het verwijderen van een nest in het woonhuis dat in gebruik is, is een overtreding van de Wet natuurbescherming. Globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. In de te slopen gebouwen zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig. De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het foerageergebied van uilen.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al., 1997), de NDFF en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, franjestaart, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, meervleermuis en watervleermuis (alle §3.2 Wnb) voorkomen in de directe omgeving van het plangebied.

Het plangebied en de directe omgeving is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Het woonhuis in het plangebied is mogelijk geschikt voor het herbergen van vleermuisverblijfplaatsen. Er zijn meerdere openingen aangetroffen waar vleermuizen in kunnen verblijven. Bij de bomen in het plangebied zijn geen holtes aangetroffen en het is dus uit te sluiten dat vleermuizen daarin verblijven.

Overige zoogdieren

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat binnen een straal van een kilometer van het plangebied de volgende soorten voorkomen: bunzing, das, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, veldmuis, vos. Op een afstand van een tot vijf kilometer van het plangebied zijn volgens de bovengenoemde bron de volgende beschermde zoogdiersoorten waargenomen: boomarter, bosmuis, bunzing, das, eekhoorn, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, rosse woelmuis, steenarter, veldmuis, vos, wezel en wilde zwijn voorkomen (alle §3.3 Wnb).

Uit gegevens van de NDFF blijkt tevens dat binnen een straal van een kilometer van het plangebied de volgende Europees beschermde zoogdiersoort voorkomt: bever (§3.2 Wnb). Echter kan de aanwezigheid van de soort worden uitgesloten door het ontbreken van geschikt habitat.

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) vaste rust- en verblijfplaatsen van zoogdieren aangetroffen. Het is niet uit te sluiten dat het plangebied onderdeel vormt van het leefgebied van algemene soorten grondgebonden zoogdieren: egel, haas, konijn, ree, veldmuis, vos, bunzing, eekhoorn, steenarter, wezel en diverse algemene (spits)muizensoorten (alle §3.3 Wnb). Ook is het niet uit te sluiten dat de das het plangebied gebruikt als deel van zijn leefgebied.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt, foerageergebied behouden.

Het woonhuis op de locatie biedt mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Aangezien de sloop van de woning onderdeel van de voorgenomen plannen is, dient nader onderzoek naar vleermuizen gedurende de periode half mei t/m september uit te wijzen of verblijfplaatsen van vleermuizen in het gebouw aanwezig zijn.

Mogelijk behoort de directe omgeving van de te slopen woning tot het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 Wnb; onder andere das, egel, wezel, bunzing, boomarter, steenarter en diverse algemene muizensoorten. De voorgenomen plannen hebben echter geen negatief effect op deze soorten, aangezien in het plangebied en de directe omgeving van het plangebied voldoende geschikt leefgebied behouden blijft.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn uit te sluiten.

Het woonhuis op de locatie biedt mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Aangezien de sloop van de woning onderdeel van de voorgenomen plannen is, dient nader onderzoek naar vleermuizen gedurende

de periode half mei t/m september uit te wijzen of verblijfplaatsen van vleermuizen in het gebouw aanwezig zijn.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 van de Wet natuurbescherming geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Doordat in het plangebied en de directe omgeving voldoende geschikt leefgebied aanwezig blijft, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op de mogelijk in het plangebied voorkomende beschermde kleine grondgebonden zoogdieren van §3.3 Wnb.

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Beschermde gebieden

Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden.

Het plangebied vormt deel uit van de Bronsgroene landschapszone. De sloop van de bestaande woning en bouw van de nieuwe woning zal geen significant effect hebben op de kernkwaliteit en natuurwaarde. Mochten er echter bomen worden gekapt binnen het plangebied dan is het noodzakelijk dat voor hetzelfde aantal bomen dat zal worden gekapt, ter compensatie, nieuwe bomen worden aangeplant binnen de Bronsgroene landschapszone.

5.2 Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming, zie tabel 1 op pagina 22.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Indien vogels aan het broeden zijn, kan het verwijderen van bomen en beplanting of het slopen van het woonhuis niet plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door vegetatie buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien en het woonhuis indien een broedgeval aanwezig is buiten het broedseizoen te slopen, wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

In de te slopen gebouwen zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig. Het ontbreekt ook aan geschikte broedmogelijkheden voor huismussen en gierzwaluwen. De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het foerageergebied van uilen.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn uit te sluiten. Het is niet uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het te slopen gebouw. Het woonhuis in het plangebied biedt mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Aangezien de sloop van de woning onderdeel van de voorgenomen plannen is, dient nader onderzoek naar vleermuizen in de periode half mei t/m september uit te wijzen of verblijfplaatsen van vleermuizen in het gebouw aanwezig zijn.

Het plangebied met voornamelijk gras en braakliggend terrein zou mogelijk kunnen dienen als landhabitat voor de kamsalamander en poelkikker.

De voorgenomen plannen hebben tot effect dat er een relatief kleine oppervlakte bestaande uit betegeling, gras en braakliggend terrein verdwijnt en waar een woning voor in de plaats zal komen. Het effect op mogelijk voorkomende amfibieën is

verwaarloosbaar en er blijft voldoende geschikt landhabitat en winterhabitat aanwezig in de directe omgeving.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

De amfibiesoorten Alpenwatersalamander, kleine watersalamander, gewone pad en bruine kikker (§3.3 Wnb) gebruiken het plangebied mogelijk als onderdeel van het leefgebied. Voor deze soorten geldt ook dat een relatief klein deel geschikt landhabitat verdwijnt, maar dat in de omgeving voldoende geschikt landhabitat en winterhabitat aanwezig blijft.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 van de Wet natuurbescherming geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Doordat in het plangebied en in de omgeving voldoende geschikt leefgebied aanwezig blijft, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op de mogelijk in het plangebied voorkomende beschermde kleine grondgebonden zoogdieren van §3.3 Wnb.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	§3.3 Wnb en §3.2 Wnb	Landhabitat en winterhabitat	Nee	-	
Grondgebonden zoogdieren	§3.3 Wnb	Leef- en foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 Wnb	Foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 Wnb	Verblijfplaatsen (mogelijk in woning)	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek gedurende periode half mei t/m september
Vogels	§3.1 Wnb (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen
Steenuil en kerkuil	§3.1 Wnb (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	-	-

5.3 Advies en aanbevelingen

Geconcludeerd kan worden dat de voorgenomen plannen niet leiden tot overtreding van de Wet natuurbescherming, mits:

1. het verwijderen van vegetatie en het slopen van het huis en schuur (indien broedende vogels aanwezig zijn) wordt uitgevoerd buiten het broedseizoen van vogels. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.
2. nader onderzoek naar vleermuizen wordt uitgevoerd gedurende de periode 15 mei t/m 30 september om het eventueel aantasten van verblijfplaatsen te kunnen uitsluiten. Indien een verblijfplaats aanwezig is, is het noodzakelijk een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen en mitigerende maatregelen te treffen.

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 7-3-2018
- + NNN, <http://portal.prvlimburg.nl/gisviewer/viewer.do?appCode=0965c1f2af59ae520624be9ee03b3d2d&forceViewer=true&cmsPageld=1>
- + <http://www.netwerkecoologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Beschermde soorten NDFF: © NDFF - quickscanhulp.nl 15-04-2018 21:09:50'
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wnb)	Categorie 2 (§ 3.2 Wnb)	Categorie 3 (§ 3.3 Wnb)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstrend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden

zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechtings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgpcedure uit het uitvoeren van een verslechtings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechtings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechting of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.