

Vooroverleg en inspraakverslag Bestemmingsplan Mook en Molenhoek

Deel I: vooroverleg

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Mook en Molenhoek is conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor vooroverleg verstuurd aan onderstaande diensten en instanties.

1. Provincie Limburg
2. Rijkswaterstaat
3. Waterschap Peel en Maasvallei
4. Enexis
5. WML
6. Waterschapsbedrijf Limburg
7. Gemeente Cuijk
8. Gemeente Heumen
9. Veiligheidsregio Limburg-Noord
10. ProRail

Gasunie en het ministerie van Defensie zijn niet direct door ons benaderd, maar hebben wel een vooroverlegreactie ingediend.

Beantwoording vooroverlegreacties

1. Provincie Limburg	
Per brief van 12 december 2012 (ontvangen 13 december 2012) heeft de provincie een reactie gegeven.	
<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
De provincie laat weten, dat de beoordeling van het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Indien het plan op dezelfde wijze wordt voortgezet, dan is er geen aanleiding om in de verdere procedure van het plan een zienswijze in te dienen.	Voor kennisgeving aangenomen.

Verwerking

Geen.

2. Rijkswaterstaat

Per brief van 11 januari 2013 (ontvangen op 14 januari 2013) heeft Rijkswaterstaat een reactie gegeven.

<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
<p>a. Een klein deel van het plangebied (ten oosten van de Cuijksesteeg) is gelegen binnen het bergend regime van de Maas. Dat is niet opgenomen op de verbeelding. Verzocht wordt het waterbergend regime op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>b. In de regels van Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed (artikel 26) is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het afwijken van de bouw- en gebruiksregels voor niet-riviergebonden activiteiten. Verzocht wordt om een onderscheid te maken naar specifieke omstandigheden en het toetsingskader. Verwezen wordt naar de Beleidsregels grote rivieren.</p> <p>c. De aanduiding voor de spoorbrug is ruim ingetekend. In de toelichting wordt aangegeven, dat er in de toekomst mogelijk een fietsbrug parallel aan de spoorbrug wordt gerealiseerd. Verzocht wordt om bij nadere uitwerking van dat plan Rijkswaterstaat als rivierbeheerder te betrekken.</p> <p>d. Een groot deel van de oevers van de rivier de Maas is over een breedte van 75 meter als natuurvriendelijke oever aangemerkt. Daarvan is reeds een deel staatseigendom. Verzocht wordt om deze gronden rechtstreeks te bestemmen tot Natuur. Voor de overige gronden wordt verzocht om een wijzigingsbevoegdheid naar Natuur op te nemen.</p>	<p>a. Een kleine reep grond evenwijdig aan de Cuijksesteeg met een breedte van circa 2 meter valt inderdaad binnen het bergend regime van de Maas. Het waterbergend rivierbed wordt in de verbeelding en de regels opgenomen.</p> <p>b. Artikel 26 lid 5 wordt geredigeerd, zodat duidelijker is in welke situaties kan worden afgeweken van de bouw- en gebruiksregels en wat het afwegingskader is.</p> <p>c. Bij de uitwerking van het plan om een fietsbrug parallel aan de spoorbrug te realiseren, zal Rijkswaterstaat worden betrokken. De reactie wordt verder voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>d. De gronden gelegen aan de Maas, die in eigendom zijn van de Staat, zijn nu voornamelijk agrarisch ingericht en in gebruik. Daarnaast zijn de gronden gelegen nabij de bebouwde kom van Mook. Een natuurbestemming zo dicht bij de bebouwde kom, kan conflicteren met de activiteiten die ter plaatse plaatsvinden. We vinden het daarom niet opportuun om de bestemming te wijzigen naar Natuur of een wijzigingsbevoegdheid naar Natuur op te nemen. De gronden hebben in het voorliggende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch met Waarden. Binnen deze bestemming is de ontwikkeling van natuurwaarden toegestaan, waaronder ook natuurvriendelijke oevers. Daarnaast ligt een deel van de gronden binnen het gebied, dat in de structuurvisie Mook en Molenhoek is aangeduid als centrumontwikkeling Hart van Mook. We zien in dit gebied mogelijkheden voor centrumfuncties, zoals evenementen. Het gebied heeft daarom de bestemming Groen en Verkeer. De beoogde</p>

<p>e. De bakenbomen hebben geen nautisch belang meer. In 2005 heeft Rijkswaterstaat samen met de Maasgemeenten een richtlijn opgesteld voor het omgaan met de bakenbomen. Daarbij wordt uitgegaan van een uitsterfbeleid. Bakenbomen worden bij een oeverherinrichting niet onnodig gerooid, maar per gemeente wordt maatwerk geleverd. Door de opname van een aanlegvergunningstelsel zouden bepaalde noodzakelijke verruimingsactiviteiten, bijvoorbeeld het rooien van de bakenbomen, van het rivierbed niet kunnen worden uitgevoerd. Verzocht wordt om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen om dit maatwerk mogelijk te maken.</p> <p>f. Verzocht wordt om in de toelichting in het beleidskader over water een tekst over het rapport Integrale Verkenning Maas (IVM-2) en het Deltaprogramma op te nemen.</p> <p>g. Op grond van de eerste wijziging van het Barro (d.d. 1 oktober 2012) dient er aan weerszijden van de begrenzingslijn een 'vrijwaringszone-vaarweg' met een breedte van 25 meter. Daarnaast dient er binnen afstand van 300 meter van een havenuitvaart of vaarwegsplitsing een vrijwaringszone van 50 meter aan weerszijden van de vaarweg aangehouden te worden.</p>	<p>centrumfunctie is niet te combineren met de functie natuur. In de regels voor de bestemmingen Groen en Verkeer wordt daarom geen wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Natuur opgenomen.</p> <p>e. In de regels van de bestemming Agrarisch met waarden is een 'aanlegvergunningstelsel' opgenomen voor het uitvoeren van diverse werkzaamheden. Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden kan alleen verleend worden, als de ingreep geen onevenredige afbreuk doet aan de natuur- en/of landschapswaarden. Het waterstaatkundige belang is niet als afwegingskader opgenomen. Daardoor is het mogelijk, dat een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werkzaamheden in het kader van de rivierverruiming moet worden geweigerd, omdat dit niet passend is binnen de aanwezige natuur- en landschapswaarden. Om tegemoet te komen aan het verzoek van Rijkswaterstaat, wordt in het afwegingskader ook het waterstaatkundige belang opgenomen. Daardoor is het niet nodig om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen.</p> <p>f. De aangedragen tekst wordt toegevoegd aan de toelichting.</p> <p>g. De eerste wijziging van het Barro is niet opgenomen in de toelichting, regels en verbeelding van het voorliggende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>
<i>Verwerking</i>	
1. Het waterbergend rivierbed ter hoogte van de Cuijksesteeg in de verbeelding en de regels op te nemen.	
2. Artikel 26.5 te redigeren, zodat duidelijker is in welke situaties kan worden afgeweken van de bouw- en gebruiksregels en wat het afwegingskader is.	
3. In artikel 3.3.2 het waterstaatkundige belang op te nemen als afwegingskader voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden.	
4. In de toelichting het beleidskader aan te vullen met een paragraaf over het IVM-2 en het Deltaprogramma.	
5. De eerste wijziging van het Barro door te voeren in de toelichting, regels en de verbeelding.	

3. Waterschap Peel en Maasvallei	
Per brief van 18 maart 2013 (ontvangen 19 maart 2013) heeft Waterschap Peel en Maasvallei een reactie gegeven.	
<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
<p>a. Op de verbeelding staan alleen de fysieke waterkeringen ingetekend. Deze is niet overal correct weergegeven.</p> <p>b. De beschermingszones van de waterkeringen zijn niet op de verbeelding ingetekend.</p> <p>c. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan een koppeling te leggen met de Keur van Waterschap Peel en Maasvallei. Daarbij heeft het de voorkeur om in de toelichting te beschrijven welke activiteiten binnen de Keur niet zijn toegestaan. Verder heeft het waterschap een set voorbeeldregels meegestuurd.</p> <p>d. Langs de Maas liggen primaire waterkeringen. Het voornemen bestaat om binnen enkele jaren deze keringen op te hogen, te verbinden en te verlengen. Hoewel van de geplande uitbreidingen geen exacte data kan worden aangeleverd, wordt verzocht om de betreffende ontwikkelingen in het bestemmingsplan te benoemen.</p> <p>e. In een deel van het plangebied ligt het grondwaterbeschermingsgebied Mookerheide. Hierop is de Omgevingsverordening Limburg (OvL) van toepassing. Verzocht wordt om in de toelichting te verwijzen naar deze verordening.</p> <p>f. De rioolwatertransportleiding tussen Mook en het Riolgemaal Mook is niet in de verbeelding opgenomen. Verzocht wordt om dit alsnog te doen.</p> <p>g. Verzocht wordt om in de planregels bij artikel 21.4.1 (Leiding – Riool) toe te voegen, dat heien of anderszins voorwerpen in de grond brengen niet is toegestaan.</p>	<p>a. Bekeken wordt in hoeverre de fysieke waterkeringen correct zijn ingetekend. Eventueel wordt de verbeelding aangepast.</p> <p>b. Op de verbeelding zijn de beschermingszones van de waterkeringen niet ingetekend. Deze worden alsnog ingetekend.</p> <p>c. In de toelichting wordt opgenomen welke activiteiten binnen de Keur van het Waterschap Peel en Maasvallei niet zijn toegestaan. Verder wordt bekeken in hoeverre de voorbeeldregels overgenomen worden in voorliggend bestemmingsplan. Daarbij is het uitgangspunt, dat de regels ruimtelijke relevant dienen te zijn.</p> <p>d. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgenomen, dat er aanpassingen aan de waterkering zijn voorzien. In de regels en verbeelding van voorliggend bestemmingsplan wordt daar verder geen rekening mee gehouden.</p> <p>e. In de toelichting wordt opgenomen, dat in het grondwaterbeschermingsgebied de Omgevingsverordening Limburg van toepassing is.</p> <p>f. De rioolwatertransportleiding tussen Mook en het Riolgemaal Mook is wordt in de verbeelding opgenomen.</p> <p>g. Artikel 21.4.1 wordt aangepast, zodat hij niet toegestaan is om te heien of anderszins voorwerpen in de grond te brengen.</p>
<i>Verwerking</i>	
1. De verbeelding aan te passen, indien de fysieke waterkeringen niet goed zijn ingetekend.	
2. De beschermingszones van de fysieke waterkeringen in te tekenen op de verbeelding.	
3. In de toelichting op te nemen, dat voor bepaalde activiteiten binnen de waterkering en de beschermingszone van de waterkering de Keur van Waterschap Peel en Maasvallei van toepassing is.	
4. De regels voor de waterkeringen en beschermingszone van de waterkeringen af te stemmen met de voorbeeldregels van Waterschap Peel en Maasvallei.	

5.	In de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen, dat er aanpassingen aan de waterkering zijn voorzien.
6.	In de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen, dat in het grondwaterbeschermingsgebied de Omgevingsverordening Limburg van toepassing is.
7.	De rioolwatertransportleiding tussen Mook en het Rioolgemaal Mook op te nemen in de verbeelding.
8.	Artikel 21.4.1 aan te passen, zodat het niet toegestaan is om te heien of anderszins voorwerpen in de grond te brengen.

4. Enexis	
Enexis heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een reactie in te dienen.	
<i>Verwerking</i>	
Geen	

5. WML	
Per e-mail van 17 december 2012 heeft WML een reactie gegeven.	
<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
Gezien de grootte van het bestemmingsplan wordt verzocht om rekening te houden met de aanleg of wijziging van nutsleidingen in het gebied en hiervoor kabel- en leidingstroken te reserveren.	Voorliggend bestemmingsplan is een conserverend bestemmingsplan, waarin geen nieuw bouwplannen worden meegenomen. In de regel worden nutsleidingen in een bestemmingsplan niet als dusdanig bestemd.
<i>Verwerking</i>	
Geen	

6. Waterschapsbedrijf Limburg-Noord	
Waterschapsbedrijf Limburg Noord heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een reactie in te dienen.	
<i>Verwerking</i>	
Geen	

7. Gemeente Cuijk	
Per brief van 15 januari 2013 (ontvangen op 16 januari 2013) heeft gemeente Cuijk een reactie gegeven.	
<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
a. In het voorliggende bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de inpassing van een fietsbrug tussen Mook en Cuijk evenwijdig aan de spoorbrug. Verzocht wordt om dit wel te doen.	a. In de structuurvisie Mook en Molenhoek is opgenomen, dat er gestreefd wordt naar een fietsbrug van Mook naar Cuijk naast de huidige spoorbrug. De locatie van deze spoorbrug is echter nog niet bekend, omdat onder andere rekening dient te worden gehouden met een eventuele verdubbeling van het spoor. Daarnaast is niet bekend waar de aansluitende fietsroute komt te liggen. Door deze onzekerheden is het lastig om in onderhavig bestemmingsplan geheel rekening te

<p>b. In het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de geluidszone van het industrieterrein Haven Cuijk. Verzocht wordt om deze geluidszone in de regels en verbeelding op te nemen.</p>	<p>houden met een eventuele fietsbrug. Het uitgangspunt is om waar mogelijk een regeling in het bestemmingsplan op te nemen. De fietsbrug past binnen het bestemmingsplan als deze binnen de aanduiding 'brug' in de bestemmingen Agrarisch met Waarden en Water wordt gebouwd. Er is in onderhavig bestemmingsplan nog geen rekening gehouden met een aansluitende verkeersroute. Zo is het binnen de bestemming Verkeer – Spoor niet mogelijk om een fietsverbinding aan te leggen. Dit wordt aangepast.</p> <p>b. In voorliggend bestemmingsplan is de geluidszone van industrieterrein Haven Cuijk inderdaad niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p>
---	--

Verwerking

<p>1. In artikel 17 Verkeer – Spoor op te nemen, dat de voor Verkeer – Spoor aangewezen gronden ook bestemd zijn voor wegen en paden voor langzaam verkeer.</p>	
<p>2. In de verbeelding en de regels de geluidszone van industrieterrein Haven Cuijk op te nemen.</p>	

8. Gemeente Heumen	
Gemeente Heumen heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een reactie in te dienen.	
<i>Verwerking</i>	
Geen	

9. Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Per brief van 11 januari 2013 (ontvangen op 28 januari 2013) heeft Veiligheidsregio Limburg-Noord een reactie gegeven.	
<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
<p>Het voorliggende plan betreft een conserverend bestemmingsplan, dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt dan reeds bestemd. Bij de beoordeling van de verstrekte gegevens heeft de veiligheidsregio geconstateerd, dat er geen toename is van het groepsrisico. Er bestaat daardoor geen noodzaak tot het uitbrengen van advies, zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen en de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.</p>	<p>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
<i>Verwerking</i>	
Geen	

10. Prorail	
Prorail heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een reactie in te dienen.	

<i>Verwerking</i>
Geen

11. Ministerie van Defensie

Per brief van 14 februari 2013 (ontvangen op 19 februari 2013) heeft de Dienst Vastgoed Defensie – Directie Zuid een reactie gegeven.

<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
<p>1. De Brits militaire begraafplaats ‘Mook War Cemetery’ is gelegen in het plangebied. In de bestemming Bos ligt een onderhoudspad voor de ontsluiting van de voertuigen die nodig zijn voor het beheer en onderhoud van de begraafplaats. Op grond van de regels is binnen de bestemming Bos alleen een ontsluiting toegestaan ter plaatse van de aanduiding Ontsluiting. Deze is niet opgenomen ter plaatse van de begraafplaats. Gevraagd wordt om de ontsluiting van de begraafplaats positief te bestemmen.</p> <p>2. Eind december 2012 is door het ministerie van Defensie een perceel grond aangekocht naast de Brits militaire begraafplaats. Dit betreft een strategische aankoop in geval de gebruiksovereenkomst van het huidige onderhoudspad wordt opgezegd door de eigenaar. Op het nieuwe perceel wordt in dat geval een nieuw onderhoudspad aangelegd. Verzocht wordt om daar in het bestemmingsplan rekening mee te houden.</p>	<p>1. De aanduiding Ontsluiting binnen de bestemming Bos is opgenomen voor de woningen aan de Wolfskuilseweg. Hierdoor is er een onduidelijkheid ontstaan of de ontsluiting van de begraafplaats passend is binnen de regels van de bestemming Bos. Voor de zekerheid wordt er in de regels van de bestemming Bos opgenomen dat het mogelijk is om een ontsluiting aan te leggen en te gebruiken ten dienste van de Brits militaire begraafplaats.</p> <p>2. In de regels van de bestemming Bos wordt opgenomen, dat het mogelijk is om een ontsluiting aan te leggen en te gebruiken ten dienste van de Brits militaire begraafplaats.</p>

<i>Verwerking</i>
1. In de regels van de bestemming Bos op de te nemen, dat het mogelijk is om een ontsluiting aan te leggen en te gebruiken ten dienste van de Brits militaire begraafplaats.

12. Gasunie

Per brief van 9 januari 2013 (ontvangen op 10 januari 2013) heeft Gasunie een reactie gegeven.

<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
Op de rand van het plangebied ligt een aardgastransportleiding. De leiding en de belemmeringstrook zijn niet in de regels en op de verbeelding weergegeven. Verzocht wordt om dit alsnog te doen. Verder wordt verzocht om in de toelichting in de paragraaf over externe veiligheid ook de aanwezigheid van de aardgastransportleiding te vermelden.	De aardgastransportleiding is inderdaad niet opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. De regels, verbeelding en toelichting worden aangepast.

<i>Verwerking</i>
1. In de toelichting, regels en verbeelding de aardgastransportleiding op te nemen.

Conclusie

Het vooroverleg geeft aanleiding om het bestemmingsplan op onderstaande punten te wijzigen:

1.	Het waterbergend rivierbed ter hoogte van de Cuijksesteeg in de verbeelding en de regels op te nemen.
2.	Artikel 26.5 te redigeren, zodat duidelijker is in welke situaties kan worden afgeweken van de bouw- en gebruiksregels en wat het afwegingskader is.
3.	In artikel 3.3.2 het waterstaatkundige belang op te nemen als afwegingskader voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden.
4.	In de toelichting het beleidskader aan te vullen met een paragraaf over het IVM-2 en het Deltaprogramma.
5.	De eerste wijziging van het Barro door te voeren in de toelichting, regels en de verbeelding.
6.	De verbeelding aan te passen, indien de fysieke waterkeringen niet goed zijn ingetekend.
7.	De beschermingszones van de fysieke waterkeringen in te tekenen op de verbeelding.
8.	In de toelichting op te nemen, dat voor bepaalde activiteiten binnen de waterkering en de beschermingszone van de waterkering het Keur van Waterschap Peel en Maasvallei van toepassing is.
9.	De regels voor de waterkeringen en beschermingszone van de waterkeringen af te stemmen met de voorbeeldregels van Waterschap Peel en Maasvallei.
10.	In de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen, dat er aanpassingen aan de waterkering zijn voorzien.
11.	In de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen, dat in het grondwaterbeschermingsgebied de Omgevingsverordening Limburg van toepassing is.
12.	De rioolwatertransportleiding tussen Mook en het Rioolgemaal Mook op te nemen in de verbeelding.
13.	Artikel 21.4.1 aan te passen, zodat het niet toegestaan is om te heien of anderszins voorwerpen in de grond te brengen.
14.	In artikel 17 Verkeer – Spoor op te nemen, dat de voor Verkeer – Spoor aangewezen gronden ook bestemd zijn voor wegen en paden voor langzaam verkeer.
15.	In de verbeelding en de regels de geluidszone van industrieterrein Haven Cuijk op te nemen.
16.	In de regels van de bestemming Bos op de te nemen, dat het mogelijk is om een ontsluiting aan te leggen en te gebruiken ten dienste van de Brits militaire begraafplaats.
17.	In de toelichting, regels en verbeelding de aardgastransportleiding op te nemen.

Deel II: inspraak

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Mook en Molenhoek is gepubliceerd op 18 december 2012 in De Maas Driehoek, de website van de gemeente Mook en Middelaar en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van 19 december 2012 tot en met 15 januari 2013 voor inspraak ter inzage gelegen. Een ieder is gedurende deze termijn de gelegenheid gegeven om een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan.

Binnengekomen inspraakreacties

Op het voorontwerpbestemmingsplan Mook en Molenhoek zijn 3 inspraakreacties ingediend.

Nr	Indiener	Betreft	Ontvangen
1	A.J.P. de Bruin	Middelweg 2a, 2b en 4, Molenhoek	15 januari 2013
2	J.M. van Vessem-Loeffen	Bovensteweg, Mook	15 januari 2013
3	C.F.M. van Lieshout	diverse locaties	14 januari 2013

Ontvankelijkheid

Alle ingediende inspraakreacties zijn binnen de termijn ingediend en gemotiveerd.

Beantwoording inspraakreacties

1. A.J.P. de Bruin	
<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
De percelen Middelweg 2a, 2b en 4 hebben de bestemming bedrijven toegewezen gekregen. De perceelsgrootte voldoet niet aan de norm van 1.000 m ² . Ook de minimale oppervlakte bedrijfsruimte voldoet daar niet aan. Verder grenzen de betreffende percelen aan de bestemming wonen. Gezien de bovenstaande situatie is er bijna geen andere gebruiksmogelijkheid voor de betreffende percelen, dan een woonfunctie met daarbij een beperkte kantoorfunctie. Een dergelijke functie hoort thuis binnen de bestemming wonen. Verzocht wordt om de bestemming van de percelen Middelweg 2a, 2b en 4 om te zetten naar Wonen.	Op 24 januari 2013 is door de gemeenteraad de structuurvisie Mook en Molenhoek. Daarbij is het Hoeveveld, waaronder de percelen Middelweg 2a, 2b en 4, aangeduid als werk-woongebied. Het wonen in dit gebied is alleen toegestaan in combinatie met bedrijvigheid. Het omzetten van de percelen naar de bestemming wonen is niet passend binnen de structuurvisie. Daarbij heeft het omzetten van de betreffende percelen naar de bestemming Wonen waarschijnlijk het gevolg, dat meer eigenaren op bedrijventerrein Hoeveveld de bestemming willen omzetten naar Wonen. De grondprijs voor een burgerwoning ligt immers hoger, dan de grondprijs voor bedrijfsgrond. Dit

	<p>heeft een opdrijvend prijseffect tot gevolg, waardoor Hoeveveld voor nieuwe ondernemers te duur wordt. Indien Molenhoek aantrekkelijk wil blijven voor ondernemers, dan dienen er voldoende bedrijfslocaties aanwezig te zijn. Dit is niet het geval als bedrijfslocaties worden omgezet naar woongebied. De betreffende percelen zijn tussen de 630 en 700 m² groot. Dat is kleiner dan de vereiste 1.000 m², maar dat betekent niet dat ze te klein zijn voor bedrijfsbebouwing. De minimum aanwezige bedrijfsbebouwing dient namelijk slechts 80 m² groot te zijn.</p> <p>De betreffende bedrijfswoningen zijn gebouwd op grond van een oude regeling. De regeling is vervolgens aangescherpt, groter minimum oppervlakte perceel en minimum oppervlakte aan bedrijfsruimte, dat de percelen onder het overgangsrecht zijn gaan vallen. Om aan deze overgangssituatie een einde te maken, worden de regels aangepast.</p>
<i>Verwerking</i>	
1.	De regels van de bestemming Bedrijventerrein dusdanig aan te passen, dat percelen die zijn bebouwd op grond van een oude regeling niet onder het overgangsrecht komen te vallen.

2. J.M. van Vessem-Loeffen	
<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
a. In het bestemmingsplan is niks opgenomen over de verkeersveiligheid op het deel van de Bovensteweg tussen de Veldweg en de Groesbeekseweg. Verzocht wordt om in het betreffende deel van de Bovensteweg eenrichtingsverkeer en een inrijverbod voor vrachtwagens in te stellen.	a. Een bestemmingsplan is niet het beleidsinstrument om in te gaan op de verkeersveiligheid in een bepaald gebied. Een bestemmingsplan regelt dan ook niet of een weg eenrichtingsverkeer is of dat het voor vrachtwagens verboden is om een bepaalde weg in te rijden.
b. Het bouwvlak op het perceel Bovensteweg 40 in Mook komt niet overeen met het bouwvlak in het vigerend bestemmingsplan. Verzocht wordt om dit aan te passen.	b. Het bouwvlak op het perceel Bovensteweg 40 in Mook is inderdaad niet correct overgenomen. Dit wordt aangepast.
<i>Verwerking</i>	
1.	Het bouwvlak op het perceel Bovensteweg 40 aan te passen, zodat het overeenkomt met het bouwvlak in het vigerend bestemmingsplan.

3. C.F.M. van Lieshout	
<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
a. In de lijst van vigerende bestemmingsplannen ontbreekt bestemmingsplan Wolfskuilseweg.	a. Bestemmingsplan Wolfskuilseweg wordt opgenomen in de lijst van bestemmingsplannen.
b. Bij de vaststelling van Bestemmingsplan Wolfskuilseweg zijn ook de randvoorwaarden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit vastgesteld.	b. De randvoorwaarden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit hebben betrekking op de beeldkwaliteit van de woningen aan de

<p>Afgevraagd wordt hoe die zijn opgenomen in het voorliggend bestemmingsplan.</p> <p>c. In Bestemmingsplan Wolfskuilseweg zijn beperkingen opgenomen over een strook van 3 meter langs de perceelsgrenzen van Bovensteweg 40 en 38 en langs de Wolfskuilseweg. Deze aanduiding is niet terug te vinden in voorliggend bestemmingsplan.</p> <p>d. De bouwaanduidingen in Bestemmingsplan Wolfskuilseweg zijn als bouwvlakken in voorliggend bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>e. De rode contour van de provincie is niet aangehouden als grens van het plangebied. Zo valt het gebied tussen de Scheidingsweg, Wolfskuilseweg, Bovensteweg en GEBA-terrein ook binnen het plangebied.</p> <p>f. Afgevraagd wordt of het gebied tussen de Scheidingsweg, Wolfskuilseweg, Bovensteweg en GEBA-terrein is opgenomen in de Natuurbeschermingswet.</p> <p>g. Het gebied tussen de Scheidingsweg, Wolfskuilseweg, Bovensteweg en GEBA-terrein zou in voorliggend bestemmingsplan zijn opgenomen, omdat hier ontwikkelingen zijn voorzien, waaronder uitbreiding bedrijventerrein Korendal. Dit is zeer discutabel, omdat er ook andere mogelijkheden zijn. Inspreker schetst enige mogelijkheden.</p>	<p>Wolfskuilseweg. De randvoorwaarden moeten gezien worden als een uitwerking van de Welstandsnota. De beeldkwaliteit wordt niet vastgelegd in een bestemmingsplan. De randvoorwaarden zijn dan ook niet meegenomen in voorliggend bestemmingsplan. Ook na de inwerkingtreding van voorliggend bestemmingsplan worden de bouwaanvragen voor de woningen aan de Wolfskuilseweg getoetst aan de randvoorwaarden.</p> <p>c. In voorliggend bestemmingsplan is langs de Wolfskuilseweg een strook van 3 meter opgenomen, waarin het niet toegestaan is om bijbehorende bouwwerken en erfafscheidingen hoger dan 1 meter te plaatsen. Eenzelfde strook is niet opgenomen tussen de percelen aan de Wolfskuilseweg en Bovensteweg 38 en 40. Het is niet bezwaarlijk om deze strook weer op te nemen. Dat wil overigens niet zeggen, dat er in de betreffende strook niet meer kan worden gebouwd. Vergunningsvrij zijn er namelijk nog steeds mogelijkheden.</p> <p>d. Voorliggend bestemmingsplan is een actualisatie van alle bestemmingsplannen in de kernen Mook en Molenhoek. Voor het gehele gebied wordt één uniforme regeling opgenomen. Daarbij is een andere regeling gebruikt, dan in Bestemmingsplan Wolfskuilseweg. Wat betreft bouw mogelijkheden is er geen verschil tussen de twee bestemmingsplannen.</p> <p>e. De gemeente is vrij om zelf een plangebied af te bakenen. Naast het genoemde gebied, ligt ook de strook ter weerszijden van de spoorlijn buiten de rode contour van de provincie.</p> <p>f. Van het betreffende gebied zijn twee kleine gedeelten aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Deze zijn in voorliggend bestemmingsplan ook aangeduid als EHS.</p> <p>g. Voorliggend bestemmingsplan maakt in het betreffende gebied geen (nieuwe) ontwikkelingen mogelijk. Het gebied wordt hetzelfde bestemd als in het vigerende bestemmingsplan Natuurgebieden. De ontwikkelingen waar inspreker naar verwijst komen uit het Masterplan Herstructurering Korendal. Voor de uitvoering van dit masterplan, wordt een separate bestemmingsplanprocedure gevoerd. In deze procedure is het mogelijk om zienswijzen in te dienen en na vaststelling beroep aan</p>
--	---

<p>h. Afgevraagd wordt wat de betekenis is van de verschillende soorten lijnen.</p> <p>i. Afgevraagd wordt waar de afmeting en mogelijke plaatsing van bijgebouwen te vinden is.</p> <p>j. Afgevraagd wordt welk plan er bestaat aan de Avilaweg in Mook.</p> <p>k. Op pagina 4 van de toelichting is de begrenzing aan de oostkant onnauwkeurig weergegeven. In de tekst staat dat de stuwwal alleen bestaat uit bossen en de Mookerheide. Op de stuwwal zijn ook uitgestrekte heidegebieden en kleinschalig akker- en weideland aanwezig.</p> <p>l. Op het nog uit te geven bedrijventerrein ten oosten van het station zijn categorie 5 bedrijven toegestaan. Afgevraagd wordt hoe zich dat verhoudt met de indicatieve afstanden op pagina 17 van de toelichting en de bestaande functies in de omgeving (natuur en wonen).</p>	<p>te tekenen. De inspraakreactie is dan ook voorbarig.</p> <p>h. Voorliggend bestemmingsplan kent een groot aantal bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen. Die worden allemaal op een eigen manier in de verbeelding opgenomen. Voorliggend bestemmingsplan is in feite gemaakt om digitaal te raadplegen. Dan kan met een druk op de knop worden gezien waar welke bestemming van toepassing is.</p> <p>i. De mogelijkheden voor het bouwen van bijgebouwen zijn terug te vinden in enerzijds de verbeelding (locatie van het bijgebouw) en anderzijds de regels (afmetingen van het bijgebouw). In de regels van voorliggend bestemmingsplan wordt overigens het verzamelbegrip bijbehorende bouwwerken gebruikt. Dat zijn overkappingen, bijgebouwen, aanbouwen en uitbouwen.</p> <p>j. In het verleden is er een vrijstelling verleend om aan Avilaweg 5 in Mook twee nieuwe woningen te bouwen op de plaats van een reeds gesloopte woning.</p> <p>k. In de toelichting wordt toegevoegd, dat op de stuwwal ook kleinschalige landbouwgebieden zijn te vinden.</p> <p>l. Voor het gebied ten oosten van het station is op 25 oktober 2012 het Masterplan Korendal vastgesteld. In het masterplan is een ontwikkelingsvisie op het betreffende gebied beschreven. Deze visie kan waarschijnlijk voor een groot deel niet gerealiseerd worden binnen de regels van de vigerende bestemmingsplannen. Het Masterplan Korendal moet een vervolg krijgen in concrete projecten, die geïnitieerd wordt vanuit de markt. Aangezien het masterplan recent is vastgesteld, zijn er nog geen concrete projecten. Daardoor weten we ook nog niet op welke wijze het bestemmingsplan dient te worden aangepast. Om die reden is er voor gekozen om het betreffende gebied hetzelfde te bestemmen als in de vigerende bestemmingsplannen. Op basis daarvan heeft het betreffende gebied deels een bedrijfsbestemming met een milieucategorie van maximaal 5. De afstanden genoemd op bladzijde 17 van de toelichting zijn</p>
---	---

<p>m. Park de Zandberg wordt niet genoemd in de toelichting. Afgevraagd wordt in welk bestemmingsplan dit ligt.</p> <p>n. In de toelichting staan grammaticale fouten.</p> <p>o. Inspreker heeft nog een aantal opmerkingen op de Structuurvisie Mook en Molenhoek.</p>	<p>indicatieve afstanden. Op basis daarvan kan gesteld worden, dat er in het gebied ten oosten van het station over het algemeen geen ruimte is voor een bedrijf in milieucategorie 5. Het gaat hier echter om indicatieve afstanden, die van toepassing zijn op een gehele milieucategorie en niet op een specifiek bedrijf. Indien een bedrijf in milieucategorie 5 zich op de locatie wil vestigen, dient dit bedrijf een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu aan te vragen. In de beoordeling van deze aanvraag wordt bekeken of er voldoende afstand wordt gehouden tot de omliggende woningen en natuurgebieden.</p> <p>Er is bewust voor gekozen om de toegestane milieucategorieën niet naar beneden bij te stellen. Bij de vaststelling van Bestemmingsplan Molenhoek 1998 is daar wel een poging toe ondernomen, maar is uiteindelijk goedkeuring onthouden aan een groot deel van het bestemmingsplan.</p> <p>Hoewel ruimtelijk niet relevant dient opgemerkt te worden, dat de betreffende gronden in eigendom zijn van de gemeente. Op grond van Masterplan Korendal wordt er niet naar gestreefd om bedrijven in milieucategorie 5 te laten vestigen in het betreffende gebied.</p> <p>m. Park de Zandberg ligt buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Het maakt onderdeel uit van de Beheersverordening Natuurgebieden.</p> <p>n. Voor kennisgeving aangenomen. Eventuele grammaticale fouten worden hersteld.</p> <p>o. De opmerkingen op de Structuurvisie Mook en Molenhoek zijn voor kennisgeving aangenomen.</p>
<i>Verwerking</i>	
1. Bestemmingsplan Wolfskuilseweg op te nemen in de lijst van bestemmingsplannen in de toelichting.	
2. Op de verbeelding een strook grond ter breedte van 3 meter op te nemen tussen de percelen aan de Wolfskuilseweg en Bovensteweg 38 en 40, waarin het niet is toegestaan om bijbehorende bouwwerken te bouwen. Dit conform het vigerende Bestemmingsplan Wolfskuilseweg.	
3. In de toelichting toe te voegen, dat op de stuwwal ook kleinschalige landbouwgebieden zijn te vinden.	

Conclusie

De inspraak geeft aanleiding om het bestemmingsplan op onderstaande punten te wijzigen:

1.	De regels van de bestemming Bedrijventerrein dusdanig aan te passen, dat percelen die zijn bebouwd op grond van een oude regeling niet onder het overgangsrecht komen te vallen.
2.	Het bouwvlak op het perceel Bovensteweg 40 aan te passen, zodat het overeenkomt met het bouwvlak in het vigerend bestemmingsplan.
3.	Bestemmingsplan Wolfskuilseweg op te nemen in de lijst van bestemmingsplannen in de toelichting.
4.	Op de verbeelding een strook grond ter breedte van 3 meter op te nemen tussen de percelen aan de Wolfskuilseweg en Bovensteweg 38 en 40, waarin het niet is toegestaan om bijbehorende bouwwerken te bouwen. Dit conform het vigerende Bestemmingsplan Wolfskuilseweg.
5.	In de toelichting toe te voegen, dat op de stuwwal ook kleinschalige landbouwgebieden zijn te vinden.

Deel III: ambtelijke wijzigingen

Plangebied	
Aanleiding	Wijziging
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ter hoogte van de Avilaweg sluit het plangebied niet geheel aan op het plangebied van de beheersverordening Natuurgebieden. 2. Er zijn diverse overlappingsen met het plangebied van Bestemmingsplan Het Lierdal en Bestemmingsplan Mookerplas e.o.. 3. Een deel van Bestemmingsplan Het Lierdal is door een uitspraak van de Raad van State vernietigd. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het plangebied ter hoogte van de Avilaweg te laten aansluiten aan het plangebied van Beheersverordening Natuurgebieden. 2. Het plangebied te laten aansluiten met het plangebied van Bestemmingsplan Het Lierdal en Bestemmingsplan Mookerplas e.o., met uitzondering van het deel met daarin de spoorbrug en het talud van de spoorbrug. 3. Het deel van Bestemmingsplan Het Lierdal dat is vernietigd mee te nemen in voorliggend bestemmingsplan
Particuliere initiatieven	
Aanleiding	Wijziging
<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht is om de bestemmingsvlakken Wonen en Verkeer op het perceel Kanaalweg 8 in Mook te wijzigen, alsmede de bouwvlakken van de woningen. De ontwikkelaar heeft voor dit initiatief een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. 2. Verzocht is om op het perceel Kanaalweg 14 in Mook (Dolfijn) de bestemming Recreatie te verruimen, zodat ter plaatse zelfstandige horeca is toegestaan. De eigenaren hebben hiervoor een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. 3. Verzocht is om het perceel op de hoek Kerkstraat 47-Rijksweg 122-Verbindingsweg flexibel te bestemmen, zodat de eigenaar diverse mogelijkheden heeft om het perceel te bebouwen. 4. Aan de Rijksweg in Molenhoek liggen twee ontwikkellocaties. De wens bestaat om bij tegenvallende verkopen het plan aan te kunnen passen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bestemmingsplan ter plaatse van het perceel Kanaalweg 8 in Mook te wijzigen en de ruimtelijke onderbouwing op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan. 2. Het bestemmingsplan ter plaatse van het perceel Kanaalweg 14 in Mook te wijzigen en de ruimtelijke onderbouwing op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan. 3. Het perceel hoek Kerkstraat-Rijksweg wordt dusdanig flexibel bestemd, dat er op het perceel diverse typen woningen kunnen worden gebouwd. Daarbij is zoveel mogelijk rekening gehouden met de mogelijkheden op grond van Bestemmingsplan Mook 1986. Het bouwvlak wordt iets vergroot om een verspringing in de bebouwing aan de Kerkstraat mogelijk te maken. Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de bouw van gestapelde woningen. Daarnaast wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het bouwvlak om ten oosten van de woning Rijksweg 122 een vrijstaande woning te bouwen. 4. Ter plaatse van de twee ontwikkellocaties aan de Rijksweg in Molenhoek wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarbij de

		stedenbouwkundige opzet van de ontwikkellocaties kan worden gewijzigd.
Toelichting		
Aanleiding		Wijziging
1.	Uit paragraaf 3.5.3 is niet te herleiden welke welstandsnota wordt bedoeld. Op 7 maart 2013 is de nieuwe Welstandsnota door de gemeenteraad vastgesteld.	1. In de toelichting een beschrijving op te nemen van de Welstandsnota die op 7 maart 2013 is vastgesteld.
2.	In het figuur op pagina 2 staat niet het gehele plangebied ingetekend.	2. Het figuur met het plangebied op pagina 2 te wijzigen, zodat het overeenkomt met het plangebied.
3.	Paragraaf 3.4.1 over de Regionale visie op wonen en voorzieningen is niet geheel actueel. Tijdens de vaststelling van de Structuurvisie Mook en Molenhoek is aan de gemeenteraad toegezegd, dat de woningmarkt wordt gemonitord. Indien nodig wordt daarbij het woningbouwprogramma bijgesteld.	3. In paragraaf 3.4.1 over de Regionale visie op wonen en voorzieningen op te nemen, dat de situatie op de woningmarkt regelmatig wordt gemonitord en dat indien nodig het woningbouwprogramma wordt bijgesteld.
4.	De Strategische Regiovisie is slechts ten dele door de gemeenteraad vastgesteld.	4. In paragraaf 3.4.2. over de Strategische Regiovisie op te nemen, dat de visie alleen is vastgesteld voor wat betreft recreatie en toerisme in de meest brede zin.
Regels		
Aanleiding		Wijziging
1.	Er ontbreken een aantal definities.	1. Een definitie op te nemen van Zorgwoning en Pension voor werknemers.
2.	Een aantal definities zijn niet duidelijk of onpraktisch.	2. De definitie van hoekwoning en overkapping aan te passen.
3.	In het voorontwerpbestemmingsplan waren de regels rondom bedrijventerrein Hoeveveld aangepast ten opzichte van de regels in het vigerend bestemmingsplan. Om planschade te voorkomen worden de regels meer in samenhang gebracht met de vigerende planregels.	3. De regels die betrekking hebben op bedrijventerrein Hoeveveld aan te passen, zodat ze in lijn zijn met de regels van het vigerende bestemmingsplan (minimaal 80 m ² aan bebouwing, per bouwperceel 1 bedrijfswoning toegestaan, bouwpercelen hoeven niet per definitie aan de openbare weg te liggen). Er wordt rekening gehouden met bestaande bebouwde percelen die reeds kleiner zijn dan 1.000 m ² . Voor het bouwen van nieuwe bedrijfswoningen of het splitsen van percelen, dient de perceelsgrootte minimaal 1.000 m ² te bedragen.
4.	In het voorontwerpbestemmingsplan is de milieucategorie van bedrijventerrein Korendal verlaagd van categorie 3-4 naar categorie 1 t/m 4.2. Dit kan leiden tot de ongewenste afname van de beschikbare ruimte voor bedrijven in milieucategorie 3 en 4 in de gemeente.	4. De toegestane milieucategorieën op bedrijventerrein Korendal worden overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.
5.	In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 19 Wonen een regeling opgenomen om af te wijken van de bouwregels. Deze regeling	5. Artikel 19.4 Afwijken van de bouwregels te wijzigen, zodat ook voor erfafscheidingen tot 2 meter hoogte voor de voorgevelrooilijn ontheffing

<p>wordt enerzijds iets verruimd, ook erfafscheidingen tot 2 meter mogelijk voor de voorgevelrooilijn, en iets ingeperkt, omdat 30 m² aan bijgebouwen in wijk de Lindenboom te volumineus is in relatie tot de oppervlakte van de tuinen.</p> <p>6. Bepaalde regels bij de bestemmingen die te maken hebben met archeologie zijn niet helemaal duidelijk.</p> <p>7. Bij de vaststelling van de beleidsregels voor kleinschalige toeristische verblijfseenheden door het college, is besloten om deze alleen toe te staan in het toeristisch gebied. Er is een kaart samengesteld met daarop het toeristisch gebied. Hiernaar moet in de regels naar worden verwezen.</p> <p>8. Bij de beoordeling van het voorontwerpbestemmingsplan is de Staat van Bedrijfsactiviteiten niet beoordeeld. Dit is alsnog gedaan. Daarbij zijn een aantal bedrijfsactiviteiten als ongewenst aangemerkt.</p> <p>9. In Bestemmingsplan Stationsstraat Middelweg perceel bloembollenbedrijf eo is een regeling opgenomen voor het perceel op de hoek Franciscanessenstraat-Hoeveveld. Deze wijkt af van de regels voor de rest van bedrijventerrein Hoeveveld.</p>	<p>kan worden verleend en dat in de Lindenboom bijbehorende bouwwerken tot 20 m² met ontheffing mogelijk zijn.</p> <p>6. Artikelen 22.2 Waarde – Archeologische waarde 1, 23.2 Waarde – Archeologische waarde 2, 24.2 Waarde – Archeologische verwachting 1 en 25.2 Waarde – Archeologische verwachting 2 te redigeren, zodat duidelijk is wat met deze bepaling wordt bedoeld.</p> <p>7. In artikel 32.5 Kleinschalige toeristische verblijfseenheid een verwijzing op te nemen naar het toeristisch gebied zoals deze is opgenomen op de verbeelding.</p> <p>8. Uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn een aantal ongewenste soorten bedrijvigheid verwijderd.</p> <p>9. Voor het perceel op de hoek Franciscanessenstraat-Hoeveveld worden de regels uit Bestemmingsplan op de hoek Franciscanessenstraat-Hoeveveld overgenomen, met uitzondering van de bedrijfscategorie. Deze wordt verhoogd naar categorie 1 en 2.</p>
Verbeelding	
Aanleiding	Wijziging
<p>1. Op de verbeelding zijn een aantal aanduidingen foutief wel of niet opgenomen.</p> <p>2. idem</p> <p>3. idem</p> <p>4. idem</p> <p>5. idem</p> <p>6. idem</p>	<p>1. De aanduiding Gestapeld te verwijderen van het perceel Brandenburgstraat 1 en 3 te Molenhoek.</p> <p>2. De hoogten van de bedrijfskavel bij het station met de milieucategorie ≤ 2 te wijzigen in goothoogte maximaal 6 meter en nokhoogte maximaal 10 meter.</p> <p>3. Bij het appartementcomplex aan de Kloostertuin in Molenhoek de aanduiding Aaneengebouwd te vervangen door Gestapeld.</p> <p>4. Het bouwblok van de woningen aan Stationsstraat 96 t/m 100 in Molenhoek een diepte te geven van 15 meter.</p> <p>5. De nokhoogte van de nog te bouwen woning nabij het tankstation aan de Middelweg in Molenhoek te verhogen naar 10 meter.</p> <p>6. De aanduiding Verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg ter plaatse van Middelweg 100 in Molenhoek te laten samenvallen met het bestemmingsvlak Bedrijf.</p>

7.	idem	7.	Het aanduidingsvlak Bijgebouwen ter plaatse van Rijksweg 37 en 39 in Mook te verkleinen.
8.	idem	8.	De Veiligheidszone LPG rondom het afleverpunt van het tankstation aan Rijksweg 41 in Mook te verkleinen naar een straal van 15 meter.
9.	idem	9.	De aanduiding Autobedrijf ter plaatse van Rijksweg 41 in Mook te laten samenvallen met het bestemmingsvlak Bedrijf.
10.	idem	10.	Het perceel Maasdijk 5 in Mook te bestemmen als Bedrijf met de aanduiding Nutsvoorziening.
11.	idem	11.	Op het perceel Rijksweg 26 in Mook de aanduiding Bijgebouwen op te nemen.
12.	idem	12.	Bij de nieuw te bouwen woningen aan de Wolfskuilseweg in Mook op te nemen dat de woningen maximaal 800 m ³ groot mogen zijn.
13.	idem	13.	Het aanduidingsvlak Bijgebouwen bij de percelen Bovensteweg 28, 30 en 32 te verkleinen.
14.	idem	14.	De maximale bouwhoogte van het appartementencomplex Maasstaete 87 t/m 97 in Mook te verlagen naar 17 meter.
15.	idem	15.	Een strook grond met bijgebouwen achter de woningen Van Neukirchenstraat 3 t/m 9 in Mook te bestemmen als Wonen met de aanduiding Bijgebouwen.
16.	idem	16.	De overkappingen bij de verkooppunten motorbrandstoffen aan Middelweg 100 in Molenhoek, Rijksweg 41 en Rijksweg 104 in Mook aan te duiden.
17.	idem	17.	De woningen Rijksweg 66A tot en met 72B in Mook deels aan te duiden als 'gestapeld'.
18.	Bij de vaststelling van de beleidsregels voor kleinschalige toeristische verblijfseenheden door het college, is besloten om deze alleen toe te staan in het toeristisch gebied. Er is een kaart samengesteld met daarop het toeristisch gebied. Hier moet in de regels naar worden verwezen.	18.	Gebied op te nemen, waarbinnen het is toegestaan om toeristische verblijfseenheden op te richten.
19.	Op de verbeelding staan diverse kleine fouten, die te klein zijn om apart te specificeren.	19.	De kleine fouten op de verbeelding te herstellen.