

Zienswijzenverslag Bestemmingsplan Herstructurering Bovensteweg

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Herprofilering Bovensteweg is gepubliceerd op 23 september 2014 in De Maas Driehoek, Staatscourant en de website van de gemeente Mook en Middelaar. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 24 september 2014 tot en met 4 november 2014 ter inzage gelegen.

Binnengekomen zienswijzen

Op het ontwerpbestemmingsplan Herstructurering Bovensteweg zijn 2 zienswijzen ingediend.

Nr	Indiener	Ontvangen
1	De heer G. Beyé	14 oktober 2014
2	R.K.S.V. Eendracht '30	20 oktober 2014
3	De heer C.F.M. van Lieshout	3 november 2014

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en gemotiveerd. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk.

Beantwoording zienswijzen

1. De heer G. Beyé	
Zienswijze	Antwoord
Het huis van reclamant komt door de herinrichting op een eiland te liggen. De voordeur van de woning is vlakbij de weg gelegen. Aan de kant van reclamant is geen voetpad voorzien en kan reclamant niet met de auto voor zijn woning staan. Verder zal de geluidsoverlast aanmerkelijk toenemen. Hierdoor wordt het huis van reclamant onverkoopbaar. Reclamant wil graag met de gemeente in gesprek om te onderzoeken of er een oplossing gevonden kan worden.	De locatie van reclamant kent een aantal minder gunstige aspecten, zoals een ligging dichtbij de weg. Ter plaatse is echter geen sprake van een onacceptabel woon- en leefklimaat. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat dit woon- en leefklimaat niet verslechtert door de herprofilering van de Bovensteweg. Het wegprofiel ter hoogte van de woning van reclamant komt namelijk niet dicht bij de betreffende woning te liggen dan nu het geval is. Verder blijkt uit het akoestisch onderzoek dat het geluidsniveau de komende 10 jaar niet toeneemt, maar zelfs licht afneemt. Zoals door reclamant verzocht zijn we met hem in overleg getreden. Afhankelijk van de uitkomst van dit overleg wordt het ontwerp van de Bovensteweg mogelijk aangepast, zodat tegemoet wordt gekomen aan de in de zienswijze genoemde pijnpunten. Bestemmingsplan Herprofilering

	Bovensteweg hoeft hiervoor niet te worden gewijzigd.
<i>Verwerking</i>	
Geen.	

2. R.K.S.V. Eendracht '30	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
a. Reclamant geeft aan dat ze 8 maart 2014 een brief hebben gestuurd met dezelfde strekking als de zienswijze. Hierop hebben ze geen reactie ontvangen. b. In het ontwerpbestemmingsplan wordt geen aandacht geschonken aan de openbare parkeerplaats bij sportpark de Maasvallei, terwijl dit toch een wezenlijk en ook beeldbepalend onderdeel is van bedrijventerrein Korendal. De parkeerplaats wordt niet alleen gebruikt door bezoekers van het sportpark, maar ook door vertegenwoordigers en toeleveranciers van de bedrijven op Korendal. Ook wordt het gebruikt door recreanten die in de omgeving gaan fietsen en wandelen. De parkeerplaats verkeert in een slechte staat. In de uitwerking van de plannen is geen renoverende herbestrating opgenomen. Verzocht wordt om de parkeerplaats alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.	a. We hebben kennisgenomen van de brief van 8 maart 2014 waarin reclamant aangeeft dat de parkeerplaats niet goed functioneert bij overvloedige regenval. In dat kader gaan we parallel aan de proces rondom de herprofilering van de Bovensteweg onderzoeken wat het probleem is, hoe het probleem wordt veroorzaakt en op welke wijze het probleem kan worden opgelost. Daarbij streven we ernaar om eventuele maatregelen gelijktijdig met de herprofilering van de Bovensteweg uit te voeren. Dit is afhankelijk van de beschikbare (financiële) middelen. b. Voor een renovatie van de parkeerplaats hoeft het vigerende bestemmingsplan niet te worden gewijzigd en hoeft het daardoor ook niet opgenomen te worden in bestemmingsplan Herstructurering Bovensteweg. Bij het opstellen van het ontwerp van het nieuwe wegprofiel van de Bovensteweg ligt de focus op het deel van het wegtracé tussen de Veldweg en de spoorwegovergang. Aangrenzende parkeerplaatsen en zijwegen, zoals de parkeerplaats bij sportpark de Maasvallei en de Burgemeester Sengersweg, zijn daarbij niet meegenomen. De gemeente spant zich in om de uitvoering van de herprofilering van de Bovensteweg en de maatregelen in het kader van wateroverlast op het parkeerterrein te combineren.
<i>Verwerking</i>	
Geen.	

3. De heer C.F.M. van Lieshout	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
a. Afgevraagd wordt waarom niet is overwogen om het perceel Bovensteweg 59 aan te kopen en bij het plan te betrekken. Door het betrekken van dit perceel komt de route meer westelijk te liggen en hoeven er geen gronden te worden aangekocht aan de oostkant van	a. Bij het maken van het wegontwerp is niet overwogen om het perceel van Bovensteweg 59 te betrekken. Bij het meer westelijker leggen van het tracé zou het huidige woonhuis moeten worden gesloopt, wat leidt tot extra kosten (kapitaalvernietiging en sloopkosten). Daarnaast zijn

de weg met de bestemming Agrarisch met waarden. Deze gronden hebben hoge landschappelijke en natuurwaarden en kent ook een hoge archeologische verwachtingswaarde. Door het perceel Bovensteweg 59 te betrekken kan ook het parkeerterrein bij het sportpark worden aangepakt. Doordat de parkeerplaats wordt gebruikt als indrinkplek ligt het naastgelegen bosje vol met zwerfvuil. Daarnaast is bij een fikse regenbui het parkeerterrein nauwelijks bruikbaar. b. Uit oogpunt van verkeersveiligheid stelt reclamant voor om de oversteek voor fietsers en voetgangers nabij de Veldweg op te heffen. Reclamant vindt de huidige oversteek onoverzichtelijk en gevaarlijk. Omdat de oversteek alleen nodig is voor Sportpark de Maasvallei zou het ook volstaan om slechts één oversteek aan te leggen. c. Reclamant vraagt zich af of in het plan rekening is gehouden met het beoogde tracé van de snelfietsroute Cuijk-Nijmegen. Tussen de Veldweg en de snelfietsroute moet een fietsverbinding komen die de Veldweg kruist. d. In Masterplan Herstructurering bedrijventerrein Korendal werd nog rekening gehouden met de mogelijkheid van de verbinding Groesbeek-A73 via Korendal. Reclamant vraagt zich af of de verbinding echt geheel van de baan is en of de herprofilering van de Bovensteweg niet	de verwervingskosten voor het perceel relatief aan de hoge kant. De gronden behorende bij Bovensteweg 59 hebben een woonbestemming met bouwtitel. Hierdoor ligt de grondprijs vele malen hoger, dan de grondprijs voor landbouwgrond. Er is ook geen aanleiding om perceel Bovensteweg 59 aan te kopen, omdat de herprofilering zou leiden tot een onacceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse (zie reactie op zienswijze 1). Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt verder dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn om de gronden aan de oostzijde van het tracé te verwerven en in te richten als fietspad. Uit het flora- en faunaonderzoek blijkt dat er ter plaatse geen hoge natuurwaarden aanwezig zijn. Daarnaast blijkt uit het archeologisch onderzoek dat eventuele archeologische waarden dusdanig diep zitten, dat deze zeer waarschijnlijk in situ kunnen worden bewaard. Bij het opstellen van het bestek van de weg en fietspad wordt er rekening mee gehouden dat er niet dieper hoeft te worden gegraven dan 55 centimeter (met uitzondering van sleuven voor kabels en leidingen en enkele plantvlakken). Tenslotte wordt de landschappelijke waarde van het gebied niet aangetast, omdat het slechts gaat om een smalle strook grond van enkele meters evenwijdig aan de weg. b. Uit ongevallencijfers komt niet naar voren, dat de huidige oversteek voor fietsers en voetgangers ter hoogte van de Veldweg onoverzichtelijk en gevaarlijk is. In het midden van de oversteek is een vluchtheuvel aanwezig, zodat fietsers en voetgangers in twee etappes kunnen oversteken. Dat blijft zo. De betreffende oversteek willen we graag handhaven, omdat we fietsers en voetgangers komende uit Mook een directe route naar het sportpark willen bieden. c. Het plan voor de herprofilering van de Bovensteweg omvat het tracé tussen de Veldweg en de spoorwegovergang. Een eventuele verbinding tussen de snelfietsroute en de Veldweg maakt daar geen onderdeel van uit. Dit wordt opgepakt bij de uitwerking van het plan voor de snelfietsroute. d. De gemeenteraad heeft besloten om de planvorming rondom de voorkeursvariant 5A stil te leggen. De reden daarvoor was dat de gemeente Groesbeek had besloten om niet meer te participeren in het project. Voor de gemeente Mook en Middelaar werd hierdoor het
--	---

voorbarig is als die verbinding er toch gaat komen. e. De nieuw te bouwen productiehal van Coatinc zal meer verkeer aantrekken. Reclamant vraagt zich af of is overwogen om een rondweg voor vrachtverkeer aan te leggen voor GEBA en Coatinc op de percelen van betreffende bedrijven. Daarmee kan de inrit voor vrachtverkeer voor Coatinc aan de Burgemeester Sengersweg komen te vervallen en hoeft de T-kruising aldaar niet zo zwaar worden uitgevoerd. Dan is het wellicht niet nodig om een deel van het natuurgebied van de Heumense Schans bij de herprofilering te betrekken. Bovendien is een enkele uitrit over het fietspad voor fietsers overzichtelijker en veiliger. Dat geldt ook voor de inrit voor vrachtverkeer op een overzichtelijk punt aan de Bovensteweg.	project financieel onhaalbaar. Dit betekent niet dat de aanleg van een verbinding Groesbeek-A73 definitief niet doorgaat. Er is nog steeds een latente behoefte aan een oplossing voor doorgaand Groesbeeks verkeer door de kernen van Mook en Molenhoek (zie structuurvisie Mook en Molenhoek en motie gemeenteraad d.d. 30-10-2014). Het is echter niet in te schatten of, waar en wanneer een dergelijke nieuwe verbinding wordt aangelegd. Om deze redenen is er in de planvorming rond de herprofilering van de Bovensteweg geen rekening met deze verbinding gehouden. e. De suggestie van reclamant is niet onderzocht. De door reclamant aangedragen ontsluiting is in onze ogen niet haalbaar. Het terrein van Coatinc zou hierdoor namelijk in twee stukken worden gedeeld, wat in de regel voor de bedrijfsvoering onwenselijk is. Ook gaat het ten koste van het bedrijfsvloeroppervlak van Coatinc. Tenslotte betekent het niet dat de T-kruising met de Burgemeester Sengersweg hierdoor lichter uitgevoerd kan worden. In het plan van reclamant blijft het namelijk nog altijd nodig om de Burgemeester Sengersweg open te houden voor gewoon autoverkeer in twee richtingen (bezoekers Heumense Schans en personeel en bezoekers Coatinc). Wel wordt in samenspraak met GEBA onderzocht of op hun terrein het in- en uitrijdend verkeer kan worden gescheiden. Dit verkeer krijgt dan een eigen in- en uitrit. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rond het bedrijf Coatinc (uitbreiding) worden in samenspraak met het bedrijf opgepakt. Daarbij wordt nadrukkelijk rekening gehouden met de omringende natuurlijke en landschappelijke waarden. De voorgestelde inrichting van de Bovensteweg en de kruising met de Burgemeester Sengersweg is dusdanig ontworpen dat een eventuele toename van het vrachtverkeer richting het terrein van Coatinc kan worden verwerkt, zonder dat de verkeersveiligheid ter plaatse significant verslechterd. Voor de herprofilering van de Bovensteweg is slechts enkele tientallen vierkante meter grond nodig met de aanduiding EHS. Dat zijn gronden die niet alleen de bestemming Natuur hebben, maar ook de bestemming Bedrijventerrein en Verkeer. Uit het flora- en faunaonderzoek is naar voren gekomen dat ter plaatse geen hoge natuurwaarden aanwezig zijn. De provincie heeft ingestemd met het
---	--

	aanleggen van de weg binnen de EHS.
<i>Verwerking</i>	
Geen	

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.