

ZIENSWIJZENRAPPORT ten behoeve van de ingekomen zienswijzen inzake het ontwerp van het bestemmingsplan 'Studentenhuisvesting Hotel Management School Maastricht'

Tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Studentenhuisvesting Hotel Management School Maastricht' is een zienswijze kenbaar gemaakt door:

- [REDACTED], namens de Stichting Buurtraad Limmel, p/a [REDACTED] MAASTRICHT, per mail ontvangen d.d. 29 maart 2017, reg.nr. 2017.10613 hierna te noemen reclamant 1.

1. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamanten

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Studentenhuisvesting Hotel Management School Maastricht' heeft met ingang van 17 februari 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder zijn zienswijze tegen het ontwerp naar keuze schriftelijk of mondeling aan de gemeenteraad van Maastricht kenbaar maken.

De openbare kennisgeving over de terinzagelegging van het ontwerpplan en het ontwerp van de omgevingsvergunning heeft plaatsgevonden overeenkomstig de eisen die de wet daaraan - in artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang met artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht - stelt. Naast het plaatsen van de elektronische kennisgeving op de website van de gemeente Maastricht is de kennisgeving op 16 februari 2017 gepubliceerd in de Staatscourant en in het plaatselijke weekblad 1Maastricht.

De termijn van de terinzagelegging eindigde derhalve op 30 maart 2015.

De zienswijzen van reclamant 1 zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht zijn de zienswijzen onverwijld doorgezonden aan de gemeenteraad van Maastricht.

Gelet op de verzendtheorie is een zienswijze tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De zienswijzen van reclamanten 1 is binnen deze termijn ingediend en derhalve in zoverre ontvankelijk.

2. Overwegingen ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen

Reclamant 1

(per mail ontvangen 29 maart 2017, reg. nr. 2017.10613)

Zienswijzen:

- a. In het onderhavige ontwerp van het bestemmingsplan zijn geen geluidsschermen opgenomen die voor een vermindering van spoorweglawaai kunnen zorgen voor de campusbewoners, gasten van de Teaching Hotel en buurt. Afgevraagd wordt waarom deze niet worden geplaatst. En op welke wijze is het effect van het niet plaatsen van de geluidsschermen voor de buurt meegewogen;
- b. In het akoestisch onderzoek is het clubgebouw met bar van studentenvereniging Amphytrion niet meegenomen. Verwacht wordt wel dat dit clubgebouw voor enige mate van overlast zorgen voor de buurt en het Teaching Hotel. Afgevraagd wordt waarom het clubgebouw niet in het akoestisch onderzoek is meegenomen en ook welke maatregelen genomen worden om geluidsoverlast te voorkomen of te verminderen;
- c. In Limmel zijn weinig sportgelegenheden. Gevraagd wordt of er is nagedacht om een sportgelegenheid te creëren op of in de nabijheid van het campusterrein. Gedacht wordt aan een hardlooppbaan in combinatie met een beweegtuin.

Overweging.

- a. Het gemeentebestuur is op de hoogte van het geluidsschermenonderzoek door ProRail in het kader van het Meer Jaren Programma Geluid (MJPG).
De locaties van de geluidsschermen worden bepaald vanuit de geluidwetgeving. Waar de geluidbelasting op de gevel te hoog is, is ProRail verplicht om maatregelen te treffen. Dit kan onder andere door het plaatsen van geluidsschermen. Deze schermen worden ook door hen gefinancierd en geplaatst.
Het college heeft op verzoek van ProRail een Stedenbouwkundige Visie op geluidsschermen langs het spoor vastgesteld. Dit is een ruimtelijke visie met betrekking tot de maximale hoogtes van de schermen. De locaties waar de schermen worden geplaatst worden echter niet bepaald door de gemeente.
Op het moment dat de resultaten van zowel het onderzoek in het kader van het MJPG bekend zijn, worden deze teruggekoppeld met de betreffende belanghebbenden.
- b. De gemeente en de Hotel Management School Maastricht streven beiden naar verplaatsen het clubgebouw van Amphytrion naar de noordzijde van de campus. Op deze wijze krijgt de Kanjel meer ruimte en kan het natuurlijker oevers krijgen. Op de nieuwe locatie zal er ook minder geluidsoverlast voor de buurt en het Teaching Hotel zijn.
Op de huidige locatie kan Amphytrion niet verder uitbreiden, hoewel de studenten dit graag zouden willen. Op deze manier probeert de gemeente de verplaatsing te stimuleren.
Er is geen noodzaak voor het meenemen van het clubgebouw in het akoestisch onderzoek omdat dit een bestaande situatie betreft.
- c. Het idee om sporttoestellen te realiseren in de nabijheid van de campus zal worden meegenomen bij de verdere uitwerking van het landschapsplan van de campus.

Samenvatting conclusies:

Wij achten de door reclamant 1 kenbaar gemaakte zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van het ontwerpplan.