

Aan de gemeenteraad van Maastricht,
Postbus 1992,
6201 BZ Maastricht.

Ingek. 14 MRT 2011

Reg. nr.: 2011-12799

Maastricht, vrijdag 11 maart 2011.

Onderwerp: mijn zienswijzen inzake uw hernieuwd spreidingsplan coffeeshops
Koebbesweg (-Habitatsingel) voor 2011.

Geachte mevrouw of mijnheer,

Vanaf 9 maart 2011 ligt uw hernieuwd bestemmingsplan "Spreiding Maastrichtse
Coffeeshops: Koebbesweg" c.a. ter inzage op het gemeentehuis te Maastricht.

Als belanghebbende, in casu als inwoner van de Maastrichtse wijk Heugem Zuid-Oost,
dien ik hierbij de navolgende zienswijzen in.

I.)

Uw zeer recente wijziging van de Algemene Politie Verordening (APV) is in strijd met
een iets minder recente uitspraak van eind 2010 door het Europese Hof van Justitie
inzake het niet-vrije verkeer van illegale goederen, i.c. cannabis, binnen Europa.

Door via uw APV achteraf en vrijwel onmiddellijk te anticiperen op voornoemde
rechterlijke uitspraak maakt u zich schuldig aan misbruik van recht en/ of
detournement de pouvoir.

II.)

Verplaatsing van 3 coffeeshops vanuit het centrum van Maastricht naar de randen van
de stad, i.c. de hoek Koebbesweg/ Habitatsingel is in strijd met het Nederlandse
rijksbeleid.

III.)

Van spreiding van coffeeshops is, vanuit het gezond verstand geredeneerd, in het geheel
geen sprake als er 3 coffeeshops op voornoemde hoek worden gevestigd. Alsdan
is nu net sprake van een concentratie van coffeeshops.

IV.)

Het vigerende spreidingsplan staat haaks op uw gemeentelijke "kleine bedrijvenplan" op
het bedrijventerrein Heugem Zuid-Oost".

Enerzijds, omdat het bij de voorgenomen vestiging van de coffeeshops, gaat om
goederen die via de "achterdeur" zijn verboden. En dus illegale activiteiten herbergen.

Anderzijds, omdat er op genoemd bedrijventerrein reeds bestaande legale kleine
bedrijven zijn gevestigd & uw voornemen is om er nog meer legale kleine bedrijven te
vestigen.

V.)

Misbruik van recht en/ of detournement de pouvoir door uw gemeenteraad en het college van B & W is ook aan de orde, omdat u de coffeeshops zowat op de grens van de gemeente Eijsden-Margraten (kern Eijsden) wilt gaan huisvesten.

VI.)

De op te richten gebouwen liggen te dicht bij de rivier "De Maas", waardoor u van Rijkswaterstaat - als zij haar werk correct doet en haar eigen richtlijnen volgt, hetgeen bij uw vorig plan jammergenoeg niet het geval was - geen vergunning tot het bouwen aan uw college kan worden afgegeven. Bouwen in de rivierbedding is volgens voornoemde richtlijnen - kort samenegevat - uitsluitend mogelijk in i.h.b. oorlogssituaties of andere crisissituaties. Waarvan in dit geval totaal geen sprake is.

Ik maak u er nu reeds attent op dat, indien Rijkswaterstaat onverhoopt toch voornoemde "watervergunning" zal afgeven, dit in strijd met het recht is.

Bovendien vrijwaart het afgeven van een "watervergunning" u niet van uw eigen verantwoordelijkheid in dezen.

Ook hetgeen hierover, wel of niet, door de voorlopige voorzieningenrechter van de arrondissementsrechtbank te Maastricht in uw vorige vrijwel identieke spreidingsplan coffeeshops is overwogen en beslist doet daar niets aan af.

VII.)

De coffeeshops komen veel te dicht c.q. een steenworp afstand te liggen bij het dagstrand en pretpark Oost-Maarland, alwaar i.h.b. (kleine) kinderen van 4 tot 18 jaar hun vertier zoeken.

VIII.)

Uitermate merkwaardig is het dat u als gemeente rond 1996 nabij of op de huidige plek uitdrukkelijk geen discotheek wilde vestigen. Maar nu wel 3 coffeeshops.

In beide gevallen gaat het immers om horecagelegenheden.

Door uw spreidingsvisie m.b.t. coffeeshops komt u - ook, omdat er van veranderde omstandigheden geen sprake is - opgewekte verwachtingen niet na.

Tot slot verzoek ik u een afschrift van deze brief aan alle raadsleden te doen toekomen.

Hooftachtend,

Aan de gemeenteraad & aan het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Maastricht,
Postbus 1992,
6201 BZ Maastricht.

Gemeente Maastricht

Ingek. 21 MRT 2011

Reg. nr.: 2011.14149.

Onderwerp:

Verdere zienswijzen (IX tot en met XI.) c.a. van mij betreffende uw hernieuwd
spreidingsplan coffeeshops: hoek Koebbesweg/ Habitatsingel te Maastricht (uw ref.:
2011.12799).

Maastricht, zondag 20 maart 2011.

Geachte mijnheer of mevrouw s.s.t.t.,

Als vervolg op mijn zeer kort geleden bij uw raad en uw college ingediende zienswijzen
c.a. met betrekking tot het in de onderwerpstitel genoemde plan in het kader van de Wet
op de Ruimtelijke Ordening (W.R.O.), - bij mijn brief van 11 maart 2011 en door u
geregistreerd onder uw referentie: 2011.12799 - ontvangt u hierbij nog enkele andere
en nieuwe zienswijzen.

IX.)

Door de hoek Koebbesweg/ Habitatsingel in de gemeente Maastricht/ gemeentewijk
Randwyck/ Heugem (Z.-O.) te willen inrichten als coffeecorner met maar liefst 3 "op
elkaar gestapelde" coffeeshops discrimineert u de woonwagengewoners die daar zeer
dichtbij en zeer recent door u zijn gehuisvest. Strijd met het Europese Verdrag voor de
Rechten van de Mens (ECRMV) is aan de orde en van toepassing.

X.)

Bovendien is de hiervoor onder zienswijze IX genoemde planologische inrichting in
strijd met uw eigen beleid van rond 2000 en nadien - zie bijvoorbeeld uw omvorming
van nog maar circa 3 jaren geleden (2007 of 2008) van kamp "Vinkenslag" - met veel
toeters en bellen, maar toch niet echt wezenlijk in "De Karrosseer" - om
woonwagengewoners te laten integreren in de maatschappij. En derhalve in strijd met
het zorgvuldigheidsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel, fair play beginsel en
motiveringsbeginsel.

XI.)

Door invoering – zeer onlangs, door uw gemeenteraad - van een cannabis-passen-legitimatie-systeem c.q. een (besloten) verenigingssysteem met lidmaatschap bij coffeeshops voor uitsluitend Nederlanders c.q. ingezetenen van Nederland in het kader van het de jure niet-vrije Europese vervoer van cannabis-goederen en de daarmee zeer sterk samenhangende coffeeshop-corner-planning – zeer kort volgend op voornoemd cannabis-passen-legitimatie-systeem - van 3 coffeeshops in de wijk Heugem te Maastricht (hoek: Koebbesweg/ Habitatsingel) handelt u in strijd met het fair play beginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Waarom ? Omdat - sinds uw eerste "coffeeshop-cornerplan Koebbesweg" van rond 2006 - er een sterke wijziging van omstandigheden heeft plaatsgevonden. I.c. het niet langer rechtens aanvaarden van buitenlands drugstoerisme op het gebied van cannabis.

Uw huidige, tweede, W.R.O.-coffeeshopplan van begin 2011, dat bijna in het geheel niet afwijkt van het plan van rond 2006, is daarom in strijd met voornoemde algemene beginselen van bestuur uit het bestuursrecht en hoogstwaarschijnlijk zelfs in rechtè een vorm van misbruik van recht.

Het enige (wezenlijke) en zeer marginale verschil tussen uw coffeeshopplan uit circa 2006 en dat uit 2011 is immers dat u de locatie enkele meters (ongeveer 10 a 15 meter) verplaatst. C.q. van de ene hoek van de gemeentelijke weg van Maastricht naar Eijsden naar de andere – iets verder van de rivier de Maas gelegen - hoek van voornoemde gemeentelijke weg.

Bijna laatstens verzoek ik u een kopie van deze zienswijzen-brief aan de gemeenteraadsleden te doen toekomen, alsmede aan het college van B & W.

Laatstens verzoek ik u een kopie van mijn brief in dezen d.d. met mijn andere 8 zienswijzen ook – ... dit was ik in mijn brief van 11 maart 2011 met mijn 8 eerdere zienswijzen vergeten te vermelden ... ! – te doen toekomen aan het college van burgemeester de heer O. Hoes en de wethouders !

Hopgachtend,



Gemeente Maastricht

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Ingek. 21 MRT 2011

Reg. nr.: 2011-16056

Afdeling RO
Ons kenmerk CAS201100003697
DOC201100041703

Uw kenmerk
Bijlage(n)

Behandeld L.G.M. van Birgelen-Droog
Telefoon (043) 389 7952
Fax (043) 389 7977
Email lgm.droog@prvlimburg.nl
Maastricht 29 maart 2011
Verzonden

VERZONDEN 30 MAART 2011

Onderwerp

Zienswijzen ex artikel 3.8.1 Wro

Ontwerp-bestemmingsplan "Spreiding Maastrichts Coffeeshops: Köbbesweg", hierna te noemen het plan

Geacht college,

Uw verzoek hebben wij op 3 maart 2011 ontvangen en is ingeschreven onder bovenvermeld kenmerk.

Uit de beoordeling van het plan volgt niet in hoeverre de afname van ruimte van het bedrijventerrein Eijdsden-Maastricht ten behoeve van de bestemming 'horeca' op termijn zal kunnen leiden tot een verzoek tot uitbreiding van het betreffende bedrijventerrein. Wij verzoeken u hierop nader in te gaan in de toelichting bij het plan. Voor het overige hebben wij geen opmerkingen ten aanzien van het plan.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

afdelingshoofd
Ruimtelijke Ontwikkeling

2011-21599



KOPIE

**Boels
Zanders
Advocaten**

Aantekenen

De raad van de gemeente Maastricht
De raadsgriffier
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Postbus 196, NL-6040 AD Roermond

T +31 (0) 475 39 94 23

F +31 (0) 475 33 08 00

Plaats/Datum Roermond, 28 april 2011
Betreft Eijsden-Magraten/Köbbesweg
Onze referentie JS/SH/2110146/487320V1
Uw referentie Ontwerp-bestemmingsplan Spreiding Maastrichtse Coffeeshops

Geachte raadsleden van Maastricht,

Hierdoor dien ik namens cliënten, de gemeente Eijsden-Magraten, de raad van Eijsden-Magraten en het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van Eijsden-Magraten (hierna samen: reclamanten) een zienswijze in naar aanleiding van het door burgemeester en wethouders van Maastricht (hierna: b&w) ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg' (hierna: het Ontwerp).

Het Ontwerp is (opnieuw) ter inzage gelegd vanaf 21 respectievelijk 28 maart 2011.

Reclamanten kunnen zich niet vinden in de gekozen locatie, Köbbesweg, voor het realiseren van de beoogde coffeeshop aangezien te vrezen is voor negatieve effecten van de coffeeshop voor de bewoners en het grondgebied van Eijsden-Magraten. De zienswijzen van reclamanten luiden – meer concreet – als volgt.

1. Nationaal beleid

Het kabinet heeft in zijn regeerakkoord opgenomen dat coffeeshops besloten clubs moeten worden waar alleen nog personen, zijnde Nederlanders ouder dan 18 jaar, met een clubpasje terecht kunnen voor de aankoop van softdrugs. Het kabinet streeft naar kleinere coffeeshops. Een en ander moet landen in een drugsnota die het kabinet nu in voorbereiding heeft en dit najaar openbaar wordt.

Het Ontwerp voorziet in een concentratie van drie grote coffeeshops nabij de A2, derhalve op een uitstekend bereikbare locatie voor buitenlandse klanten.

Ligt het niet op de weg van b&w van Maastricht om eerst de lijn van het nationaal beleid af te wachten alvorens aan de raad een voorstel voor te leggen dat zeer waarschijnlijk indruist tegen dit toekomstige nationaal beleid?

2. Openbare orde en veiligheid

Reclamanten maken zich ernstige zorgen omtrent de gevolgen van de met het Ontwerp beoogde realisatie van een zogenaamde coffeecorner aan de Köbbesweg voor de openbare orde en veiligheid van het grondgebied van reclamanten. Meer in het bijzonder onderschatten b&w de aanzuigende werkingen van een 'makkelijk' bereikbare concentratie van drie coffeeshops voor buitenlandse bezoekers, waardoor de geschatte aantallen bezoekers veel hoger zullen zijn, met alle gevolgen van dien.

Meer in het bijzonder is sprake van de verplaatsing van een binnenstedelijk probleem naar de randen van de gemeentelijke grenzen. Hiermee worden de aan coffeeshops gerelateerde problemen neergelegd bij Eijsden-Margraten. Niet alleen wordt hiermee voorbij gegaan aan de belangen van de bewoners van deze gemeente doch wijzen reclamanten er voorts op dat zij niet zijn uitgerust om de aan softdrugs gerelateerde overlast het hoofd te bieden. Daartoe ontbreekt het haar eenvoudigweg aan politiecapaciteit.

In zijn memo van 22 maart 2011 aan de raadscommissie AZ&M geeft de burgemeester van Maastricht te kennen dat de gemeente opdracht heeft verleend enerzijds aan het COTG om onderzoek uit te voeren naar de overlast die alle 14 coffeeshops in Maastricht veroorzaken en anderzijds aan de Universiteit van Tilburg (prof. Fijnaut) om een integraal beeld van de huidige drugsoverlast vast te stellen in Maastricht en de omringende gemeenten (**bijlage 1**).

Het had op de weg van b&w gelegen om de resultaten van deze onderzoeken af te wachten (in mei 2011) alvorens het Ontwerp ter inzage te leggen. In het bijzonder zal het onderzoek van het COTG moeten uitwijzen of de uitplaatsing nog wel wenselijk is, gelet op de afname van de overlastproblematiek in het centrum van Maastricht. Door te opteren voor een onjuiste volgorde in de te ondernemen stappen, voldoet het Ontwerp niet alleen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening (onzorgvuldige voorbereiding) doch lijken b&w hiermee ook al een schot voor de boeg te nemen ten aanzien van de uitkomsten van beide onderzoeken waardoor deze op voorhand al besmet zijn.

3. Onjuiste planologische beslissing/alternatieven

Evenmin zijn reclamanten gelukkig met de keuze voor de Köbbesweg vanuit planologisch oogpunt. Het plangebiedje is gelegen midden in het grotere gebied van het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht, zoals dat door de raad van Maastricht is vastgesteld op 18 november 2003 en door GS goedgekeurd bij besluit van 22 juni 2004.

In genoemd bestemmingsplan is aan de onderhavige locatie de bestemming 'bedrijfsdoeleinden' toegekend. Het gebied dient als broodnodige locatie voor de vestiging van bedrijven, bij gebreke van elders binnen beide gemeenten beschikbare bedrijventerreinen.

Met het voornemen om aan het plangebied de bestemming 'horeca' toe te kennen, met een – door b&w – verwacht aantal bezoekers van 339.000 op jaarbasis, wordt aan het gehele bedrijventerrein Eijsden-Maastricht een geheel ander karakter gegeven. Dit is niet alleen fnuikend voor reeds gevestigde bedrijven in de omgeving doch ook voor een groot aantal m2 dat hiermee aan de bestaande voorraad bedrijventerreinen wordt onttrokken. Dit leidt tot een ongewenste vermenging van functies op het bedrijfsterrein Eijsden-Maastricht en getuigt daarmee niet van een consistente visie. De goede ruimtelijke ordening is hier in het geding.

In het verlengde hiervan werpen reclamanten de vraag op of deze coffeecorner, als spreiding al verstandig zou zijn, niet beter in het Belvédèregebied kan komen. Dit gebied is immers recentelijk door de raad van Maastricht aangewezen als detailhandelslocatie, onder meer ten koste van het gebied dat direct aansluit op het van toepassing zijnde plangebied.

Nu de raad het gebied Köbbesweg kennelijk niet geschikt acht als perifere detailhandelslocatie, moet men consequent zijn door de Köbbesweg evenmin geschikt te achten voor de zeer grootschalige verkoop van softdrugs.

4. Spreiding?

a.

Reclamanten vragen zich af of spreiding van de Maastrichtse coffeeshops nog wel realistisch is nu aannemelijk is dat de Raad van State, in navolging van het Europese Hof van Justitie in Luxemburg, zal oordelen dat het in de Maastrichtse APV verankerde 'ingezetenebeginsel' niet in strijd is met de Europese regelgeving.

Op zijn minst had het op de weg van b&w gelegen om de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak af te wachten, nu deze uitspraak op korte termijn zal worden gedaan. Vervolgens dienen b&w en mogelijk de raad eerst te beoordelen hoe om te gaan met de gevolgen van deze uitspraak. Door nu reeds het Ontwerp ter inzage te

leggen, zijn b&w prematuur geweest en is in dat opzicht de voorbereiding onvoldoende zorgvuldig geweest.

b.

Tweede bedenking bij de spreiding is dat reclamanten voorzien dat feitelijk geen sprake zal zijn van spreiding. De twee andere beoogde locaties (Beatrixhaven en Brusselseweg) zijn omgeven door (planologische en privaatrechtelijke) onzekerheden. Allerminst zeker is dat één van beide, laat staan beide locaties zullen worden aangewezen als coffeecorner. De drie uitplaatsingslocaties zijn in planologisch opzicht onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Dit leidt ertoe dat de aan het Ontwerp ten grondslag liggende MER en daarmee de planologische grondslag aan het Ontwerp te veel onzekerheden kent en dus komt te vervallen.

Dit zou alleen anders zijn indien de inwerkingtreding van het (Ontwerp)bestemmingsplan Köbbesweg afhankelijk zou worden gemaakt van de inwerkingtredingen van de beide ander beoogde locaties. Slechts dan kan er sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening.

5. Economische uitvoerbaarheid

Uit de in bijlage 1 bijgevoegde memo kan worden afgeleid dat met de betrokken coffeeshophouders nog overeenstemming moet worden bereikt over de bedrijfsverplaatsing van hun coffeeshops. Daarvan is kennelijk op dit moment nog geen sprake.

Wederom stellen reclamanten dat het Ontwerp prematuur is nu op dit moment grote twijfels bestaan omtrent de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Dit klemmt temeer nu de coffeeshophouders ten aanzien van de invoering van het ingezeteneprincipe al schriftelijk aan b&w hebben laten weten niet te zullen instemmen met uitplaatsing.

6. Dassenburcht

Het Ontwerp geeft te kennen dat met een ondergrondse passage van de Köbbesweg en een groenstrook binnen het plangebied het foerageergebied van de das, die een hoofdburcht aan de overkant van de Köbbesweg heeft, niet zal worden aangetast.

Reclamanten brengen in herinnering dat de das een zeer prominente rol heeft gespeeld in het kader van de beoordeling van het bestemmingsplan

Bedrijventerrein Eijsden-Maastricht. Grote investeringen zijn verricht om het leefgebied van de das niet op onaanvaardbare wijze negatief te beïnvloeden.

Reclamanten wijzen op de impact van een grote publiekstrekker met zeer grote aantallen verkeersbewegingen op het leefgebied van de das. Op zijn minst rijzen twijfels bij de vraag of de reeds verleende ontheffing wel toereikend is en, zo nee, of b&w voor dit project een ontheffing ingevolge de Flora- en faunawet zullen krijgen, hetgeen de uitvoerbaarheid van het plan onzeker maakt.

7. Megacoffeeshop

Daar waar het raad van Maastricht in 2005 nog instemde met het spreidingsbeleid, weten we inmiddels wat de gevolgen kunnen zijn van het concentreren van een aantal coffeeshops op één (of meer) perifere locaties buiten de stad. Reclamanten doelen hiermee op de situatie in Terneuzen. Niet alleen trok de locatie zeer grote aantallen buitenlandse bezoekers, doch het bleek ook de opmaat voor grootschalige overtredingen van de voorschriften door de exploitanten.

Reclamanten vrezen ook hier voor 'Terneuzense toestanden' nu - volgens raming van b&w - bijna 1000 bezoekers gemiddeld per dag deze locatie zullen gaan bezoeken. Zelfs indien deze raming zou kloppen (reclamanten vrezen van niet) is dat een enorm aantal bezoekers. Deze grote aantallen gaan leiden tot excessen, zo is in de praktijk inmiddels wel gebleken.

De raad zou, naar de mening van reclamanten, de in 2005 ingezette koers eerst moeten herijken op basis van ervaringen elders, alvorens dit plan in procedure te brengen.

8. Milieueffecten

De MER gaat uit van de realisatie van drie perifere coffeecorner. De MER maakt geen beoordeling van een solitaire coffeecorner aan de Köbbesweg indien de andere twee locaties geen doorgang vinden en deze locatie dus veel zwaarder belast (lees: bezocht) zal worden.

Wat betekent dit voor de overlast, de nog grotere verkeersaantrekkende werking, het geluid en de luchtkwaliteit?

Maar ook indien de andere twee uitplaatsingslocaties, ondanks het te verwachten verzet, door zouden gaan, zijn reclamanten van oordeel dat vanwege de verkeersaantrekkende werking sprake is van een zware belasting van de omliggende gebieden qua verkeer, geluid en luchtkwaliteit.

Ten aanzien van de geluidberekeningen hebben reclamanten twijfels bij de juistheid van de bij de MER gehanteerde geluidrapporten die weer ten grondslag liggen aan het Ontwerp. Meer in het bijzonder worden vraagtekens gezet bij

- de gehanteerde wettelijke rijsnelheid op de Köbbesweg; en
- het uitgangspunt dat alle 1500 dagelijkse voertuigbewegingen uitsluitend via de A2 van en naar de Köbbesweg verlopen.

Voor de luchtkwaliteit heeft te gelden dat niet mag worden volstaan met verwijzing naar de in het kader van de MER in 2009 uitgevoerde onderzoeken. De onderzoeken naar de fijn stofconcentraties zijn ten onrechte niet geactualiseerd naar de situatie van 2011.

Voorts vragen reclamanten aandacht voor het aspect externe veiligheid. Uit de onderliggende stukken volgt niet of ook rekening is gehouden met ondergrondse buisleidingen.

9. RWZI

Voor reclamanten is niet inzichtelijk hoe de reeds aanwezige RWZI aan de overkant van de Köbbesweg geen belemmering vormt voor het veiligstellen van een acceptabel verblijfsklimaat ter plaatse. Dit gelet op de bij een RWZI behorende afstanden die uit het oogpunt van geur en geluid moeten worden aangehouden.

10. Monitoring en handhaving

Door oud-burgemeester Leers was aangekondigd dat de realisatie van de coffeecorners gepaard zou gaan met een concreet plan (arrangement) van (preventief) toezicht en handhaving. Tot op heden hebben reclamanten hiervan geen kennis mogen nemen.

11. Voorschrift 4.2.4: omheining

In voorschrift 4.2.4 van de planregels is voorgeschreven dat de terreinafscheiding maximaal 1 meter mag zijn.

Reclamanten geven te kennen dat ten eerste hieruit geen plicht volgt om een terreinafscheiding te realiseren. Het is zowel uit het oogpunt van veiligheid als van bescherming van de das onwenselijk dat de initiatiefnemer hiertoe –op basis van het bestemmingsplan niet gedwongen wordt. Gaat de gemeente dit privaatrechtelijk regelen?

Daarnaast achten reclamanten een maximum hoogte van 1 meter volstrekt ontrekend vanuit het oogpunt van veiligheid. Hierdoor is de controle aan de poort niet waterdicht. Om te voorkomen dat bezoekers niet via andere wegen de

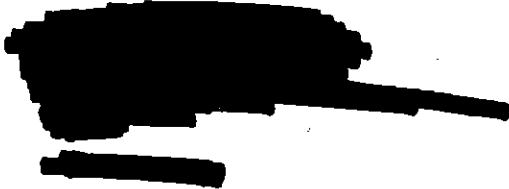
coffeeshops kunnen benaderen, wordt uw raad verzocht op te nemen in voorschrift 4.2.4 dat de terreinafscheiding minimaal 2 meter bedraagt. Voor zover mogelijk dient zulks ook privaatrechtelijk geregeld te worden.

12. Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoeken reclamanten uw raad om niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan althans rekening te houden met de naar voren gebrachte zienswijze van reclamanten.

Bij voorbaat dank voor de aan deze zienswijze te besteden aandacht.

Met de meeste hoogachting,
Boels Zanders NV

A large black rectangular redaction box covering the signature and name of the sender.

- tevens per mail -

Boels
Zanders
Advocaten

Bijlage 1



2014-01-01



Gemeente Maastricht

Raadscommissie AZ&M

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Informatie stavaza coffeeshopbeleid

DATUM
22 maart 2011

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR

DOORKIESNUMMER

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES

FAXNUMMER
043 350 44 48

UW REFERENTIE

Geachte commissieleden,

Hierbij ontvangt u een kort overzicht van de stand van zaken van de uitwerking van het gemeentelijke coffeeshopsbeleid.

- Uitwerking spreidingsbeleid coffeeshops
- De coffeecornerlocatie Köbbesweg

Op basis van de door de raad aanvaarde MER "Spreiding coffeeshops Maastricht" heeft het college op 1 maart aanstaande het ontwerpbestemmingsplan "Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg", samen met de aanvaarde MER vrij te geven voor inspraak.

De klankbordgroepen Coffeecorner zijn eind februari over deze vervolgstap geïnformeerd.

Vanaf 9 maart jl. is de periode van tervisielegging gestart. De publicatie is op 4 maart verschenen in de Staatscourant en in De Ster.

Nadat gebleken is dat de koppeling van de onderliggende documenten naar de gemeentelijke website niet werkte, is besloten de periode van tervisielegging te verlengen tot en met 2 mei aanstaande.

Deze verlenging heeft volgens de huidige inzichten geen gevolgen voor de oorspronkelijke planning (vaststellen bestemmingsplan in raad juni 2011). Dit met de eerder gemaakte kanttekening dat een en ander samenhangt met de hoeveelheid en "ingewikkeldheid" van de ingediende zienswijzen en een positieve en voortvarende toetsingsbesluit van de landelijke Commissie MER.

Voorts wordt momenteel ambtelijk overleg gevoerd met de coffeeshophouders ter verkrijging van de noodzakelijke garanties ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid van de bestemmingsplannen. Uitgangspunt is om in april 2011 de vereiste garantie van de coffeeshophouders in de vorm van een zogenaamde "anterieure overeenkomst" te verkrijgen. Mochten de coffeeshophouders - om welke reden dan ook - deze garantie niet afgeven dan is vaststelling van het bestemmingsplan niet mogelijk.

Memo



DATUM
22 maart 2011

- **De coffeecornerlocatie Brusselseweg**

Voor wat betreft de ontwikkeling van de coffeecornerlocatie Brusselseweg zijn in beginsel dezelfde procedurestappen van kracht als ten aanzien van de coffeecornerlocatie Kobbeweg. In beginsel aangezien de bestemmingsplanprocedure voor deze locatie eerst in gang gezet kan worden nadat de geurcirkel van de legenvoerleggen boerderij is opgeheven.

Landelijk is hiertoe een ontwerpbesluit gepubliceerd. De verwachting is dat in de eerste helft van dit jaar dit ontwerpbesluit definitief gemaakt wordt.

- **De coffeecorner Beatrixhaven**

Vanuit de Sector Ruimte is de afgelopen periode gewerkt aan het in beeld brengen van potentiële locaties voor een coffeecorner in de Beatrixhaven. Dit beeld ontstaat door mogelijke locaties te toetsen aan de oorspronkelijke (door de raad vastgestelde) locatiecriteria, waarna de na deze toetsing overblijvende locaties als "potentiële coffeecornerlocaties" aangemerkt kunnen worden.

De inzet is er hierbij op gericht geweest om aan de raad locatievoorstellen dienaangaande te doen in de raad van april aanstaande.

De afronding van deze zoektocht (het aftasten van de "verwerfbaarheid van mogelijke locaties") vindt momenteel nog plaats en zal nog ongeveer twee weken in beslag nemen (overleg met eigenaren). In procedureel opzicht betekent dit dat de indieningsdatum van de stukken voor de raad van april niet gehaald is. Agendering zal derhalve plaatsvinden in de raad van mei. Het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor de raadscommissie Stadsontwikkeling van 24 mei aanstaande.

• **Ingezetenen criterium Maastricht**

- **Behandeling hoger beroep bij Raad van State**

De behandeling van het hoger beroep inzake het ingezetenen criterium Maastricht bij de Raad van State vindt op 5 april aanstaande plaats. Na deze behandeling heeft de Raad van State zes weken voor het doen van uitspraak (welke termijn met zes weken verlengd kan worden).

Dit betekent dat in de maand mei (dan wel juni bij verlenging) van dit jaar uitspraak in hoger beroep verwacht kan worden.

- **Voorbereiding mogelijke toepassing Ingezetenen criterium**

Ter voorbereiding op een mogelijke toepassing van het ingezetenen criterium (afhankelijk van een positieve uitspraak van de Raad van State in hoger beroep en het aansluitend gevraagde standpunt hieromtrent van de gemeenteraad) zijn momenteel een aantal zaken in gang gezet:

1. **Onderzoek naar de actuele coffeeshopgerelateerde in Maastricht, de nabijgelegen coffeeshopgemeenten (Heerlen, Kerkrade en Sittard-Geleen) is in uitvoering.**

- a. In opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie vindt momenteel een onderzoek plaats (door het COT Instituut voor Veiligheids- en crisismanagement te Den Haag) in Maastricht, Heerlen, Kerkrade en Sittard-Geleen naar de overlast van coffeeshops.

Het standaardonderzoek vindt daarnaast plaats in de overige pilotgemeenten in Nederland en behelst onderzoek naar de overlast van maximaal 4 coffeeshops.

- b. Aanvullend aan dit onderzoek heeft Maastricht (vanuit de verkregen subsidie) het COT opdracht gegeven om:

- i. In Maastricht het onderzoek uit te breiden van 4 naar alle 14 coffeeshops;
ii. In Maastricht, Heerlen, Kerkrade en Sittard-Geleen:

1. Het aantal coffeeshopbezoekers en de nationaliteit hiervan in beeld te brengen;

Memo



DATUM

22 maart 2011

2. Gedragsvoorspellingen te doen (wat gaan coffeeshopbezoekers doen indien ze geen toegang hebben tot de Maastrichtse coffeeshops).
- c. Indien het ingezetenencriterium daadwerkelijk wordt toegepast kan enige tijd hierna (half jaar/jaar) middels een herhaald onderzoek het effect van deze toepassing in beeld gebracht worden.
2. Onderzoek naar de actuele niet-coffeeshopgerelateerde drugsoverlast (in de gemeenten Maastricht, Eijsden-Margraten, Meerssen, Valkenburg, Lanaken, Riemst, Visé en Voeren) is eveneens in voorbereiding
Hiertoe wordt aan de Universiteit van Tilburg (prof. C. Fijnaut) opdracht verleend om op basis van beschikbare literatuur en onderzoek en gerichte vraagstellingen aan gemeenten, politie, justitie e.a., een integraal beeld van de huidige drugsoverlast samen te stellen in Maastricht en de genoemde regiogemeenten. Dit beeld wordt in expertmeetings (sleutelfiguren die in praktijk in het drugsveld werkzaam zijn) getoetst.

Uitgangspunt is om beide onderzoeken (COT en Universiteit van Tilburg) in mei aanstaande af te ronden.

3. Voorbereiding handhavings- en communicatiestrategie

In afstemming met de gemeenten Bergen op Zoom en Roosendaal (project Courage) wordt een communicatie- en handhavingsstrategie voorbereid gericht op het bestrijden van de drugsgelateerde overlast. De basis van deze communicatie- en handhavingsstrategie wordt gevormd door de wettelijke kaders die landelijk (AHOJG-criteria) en lokaal (gemeentelijke regelgeving) hieromtrent van kracht zijn. Indien besloten wordt deze wettelijke kaders met nieuwe instrumenten (bijv. een actieve toepassing van het ingezetenencriterium of een ander lokaal instrument) uit te breiden, dan kan de handhavings- en communicatiestrategie hieraan worden aangepast.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

De Burgemeester van Maastricht,

O. Hoes

Memo

TER INFO
K. Jans

216 2011. 21132

Aangetekend en tevens per fax
De raad van de gemeente Maastricht
De raadsgriffier
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Advocaat
Postbus 196, NL-6040 AD Roermond

T +31 (0) 475 39 94 23
F +31 (0) 475 33 08 00

Plaats/Datum Roermond, 29 april 2011
Betreft Bedrijfscontactgroep/Köbbesweg
Onze referentie JS/c/2110215/489959V1
Uw referentie Ontwerp-bestemmingsplan Spreiding Maastrichtse Coffeeshops

Geachte raadsleden van Maastricht,

De hieronder vermelde partijen:

1. A2 Kampeercentrum, Veilingweg 13, 6247 EP GRONSVELD;
2. Banketbakkerij NORA B.V., Gronsvelderweg 2, 6247 ER GRONSVELD;
3. Brentjens' Handelsonderneming B.V., Postbus 4010, 6080 AA HAELEN;
4. Coninx Keukens bv, Veilingweg 7, 6247 EP GRONSVELD;
5. Cox Geelen B.V., Emmastraat 92, 6245 HZ EIJSDEN;
6. Darley B.V., Emmastraat 90, 6245 HZ EIJSDEN;
7. Lekner B.V., Industrieweg 6, 6245 HW EIJSDEN;
8. S.B.E. Piping Machine- en apparatenbouw, Emmastraat 94, 6245 HZ EIJSDEN;
9. Jan Dodemont Auto's, Zoerbeemden 23, 6245 LR EIJSDEN;
10. Autohandel Menten, Veilingweg 15, 6247 EP GRONSVELD;
11. Gorissen zitmeubelfabriek, Veilingweg 5, 6247 EP GRONSVELD;
12. Huntjens gewasbescherming, Veilingweg 23, 6247 EP GRONSVELD;
13. Hoveniersbedrijf Starmans, Broekstraat 29, 6247 BP GRONSVELD;
14. Jennissen handelsonderneming, Oosterbroekweg 12, 6247 BN GRONSVELD;
15. John Essers holding, Harmonieweg 10, 6247 BV GRONSVELD;
16. Medireva, Weerhuisweg 4, 6226 NC MAASTRICHT;
17. Rietdijk, Kampweg 45, 6247 AR GRONSVELD;
18. W Dassen, Oosterbroekweg 17, 6247 BN GRONSVELD;
19. Reprodex B.V. , Veilingweg 4, 6247 EP GRONSVELD;
20. Gorissen Gronsveld, Schaepbroekweg 7, 6229 RA MAASTRICHT;
21. Fun Valley, Oosterweg 5, 6245 LC EIJSDEN;
22. A2 overslag, Schutteboendersweg 1, 6247 EB GRONSVELD;

(hierna samen: reclamanten) hebben mij verzocht namens hen een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het door burgemeester en wethouders van Maastricht (hierna: b&w) ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg' (hierna: het Ontwerp).

1. Algemeen

Reclamanten kunnen zich niet vinden in de gekozen locatie, Köbbesweg, voor het realiseren van de beoogde coffeeshop aangezien te vrezen is voor negatieve effecten van de coffeeshop voor hun bedrijfsmatige activiteiten in de onmiddellijke nabijheid van de beoogde locatie.

Reclamanten zijn bedrijven die gevestigd zijn op het bedrijventerrein Eijsden-Gronsveld, gelegen pal naast de beoogde locatie voor de coffeecorner. Hun belangen zijn direct betrokken bij het door b&w gepresenteerde Ontwerp.

De zienswijze luidt verder als volgt.

2. Openbare orde en veiligheid

Reclamanten maken zich ernstige zorgen omtrent de gevolgen van de met het Ontwerp beoogde realisatie van de coffeecorner voor de openbare orde en veiligheid van hun bedrijven en de directe omgeving daarvan. Meer in het bijzonder onderschatten b&w de aanzuigende werkingen van een 'makkelijk' bereikbare concentratie van drie coffeeshops voor buitenlandse bezoekers, waardoor de geschatte aantallen bezoekers veel hoger zullen zijn, met alle gevolgen van dien.

X Reclamanten voorzien dat hun bedrijventerrein een uitgelezen gebied vormt voor het op ongestoorde wijze kunnen nuttigen van de aangeschafte drugs. Immers, daar waar het terrein van de beoogde coffeecorner bewaakt en verlicht zal zijn, biedt het bedrijventerrein van reclamanten de voordelen van het ontbreken van verlichting op het gehele terrein en -belangrijker nog- het ontbreken van (camera)bewaking.

X Gevolg hiervan zal zijn dat voor zowel de ondernemers, hun werknemers alsook hun bezoekers gevoelens van onbehagen en onveiligheid zullen ontstaan. Ook vrezen reclamanten voor andere vormen van overlast en criminaliteit als het dealen met harddrugs, inbraak, vernielingen en intimidatie. Hierdoor is de gekozen locatie onwenselijk en voldoet daarmee in planologisch opzicht niet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Dit klemmt temeer nu het bedrijventerrein Eijsden-Gronsveld recentelijk het KVO-C certificaat heeft behaald, een certificaat dat aangeeft dat het bedrijventerrein voldoet aan de eisen die aan een veilig bedrijventerrein gesteld mogen worden.

Deze beloning wordt met één klap teniet gedaan door de mogelijke komst van de coffeecorner. Nieuwe bedrijven zullen zich niet meer gaan vestigen op het terrein vanwege de coffeecorner.

Hierbij moet in overweging worden genomen dat sprake is van de verplaatsing van een binnenstedelijk probleem naar de randen van de gemeentelijke grenzen. Hiermee worden de aan coffeeshops gerelateerde problemen verplaatst naar anderen.

In zijn memo van 22 maart 2011 aan de raadscommissie AZ&M geeft de burgemeester van Maastricht te kennen dat de gemeente opdracht heeft verleend enerzijds aan het COTG om onderzoek uit te voeren naar de overlast die alle 14 coffeeshops in Maastricht veroorzaken en anderzijds aan de Universiteit van Tilburg (prof. Fijnaut) om een integraal beeld van de huidige drugsoverlast vast te stellen in Maastricht en de omliggende gemeenten.

Het had op de weg van b&w gelegen om de resultaten van deze onderzoeken af te wachten (in mei 2011) alvorens het Ontwerp ter inzage te leggen. In het bijzonder zal het onderzoek van het COTG moeten uitwijzen of de uitplaatsing nog wel wenselijk is, gelet op de afname van de overlastproblematiek in het centrum van Maastricht. Door te opteren voor een onjuiste volgorde in de te ondernemen stappen, voldoet het Ontwerp niet alleen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening (onzorgvuldige voorbereiding) doch lijken b&w hiermee ook al een schot voor de boeg te nemen ten aanzien van de uitkomsten van beide onderzoeken waardoor deze op voorhand al besmet zijn.

3. Verkeersproblemen

Het Ontwerp alsook de onderliggende MER gaat voorbij aan de gevolgen van een coffeecorner voor de bereikbaarheid van het bedrijventerrein van reclamanten.

Reclamanten wijzen hierbij op de volgende knelpunten:

- ontoereikende capaciteit voor de afslag van de A2 komende vanuit het zuiden (België); nu al bestaan er zo nu en dan capaciteitsproblemen; de beoogde situatie is onvoldoende om de Köbbesweg te bereiken;
- bij een stagnerende toegang tot het terrein van de coffeecorner zal de file terugslaan op de Köbbesweg en daarmee de toegang tot het bedrijventerrein via de Oosterbroekweg belemmeren;
- de ontsluiting vanuit de Oosterbroekweg naar de A2 zal, zonder verkeersmaatregelen, zwaar worden gehinderd door de stroom van voertuigen die de coffeecorner verlaat.

Het Ontwerp voorziet niet in oplossingen voor deze problemen terwijl genoemde effecten wel degelijk veroorzaakt worden door het beoogde plan. B&w hebben dit ten onrechte niet onder ogen gezien.

4. Milieueffecten

De MER gaat uit van de realisatie van drie perifere coffeecorner. De MER maakt geen beoordeling van een solitaire coffeecorner aan de Köbbesweg indien de andere twee locaties geen doorgang vinden en deze locatie dus veel zwaarder belast (lees: bezocht) zal worden.

Wat betekent dit voor de overlast, de nog grotere verkeersaantrekkende werking, het geluid en de luchtkwaliteit?

Maar ook indien de andere twee uitplaatsingslocaties, ondanks het te verwachten verzet, door zouden gaan, zijn reclamanten van oordeel dat vanwege de verkeersaantrekkende werking sprake is van een zware belasting van de omliggende gebieden qua verkeer, geluid en luchtkwaliteit.

In het bijzonder is het naïef te veronderstellen dat alle bezoekers van de coffeecorner via de A2 zullen aankomen, hun soft drugs aldaar kopen, ter plaatse de drugs zullen nuttigen om dan keurig via de A2 weer te zullen vertrekken. Realiteit is dat de kopers van de drugs in de directe omgeving, niet onder het zicht van camera's een plekje zullen zoeken om de drugs te kunnen nuttigen.

Ten aanzien van de geluidberekeningen hebben reclamanten twijfels bij de juistheid van de bij de MER gehanteerde geluidrapporten die weer ten grondslag liggen aan het Ontwerp. Meer in het bijzonder worden vraagtekens gezet bij

- de gehanteerde wettelijke rijsnelheid op de Köbbesweg; en
- het uitgangspunt dat alle 1500 dagelijkse voertuigbewegingen uitsluitend via de A2 van en naar de Köbbesweg verlopen.

Voor de luchtkwaliteit heeft te gelden dat niet mag worden volstaan met verwijzing naar de in het kader van de MER in 2009 uitgevoerde onderzoeken. De onderzoeken naar de fijn stofconcentraties zijn ten onrechte niet geactualiseerd naar de situatie van 2011.

Voorts vragen reclamanten aandacht voor het aspect externe veiligheid. Uit de onderliggende stukken volgt niet of ook rekening is gehouden met ondergrondse buisleidingen.

5. Waardevermindering onroerend goed

Ofschoon reclamanten beseffen dat waardevermindering van hun onroerend goed via een verzoek om planschade kan worden afgewikkeld, zijn zij van mening dat de effecten van een eventuele coffeecorner zodanig ingrijpend zullen zijn dat zij, meer nog dan andere ondernemers in de omgeving van Maastricht, op onevenredige wijze worden benadeeld.

Het onroerend goed zal dusdanig in waarde dalen dat reclamanten hun investeringen in het onroerend goed niet meer zullen terugverdienen. We praten hier niet meer over een normaal maatschappelijk risico doch, gelet op de omvang van de beoogde coffeecorner, over een grote kapitaalsvernietiging. Dit risico gaat het ondernemersrisico van reclamanten ver te boven en had door b&w afgewogen moeten worden.

6. Nationaal beleid

Het kabinet heeft in zijn regeerakkoord opgenomen dat coffeeshops besloten clubs moeten worden waar alleen nog personen, zijnde Nederlanders ouder dan 18 jaar, met een clubpasje terecht kunnen voor de aankoop van softdrugs. Het kabinet streeft naar kleinere coffeeshops. Een en ander moet landen in een drugsnota die het kabinet nu in voorbereiding heeft en dit najaar openbaar wordt.

Het Ontwerp voorziet in een concentratie van drie grote coffeeshops nabij de A2, derhalve op een uitstekend bereikbare locatie voor buitenlandse klanten.

Ligt het niet op de weg van b&w van Maastricht om eerst de lijn van het nationaal beleid af te wachten alvorens aan de raad een voorstel voor te leggen dat zeer waarschijnlijk indruist tegen dit toekomstige nationaal beleid?

7. Onjuiste planologische beslissing/alternatieven

Evenmin zijn reclamanten gelukkig met de keuze voor de Köbbesweg vanuit planologisch oogpunt. Het plangebiedje is gelegen midden in het grotere gebied van het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht, zoals dat door de raad van Maastricht is vastgesteld op 18 november 2003 en door GS goedgekeurd bij besluit van 22 juni 2004.

In genoemd bestemmingsplan is aan de onderhavige locatie de bestemming 'bedrijfsdoeleinden' toegekend. Het gebied dient als broodnodige locatie voor de vestiging van bedrijven, bij gebreke van elders binnen beide gemeenten beschikbare bedrijventerreinen.

Met het voornemen om aan het plangebied de bestemming 'horeca' toe te kennen, met een –door b&w- verwacht aantal bezoekers van 339.000 op jaarbasis, wordt aan het gehele bedrijventerrein Eijsden-Maastricht een geheel ander karakter gegeven. Dit is niet alleen fnuikend voor reeds gevestigde bedrijven in de omgeving doch ook voor een groot aantal m2 dat hiermee aan de bestaande voorraad bedrijventerreinen wordt onttrokken. Dit leidt tot een ongewenste vermenging van functies op het bedrijfsterrein Eijsden-Maastricht en getuigt daarmee niet van een consistente visie. De goede ruimtelijke ordening is hier in het geding.

In het verlengde hiervan werpen reclamanten de vraag op of deze coffeecorner, als spreiding al verstandig zou zijn, niet beter in het Belvédèregebied kan komen. Dit gebied is immers recentelijk door de raad van Maastricht aangewezen als detailhandelslocatie, onder meer ten koste van het gebied dat direct aansluit op het van toepassing zijnde plangebied.

Nu de raad het gebied Köbbesweg kennelijk niet geschikt acht als perifere detailhandelslocatie, moet men consequent zijn door de Köbbesweg evenmin geschikt te achten voor de zeer grootschalige verkoop van softdrugs.

8. Spreiding?

a.

Reclamanten vragen zich af of spreiding van de Maastrichtse coffeeshops nog wel realistisch is nu aannemelijk is dat de Raad van State, in navolging van het Europese Hof van justitie in Luxemburg, zal oordelen dat het in de Maastrichtse APV verankerde 'Ingezetenebeginsel' niet in strijd is met de Europese regelgeving.

Op zijn minst had het op de weg van b&w gelegen om de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak af te wachten, nu deze uitspraak op korte termijn zal worden gedaan. Vervolgens dienen b&w en mogelijk de raad eerst te beoordelen hoe om te gaan met de gevolgen van deze uitspraak. Door nu reeds het Ontwerp ter inzage te leggen, zijn b&w prematuur geweest en is in dat opzicht de voorbereiding onvoldoende zorgvuldig geweest.

b.

Tweede bedenking bij de spreiding is dat reclamanten voorzien dat feitelijk geen sprake zal zijn van spreiding. De twee andere beoogde locaties (Beatrixhaven en Brusselseweg) zijn omgeven door (planologische en privaatrechtelijke) onzekerheden. Allerm minst zeker is dat één van beide, laat staan beide locaties zullen worden aangewezen als coffeecorner. De drie uitplaatsingslocaties zijn in planologisch opzicht onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Dit leidt ertoe dat de aan het Ontwerp ten grondslag liggende MER en daarmee de planologische grondslag aan het Ontwerp te veel onzekerheden kent en dus komt te vervallen.

Dit zou alleen anders zijn indien de inwerkingtreding van het (Ontwerp)bestemmingsplan Köbbesweg afhankelijk zou worden gemaakt van de inwerkingtredingen van de beide ander beoogde locaties. Slechts dan kan er sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening.

9. Economische uitvoerbaarheid

Uit de in bijlage 1 bijgevoegde memo kan worden afgeleid dat met de betrokken coffeeshophouders nog overeenstemming moet worden bereikt over de bedrijfsverplaatsing van hun coffeeshops. Daarvan is kennelijk op dit moment nog geen sprake.

Wederom stellen reclamanten dat het Ontwerp prematuur is nu op dit moment grote twijfels bestaan omtrent de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Dit klemmt temeer nu de coffeeshophouders ten aanzien van de invoering van het ingezeteneprincipe al schriftelijk aan b&w hebben laten weten niet te zullen instemmen met uitplaatsing.

10. Dassenburcht

Het Ontwerp geeft te kennen dat met een ondergrondse passage van de Köbbesweg en een groenstrook binnen het plangebied het fourageergebied van de das, die een hoofdburcht aan de overkant van de Köbbesweg heeft, niet zal worden aangetast.

Reclamanten brengen in herinnering dat de das een zeer prominente rol heeft gespeeld in het kader van de beoordeling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Eijsden-Maastricht. Grote investeringen zijn verricht om het leefgebied van de das niet op onaanvaardbare wijze negatief te beïnvloeden.

Reclamanten wijzen op de impact van een grote publiekstrekker met zeer grote aantallen verkeersbewegingen op het leefgebied van de das. Op zijn minst rijzen twijfels bij de vraag of de reeds verleende ontheffing wel toereikend is en, zo nee, of b&w voor dit project een ontheffing ingevolge de Flora- en faunawet zullen krijgen, hetgeen de uitvoerbaarheid van het plan onzeker maakt.

11. Megacoffeeshop

Daar waar het raad van Maastricht in 2005 nog instemde met het spreidingsbeleid, weten we inmiddels wat de gevolgen kunnen zijn van het concentreren van een aantal coffeeshops op één (of meer) perifere locaties buiten de stad. Reclamanten doelèn hiermee op de situatie in Terneuzen. Niet alleen trok de locatie zeer grote aantallen buitenlandse bezoekers, doch het bleek ook de opmaat voor grootschalige overtredingen van de voorschriften door de exploitanten.

Reclamanten vrezen ook hier voor 'Terneuzense toestanden' nu -volgens raming van b&w- bijna 1000 bezoekers gemiddeld per dag deze locatie zullen gaan bezoeken. Zelfs indien deze raming zou kloppen (reclamanten vrezen van niet) is dat een enorm aantal bezoekers. Deze grote aantallen gaan leiden tot excessen, zo is in de praktijk inmiddels wel gebleken.

De raad zou, naar de mening van reclamanten, de in 2005 ingezette koers eerst moeten herijken op basis van ervaringen elders, alvorens dit plan in procedure te brengen.

12. RWZI

Voor reclamanten is niet inzichtelijk hoe de reeds aanwezige RWZI aan de overkant van de Köbbesweg geen belemmering vormt voor het veiligstellen van een acceptabel verblijfsklimaat ter plaatse. Dit gelet op de bij een RWZI behorende afstanden die uit het oogpunt van geur en geluid moeten worden aangehouden.

13. Monitoring en handhaving

Door oud-burgemeester Leers was aangekondigd dat de realisatie van de coffeecorners gepaard zou gaan met een concreet plan (arrangement) van (preventief) toezicht en handhaving. Tot op heden hebben reclamanten hiervan geen kennis mogen nemen.

14. Voorschrift 4.2.4: omheining

In voorschrift 4.2.4 van de planregels is voorgeschreven dat de terreinafscheiding maximaal 1 meter mag zijn.

Reclamanten geven te kennen dat ten eerste hieruit geen plicht volgt om een terreinafscheiding te realiseren. Het is zowel uit het oogpunt van veiligheid als van bescherming van de das onwenselijk dat de initiatiefnemer hiertoe –op basis van het bestemmingsplan niet gedwongen wordt. Gaat de gemeente dit privaatrechtelijk regelen?

Daarnaast achten reclamanten een maximum hoogte van 1 meter volstrekt ontreikend vanuit het oogpunt van veiligheid. Hierdoor is de controle aan de poort niet waterdicht. Om te voorkomen dat bezoekers niet via andere wegen de coffeeshops kunnen benaderen, wordt uw raad verzocht op te nemen in voorschrift 4.2.4 dat de terreinafscheiding minimaal 2 meter bedraagt. Voor zover mogelijk dient zulks ook privaatrechtelijk geregeld te worden.

15. Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoeken reclamanten uw raad om niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan althans rekening te houden met de naar voren gebrachte zienswijze van reclamanten.

Bij voorbaat dank voor de aan deze zienswijze te besteden aandacht.

Met de meeste hoogachting,
Boels Zanders NV

[Redacted signature block]

Ingek. 29 APR 2011

Reg. nr.:

2011-21116

Aantekenen

De raad van de gemeente Maastricht
De raadsgriffier
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Advocaat

Postbus 196, NL-6040 AD Roermond



KOPIE

T +31 (0) 475 39 94 23

F +31 (0) 475 33 08 00

Plaats/Datum Roermond, 28 april 2011
Betreft Pietersplas/Fun Valley/Köbbesweg
Onze referentie JS/SH/2110146/489602V1
Uw referentie Ontwerp-bestemmingsplan Spreiding Maastrichtse Coffeeshops

Geachte raadsleden van Maastricht,

Clënten, Nautisch Centrum Pietersplas BV te Maastricht en Recreatiepark Dagstrand Oost Maarland BV te Oost Maarland, (hierna samen: reclamanten) hebben mij verzocht namens hen een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het door burgemeester en wethouders van Maastricht (hierna: b&w) ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg' (hierna: het Ontwerp).

1. Algemeen

Reclamanten kunnen zich niet vinden in de gekozen locatie, Köbbesweg, voor het realiseren van de beoogde coffeeshop aangezien te vrezen is voor negatieve effecten van de coffeeshop voor hun bedrijfsmatige activiteiten in de onmiddellijke nabijheid van de beoogde locatie.

Recreatiepark Dagstrand Oost Maarland B.V., inmiddels handelend onder de naam Fun Valley, organiseert gedurende het gehele jaar in- en outdoor-activiteiten op haar terrein en exploiteert daarnaast ter plaatse een dagstrand met alle bijbehorende voorzieningen, waaronder een speeltuin. Jaarlijks trekt zij globaal circa 100 duizend bezoekers in alle leeftijdscategorieën doch dit aantal zal stijgen naar 250 duizend tot 300 duizend vanwege het doorvoeren van een Masterplan. Recentelijk is de betreffende indoorhal geopend en heeft de ondernemer het entreegebouw vernieuwd. Verder zullen een verblijfsaccommodatie en horecafaciliteiten gerealiseerd gaan worden. Kosten noch moeite zijn gespaard om het recreatiebedrijf helemaal in nieuwstaat te krijgen.

Nautisch Centrum Pietersplas B.V. (hierna: Pietersplas) exploiteert een jachthaven met bijbehorende voorzieningen. Het betreffen hier zowel permanente ligplaatsen als ligplaatsen ten behoeve van passanten. Daarnaast is Pietersplas ter plaatse ook actief als jachtmakelaar.

De toeristische bedrijven van reclamanten ontsluiten beide via de Oosterweg, nabij de aansluiting op de Köbbesweg alwaar de coffeecorner is beoogd.

2. Nationaal beleid

Het kabinet heeft in zijn regeerakkoord opgenomen dat coffeeshops besloten clubs moeten worden waar alleen nog personen, zijnde Nederlanders ouder dan 18 jaar, met een clubpasje terecht kunnen voor de aankoop van softdrugs. Het kabinet streeft naar kleinere coffeeshops. Een en ander moet landen in een drugsnota die het kabinet nu in voorbereiding heeft en dit najaar openbaar wordt.

Het Ontwerp voorziet in een concentratie van drie grote coffeeshops nabij de A2, derhalve op een uitstekend bereikbare locatie voor buitenlandse klanten.

Ligt het niet op de weg van b&w van Maastricht om eerst de lijn van het nationaal beleid af te wachten alvorens aan de raad een voorstel voor te leggen dat zeer waarschijnlijk indruist tegen dit toekomstige nationaal beleid?

3. Openbare orde en veiligheid

Reclamanten maken zich ernstige zorgen omtrent de gevolgen van de met het Ontwerp beoogde realisatie van de coffeecorner voor de openbare orde en veiligheid van hun recreatiebedrijven en de directe omgeving daarvan. Meer in het bijzonder onderschatten b&w de aanzuigende werkingen van een 'makkelijk' bereikbare concentratie van drie coffeeshops voor buitenlandse bezoekers, waardoor de geschatte aantallen bezoekers veel hoger zullen zijn, met alle gevolgen van dien.

Meer in het bijzonder is sprake van de verplaatsing van een binnenstedelijk probleem naar de randen van de gemeentelijke grenzen. Hiermee worden de aan coffeeshops gerelateerde problemen verplaatst naar het buitengebied.

In zijn memo van 22 maart 2011 aan de raadscommissie AZ&M geeft de burgemeester van Maastricht te kennen dat de gemeente opdracht heeft verleend enerzijds aan het COTG om onderzoek uit te voeren naar de overlast die alle 14 coffeeshops in Maastricht veroorzaken en anderzijds aan de Universiteit van Tilburg (prof. Fijnaut) om een integraal beeld van de huidige drugsoverlast vast te stellen in Maastricht en de omringende gemeenten.

Het had op de weg van b&w gelegen om de resultaten van deze onderzoeken af te wachten (in mei 2011) alvorens het Ontwerp ter inzage te leggen. In het bijzonder zal het onderzoek van het COTG moeten uitwijzen of de uitplaatsing nog wel wenselijk is, gelet op de afname van de overlastproblematiek in het centrum van

Maastricht. Door te opteren voor een onjuiste volgorde in de te ondernemen stappen, voldoet het Ontwerp niet alleen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening (onzorgvuldige voorbereiding) doch lijken b&w hiermee ook al een schot voor de boeg te nemen ten aanzien van de uitkomsten van beide onderzoeken waardoor deze op voorhand al besmet zijn.

4. Onjuiste planologische beslissing/alternatieven

Evenmin zijn reclamanten gelukkig met de keuze voor de Köbbesweg vanuit planologisch oogpunt.

a.

Het plangebiedje is gelegen midden in het grotere gebied van het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht, zoals dat door de raad van Maastricht is vastgesteld op 18 november 2003 en door GS goedgekeurd bij besluit van 22 juni 2004.

In genoemd bestemmingsplan is aan de onderhavige locatie de bestemming 'bedrijfsdoeleinden' toegekend. Het gebied dient als broodnodige locatie voor de vestiging van bedrijven, bij gebreke van elders binnen beide gemeenten beschikbare bedrijventerreinen.

Met het voornemen om aan het plangebied de bestemming 'horeca' toe te kennen, met een -door b&w- verwacht aantal bezoekers van 339.000 op jaarbasis, wordt aan het gehele bedrijventerrein Eijsden-Maastricht een geheel ander karakter gegeven. Dit is niet alleen fnuikend voor reeds gevestigde bedrijven in de omgeving doch ook voor een groot aantal m2 dat hiermee aan de bestaande voorraad bedrijventerreinen wordt onttrokken. Dit leidt tot een ongewenste vermenging van functies op het bedrijfsterrein Eijsden-Maastricht en getuigt daarmee niet van een consistente visie. De goede ruimtelijke ordening is hier in het geding.

In het verlengde hiervan werpen reclamanten de vraag op of deze coffeecorner, als spreiding al verstandig zou zijn, niet beter in het Belvédèregebied kan komen. Dit gebied is immers recentelijk door de raad van Maastricht aangewezen als detailhandelslocatie, onder meer ten koste van het gebied dat direct aansluit op het van toepassing zijnde plangebied.

Nu de raad het gebied Köbbesweg kennelijk niet geschikt acht als perifere detailhandelslocatie, moet men consequent zijn door de Köbbesweg evenmin geschikt te achten voor de zeer grootschalige verkoop van softdrugs met bijbehorende horeca.

b.

Daarenboven maken de Oosterweg en de Köbbesweg onderdeel uit van een wezenlijke fietsroute van schoolgaande jeugd vanuit de omgeving Eijsden/Oost Maarland naar de middelbare scholen in Maastricht. DE MER maakt deze kwetsbare groep niet inzichtelijk waardoor b&w niet onder ogen hebben gezien wat de gevolgen van de coffeecorner voor deze kwetsbare groepering kunnen zijn.

5. Spreiding?

a.
Reclamanten vragen zich af of spreiding van de Maastrichtse coffeeshops nog wel realistisch is nu aannemelijk is dat de Raad van State, in navolging van het Europese Hof van justitie in Luxemburg, zal oordelen dat het in de Maastrichtse APV verankerde 'ingezetenebeginsel' niet in strijd is met de Europese regelgeving.

Op zijn minst had het op de weg van b&w gelegen om de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak af te wachten, nu deze uitspraak op korte termijn zal worden gedaan. Vervolgens dienen b&w en mogelijk de raad eerst te beoordelen hoe om te gaan met de gevolgen van deze uitspraak. Door nu reeds het Ontwerp ter inzage te leggen, zijn b&w prematuur geweest en is in dat opzicht de voorbereiding onvoldoende zorgvuldig geweest.

b.
Tweede bedenking bij de spreiding is dat reclamanten voorzien dat feitelijk geen sprake zal zijn van spreiding. De twee andere beoogde locaties (Beatrixhaven en Brusselseweg) zijn omgeven door (planologische en privaatrechtelijke) onzekerheden. Allerm minst zeker is dat één van beide, laat staan beide locaties zullen worden aangewezen als coffeecorner. De drie uitplaatsingslocaties zijn in planologisch opzicht onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Dit leidt ertoe dat de aan het Ontwerp ten grondslag liggende MER en daarmee de planologische grondslag aan het Ontwerp te veel onzekerheden kent en dus komt te vervallen.

Dit zou alleen anders zijn indien de inwerkingtreding van het (Ontwerp)bestemmingsplan Köbbesweg afhankelijk zou worden gemaakt van de inwerkingtredingen van de beide ander beoogde locaties. Slechts dan kan er sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening.

6. Economische uitvoerbaarheid

Uit de in bijlage 1 bijgevoegde memo kan worden afgeleid dat met de betrokken coffeeshophouders nog overeenstemming moet worden bereikt over de bedrijfsverplaatsing van hun coffeeshops. Daarvan is kennelijk op dit moment nog geen sprake.

Wederom stellen reclamanten dat het Ontwerp prematuur is nu op dit moment grote twijfels bestaan omtrent de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Dit klemmt temeer nu de coffeeshophouders ten aanzien van de invoering van het ingezeteneprincipe al schriftelijk aan b&w hebben laten weten niet te zullen instemmen met uitplaatsing.

7. Dassenburcht

Het Ontwerp geeft te kennen dat met een ondergrondse passage van de Köbbesweg en een groenstrook binnen het plangebied het fourageergebied van de das, die een hoofdburcht aan de overkant van de Köbbesweg heeft, niet zal worden aangetast.

Reclamanten brengen in herinnering dat de das een zeer prominente rol heeft gespeeld in het kader van de beoordeling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Eijsden-Maastricht. Grote investeringen zijn verricht om het leefgebied van de das niet op onaanvaardbare wijze negatief te beïnvloeden.

Reclamanten wijzen op de impact van een grote publiekstrekker met zeer grote aantallen verkeersbewegingen op het leefgebied van de das. Op zijn minst rijzen twijfels bij de vraag of de reeds verleende ontheffing wel toereikend is en, zo nee, of b&w voor dit project een ontheffing ingevolge de Flora- en faunawet zullen krijgen, hetgeen de uitvoerbaarheid van het plan onzeker maakt.

8. Megacoffeeshop

Daar waar het raad van Maastricht in 2005 nog instemde met het spreidingsbeleid, weten we inmiddels wat de gevolgen kunnen zijn van het concentreren van een aantal coffeeshops op één (of meer) perifere locaties buiten de stad. Reclamanten doelen hiermee op de situatie in Terneuzen. Niet alleen trok de locatie zeer grote aantallen buitenlandse bezoekers, doch het bleek ook de opmaat voor grootschalige overtredingen van de voorschriften door de exploitanten.

Reclamanten vrezen ook hier voor 'Terneuzense toestanden' nu -volgens raming van b&w- bijna 1000 bezoekers gemiddeld per dag deze locatie zullen gaan bezoeken. Zelfs indien deze raming zou kloppen (reclamanten vrezen van niet) is dat een enorm aantal bezoekers. Deze grote aantallen gaan leiden tot excessen, zo is in de praktijk inmiddels wel gebleken.

De raad zou, naar de mening van reclamanten, de in 2005 ingezette koers eerst moeten herijken op basis van ervaringen elders, alvorens dit plan in procedure te brengen.

9. Milieueffecten

De MER gaat uit van de realisatie van drie perifere coffeecorners. De MER maakt geen beoordeling van een solitaire coffeecorner aan de Köbbesweg indien de andere twee locaties geen doorgang vinden en deze locatie dus veel zwaarder belast (lees: bezocht) zal worden.

Wat betekent dit voor de overlast, de nog grotere verkeersaantrekkende werking, het geluid en de luchtkwaliteit?

Maar ook indien de andere twee uitplaatsingslocaties, ondanks het te verwachten verzet, door zouden gaan, zijn reclamanten van oordeel dat vanwege de verkeersaantrekkende werking sprake is van een zware belasting van de omliggende gebieden qua verkeer, geluid en luchtkwaliteit.

In het bijzonder is het naïef te veronderstellen dat alle bezoekers van de coffeecorner via de A2 zullen aankomen, hun soft drugs aldaar kopen, ter plaatse de drugs zullen nuttigen om dan keurig via de A2 weer te zullen vertrekken. Realiteit is dat de kopers van de drugs in de directe omgeving, niet onder het zicht van camera's een plekje zullen zoeken om de drugs te kunnen nuttigen. Dit betekent niet alleen dat de Oosterweg als ontsluiting zal worden gebruikt doch ook dat –veelal jeugdige- bezoekers van de recreatieve bedrijven van reclamanten hiervan hinder zullen ondervinden dan wel anderszins de situatie als onveilig zullen ervaren.

Hier komt bij dat de verkeersdruk ook zal toenemen vanwege de uitbreiding en vernieuwing van de activiteiten bij Fun Valley. De verwachte groei komt neer op circa 200.000 bezoekers. Niet helder is hoe de MER rekening heeft gehouden met deze en andere ontwikkelingen in de omgeving die de verkeersdruk op de Köbbesweg doen toenemen.

Ten aanzien van de geluidberekeningen hebben reclamanten twijfels bij de juistheid van de bij de MER gehanteerde geluidrapporten die weer ten grondslag liggen aan het Ontwerp. Meer in het bijzonder worden vraagtekens gezet bij

- de gehanteerde wettelijke rijsnelheid op de Köbbesweg; en
- het uitgangspunt dat alle 1500 dagelijkse voertuigbewegingen uitsluitend via de A2 van en naar de Köbbesweg verlopen.

Voor de luchtkwaliteit heeft te gelden dat niet mag worden volstaan met verwijzing naar de in het kader van de MER in 2009 uitgevoerde onderzoeken. De onderzoeken naar de fijn stofconcentraties zijn ten onrechte niet geactualiseerd naar de situatie van 2011.

Voorts vragen reclamanten aandacht voor het aspect externe veiligheid. Uit de onderliggende stukken volgt niet of ook rekening is gehouden met ondergrondse buisleidingen.

10. RWZI

Voor reclamanten is niet inzichtelijk hoe de reeds aanwezige RWZI aan de overkant van de Köbbesweg geen belemmering vormt voor het veiligstellen van een acceptabel verblijfsklimaat ter plaatse. Dit gelet op de bij een RWZI behorende afstanden die uit het oogpunt van geur en geluid moeten worden aangehouden.

11. Monitoring en handhaving

Door oud-burgemeester Leers was aangekondigd dat de realisatie van de coffeecorners gepaard zou gaan met een concreet plan (arrangement) van (preventief) toezicht en handhaving. Tot op heden hebben reclamanten hiervan geen kennis mogen nemen.

12. Voorschrift 4.2.4: omheining

In voorschrift 4.2.4 van de planregels is voorgeschreven dat de terreinafscheiding maximaal 1 meter mag zijn.

Reclamanten geven te kennen dat ten eerste hieruit geen plicht volgt om een terreinafscheiding te realiseren. Het is zowel uit het oogpunt van veiligheid als van bescherming van de das onwenselijk dat de initiatiefnemer hiertoe –op basis van het bestemmingsplan niet gedwongen wordt. Gaat de gemeente dit privaatrechtelijk regelen?

Daarnaast achten reclamanten een maximum hoogte van 1 meter volstrekt ontreikend vanuit het oogpunt van veiligheid. Hierdoor is de controle aan de poort niet waterdicht. Om te voorkomen dat bezoekers niet via andere wegen de coffeeshops kunnen benaderen, wordt uw raad verzocht op te nemen in voorschrift 4.2.4 dat de terreinafscheiding minimaal 2 meter bedraagt en van deugdelijke kwaliteit. Voor zover mogelijk dient zulks ook privaatrechtelijk geregeld te worden.

13. Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoeken reclamanten uw raad om niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan althans rekening te houden met de naar voren gebrachte zienswijze van reclamanten.

Boels
Zanders
Advocaten

Bij voorbaat dank voor de aan deze zienswijze te besteden aandacht.

Met de meeste hoogachting,
Boels Zanders NV

[Redacted signature block]

- tevens per mail -

Gemeente Maastricht
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Ingek. 2 APR 2011

Reg. nr. 2011.20778

Gronsveld, 20 april 2011

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan spreiding Maastrichtse Coffeeshops
Köbbesweg

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag geef ik u hierbij onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan spreiding Maastrichtse Coffeeshops Köbbesweg. Ik maak, namens de bewoners van [REDACTED] in Gronsveld bezwaar tegen deze bestemmingsplanwijziging.

Mijn bezwaar is er op gericht dat er binnen een straal van 200 meter van mijn woning vestigingsmogelijkheid wordt geboden aan drie coffeeshops, die momenteel voor veel overlast zorgen op andere plaatsen in Maastricht. Het verplaatsen van de overlast naar mijn woonomgeving is voor ons onacceptabel. U treft hiermee alle bewoners in onze straat, waaronder een groot aantal gezinnen met jonge kinderen, maar ook mensen op leeftijd die hier al jaren wonen.

Ik baseer mijn bezwaar op de volgende punten, waarbij opgemerkt dat dit geen limitatieve opsomming is.

1. Strijdigheid met AHOJ-G criteria

Het gedoogbeleid met betrekking tot coffeeshops mag alleen worden gehandhaafd mits er aan bepaalde voorwaarden is voldaan, de zogenaamde AHOJ-G-criteria. Een van die criteria is: **het mag geen overlast veroorzaken**. In de hele discussie geeft de gemeente Maastricht aan dat er sprake is van overlast op de locaties waar de coffeeshops nu zijn gevestigd. Dit is dus strijdig met de AHOJ-G criteria die de gemeente Maastricht onderschrijft. De gemeente Maastricht exporteert de overlast naar een buurdorp dat qua draagkracht een dergelijke problematiek niet aankan.

2. Toenemen overlast

339000 extra bezoekers en rondzwervende drugsrunners

Wij voorzien een toenemende overlast door de enorme aantallen bezoekers die op zoek zijn naar de coffeeshops. Enerzijds de drugstoeristen die op zoek zijn naar de locatie waar de coffeeshops gevestigd zijn, maar anderzijds de hele scene daaromheen. Specifiek doelen wij op de drugsrunners die op jacht zijn naar de bezoeker van de coffeeshop. Het is ook algemeen bekend dat deze laatste groep op een agressieve en levensgevaarlijke manier optreedt. Dit zal zeker onze buurt raken. Gezien ook de kwetsbare bewonersgroepen, nl. veel kleine kinderen en mensen op leeftijd, leidt dit gegarandeerd tot catastrofes. Ook is het beeld bekend van bezoekers die blijven overnachten in hun auto om de volgende ochtend vroeg de coffeeshop te bezoeken of na afloop van hun bezoek aan de coffeeshop. Deze groep verwachten wij in onze straat/buurt en daardoor zal onze veiligheidssituatie verslechteren. Er zullen bijvoorbeeld meer gelegenhedeninbraken worden gepleegd.

3. Export

Uitvoeren van drugs, ook softdrugs, is bij wet verboden

De afstand die de drugstoeristen uit België en Frankrijk afleggen is zo groot dat het niet voor de hand ligt dat men deze aflegt om slechts 5 gram drugs te kopen. Met het verplaatsen van de drie coffeeshops naar de Köbbesweg stimuleert de gemeente Maastricht de export. Ook hierin faciliteert de gemeente weer in een voorziening die het overtreden van de wet sterk

bevordert. Bovendien is het aannemelijk dat de drugstoeristen een rondje maken langs alle coffeeshops om zoveel mogelijk in te kopen. Dit betekent dat zij zich alsnog in het stadsverkeer begeven.

4. Gedoogbeleid wordt bevorderbeleid en de gemeente Maastricht faciliteert dit
Gezien de hierboven genoemde strijdigheden met de AHOJ-G criteria staat de gemeente Maastricht in haar wettelijke recht om de coffeeshops te sluiten. De gemeente doet dit echter niet, maar verplaatst de overlast en gaat door het ter beschikking stellen van ruimte en grond, het nemen van verkeerstechnische maatregelen en het toelaten van honderden parkeerplaatsen, de handel en het gebruik van drugs zelfs faciliteren hetgeen in Nederland nog altijd wettelijk verboden is.

5. Planschade

Waardevermindering van onroerend goed

Mocht de gemeente Maastricht instemmen met deze bestemmingsplanwijziging en daarmee de vestiging van coffeeshops aan de Köbbesweg mogelijk maken, dan zal ons woongenot sterk achteruitgaan. Bovendien zal het onroerend goed in waarde afnemen. Wij zullen de planschade die ontstaat door uw besluit bij de gemeente Maastricht vorderen.

Ik stuur u deze zienswijze in het vertrouwen dat u onze argumenten mee laat wegen in uw besluitvorming. Overigens wijzen wij u er op dat wij ons alle rechten en weren voorbehouden.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

[Redacted address block]

ontwerp. K. Jan



Gemeente Maastricht

Gemeente Maastricht
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Ingek. 28 APR 2011

Reg. nr.:

originel aan Raadsgriffie
nr 2011. 20705

AANTEKENEN

Plaats/Datum	Maastricht, 27 april 2011
Inzake	ACI + Bruto Real Estate/Gem. Maastricht (bestemmingsplan)
Onze ref.	5149
betreft.	zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops Köbbesweg' en MER 'Spreiding Coffeeshops Maastricht milieueffectrapport'

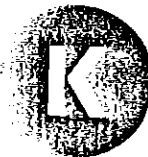
Geachte Raadsleden,

Tot mij wendden zich de besloten vennootschappen Bruto Real Estate B.V., en ACI Adam B.V. h.o.d.n. ACI Supplies, beiden gevestigd te (6222 NW) Maastricht aan de Punterweg 41, met het verzoek namens hen bij u een zienswijze in te dienen op het ontwerp-bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichts Coffeeshops: Köbbesweg' en op de MER 'Spreiding Coffeeshops Maastricht milieueffectrapport'

Voormeld ontwerp-bestemmingsplan en voormelde MER liggen vanaf 21 maart 2011 gedurende 6 weken ter inzage, weshalve deze zienswijze heden tijdig wordt ingediend.

Reclamanten kiezen te dezer zake domicilie ten kantore van Kerckhoffs Advocaten aan de Wilhelminasingel 77 te Maastricht (postadres: Postbus 3021, 6202 NA Maastricht), van welk kantoor [REDACTED] ten deze als gemachtigde optreedt. Reclamanten verzoeken verdere correspondentie in deze aangelegenheid naar het gekozen domicilie te sturen, ter attentie van [REDACTED]

De zienswijze van reclamanten luidt aldus:



Positie van reclamanten

Bruto Real Estate B.V. is eigenaresse van het bedrijfscomplex gelegen aan de Schoenerweg 45 te Maastricht, welk complex door ACI Supplies van Bruto Real Estate wordt gehuurd.

De gemeente wenst de locatie aan de Schoenerweg 45 te onteigenen, omdat deze (deels) is gelegen op gronden die benodigd zouden zijn voor de realisering van het project A2 Maastricht.

In het kader van de onteigening voeren reclamanten minnelijk overleg met de gemeente Maastricht om tot een regeling te komen. Concreet in beeld is een bedrijfsverplaatsing naar het perceel op de hoek van de Molensingel en de Köbbesweg, welk perceel door de gemeente aan reclamanten te koop is aangeboden.

In het kader van de onderhandelingen is door reclamanten naar voren gebracht dat zij er bezwaar tegen hebben indien bij hun nieuwe bedrijfslocatie een coffeeshop zou worden gevestigd. De onderhandelaars van de gemeente (mevrouw Y. van de Winkel en de heer J. Stoffels) hebben dienaangaande gesteld dat de locatiekeuze voor de coffeeshops nog onderwerp was van bestuurlijke besluitvorming.

Reclamanten zijn onaangenaam getroffen toen zij moesten vernemen dat in het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan, het resultaat van de bestuurlijke besluitvorming, maar liefst drie coffeeshops zijn voorzien, gelegen pal tegenover de beoogde nieuwbouwlocatie van reclamanten.

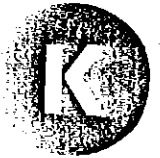
De gemeente zet hiermee de onderhandelingen over de bedrijfsverplaatsing (en daarmee de realisering van het project A2) onder grote druk en maakt deze wellicht onmogelijk.

Geen spreiding maar concentratie: Drugstoerisme neemt niet af

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft ten doel om de bestaande overlast van coffeeshops in het centrum van Maastricht te verminderen door een substantieel aantal van deze coffeeshops te spreiden buiten het centrum.

Echter in wezen ~~wil het ontwerp~~ wil het voorliggende bestemmingsplan een nieuwe concentratielocatie gesticht. Er is sprake van een grootschalige coffeecorner waar zich drie coffeeshops kunnen ~~verplaatsen~~ ~~verplaatsen~~. Dit is geen spreiding, maar verplaatsing naar een concentratielocatie.

Concentratie van voorzieningen genereert juist meer bezoekers. Daar waar de realisatie van de A2 traverse bekend staat onder de naam "de groene loper" menen reclamanten dat het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan de titel "de rode loper" zou moeten



dragen. Een rode loper die wordt uitgerold voor drugstoeristen uit de wijde omgeving, honderdduizenden per jaar, aan wier wensen tegemoet wordt gekomen door hen niet alleen verdovende en hallucinerende middelen te verkopen, maar ook door een uitstekende bereikbaarheid van de coffeeshops, faciliteiten op het terrein (zoals wc's op e.d.), ongelimiteerde openingstijden en ruime parkeervoorziening. Dit is het openzetten van de sluizen (alleen een adequate bewegwijzering en reclame ontbreekt nog – misschien een idee voor de gemeente ?-) en zal leiden tot een – ongewenste - toename van het drugstoerisme.

Strijd met rijksbeleid, gemeentelijk beleid en gemeentelijke toezegging.

In de planstukken (toelichting met bijlagen) wordt gesteld dat het plan niet in strijd is met het rijksbeleid over coffeeshops. Deze stelling kan gelet op de inhoud van het regeerakkoord d.d. 30 september 2010 niet staande worden gehouden. In dat akkoord wordt immers als regeringsbeleid betreffende coffeeshops het volgende bepaald:

- "Coffeeshops worden besloten clubs die alleen voor meerderjarige inwoners van Nederland toegankelijk zijn op vertoon van een clubpas;*
- ° Er komt een afstand van tenminste 350 meter tussen scholen en coffeeshops;*
- ° De minister verscherpt het landelijk beleid en ziet erop toe dat gemeenten het afstandscriterium en de overige relevante delen van het landelijk beleid in hun vergunningen handhaven;"*

Betreffende passage uit het regeerakkoord wordt als bijlage overgelegd (**productie**)

De onderhavige coffeecorner is op meerdere punten apert in strijd met voormeld nationaal beleid. Immers de coffeecorner draagt geen besloten karakter, is niet slechts toegankelijk op vertoon van een clubpas en is ook open voor minderjarige bewoners van Nederland en voor meerderjarige en minderjarige bewoners afkomstig buiten Nederland. Verder is niet getoetst aan het afstandscriterium van 350 meter.

Op pagina 160 van de nota van inspraakreacties naar aanleiding van de ter inzage legging concept-mer wordt nog aangeknoopt bij de inhoud van de hoofdlijnenbrief drugsbeleid d.d. 11 september 2009 van het vorige demissionaire kabinet, als zijnde het nationale beleid. Uitdrukkelijk wordt van de gemeentewege aangegeven en toegezegd dat mocht het landelijk coffeeshopbeleid wijzigen de gevolgen daarvan ook in het Maastrichtse coffeeshopbeleid verankerd dienen te worden.



Met het regeerakkoord is het landelijk coffeeshopbeleid veranderd. Conform gemeentelijke toezegging dient het nieuwe landelijk beleid in het Maastrichtse coffeeshopbeleid te worden verankerd. Het ontwerp-bestemmingsplan doet dit echter ten onrechte niet.

Het Hof van Justitie heeft op 16 december 2010 naar aanleiding van préjudiciële vragen van de Raad van State geoordeeld dat Nederland een wietpas mag invoeren om buitenlandse toeristen uit coffeeshops te weren. Ondanks dat de Raad van State op moment van schrijven van deze zienswijze nog uitspraak moet doen mag er gezien de uitspraak van het EU Hof thans van worden uitgegaan dat de eis van een wietpas mag worden gesteld en het regeringsbeleid uitvoerbaar is.

Het verbaast cliënten ten eerste dat de gemeenteraad van Maastricht in de raadsvergadering van 25 januari 2011 een motie heeft aangenomen geen voorstander te zijn van de wietpas zonder extra politiecapaciteit. Cliënten menen dat deze motie zich niet verdraagt met de gemeentelijke toezegging het rijksbeleid te zullen uitvoeren, welk rijksbeleid juist voorziet in een pasjessysteem en welk rijksbeleid ingevolge de uitspraak van het EU Hof ook uitvoerbaar (niet discriminerend) is. Of is de motie slechts een truc om extra politiecapaciteit toegewezen te krijgen? De raad dient hier opheldering over te verschaffen.

Maar er is nog meer. Sedert 2005 voert de gemeente Maastricht ten aanzien van coffeeshops het zogeheten 'ingezetenenbeleid'. Dit beleid (neergelegd in APV en Burgemeestersbesluit van 13 juli 2006) is ook de inzet van voormelde proefprocedure. Op grond van dit vigerende beleid worden niet ingezetenen uit Maastrichtse coffeeshops geweerd. Het is volkomen in strijd met dit beleid een coffeecorner te vestigen aan de Köbbesweg om de stroom drugstoeristen uit België (niet-ingezetenen derhalve) te faciliteren. De herkomst van de bezoekers van de coffeecorner aan de Köbbesweg wordt in hoofdstuk 1.3 van de toelichting aangegeven (203.400 bezoekers, zijnde 60%, van buiten Maastricht; 81% van de bezoekers komt uit het zuiden). Het is een grove omissie dat in de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan dit gemeentelijk ingezetenenbeleid niet wordt genoemd.

Uitwaaijende overlast en gebrek aan flankerend beleid.

In de plannen wordt niet voorzien in politietoezicht in de directe omgeving van de coffeecorner. Evenmin wordt de directe omgeving beveiligd middels camerabewaking.



In de planstukken wordt gesproken over een portier en een slagboom waardoor ongewenste bezoekers kunnen worden geweigerd. Te verwachten valt dat deze lieden in eerste instantie in de directe omgeving hun heil zullen zoeken en daar ook hun auto zullen parkeren. Reclamanten vrezen daarom voor uitwaaijende overlast. De aantrekkingskracht van de grootschalige coffeecorner zal er voorts ongetwijfeld toe leiden dat ook drugsrunners en dealers worden aangetrokken (met name voor de bezoekers die ook speed en harddrugs willen scoren). Gevreesd moet worden dat dealers en runners zich in de directe nabijheid van de coffeecorner op het bedrijventerrein zullen ophouden, zeker nu daar (vooral 's avonds en 's nachts is daar geen of weinig sociale controle).

In het rapport van Arcadis d.d. 23 december 2010 wordt op pagina 126 gesteld dat te verwachten valt dat grote aantallen andersoortige bezoekers op de Köbbesweg het karakter en de belevingswaarde van het gebied zullen beïnvloeden. Er zijn groepen te definiëren die zich aangetrokken zullen voelen tot de nieuwe bezoekers (door de klankbordgroep als 'kwetsbare groepen' gedefinieerd: verstandelijk gehandicapten, schoolgaande jeugd, mogelijk bewoners van het nabijgelegen woonwagenveld).

Met deze aspecten wordt in de planvorming geen of te weinig rekening gehouden.

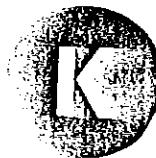
Reclamanten vragen zich daarnaast af in hoeverre zeker is gesteld dat zich in de te verlaten locaties geen nieuwe (andere) coffeeshops kunnen vestigen. Informatie over dergelijk noodzakelijk flankerend beleid wordt niet gegeven.

Verloedering bedrijventerrein vrees criminaliteit

Door de te verwachten overlast en de uitwaaijering daarvan naar de directe omgeving wordt het hoogwaardige karakter van bedrijventerrein Maastricht-Eijsden ernstig aangetast. Dit bedrijventerrein wordt een onaantrekkelijke vestigingslocatie voor andere bedrijven. De invulling van het bedrijventerrein (er zijn nog bouwkvelds) dreigt te mislukken. Verloedering van het bedrijfsterrrein vormt een reëel gevaar.

Reclamanten die er een zeer kostbare bedrijfsvoorraad op na houden lopen extra risico te worden geconfronteerd met criminaliteit.

Met deze aspecten is totaal geen rekening gehouden.



Bekendmaking besluit

In de bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan wordt voor wat betreft de zakelijke inhoud van dit besluit aangegeven dat met het plan beoogd wordt twee coffeeshops te verplaatsen. Deze zakelijke weergave verdraagt zich echter niet met de aanduiding in het ontwerp-bestemmingsplan dat zich drie coffeeshops in de coffeecorner mogen vestigen. Twee of drie coffeeshops is toch een aanmerkelijk verschil.

Verplaatsing en planregels

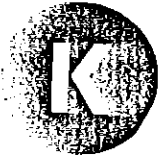
Cliënten kunnen in de planregels nergens ontwaren dat de coffeeshops die zich aan de Köbbesweg mogen vestigen verplaatsende coffeeshops moeten zijn. Wat gebeurt er indien de bestaande coffeeshops besluiten niet te verplaatsen en zich in de coffeecorner nieuwkomers vestigen? Het ontwerp-bestemmingsplan laat ten onrechte na een dergelijke ontwikkeling te verbieden.

Definitie coffeeshop

De definitie van het begrip 'coffeeshop' in artikel 1 van de planregels roept enkele vragen op, althans is niet volledig. De onduidelijkheid is daarin gelegen dat de begrippen hoofdactiviteit en nevenactiviteit niet worden omschreven. Zijn deze begrippen gerelateerd aan omzet (zo ja wat zijn dan de percentages) of aan verkoopvloeroppervlak (zo ja wat zijn dan de meters?) of aan een ander criterium (welk?). Verder is in de definitie niet helder welke verdovende middelen en/of hallucinerende stoffen ter plaatse mogen worden verkocht. Hier is een nadere omschrijving (beperking) geen overbodige luxe.

Hinder voor bedrijven

In hoofdstuk 4.9 van de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan wordt geschreven dat de planontwikkeling geen gevolgen heeft voor naastgelegen bedrijfsactiviteiten. Uit de context begrijpen cliënten dat hier bedoeld wordt op milieugevolgen. Echter de planontwikkeling zal wel degelijk milieugevolgen hebben voor de naastgelegen bedrijven. Het gaat hier om de overlast en de uitwaaiing daarvan, zoals hiervóór in deze zienswijze omschreven.

**MER**

De vorenstaande grieven dienen tevens te worden beschouwd als grieven tegen de MER-rapportage.

Conclusie:

Reclamanten verzoeken u het ontwerp-bestemmingsplan Spreiding Maastrichtse Coffeeshops Köbbesweg niet, althans conform deze zienswijze, vast te stellen.

[Redacted]
Hopgachtend,

[Redacted]
(gemachtigde)

PRODUCTIE 1



Rijksoverheid

U bevindt zich hier: Home > Regering > Het Kabinet > Regeerakkoord > 10. Veiligheid

10. Veiligheid

Veiligheid is een kerntaak van de overheid. Randvoorwaarde voor vrijheid en vertrouwen is een omgeving die niet onveilig is en waar geen gevoelens van onveiligheid heersen. Het moet veiliger worden op straten, in wijken en de openbare ruimte. Het daadkrachtig aanpakken van straatterreur, overlast, intimidatie, agressie, geweld en criminaliteit vraagt om een zichtbaar, gezaghebbend en doortastend optreden van politie en justitie.

Overlast, agressie, geweld en criminaliteit worden directer en effectiever aangepakt.

- Het kabinet komt met een voorstel tot verruiming van de mogelijkheid tot preventief fouilleren.
- Het kabinet komt met een voorstel dat zwaardere straffen stelt op geweld tegen politie, brandweer, ambulancepersoneel en andere gezagsdragers.
- Er komt meer cameratoezicht.

Grensoverschrijdend gedrag van risicjongeren, individueel en in bendes, wordt teruggedrongen, ook door consequent lik op stuk te geven, zoals door oppakken, berechten en direct straf ten uitvoer brengen. Waar mogelijk wordt snelrecht toegepast (o.a. night courts).

- Voor een zinvolle en effectieve aanpak van deze groep wordt gezocht naar een combinatie van straf, verwijdering van de straat, uitvoering van opgedragen werkzaamheden en heropvoeding vanuit het verblijf thuis en op school. Deze strafdienstplicht wordt bijvoorbeeld opgelegd bij vernieling, bedreiging en vermogensdelicten. Ook het betalen van schadevergoeding, afnemen van crimineel verkregen bezit of winsten, aansprakelijk stellen van de ouders en een meldingsplicht op het politiebureau kunnen deel uitmaken van deze maatregel. Bij onvoldoende medewerking of recidive kan de strafdienstplicht worden aangevuld met nachtdetentie. De aanpak is gericht op resocialisatie van de dader ten behoeve van onderwijs en arbeidsparticipatie. De veiligheidshuizen kunnen hierbij een rol vervullen.
- Het kabinet zal een voorstel voorbereiden voor een adolescentenstrafrecht voor de groep van 15 tot 23 jaar.
- Kinderen die jonger zijn dan twaalf jaar en overlast veroorzaken of criminaliteit plegen worden zo vroeg mogelijk in beeld gebracht zodat hun probleemgedrag direct en tijdig behandeld kan worden. Hun ouders worden eerder en meer financieel aansprakelijk gesteld. Dit geldt ook in het geval van oudere kinderen.

Het kabinet komt met voorstellen om in het volwassenenstrafrecht minimumstraffen in te voeren voor de gevallen waarin een persoon binnen tien jaar opnieuw wordt veroordeeld voor een misdrijf waarop wettelijk een maximumstraf van twaalf jaar of meer is gesteld. De rechter kan in individuele, zeer specifieke omstandigheden van het geval gemotiveerd afwijken van de minimumstraf. In een wetsvoorstel zullen deze specifieke omstandigheden worden uitgewerkt, evenals de hoogte van de minimumstraf per delict. Bij recidive wordt als minimumstraf tenminste de helft van het maximum van de gevangenisstraf opgelegd die naar de wettelijke omschrijving op het betreffende delict als maximumstraf is gesteld.

Daders moeten in hun eigen omgeving worden aangepakt. Veiligheidshuizen spelen hierbij een belangrijke rol. De veiligheidshuizen, samenwerkingsverbanden van verschillende organisaties, gaan dadergericht te werk bij het terugdringen van overlast, huiselijk geweld en criminaliteit. De voordelen van deze wijze van preventief werken hebben tot goede resultaten geleid. De veiligheidshuizen zullen worden voortgezet en verder ontwikkeld.

Sluiting van instellingen waarin strafbare feiten zijn gepleegd door oproepen en aanzetten tot geweld is nodig en zal zoveel mogelijk worden bevorderd door inzet van de beschikbare middelen.

Het kraakverbod wordt actief en prioritair gehandhaafd.

De veiligheid in het openbaar vervoer wordt verbeterd. Werkgevers in het openbaar vervoer nemen de aangifte over van werknemers die het slachtoffer van geweld zijn geworden. Dit geldt ook voor andere publieke sectoren zoals scholen, ziekenhuizen, brandweer en ambulance.

Dierenmishandeling wordt harder aangepakt, onder meer door 500 animal cops (dierenpolitie). Er komt een apart alarmnummer voor dieren in nood en dierenmishandeling waaraan ook de dierenambulance zal worden gekoppeld (bijvoorbeeld 1-1-4 "red een dier").

Overlast en criminaliteit die verband houden met prostitutie en de handel in verdovende middelen worden teruggedrongen.

- Coffeeshops worden besloten clubs die alleen voor meerderjarige inwoners van Nederland toegankelijk zijn op vertoon van een clubpas.
- Er komt een afstand van tenminste 350 meter tussen scholen en coffeeshops.
- De minister verscherpt het landelijk beleid en ziet erop toe dat gemeenten het afstandscriterium en de overige relevante delen van het landelijk beleid in hun vergunningen handhaven.
- Het kabinet komt met voorstellen zwaardere straffen te stellen op de (voorbereiding van) in- en uitvoer, teelt en (georganiseerde) handel van drugs en tot aanpassing van het onderscheid tussen harddrugs en softdrugs. Vanwege de vrouwenhandel en vrouwenuitbuiting (loverboys-problematiek) gaat de minimumleeftijd voor prostituees omhoog naar 21 jaar. Vrouwenhandel wordt intensiever opgespoord en harder aangepakt. De bestuurlijke aanpak wordt onder meer via de BIBOB-wetgeving geïntensiveerd.

Zware delicten als gewelds- en zedendelicten zijn niet alleen zeer ingrijpend en traumatisch voor de slachtoffers en hun naaste omgeving, met name als het toegebrachte leed onherstelbaar is, maar zij raken ook in brede zin het vertrouwen in de rechtsorde en de veiligheidsbeleving van burgers. De bescherming van de samenleving tegen de daders maakt toereikende (gevangenis)straffen en maatregelen daarom noodzakelijk.

- Bij ernstige gewelds- en zedendelicten wordt verzekerd dat de persoon na zijn veroordeling in eerste aanleg en hangende beroep of cassatie in hechtenis blijft of wordt genomen.
- Bij het oplossen van cold cases wordt herziening ten nadele (wetsvoorstel 32044) mogelijk met terugwerkende kracht en tegelijkertijd ook voor de delicten doodslag en gewelds- en zedendelicten met dodelijke afloop. Daartoe worden, indien noodzakelijk, de verjaringstermijnen voor doodslag en enige andere gewelds- en zedendelicten aangepast.
- Het kabinet komt met voorstellen tot verlenging van de verjaringstermijn van ernstige gewelds- en zedendelicten.
- De instroom in de TBS wordt beperkt, zonder de risico's voor de samenleving uit het oog te verliezen.
- De longstay-afdelingen worden versoberd indien dit niet leidt tot onbeheersbaarheid
- In aansluiting op de reeds voorgenomen aansluiting van GGZ op het justitieel traject komt er een onderzoek naar permanent toezicht op zedendelinquenten die de TBS-behandeling hebben afgerond.
- De aanwijzingsbevoegdheid van de bewindspersoon wordt vergroot en de contracten met particuliere TBS-instellingen en GGZ-instellingen worden versoberd zonder de risico's voor de samenleving uit het oog te verliezen.
- Het kabinet komt met een voorstel dat inhoudt dat een TBS-gestelde bij onttrekking aan zijn verlop tenminste een jaar lang geen verlop krijgt tenzij zwaarwegende persoonlijke omstandigheden zich daartegen verzetten.
- Indien een dader taakstraffen of maatregelen niet voltooit of voorwaarden bij voorwaardelijke straffen niet nakomt, wordt zoveel mogelijk verzekerd dat vrijheidsbeneming van de dader volgt.

Daders worden harder aangepakt, slachtoffers krijgen een sterkere positie.

- De ondersteuning van slachtoffers wordt verbeterd.
- Er komt een beslagtitel in het strafrecht om in een vroeg stadium beslag te leggen op middelen van verdachten die onder meer ten goede kunnen komen aan de schadevergoeding en proceskosten van slachtoffers.
- In een aanwijzing aan het Openbaar Ministerie en politie wordt vastgelegd dat personen die zichzelf in eigen huis of bedrijf verdedigen tegen overvallers of inbrekers niet worden geconfronteerd met een aanhouding tenzij de rechter-commissaris op vordering van het OM besluit tot inbewaringstelling van de zelfverdediger omdat er duidelijke aanwijzingen zijn van eigenrichting.

Er komt een intensivering van de snelheidscontroles als de verkeersveiligheid in het geding is. Bij substantiële snelheidsovertredingen volgen zwaardere boetes.

De politie gaat effectiever functioneren ten behoeve van de veiligheid van burgers en dieren.

- Het kabinet breidt de operationele sterkte van de politie uit met 3000 agenten, waaronder 500 animal cops (dierenpolitie) voor het bestrijden van dierenmishandeling. Ook de recherche en de justitiële keten worden uitgebreid.
- Bij de vorming van gecombineerde teams van de politie en andere diensten zal de krijgsmacht vaker worden ingezet.
- De aanrijtijden van de politie worden verbeterd, zowel in de stedelijke gebieden als in de gebieden daarbuiten.
- Het kabinet komt met richtlijnen of, zo nodig, regelgeving om te verzekeren dat burgers overal snel en eenvoudig aangifte kunnen doen en tijdig informatie ontvangen over wat er met hun aangifte gebeurt.
- Bonnenquota verdwijnen en worden niet door iets vergelijkbaars vervangen
- Bij de vaststelling van de landelijke en regionale prioriteiten in jaarplannen komt in de prioritering meer nadruk te liggen op de lokale knelpunten in de buurten en wijken.

Er komt een nationale politie onder verantwoordelijkheid van de minister die belast is met de zorg voor veiligheid. De minister wordt eindverantwoordelijk voor het beheer. Er komen tien politieregio's waarbij de grenzen van de tien arrondissementen van de gerechtelijke kaart leidend zijn. De burgemeester blijft verantwoordelijk voor de openbare orde, capaciteitsinzet voor lokale taken en het vergunningenbeleid. Bij geschillen in een regio over de inzet van de politie wordt de beslissing genomen door de regioburgemeester bij wie het gezag berust, gehoord de regionale hoofdofficier van justitie en de regionale politiefchef. De regioburgemeester (de burgemeester van de grootste gemeente in de regio) stemt daartoe af met de burgemeesters in de regio. Bij geschillen over de inzet van de politie die de regio overstijgen, beslist de minister of degene die hij daartoe gemandateerd heeft. In de regio's beslist de driehoek over de inzet waarbij de burgemeester een beslissende stem heeft. Het wetsvoorstel tot wijziging van de Politiewet (30880) wordt aangepast aan het voorgaande.

De organisatie van de politie wordt efficiënter en effectiever.

- De duur van de opleiding van de politie wordt beperkt met behoud van kwaliteit.
- Het kabinet komt met voorstellen tot aanpassing van de Arbeidstijdenwet en de Landelijke Arbeidstijdenregeling politie die het voor de politie mogelijk maken eenvoudiger meer ruimte te vinden voor uitvoering van de primaire taken.
- Bureaucratie, overhead en procedures worden teruggedrongen. Er komt meer ruimte voor het vakmanschap van de politie. Dit leidt tot meer blauw op straat.

Het kabinet komt met een voorstel inzake doorberekening van veiligheidskosten voor vergunningplichtige commerciële evenementen van incidentele aard.

Er komt een uitbreiding van het dynamische systeem van maximumsnelheden.

De maximumsnelheid op autosnelwegen gaat omhoog naar 130 km/u. Ook op andere wegen wordt de maximumsnelheid herbeoordeeld. Indien nodig voor de luchtkwaliteit, geluidsbelasting of verkeersveiligheid geldt een lagere maximumsnelheid.

Zodra de speekseltests naar drugs betrouwbaar zijn, worden deze ingezet om het gebruik van drugs in het verkeer terug te brengen.

Voertuigherkenning draagt bij aan preventie en vereenvoudiging van opsporing en vervolging van strafbare feiten en aan de handhaving van fiscale verplichtingen. Hiertoe komt er een bredere inzet van systemen van automatische nummerplaatherkenning

Het kabinet zal privatisering voorbereiden van voor het gevangeniswezen relevante taken met het oog op versobering en kosteneffectiviteit. Hierbij betreft het kabinet de resultaten van de onderzoeken die in 2005 en 2009 zijn verricht naar de privatisering van het gevangeniswezen in het Verenigd Koninkrijk.

De informatieveiligheid en bescherming van persoonsgegevens worden verbeterd.

- Voorgenomen maatregelen inzake opslag, koppeling en verwerking van persoonsgegevens worden zoveel mogelijk voorzien van een horizonbepaling en bij de voorbereiding nadrukkelijk getoetst aan effectiviteit.
- Het kabinet komt met een voorstel voor een meldplicht voor alle diensten van de informatiemaatschappij, waaronder de overheid, in geval van verlies, diefstal of misbruik van persoonsgegevens waarbij alle datalekken worden gemeld aan de nationale toezichthouder die boetes kan opleggen indien de meldplicht niet wordt nageleefd.
- Het toezicht op grootschalige informatiseringsprojecten en het oplossen van automatiseringsproblemen wordt structureel aangescherpt.
- Het kabinet komt met een integrale aanpak van cybercrime.

Delen op: Twitter (<http://twitter.com/share?url=http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fregering%2Fhet-kabinet%2Fregeerakkoord%2Fveiligheid&text=10.+Veiligheid>), Hyves (<http://www.hyves.nl/profielbeheer/toevoegen/tips/?name=10.+Veiligheid&text=10.+Veiligheid+http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fregering%2Fhet-kabinet%2Fregeerakkoord%2Fveiligheid&type=12>), Facebook ([http://www.facebook.com/sharer.php?s=100&p\[title\]=10.+Veiligheid&p\[url\]=http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fregering%2Fhet-kabinet%2Fregeerakkoord%2Fveiligheid&p\[images\]\[0\]=http%3A%2F%2Froimg.nl%2Fpresentation%2Fimages%2Ffacebook-profilepic.jpg&t=10.+Veiligheid&p\[summary\]=&e=](http://www.facebook.com/sharer.php?s=100&p[title]=10.+Veiligheid&p[url]=http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fregering%2Fhet-kabinet%2Fregeerakkoord%2Fveiligheid&p[images][0]=http%3A%2F%2Froimg.nl%2Fpresentation%2Fimages%2Ffacebook-profilepic.jpg&t=10.+Veiligheid&p[summary]=&e=)) of LinkedIn (<http://www.linkedin.com/shareArticle?mini=true&url=http%3A%2F%2Fwww.rijksoverheid.nl%2Fregering%2Fhet-kabinet%2Fregeerakkoord%2Fveiligheid&title=10.+Veiligheid&source=rijksoverheid.nl&summary=>)

achmea rechtsbijstand

AANTEKENEN

Gemeenteraad Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Gemeente Maastricht

Ingek. 27 april 2011
Reg. no. 2011-20662

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
27 april 2011
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Spreiding
Maastrichtse Coffeeshops Köbbesweg

Ons kenmerk
R107371169
Uw kenmerk

Behandeld door
[REDACTED]
Telefoon (013) 462 35 41
Fax (013) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops Köbbesweg' ter inzage gelegd. Mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] eigenaren van Kampeercentrum De Oosterdriessen VOF, Oosterweg 1, 6245 LC in EIJSDEN zijn het hier niet mee eens. Haar zienswijze licht ik toe in deze brief.

Feltelijke situatie

De camping van cliënt ligt aan het Grindgat Oost-Maerland en indirect aan de Maas en richt zich met name op gezinnen met kinderen en 55-plussers. De beoogde locatie voor de coffeeshops aan de Köbbesweg, die met dit bestemmingsplan mogelijk zullen worden, ligt direct aan de belangrijkste toegangsweg naar de camping. Cliënt vreest dan ook voor de diverse negatieve gevolgen van de vestiging van de coffeeshops en maakt daarom ernstig bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan. Ik licht dit hieronder toe.

Gronden

1. onevenredige gevolgen voor de camping

In het ontwerpbestemmingsplan wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met de camping. Het ontwerp spreekt met geen woord over de gevolgen voor de camping. De beoogde coffeeshops liggen direct aan de belangrijkste toegangsweg tot de camping. Eén en zeker drie coffeeshops leiden tot hinder en overlast voor de omgeving. Als er gezinnen met kinderen en 55-plussers naar de camping gaan, moeten zij langs de coffeeshops rijden. Dit schrikt hen af en wekt angst bij hen op. Ook zullen ze een volgende keer waarschijnlijk niet meer komen doordat er nu coffeeshops in de direct omgeving zijn gevestigd. Verder leidt het vestigen van de coffeeshops tot veel meer verkeersoverlast in de vorm van toenemende verkeersintensiteit en files. Deze gevolgen zijn volgens cliënt onvoldoende onderzocht in het bestemmingsplan.

Vervolg op de brief van
27 april 2011

Bestemd voor

Bladnummer

2

Bovendien vreest cliënt dat de drugsgebruikers naar haar camping zullen komen met de intentie om daar te overmachten of rond te hangen. Hierdoor zullen de gebruikers haar en haar kampeersders gaan lastig vallen of vreest zij dat er spullen worden gestolen. Uiteraard zal cliënt dit niet toestaan en hen proberen de toegang te weigeren, maar zij vreest wel hierdoor overlast en veel tijd kwijt te zijn. Cliënt zal vaak de politie moeten bellen om de gebruikers te laten verwijderen en verwijderd te houden van haar eigendom. De veiligheid en ook zeker het gevoel van veiligheid van cliënt en die van haar kampeersders, mede gezien de doelgroep, wordt in ieder geval op onredelijke wijze aangetast.

Wat de gemeente bij haar besluitvorming kennelijk vergeet, is dat de kampeersders veel voordelen opleveren voor de gemeente. Het Kampeercentrum is de meest dicht bij het centrum van Maastricht gelegen camping. De gasten zijn zeer snel per auto, openbaar vervoer en de fiets in het centrum. Het voorziet derhalve in een grote behoefte en geeft de gemeente veel voordelen en inkomsten in de vorm van shoppen, bar- en restaurantbezoek en bezoek aan musea e.d.. De komst van de drie coffeeshops zal dit positief effect vrijwel zeker aantasten. Met dit aspect houdt de gemeente in het geheel geen rekening.

Dat dit een groot financieel nadeel en ook risico betekent voor cliënt, mag duidelijk zijn. Uw gemeente heeft niet ingezien dat de camping onevenredig wordt getroffen door de vestiging van de coffeeshops.

2. motiveringsgebrek

Cliënt kan zich er niet in vinden, waarom uw gemeente juist voor deze plek kiest en niet voor een plek ergens anders. Ter motivering hiervan verwijst zij naar een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: "De Afdeling overweegt dat de raad bij de keuze van de bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beoordelingsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen. (AbRvS 24 maart 2010, nr. 200904499)". In het besluit om het ontwerp ter inzage te leggen noch in de toelichting is voldoende onderzocht of er goede alternatieven zijn dan wel de voor- en nadelen van alternatieven voldoende weergegeven. Deze locatie heeft voor cliënt meer nadelen dan voordelen en is voor haar derhalve geen optie.

3. criteria

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is door uw gemeente een aantal criteria opgesomd waaraan locaties voor de vestiging van coffeeshops moeten voldoen.

- De locatie mag geen aantasting van het woon- en leefklimaat of gevaar voor aantasting openbare orde tot gevolg hebben.

Cliënt is van mening dat op deze locatie het woon- en leefklimaat in het geding is. De beoogde coffeeshops leiden tot grote hinder en overlast voor de camping en brengen de openbare orde in

Vervolg op de brief van
27 april 2011

Bestemd voor

Bladnummer

3

gevaar. Drugsgebruikers zullen 24 uur per dag en zeven dagen in de week naar de locatie rijden en daar drugs kopen. Dit leidt tot grote verkeersoverlast. Vervolgens stappen ze daarna in hun auto en vertrekken weer. Hoe houdt de gemeente toezicht op het feit dat er niet onder invloed van drugs in een auto mag worden gereden? Dit leidt immers tot ernstig gevaar voor andere weggebruikers en de campingbezoekers in het bijzonder. Bovendien zullen in de wijde omgeving van de coffeeshops gebruikers hun drugs gaan gebruiken. Hoe wordt voorkomen dat de drugsgebruikers naalden e.d. laten vallen, waardoor het gevaar bestaat dat kampeerders zich daaraan zullen bezeren? Hoe verwijdt de gemeente de gebruikers uit de wijde omgeving? Dit is iets wat cliënt vreest. De gebruikers van haar camping zullen hier grote hinder door ondervinden, terwijl ze een mooie en rustige vakantie wilden hebben. Dit wordt hun nu ontnomen.

- *De locatie moet voldoende parkeergelegenheid kunnen bieden, alsmede beveiliging en toezicht om overlast voor de omgeving te voorkomen.*

Niet is in te zien hoe de gemeente de veiligheid van omwonenden maar ook campingbezoekers gaat garanderen. Juist de veiligheid heeft momenteel grote prioriteit bij de Nederlandse regering en dus ook bij u als gemeentebestuur. Waarom wordt de vestiging van coffeeshops met alle gevaren en hinder voor de gewone burger geprefereerd boven de belangen van de gewone burger? Cliënt acht het veiligheidsaspect en het voorkomen van hinder van groter belang dan het voorzien in de behoefte van een relatief klein aantal drugsgebruikers. Op die grond mag uw gemeente niet instemmen met dit ontwerpbestemmingsplan.

4. coffeeshops

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in de vestiging van liefst drie coffeeshops van maximaal 1500 m². Deze ontwikkeling past om meerdere redenen niet op deze locatie.

Ten eerste is sprake van een grootschalige ontwikkeling die niet passend is in deze omgeving. De Kobbeweg is de entree route naar de Maasoeverzone. Deze weg heeft een open karakter en is ruim van opzet. De Kobbeweg vormt een groene tunnel naar de Maas. Door de vestiging van de coffeeshops wordt deze mooie entree teniet gedaan. Het belang van het behoud van deze entreezone weegt naar mening van cliënt zwaarder dan het belang om koste wat kost coffeeshops een plek te geven.

Het gebouw dat plaats biedt aan de drie coffeeshops kan een oppervlakte van maximaal 1500 m² krijgen, wat veel te groot is voor een kleinschalige toepassing. Bovendien komt er een parkeerplaats voor minimaal 200 (!) parkeerplaatsen. Dit betekent dat er op bepaalde tijden wellicht 1000 personen tegelijk aanwezig zijn bij de coffeeshops en daarvan gebruik kunnen maken. Van kleinschaligheid is dan ook zeker geen sprake meer. Dit standpunt wordt versterkt doordat de coffeeshops 24 uur per dag en zeven dagen in de week geopend zijn. Elke nacht verlichten bovendien diverse lampen het terrein. Een dergelijke voorziening voorziet volgens u in een huidige behoefte aan coffeeshops. Cliënt

Vervolg op de brief van
27 april 2011

Bestemd voor

Bladnummer

4

is echter van mening dat deze professionele aanpak nog meer gebruikers zal trekken, wat nog meer overlast tot gevolg zal hebben.

U stelt ook dat met de verplaatsing van een coffeeshop naar deze locatie aan de rand van de stad nabij de rijksweg A2 de overlast in het centrum van Maastricht afneemt. Uiteraard verplaatst de overlast zich naar de beoogde locatie, maar deze is daar beter beheersbaar volgens u. Cliënt begrijpt deze stelling niet. Voor haar is dat zeker niet het geval. Bovendien motiveert u deze stelling niet althans onvoldoende. Het verplaatsen lost volgens cliënt de problemen ook niet op. Bovendien zijn de gevolgen voor cliënt zwaarder dan die voor andere bewoners in Maastricht.

5. Financiële haalbaarheid

Door de gemeente is onvoldoende onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is. Onduidelijk is of er daadwerkelijk een gronduitgifteovereenkomst zal worden gesloten met de drie exploitanten waarin het kostenverhaal is geregeld. Uw gemeente gaat daar vanuit, echter dit blijkt nergens. Is het sluiten van één overeenkomst al moeilijk, nu moet de gemeente er drie sluiten. Dit lijkt onmogelijk, althans zeer onzeker. Wij verzoeken de gemeente alsnog de financiële haalbaarheid aan te tonen.

6. Communicatie

Cliënt wil tenslotte kwijt dat zij op geen enkele wijze door de gemeente is geïnformeerd over de plannen van de verplaatsing van de coffeshops naar de Kobbeweg en het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Juist in deze maatschappelijk zeer gevoelig liggende zaak mag van de gemeente toch iets extra's worden verwacht in het kader van de communicatie richting omwonenden en omliggende bedrijven. Te denken valt aan informatieavonden, inloopavonden, een brief of een telefoontje. Niets heeft de gemeente gedaan. Cliënt moest zelf uit de krant vernemen dat er plots een ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. Deze handelswijze of beter het nalaten van enig handelen getuigt volgens cliënt van onzorgvuldigheid door de gemeente.

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Vervolg op de brief van
27 april 2011

Bestemd voor

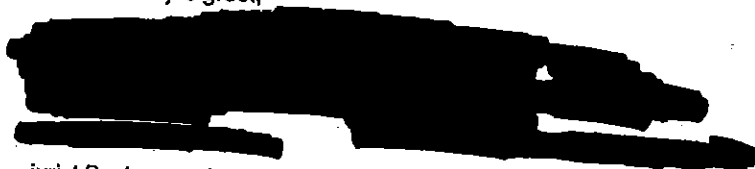
Bladnummer

5

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact met mij op. Mijn directe telefoonnummer is (088) 462 5006. Mailen (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen ((013) 462 27 99) kan natuurlijk ook. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R107371169 te vermelden?

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covers the signature of the sender.

jurist Bestuursrecht



KOPIE

STICHTING GRUELES GRONSVELD

Gemeente Maastricht

Ingek. 29 APR 2011

Reg. nr.: 2011-21103

Aan de Gemeenteraad van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Gronsveld, 27 april 2011

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Spreiding Maastrichtse coffeeshops Kobbeweg"

Geachte Gemeenteraad,

Onderstaand geven wij -als Stichting Grueles- onze zienswijze ten aanzien van het bovenvermelde ontwerp bestemmingsplan. Er zijn volgens ons gerechtvaardigde en dringende redenen om af te zien van het gemeentelijk voornemen om op de hoek Kobbeweg en Habitatsingel de vestiging (uitplaatsing) van coffeeshops planologisch juridisch toe te staan. Wij verzoeken u dan ook om in die zin het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Belang - Ontvankelijkheid

Stichting Grueles is in 1980 opgericht door en voor inwoners van Gronsveld en Rijckholt. Volgens de oprichtingsakte, waarvan een kopie is bijgevoegd, is de doelstelling van Stichting Grueles "het behouden en het stimuleren van het dorpsseizoen van Gronsveld en Rijckholt". Grueles is als heemkundevereniging al ruim 30 jaar door de inzet van ruim 70 vrijwilligers actief op de terreinen van historie, natuur, milieu en cultuur van onze dorpen. Op onze website Grueles.nl vindt u meer informatie.

Het bewaken van de kwaliteit van de leefomgeving achten wij een wezenlijk onderdeel van onze doelstelling. Met ambtelijke, bestuurlijke en politieke vertegenwoordigers van de gemeente Eijsden werd en sinds de fusie Eijsden Margraten wordt regelmatig gesproken over actuele thema's. Grueles mag het overgrote deel van de bevolking van Gronsveld en Rijckholt tot haar sympathisanten rekenen. Meer dan 900 huishoudens zijn geabonneerd op ons kwartaalblad. Zoals gezegd heeft het behoud van de leefbaarheid in Gronsveld en Rijckholt, gezien de doelstelling van onze stichting, de permanente aandacht. Vanaf het startmoment van de stichting hebben wij daar waar nodig activiteiten ontplooid die gericht zijn op het behoud dan wel de vrees voor aantasting van het "dorpsseizoen" met het daarbij behorende prettige woon- en leefklimaat. Zo hebben wij in een eerder stadium een succesvolle handtekeningactie tegen de wietboulevard op touw gezet en een bezwaarschrift tegen de tijdelijke vrijstelling voor de tijdelijke locatie ingediend.

De wietboulevard heeft op de nu voorgenomen locatie een omvang en uitstraling op de omgeving die haar weerga niet kent. De omringende dorpen zullen de overlast van de drugsproblematiek nog meer gaan ondervinden. Er zal sprake zijn van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.

Bovendien maken veel inwoners van Gronsveld, Rijckholt en Eijsden, waaronder vooral schoolgaande jeugd, dagelijks gebruik van de fietsroute richting Maastricht, die direct langs de coffeecorner gaat.

Noodzaak

In de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan wordt onvoldoende onderbouwd waarom tot verplaatsing van de coffeeshops moet worden overgegaan. Steeds weer wordt gewezen op de problematiek van de binnenstad. De overlast zou tot een onaanvaardbaar niveau zijn gestegen. Dit zijn subjectieve aannames en niet meetbare veronderstellingen die niet of nauwelijks met cijfers worden onderbouwd. Hierop is wel het gehele spreidingsbeleid gebaseerd. Er is niet of nauwelijks onderzoek gedaan naar alternatieve oplossingen. Wij blijven van mening dat deze problematiek, hoe vervelend ook, een probleem is dat bij de stad en niet in het buitengebied hoort.

Verbod Opiumwet

De verkoop van cannabis is op grond van de Opiumwet verboden. In Nederland en ook in Maastricht is gekozen voor een gedoogbeleid dat onder voorwaarden coffeeshops mogelijk maakt. Het betreft een complexe problematiek waarin Nederland een uitzonderingspositie inneemt in Europa. De consequentie daarvan is dat Nederland en specifiek de grensstad Maastricht wordt overspoeld met buitenlandse gebruikers. De gevolgen daarvan zijn nu al jarenlang merkbaar in de grensstreek.

Overigens blijkt uit onderzoek en recente publicaties dat cannabisproducten inmiddels, dankzij doelgerichte plantenveredeling, vele malen sterker zijn geworden dan in de jaren zeventig toen ze in de Opiumwet als 'soft' werden gekwalificeerd en het gebruik ervan werd gedoogd. De vraag is dan ook of cannabisproducten vandaag de dag nog wel onder de kwalificatie softdrug vallen.

Gedogen is niet vergunnen!! Opmerkelijk is dat met het toestaan van de onderhavige coffeeshops feitelijk geen sprake meer is van gedogen. Er wordt met andere woorden op basis van het bestemmingsplan een vergunning en vrijstelling verleend voor iets dat in strijd met de wet moet worden geacht.

Spreidingsbeleid

Met het door Maastricht gehanteerde spreidingsbeleid zou een lokaal, maatschappelijk en publiek belang zijn gediend, te weten het beheersbaar maken van het omvangrijke softdrugstoerisme en het terugdringen van de onaanvaardbare overlast en illegaliteit in de binnenstad.

Voorop wordt gesteld dat met het verplaatsingsbeleid de illegale drugspanden en de drugsrunners in de binnenstad niet verdwenen zijn. De vraag is dus hoeveel de verplaatsing überhaupt bijdraagt aan de oplossing van het probleem.

Daarnaast wordt met het spreidingsbeleid alleen het belang van de binnenstad gediend, niet de belangen van de perifere delen van de gemeente en de aangrenzende dorpen. Dat het spreidingsbeleid in het algemeen belang is, mag dan ook sterk worden betwijfeld.

Op grond van het gedoogbeleid worden diverse coffeeshops in de binnenstad getolereerd. Het gaat hier om individuele kleinschalige inrichtingen. Als gevolg van de verplaatsing van drie coffeeshops naar de Kobbeweg zal sprake zijn van clustering en dus concentratie. Een grootschalig in het oog lopend aanbod lokt juist extra vraag uit. Een dergelijke clustering is dan ook in strijd met het uitgangspunt van beheersbaar maken en terugdringen van de overlast. Ja, misschien voor de binnenstad, maar voor het buitengebied zal dit onherroepelijk leiden tot een toename van de problemen. Dat het ingezette beleid per saldo tot een vermindering van de overlast zal leiden, is dan ook zeer twijfelachtig.

Overheidssteun

Standpunt van de gemeente Maastricht is dat het gehele project wordt gefinancierd door de coffeeshophouders zelf. Daarmee zou geen sprake zijn van onaanvaardbare overheidssteun. Hiertegen willen wij inbrengen dat tot nog toe weinigen zo gefaciliteerd worden als juist deze branche. De gemeente verleent niet alleen haar medewerking maar trekt de kar en biedt een (totaal ongeschikte) locatie zo ongeveer op een presenteerblad aan. Er is nu niet meer -zoals voorheen- sprake van gedogen van een activiteit in strijd met de wet. Nee, er zal zelfs vergunning worden verleend voor een activiteit in strijd met de wet. Een vergunning die in de toekomst veel geld waard zal zijn. Op deze manier is wel degelijk sprake van overheidssteun.

Van een overheid, die veel geld spendeert om de negatieve gevolgen van alcoholgebruik en roken aan ouders en kinderen duidelijk te maken, is de positieve bijdrage aan een wietboulevard op zijn minst zeer tegenstrijdig te noemen.

Aantasting woon- en leefklimaat

De overlast van de binnenstad is, aldus de toelichting, voor een groot deel te wijten aan de activiteiten van drugsrunners. Als gevolg van het verplaatsingsbeleid worden niet alleen de coffeeshops verplaatst, maar ook de daarbij behorende overlast. De drugsrunners zullen nog steeds actief zijn, juist buiten het zicht van de camera's en buiten de hekken van de inrichting. Er zal ook buiten de inrichting gedeald worden. De criminaliteit en onveiligheid op straat in de omliggende gebieden zullen hierdoor enorm toenemen. Als gevolg hiervan komt het woon- en leefklimaat en daarmee direct de leefbaarheid van onze dorpen in gevaar.

Daarnaast is de coffeecorner weliswaar niet direct naast een school gelegen, maar wel op zeer korte afstand en langs een vaste schoolroute voor de jeugd. Kinderen worden op deze manier in aanraking gebracht met drugs, hetgeen een zeer onwenselijke en gevaarlijke situatie is. De eerdere gemeentelijke reactie dat de inrichting zal worden voorzien van afrastering en camerabewaking en het feit dat jongeren onder de 18 geen toegang hebben, overtuigt allerm minst. De gevolgen van de coffeecorner zullen nadrukkelijk ook buiten de poorten merkbaar zijn, zoals hierboven beschreven. Kinderen en jongvolwassenen zullen zich onnodig onveilige voelen. Verder zullen dealers en andere criminelen die zich in dit gebied gaan ophouden zich weinig aantrekken van een leeftijdsgrens. Bij de handhaving daarvan moet dan ook een groot vraagteken worden gezet. Het is een illusie te denken dat deze problematiek in het buitengebied wel te beheersen zou zijn. Er is nu al sprake van een tekort aan toezicht en controle. De gevolgen daarvan zijn al dagelijks merkbaar in de dorpen in de grensstreek. Achtervolgingen op de A2, dealers in onze dorpen en dat is nog maar het begin. De concentratie van coffeeshops en de omvang van de corner hebben een aantrekkende werking op gebruikers en criminelen en de overlast zal alleen maar toenemen. De problematiek zal nog extra groter worden door het voorgenomen 'pasjes'-beleid om buitenlanders uit de coffeeshops te weren. Zij zullen nog meer als nu gaan "ronddolen" en "afgevangen" worden door de drugsrunners met alle gevolgen van dien.

Verkeersoverlast

Behalve specifieke drugsgelateerde veiligheidsoverlast, zal er ook overlast zijn als gevolg van de toename aan verkeersbewegingen door de bezoekers van de coffeecorner. Het verkeersaanbod op Kobbeweg zal fors toenemen. De locatie is immers gelegen op een belangrijk schakelpunt, het kruispunt van de Kobbeweg, de Habitatsingel en de Molensingel. Hierlangs lopen belangrijke aan- en afvoerroutes (ontsluitingsroutes) voor enerzijds Eijsden en Oost-Maarland, de wijk Heugem, het bedrijventerrein met milieupark, de autoboulevard, het ziekenhuis en Universiteit en anderzijds het bedrijventerrein Maastricht Eijsden, de dorpen Gronsveld en Rijckholt, de autosnelweg A2 (van en naar België) en de dorpen in het Mergelland. Onduidelijk is hierbij of in de onderliggende rapporten en berekeningen van verkeersbewegingen rekening is gehouden met de autonome groei van het verkeer als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden.

Momenteel ontstaan er bij de piekbelasting van het woon- en werkverkeer bij de toegang/afslag van de A2 ter plaatse al regelmatig verkeersonveilige situaties als gevolg van het grote aantal auto's.

De te verwachten stroom van de coffeeshops zal onherroepelijk leiden tot nog meer verkeersonveilige situaties. Deze onveiligheid wordt versterkt als gevolg van het feit dat bezoekers van de coffeecorner allicht na gebruik in een toestand verkeren die niet ten goede komt van het rijgedrag. Er zullen dure aanvullende verkeersmaatregelen en voorzieningen nodig zijn.

Planologisch stedenbouwkundig kader

Detailhandel

De beoogde locatie voor de coffeecorner is geprojecteerd in het industriegebied Maastricht Gronsveld. Volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan is hier GEEN detailhandel -anders dan perifere handel- toegestaan. Coffeeshops zijn puur afgestemd op de consument en alleen de individuele koper is klant. Een coffeeshop of een wietboulevard of coffeecorner kan bezwaarlijk onder het begrip perifere handel worden gebracht. De beoogde vestigingslocatie is dan ook volledig in strijd met de algemeen gangbare en aanvaardbare uitgangspunten voor een goede ruimtelijke ordening.

Overigens is ons uit de media gebleken dat uw gemeenteraad onlangs heeft gekozen voor een concentratie van perifere handel in het Belvédère-gebied en dat het bedrijfengebied Maastricht Gronsveld daarvoor zeker niet in aanmerking komt.

Economische uitvoerbaarheid

Aan onze opmerkingen en bezwaren, zoals verwoord onder de paragraaf "overheidssteun", willen wij toevoegen dat wij sterke twijfels hebben aan de economische uitvoerbaarheid van het vast te stellen bestemmingsplan. Daarmee ontbreekt een wezenlijk onderdeel van het fundament van het bestemmingsplan.

Vooraf door de invoering van de "pasjesregeling" zal de klandizie van de coffeeshops -hetgeen de gemeente daarmee ook doelbewust nastreeft- fors dalen. Dat betekent ook aanzienlijk minder omzet en opbrengsten dan oorspronkelijk verwacht. Volgens onze inschatting zullen de eigenaren dan wel beheerders/huurders van de coffeeshops dan ook hun eerder toegezegde financiële bijdragen aan het spreidings- en verplaatsingsbeleid niet langer gestand doen. De financiële onderbouwing is daarmee los zand geworden. Zeker voor de "dure" aanvullende voorzieningen ter voorkoming van overlast zal dan geen geld meer zijn.

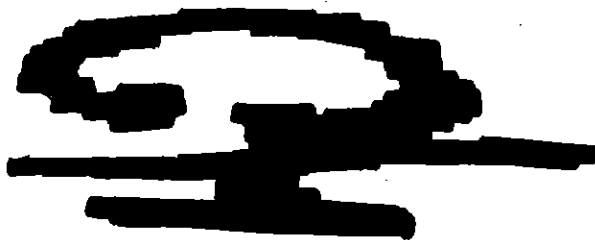
Fauna en Flora

In het bedrijventerrein Maastricht Gronsveld, waarbinnen de beoogde coffeecorner is geprojecteerd, zijn enkele beschermde dassenburchten gelegen. De Raad van State heeft (mede) deze bescherming afgedwongen. Wij vragen ons met gerede twijfel af of door de vestiging van de wietboulevard de bescherming van die dassenpopulatie fundamenteel zal worden verstoord. Wij vragen daarvoor aandacht en wensen duidelijkheid.

Gemeenteraad, uit vorenstaande argumentatie zult ook u in alle duidelijkheid opmaken, dat het voorliggende bestemmingsplan wegens formele en materiële gebreken en onder verwijzing naar de beginselen van behoorlijk bestuur, in alle redelijkheid niet kan worden vastgesteld.

Wij benadrukken dat het woon- en leefklimaat en daarmee de leefbaarheid van de aangrenzende dorpen Gronsveld en Rijckholt als gevolg van de uitvoering van het bestemmingsplan (vestiging van een coffeecorner op de hoek Kobbeweg en Habitatsingel) onevenredig zwaar zal worden aangetast. Van een beheersbare situatie is geen sprake, integendeel. Het gestelde voordeel voor de binnenstad, wat daar al van zij, weegt daar niet tegen op.

Stichting Grueles,





- h. [REDACTED] kunstschilder, geboren op [REDACTED] negentienhonderd zevenendertig en wonende te [REDACTED] Gronsveld, [REDACTED] als lid; -----
- i. [REDACTED], leraar, ----- geboren op [REDACTED] negentienhonderd vierenvieftig en wonende te Gronsveld, Rijksweg 66, als lid; -----
- j. [REDACTED], onderwijzer, geboren op [REDACTED] negentienhonderd achtenveertig en wonende te Eijdsden, [REDACTED], als lid; -----
- k. [REDACTED], vertegenwoordiger, geboren op [REDACTED] negentienhonderd eenenvieftig en wonende te Gronsveld, [REDACTED] als lid; -----
- l. [REDACTED], belastingambtenaar, geboren op [REDACTED] negentienhonderd vierenvieftig en wonende te Gronsveld, [REDACTED] als lid. -----

De comparanten zijn mij, notaris, bekend. -----
 WAARVAN AKTE, in minuut opgemaakt, is verleden te -----
 Eijdsden, op de datum zoals in het hoofd van deze akte -----
 is vermeld. Na zakelijke opgave van de inhoud van deze -----
 akte aan de verschenen personen, hebben deze verklaard -----
 van de inhoud van deze akte te hebben kennisgenomen en -----
 op volledige voorlezing geen prijs te stellen, waarna -----
 deze akte, na beperkte voorlezing door de comparanten -----
 en mij, notaris, is ondertekend. -----

-----VOOR AFSCHRIFT-----



[Handwritten signature]



ONTBINDING: -----

Artikel 13. -----

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. -
Op het daartoe te nemen besluit is toepasselijk het- -
geen in artikel 12 van deze statuten is bepaald aan- -
gaande een besluit tot wijziging van de statuten. ----
2. De stichting wordt bovendien ontbonden: -----
- door insolventie nadat zij in staat van faillisse- -
ment is verklaard of door de opheffing van het ----
faillissement wegens de toestand van de boedel; ---
- door rechterlijke uitspraak in de bij de wet genoem-
de gevallen. -----

VEREFFENING: -----

Artikel 14. -----

1. De vereffening geschiedt door het bestuur. -----
2. De stichting blijft na haar ontbinding voortbestaan
indien en voorzover dit voor de vereffening van haar -
zaken nodig is. -----
3. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van-
de statuten voor zoveel mogelijk en nodig van kracht. -
4. Het bestuur bepaalt welke bestemming, na betaling -
van alle schulden, aan de overgebleven bezittingen ---
van de stichting zal worden gegeven, met dien ver- ---
stande, dat het saldo moet worden bestemd voor een ---
doel hetwelk het doel van de stichting zoveel moge- --
lijk nabij komt. -----

SLOTBEPALING: -----

Artikel 15. -----

In alle gevallen waarin door de statuten van de -----
stichting niet is voorzien, beslist het bestuur. ----
Tenslotte verklaarden de comparanten dat voor de ----
eerste maal tot bestuurders der stichting worden be- -
noemd: -----



bestuur. Zij vertegenwoordigen gezamenlijk de stichting in en buiten rechte. Ingeval van ontstentenis --- of belet van de voorzitter of de secretaris wordt ---- de stichting vertegenwoordigd door de voorzitter ----- casu quo de secretaris en één ander lid van het be- -- stuur. Bij ontstentenis of belet van zowel de voorzit- ter als de secretaris wordt de stichting vertegen- --- woordigd door twee andere bestuursleden of, indien -- slechts een ander bestuurslid in functie is, door ---- dit bestuurslid. -----

2. De leden van het bestuur genieten ten laste van de kas der stichting geen beloning doch een onkostenvergoeding, welke per kwartaal wordt uitgekeerd en jaarlijks door het bestuur wordt vastgesteld. -----

BESTUURSVERGADERINGEN: -----

Artikel 10. -----

1. Het bestuur vergadert zo dikwijls de voorzitter --- of degene die hem als zodanig vervangt, ofwel ten- --- minste twee bestuursleden dit gewenst acht(en). -----

2. De secretaris roept op tot de vergaderingen. Hij -- maakt van het ter vergadering verhandelde en beslote- ne notulen op, die door hem en de voorzitter worden -- ondertekend. Fungeert de secretaris als voorzitter --- dan geschiedt het notuleren door de penningmeester. -- Ieder lid van het bestuur heeft recht op een door de - secretaris uit te reiken en door hem te ondertekenen - kopie van de notulen. -----

3. De leden van het bestuur zijn bevoegd zich door een schriftelijk gevolmachtigde ter vergadering te doen -- vertegenwoordigen. -----

Artikel 11. -----

1. Het bestuur is bevoegd zowel in als buiten verga- - dering besluiten te nemen. In het laatste geval is ---



Bijlage

dossier 14.646
eerste blad

Heden, de zevenentwintigste oktober -----
negentienhonderd tachtig, -----
verschenen voor mij, -----,
notaris ter standplaats Eijsden: -----

1. De heer -----, leraar, -----
geboren op ----- negentienhonderd zevenen-
dertig en wonende te Gronsveld, -----
2. De heer -----, belasting-
consulent, geboren op ----- negentienhon-
derd vierenvijftig en wonende te -----
Gronsveld, -----
3. De heer -----, administra-
teur, geboren op ----- negentienhonderd
eenendertig en wonende te -----
Gronsveld, -----

De comparanten verklaren bij deze een stichting in het
leven te roepen en daarvoor de navolgende statuten --
vast te stellen: -----

NAAM, ZETEL EN DUUR: -----

Artikel 1. -----

1. De stichting is genaamd: "GRUELES". -----
Zij heeft haar zetel in de gemeente Gronsveld. -----
2. De stichting is opgericht voor onbepaalde tijd. -----

DOEL: -----

Artikel 2. -----

1. De stichting heeft ten doel: -----
 - a. het bevorderen van het historisch onderzoek betref-
fende de gemeente Gronsveld; -----
 - b. het wekken van belangstelling voor en het verlenen-
van medewerking aan het behoud van de natuur, het --
dorpseigene en het dialect; -----
 - c. het realiseren van een streekmuseum en het verwer--

[REDACTED]
Gronsveld

Gemeenteraad van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ingek. 10 Apr 2011

2011.19347

Onderwerp: Bezwaar Zienswijze Spreiding coffeeshops

Gronsveld, 15-4-2011

Geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van de publicatie van de Zienswijze spreiding Maastrichtse coffeeshops, geef ik u graag het onderstaande ter overweging in uw besluitvorming over de toepassing van uw zienswijze.

Dat er een probleem bestaat t.a.v. wijze waarop omgegaan kan en zou moeten worden met coffeeshops, kan ik me voorstellen.

Dat voor Maastricht de gemakkelijkste weg gekozen wordt om het probleem weg te schuiven, kan ik me ook nog voorstellen.

Maar ik kan het niet goed vinden dat deze coffeeshops dan gelegd worden in een omgeving, van waar uit voor de omliggende omgeving grote problemen gaan ontstaan.

Ik noem:

Verkeersoverlast in de bebouwde kom, daar waar nu met een "snelheid" van 30 km gereden mag worden. Een bekend gegeven dat met name drugsrunners zich daar niets aan gelegen laten liggen, en niet alleen overdag, maar zeker in de nachtelijke uren..

Uitgaand van het dagelijkse aantal "autos" dat naar de coffeeshops komt, vind ik het onoirbaar dat deze, komend van alle kanten, m.n. de Belgische, en niet alleen via de A2, de gemeenschappen er om heen (Gronsveld, St. Geertruid, Heugem etc.) veelal gebruik gaan maken van allerlei wegen door de bebouwde kom, zeker als bekend is dat er op de A2 controles worden gehouden.

Veiligheid: de komst van coffeeshops naar de in de zienswijze genoemde plekken, is bepaald niet bevorderlijk voor de veiligheid in de omgeving en het gevoel van veiligheid.

Maastricht kan hier zelf over meepraten en vanuit dat oogpunt zal Maastricht blij zijn als de shops elders komen te liggen. Maar u zadelt omliggende gemeenschappen op met uw probleem, en dat is voor mij zeker niet acceptabel.

Logica: Waarom een dergelijke move, terwijl wij er nog zo prat op gaan één Europa te zijn. Bent u, als gemeente, niet in staat, dit gezamenlijke probleem op te lossen samen met onze burens over de grens? En moeten de omliggende gemeenschappen ten zuiden van Maastricht, daar nu de dupe van worden? Dat is toch te zot voor woorden.

Als de gemeente Maastricht niet in staat is om met omliggende gemeenten, met name de Belgische grensgemeenten, tot goede afspraken te komen, dan dient er m.i. eerst gewerkt te worden aan een goede politieke samenwerking, voordat de problemen over andere groepen burgers uitgestort worden.

En hoewel er al een aantal pogingen daartoe gedaan zijn, is het mijn visie dat eerst nog meer gewerkt moet worden aan samenwerking met met name de Belgische gemeenten cq. overheid en pas daarna dient het onderwerp coffeeshops aangepakt te worden.

Reden te meer voor mij om deze spreiding NIET acceptabel te verklaren, en dat is voor mij reden om aan te geven dat ik geen voorstander ben van verplaatsing van de coffeeshops naar de door u voorgestelde locatie.

In afwachting van een verstandige aanpak en een wijze besluitvorming, verblijft,

Hoogachtend,

[Redacted signature and name]

TER INFO
KZ 21e 2011 21140

Gemeente Maastricht

Ingek. - 2 MEI 2011

Reg. nr.:

AANTEKENEN (66)
Gemeenteraad Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Vooraf per fax: 043 - 350 41 41

datum: 29 april 2011
onze referentie: 63654_Exploitatiemaatschappij Pegasus/Gemeente Maastricht
documentnummer: 935496
uw referentie: -
behandeld door: [REDACTED]
T rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 02
F rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 03
e-mail: [REDACTED]

Geachte gemeenteraad,

Middels deze brief dien ik namens mijn cliënte, Exploitatiemaatschappij Pegasus B.V., een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan "Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg".

Zoals de gemeente Maastricht bekend is, is cliënte eigenaar van een groot gedeelte van het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht. Cliënte kan zich niet verenigen met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan, meer specifiek de bestemmingen 'groen' (artikel 3) en 'horeca' (artikel 4), hetgeen zij in het hiernavolgende toe zal lichten.

Realiseringsovereenkomst bedrijventerrein Maastricht-Eijsden juni 2005

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan dat droge horeca en coffeeshops mogelijk maakt op een gedeelte van het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht is in strijd met de tussen 3W III B.V. en de gemeente Maastricht gesloten realiseringsovereenkomst bedrijventerrein Maastricht-Eijsden van juni 2005. Bij brieven d.d. 15 mei 2006 en 21 juni 2006 heeft het college van Burgemeester en Wethouders ingestemd met de overdracht van de voor 3W III B.V. geldende rechten en verplichtingen uit die overeenkomst aan Exploitatiemaatschappij Pegasus B.V.

In artikel 2 van de betreffende realiseringsovereenkomst is het doel van de overeenkomst opgenomen, te weten het realiseren van het betreffende bedrijventerrein, in artikel 2.1 van de overeenkomst is dit treffend verwoord "de realisering heeft tot doel het met inachtneming van ieders verantwoordelijkheid gezamenlijk te voorzien in de uitbreiding van het bedrijventerreinareaal en uitgifte van bedrijventerreinen in de gemeente Maastricht en een klein deel op grondgebied van de gemeente Eijsden." Daarbij is aangegeven dat de uitbreiding van het bedrijventerreinareaal tegemoet dient te komen aan de urgente vraag met betrekking tot een goed ontsloten, flexibel indeelbaar bedrijventerrein voor nieuwe en bestaande vormen van werkgelegenheid. In artikel 2.2 van de betreffende overeenkomst is vervolgens bepaald dat partijen beogen dit doel te verwezenlijken door met een ieders investering en inzet van ieders kennis en kunde de planning, ontwikkeling en uitvoering van het bedrijventerrein te realiseren. In artikel 2.3 is vervolgens bepaald dat partijen zich verbinden in het kader van hun samenwerking jegens elkaar al datgene te zullen doen dat in het belang is van de goede onderlinge samenwerking en juiste uitvoering van deze overeenkomst en al datgene te zullen nalaten dat de goede samenwerking en juiste uitvoering van deze overeenkomst verstoort of verhindert. In aanvulling daarop is in artikel 7.1 van de betreffende overeenkomst bepaald dat in verband met de in gezamenlijk overleg te bepalen segmentering de uitgifte van bedrijfskavels door partijen aan

derden in het gehele bedrijventerrein in gezamenlijk overleg zou geschieden. Bij die voornoemde overleggen zullen partijen rekening houden met elkaars gerechtvaardigde belangen.

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is in strijd met deze bepalingen van de realiseringsovereenkomst tussen de gemeente Maastricht en cliënte. Droge horeca en coffeeshops zijn immers niet de bedrijvigheid waar de realiseringsovereenkomst betrekking op heeft. Door een substantieel gedeelte van het bedrijventerrein te bestemmen voor droge horeca en coffeeshops is dat gedeelte van het bedrijventerrein niet meer te gebruiken voor bedrijven die thuishoren op een bedrijventerrein en die op grond van het vigerende bestemmingsplan zich ter plaatse ook kunnen vestigen. Daarnaast heeft dat voorliggende ontwerpbestemmingsplan tot gevolg dat andere bedrijven zich niet meer op het betreffende bedrijventerrein willen vestigen. In dit verband wijst Rongen van de gemeente Maastricht (**bijlage 1**). In deze e-mail wordt erop gewezen dat cliënte "al het zoveelste bedrijf" dreigt mis te lopen als gevolg van het voornemen van de gemeente om ter plaatse coffeecorner te vestigen.

Duidelijk is derhalve dat op grond van de realiseringsovereenkomst tussen de gemeente Maastricht en cliënte de gemeente zich in dient te spannen om het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden te realiseren en het onderhavige ontwerpbestemmingsplan daarmee in strijd is. Uit de jurisprudentie volgt dat de gemeenteraad met deze overeenkomst rekening had dienen te houden en de gemeente met deze overeenkomst jegens cliënte het vertrouwen heeft gewekt dat de betreffende grond als bedrijventerrein ontwikkeld zou worden en geen bestemmingsplannen zouden worden vastgesteld die de vestiging van coffeeshops mogelijk maken. Deze gerechtvaardigde verwachtingen dient de gemeenteraad in beginsel te honoreren. In dit verband wijst cliënte onder andere op de uitspraak van 8 september 2004, zaaknummer 200304489/1, waarin de Raad van State oordeelde dat ingevolge een tussen de betreffende appellant en de betreffende publiekrechtelijke rechtspersoon gesloten overeenkomst bij appellant zodanige gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt dat verweerder die in beginsel in het kader van het voorliggende besluit diende te honoreren. Een dergelijke situatie doet zich in casu ook voor, temeer nu de betreffende overeenkomst in 2005 is gesloten, toen ook reeds het nieuwe spreidingsbeleid aangaande coffeeshops in voorbereiding was.

Alleen al om deze reden kan het voorliggende bestemmingsplan dat voorziet in een bestemming groen (artikel 3) en een bestemming horeca (artikel 4) niet worden vastgesteld.

Strijd met een goede ruimtelijke ordening

I Strijd beleid bedrijventerreinen

In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is het vigerende Rijksbeleid opgenomen, waaronder de Nota Ruimte (paragraaf 2.3.1). Zoals ook in de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven volgt uit de Nota Ruimte dat de goede regionale bereikbaarheid en beschikbaarheid van voldoende bedrijventerreinen van de juiste kwaliteit essentieel is voor het stedelijk vestigingsklimaat en de kracht van steden. Om die reden stimuleert het Rijk de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen. In de Stadsvisie 2030 (actualisatie 2008) is dit Rijksbeleid voor de Gemeente Maastricht verder uitgewerkt. In deze Stadsvisie is (op pagina 25) aangegeven dat geïnvesteerd wordt in het werkmilieu, waaronder mede begrepen zijn bedrijventerreinen. Op pagina 22 van de Stadsvisie is vervolgens specifiek, ten aanzien van bedrijventerreinen, aangegeven dat uitgaande van een gemiddelde jaarlijkse uitgifte van 4,1 hectare, hetgeen zou stroken met de gemiddelde jaarlijkse uitgifte van de laatste tien jaar er voldoende capaciteiten op bedrijventerreinen beschikbaar zal zijn om de vraag op te vangen. Hieruit blijkt dat er derhalve behoefte is aan de uitgifte van bedrijventerreinen.

Recentelijk, eind 2010, is door Buck Consultants International in opdracht van de Gemeente Maastricht een onderzoek gedaan naar bedrijventerreinen en kantorenlocaties in Maastricht. Dit heeft geresulteerd in de 'Visie Bedrijventerreinen en Kantorenlocaties Maastricht, van 8 november 2010 van Buck Consultants International. Ook hieruit blijkt dat, zelfs uitgaande van een 'worst-case' scenario, er behoefte is aan tussen de 14 en 18 hectare uit te geven bedrijventerreinen in de

gemeente Maastricht in de periode 2010-2020 (pagina 29). Daarnaast blijkt uit deze visie dat het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden kwalitatief een van de betere bedrijventerreinen is.

Het planologisch mogelijk maken van een coffeecorner op een gedeelte van het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden is dan ook in strijd met het gemeentelijk beleid aangaande bedrijventerreinen. Er is juist een behoefte aan kwalitatief goede bedrijventerreinen, zoals het onderhavige bedrijventerrein. Hierboven is reeds uiteengezet dat het realiseren van een coffeecorner op een gedeelte van het onderhavige bedrijventerrein er niet alleen toe leidt dat minder vierkante meters bedrijventerrein uit te geven zijn, maar er bovendien ook toe leidt dat bedrijven zich niet meer op het bedrijventerrein willen vestigen. Per saldo betekent dit dat ongeveer 30 hectare niet of nagenoeg niet meer uitgeefbaar is. Ook de bestemming 'groen' is in strijd met dit beleid nu ook die bestemming ten koste gaat van bedrijventerrein.

II (Strijd) coffeeshopbeleid

Het coffeeshopbeleid van de Gemeente Maastricht volgt uit het raadsvoorstel van 28 november 2005 (Coffeeshopbeleid) waar de gemeenteraad op 20 december 2005 mee heeft ingestemd, alsmede uit de stukken 'Operatie Coffeecorner fase II' (17 april 2007), 'Operatie Coffeecorner fase III' (26 juni 2007) en 'Operatie Coffeecorner' (18 november 2008). Uit deze stukken blijkt dat het beleid erop gericht is om een aantal coffeeshops vanuit het centrum te verplaatsen naar drie locaties buiten het centrum, te weten een coffeecorner noord, een coffeecorner zuid en een coffeecorner west. Hiermee wordt beoogd bezoekersstromen te ontvlechten en daarmee overlastsituaties te voorkomen. Om die reden zijn ook een aantal randvoorwaarden opgenomen waar de betreffende locaties aan moeten voldoen. Zo mogen de locaties niet in de buurt liggen van locaties waar jeugd samenkomt (scholen en dergelijke), mag geen sprake zijn van een aantasting van het woon- en leefklimaat of een gevaar voor aantasting van de Openbare Orde waardoor de betreffende locaties niet in woonwijken mogen zijn gelegen en zouden de locaties bij invalswegen naar de stad, danwel op een industrieterrein gelegen moeten zijn. Bovendien zou op de betreffende locaties voldoende parkeergelegenheid, alsmede beveiliging en toezicht aanwezig moeten zijn om overlast te voorkomen. Aldus is dit beleid niet gericht op het tegengaan van coffeeshops in de grensstreek, maar op het faciliteren van coffeeshops op specifieke locaties, in de veronderstelling dat daarmee overlast wordt tegengegaan.

In de eerste plaats is cliënte van mening dat dit beleid zelf in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Cliënte wijst in dit verband op het regeerakkoord dat in het document 'Operatie coffeecorner fase II' onder paragraaf 4.2 op bladzijde 7 wordt aangehaald. Hier is aangegeven:

"Coffeeshops bij scholen worden gesloten en coffeeshops in de grensstreek worden tegengegaan."

Het beleid van de Gemeente Maastricht staat hier haaks op. Hier komt bij dat de omliggende gemeenten (Gemeente Eijsden en de Gemeente Meerssen) wel gekozen hebben voor het nuloptiebeleid, zoals op bladzijde 6 van het document 'Operatie coffeecorner fase II' is aangegeven. Voorts wordt in het document 'Operatie coffeecorner' van 18 november 2008 op bladzijde 12 aangegeven dat ook de Gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom voornemens zijn over te gaan tot handhaving en sluiting van coffeecorners.

Nu het beleid van de Gemeente Maastricht afwijkt van het landelijk gehanteerde beleid in grensstreken (het nuloptiebeleid) en de Gemeente Maastricht geenszins in haar beleidstukken deugdelijk motiveert dat het nuloptiebeleid tot drugsoverlast elders zou leiden en het door haar gehanteerde beleid juist niet tot overlast zou leiden, is volstrekt onvoldoende onderbouwd dat het door de Gemeente Maastricht gehanteerde beleid in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Zo echter al aangenomen zou moeten worden dat het door de Gemeente Maastricht gehanteerde beleid in overeenstemming zou zijn met een goede ruimtelijke ordening, dan wijst cliënte er op dat het onderhavige ontwerpbestemmingsplan in strijd is met het beleid van de Gemeente Maastricht aangaande coffeeshops. Uit de hierboven genoemde stukken blijkt juist dat het beleid er op gericht is om bezoekersstromen te ontvlechten. Het plaatsen van een coffeeshop op een bedrijventerrein past daar niet in. Een bedrijventerrein genereert immers ook bezoekers, waardoor er geen sprake

is van een ontvlechting, maar juist twee verschillende bezoekersstromen gemengd worden. Voorts valt, mede gelet op de grote verwachte bezoekersaantallen van de beoogde coffeecorner van de Kobbeweg drugsoverlast op het bedrijventerrein te verwachten (om welke reden bedrijven zich daar ook niet meer willen vestigen). Op geen enkele wijze wordt onderbouwd waarom in de stad/woonwijk wel overlast van een coffeeshop ondervonden zou worden, maar op het bedrijventerrein, waar notabene een hele coffeecorner beoogd is niet. In dit verband wijst cliënte er ook op dat juist een onderdeel van het beleid is dat in straten in het centrum waar meerdere coffeeshops gevestigd zijn een coffeeshop weg zou moeten om cumulatieve overlast te voorkomen. Die 'cumulatie' zal zich met het ontwerpbestemmingsplan op het bedrijventerrein in een nog grotere mate voor gaan doen.

Hier komt nog bij dat de onderhavige locatie dicht bij de Oosterweg gelegen is (ongeveer 300 meter), over welke weg veel naar school gaande jeugd fietst. Uit het Coffeeshopbeleid van de Gemeente Maastricht (onder andere pagina 9 van het raadsvoorstel van 28 november 2005) volgt dat coffeeshops juist niet nabij locaties waar jeugd samenkomt (waaronder scholen en dergelijke) gevestigd zouden moeten worden. Daar wordt derhalve niet aan voldaan. Daarnaast is het onderhavige locatie in de directe nabijheid gelegen van een centrum waar veel gehandicapten wonen. Dit is Huize Maasveld dat op enkele honderden meters is gelegen. Om dezelfde reden als dat het niet gewenst is dat een coffeeshop in de omgeving van een school of naar school gaande jeugd wordt gevestigd, is het evenmin gewenst dat een coffeeshop in de omgeving van gehandicapten is gevestigd. Tot slot zijn ook de Maasplassen op betrekkelijk korte afstand, waar veel jeugd en gezinnen naartoe gaan. Uit het Coffeeshopbeleid van de Gemeente Maastricht volgt echter dat coffeeshops niet mogen leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, danwel een gevaar voor de aantasting van de Openbare Orde.

Gelet op het bovenstaande moet dan ook geconcludeerd worden dat het onderhavige ontwerpbestemmingsplan in strijd is met het landelijk gehanteerde beleid aangaande coffeeshops in grensstreken, en eveneens met het gemeentelijk coffeeshopbeleid, voor zover dat coffeeshopbeleid al van een goede ruimtelijke ordening betreft.

III Hinder bedrijvigheid

In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven in paragraaf 4.9 dat er geen milieucontouren zijn als gevolg van bestaande bedrijven waar bij de beoogde ontwikkeling rekening mee moet worden gehouden en in paragraaf 4.5 is aangegeven dat er geen risicobedrijven in de directe omgeving zijn gelegen. In de toelichting wordt niet ingegaan op het feit dat in de directe omgeving, namelijk op het omliggende stuk bedrijventerrein, wel risicovolle inrichtingen in de zin van het Bevi gevestigd kunnen worden (geprojecteerde inrichtingen). Blijkens de handreiking bij het Bevi is het gewenst om hier in het kader van een nieuw bestemmingsplan voor (beperkt) kwetsbare objecten, waar in casu sprake van is, rekening mee te houden. Indien dat niet gebeurt is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en is het bestemmingsplan in strijd met artikel 3.1 Wro. Daarnaast is als gevolg van de bedrijvigheid die op grond van het bestemmingsplan "bedrijventerrein Maastricht-Eijsden" is toegestaan wel degelijk hinder (in de vorm van geluid, gevaar en stank) op de onderhavige locatie mogelijk en te verwachten, hetgeen ten onrechte niet betrokken is bij de vraag of het nieuwe bestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De functies 'bedrijven t/m categorie III' en 'horeca' zijn niet verenigbaar. Het gevolg zal ook zijn dat de horeca-exploitanten zullen procederen tegen de benodigde 'milieuvergunningen' (vergunning als bedoeld in artikel 2.1 sub e Wabo) voor de te vestigen bedrijven op het bedrijventerrein, en de benodigde 'milieuvergunningen' vermoedelijk ook niet verleend kunnen worden, omdat de milieugevolgen voor het horecagebouw, dat als (geluids)gevoelig object beschouwd moet worden in de zin van de Wet milieubeheer/Wabo, te groot zijn. Ook hieruit volgt dat de bestemming 'horeca' in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

MER-rapportage

Ten behoeve van het onderhavige bestemmingsplan dient een MER-rapportage te worden opgesteld. In casu is echter geen deugdelijke MER-rapportage opgesteld. In dit verband verwijst cliënte naar hetgeen zij in de zienswijze aangaande de MER-rapportage heeft geschreven, welke u

bijgaand aantreft als **bijlage 2**. Gelet op het feit dat er geen deugdelijke MER-rapportage is uitgevoerd, waar die in casu wel noodzakelijk is, waarvoor cliënte eveneens verwijst naar de zienswijze aangaande de MER-rapportage, kan het onderhavige bestemmingsplan niet worden vastgesteld.

Economische uitvoerbaarheid

Paragraaf 6.2 van het ontwerpbestemmingsplan is getiteld: economische uitvoerbaarheid. Uit deze paragraaf blijkt echter geenszins of het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. In dit verband wijst cliënte erop dat het bestemmingsplan tot forse planschadeclaims zal leiden. Uit niets blijkt dat hier, alsmede met alle benodigde voorzieningen bij de economische uitvoerbaarheid rekening is gehouden.

Ter inzagelegging stukken

Uit artikel 3.8 Wro in combinatie met artikel 3:11 Awb volgt dat het bestuursorgaan bij het ontwerp van het te nemen besluit de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling van het ontwerp ter inzage legt. In casu zijn echter het akoestisch onderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek gedeeltelijk niet ter inzage gelegd en de flora- en faunaonderzoeken in het geheel niet. Aldus is niet voldaan aan artikel 3:11 Awb. Dit betekent, zoals ook volgt uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat het ontwerpbesluit met de daarop betrekking hebbende stukken alsnog opnieuw ter inzage gelegd dient te worden.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verzoekt cliënte u dan ook het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen en de huidige bestemming te handhaven.

Het spreekt voor zich dat cliënte bereid is deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Peelmann van den Broek N.V.



5

[REDACTED]
Kavel uitgifte

18 Jun 2010 09:38:34 GMT+02:00
[REDACTED]
[REDACTED]

Beste [REDACTED]

[REDACTED] belde mij gisteren dat zich een groothandel in kantoorartikelen gemeld heeft, die 5 ha wilt kopen.

De voorkeur van dit bedrijf gaat uit naar vestiging in het noordelijk deel van het bedr. terr. Maastricht Eijsden. Deze voorkeur

is ivm met de coffeecorner wel begrijpelijk. Dit is al het zoveelste bedrijf wat wij dreigen mis te lopen. De enige uitgifte in zuid is tot op heden de

coffeecorner en dit zonder voorafgaand overleg met ons. Terwijl de afspraak conform art 7.2 van de realisatieovereenkomst is, dat er tot 1-01-2011

geen concurrerende activiteiten in het noordelijk deel mogen plaatsvinden. Dit is echter eerder ook al gebeurd met de aanbidding aan Nora.

Ivette vraagt mij nu toestemming om op korte termijn zaken te kunnen doen met de groothandel in kantoorartikelen. Het kan toch niet zo zijn dat

in het kader van de gemaakte afspraken wij volledig buiten spel gezet worden.

Je mag van ons een positieve opstelling verwachten, maar het kan alleen van een kant komen.

Mijn vraag, hoe gaan we hiermee om. Graag een snelle reactie, want Ivette wacht op mijn antwoord.

Vriendelijke Groet, [REDACTED]

Pegasus.



AANTEKENEN (66)

Gemeenteraad van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

VOORAF PER FAX: 043-350 41 41

datum: 29 april 2011
onze referentie: 63654_Exploitiemaatschappij Pegasus/Gemeente Maastricht
documentnummer: 942330
uw referentie: -
behandeld door: [REDACTED]
T rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 02
F rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 03
e-mail: [REDACTED]

Geachte gemeenteraad,

Middels deze brief dien ik namens mijn cliënte, Exploitiemaatschappij Pegasus B.V., een zienswijze in tegen het Milieu-effectrapport 'Spreiding Coffeeshops Maastricht'. Cliënte kan zich niet verenigen met de vaststelling van het milieu-effectrapport.

Cliënte heeft ook een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg'. Als **bijlage 1** treft u een kopie van deze zienswijze aan.

Verplichte MER-procedure

Zoals in het milieu-effectrapport is opgemerkt geldt op grond van het overgangsrecht, voor projecten waarbij de richtlijnen voor de milieu-effectrapportage voor 1 juli 2010 zijn vastgesteld, het recht (en dus de procedure) zoals die gold vóór de wetwijziging van 1 juli 2010 van de Wet Milieubeheer (Wm). Reeds in september 2009 zijn de richtlijnen voor het onderhavige milieu-effectrapport vastgesteld zodat dit project onder de oude procedure valt.

Op grond van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 (oud), bijlage, onderdeel c, onder categorie 10.1, geldt voor de aanleg wijziging of uitbreiding van een recreatieve of toeristische voorziening of een combinatie van voorzieningen die: '500.000 bezoekers of meer per jaar aantrekt; een oppervlakte beslaat van 5 hectare of meer; of een oppervlakte beslaat van 20 hectare of meer in een gevoelig gebied' de plicht om een milieu-effectrapportage op te stellen. Nu wordt in hoofdstuk 1 van de milieu-effectrapportage gesteld dat de MER-procedure vrijwillig is opgestart. Dit vanwege de raming van de bezoekersaantallen. Deze raming is gebaseerd op een onderzoek uit 2008 en wordt weergegeven in paragraaf 4.3 van het milieu-effectrapport. Te kennen wordt gegeven dat voor de locatie Köbbesweg 339.000 bezoekers per jaar verwacht worden. Echter, uit het rapport van 2008 blijkt dat er sprake is van een zeer waarschijnlijke groei van het aantal bezoekers vanwege de verplaatsing van de coffeeshops naar de coffeecorners. Dit betekent dat het reëel is om uit te gaan van een forse groei van het totaal aantal bezoekers. De verwachting is dat er 600.000 bezoekers per jaar zullen zijn voor de Köbbesweg. Met als gevolg dat aan de drempelwaarde, die genoemd wordt in bijlage C onder categorie 10.1, van het Besluit milieu-effectrapportage 1994, voldaan wordt. Er is derhalve wel degelijk een verplichting om het milieu-effectrapport op te stellen. Uw gemeenteraad zal dan ook zeer serieus de ingediende zienswijzen

moeten beoordelen. Dit kan niet afgedaan worden met de conclusie dat het een vrijwillige MER-rapportage betreft.

Overigens is het grootste deel van de bezoekers afkomstig van buiten Maastricht, dit blijkt onder andere uit bijlage 6 (deelrapportage verkeer) behorende bij het MER-rapport. De bezoekers komen met name uit het buitenland. Het betreft derhalve wel degelijk een toeristische voorziening en daarnaast uiteraard ook een recreatieve voorziening. Een bezoek aan de coffeeshop is daarnaast een vrijetijdsbesteding, alsmede een manier om te ontspannen en voldoet dus aan de definitie van recreëren gegeven in bijvoorbeeld de Dikke van Dale. Met andere woorden; categorie 10.1 is wel degelijk van toepassing.

Kortom er moet geconcludeerd worden dat de MER-rapportage een verplichting behelst.

In beschouwing te nemen alternatieven

Artikel 7.10 van de Wm (oud) bepaalt aan welke vereisten een milieu-effectrapport ten minste moet voldoen. Het milieu-effectrapport bevat een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd. Het doel c.q. de beschrijving van de voorgenomen activiteiten is terug te vinden in hoofdstuk 1 en hoofdstuk 2 van de MER. In zijn algemeenheid kan opgemerkt worden dat het doel van de Gemeente Maastricht is het verminderen van overlast als gevolg van de coffeeshops in het centrum van de stad c.q. in woonbuurten. Daartoe wil de Gemeente Maastricht 7 coffeeshops, die nu gelegen zijn in het centrum, verplaatsen naar andere locaties. Dit zijn de zogenaamde coffeecorners.

In het kader van de beschrijving van de doelstelling van de voorgenomen activiteit moeten ook de wijze van uitvoering en 'de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven daarvoor' worden opgenomen in het milieu-effectrapport. Bovendien moet een motivering gegeven worden van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven. Bij deze beschrijving van de alternatieven moet in acht genomen worden wat de doelstelling van de MER-regeling is. Met het instrument MER is beoogd om de te verwachten milieugevolgen voor voorgenomen activiteiten inzichtelijk te maken (zodat het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming krijgt), vooral ook door deze gevolgen af te zetten tegen de te verwachten milieugevolgen van mogelijke alternatieven (zie in deze zin M.A.A. Soppe, *Milieu-effectrapportage en ruimtelijke ordening*, p. 99). Gezien de doelstelling van de MER-regelgeving wordt er in de literatuur voor gepleit om een zo breed mogelijk scala aan mogelijkheden in overschouw te nemen en verschillende soorten alternatieven in een MER-rapport op te nemen. Er dient dan ook zeer zorgvuldig en uitgebreid onderzoek gedaan te worden naar de haalbaarheid van de alternatieven, waarbij ook steeds de doelstelling van het bevoegde orgaan voor ogen gehouden moet worden.

Voor wat betreft 'de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven' acht cliënte de MER-rapportage ondeugdelijk. Onder verwijzing naar de startnotitie wordt in hoofdstuk 2 de locatiekeuze voor de coffeecorners, waaronder de Köbbesweg, nader uitgewerkt. In eerste instantie zijn 23 potentiële zoekgebieden aangewezen. Slechts 4 zoekgebieden zijn nader geanalyseerd in de MER-rapportage. Van deze 4 zoekgebieden (Köbbesweg, Brusselseweg, Francois de Veijestraat en Beatrixhaven) zijn de milieugevolgen nader onderzocht. Dit geldt niet voor de andere zoeklocaties. Op grond van artikel 7.10 Wm (oud) hadden wel de milieugevolgen van de alternatieven beschreven moeten worden. Op die manier had dan ook goed gemotiveerd kunnen worden vanuit milieubelangen, waarom de alternatieven niet tot de mogelijkheden behoren. Nu lijkt de keuze slechts ingegeven door een politieke voorkeur.

Daarnaast is een zeer voor de hand liggend alternatief, dat ook strookt met het beleid van de rijksoverheid, niet is genoemd in de MER-rapportage en ook niet is onderzocht. Hiermee bedoelt cliënte de zogenaamde nuloptie, zijnde geen coffeeshops in de grensstreek. De doelstellingen van de Gemeente Maastricht, zoals geformuleerd in de MER-rapportage, (het voorkomen van overlastsituaties in het centrum c.q. in woonwijken), kan bereikt worden door het sluiten van coffeeshops en een strenge handhaving. Andere gemeenten, zoals Meersen, Eijden, Roosendaal en Bergen op Zoom doen dat vaak! Op voorhand concludeert cliënte dan ook dat van de overlast dan niet verplaatst wordt, maar helemaal verdwijnt. Het ligt dan ook zeer voor de hand om de

nuloptie te onderzoeken als alternatief. Juist nu de milieugevolgen van de nuloptie in schril contrast zullen staan met de milieugevolgen van de alternatieven die nu onderzocht zijn.

Meest milieuvriendelijk alternatief

Op grond van artikel 7.10, lid 3, Wm (oud) moet in geval van een besluit MER een meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) opgenomen worden in de MER-rapportage. In casu had dit derhalve ook moeten gebeuren. Dit wordt overigens ook onderkend in het advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport 'Verspreiding coffeeshop Maastricht' van de Commissie-MER (27 mei 2009, rapportnummer 2234-39). Echter, in de MER-rapportage wordt te kennen gegeven dat er geen afzonderlijk MMA gepresenteerd wordt in de zin van 'locatie alternatief' zonder dat hier een deugdelijke motivering aan ten grondslag ligt. In hoofdstuk 6 van deel B, van het MER-rapport wordt, per aspect, aangegeven welke extra maatregelen nodig zijn om negatieve effecten te voorkomen of voor zover mogelijk te beperken. Volgens cliënte is dit te kort door de bocht. Juist nu een zeer belangrijk alternatief, de nuloptie, niet onderzocht is, had het voor de hand gelegen om dit als MMA nader te onderzoeken. Op voorhand kan gesteld worden dat juist de nuloptie minder gevolgen voor het milieu heeft dan de locatiekeuzes die gemaakt zijn. De gemeenteraad heeft gehandeld in strijd met artikel 7.10, lid 3, Wm (oud) en bovendien ook onzorgvuldig gehandeld door de nuloptie niet als alternatief te onderzoeken en als MMA te presenteren.

Milieueffecten

Woon- en leefmilieu

In de MER-rapportage is ten aanzien van het woon- en leefmilieu een viertal criteria onderscheiden: 'invloed op de geluidsbelasting; invloed op luchtkwaliteit; hinder tijdens de aanleg en externe veiligheid'. Voor wat betreft de aspecten geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid zijn nadere onderzoeken opgesteld door ARCADIS. Deze onderzoeken zijn als bijlage 7 (deelrapportage geluid), bijlage 8 (deelrapportage lucht) en bijlage 9 (deelrapportage externe veiligheid) bij de MER-rapportage gevoegd. Echter, voor alle drie de rapporten geldt dat deze niet compleet zijn. Voor wat betreft de geluidsrapportage ontbreken bijlage 2, 3 en bijlage 4 (de verkeersgegevens, invoergegevens, rekenmodellen en rekenresultaten). Bij de luchtkwaliteitsrapportage ontbreekt bijlage 2 en bijlage 3 (verkeersgegevens en uitgangspunten, alsmede de rekenresultaten) en bij de Risicoanalyse transport gevaarlijke stoffen en externe veiligheid ontbreken bijlage 2 tot en met bijlage 4 (inhoudende transportgegevens, bezoekersaantallen coffeeshops en rekenresultaten). Vanwege het feit dat niet de complete rapporten ter inzage gelegd zijn kan cliënte de aspecten geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid in het kader van de MER-rapportage niet beoordelen. Dit is niet alleen zeer onzorgvuldig van de gemeenteraad, maar ook in strijd met artikel 3:11 Awb. Artikel 3.11 Awb is conform artikel 7.20 Wm (oud) van toepassing op milieu-effectrapportages. Nu de ontbrekende gegevens nodig voor de beoordeling van de milieu-effectrapportage hadden deze ter inzage gelegd moeten worden. Dit betekent dat de milieu-effectrapportage vanwege het ontbreken van de voornoemde drie rapporten opnieuw ter inzage gelegd moet worden.

Natuur

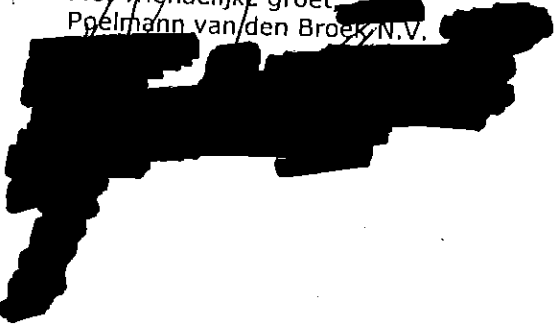
In de MER-rapportage wordt op pagina 88 en pagina 89 nader ingegaan op de gevolgen voor de flora en fauna in verband met de realisatie van de coffeeshop aan de Köbbesweg. Als basis wordt hiervoor een onderzoek uit 2002 genomen en een ontheffing die later verleend is op grond van de Flora- en Faunawet. Het onderzoek en de ontheffing zijn in het kader van de ontwikkeling van het bedrijventerrein opgesteld. Hierbij wordt ook nog verwezen naar een soort- en natuurcompensatieplan uit 2003, hetgeen inmiddels (nagenoeg) is gerealiseerd. Om de das niet verder te verstoren is er nader onderzoek gedaan door ARCADIS in opdracht van de Gemeente Maastricht. Dit heeft in ieder geval geleid tot een actualiserings (veld) onderzoek van 3 december 2009. Nu de Gemeente Maastricht voornemens is een migratieroute voor dassen te ontwikkelen tussen het distributiecentrum langs de Rekoutweg en de nieuwe te ontwikkelen coffeeshop worden er geen nadelige gevolgen verwacht, aldus het MER-rapportage. In het milieu-effectrapport wordt geconcludeerd dat dan voldaan wordt aan de eisen van de Flora- en Faunawet en er geen

herziening van de huidige ontheffing nodig is. Nu deze conclusie gebaseerd is op voornoemde rapporten zijn voornoemde rapporten nodig om de conclusie te kunnen beoordelen. Deze rapporten zijn niet als bijlage bij de milieu-effectrapportage gevoegd. Overigens ontbreekt ook de ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet. Dit terwijl aangegeven wordt dat binnen die ontheffing gebleven wordt. Nu deze stukken niet ter inzage gelegen hebben kan cliënte het aspect flora en fauna, zoals behandeld in de milieu-effectrapportage, niet goed beoordelen. Ook voor wat betreft dit punt wordt gehandeld in strijd met artikel 3:11 Awb.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande is cliënte van mening dat de milieu-effectrapportage in strijd met het recht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is vastgesteld. Nu de milieu-effectrapportage niet deugdelijk is kan deze ook niet dienen als goede ruimtelijke onderbouwing voor het ontwerpbestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg' en kan het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 7.27 Wm (oud) niet worden vastgesteld.

Met vriendelijke groet,
Poelmann van den Broek N.V.



TER INFO
K. J. R. M. S.
21.04.2011

Tevens per fax: 043- 3504650

Aantekenen met handtekening retour
De Raad van de gemeente Maastricht
t.a.v. de raadsgriffier
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Telefoon + (31) 045 - 571 90 05
Telefax + (31) 045 - 571 81 72
Web www.thuispartners.nl

Heerlen 28 april 2011
Inzake Lanaken en Riemst (e.a.)/ advies
Onze ref. RS 2007.0390
Uw ref. Ontwerp bestemmingsplan 'Spreiding
Maastrichtse Coffeeshops' en MER 'Spreiding
Coffeeshops Maastricht Milieueffectrapport'
e-mail rschobben@thuispartners.nl

ZIENSWIJZE

Zeer geachte raadsleden,

1 Inleiding

Langs deze weg dien ik namens cliënten, de Belgische gemeenten Blegny, Lanaken, Riemst, Visé en Voeren, respectievelijk de gemeenteraden en de Colleges van Burgemeester en Schepenen van deze gemeenten, hierna gezamenlijk: "reclamanten", een zienswijze in naar aanleiding van het door het College van B&W van uw gemeente, hierna: "het College" ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops', hierna: "het ontwerp" en naar aanleiding van het bijbehorende, ter inzage gelegde Milieueffectrapport 'Spreiding Coffeeshops Maastricht', hierna: "het MER".

De bekendmaking is aanvankelijk gebeurd op 4 maart 2011; daarbij is aangegeven dat de terinzageleggingstermijn een aanvang zou nemen op 9 maart 2011. Vanwege de omstandigheid dat enkele digitaal beschikbaar gestelde documenten niet direct raadpleegbaar waren, is een tweede bekendmaking gevolgd op 18 maart 2011. Daarbij is aangegeven dat de terinzageleggingstermijn een aanvang nam op 21 maart 2011. Deze termijn eindigt derhalve op 2 mei 2011. Gelet op het bepaalde in artikel 3:16, lid 3 Awb juncto artikel 6:9 Awb is deze zienswijze tijdig ingediend.

Reclamanten zijn het niet eens met het realiseren van coffeeshops aan de Köbbesweg waartoe het bestemmingsplan (met bijbehorende MER) de planologische mogelijkheid zal bieden; vandaar deze zienswijze.

De zienswijzen van reclamanten luiden als volgt.

2 Openbare orde en veiligheid

Reclamanten vrezen voor een verdere inbreuk op de veilige woonomgeving in hun gemeenten veroorzaakt door overlast vanwege en in samenhang met de te realiseren coffeeshops aan de Köbbesweg. De verplaatsing vanuit de binnenstad van de gemeente Maastricht naar de buitenrand van de gemeente, te weten de Köbbesweg, zal de onveiligheid en overlast met name voor de ten zuiden van de gemeente Eijsden-Margraten gelegen gemeenten Visé en Voeren maar ook voor de overige Belgische gemeenten doen toenemen. Er zal bovendien, juist vanwege deze grootschalige uitplaatsing naar het buitengebied van de gemeente Maastricht en dus dicht bij de Belgische gemeenten, een aantrekkende werking uitgaan op vooral Belgische en Franse drugstoeristen. Dit leidt enerzijds tot een toename van drugsgebruik van deze buitenlandse drugstoeristen en anderzijds zullen deze drugstoeristen en drugskoeriers voor overlast en voor onveilige situaties zorgen.

Daarnaast is het de vraag hoe het zit met de vermeende overlast die alle 14 coffeeshops in Maastricht veroorzaken. Daartoe is nog onlangs door de burgemeester van uw gemeente, vanuit zijn wettelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van openbare orde en veiligheid, opdracht gegeven tot aanvullend onderzoek aan het COT Instituut voor Veiligheids- en crisismanagement te Den Haag voor wat betreft de coffeshopgerelateerde overlast. Daarnaast is voor wat betreft de niet-coffeeshopgerelateerde overlast opdracht verleend aan prof. Fijnaut van de Universiteit van Tilburg. Volgens een brief van 22 maart 2011 waarin de burgemeester uw raadscommissie AZ&M informeert over de stand van zaken (stavaza) coffeeshopbeleid zullen beide onderzoeken in mei 2011 worden afgerond.¹

Het aanvullende onderzoek van het COT is er met name op gericht om inzicht te krijgen in het aantal coffeeshopbezoekers en de nationaliteit daarvan in beeld te brengen. Daarnaast is het onderzoek erop gericht om gedragsvoorspellingen te doen. Dat laatste is met name erop gericht om te onderzoeken wat coffeeshopbezoekers gaan doen als ze geen toegang krijgen tot de Maastrichtse coffeeshops. Het onderzoek van de Universiteit van Tilburg dient een integraal beeld te geven van de drugsoverlast in Maastricht en de omliggende gemeenten.

Deze onderzoeken zullen op korte termijn gereed zijn. Daarnaast zal ook op korte termijn bekend zijn of een pasjessysteem op grond van het ingezetenen criterium geoorloofd is. Waarom dan nu toch dit ontwerp bestemmingsplan (met bijbehorende MER) ter inzage leggen en verder in procedure brengen? Dat is de omgekeerde wereld. Door deze handelwijze voldoet het ontwerp, juist vanwege het niet in voldoende mate uitgekristalliseerd zijn van nut en noodzaak van de verplaatsing, niet aan de eisen van

¹ Deze brief is als pdf-bestand te vinden op de website van de gemeente Maastricht (www.maastricht.nl) door achtereenvolgens te klikken op 'projecten', 'drugsoverlast', 'De Maastrichtse aanpak van softdrugs overlast: handhaven, spreiden en ontmoedigen' en dan staat de brief, naast andere documenten, onder 'Gerelateerde documenten'

een goede ruimtelijke ordening (ex artikel 3.1 lid 1 Wro). Het ontwerp is daarnaast onzorgvuldig voorbereid. Daarnaast heeft niet de in het kader van de goede ruimtelijke ordening noodzakelijke belangenafweging ten volle kunnen plaatsvinden. Er zijn nog zoveel onzekerheden en onduidelijkheden voor wat betreft de te verwachten drugsoverlast, zowel in het centrum als na verplaatsing, dat dit (ontwerp) bestemmingsplan uitermate prematuur is.

3 Europese kaders/ nationaal beleid/ gemeentelijk beleid

In het regeerakkoord van het thans zittende CDA-VVD kabinet (zie: bijlage 1) staat, voor zover in deze relevant, op bladzijde 40:

"Overlast en criminaliteit die verband houden met prostitutie en de handel in verdovende middelen worden teruggedrongen.

- *Coffeeshops worden besloten clubs die alleen voor meerderjarige inwoners van Nederland toegankelijk zijn op vertoon van een clubpas.*
- *Er komt een afstand van tenminste 350 meter tussen scholen en coffeeshops.*
- *De minister verscherpt het landelijk beleid en ziet erop toe dat gemeenten het afstandscriterium en de overige relevante delen van het landelijk beleid in hun vergunningen handhaven.*
- *....."*

Ditzelfde staat ook op bladzijde 12 van het gedoogakkoord VVD-PVV-CDA.

Het huidige kabinet is, evenals het vorige kabinet, een voorstander van kleinschalige coffeeshops. Het plan om drie coffeeshops uit het centrum van Maastricht te verplaatsen naar de Köbbesweg is hiermee in strijd. Later dit jaar zullen vorenstaande uitgangspunten uit het regeer-/gedoogakkoord worden verankerd in een nationale drugsnota. Die zou er eigenlijk moeten zijn geweest maar door de val van het vorige kabinet liet de totstandkoming hiervan op zich wachten.

En alhoewel het een document is dat is tot stand gekomen ten tijde van het vorige kabinet is het goed om nog eens kennis te nemen van de 'Hoofdpijnenbrief drugsbeleid' d.d. 11 september 2009 (zie: bijlage 2). In paragraaf 4 van deze hoofdpijnenbrief (Coffeshopbeleid) staat veel informatie die ook in de huidige context nog steeds actueel is.

Een enkel citaat:

"Dit neemt niet weg dat het Nederlandse coffeshopsysteem veel kritiek in binnen –en buitenland ontmoet en dat de (overlast) problemen in enkele grensgebieden onverminderd groot blijven...." (pagina 10 van 14)

"Zoals het College van procureurs-generaal in zijn advies over het coffeshopbeleid aangeeft, zijn grootschaliger coffeshops – zowel in omvang als in omzet – gevoeliger voor inmenging door de georganiseerde criminaliteit. De huidige problemen met coffeshops hebben primair te maken met deze criminaliteit, en doen zich inmiddels veel minder voelen in de overlastsfeer, met

uitzondering van de grensstreken, zoals in de jaren negentig het geval was. "
(pagina 10 van 14)

"Het coffeeshopbeleid van de komende jaren zal gericht zijn op de volgende doelstellingen:

- 1. De coffeeshop dient uiteindelijk weer een klein etablissement te worden, gericht op de lokale gebruiker. Gemeenten worden gestimuleerd om de komende twee jaar pilots in dit kader uit te voeren. Elke pilot zal geëvalueerd worden.*
- 2. De beheersing van het aantal coffeeshops, door de lokale situatie als uitgangspunt te nemen.*
- 3. Het integrale beleid gericht op bestrijding van de georganiseerde criminaliteit, ook in relatie tot de coffeeshop, wordt voortgezet. Bestuurs- en strafrecht worden effectief en op evenwichtige wijze ingezet."* (pagina 10 en pagina 11 van 14)

Onder kopje 4.1 (Kleinschaligheid) van deze hoofdlijnenbrief drugsbeleid wordt vervolgens ingegaan op enkele pilots:

"A. De zogenoemde pilot ingezetenen criterium die sinds 2005 in Maastricht loopt, dient uitsluitend te geven of de verkoop van cannabis via coffeeshops volgens het EG-recht tot ingezetenen beperkt kan worden. Indien de pilot succesvol is – in de zin dat de vraag bevestigend wordt beantwoord – zal onderzocht worden op welke wijze het ingezetenen criterium breder ingezet kan worden en opname in de Aanwijzing Opiumwet gewenst is dan wel dat gemeenten dit in hun Algemene Plaatselijke Verordening kunnen opnemen. Te denken is aan een gefaseerde invoering, te beginnen met een proef in de zuidelijke regio's. Langs deze weg wil het kabinet verder invulling geven aan Europese verplichtingen (artikel 72 van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen) en afspraken (onder andere de Verklaring bij het Kaderbesluit Illegale Drugshandel) om de negatieve grensoverschrijdende effecten van het nationale drugsbeleid tot een minimum te beperken."

Naast deze pilot A is in de hoofdlijnenbrief ook nog een pilot B benoemd. Deze pilot is er op gericht (geweest) om in enkele Limburgse gemeenten een besloten coffeeshopsysteem te realiseren door invoering van een pasjessysteem en maximering van het aantal te kopen gram per klant. Dit plan heeft de naam "Limburg trekt zijn grens" meegekregen. In afwachting van de uitkomst van de procedure bij de Raad van State over het pasjessysteem op basis van het ingezetenen criterium is besloten vooralsnog aan pilot A voorrang te geven.

In dit verband zij ook verwezen naar de laatste twee informatiebrieven van de burgemeester van de gemeente Maastricht aan de gemeenteraad (brief d.d. 8 december 2010) respectievelijk aan de Raadscommissie AZ&M (brief d.d. 22 maart 2011).² In

² Deze brieven zijn als pdf-bestanden te vinden op de website van de gemeente Maastricht (www.maastricht.nl) door achtereenvolgens te klikken op 'projecten', 'drugsoverlast', 'De Maastrichtse aanpak van softdrugs overlast: handhaven, spreiden en ontmoedigen' en dan staan de documenten, naast andere documenten, onder 'Gerelateerde documenten'.

deze brieven worden de Raad/ de Commissie geïnformeerd over de uitgangspunten van het gemeentelijke coffeeshopbeleid en het spreidingsbeleid van coffeeshops in samenhang met andere beleidsuitgangspunten.

Met betrekking tot het vorenstaande het volgende:

- a) *Uitplaatsing van de coffeeshops naar de Köbbesweg is in strijd met Europese verplichtingen*

Uit vorenstaand citaat uit de Hoofdpijnenbrief volgt al dat de Nederlandse overheid een verplichting heeft om de negatieve grensoverschrijdende effecten van het nationale drugsbeleid tot een minimum te beperken. Dat vloeit voort uit de Schengenuitvoeringsovereenkomst. De overeenkomstsluitende partijen dienen alle noodzakelijke maatregelen te nemen teneinde de illegale in- en uitvoer van drugs, in het bijzonder naar het grondgebied van de overige Overeenkomstsluitende partijen te voorkomen. Door de uitplaatsing wordt de kans op illegale uitvoer van Nederland naar België of Frankrijk alleen maar vergroot. Deze verplichting geldt overigens niet alleen voor de nationale overheden maar ook voor decentrale overheden.

- b) *Een pasjessysteem op basis van het ingezetenen criterium is in ieder geval wel volledig in lijn met vorenstaande Europeesrechtelijke eis.*

Inmiddels heeft het Hof van Justitie op 18 december 2010 uitspraak gedaan inzake een pre-judicieel verzoek van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.³ Het gemeentelijke pasjessysteem op basis van het ingezetenen criterium is daarbij als niet in strijd met het Europese recht beoordeeld. Wel moet verkoop van andere producten dan verdovende middelen aan niet-ingezetenen mogelijk blijven.

De Raad van State zal spoedig in hoger beroep uitspraak doen inzake de aanvaardbaarheid van het in de Algemene Plaatselijke Verordening opgenomen ingezetenen criterium. De verwachting is dat de Raad van State, het pre-judiciële advies volgend, zal oordelen dat het toepassen van een ingezetenen criterium toegestaan is voor wat betreft de verkoop van soft drugs in coffeeshops.

De vraag dient zich dan aan waarom nu, in die wetenschap, en met in het achterhoofd de Europeesrechtelijke verplichtingen, nog een bestemmingsplan in procedure wordt gebracht dat er expliciet op is gericht de verkoop aan niet-ingezetenen buiten de binnenstad en – letterlijk- dichtbij de buitenlandse coffeeshopbezoeker te brengen.

- c) *Er zijn ook andere mogelijkheden dan het ruimtelijk mogelijk maken van het realiseren van drie coffeeshops op een nieuwe locatie in de buitengebieden van de gemeente Maastricht.*

³ HvJ EU, zaak Josemans/ Burgemeester van Maastricht, 16 december 2010, zaak C-137/09.

In Terneuzen is een grote coffeeshop juist gesloten. In Roosendaal en Bergen op Zoom zijn alle coffeeshops gesloten. Dus terwijl elders aan de grens voor sluiting wordt gekozen, kiest de gemeente Maastricht voor verplaatsing naar haar buitengrenzen en dus verlegging van het probleem. De sluiting van de coffeeshop in Terneuzen komt juist omdat daar de georganiseerde misdaad in de kaart is gespeeld.

Het samenstel van deze Europese-, nationale- en gemeentelijke ontwikkelingen leidt tot de conclusie dat spreiding van coffeeshops in strijd is met Europese afspraken, dat het niet nodig is vanwege de mogelijkheid van invoering van een pasjessysteem op grond van het ingezetenen criterium en dat ook andere alternatieven (meer handhaving, sluiting) denkbaar en te prefereren zijn.

4 Spreiding?

Is de spreiding eigenlijk wel nodig?

Hiervoor is al gewezen op het feit dat de Raad van State op korte termijn uitspraak zal doen over de vraag of een pasjessysteem op basis van een ingezetenen criterium juridisch houdbaar is; na de uitspraak van het Hof van Justitie is de verwachting dat dit het geval zal zijn.

Dientengevolge zou dan, mede op basis van de hiervoor genoemde onderzoeken van COT en van de Universiteit van Tilburg, waarvan de uitkomsten ook binnen afzienbare termijn beschikbaar komen, kunnen worden beoordeeld of een pasjessysteem mogelijk en wenselijk is. Als dat het geval is, is er geen noodzaak meer tot spreiding! Door dit alles niet af te wachten is de voorbereiding van dit nu alsnog ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan onzorgvuldig geweest.

Daarnaast speelt nog de vraag in hoeverre er eigenlijk sprake is van spreiding. Aanvankelijk was het de bedoeling drie locaties te realiseren: Francois de Veyestraat, de Brusselseweg en de Köbbesweg. De locatie aan de Francois de Veyestraat zou later worden vervangen door een locatie in de Beatrixhaven. Tijdens de behandeling van het MER en de voorontwerpen van de bestemmingsplannen in de gemeenteraad is duidelijk geworden dat de raad geen tussentijdse uitplaatsing naar de Francois de Veyestraat wenst maar dat men meteen voor een locatie in de Beatrixhaven opteert. Die locatie is echter nog niet gevonden.

Voor wat betreft de locatie aan de Brusselseweg zijn er nog onzekerheden; zo is er onder meer nog een civielrechtelijk obstakel.

Al met al kan dus worden vastgesteld dat wel de Köbbesweg in procedure wordt gebracht terwijl de andere twee locaties nog lang niet zeker zijn. Daarmee komt ook het hele idee van spreiding op losse schroeven te staan.

In paragraaf 1.3 van de plantoelichting bij het ontwerp bestemmingsplan 'Köbbesweg' wordt ingegaan op de gefaseerde invoering van het spreidingsplan. Reclamanten zetten grote vraagtekens bij de conclusies van deze paragraaf te weten dat 1. de bezoekersaantallen niet significant zullen wijzigen als niet de Francois de Veyestraat maar een locatie in de Beatrixhaven wordt gerealiseerd en dat 2. gefaseerde uitvoering niet zal leiden tot hogere bezoekersaantallen aan de Köbbesweg. De veronderstellingen (bezoekerstrouwheid en de invalsweg naar Maastricht) zijn niet nader onderbouwd. Daarom is ook de gefaseerde invoering onzorgvuldig voorbereid.

Alleen bij gelijktijdige inwerkingtreding van de drie gelieerde bestemmingsplannen kan worden uitgegaan van de spreidingsgedachte die van meet af de basis van het plan is geweest.

5 Economische uitvoerbaarheid?

Als onderdeel van een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1 Wro) dient ook sprake te zijn van inzichten in de economische en maatschappelijk uitvoerbaarheid. Artikel 3.1.6, lid 1, onder f van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) geeft aan dat het ontwerp van het plan dient vergezeld te gaan van een toelichting waarin is neergelegd wat de inzichten zijn over de uitvoerbaarheid van het plan.

Onder paragraaf 6.2 Economische uitvoerbaarheid van de Toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan wordt gewezen op het feit dat de gemeenteraad verplicht is een exploitatieplan op te stellen in de in artikel 6.12 lid 2 Wro genoemde gevallen.

Er wordt vervolgens op gewezen dat bouwvergunningen vereist zijn (bedoeld zal zijn omgevingsvergunningen voor het bouwen).

Er is een kennelijk een intentieovereenkomst gesloten met de betrokken coffeeshophouders onder meer inhoudende dat de spreiding voor de gemeente budgettair neutraal moet zijn.

Dientengevolge zal er een anterieure overeenkomst met de exploitanten moeten worden gesloten om dit 'budgettair neutrale' karakter van de spreiding te garanderen. Voor zover reclamanten bekend is zo'n anterieure overeenkomst nog niet gesloten. De informatiebrief d.d. 22 maart 2011 van de burgemeester aan uw commissie AZ&M geeft aan:

"Voorts wordt momenteel ambtelijk overleggevoerd met de coffeeshophouders ter verkrijging van de noodzakelijke garanties ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid van de bestemmingsplannen. Uitgangspunt is om in april 2011 de vereiste garantie van de coffeeshophouders in de vorm van een "anterieure overeenkomst" te verkrijgen. Mochten de coffeeshophouders – om welke reden dan ook – deze garantie niet afgeven dan is de vaststelling van het bestemmingsplan niet mogelijk."

Hierover het volgende. Kennelijk was en is de economische uitvoerbaarheid niet geregeld. De intentieovereenkomst moet nog worden omgezet in een keiharde afspraak met de exploitanten van de te verplaatsen coffeeshops. Als die afspraak, in de vorm van een anterieure overeenkomst, er niet komt, dan komt er ook geen vastgesteld bestemmingsplan. Ook hiervoor geldt, evenals ten aanzien van voorgaande onderdelen (wel of geen ingezetenenpas? De uitkomst van in gang gezette onderzoeken?) dat het ontwerp toch al in procedure wordt gebracht.

Het is al bekend dat de exploitanten geen handtekening onder een anterieure overeenkomst zullen zetten als zij niet zeker weten dat geen pasjessysteem op basis van het ingezetenen criterium zal worden ingevoerd. Vanuit dat licht beschouwd corrupteert de vaststelling van dit bestemmingsplan, inclusief de ondertekening van een bijbehorende anterieure overeenkomst, de invoering van een redelijk alternatief als de invoering van een pasjessysteem op basis van het ingezetenen criterium. Door niet op

de mogelijke invoering van zo'n pasjessysteem te wachten is sprake van onzorgvuldige voorbereiding van dit bestemmingsplan.

6 Milieueffecten

In hoofdstuk 4 van de Toelichting bij het ontwerp en in het bijbehorende MER wordt ingegaan op de mogelijke milieu-effecten van het bestemmingsplan.

In algemene zin wordt, in aansluiting op hetgeen hiervoor al werd aangegeven, opgemerkt dat het MER uitgaat van de realisatie van drie perifere coffeecorners. In de MER heeft geen beoordeling plaatsgevonden van één enkele coffeecorner zoals nu, door realisatie van de Köbbesweg, de bedoeling is. De vraag is wat dit betekent voor de in het MER onder de loep genomen onderwerpen en in hoeverre de daar getrokken conclusies, uitgaande van de realisatie van drie coffeecorners in plaats van één, nog stand kunnen houden. Dat geldt zowel voor de te verwachten overlast, als voor de geluidseffecten, de grotere verkeersaantrekkende werking en de luchtkwaliteit.

Ook indien de andere twee coffeecorners (Beatrixhaven en Brusselseweg) op korte termijn wel zouden worden gerealiseerd, stellen reclamanten grote vraagtekens bij de premissen voor wat betreft overlast, geluid, verkeersaantrekkende werking en luchtkwaliteit.

Meer specifiek op deze onderdelen het volgende:

a) Geluid en verkeersaantrekkende werking

Reclamanten stellen vraagtekens bij de uitgangspunten van de geluidsberekeningen. Zo worden vraagtekens geplaatst bij de geluidsbelasting als gevolg van de rijsnelheid; het is onduidelijk wat de te hanteren wettelijke rijsnelheid zal zijn. De rijsnelheid is direct van invloed op de te berekenen geluidsbelasting en de daarop toe te passen correctiefactor. Reclamanten stellen dat dit op de juiste wijze en uitgaande van de juiste snelheden is gebeurd. Dat het geluidsaspect geen beletsel vormt is dan ook niet met zekerheid te zeggen. Dat betekent dat dit onderdeel onzorgvuldig is voorbereid.

Er wordt vervolgens, niet nader onderbouwd, aangegeven alle 1500 dagelijkse vervoersbewegingen van en naar de A2 zullen verlopen via de Köbbesweg.

b) Luchtkwaliteit

Het is onvoldoende om alleen te verwijzen naar het in het kader van de MER verricht onderzoek in 2009. De gegevens voor berekening van de luchtkwaliteit, in te voeren in de rekenmodellen, worden jaarlijks geactualiseerd. Het onderzoek bij de MER bevat geen geactualiseerde berekeningen van de fijnstof concentraties in het jaar 2011.

c) Externe veiligheid

In hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het ontwerp staat dat in de directe nabijheid van de locatie geen risicobedrijven zijn gelegen. Wat wordt bedoeld met directe nabijheid is niet gedefinieerd of omschreven en het is dus niet te controleren of dit klopt. Verder blijkt uit de MER of hoofdstuk 4.5 van de toelichting bij het ontwerp niet of voor wat betreft het aspect externe veiligheid rekening is gehouden met ondergrondse buisleidingen.

a) Ecologie: dassenburcht

In hoofdstuk 4.7 (Ecologie) van de Toelichting bij het ontwerp wordt ingegaan op de bescherming van een in de directe nabijheid gelegen dassenburcht.

Het aanbrengen van een groenstrook en het realiseren van een dassentunnel onder Köbbesweg zou afdoende moeten zijn om de dassenpopulatie te beschermen. Hierbij stellen reclamanten vraagtekens. Niet duidelijk wordt wat de impact van de sterk toenemende verkeersstroom zal betekenen voor de dassen. Destijds, bij de vaststelling van het bestemmingsplan bedrijventerrein Eijdsen-Margraten, is een ontheffing verkregen op grond van de Flora-en Faunawet voor een verderop gelegen dassenburcht. De vraag is de destijds verleende ontheffing nog steeds kan gelden voor deze nieuwe ontwikkeling en indien dit niet het geval is, is het de vraag of voor dit project een ontheffing kan worden verkregen. Zolang dit onduidelijk blijft, is de uitvoerbaarheid van het plan onzeker.

7 Enkele losse opmerkingen

a) RWZI

In de directe nabijheid ligt een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI); uit het ontwerp en de MER blijkt niet in hoeverre deze RWZI geen belemmering vormt voor een acceptabel verblijfsklimaat op de coffeecorner-locatie. Daarbij moet vooral worden gewezen op de afstandsnormen voor geluid en geur die in acht moeten worden genomen vanuit de RWZI.

b) Voorschrift 4.2.4 planregels ontwerp

In voorschrift 4.2.4 onder a is vastgelegd dat een erf- of terreinafscheiding maximaal 1 meter hoog mag zijn.

Er wordt geen verplichting opgelegd om een erf-of terreinafscheiding te realiseren. Om allerlei redenen (veiligheid, bescherming diersoorten) is een dergelijke erf-of terreinafscheiding echter onontbeerlijk. Hoe wordt dit geregeld? Of wordt dit civielrechtelijke vastgelegd?

Een hoogte van 1 meter is bovendien veel te laag. Vanuit een oogpunt van veiligheid (toezicht op toegang tot terrein) is een hogere hoogte noodzakelijk. Er dient te worden

opgenomen dat de hoogte minimaal 2 meter dient te bedragen. Dit zou ook privaatrechtelijk kunnen worden vastgelegd maar een dergelijke verplichting ontbreekt.

c) Monitoring en handhaving

In verleden zijn door oud-burgemeester Leers toezeggingen gedaan dat er een concreet plan zou komen terzake preventief en repressief toezicht en handhaving. Tot nu toe is van een dergelijk plan nog niks gebleken.

d) Planologisch gezien onlogische beslissing

Reclamanten wijzen er op dat het plangebied aan de Köbbesweg middenin het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht is gesitueerd.

Het perceel heeft tot nu toe de bestemming bedrijfsdoeleinden. Reclamanten zijn van mening dat de locatie beschikbaar moet blijven voor de vestiging van een bedrijf/bedrijven. Elders in de gemeente Maastricht en ook in de gemeente Eijsden is er immers een gebrek aan goede, beschikbare bedrijventerreinen.

Verder zal de beoogde bestemming 'horeca' een vreemde eend in de bijt zijn ten opzichte van de omliggende bedrijven. De aantrekkende werking van deze 'horeca' (lees: een grootschalige coffeecorner) zal een zeer negatieve uitwerking hebben op de huidige en verdere bedrijvigheid op het omliggende bedrijventerrein. Er is geen sprake van consistentie door nu een hap uit het bestaande bestemmingsplan te nemen. Er vindt daarmee ook een ongewenste concurrentie tussen de bestemmingen 'horeca' en 'bedrijfsdoeleinden' van beide bestemmingsplannen plaats. De 'goede ruimtelijke ordening', zoals bedoeld in artikel 3.1 Wro, is daarmee ernstig in het geding.

Het zou ook veel logischer zijn om de locatie van de coffeecorner met de bestemming 'horeca' te plaatsen binnen het Belvédèregebied, welk gebied recent door uw Raad als detailhandelslocatie is aangewezen. Dat ten koste van een gebied dat direct aansluit op het van toepassing zijn plangebied. Blijkbaar vindt uw Raad dit gebied, althans de directe omgeving, niet geschikt voor detailhandel. Het zou dan consequent zijn de locatie aan de Köbbesweg ook niet geschikt te achten voor 'horeca'.

8 Conclusie

Reclamanten verzoeken u om niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg' althans rekening te houden met vorenstaande zienswijze.

Hoogachtend,



BIJLAGE 1

Vrijheid en verantwoordelijkheid

Regeerakkoord VVD-CDA

Sluiting van instellingen waarin strafbare feiten zijn gepleegd door oproepen en aanzetten tot geweld is nodig en zal zoveel mogelijk worden bevorderd door inzet van de beschikbare middelen.

Het kraakverbod wordt actief en prioritair gehandhaafd.

De veiligheid in het openbaar vervoer wordt verbeterd. Werkgevers in het openbaar vervoer nemen de aangifte over van werknemers die het slachtoffer van geweld zijn geworden. Dit geldt ook voor andere publieke sectoren zoals scholen, ziekenhuizen, brandweer en ambulance.

Dierenmishandeling wordt harder aangepakt, onder meer door 500 *animal cops* (dierenpolitie).

Er komt een apart alarmnummer voor dieren in nood en dierenmishandeling waaraan ook de dierenambulance zal worden gekoppeld (bijvoorbeeld 1-1-4 "red een dier").

Overlast en criminaliteit die verband houden met prostitutie en de handel in verdovende middelen worden teruggedrongen.

- Coffeeshops worden besloten clubs die alleen voor meerderjarige inwoners van Nederland toegankelijk zijn op vertoon van een clubpas.
- Er komt een afstand van tenminste 350 meter tussen scholen en coffeeshops.
- De minister verscherpt het landelijk beleid en ziet erop toe dat gemeenten het afstandscriterium en de overige relevante delen van het landelijk beleid in hun vergunningen handhaven.
- Het kabinet komt met voorstellen zwaardere straffen te stellen op de (voorbereiding van) in- en uitvoer, teelt en (georganiseerde) handel van drugs en tot aanpassing van het onderscheid tussen harddrugs en softdrugs.
- Vanwege de vrouwenhandel en vrouwenuitbuiting (*loverboys*-problematiek) gaat de minimumleeftijd voor prostituees omhoog naar 21 jaar. Vrouwenhandel wordt intensiever opgespoord en harder aangepakt. De bestuurlijke aanpak wordt onder meer via de BIBOB-wetgeving geïntensiveerd.

Zware delicten als gewelds- en zedendelicten zijn niet alleen zeer ingrijpend en traumatisch voor de slachtoffers en hun naaste omgeving, met name als het toegebrachte leed onherstelbaar is, maar zij raken ook in brede zin het vertrouwen in de rechtsorde en de veiligheidsbeleving van burgers. De bescherming van de samenleving tegen de daders maakt toereikende (gevangenis)straffen en maatregelen daarom noodzakelijk.

- Bij ernstige gewelds- en zedendelicten wordt verzekerd dat de persoon na zijn veroordeling in eerste aanleg en hangende beroep of cassatie in hechtenis blijft of wordt genomen.
- Bij het oplossen van *cold cases* wordt herziening ten nadele (wetsvoorstel 32044) mogelijk met terugwerkende kracht en tegelijkertijd ook voor de delicten doodslag en gewelds- en zedendelicten met dodelijke afloop. Daartoe worden, indien noodzakelijk, de verjaringstermijnen voor doodslag en enige andere gewelds- en zedendelicten aangepast.
- Het kabinet komt met voorstellen tot verlenging van de verjaringstermijn van ernstige gewelds- en zedendelicten.
- De instroom in de TBS wordt beperkt, zonder de risico's voor de samenleving uit het oog te verliezen.

BIJLAGE 2

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.mlnvws.nl

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

Bijlagen

Uw brief

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum 11 september 2009
Betreft Hoofdpijnenbrief drugsbeleid

Geachte Voorzitter,

Tijdens het debat met de Tweede Kamer over het drugsbeleid op 6 maart 2008, hebben wij toegezegd een nieuwe drugsnota op te stellen. Ter voorbereiding daarvan is het drugsbeleid van de afgelopen vijftien jaar geëvalueerd door het Trimbos Instituut en het WODC. Ook hebben wij een Adviescommissie Drugsbeleid (de Commissie Van de Donk) ingesteld om, mede op basis van de uitkomsten van de evaluatie, te adviseren over de toekomst van het drugsbeleid. Deze rapporten zijn afgerond en 2 juli jl. aan uw Kamer aangeboden¹.

In deze brief beschrijven wij de implicaties die de evaluatie en het rapport van de Adviescommissie hebben voor het huidige drugsbeleid. Op onderdelen stellen wij belangrijke wijzigingen van het beleid voor. Daarom geven wij er de voorkeur aan eerst de hoofdpijnen van het drugsbeleid met uw Kamer te bespreken, waarna wij deze vervolgens zullen uitwerken in een integrale drugsnota.

1 Drugssituatie in Nederland

De drugsproblematiek kent een groot aantal facetten en verandert voortdurend. Het assortiment genotsmiddelen met een gevaar voor de individuele én volksgezondheid is in de loop der jaren aanzienlijk toegenomen. Het gebruikerspubliek is zeer gevarieerd. Ten aanzien van gezondheidsrisico's en verslavingszorg is het beleid redelijk succesvol geweest. Maar de problemen rond overlast en drugsgerelateerde criminaliteit drukken zwaar op lokale overheden en de georganiseerde misdaad heeft de weg naar het grote geld van de internationale drugshandel gevonden. Ook de sociale impact van alcohol- en drugsgebruik onder jongeren wordt steeds duidelijker. Jongeren zitten bijvoorbeeld meer dan incidenteel onder invloed op school. Dit beïnvloedt hun prestaties en hun mogelijkheden in de toekomst. Deze veranderde situatie wordt ook bevestigd door de *Evaluatie van het Nederlands drugsbeleid* die het kabinet heeft laten uitvoeren.

¹ TK 2008-2009, II, 24 077, nr. 237

1.1 Aanbevelingen Adviescommissie Drugsbeleid

De Adviescommissie Drugsbeleid onderschrijft in haar rapport "*Geen deuren maar daden; nieuwe accenten in het Nederlandse drugsbeleid*" de bevindingen van de *Evaluatie*. De realiteit rond drugs is sinds de voorgaande drugsnota uit 1995 aanzienlijk veranderd. Door deze veranderingen is ook het debat over drugs complexer geworden.

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

De Adviescommissie Drugsbeleid heeft het Kabinet geadviseerd over de toekomst van het drugsbeleid en heeft aangegeven dat vier onderdelen met voorrang moeten worden opgepakt.

1. Aandacht voor jongeren. Het gebruik van drugs en alcohol door minderjarigen moet veel sterker dan nu worden tegengegaan. Ook is het van belang dat met name kwetsbare jongeren tegen de ontwikkeling van met gebruik van deze middelen samenhangend probleemgedrag en tegen sociale marginalisering worden beschermd.
2. Coffeeshops zijn uitgegroeid tot moeilijk beheersbare grote cannabisverkooppunten. De coffeeshops moeten terug naar waar ze oorspronkelijk voor bedoeld waren: verkooppunten voor de lokale gebruikers (teneinde een scheiding van de markt voor soft- en harddrugs te bevorderen).
3. Versterking en verbreding van de strijd tegen de georganiseerde drugsmisdaad.
4. Het drugsbeleid dient permanent te worden gemonitord en er dient systematischer te worden gehandhaafd en geleerd. Ook dient er meer te worden samengewerkt door de verschillende beleidsinstanties. Dit vereist een duidelijker en meer alerte integrale politieke sturing en een daartoe geëquipeerde autoriteit.

De vier elementen zoals hierboven genoemd nemen wij in hoofdlijnen over. Dit zijn de onderwerpen waar het Kabinet een (gedeeltelijke) koerswijziging voorstelt. De manier waarop wij deze hoofdpunten willen uitwerken beschrijven wij in deze brief. Dit heeft ook als gevolg dat een aantal andere onderwerpen, waar minder ingrijpende aanpassingen nodig zijn, maar die wel permanente politieke en bestuurlijke aandacht vergen, niet in deze brief aan bod zullen komen. Het gaat dan bijvoorbeeld om belangrijke en voor het Nederlands drugsbeleid kenmerkende onderwerpen als behandeling, harmreduction en de internationale dimensie. Deze onderwerpen zullen wij uitvoerig bespreken in de hierboven genoemde drugsnota die wij spoedig na het debat met uw Kamer zullen opstellen.

1.2 Leeswijzer

Deze brief is als volgt opgebouwd:

In hoofdstuk 2 gaan wij in op de doelstelling die het Kabinet voor ogen heeft voor het drugsbeleid. Daarbij geven wij onder andere aan wat het Kabinet met een dynamisch drugsbeleid voor ogen staat, en welke politiek-bestuurlijke sturing daarvoor is vereist. Het jongerenbeleid volgt in hoofdstuk 3. Het nieuwe coffeeshopbeleid en de aanpak van de georganiseerde criminaliteit worden behandeld in hoofdstuk 4. In hoofdstuk 5 tenslotte geven we de vervolgprocedure aan.

2 Naar een dynamisch drugsbeleid

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

De drugsproblematiek is in beweging. Nieuwe drugs doen hun intrede, gebruikersgroepen veranderen en ook de criminaliteit verandert voortdurend. Het kabinet streeft daarom ook naar een meer dynamische aanpak. Beheersing van de drugsproblematiek vereist de mogelijkheid tot snelle beleidsaanpassingen. Het kabinet wil de keus maken voor een integraal drugsbeleid dat flexibel en dynamisch op veranderingen reageert en daar zo mogelijk op anticipeert. De voorwaarden om dit te realiseren moeten worden verbeterd. Dit zal, overeenkomstig het advies van de Adviescommissie Drugsbeleid, als volgt gebeuren. In de eerste plaats door een herdefiniëring van de uitgangspunten en de hoofddoelstelling van beleid. In de tweede plaats zal, vanuit het perspectief van de nieuwe doelstelling en uitgangspunten en mede in het licht van het RIVM-rapport "Ranking van drugs"², de lijstensystematiek van de Opiumwet aan een nader onderzoek worden onderworpen. In de derde plaats zullen aanpassingen doorgevoerd worden in de bestuurlijke context waarbinnen het drugsbeleid tot stand komt.

2.1 Uitgangspunten en doelstelling van het beleid

Van oudsher streeft Nederland een realistisch, evidence-based en proportioneel drugsbeleid na. De huidige drugssituatie vergt echter een herijking van de doelstelling (en daaruit voortvloeiende uitgangspunten), waaraan met de verschillende aan drugs gerelateerde beleidsplannen van de afgelopen jaren praktisch gezien al op deelterreinen invulling is gegeven³. Het Kabinet acht een meer geïntegreerde en omvattende benadering geboden, gericht op het voorkomen, beheersen en verminderen van niet alleen gezondheidsschade, maar ook sociaal-maatschappelijke schade, met name bij jongeren, criminaliteit en drugsgerelateerde overlast. De nieuwe doelstelling sluit nauw aan bij de door de Adviescommissie geformuleerde doelstelling van het drugsbeleid⁴:

Het Nederlands drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik, zeker voor zover leidend tot gezondheids- en sociale schade, en eveneens op het voorkomen en verminderen van de schade die aan het gebruik van, de productie van en de handel in drugs is verbonden.

2.2 Onderzoek naar lijstensystematiek van de Opiumwet

De Commissie Van de Donk stelt, onder andere op grond van het door het RIVM uitgevoerde onderzoek "Ranking van drugs", dat de lijsten van de Opiumwet niet de flexibiliteit hebben die noodzakelijk is om de snelle ontwikkelingen in het drugsgebruik bij te houden. In bovengenoemd onderzoek heeft het RIVM een

² 'Ranking van drugs, Een vergelijking van de schadelijkheid van drugs' (bijlage bij TK stuk 24077, nr. 237)

³ Te noemen zijn de nota's "Het pad naar de achterdeur" (TK 1999-2000, 24077, nr 75), "Samenspannen tegen XTC" (TK 2000-2001, 23760, nr 14), "Aanpak drugssmokkel Schiphol" (TK 2001-2002, 28192, nr 1), de "Cannabisbrief" (TK 2003-2004, 24077, nr 125) en het "Programma Versterking Aanpak Georganiseerde Misdad" (TK 2007-2008, 29911, nr 10).

⁴ Huidige doelstelling: "Het Nederlands drugsbeleid richt zich op het voorkomen van drugsgebruik en het beperken van de risico's van drugsgebruik, voor de gebruiker zelf, de directe omgeving en voor de samenleving".

vergelijking van de relatieve schadelijkheid van verschillende soorten drugs gemaakt.⁵

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

De Commissie zet in meer algemene zin vraagtekens bij de lijstensystematiek van de Opiumwet en het afwegingskader waarbinnen de indeling tot stand komt. De Commissie adviseert ook het element van sociale schade, zoals de invloed op schoolprestaties en het sociaal afglijden van jongeren, mee te nemen in de keus om een stof al dan niet onder controle te stellen en pleit ervoor een expertcommissie in te stellen "om deze materie meer diepgaand te bekijken en met oplossingen en voorstellen tot wetswijziging te komen". Er wordt in dat verband de suggestie gedaan om tot één lijst te komen, waardoor het strafrechtelijke onderscheid tussen lijst I en lijst II drugs komt te vervallen.

Het Kabinet wenst de lijstensystematiek nader te bekijken en in het licht te zetten van de bovenstaande (vernieuwde) doelstelling. De in te stellen expertcommissie – de expertise is bij voorkeur afkomstig uit een bestaande adviesraad – zal de opdracht krijgen om zijn bevindingen in het brede perspectief van gezondheids-, sociale en maatschappelijke (overlast, criminaliteit, georganiseerde criminaliteit) schade te plaatsen. De expertcommissie zal zich naast de Opiumwet ook moeten buigen over de relatie met andere wet- en regelgeving, zoals de Warenwet, de Geneesmiddelenwet, Drank- en Horecawet, de Tabakswet, alsmede relevante internationale verdragen. Het kabinet wil zich op voorhand niet vastleggen op de wenselijkheid van één of juist meer Opiumwetlijsten. Het door de Commissie bepleite flexibele systeem zou overigens evenzeer kunnen betekenen dat het aantal lijsten moet worden uitgebreid.

2.3 Bestuurlijke context

Een herijking van de doelstelling van het Nederlands drugsbeleid vraagt ook om een herijking van de politieke en ambtelijke structuur. Wij kiezen daarbij voor een structuur die ons in staat stelt snel op maatschappelijke ontwikkelingen in te spelen, de coherentie van beleid bevordert en zo min mogelijk bureaucratie met zich meebrengt. Daarbij sluiten wij tevens aan bij de conclusie van de Adviescommissie.

De overheid moet de maatschappelijke vraagstukken centraal stellen en niet de departementale kokers, de verschillende bestuurslagen, of regels en procedures. Ambtenaren moeten hun werk "ontschot" doen in een cultuur die gericht is op het boeken van resultaat op maat voor de samenleving. Voor een slagvaardige overheidsorganisatie is het noodzakelijk dat de verantwoordelijkheids- en bevoegdheidsverdeling helder is, duidelijke prioriteiten worden gesteld en de bestuurlijke en ambtelijke drukte wordt verminderd. Met het instellen van een Nationale Drugsautoriteit, zoals door de Adviescommissie is voorgesteld, zou die bestuurlijke en ambtelijke drukte mogelijk ook kunnen toenemen. Daarom kiezen wij voor de volgende invulling.

Onder voorzitterschap van de Minister van VWS zullen de betrokken bewindslieden per direct een Ministerieel Team vormen dat periodiek de voortgang van het drugsbeleid bewaakt. Het Ministerieel Team wordt ondersteund door een interdepartementale projectleider die samenwerkt met ambtelijke experts, afkomstig van de verschillende betrokken departementen.

⁵ RIVM, Ranking van drugs. Een vergelijking van de schadelijkheid van drugs (2009)

In de drugsnota zal het functioneren van het Ministerieel Team en de projectleider nader worden omschreven, maar het moge duidelijk zijn dat bij deze nieuwe structuur geen werkwijze past waarbij op voorhand het ene beleidsterrein boven het andere prevaleert. Het is de bedoeling om voortaan alle relevante aspecten meer met elkaar te verbinden bij het maken van beleidskeuzes. Deze integrale benadering is noodzakelijk om te vermijden dat een specifiek aspect, bijvoorbeeld criminaliteit, overlast of gezondheid, eenzijdig de besluitvorming domineert en daarmee andere aspecten ongewild onrecht aandoet. Dit betekent niet dat bijvoorbeeld de gezondheidsbescherming, via bijvoorbeeld harmreduction, aan belang inboet. Dit betekent wel dat per probleem naar adequate oplossingen wordt gezocht, waarbij de besluitvorming daadwerkelijk tussen de verschillende beleidskolommen plaatsvindt.

3 Jongeren

Er lijkt een maatschappelijk klimaat te zijn ontstaan waarin drugs en (fors) alcoholgebruik door jongeren als "normaal" wordt gezien. Jongeren, én hun ouders, schatten de risico's van cannabis lager in dan in andere Europese landen. Het cannabisgebruik onder Nederlandse jongeren ligt boven het gemiddelde in de Europese Unie. Deze situatie doet zich niet alleen voor op het gebied van drugs. Nederlandse jongeren drinken ook te veel alcohol⁶. Ook daar schatten de jongeren én hun ouders de risico's van gebruik laag in. Alcohol blijkt onder de leeftijdsgrens gemakkelijk verkrijgbaar⁷. Wij maken ons grote zorgen over deze tendens omdat alcohol- en drugsgebruik flinke gezondheids- en maatschappelijke consequenties kan hebben voor de jeugd.

De Adviescommissie drugsbeleid noemt, naast de mogelijke (directe) gezondheidsschade, nog twee argumenten om voor minderjarigen een strengere en meer beschermende koers te varen. Ook voor ons zijn dit argumenten om het jongerenbeleid aan te scherpen.

Schade aan persoonlijke groei

Al langer was duidelijk dat alcohol- en drugsgebruik onder jongeren kunnen leiden tot schade in termen van verminderd denkvermogen en concentratiestoornissen. Uit recent wetenschappelijk onderzoek blijkt echter ook steeds duidelijker dat alcohol én drugs schadelijk zijn voor de zich ontwikkelende hersenen van jongeren. Ook is er informatie die erop wijst dat het starten met cannabis- en alcoholgebruik op jonge leeftijd een grotere kans geeft op verslaving, op minder persoonlijk geluk en een minder goede sociale status in de jonge volwassenheid. Deze langetermijnsrisico's zijn groter naarmate de startleeftijd van het middelengebruik lager is en de frequentie ervan hoger.

Schade in bredere zin

Bij kwetsbare jongeren kan overmatig middelengebruik deel uitmaken van een breder palet aan problemen: psychosociale en gedragsstoornissen, schoolverzuim

⁶ ESPAD 2007

⁷ Intraval, Monitor alcoholvertrekking jongeren 2007

plegen van delicten. Er is kortom sprake van meervoudig probleemgedrag. Drugs- en overmatig alcoholgebruik is daarbij mede oorzaak van sociaal afglijden.

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

Om de drugs (en alcohol) problematiek aan te pakken stelt het kabinet een samenhangend pakket aan preventiemaatregelen voor. Uit de evaluatie van het drugsbeleid blijkt dat selectieve en geïndiceerde preventie de beste resultaten hebben. De Adviescommissie drugsbeleid adviseert een intensivering van deze vorm van preventie aan. Het kabinet sluit aan bij deze conclusie en zal de drugsproblematiek onder jongeren via de volgende lijnen aanpakken: drugsgebruik ontmoedigen, problematisch gebruik vroeger signaleren, hulpverlening sneller inschakelen, gezondheidsschade beperken.

3.1 Norm voor alcohol en drugs

De Adviescommissie drugsbeleid adviseert om in de preventie van drugs en alcohol één duidelijke norm te stellen. Er zou één leeftijdsgrens moeten worden gehanteerd voor de verkrijgbaarheid van alcohol en cannabis, namelijk 18 jaar. Dit zou betekenen dat de leeftijdsgrens voor de verkoop van zwakalcoholhoudende drank moet worden verhoogd van 16 naar 18 jaar. De verkoopgrens voor cannabis ligt al op 18 jaar. In het voorstel Drank- en Horecawet, dat deze zomer naar uw Kamer is gestuurd, hebben de ministers van VWS, BZK en J&G een artikel opgenomen dat gemeenten de ruimte geeft om tijdelijk te experimenteren met een verhoging van de leeftijdsgrens voor de verkoop van zwakalcoholhoudende drank. Wij zullen deze experimenten grondig evalueren. Alle aspecten zullen daarbij in ogenschouw worden genomen, de handhaafbaarheid, het effect op het alcoholgebruik, de overlast, verstoring van de openbare orde en criminaliteit. Op basis hiervan zal bekeken worden of er één leeftijdsgrens moet komen voor alcohol en cannabis op 18 jaar. In deze kabinetsperiode wordt de leeftijdsgrens voor de verkoop van zwakalcoholhoudende drank evenwel niet verhoogd.

3.2 Voorlichting

Primaire preventie (voorlichting) werkt met name agendasettend, en blijft nodig om jongeren en ouders te informeren. Programma's op school hebben hierbij onze voorkeur. Om alcohol- en drugsgebruik op jonge leeftijd te ontmoedigen worden de voorlichtingsactiviteiten, zoals het schoolpreventieprogramma "De Gezonde school en genotmiddelen" voortgezet. Dit programma wordt nu op ongeveer 60% van het voortgezet onderwijs toegepast en op een derde van de basisscholen. Wij zullen ernaar streven dat er op alle scholen aandacht is voor de risico's van alcohol- en drugsgebruik. Meer dan nu het geval is zal er een duidelijke norm worden gecommuniceerd waarin het duidelijk moet zijn dat het niet normaal is om alcohol- en drugs te gebruiken op jonge leeftijd.

Voorkomen van alcohol- en drugsgebruik kan ook via het stellen van duidelijke regels door ouders. Omdat drugs en alcohol beide schadelijk zijn voor de ontwikkeling van de hersenen van jongeren is het goed om ouders ook te informeren over drugs en opvoeding. De voorlichting aan ouders over drugs zal moeten aansluiten bij de voorlichting over alcohol. Ook op het gebied van drugsgebruik is het belangrijk dat er duidelijke regels worden gesteld. De voorlichting moet ouders echter ook helpen om beginnende problemen met alcohol- en drugsgebruik in een vroegtijdig stadium te herkennen, zodat het gedrag van de jongere op tijd kan worden bijgestuurd.

3.3 *Problematisch gebruik sneller aanpakken*

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

Om problematisch gebruik van alcohol en drugs te kunnen aanpakken dienen deze problemen zo vroeg mogelijk te worden gesignaleerd én dient er vroegtijdig hulp te worden aangeboden. Vroegtijdige hulpverlening heeft immers de meeste kans van slagen. Er is een meer gesystematiseerde aanpak nodig om te interveniëren met hulpverlening, zodra zich bij jongeren een patroon aftekent naar problematisch gedrag, waarvan middelengebruik een onderdeel vormt. Momenteel hebben zeer veel organisaties een rol in dit proces.

Drugsproblematiek bij jongeren staat vaak niet op zichzelf, maar gaat gepaard met bijvoorbeeld psychische problemen, problemen thuis of schooluitval. Voor de meeste instanties is drugsgebruik niet de primaire problematiek, waardoor het voor deze instanties lastig blijkt om adequaat hulp te verlenen. Het gaat om bijvoorbeeld de scholen, de (jeugd) GGZ, jeugdzorg, forensische jeugdzorg en huisartsen. Op verschillende fronten wordt reeds gewerkt aan het versterken van coördinatie van zorg. Hier willen wij bij aansluiten waar het gaat om het aanpakken van problematisch middelengebruik onder jongeren.

Het wetsvoorstel dat de regierol van gemeenten in de jeugdketen⁸ regelt (en de Centra voor Jeugd en Gezin wettelijk verankert) geeft de gemeente de verantwoordelijkheid om met partijen sluitende afspraken te maken over de wijze waarop zij samenwerken.

Het onderwijs krijgt met het wetsvoorstel Zorg in en om de School⁹ de opdracht om opgroei- en opvoedingsproblemen van jongeren vroegtijdig te signaleren. Het gaat dan ook om problemen met alcohol- en drugsgebruik. In Zorg en Advies Teams werken scholen, instellingen voor maatschappelijk werk, jeugdgezondheidszorg, leerplicht, bureau jeugdzorg, en politie structureel samen om snelle en passende hulp en ondersteuning voor jongeren met meerdere problemen te realiseren. Vaak maakt de jeugd-GGZ ook deel uit van deze samenwerking. Indien er signalen zijn dat sprake is van drugsproblematiek bij een jongere, dan kunnen hulpverleners in actie komen. Via de verwijsindex risicojongeren kunnen professionals melding maken van een jongere tot 23 jaar bij wie zij een bepaald risico signaleren. Met het gebruik van de verwijsindex worden professionals snel op de hoogte gebracht van elkaars betrokkenheid bij een jongere waardoor de hulpverlening aan de jongere kan worden afgestemd. Dit ondersteunt het werken volgens 'Eén gezin, één plan'. Via een wijziging van de Wet op de jeugdzorg¹⁰ wordt geregeld dat alle gemeenten in Nederland vanaf eind 2009 met de verwijsindex werken.

Voor jongeren die al te kampen hebben met zwaardere verslavingsproblematiek (die meestal gepaard gaat met persoonlijkheids- en gedragsstoornissen), dient er een jongerenspecifiek behandelaanbod te zijn. Daarom heeft het kabinet recent 300 extra klinische jeugdverslavingszorg plaatsen mogelijk gemaakt. Eind 2009 zal de helft daarvan gerealiseerd zijn. Onze inzet is erop gericht dat alle plaatsen in 2010 gerealiseerd zullen zijn.

⁸ TK 2008 – 2009, 31 977, nr. 2

⁹ TK 2008 – 2009, 31 001, nr. 70

¹⁰ TK 2008 – 2009, 31 855, nr. 2

Het wetsvoorstel Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg, die de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (Bopz) zal vervangen, biedt een groter arsenaal aan mogelijkheden tot behandeling onder drang of dwang. Er zijn verschillende gedragsinterventies mogelijk, niet alleen in een gesloten inrichting maar ook in de vorm van ambulante programma's.

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

Minderjarigen bij wie naast ernstige opvoed- en opgroeiproblematiek, die ontwikkeling naar volwassenheid belemmert, problematisch middelengebruik te zien is, kunnen via een machtiging van de kinderrechter in de gesloten jeugdzorg worden opgenomen om hun opvoed- en opgroeiproblematiek te behandelen. De gesloten jeugdzorgaanbieders hebben ook zorg beschikbaar voor de verslavingsproblematiek van deze jeugdigen.

Wanneer problematisch middelengebruik gepaard gaat met crimineel gedrag zijn er in justitieel kader verschillende mogelijkheden tot drang en dwang, zowel in het jeugdstrafrecht als in het algemene strafrecht.

3.4 Jongeren en uitgaansdrugs

In het uitgaansleven is het middelengebruik relatief hoog. Het beleid ten aanzien van grootschalige evenementen zoals dance-events, maar ook bijvoorbeeld voetbalwedstrijden, is steeds gericht geweest op de preventie en op het reduceren van riskant drugs- en alcoholgebruik. Het Nederlandse drugsbeleid gaat ervan uit dat de gezondheid van de (gebruikende) bezoeker het meest gebaat is bij een preventieaanpak bestaande uit een samenhangend pakket van maatregelen, waaronder voorlichting aan de doelgroep, settinggerichte maatregelen, regelgeving, handhaving en hulpverlening. Deze aanpak heeft tot goede resultaten geleid. Het gebruik van drugs in het uitgaan (waaronder de grote dancefeesten) is verminderd en het aantal incidenten met uitgaansdrugs (XTC, amfetamine, cocaïne) neemt sinds de jaren '90 af.

Sinds een aantal jaar wordt lokaal repressiever opgetreden, met bijvoorbeeld fouilleren bij de ingang op drugs. De overheid laat zich bij dergelijk ingrijpen, waar behalve handhavers ook preventiewerkers uit de verslavingszorg bij aanwezig zijn, met twee afzonderlijke gezichten aan de gebruiker zien, straf en hulp.

Volgens de Adviescommissie zou ook het beleid dat gericht is op het beperken van riskant middelengebruik in het uitgaansleven het meest gebaat zijn bij een integrale benadering, waar preventie, hulp, en handhaving samen een plaats hebben. De commissie heeft voorgesteld om op lokaal niveau tot een meer gecoördineerde aanpak te komen door de lokale driehoek aan te vullen met inbreng uit de lokale gezondheidszorg. De gezagsdriehoek is een overleg van burgemeester, officier van justitie en districtschef van politie die onder andere in art. 14 van de Politiewet is vastgelegd. Een formele uitbreiding daarvan acht het Kabinet niet noodzakelijk. In de meeste gemeenten is al wel voorzien in een "stuurgroep veiligheid" waarin naast de leden van de driehoek ook andere verantwoordelijke bestuurders zitting hebben. Bij het onderwerp uitgaansdrugs zouden ook bijvoorbeeld de wethouder gezondheidszorg en de directeur van de GGD deel moeten nemen aan dit overleg, zodat ook de gezondheidsbelangen meer worden meegewogen. Ook vindt het kabinet het van belang dat het handhavend optreden op een eenduidige en consistente wijze geschiedt. Daarnaast doen zich regelmatig nieuwe fenomenen voor, zoals het georganiseerd

voorbereiden van reellen waarbij er sprake is van doelbewust excessief alcohol- en cocaïnegebruik. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties onderzoekt samen met de vier grote steden deze trend en de maatregelen die deze trend kunnen tegengaan.

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

4 Coffeeshopbeleid

Zowel de evaluatie van het drugsbeleid als het rapport van de Adviescommissie Drugsbeleid concluderen dat de coffeeshop op gebruikersniveau zijn doel heeft bereikt. Daar zijn de markten tussen lijst I en lijst II drugs gescheiden en de cannablisconsument kan in relatieve rust en veiligheid gebruiken.

Sinds de drugsnota "*Continuïteit en verandering*" is het beleid er bovendien op gericht geweest de overlast rond, alsook het aantal coffeeshops terug te dringen. De sinds 1997 met regelmaat uitgevoerde onderzoeken¹¹ naar het aantal coffeeshop en het gemeentelijk beleid op dit gebied tonen aan dat op beide terreinen vooruitgang geboekt is. De overlast rond coffeeshops is verminderd. Dit komt mede omdat de bevoegdheden van de burgemeester om (drugs)overlast aan te pakken zijn uitgebreid. Met de artikelen 174 a van de Gemeentewet (Victoria) en 13b van de Opiumwet (Damocles), de wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek en art. 16a van de Woningwet (Victor) hebben gemeenten een sluitend stelsel van bevoegdheden om overlast en verloedering in en rondom drugspanden en coffeeshops tegen te gaan. Ook de mogelijkheden van samenscholingsverboden, cameratoezicht op openbare plaatsen (artikel 151c Gemeentewet) en het aanwijzen van veiligheidsrisicogebieden in het kader van preventief fouilleren (artikel 151b Gemeentewet) kunnen gericht worden ingezet. Op grond van het wetsvoorstel Maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast, dat momenteel in de Eerste Kamer ligt, kunnen onder meer de burgemeester en de Officier van Justitie (langdurige) gebiedsverboden, een meldingsplicht of groepsverboden opleggen.

Ook het aantal coffeeshops neemt nog steeds af. Eind 2007 waren er 702 coffeeshops in 106 gemeenten. In 2002 waren dat er 846. Het merendeel van de Nederlandse gemeenten voert een nulbeleid en gedooft geen coffeeshops. Gemeenten zijn zich meer dan voorheen bewust van de onwenselijke gevolgen die (een teveel aan) coffeeshops met zich kunnen meebrengen en zetten het ter beschikking staande bestuurlijke instrumentarium breed in.

Daarnaast is door het huidige kabinet beleid ingezet om beter zicht te krijgen op de naleving van AHOJG-criteria voor coffeeshops en de aan de coffeeshop gerelateerde problematiek in de grensstreek aan te pakken¹². Ook zijn met de VNG en gemeenten afspraken gemaakt over de invulling van het afstandscriterium tussen coffeeshops en scholen, waaraan inmiddels 85% van de gemeenten voldoet¹³.

¹¹ Over de uitkomsten van het laatste onderzoek naar "Coffeeshops in Nederland 2007; aantallen en gemeentelijk beleid" is de Kamer per brief van 12 mei 2009 geïnformeerd (TK, 2008-2009, 24 077, nr. 232).

¹² De Tweede Kamer is hier op 12 mei jl. per brief over geïnformeerd, TK 2008-2009, 24 077, nr. 232.

¹³ Zie hiervoor de Eindrapportage; Monitoring van het bestuursakkoord, zoals uitgevoerd door de VNG.

Dit neemt niet weg dat het Nederlandse coffeeshopsysteem veel kritiek in binnen- en buitenland ontmoet en dat de (overlast) problemen in enkele grensgebieden onverminderd groot blijven. De – internationale – controverse is gelegen in het expliciete karakter van de straffeloosheid in Nederland. Niet wordt alleen het bezit van een kleine hoeveelheid softdrugs door handhavingsautoriteiten door de vingers gezien, ook de verkoop ervan via coffeeshops en het op voorraad houden van handelshoeveelheden tot 500 gram (door de coffeeshop) wordt met een verwijzing naar de aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie buiten de reikwijdte van het strafrecht gehouden.

Gegeven is daarmee wel dat de coffeeshop naar zijn aard zich op het breukvlak tussen onder- en bovenwereld bevindt. Het risico om onderdeel te worden van ernstiger criminaliteitsfenomenen is door de jaren heen bovendien alleen maar toegenomen. Zoals het College van procureurs-generaal in zijn advies over het coffeeshopbeleid¹⁴ aangeeft, zijn grootschaliger coffeeshops – zowel in omvang als in omzet – gevoeliger voor inmenging door de georganiseerde criminaliteit. De huidige problemen met coffeeshops hebben primair te maken met deze criminaliteit, en doen zich inmiddels veel minder voelen in de overlastsfeer, met uitzondering van de grensstreken, zoals in de jaren negentig nog het geval was.

Het spreekt dan ook voor zich dat het coffeeshopbeleid aanpassing behoeft. Juist het gegeven dat de coffeeshop een risico vormt voor de rechtsorde maakt dat de overheid gerechtigd is om het functioneren van coffeeshops verregaand te reguleren. Het kabinet deelt de analyse van de Adviescommissie Drugsbeleid dat de coffeeshop in veel gevallen niet meer de voorziening is waar hij voor bedoeld was: een mogelijkheid voor volwassen consumenten om op een rustige en veilige manier cannabis te kopen en desgewenst te gebruiken. De ruimte om deze activiteit uit te oefenen dient, hoewel deels illegaal van karakter, ook in de toekomst te worden geboden met een beleid dat toeziet op het realiseren van een optimaal aantal coffeeshops. De uitdaging is gelegen in de doelstelling ten aanzien van de gebruiker te behouden en tegelijkertijd het functioneren van de coffeeshopbranche diepgaand te veranderen richting beheersbaarheid en uit de greep van de criminaliteit.

Het advies van de Adviescommissie Drugsbeleid biedt, overigens evenals het eerdere rapport van het College van procureur-generaal over dit onderwerp, een aantal handvatten om het herijkte coffeeshopbeleid handen en voeten te geven. Het kabinet kiest er voor de adviezen van de Commissie in grote lijnen te volgen.

Het coffeeshopbeleid van de komende jaren zal gericht zijn op de volgende doelstellingen:

1. De coffeeshop dient uiteindelijk weer een klein etablissement te worden, gericht op de lokale gebruiker. Gemeenten worden gestimuleerd om de komende twee jaar pilots in dit kader uit te voeren. Elke pilot zal geëvalueerd worden.
2. De beheersing van het aantal coffeeshops, door de lokale situatie als uitgangspunt te nemen.

3. Het integrale beleid gericht op de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit, ook in relatie tot de coffeeshop, wordt voortgezet. Bestuurs- en strafrecht worden effectief en op evenwichtige wijze ingezet.

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

Enigerlei experiment met geregleerde teelt zal overeenkomstig het Coalitieakkoord niet in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Het kabinet zet in op de verwezenlijking van deze drie doelstellingen. Experimenten met geregleerde teelt raken bovendien rechtstreeks aan de internationale verplichtingen die Nederland is aangegaan. Daarom is een beleidsmatige verkenning van dit onderwerp niet opportuun.

4.1 Kleinschaligheid

Het kabinet is van oordeel dat kleinschalige coffeeshops voor zowel controlerende (lokale, vergunningverlenende) instanties en handhavingsdiensten, als voor gebruikers voordelen heeft. Kleinschaligheid leidt tot een betere beheersbaarheid van overlast- en criminaliteitsrisico's; de gebruiker weet zich verzekerd van een veilige omgeving, waarbij de uitbater van de coffeeshop zich betrokken voelt bij zijn klantenkring. Te verwachten is bovendien dat door een dergelijke ontwikkeling ook, en met name, de coffeeshopproblematiek in de grensstreek zal verminderen.

Het kabinet kiest er voor deze doelstelling langs de gecombineerde route van centrale sturing en via het instrument van pilots te bereiken:

A. De zogenoemde pilot Ingezetenen criterium die sinds 2005 in Maastricht loopt, dient uitsluitend te geven of de verkoop van cannabis via coffeeshops volgens het EG-recht tot ingezetenen van Nederland beperkt kan worden. Indien de pilot succesvol is – in de zin dat de vraag bevestigend wordt beantwoord – zal onderzocht worden op welke wijze het ingezetenen criterium breder ingezet kan worden en opname in de Aanwijzing Opiumwet gewenst is dan wel dat gemeenten dit in hun Algemeen Plaatselijke Verordening kunnen opnemen. Te denken is aan een gefaseerde invoering, te beginnen met een proef in de zuidelijke regio's. Langs deze weg wil het kabinet verder invulling geven aan Europese verplichtingen (artikel 72 van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen) en afspraken (onder andere de Verklaring bij het Kaderbesluit Illegale Drugshandel) om de negatieve grensoverschrijdende effecten van het nationale drugsbeleid tot een minimum te beperken.

B. Vooruitlopend op de uitkomst van de ingezetenen-pilot zal een aantal Limburgse gemeenten een pilot starten dat tot doel heeft een besloten coffeeshopsysteem te realiseren, waarbij de drempel om cannabis te kunnen kopen substantieel hoger wordt (invoering van een pasjessysteem, maximaal 3 gram per klant voor alle coffeeshops, betaling via bankpas). Door deze maatregelen wordt het voor coffeeshoptoeristen die van ver moeten komen minder aantrekkelijk om naar Nederland te reizen om in hun behoefte te voorzien. Dit zal een positief effect hebben op de overlastsituatie in de regio en, naar verwachting, de relaties met de buurlanden. De Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hebben de Tweede Kamer per brief¹⁵ over dit Limburgse initiatief geïnformeerd en bericht positief tegenover belangrijke

¹⁵ TK 2008-2009, 24 077, nr. 232

elementen van de pilot te staan. De Limburgse gemeenten zullen begin oktober een definitief voorstel voor een pilot aan ons voorleggen.

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

C. Naast deze twee reeds bestaande pilots staat het de gemeenten vrij pilots te houden, onder de strikte voorwaarden dat deze gericht zijn op het realiseren van kleinschaligheid en regulering van de verkoop van cannabis. Daarbij zal nauw worden samengewerkt met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Bij voorkeur wordt dit type pilot ook uitgevoerd in een coffeeshopgemeente waar normaal gesproken weinig tot geen buitenlandse coffeeshoptoeristen komen. Doel is na te gaan welke toegevoegde waarde een besloten coffeeshopsysteem heeft ten opzichte van de huidige situatie in gebieden waar het beeld niet verstoord wordt door een buitenlandse vraag.

Het Kabinet heeft voor de pilots voor de jaren 2010 en 2011 €6 miljoen gereserveerd. De pilots zullen door het Rijk geëvalueerd worden, om te bepalen wat de succes- en eventuele faalfactoren waren en welke elementen in regulier beleid omgezet kunnen worden.

4.2 *De beheersing van het aantal coffeeshops*

Het beleid van de afgelopen 15 jaar om coffeeshops tot aanvaardbare aantallen terug te dringen zal met enige aanpassing worden voortgezet. Gemeenten zullen gewezen worden op de bestuurlijke mogelijkheden om aanvullende regels voor coffeeshops op te stellen, bijvoorbeeld om het aantal coffeeshops in hun gemeente te maximeren. Daarnaast kiest het Kabinet ervoor om gemeenten ruimte te bieden te experimenteren met een betere spreiding van coffeeshops, mogelijk ook over gemeentegrenzen heen. Hiervoor is goede afstemming tussen de verschillende betrokken lokale autoriteiten noodzakelijk. Overigens willen wij voorkomen dat het streven van het Rijk om de klantenkring van coffeeshops tot een lokale markt te beperken tot ongewenste veranderingen in de wereld van coffeeshopexploitanten leidt, zoals het ontstaan van "coffeeshopketens" in handen van enkele personen. Dit kan één van de onbedoelde neveneffecten zijn van de inkomstenderving die coffeeshops mogelijk gaan lijden. Het kabinet wenst dit tegen te gaan door gerichte inzet van het bestuurs- (BIBOB) en strafrecht.

Een alternatief voor het openen van nieuwe coffeeshops voor een relatief grote(re) klantenkring is na te gaan wat de positieve effecten zijn van het aanhouden van een grotere handelsvoorraad¹⁶. Dit dient te geschieden in het kader van een nauwkeurig omschreven pilot of experiment waar stringente handhaving een onderdeel van is. Het aanhouden van een grotere handelsvoorraad heeft het mogelijk bijkomende voordeel dat de illegaliteit rond de aanvoer van cannabis naar de coffeeshop afneemt. Elke pilot of experiment in die richting zal de instemming van de verantwoordelijke Ministers moeten krijgen en zal, na afronding, uitvoerig door het Rijk geëvalueerd worden.

4.3 *Bestrijding georganiseerde criminaliteit/verhouding bestuurs- en strafrecht*

De Commissie Van de Donk constateert dat de aandacht voor en de beheersing van de illegale drugsmarkten is toegenomen en verdere ontwikkeling behoeft.

Het kabinet meent de door de Commissie noodzakelijk geachte samenhang in de aanpak van de georganiseerde criminaliteit te vinden in de doelstelling van enkele

¹⁶ De maximaal gedoogde handelsvoorraad is nu 500 gram.

in gang gezette versterkingsprogramma's en dan met name het "Programma Versterking Aanpak Georganiseerde Misdaad" (PVAGM) dat in 2007 van start is gegaan. De bestrijding van de georganiseerde criminaliteit en het tegengaan van de productie van en handel in drugs zijn belangrijke prioriteiten. Daarbij wordt in toenemende mate aandacht gegeven aan het feit dat criminele samenwerkingsverbanden zich vaak niet alleen met drugscriminaliteit bezig houden, maar in combinatie daarmee ook met misbruik van onroerendgoedtransacties of financieel-economische criminaliteit. Dat vergt een samenspel van bestuursrechtelijke, fiscale en strafrechtelijke maatregelen. De inrichting van de 10 Regionale Expertise- en Informatiecentra die dit jaar wordt voltooid, bevordert het samenspel tussen bestuurs- en strafrecht.

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

Uit de evaluatie van het drugsbeleid blijkt bovendien dat de aanpak van drugscriminaliteit in toenemende mate integraal gebeurt, zowel wat juridisch instrumentarium betreft als ook organisatorisch. Specifiek met betrekking tot de georganiseerde criminaliteit streeft het PVAGM een overkoepelende strategie in de lijn van het advies van de Adviescommissie Drugsbeleid na. Naar aanleiding van het Nationaal Dreigingsbeeld georganiseerde misdaad 2008 is de aanpak van grootschalige hennepcultuur voor de periode 2008-2012 toegevoegd aan de lijst van speerpunten binnen de bestrijding van georganiseerde misdaad¹⁷. Voorts wordt binnen het PVAGM de problematiek van de georganiseerde hennepcultuur via een programmatische aanpak benaderd, waarbij alle relevante partners (niet alleen politie, justitie, bestuur maar ook private organisaties) betrokken worden. Iedere partner draagt vanuit zijn eigen rol en verantwoordelijkheid bij aan de bestrijding van de georganiseerde hennepcultuur. Op grond van de ervaringen die met deze nieuwe aanpak worden opgedaan in de diverse 'proeftuinen' die inmiddels zijn gestart, zal de aanpak verder geprofessionaliseerd en verbreed worden. Om de programmatische aanpak te stimuleren, de ervaringen in de proeftuinen te volgen en eventuele gesignaleerde knelpunten voortvarend aan te pakken hebben de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op 19 juli 2008 de Task Force Aanpak Georganiseerde Hennepcultuur ingesteld. De Task Force staat onder voorzitterschap van het Openbaar Ministerie¹⁸.

Dit neemt niet weg dat reeds op kortere termijn een verbetering tot stand gebracht kan worden in de afstemming tussen de bestuursrechtelijke en strafrechtelijke instrumenten. De Regionale Expertise- en Informatiecentra spelen hierin een belangrijke rol. De Adviescommissie Drugsbeleid geeft in haar advies aan dat bij overtreding van de coffeeshopcriteria uit de aanwijzing Opiumwet eerder en vaker naar het strafrecht, in plaats van het bestuursrecht, gegrepen moet worden. Handhavingsarrangementen spelen in dit verband een cruciale rol. Daarmee wordt duidelijk wie met welk juridisch instrumentarium en met welke consequenties optreedt. Daarbij vormt de aanwijzing Opiumwet de ruggengraat van het coffeeshopbeleid. Om lokale autoriteiten meer armslag te geven geschiedt de handhaving ervan veelal langs bestuurlijke weg. Het kabinet is van oordeel dat het, rekening houdend met de prioriteitstelling bij het Openbaar Ministerie en politie, in de rede ligt om bij ernstige of veelvuldige overtreding van de AHOJG-criteria strafrechtelijk op te treden. Tegelijkertijd dient het bewezen effectieve bestuurlijk instrumentarium, zoals de mogelijkheid tot sluiting van coffeeshops,

¹⁷ Brief van 21 november 2008 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, TK 2008-2009, 29911, nr 17.

¹⁸ Het instellingsbesluit van de Task Force is gepubliceerd in de Staatscourant van 4 september 2008, nr 171, pagina 10.

blijvend te worden ingezet. In de besluitvorming rond de vernieuwing van de aanwijzing Opiumwet, voorzien voor later dit jaar, zal worden meegewogen hoe zowel de bestuursrechtelijke als strafrechtelijke dimensies met resultaat toegepast kunnen worden.

Ons kenmerk
VGP/ADT 2955486

5 Drugsnota

Wij hebben in deze brief de hoofdlijnen van het toekomstig drugsbeleid in Nederland aangegeven. De meer geïntegreerde benadering en de nieuw geformuleerde doelstelling vergen een andere focus en attitude van politici, beleidsmakers, gemeenten, politie, Openbaar Ministerie, zorg(hulp)verleners. De uitdaging is om eenduidig te sturen op het oplossen van maatschappelijke problemen en heldere prioriteiten.

Juist om de voorgestelde hoofdlijnen voor langere periode te bestendigen, is het van groot belang te verkennen of de richting die wordt voorgestaan, ook wordt onderschreven door uw Kamer. Na bespreking met uw Kamer zullen de hoofdlijnen worden uitgewerkt in de Drugsnota. Ook zullen ter voorbereiding van de uitwerking van de hoofdlijnen nadere consultaties met betrokken organisaties plaatsvinden. In deze drugsnota zal ook uitvoerig worden ingegaan op enkele onderwerpen die niet in deze brief zijn besproken, zoals behandeling, harmreduction en de internationale dimensie.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

de Minister van Justitie,

dr. A. Klink

dr. E. M. H. Hirsch Ballin

de Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties,

de Minister voor Jeugd en
Gezin,

mw dr. G. ter Horst

mr. A. Rouvoet

Gemeente Maastricht
t.a.v. de Gemeenteraad en t.a.v. het College van Burgemeester & wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Betreft:

pro forma bezwaarschrift

2011. 21614

onze zienswijzen, in casu het project "*Spreiding Maastrichtse Coffeeshops*",
tegen het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken, d.d. 22 maart 2011;
tegen het milieueffectrapport, d.d. 25-01-2011;
tegen het ontbreken van een openbaar exploitatieplan c.q. overeenkomst,
ten behoeve van het vestigen van drie coffeeshops op de hoek Köbbesweg / Habitatsingel

Maastricht, 1 mei 2011

Geachte leden van de Raad,

Sinds 22 maart 2011 heeft het College van burgemeester & wethouders zowel een ontwerpbestemmingsplan als een milieueffectrapport ter inzage gelegd, ten behoeve van het juridisch-planologisch mogelijk maken van het vestigen van drie coffeeshops aan de Köbbesweg hoek Habitatsingel te Maastricht.

Ons is opgevallen dat er in dit slepende dossier opnieuw omissies plaatsvinden. Dit roept ook bij ons opnieuw onduidelijkheden op. De Gemeente Maastricht handelt daarmee opnieuw in strijd met het Burgerhandvest.

Wij concluderen dat het bestuursbesluit niet op alle onderdelen met alle vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen en dat evenmin op alle onderdelen wordt voldaan aan de noodzakelijke motiveringsplicht. Daarom werd de inzagetermijn ook opnieuw gestart.

Bij de daadwerkelijk ter inzage gelegde stukken ontbreken meerdere documenten. Enkele voorbeelden: een afschrift van het minuut besluit; een overzichtslijst van stukken die ter inzage zijn gelegd; het beoordelingsadvies van de MER-commissie, zoals vastgesteld in

Correspondentieadres:

Buurtplatform Randwyck
t.a.v. het secretariaat
[REDACTED]
MAASTRICHT
E-mail: randwyck@live.nl
Telefoonnummer: 06-18390069

paragraaf 12 van het Raadsvoorstel 08-2011 waarbij de aanvaarding van de MER is bekrachtigd; de motivering van de verlenging van de oorspronkelijke zes wekentermijn. Daarnaast zijn opnieuw ruimtelijke plantekeningen niet correct.

Ondanks de aanvulling in de publicatie dat kort na 22 maart 2011 een ontwerpbesluit ex artikel 6.12, lid 2 wro, ter inzage zou worden gelegd tot het niet vaststellen van een exploitatieplan, stelt Buurtplatform Randwyck op dit moment vast dat aan deze voorwaarden nog niet geheel is voldaan. Daarmee is niet voldaan aan paragraaf 10 van het Raadsvoorstel 08-2011.

U handelt daarmee in strijd met de Wet algemeen bestuursrecht, de Wet Openbaarheid van Bestuur, de Wet op de ruimtelijke ordening en het Europees Verdrag van Aarhus.

Daarnaast is er, ondanks herhaalde pogingen van onze kant, op dit moment nog geen sprake van:

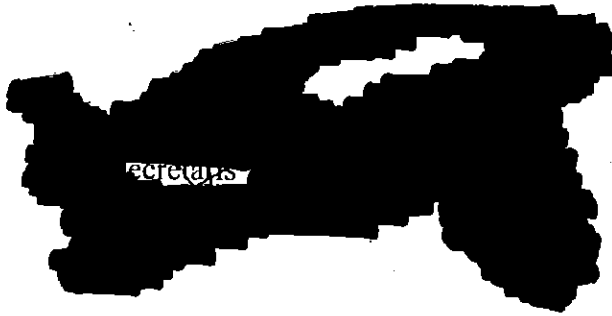
- a.) een effectief overleg met buurtkaders, vertegenwoordigers van bewoners, waardoor een zorgvuldig en compleet opgesteld "*handhavingsarrangement*" nog altijd ontbreekt;
- b.) dat de inbreng van bewoners in de klankbordgroep zuid serieus wordt genomen; een actueel voorbeeld: leden van de klankbordgroepen waren niet uitgenodigd om desgewenst aanwezig te zijn bij de expertmeeting van afgelopen vrijdagmiddag 29 april 2011;
- c.) van een succesvol functioneren van het Drugsmeldpunt à la *courage* in Roosendaal en Bergen op Zoom; opnieuw een voorbeeld: in Maastricht ontbreekt een dergelijke website;
- d.) wederom heeft Buurtplatform Randwyck afgelopen dagen via de media moeten vernemen dat opnieuw een drugspand aan het Erasmusdomein is gesloten, terwijl toezeggingen zijn gedaan dat buurtkaders over deze maatregelen actiever zouden worden geïnformeerd.

Samengevat, er wordt nog steeds niet voldaan aan alle basisvoorwaarden om de voorgenomen spreiding juridisch-planologisch mogelijk te maken. Vanaf welk moment gaat u ook ons buurtplatform daadwerkelijk tijdig en correct informeren?

Daarom dienen wij als aanvulling op onze in een eerder stadium ingediende zienswijzen alsnog schriftelijke bezwaar in tegen het door u genomen ontwerpbesluit en het daar direct aan gekoppelde milieueffectrapport. Wij verzoeken u bij dezen bovenstaande vragen te beantwoorden en ons aanvullend meer tijd te geven, zodat wij de nadere gronden bij dit bezwaarschrift schriftelijk kunnen uitwerken.

Graag vernemen wij de nieuwe einddatum om deze gronden bij dit pro forma bezwaarschrift schriftelijk in te kunnen dienen, in afwachting daarvan, met vriendelijke groet,


voorzitter


secretaris

Correspondentieadres:

Buurtplatform Randwyck
t.a.v. het secretariaat
p/a Dopplerdomein 78-d
6229 GP MAASTRICHT
E-mail: randwyck@live.nl
Telefoonnummer: 06-18590069

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 maart 2011 17:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Ambtshalve opmerkingen tav Ontwerpbestemmingsplan "Spreiding Coffeeshops Maastricht: Köbbesweg"

Geachte [REDACTED]

Hierbij stuur ik u ambtshalve onze opmerkingen ten aanzien van het "Ontwerpbestemmingsplan "Spreiding Coffeeshops Maastricht: Köbbesweg".

Op 22 december 2009 is het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, voldoende en schoon water en diverse vormen van gebruik van water. Ook worden de maatregelen genoemd die hiervoor worden genomen. Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie. Ik verzoek u de toelichting (paragraaf 2.3.3.) hierop aan te passen.

Ik constateer dat in de paragraaf over externe veiligheid (paragraaf 4.5) geen relatie wordt gelegd met het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water (i.c. de Maas). Op 1 januari 2010 is het Besluit tot wijziging van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen gelet op de invoering van het Basisnet in werking getreden. Dit besluit betekent dat in ontwerpplannen, die ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maken en die na 1 januari 2010 ter inzage zijn gelegd, rekening gehouden dient te worden met de vervoercijfers zoals die in bijlage van de circulaire zijn opgenomen. Ik verzoek u de toelichting hierop aan te vullen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Ruimtelijke Ordening

.....
Afdeling Planvorming en advies wegen en verkeer (WPA)
Rijkswaterstaat Limburg
Avenue Ceramique 125 | 6221 KV Maastricht | Kamer B1.13
Postbus 25 | 6200 MA Maastricht

.....
M 06 54 90 17 46
F 043 329 46 73

[REDACTED]
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.