

RAPPORT

m.e.r.-beoordelingsnotitie Hoolhoes

Klant: Gemeente Maastricht

Referentie: BF2430T&PRP1808061014

Versie: 1.0/Finale versie

Datum: 22 augustus 2018

HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Laan 1914 no.35
3818 EX Amersfoort
Netherlands
Transport & Planning
Trade register number: 56515154

+31 88 348 20 00 **T**
+31 33 463 36 52 **F**
reception.ame-la@nl.rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: m.e.r.-beoordelingsnotitie Hoolhoes

Ondertitel: m.e.r.-beoordelingsnotitie Hoolhoes
Referentie: BF2430T&PRP1808061014
Versie: 1.0/Finale versie
Datum: 22 augustus 2018
Projectnaam: m.e.r.-beoordelingsnotitie Hoolhoes
Projectnummer: BF2430-114-100
Auteur(s): 

Opgesteld door: 

Gecontroleerd door: 

Datum/Initialen:

Goedgekeurd door:

Datum/Initialen:

Classificatie

Projectgerelateerd



Disclaimer

No part of these specifications/printed matter may be reproduced and/or published by print, photocopy, microfilm or by any other means, without the prior written permission of HaskoningDHV Nederland B.V.; nor may they be used, without such permission, for any purposes other than that for which they were produced. HaskoningDHV Nederland B.V. accepts no responsibility or liability for these specifications/printed matter to any party other than the persons by whom it was commissioned and as concluded under that Appointment. The integrated QHSE management system of HaskoningDHV Nederland B.V. has been certified in accordance with ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 and OHSAS 18001:2007.

Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doelstelling	5
1.3	Leeswijzer	6
2	Wettelijk kader	7
2.1	Algemeen	7
2.2	Toetsing m.e.r.-procedure	8
2.3	Vormvrije m.e.r.-beoordeling	10
3	Kenmerken van het project	11
3.1	Het voornemen	11
3.1.1	De omvang van het project	11
3.1.2	De cumulatie met andere projecten	12
3.1.3	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen	12
3.1.4	De productie van afvalstoffen	12
3.1.5	Verontreiniging en hinder	12
3.1.6	Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën	12
3.1.7	Risico's voor de menselijke gezondheid	12
4	Plaats van het project	13
4.1	Ligging van het projectgebied	13
4.2	Bestaand gebruik	13
4.3	Gevoelige gebieden in en nabij het projectgebied	14
4.3.1	Natura 2000	14
5	Kenmerken van de potentiële effecten	16
5.1	Archeologie en cultuurhistorie	16
5.2	Landschap	16
5.3	Bodemkwaliteit	16
5.4	Natuurtoets	16
5.5	Geluid	17
5.6	Lucht	18
5.7	Externe veiligheid	18

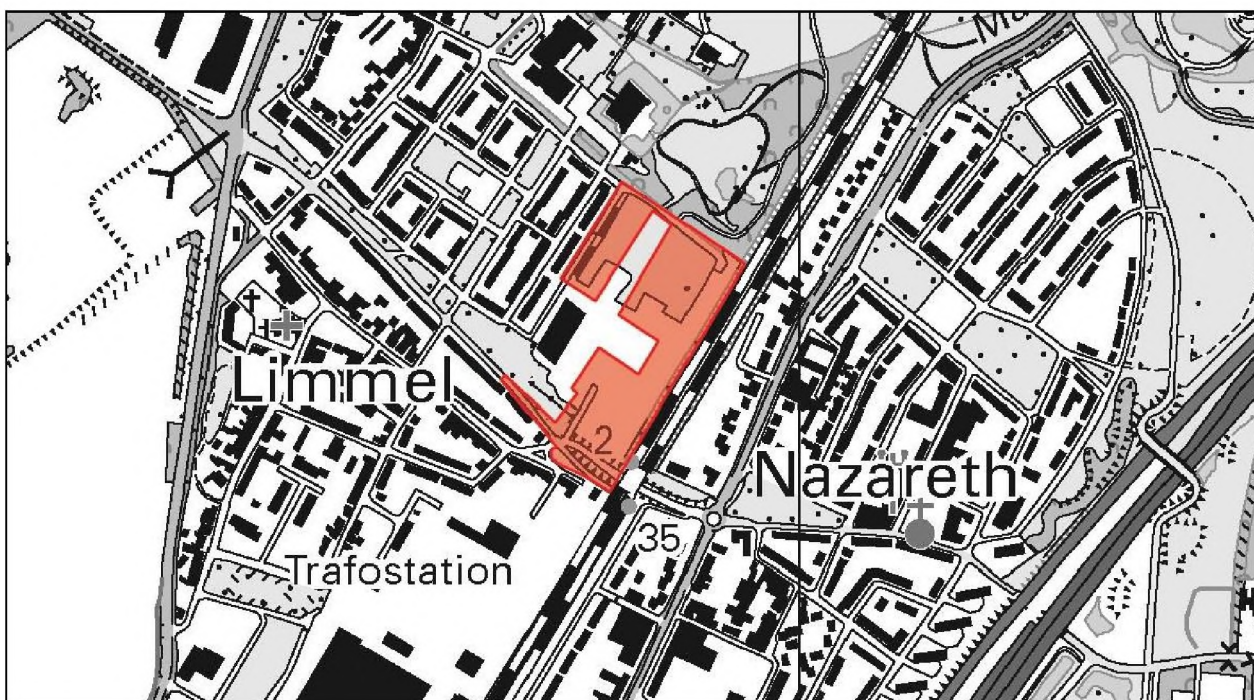
Bijlagen

Bijlage 1:	Projectgebied
Bijlage 2:	Gebruikte begrippen en afkortingen
Bijlage 3:	Overzicht gebruikte (literatuur)bronnen

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Maastricht is voornemens ten behoeve de ontwikkeling van de 'Hoolhoes'-locatie het bestemmingsplan Hoolhoes op te stellen. Dit plan heeft als doel om 42 grondgebonden koopwoningen en 28 sociale huurappartementen mogelijk te maken. Tevens wordt op de begane grond onder de appartementen 2.300 m² commerciële ruimte ontwikkeld, waaronder een volwaardige supermarkt en een kleinschalige horecavoorziening.



Figuur 1.1: · Situatietekening locatie Hoolhoes

Voor het project wordt een bestemmingsplan vastgesteld. Er is nog geen definitief bouwplan.

In het kader van het project zullen diverse activiteiten worden uitgevoerd. Op grond van het Besluit m.e.r. kwalificeren deze activiteiten als een Stedelijke ontwikkeling.

1.2 Doelstelling

Doel van het project:

Het doel van het project is het planologisch bestemd krijgen van de grondgebonden koopwoningen, sociale huurappartementen en de commerciële ruimte.

Doel van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling:

Het doel van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, door te onderzoeken en beoordelen of de activiteit van het project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. In deze notitie wordt gemotiveerd onderbouwd waarom het project niet leidt tot het moeten doorlopen van de m.e.r.-procedure.

1.3 Leeswijzer

Onderhavige vormvrije m.e.r.-beoordeling is als volgt opgebouwd:

Hfdst.	Toelichting
1.	Inleiding: Beschrijving aanleiding, doel en leeswijzer
2.	Wettelijk kader: Beschrijving wettelijk kader en toetsing project
3.	Kenmerken van het project: Beschrijving kenmerken van het project
4.	Plaats van het project: Beschrijving plaats van het project
5.	Kenmerken potentiële effecten: Beschrijving potentiële effecten van het project
6.	Conclusies
	Bijlagen

In hoofdstuk 2 wordt het wettelijk kader voor onderhavige vormvrije m.e.r.-beoordeling toegelicht. In lijn met de daarin beschreven hoofdcriteria worden vervolgens in de hoofdstukken 3 tot en met 5 de kenmerken, plaats en potentiële effecten beschreven. In hoofdstuk 6 worden op basis van de bevindingen uit de hoofdstukken 3 tot en met 5 de conclusies samengevat. In dit hoofdstuk wordt ook geconcludeerd of de activiteit wel/niet leidt tot milieueffecten van dusdanige omvang dat sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen zoals deze in de Europese richtlijn voor milieueffectrapportage (zie hoofdstuk 2) zijn benoemd.

Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling bevat tot slot enkele bijlagen met achtergrondinformatie:

- Bijlage 1: Projectgebied
- Bijlage 2: Gebruikte begrippen en afkortingen
- Bijlage 3: Overzicht gebruikte (literatuur)bronnen

2 Wettelijk kader

2.1 Algemeen

Bepaalde activiteiten kunnen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Welke activiteiten dat zijn, is vastgelegd in het Besluit milieueffectrapportage (verder: Besluit m.e.r.). De activiteiten zijn onderverdeeld in:

1. activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu en waarvoor het opstellen van een milieueffectrapport (MER) verplicht is (onderdeel C van de bijlage bij Besluit m.e.r.);
2. activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (onderdeel D van de bijlage bij Besluit m.e.r.).

Aan het merendeel van de activiteiten zijn drempelwaarden gekoppeld. Wanneer een activiteit is opgenomen in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. én de activiteit de drempelwaarde overschrijdt, geldt een m.e.r.-plicht respectievelijk een m.e.r.-beoordelingsplicht. De verplichting geldt (sinds 1 april 2011) óók als de drempelwaarde niet wordt overschreden, maar toch niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben (artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.). Tevens geldt sinds de meest recente wijziging van het Besluit m.e.r. (7 juli 2017) dat voor vormvrije mer-beoordeling een 'normale' m.e.r.-beoordelingsprocedure geldt. Dit betekent dat wanneer wordt voldaan aan de eisen uit de eerste kolom, maar de drempelwaarden uit de tweede kolom niet worden overschreden toch een mer-beoordeling moet worden gedaan.



Figuur 2.1: Overzicht m.e.r.-(beoordelings)plichtige situaties

In het geval van het bestemmingsplan kunnen zich, met in achtneming van het Besluit m.e.r. in combinatie met hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm), vijf mogelijke situaties voordoen:

1. Plan-m.e.r.-plicht vanwege een passende beoordeling

De aanleiding om een m.e.r. uit te voeren kan voortvloeien uit zogenaamde significante gevolgen op Natura 2000-gebieden. Wanneer het plan activiteiten mogelijk maakt die tot dergelijke effecten kunnen leiden, moet een passende beoordeling worden opgesteld en verplicht artikel 7.2a van de Wm tot het uitvoeren van een plan-m.e.r.-procedure.

2. Plan-m.e.r.-plicht vanwege kaderstelling

Een plan-m.e.r.-plicht kan ook van toepassing zijn indien de in het Besluit m.e.r. aangewezen plannen (kolom 3 van tabel 2.1) in het concrete geval kaderstellend zijn voor de in kolom 4 van onderdeel C of D opgenomen project-m.e.r.-(beoordelings)plichtige besluiten (zie ook artikel 2 lid 3 Besluit m.e.r.). Van kaderstelling kan gesproken worden indien weliswaar geen sprake is van een strikte wettelijke binding, maar wel van een plan dat 'de toon' zet voor de vervolgbesluitvorming.

3. Project-m.e.r.-plicht

Een project-m.e.r.-plicht is allereerst aan de orde als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Kolom 1 bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-plichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-plichtige besluiten. Een project-m.e.r.-plicht is daarnaast aan de orde als het bevoegd gezag ten aanzien van een activiteit uit onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. heeft geoordeeld dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden die het opstellen van een project-MER rechtvaardigen.

4. M.e.r.-beoordelingsplicht

Van een m.e.r.-beoordelingsplicht is sprake als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.. Kolom 1 bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten. Een m.e.r.-beoordelingsplicht is daarnaast aan de orde als het bevoegd gezag ten aanzien van een activiteit uit kolom 1 die de drempelwaarde van kolom 2 niet overschrijdt, en naar aanleiding van de vormvrije m.e.r.-beoordeling van mening is dat er belangrijke nadelige gevolgen kunnen optreden die het uitvoeren van een formele m.e.r.-beoordelingsprocedure rechtvaardigen. Indien het bevoegd gezag naar aanleiding van de m.e.r.-beoordelingsprocedure oordeelt dat sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten, dan is de aanvrager alsnog gehouden de project-m.e.r.-procedure te doorlopen.

5. Vormvrije m.e.r.-beoordeling (wijziging 7 juli 2017)

De drempelwaarden genoemd in bijlage D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn richtwaarden/indicatief. Wanneer een project de in bijlage D, kolom 1, beschreven activiteiten bevat is het, ongeacht de omvang van de activiteiten, noodzakelijk om te toetsen of sprake is van een project met belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Indien het bevoegd gezag naar aanleiding van de procedure oordeelt dat sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten, dan is de aanvrager alsnog gehouden de project-m.e.r.-procedure te doorlopen.

2.2 Toetsing m.e.r.-procedure

De in hoofdstuk 1 beschreven voorgenomen activiteit is getoetst aan het in voorgaande paragraaf beschreven wettelijk kader. Hieronder volgt de uitgevoerde toetsing. Daarbij staan twee vragen centraal:

1. Staan de voorgenomen activiteiten in de onderdelen C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.? en zo ja, overschrijden de activiteiten de genoemde (indicatieve) drempelwaarden?
2. Kan artikel 7.2a Wet milieubeheer aanleiding geven tot het opstellen van een plan-m.e.r.? Met andere woorden: zijn significante gevolgen op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten?

Ad 1. Onderdeel C en D Besluit m.e.r. en drempelwaarden

In de 'C-lijst' zijn geen activiteiten opgenomen waarvan de activiteitsomschrijving overeenkomt met het voorgenomen project. In zoverre kan een rechtstreekse project-m.e.r.-plicht worden uitgesloten.

De 'D-lijst' bevat één relevante activiteit die in onderstaande tabel 2.1 zijn opgesomd en per categorie van activiteiten voorzien van een toets of de omschrijving, drempelwaarden, plannen en besluiten in beginsel wel (in **groen**) of niet (in **rood**) van toepassing zijn.

Tabel 2.1: Toetsing relevante categorieën bijlage bij het Besluit m.e.r.

Kolom 1 Activiteit	Kolom 2 Gevallen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of, 3°. een bedrijfsoppervlakte van 200.000 m2 of meer.	De structuurvisie als bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
Ja, het realiseren van de nieuwe woonruimten en commerciële ruimte moet worden opgevat als een stedelijke ontwikkeling.	Nee, de oppervlakte is minder dan 100 hectare. Er worden minder dan 2000 woningen gebouwd en er wordt minder dan 200.000 m2 gebouwd. Maar de wijziging van het Besluit m.e.r. d.d. 7 juli 2017 heeft ertoe geleid dat voor het doen van een vormvrije mer-beoordeling, het voldoende is wanneer wordt voldaan aan kolom 1, ondanks dat de in kolom 2 genoemde waarde niet wordt overschreden.	Ja, er is sprake van een bestemmingsplanwijziging.	Ja, voor het project wordt een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 Wro vastgesteld.

Op grond van bovenstaande blijkt dat formeel geen m.e.r.-beoordeling nodig is, maar een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd dient te worden.

Voor elke aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is moet door de initiatiefnemer een aanmeldingsnotitie worden opgesteld. Het bevoegd gezag moet hierop een besluit nemen. De artikelen 7.16 tot en met 7.20a Wm zijn in de nieuwe wetgeving voor alle in het Besluit m.e.r. genoemde activiteiten van de D-lijst van toepassing. Het maakt daarvoor niet uit of het een activiteit onder of boven de D-drempel betreft. Dit volgt uit de implementatie van artikel 1, vierde lid, onder a en b, van Richtlijn 2014/52/EU.

Ad 2. Significante effecten

Met betrekking tot de tweede vraag wordt geconcludeerd dat voor het opstellen van een plan-MER als bedoeld in artikel 7.2a Wm **geen aanleiding** bestaat.

Het onderzoeksgebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied en ligt op ruime afstand van gebieden die wel als Natura 2000-gebied zijn aangewezen (o.a. Geuldal en Bemelerber en Schiepersberg). Het plangebied maakt eveneens geen deel uit van het NatuurNetwerk Nederland (NNN). Gezien de aard en omvang van de ontwikkeling en de afstand tot beschermde gebieden zijn geen negatieve effecten op de nabijgelegen EHS en Natura2000-gebieden te verwachten. Significante gevolgen kunnen daarom worden uitgesloten. Hierop wordt verder ingegaan in paragraaf 5.4.

2.3 Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Bij het uitvoeren van een vormvrije-m.e.r. beoordeling wordt bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU (art. 4, lid 3) aangehouden. Bijlage III bevat een gedetailleerde beschrijving van de factoren en selectiecriteria die daarbij in aanmerking moeten worden genomen. In deze bijlage III staan de volgende drie hoofdcriteria centraal:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

In paragraaf 1.3 (Leeswijzer) is aangegeven dat in onderhavige vormvrije m.e.r.-beoordeling zowel qua opzet als inhoud is aangesloten bij en getoetst aan de hiervoor beschreven selectiecriteria.

Selectiecriteria Europese richtlijn

1. Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a) de omvang van het project;
- b) de cumulatie met andere projecten;
- c) het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- d) de productie van afvalstoffen;
- e) verontreiniging en hinder;
- f) risico van zware ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
- g) de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

2. Plaats van de projecten:

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a) het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;
- b) de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) in het gebied en de ondergrond ervan;
- c) het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - I. wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
 - II. kustgebieden en het mariene milieu;
 - III. berg- en bosgebieden;
 - IV. natuurreservaten en -parken;
 - V. gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
 - VI. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen, in de wetgeving van de Unie vastgesteld en relevant voor het project, al niet worden nagekomen of worden beschouwd als niet-nagekomen;
 - VII. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - VIII. landschappen en plaatsen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. Soort en kenmerken van het potentiële effect

De waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van projecten moeten, in samenhang met de onder punten 1 en 2 van deze bijlage hierboven uiteengezette criteria, in aanmerking worden genomen, met aandacht voor het effect van het project op de in artikel 3, lid 1, uiteengezette factoren, met inachtneming van:

- a) de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- b) de aard van het effect;
- c) het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- d) de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- e) de waarschijnlijkheid van het effect;
- f) de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- g) de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- h) de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

3 Kenmerken van het project

3.1 Het voornemen

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project beschreven. Hierbij wordt de volgorde uit de Selectiecriteria Europese Richtlijn gehanteerd:

- §3.1.1 De omvang van het project;
- §3.1.2 De cumulatie met andere projecten;
- §3.1.3 Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- §3.1.4 De productie van afvalstoffen;
- §3.1.5 Verontreiniging en hinder;
- §3.1.6 Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën;
- §3.1.7 Risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

3.1.1 De omvang van het project

De gemeente Maastricht en Cuore Ontwikkeling (een samenwerkingsverband tussen BPD Ontwikkeling en Rialto Vastgoedontwikkeling) hebben een koopovereenkomst ondertekend voor de ontwikkeling van de 'Hoolhoes'-locatie in Maastricht. De nieuwe ontwikkeling behelst de realisatie van 42 grondgebonden koopwoningen en 28 sociale huurappartementen. Op de begane grond onder de appartementen wordt 2.300 m² commerciële ruimte ontwikkeld, waaronder een volwaardige supermarkt en een kleinschalige horecavoorziening.

De gronden waarop de beoogde ontwikkeling plaatsvindt, zijn thans juridisch-planologisch geregeld in de ter plaatse vigerende bestemmingsplannen 'Maastricht Noordoost', 'Hoogspanningskabels Limmel' en 'Integraal Kindcentrum Limmel-Nazareth'. De ontwikkeling van het plan is binnen de vigerende bestemmingen niet mogelijk. Om de ontwikkeling toch mogelijk te maken, wordt het bestemmingsplan Hoolhoes opgesteld.



Figuur 3.1: Situatietekening locatie Hoolhoes

3.1.2 De cumulatie met andere projecten

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten die afgewogen moet worden.

3.1.3 Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Bij de voorgenomen activiteit is geen sprake van het gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Dit is alleen anders tijdens de realisatiefase waaronder in hoofdzaak fossiele brandstoffen bij de bouw, transport en productie van de gebouwen en. Nadat de realisatie is geschied worden verder geen natuurlijke hulpbronnen gebruikt.

3.1.4 De productie van afvalstoffen

Bij de voorgenomen activiteit is geen sprake van de productie van afvalstoffen, althans niet in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

3.1.5 Verontreiniging en hinder

Bij deze activiteit is geen sprake van verontreiniging. De effecten op het aspect geluidshinder zijn onderzocht en de conclusies zijn in dit rapport (§5.5) samengevat. Naast de effecten op geluidshinder zijn ook de effecten op de luchtkwaliteit onderzocht, de conclusies zijn in dit rapport (§5.6) samengevat.

3.1.6 Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

Bij de voorgenomen activiteiten is geen sprake van significante ongevalsrisico's ten gevolge van de te gebruiken stoffen of technologieën.

3.1.7 Risico's voor de menselijke gezondheid

Bij deze activiteit is geen sprake van risico voor de menselijke gezondheid. De effecten op het aspect externe veiligheid zijn onderzocht en de conclusies zijn in dit rapport (§5.7) samengevat.

4 Plaats van het project

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project beschreven. Hierbij wordt de volgende indeling gehanteerd:

§4.1 Ligging van projectgebied;

§4.2 Het bestaande gebruik;

§4.3 Omliggende gevoelige gebieden.

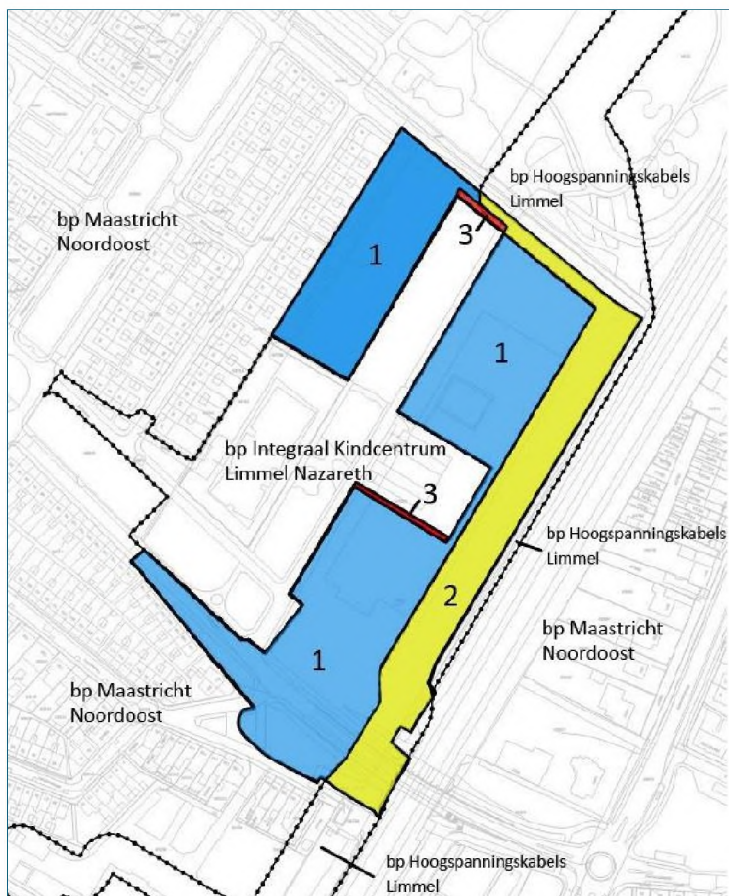
4.1 Ligging van het projectgebied

De projectlocatie ligt in zijn geheel binnen de gemeente Maastricht. Een detailkaart van de locatie is opgenomen in bijlage 1.

4.2 Bestaand gebruik

Voor het gehele projectgebied is het volgende plan van toepassing:

Plannaam	Vastgesteld
Maastricht Noordoost	13 januari 2015
Hoogspanningskabels Limmel	18 juni 2013
Integraal Kindcentrum Limmel-Nazareth	23 juni 2015
Facetbestemmingsplan Shortstay	5 januari 2016
Facetbestemmingsplan Parkeren	29 mei 2018



Figuur 4.2 Verbeelding vigerende bestemmingsplannen.

Bestemmingsplan 'Maastricht Noordoost'

De gronden die zijn gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Maastricht Noordoost' zijn in dit bestemmingsplan bestemd tot 'Groen', 'Verkeer' en 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Daarnaast zijn deze gronden voorzien van de dubbelbestemmingen 'Leiding-Gas', 'Leiding-Hoogspanningsverbinding', 'Leiding-Riool' en 'Waarde-Maastrichts-Erfgoed'.

Bestemmingsplan 'Hoogspanningskabels Limmel'

De gronden die zijn gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Hoogspanningskabels Limmel' zijn in dit bestemmingsplan bestemd tot 'Groen', 'Verkeer' en 'Verkeer - Railverkeer'. Daarnaast zijn de dubbelbestemmingen 'Leiding - Gas', 'Leiding - Ondergrondse kabel', 'Leiding - Riool' en 'Waarde - Maastrichts Erfgoed' van toepassing.

Bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum Limmel-Nazareth'

De gronden die zijn gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum Limmel-Nazareth', zijn hierin bestemd tot 'Groen' en 'Verkeer - Verblijfsgebied'. Daarnaast zijn de dubbelbestemmingen 'Leiding - Ondergrondse kabel' en 'Waarde - Maastrichts Erfgoed' van toepassing.

Strijdigheid met de vigerende bestemmingsplannen

De ontwikkeling van het beoogde bouwplan, bestaande uit de realisatie van 42 grondgebonden woningen, 28 appartementen en 2.300 m² aan commerciële ruimte, past niet binnen de kaders van de ter plaatse vigerende bestemmingsplannen. De gronden waarop de woningen en de commerciële ruimten zijn geprojecteerd, zijn grotendeels tot 'Groen' bestemd. Binnen deze bestemming is deze ontwikkeling niet mogelijk.

4.3 Gevoelige gebieden in en nabij het projectgebied

Onder gevoelige gebieden worden hier de volgende gebieden bedoeld:

- Habitat- en vogelrichtlijngebieden (Natura 2000-gebieden);
- Natuur Netwerk Nederland (NNN).

4.3.1 Natura 2000

In de nabijheid van het projectgebied liggen Natura 2000-gebieden:

- Grensmaas (ca. 2 km ten noordoosten)
- Bunderbos (ca. 5 km ten noorden)
- Bemelerberg en Schiepersberg (ca. 3,5 km ten zuidoosten)
- Geuldal (ca. 3,5 km ten oosten)
- Savelsbos (ca. 5.5 km ten zuidoosten)
- Sint Pietersberg (ca. 6 km zuidelijk)
- Mechelse Heide en vallei van de Ziepbeek (ca. 8 km noordwestelijk).



Figuur 4.3 Ligging plangebied (binnen rode cirkel) ten opzichte van Natura 2000-gebieden (paars gearceerd). Bron: quickscan ecologie, BTL Advies)

De voorgenomen werkzaamheden zullen niet binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebieden plaatsvinden. Directe aantasting van habitattypen of leefgebieden van soorten is daarmee uitgesloten. De drempelwaarden van de verstoringscontouren worden niet overschreden vanwege de grote afstand tot het Natura 2000-gebieden. Vanwege de grote afstand kan tevens gesteld worden dat geen sprake kan zijn van verstoring van fauna door geluid. Dit geldt ook voor optische verstoring en lichtverstoring.

De Natura 2000-gebieden moeten worden beschouwd in het licht van stikstofdepositie. Het voornemen moet namelijk getoetst worden op basis van de Programmatistische Aanpak Stikstof (PAS). Deze toets heeft plaatsgevonden in het uitgevoerde quickscan ecologie.¹ De plansituatie heeft geen negatieve gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden en de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen.

¹ BTL Advies, 2018. *Quickscan ecologie Hoolhoes te Maastricht*. Zie ook paragraaf 5.4. waarin uitgebreider op de Natuurtoets wordt ingegaan.

5 Kenmerken van de potentiële effecten

In dit hoofdstuk wordt bekeken of er sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten. De (eventuele) effecten worden beschreven voor de volgende onderwerpen:

§5.1 Archeologie en cultuurhistorie;

§5.2 Landschap;

§5.3 Bodemkwaliteit;

§5.4 Natuur;

§5.5 Geluid;

§5.6 Luchtkwaliteit;

§5.7 Externe veiligheid

5.1 Archeologie en cultuurhistorie

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is het aspect archeologie en cultuurhistorie nader onderzocht in het rapport *Archeologisch booronderzoek schoollocatie Hoolhoses fase 2 Limmel*. In het rapport wordt gesteld dat:

- Het aspect archeologie of cultuurhistorie geen belemmeringen met zich meebrengt en geen vervolgonderzoek is vereist.

Uit het onderzoek is gebleken dat sprake is van een lage archeologische verwachting. In het onderzoek wordt bovendien gesteld dat de kans op archeologische vondsten zeer gering is en geen vervolgonderzoek nodig is. Op basis van de voorgenomen activiteiten kan worden geconcludeerd dat het archeologie en/of cultuurhistorie geen belemmeringen oproept.

5.2 Landschap

In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan is geen specifiek onderzoek verricht naar de landschappelijke inpassing. De landschappelijke inpassing is reeds eerder in kaart gebracht in het *Masterplan centrum Limmel – Nazareth Maastricht* uit 2011. Het masterplan ligt ten grondslag aan het bestemmingsplan zoals nu is opgesteld door de gemeente. In het masterplan is het toekomstige voornemen – dat in het document nog meer op hoofdlijnen is beschreven – positief beoordeeld en daarmee ruimtelijke inpasbaar. Het bestemmingsplan is een detaillering van het opgestelde masterplan. Daarmee moet geconcludeerd worden dat het bestemmingsplan landschappelijk inpasbaar is.

5.3 Bodemkwaliteit

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is het aspect bodem nader bekeken. Op basis van verschillende onderzoeken wordt in de toelichting behorend bij het bestemmingsplan gesteld dat:

- De voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot (verdere) bodemverontreiniging.

Vanwege eerdere ontwikkelingen hebben reeds grondsaneringen plaatsgevonden, ondanks dat toen vanuit milieuhygiënische redenen geen sprake was van saneringsnoodzaak. De grond is daarmee zondermeer geschikt voor het voorgenomen gebruik voor de functies die de toekomstige ontwikkeling mogelijk zal maken. De bodemkwaliteit vormt daarmee geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan en nader onderzoek is op dit moment niet vereist.

5.4 Natuurtoets

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is door BTL Advies een quickscan ecologie uitgevoerd. In dit onderzoek is uitgegaan van de Wet natuurbescherming.

Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt samengevat dat:

- geen sprake is van significante effecten op Natura 2000, GNN en weidevogelgebieden;
- effecten op beschermde flora- en fauna zijn uit te sluiten;
- geen negatieve effecten zijn te verwachten vanwege stikstofdepositie in nabijgelegen natuurgebieden.

Een nadere onderbouwing van deze conclusies wordt hieronder gegeven:

Natura 2000

Het plangebied bevindt zich niet in een Natura 2000-gebied. Er wordt ook niet binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied gewerkt. De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden betreft minimaal 2 kilometer.² Directe aantasting van de habitattypen of leefgebieden van soorten is daarmee uitgesloten. Er is geen sprake van nadelige milieugevolgen op nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

NNN & Vogel en habitat-richtlijn

Het plangebied bevindt zich **niet** in een NNN-gebied. Het dichtstbijzijnde gebied is op ongeveer 500 meter ten noordoosten van het plan gelegen. Een negatief effect op het NNN-gebied wordt daarmee niet verwacht.

Het plangebied is ook niet gelegen binnen een gebied dat beschermd is op basis van de Vogel- en habitatrichtlijn. Het dichtstbijzijnde gebied is op ongeveer 2 kilometer afstand van het projectgebied gelegen en maakt onderdeel uit van het Natura 2000-gebied *Grensmaas*.

Beschermde flora en fauna

In het plangebied komen beschermde diersoorten voor. Voor alle in het onderzoek aangetroffen beschermde dieren geldt dat voor de uitvoering van het plan geen negatieve effecten zijn te verwachten met betrekking tot beschermde soorten. Wel zijn in voor de daadwerkelijke realisatie van het plan aanvullende vervolgstappen nodig. Dit is echter geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Stikstofdepositie

Stikstofdepositie op gevoelige habitattypen en leefgebieden is vanwege de geruime afstand tot stikstofgevoelige habitatsoorten en habitattypen niet aan de orde.³

5.5 Geluid

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is door Windmill onderzoek gedaan naar de geluidseffecten van *industrielawaai* en onderzoek gedaan naar de geluidseffecten van *weg- en railverkeerslawaai* en *trillingsonderzoek*. De onderzoeksresultaten zijn hieronder beschreven.

Uit de akoestische onderzoeken is gebleken dat de realisatie van het plan akoestisch geen problemen oplevert of gaat opleveren.

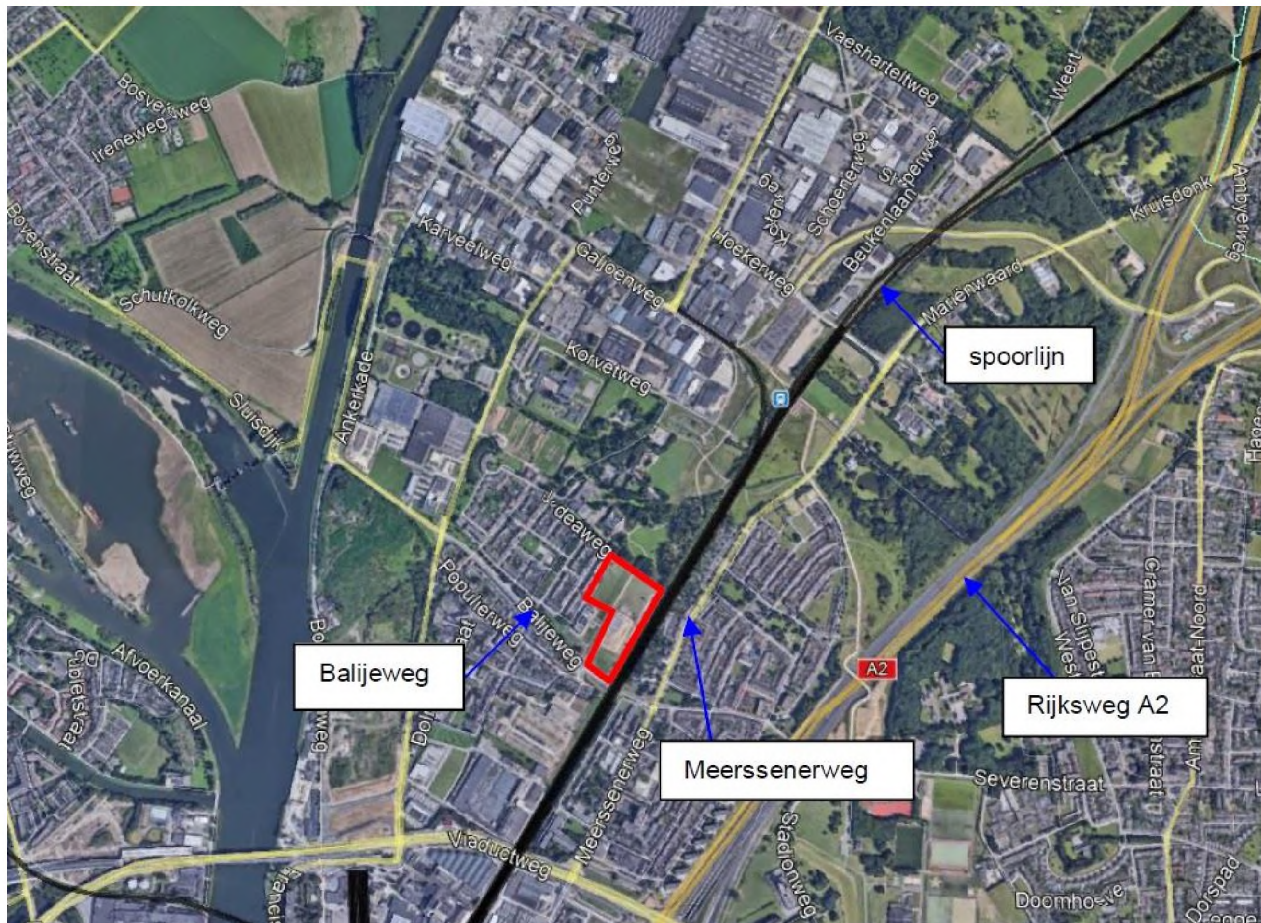
In het onderzoek *industrielawaai* wordt de situatie met betrekking tot de woningen, supermarkt, de overigens winkels en de horeca bekeken, school en parkeerplaatsen onderzocht. Voor onderdelen geldt dat het geluidniveau voldoet (of kan voldoen) aan de wettelijk genormeerde maximale geluidsbelasting.

In het onderzoek *weg- en railverkeerslawaai* en *trillingsonderzoek* worden de akoestische effecten van het bestaande geluid dat geproduceerd wordt door de omringende infrastructuur bekeken. De toekomstige ontwikkeling is niet zondermeer inpasbaar. De gemeente zal op verschillende onderdelen aanpassingen moeten doen om de overschrijding van de maximaal geluidsbelasting tegen te gaan. Dit betreft onder

² Het betreft de Natura 2000-gebieden *Grensmaas*, *Bunderbos*, *Bemelerberg* en *Schiepersberg*, *Geuldal*, *Savelsbos*, *Sint Pietersberg* & *Mechelse Heide* en *vallei van de Ziepbeek*, waarvan *Grensmaas* op ca. 2 km is gelegen.

³ Het betreft de Natura 2000-gebieden *Bemelerberg* en *Schiepersberg* (ca. 5 km), *Geuldal* (ca. 10 km), *Sint Pietersberg* (ca. 10 km) & *Mechelse Heide* en *vallei van de Ziepbeek* (ca. 10 km).

andere het nemen van een hogere waarde besluit voor de woningen. Indien de maatregelen kunnen worden getroffen kan worden voldaan aan de genormeerde maximale geluidsbelasting.



Figuur 5.1: Situatietekening plangebied gelegen t.o.v. wegen en het spoor.

5.6 Lucht

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is door Windmill onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. De onderzoeksresultaten zijn hieronder beschreven.

Vanwege de toekomstige realisatie van de appartementen en grondgebonden woningen, alsmede de supermarkt, winkels en horeca is getoetst wat deze ontwikkeling betekent voor NO₂-immissie en de fijnstofimmissie in het kader van de Wet milieubeheer. In het onderzoek is specifiek stikstofdioxide en zwevende deeltjes onderzocht. Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat wordt voldaan aan de wettelijke eisen zoals neergelegd in de Wet milieubeheer. De ruimtelijke ontwikkeling is hiermee op het onderdeel lucht inpasbaar.

Er zijn geen belangrijke nadelige gevolgen te verwachten.

5.7 Externe veiligheid

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is het aspect externe veiligheid in verschillende onderzoeken bekeken. Het betreft de onderzoeken *externe veiligheid*, *externe veiligheid buisleidingen* en *externe veiligheid spoor en verantwoording groepsrisico*.

In het onderzoek *Externe veiligheid buisleidingen* wordt geconcludeerd dat het plangebied niet is gelegen binnen een plaatsgebonden risicocontour van een buisleiding. Ook is geen sprake van een groepsrisico die toeneemt door de planrealisatie. Met betrekking tot het groepsrisico geldt dat de toekomstige ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt niet leidt tot een overschrijding van het groepsrisico. Dit betekent dat het onderdeel buisleidingen geen belemmeringen oplevert voor het bestemmingsplan.

In het onderzoek *Externe veiligheid spoor* wordt geconcludeerd dat geen plaatsgebonden risico en geen PAG aanwezig is en dat de veiligheidsafstanden geen belemmering opleveren voor de planontwikkeling. Met betrekking tot het groepsrisico is sprake van een verhoging, maar dat dit evenwel lager blijft liggen dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde. Dit betekent dat het onderdeel spoor geen belemmeringen oplevert voor het bestemmingsplan.

In de notitie *Verantwoording groepsrisico* worden geen onoverkomelijke knelpunten gezien ten aanzien van het aspect groepsrisico. Wel is sprake van een zogenaamd restrisico omdat een incident in de nabijheid van het plangebied niet zondermeer kan worden uitgesloten. De afweging in hoeverre het restrisico acceptabel is, is ter afweging van het bevoegd gezag. Het restrisico hoeft echter niet te worden opgevat als een negatief effect dat vaststelling van het bestemmingsplan in weg zit.

Samenvattend betekent dit dat geldt, dat in het kader van de externe veiligheid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten.

6 Conclusies

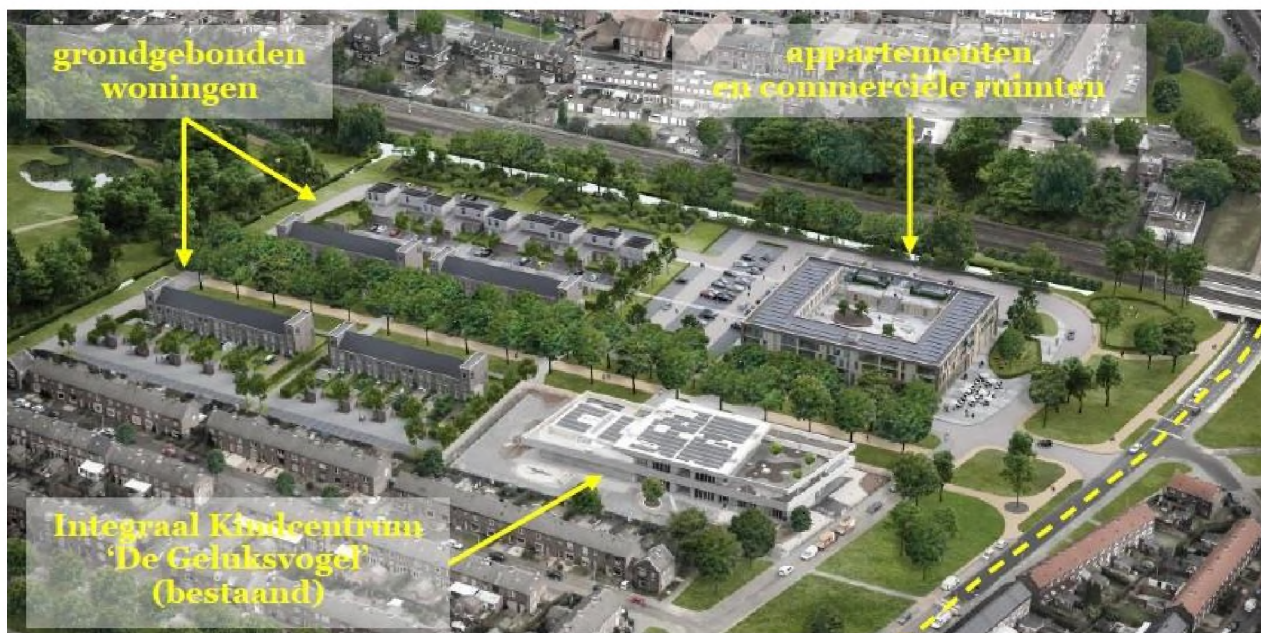
Effectstudie	Effect?	Conclusie
Archeologie	Er is geen sprake van een archeologische of cultuurhistorische belemmeringen op de locatie van het bestemmingsplan	Geen nadelige milieugevolgen
Landschap	Het bestemmingsplan is een detaillering van het eerder opgestelde landschappelijke masterplan en daarmee inpasbaar	Geen nadelige milieugevolgen
Bodemkwaliteit	De voorgenomen activiteit leidt niet tot (verdere) bodemverontreiniging	Geen nadelige milieugevolgen
Natuur	Er is geen sprake van significante effecten op Natura 2000, NNN en weidevogelgebieden	Geen nadelige milieugevolgen
Flora en Fauna	Er is geen sprake van negatieve effecten op (beschermde) flora en fauna	Geen nadelige milieugevolgen
Geluid	Het bestemmingsplan is wat betreft het aspect geluid inpasbaar en levert geen nadelige milieugevolgen op.	Geen nadelige milieugevolgen
Lucht	Het bestemmingsplan is wat betreft het aspect lucht inpasbaar en levert geen nadelige milieugevolgen op.	Geen nadelige milieugevolgen
Externe veiligheid	Op het gebied van externe veiligheid doen zich geen negatieve effecten voor	Geen nadelige milieugevolgen

Tabel 6.1 Samenvatting van de effecten per thema

Het doel van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, door in een vroeg stadium te onderzoeken en te beoordelen of de voorgenomen activiteiten belangrijke nadelige milieugevolgen hebben. Om deze vraag te beantwoorden zijn in dit rapport de criteria betrokken die zijn opgenomen in Bijlage III bij de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'.

Op basis van de hiervoor opgenomen (samenvatting van de) effectstudies kan worden geconcludeerd dat belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten op de beschouwde milieuaspecten. Uit de effectstudies blijkt dat belangrijke nadelige milieugevolgen niet zullen optreden. Het opstellen van een MER ten behoeve van dit plan is derhalve niet noodzakelijk.

Bijlage 1: Projectgebied



Afbeelding voornemen toekomstige ontwikkeling



Afbeelding voornemen toekomstige ontwikkeling



Afbeelding voornemen toekomstige ontwikkeling

Bijlage 2: Gebruikte begrippen en afkortingen

Afkorting	Betekenis
BG	Bevoegd gezag
EHS	Ecologische Hoofdstructuur (nu NNN)
m.e.r.	Milieueffectrapportage
MER	Milieueffectrapport
NNN	Natuur Netwerk Nederland (voorheen EHS)
PAS	Programmatische Aanpak Stikstof
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wgh	Wet geluidhinder
Wm	Wet milieubeheer
Wnb	Wet natuurbescherming

Bijlage 3: Overzicht gebruikte (literatuur)bronnen

Gemeente Maastricht 2018, *Ruimtelijke onderbouwing bestemmingsplan Hoolhoes*.

BRO, 2017. *Quickscan effecten winkelcentrum Hoolhoes*.

Windmill, 2018, *Onderzoek weg- en railverkeerslawaaï*.

Windmill, 2018. *Akoestisch onderzoek industrielawaai Hoolhoes te Maastricht*.

BTL Advies, 2018. *Quickscan ecologie Hoolhoes te Maastricht*.

Windmill, 2017. *Quickscan externe veiligheid Hoolhoes te Maastricht*.

Windmill, 2018. *Externe veiligheid spoor Hoolhoes te Maastricht*.

Windmill, 2018. *Externe veiligheid buisleidingen Hoolhoes te Maastricht*.

Windmill, 2018. *Memo verantwoording groepsrisico*.

Windmill, 2018. *Luchtkwaliteitonderzoek Hoolhoes te Maastricht*.

ArcheoPro, 2018. *Archeologisch booronderzoek schoollocatie Hoolhoes fase 2 Limmel*.

Gemeente Maastricht, 2018. *Selectiebesluit archeologie gemeente Maastricht (Hoolhoes fase 2 te Maastricht)*.

Urbis & B+B, 2011. *Masterplan centrum Limmel-Nazareth*.