

Gemeente Kerkrade

Agendapunt nr.: 10

ARCHIEF

Sector: Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Kerkrade, 19 juni 2013

Aanbiedingsbrief

aan de raad.

Nr. 13it00677

Hierbij bieden wij u ter overweging en beslissing aan een ontwerpbesluit, nr. 13Rb027 betreffende de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Heilust.

Het bestemmingsplan met bijbehorende stukken (het ontwerpbesluit, de nota van toelichting (inclusief de zienswijzennota) en de nota van wijziging) is in de raadscommissie Grondgebied en Economische Zaken behandeld.

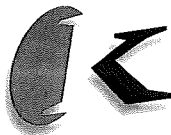
In de nota van toelichting, nr. 13TI020 die het ontwerpbesluit vergezelt, zijn de overwegingen en nadere gronden aangegeven waarop het ontwerpbesluit berust.

Het college,

J.J.M. Son

De secretaris,

H.J.M. Coumans



Gemeente Kerkrade

Agendapunt nr.: 10

ARCHIEF

Ontwerpbesluit

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-6-2013

Nr.: 13Rb027

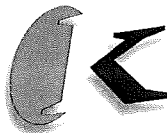
De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- dat het ontwerpbestemmingsplan Heilust met bijbehorende bijlagen vanaf 14 februari 2013 tot en met 27 maart 2013 voor een ieder ter inzage heeft gelegen bij het vakloket Bouwen, Wonen en Leefomgeving Sector Stad op de begane grond van het Stadskantoor;
- dat het ontwerpbestemmingsplan Heilust met bijbehorende bijlagen was in te zien via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het planidentificatienummer is NL.IMRO.0928.BPHeilust-Ow01;
- dat het ontwerpbestemmingsplan Heilust met bijbehorende bijlagen ook digitaal was in te zien op de gemeentelijke website www.kerkrade.nl onder de rubriek Wonen&Leven\ Projecten\ Ruimtelijke plannen;
- dat van de ter inzage ligging van het ontwerpbestemmingsplan Heilust op de voorgeschreven wijze openbare kennisgeving is gedaan;
- dat met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan schriftelijke zienswijzen zijn ingekomen van belanghebbende natuurlijke personen;
- dat met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan reacties zijn ingekomen van Rijkswaterstaat Limburg, Planvorming & Advies, wegen en verkeer en TenneT TSO B.V.;
- dat ten opzichte van het als ontwerp ter visie gelegde bestemmingsplan ambtshalve wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan wenselijk cq. noodzakelijk zijn;
- dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is;
- dat voor het ontwerpbestemmingsplan Heilust geen exploitatieplan vastgesteld wordt, omdat de Gemeente Kerkrade, de Woningstichting Hestia (thans genaamd Heemwonen), de Stadsregio Parkstad Limburg en de Provincie Limburg inzake de herstructurering Heilust een uitvoeringsovereenkomst gesloten hebben en in deze uitvoeringsovereenkomst in artikel 11.9 bepaald is dat, volgens de Wet ruimtelijke ordening, hier van een anterieure overeenkomst sprake is als bedoeld in artikel 6.24 Wet ruimtelijke ordening;
- dat de uitvoeringsovereenkomst een sluitende exploitatie bevat en dat het bepalen van een tijdvak of fasering of het stellen van nadere eisen, regels of een uitwerking van regels niet aan de orde is.

gelezen,

- de nota van toelichting, nr. 13TI020 behorende bij dit besluit;
- het verslag van bevindingen van de raadscommissie Grondgebied en Economische Zaken d.d. 12 juni 2013 ;
- de ingekomen zienswijzen;
- de ingekomen reacties van Rijkswaterstaat Limburg, Planvorming & Advies, wegen en verkeer en TenneT TSO B.V.;
- het ontwerpbestemmingsplan Heilust met bijbehorende bijlagen;
- de Nota van wijziging op het ontwerpbestemmingsplan Heilust.



Gemeente Kerkrade

gelet op,

- **beleidsveld** Bouwen en wonen;
- **deelterrein** Ruimtelijke Ordening;
- **wet**; het bepaalde in artikelen 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

besluit:

1. de indieners van de zienswijzen als genoemd in de Zienswijzennota in de zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. met inachtneming van hetgeen in de Nota van toelichting inclusief de hiervan deeluitmakende Zienswijzennota is overwogen, in te stemmen met de Nota van wijziging op het ontwerpbestemmingsplan Heilust;
3. met inachtneming van het onder 2. bepaalde het bestemmingsplan Heilust gewijzigd vast te stellen;
4. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro vast te stellen;
5. dit plan met plannaam "Heilust" en met planidentificatie NL.IMRO.0928.BPHeilust-Vg01 conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.6 Besluit ruimtelijke ordening in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen; als ondergrond is gebruikt GBKN (Grootschalige basiskaart) aangevuld met kadastrale gegevens, ter plaatse genoemd: GBKN-DKK-Heilust;
6. gelet op het bepaalde in artikel 3.8 lid 4 jo. lid 6 Wet ruimtelijke ordening aan de provincie Limburg de mogelijkheid te bieden om gebruik te maken van de in artikel 3.8 lid 4 opgenomen interventiebevoegdheid (aanwijzing), ertoe strekkende dat een onderdeel van het bestemmingsplan geen onderdeel blijft uitmaken van het plan zoals dat is vastgesteld; aan de provincie Limburg verzoeken om teneinde het plan eerder dan zes weken na de vaststelling ter visie te leggen, de termijn voor gebruik te maken van de in artikel 3.8 lid 4 opgenomen interventiebevoegdheid (aanwijzing), te verkorten en wel tot 5 juli 2013.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 juni 2013.

De voorzitter van de raad,

J.J.M. Som

De griffier,

B.W.E. van der Wijst-Triepels.

Nota van toelichting

Nr.: 13TI020.	Kerkrade, 2013
---------------	----------------

Behorend bij ontwerpbesluit: 13Rb 027.

Onderwerp: Vaststellen ontwerpbestemmingsplan Heilust.

Beslispunten:

1. de indieners van de zienswijzen als genoemd in de Zienswijzennota in de zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. met inachtneming van hetgeen in de Nota van toelichting inclusief de hiervan deeluitmakende Zienswijzennota is overwogen, in te stemmen met de Nota van wijziging op het ontwerpbestemmingsplan Heilust;
3. met inachtneming van het onder 2. bepaalde het bestemmingsplan Heilust gewijzigd vast te stellen;
4. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro vast te stellen;
5. dit plan met plannaam "Heilust" en met planidentificatie NL.IMRO.0928.BPHeilust-Vg01 conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.6 Besluit ruimtelijke ordening in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen; als ondergrond is gebruikt GBKN (Grootschalige basiskaart) aangevuld met kadastrale gegevens, ter plaatse genoemd : GBKN-DKK-Heilust;
6. gelet op het bepaalde in artikel 3.8 lid 4 jo. lid 6 Wet ruimtelijke ordening aan de provincie Limburg de mogelijkheid te bieden om gebruik te maken van de in artikel 3.8 lid 4 opgenomen interventiebevoegdheid (aanwijzing), ertoe strekkende dat een onderdeel van het bestemmingsplan geen onderdeel blijft uitmaken van het plan zoals dat is vastgesteld; aan de provincie Limburg verzoeken om teneinde het plan eerder dan zes weken na de vaststelling ter visie te leggen, de termijn voor gebruik te maken van de in artikel 3.8 lid 4 opgenomen interventiebevoegdheid (aanwijzing), te verkorten en wel tot 5 juli 2013.

Inleiding:

In het totstandkomingsproces van een bestemmingsplan vormt het besluit van de raad op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening de afsluiting van de vaststellingsfase.

Het bestemmingsplan "Heilust" zal voorzien in het planologisch kader voor het voornemen van herstructurering in Heilust te Kerkrade-West. De voorgenomen ontwikkelingen betreffen onder andere woningbouw, een Multifunctionele Accommodatie (MFA), een speeltuin en een park. Het plangebied omvat een te herontwikkelen gebied in Heilust. Het gebied wordt globaal begrensd door in het westen de Anemonenstraat, woningen Spireastraat, Gladiolenstraat en Salviaplein, in het noorden de Kaalheidersteenweg, in het oosten Papaverplein en Geraniumstraat en in het zuiden de Kampstraat. De exacte begrenzing is weergegeven op de verbeelding. De bestemmingen in het bestemmingsplan zijn onder andere 'Groen', 'Maatschappelijk', 'Verkeer' en 'Wonen'. Aangezien een deel van de ruimtelijke ontwikkeling op dit moment niet bekend is, is eveneens gekozen voor een uit te werken bestemming Wonen ('Wonen- Uit te werken').

Doelstelling:

Een aanpassing van het vigerende ruimtelijke kader op zodanige wijze dat beoogde bebouwing en andere voorzieningen gerealiseerd kunnen worden en passen binnen het nieuwe kader:

1. Ter visie ligging voorontwerpbestemmingsplan Herstructurering Heilust in het kader van inspraak en ter visie ligging ontwerpbestemmingsplan Heilust:

Ingevolge de gemeentelijke inspraakverordening dient het gemeentebestuur de bewoners van de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan te betrekken. Het voorontwerpbestemmingsplan Herstructurering Heilust heeft ter visie gelegen van 19 april 2012 tot en met 30 mei 2012. De ingediende inspraakreacties zijn beantwoord

in het opgestelde Eindverslag Inspraakprocedure voorontwerpbestemmingsplan Herstructurering Heilust. Dit Eindverslag Inspraakprocedure is vastgesteld door het college en toegezonden aan de indieners van de inspraakreacties. Het Eindverslag Inspraakprocedure is als bijlage gevoegd bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Heilust.

Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aangepast.

Van diverse adviesinstanties is een advies op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening ontvangen. Het betreft de navolgende instanties:

1. Rijkswaterstaat Limburg, Planvorming & Advies, wegen en verkeer,
2. Waterschapsbedrijf Limburg, Planologisch beheer en grondzaken,
3. N.V. Nederlandse Gasunie,
4. de Provincie Limburg en
5. het Waterschap Roer en Overmaas.

De reacties van de genoemde adviesinstanties zijn in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt.

Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende bijlagen heeft van 14 februari 2013 tot en met 27 maart 2013 voor een ieder ter inzage gelegen bij het vakloket Bouwen, Wonen en Leefomgeving Sector Stad op de begane grond van het Stadskantoor.

Het ontwerpbestemmingsplan was ook digitaal in te zien op de gemeentelijke website www.kerkrade.nl onder de rubriek Wonen&Leven\ Projecten\ Ruimtelijke plannen.

Daarnaast was het ontwerpbestemmingsplan in te zien via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het planidentificatienummer is NL.IMRO.0928.BPHeilust-Ow01.

Van deze ter inzage ligging van het ontwerpbestemmingsplan was op de voorgeschreven wijze openbare kennisgeving gedaan. Gedurende de ter inzage ligging heeft een ieder een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan kunnen indienen. Dit kon schriftelijk bij de gemeenteraad of mondeling via het vakloket Bouwen, Wonen en Leefomgeving Sector Stad.

2. Vaststelling ontwerpbestemmingsplan

De raad neemt een besluit omtrent het vaststellen van het bestemmingsplan, al dan niet gewijzigd ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan. In het raadsbesluit wordt ook een besluit genomen ten aanzien van de ingediende zienswijzen. Alvorens de raad een besluit neemt omtrent het ontwerpbestemmingsplan wordt het daartoe eerst besproken in de Raadscommissie Grondgebied en Economische Zaken. Hierbij worden ook de ingediende zienswijzen en de reacties van diverse adviesinstanties betrokken. Bovendien komen ook de ambtshalve wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan aan de orde.

Na vaststelling van het bestemmingsplan worden het bestemmingsplan en het vaststellingsbesluit bekend gemaakt, alsmede ter inzage gelegd (beroepstermijn). De bekendmaking vindt plaats in de Staatscourant, in Stadsjournaal van de gemeente Kerkrade in weekblad De Trompetter / De Zuid-Limburger, alsmede in de Rubriek Stadsjournaal onder Nieuws & Publicaties op de gemeentelijke website www.kerkrade.nl en op de gemeentelijke website www.kerkrade.nl onder de rubriek Wonen&Leven\ Projecten\ Ruimtelijke plannen. Tevens zal publicatie plaatsvinden op de site www.westwint.nl. De kennisgeving van de bekendmaking wordt toegezonden aan de indieners van de zienswijzen en de diverse adviesinstanties.

Gedurende de beroepstermijn van zes weken kan een belanghebbende bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag beroep instellen tegen het vaststellingsbesluit. Indien gedurende de beroepstermijn met betrekking tot een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Argumenten:

1. Juridisch planologisch kader

Het huidige ruimtelijk kader is strijdig met de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen ((woon)bebouwing en andere voorzieningen waaronder MFA en park) weshalve het bestemmingsplan Heilust noodzakelijk is als juridisch planologisch kader.

2. Adviesinstanties

In de toelichting van het bestemmingsplan is omschreven hoe het overleg met de diverse adviesinstanties is verlopen.

Aan de diverse adviesinstanties is in het kader van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening een kennisgeving toegezonden met betrekking tot de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan. Van de navolgende instanties is een schriftelijke reactie ontvangen:

- Rijkswaterstaat Limburg, Planvorming & Advies, wegen en verkeer (13i0001660): Rijkswaterstaat bedankt voor de mededeling, echter het plan heeft geen betrekking op het beheergebied van Rijkswaterstaat. De Gemeente Kerkrade zal dan ook geen reactie ontvangen.
- TenneT TSO B.V. (13i0001844): TenneT deelt mede dat in het gebied dat is aangegeven op de plankaart, "de verbeelding", van het ontwerpbestemmingsplan hun vennootschap noch 110 kV-, 150 kV-, 220 kV-, 380 kV- ondergrondse hoogspanningskabels, noch 110 kV-, 150 kV-, 220 kV-, 380 kV- bovengrondse hoogspanningslijnen heeft. Tennet heeft derhalve geen op- of aanmerkingen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan.

3. Zienswijze naar aanleiding van ter visie ligging ontwerpbestemmingsplan:

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn in casu tijdig ingediend en dienen derhalve in de besluitvorming / overwegingen met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan betrokken te worden. In de Zienswijzennota worden de zienswijzen gecomprimeerd weergegeven en er wordt commentaar geleverd op, c.q. standpunt ingenomen met betrekking tot de zienswijzen. Mede in afweging van de onderscheiden belangen zal tenslotte in het kader van de besluitvorming omtrent de vaststelling van het plan een beslissing worden geformuleerd.

Met betrekking tot de ingekomen zienswijzen wordt opgemerkt, dat de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) van kracht is. Dit betekent dat zienswijze die in enigerlei vorm elektronisch beschikbaar worden gesteld geen persoonsgegevens (naam, adres, woonplaats) mag bevatten. De zienswijze is gevrijwaard van de persoonsgegevens van de indieners. In de separate analoge zienswijzennota die niet op elektronische wijze beschikbaar wordt gesteld, zijn deze gegevens wel terug te vinden.

4. Motivatie

De motivatie van het besluit ligt primair besloten in de toelichting op het bestemmingsplan. Daarnaast bevat de onderhavige nota van toelichting behorende bij het raadsbesluit inclusief de Nota van wijziging op het ontwerpbestemmingsplan een nadere motivering.

Indachtig hetgeen is verwoord in de toelichting op het plan alsmede de reacties van de diverse adviesinstanties en hetgeen in de Zienswijzennota met betrekking tot de ingekomen zienswijzen is overwogen, wordt met het aan de orde zijnde bestemmingsplan een adequaat ruimtelijk-juridisch kader geboden voor de desbetreffende onderwerpen. Met inachtneming van hetgeen hierboven is verwoord, dient het bestemmingsplan gewijzigd vast te worden gesteld.

Financiën

Verwezen wordt naar de uitvoeringsovereenkomst d.d. 8 december 2011. Deze overeenkomst is gesloten tussen de Gemeente Kerkrade, Woningstichting Hestia (thans genaamd Heemwonen), Stadsregio Parkstad Limburg en de Provincie Limburg. Voor het bestemmingsplan Heilust wordt geen exploitatieplan vastgesteld, omdat genoemde partijen inzake de herstructurering Heilust een uitvoeringsovereenkomst gesloten hebben en daardoor is het kostenverhaal anderszins verzekerd. De uitvoeringsovereenkomst bevat een sluitende exploitatie en het bepalen van een tijdvak of fasering of het stellen van nadere eisen, regels of een uitwerking van regels is niet aan de orde.

Communicatie

De indieners van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan en de diverse adviesinstanties worden van de Zienswijzennota, welke onderdeel uitmaakt van de onderhavige op het besluit betrekking hebbende nota van toelichting, het besluit alsmede deze nota van toelichting betreffende de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan schriftelijk in kennis gesteld.

Uitvoering

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt op grond van artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening (Wro) **6 weken** na de vaststelling bekendgemaakt, indien de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van zienswijzen van gedeputeerde staten of de inspecteur. Gedeputeerde staten onderscheidenlijk de minister kunnen binnen de genoemde termijn van 6 weken met betrekking tot het desbetreffende onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan aan de gemeenteraad een aanwijzing geven. In casu is sprake van een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Gelet op het bepaalde in artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening zijn aan de Provincie Limburg de op de gewijzigde vaststelling van het plan betrekking hebbende raadsstukken per email toegezonden. Met de Provincie Limburg zijn omtrent de verdere juridische afhandeling hiervan verdere afspraken gemaakt. Deze raadsstukken zijn niet toegezonden aan de rijksdiensten aangezien in casu in het bestemmingsplan Heilust geen directe rijksbelangen aan de orde zijn vanuit de rol van weg- en waterbeheerder (Rijkswaterstaat), eigenaar van defensie terreinen (ministerie van Defensie) en voor projecten in het kader van de rijkscoördinatieregeling rond rijksinpassingsplannen op het terrein van de energie-infrastructuur (het ministerie van EL&I). Dit zoals is verwoord in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Aangezien in casu genoemde belangen niet spelen, stemt het Rijk in met vervroegde publicatie van het gemeentelijk ruimtelijk plan. Gelet op het vorenstaande zijn in casu de raadsstukken alleen aan de Provincie Limburg en niet aan rijksdiensten toegezonden.

Gelet op het bepaalde in artikel 3.8 lid 6 Wet ruimtelijke ordening is aan de Provincie Limburg de mogelijkheid geboden gebruik te maken van de in artikel 3.8 lid 4 opgenomen interventiebevoegdheid (aanwijzing), ertoe strekkende dat een onderdeel van het bestemmingsplan geen onderdeel blijft uitmaken van het plan zoals dat is vastgesteld. Teneinde het plan eerder dan zes weken na de vaststelling ter visie te leggen, is aan de Provincie Limburg verzocht de termijn voor gebruik te maken van de in artikel 3.8 lid 4 opgenomen interventiebevoegdheid (aanwijzing), te verkorten en wel tot 5 juli 2013.

Het bestemmingsplan kan gedurende de hiervoor bedoelde inzageperiode worden ingezien op het stadskantoor en digitaal via de website van de gemeente alsmede via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

Nota van wijziging op het ontwerpbestemmingsplan Heilust

Wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan Heilust zoals dat als ontwerp ter inzage heeft gelegen:

Wijzigingen:

1. Opnemen van de aanduiding 'sportveld' binnen de bestemming 'Groen' en 'Maatschappelijk' op verbeelding en in regels;
2. Verschuiven van begrenzing van de aanduiding 'speeltuin' binnen de bestemming 'Groen' en 'Maatschappelijk' op verbeelding.

Motivering:

Voor het ontwerpbestemmingsplan Heilust is een geluidonderzoek uitgevoerd naar de geluidbeleving van de speeltuin inclusief de skatebaan (bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Groen') ter plaatse van woningen. Daarbij is uitgegaan van de meest ongunstige situatie waarbij gelijktijdig in de speeltuin en skatebaan het maximale lawaai wordt gemaakt.

Daarnaast is een onderzoek uitgevoerd naar de geluidniveaus (meest ongunstige situatie) ten gevolge van het Cruijff Court (bestemming 'Groen') ter plaatse van woningen.

Het onder deze condities berekende geluidniveau (totaal geluid ten gevolge van speeltuin incl. skatebaan en Cruijff Court) is gecumuleerd. Daaruit volgt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op de gevels van de woningen. Dit geluidniveau (gebaseerd op de meest ongunstige situatie) zal zeker niet dagelijks optreden.

De berekeningen zijn uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999. Deze methode houdt ondermeer rekening met geluidreflecties tegen omliggende gebouwen.

Uit de berekeningen blijkt dat het gecumuleerde geluidniveau ten gevolge van de combinatie van speeltuin inclusief skatebaan en Cruijff Court, voldoet aan de eisen uit het Barim indien de skatebaan op voldoende afstand van de woningen wordt gesitueerd.

Gelet op de verruimde omvang van de aanduiding 'speeltuin' in het ontwerpbestemmingsplan binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Maatschappelijk' ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, kan het woon- en leefklimaat niet meer gegarandeerd worden als gevolg van de geluidhinder afkomstig van de skatebaan. Daarom is besloten om geen skatebaan aan te leggen in het park en in de speeltuin.

Uit een nieuw geluidonderzoek d.d. 17 april 2013 (Oranjewoud nummer 130418 259351 MT rev 04) blijkt verder dat de gecumuleerde (meest ongunstige) geluidniveaus van de speeltuin en het Cruijff Court voldoen aan eisen die het Barim stelt indien de afstand van speeltuin tot de woningen minimaal 30m bedraagt en de afstand van het Cruijff Court tot de woningen minimaal 60 m bedraagt. Ter borging van een goed woon- en leefklimaat wordt ten behoeve van de Cruijff Court in het vast te stellen bestemmingsplan een functieaanduiding 'sportveld' opgenomen zodat er voldoende afstand ontstaat ten opzichte van omliggende woningen.

Ook voor de aanduiding 'speeltuin' wordt voldoende afstand tot de omliggende woningen in acht genomen. Dientengevolge zal de aanduiding 'speeltuin' in het vast te stellen bestemmingsplan verplaatst worden.

Zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan Heilust

Reclamant 1 (13i0003282 en 13i0004142)

Het bezwaar van reclamanten is o.a. gericht op een aantal gronden, welke zij graag in een persoonlijk gesprek mondeling zouden willen toelichten c.q. gehoord wensen te worden door de commissie. De door hen te benoemen gronden zullen zij op schrift stellen en zo spoedig mogelijk doen toekomen ter voeging bij de zienswijze.

Aan het verzoek de ingediende zienswijze mondeling toe te lichten is tegemoet gekomen en reclamanten zijn uitgenodigd voor een afspraak op maandag 8 april 2013 om 14.00 – 14.45 uur. Het gesprek zou als een mondelinge zienswijze beschouwd worden. Er zou een kort verslag gemaakt worden van het gesprek, hetgeen naderhand ondertekend zou dienen te worden. Dit getekende verslag zou dan gevoegd worden in de procedure van het bestemmingsplan. Indien reclamanten de omschreven procedure met betrekking tot de verslaglegging van het overleg inclusief ondertekening niet wensten, zouden zij zelf de nadere motivering van de zienswijze schriftelijk moeten indienen. De nadere motivering diende uiterlijk op maandag 8 april 2013 door de gemeente ontvangen te zijn. Op 5 april 2013 is de nadere motivering van de zienswijze ontvangen. Tijdens het overleg op 8 april 2013 is de zienswijze nader toegelicht door reclamanten. Er zijn geen nadere zaken naar voren gekomen dan reeds in de schriftelijke nadere motivering aangegeven. Tijdens het overleg is samen geconstateerd dat er van het overleg geen verslag gemaakt hoeft te worden.

Inhoud zienswijze

1. Bij Raadsbesluit d.d. 30 maart 2011 werden de eigendomspercelen Papaverstraat 2a t / m 30, Lupinestraat 51 en 53, Geraniumstraat 1 en 3, evenals Kampstraat 32 t / m 44 aangewezen conform het gestelde in artikel 4 Wet voorkeursrecht gemeenten locatie Heilust. De gemeente Kerkrade was voornemens om alle hiervoor genoemde eigendomspercelen op te kopen teneinde haar Stadsdeelvisie Kerkrade-West te kunnen verwezenlijken, met andere woorden deze aangewezen percelen moeten gesloopt worden teneinde binnen dit plangebied een herontwikkeling door te voeren met groenvoorziening en woondoeleinden. Inmiddels is gebleken dat thans een 6-tal woningen (particulieren) niet meer gesloopt behoeven te worden. Het gerucht doet echter de ronde dat deze 6 woningen bespaard zijn gebleven, kennelijk op persoonlijke titel van één bestuurslid van de gemeente Kerkrade. Reclamanten verzoeken een schriftelijke verklaring van de gemeente Kerkrade te mogen ontvangen waarin de feiten en omstandigheden zijn vastgelegd om redenen waarvan deze 6 woningen (t.w. Kampstraat 32 t / m 38 alsook Geraniumstraat 1 en 3) thans niet meer behoeven te worden gesloopt. Er is nu sprake van onlogische plangrenzen.
2. Reclamanten verzoeken een verklaring waarom 25 nieuwe woningen gebouwd worden terwijl 18 woningen gesloopt worden. Heeft deze nieuwbouw een financiële reden?
3. Reclamanten verzoeken om de woning te sparen van het voornemen tot sloop, waardoor enerzijds hoge (on)kosten in verband met het bouwen van 25 nieuwe woningen niet langer noodzakelijk zijn en anderzijds onnodig veel (gemeenschaps-)gelden kunnen worden gespaard. Reclamanten vragen welk algemeen belang dient het afbreken van een aanzienlijk aantal degelijke, goed onderhouden woningen met als tegenprestatie: het bouwen van 25 nieuwe woningen, het aanleggen van fiets- en wandelpaden, het aanleggen van een speeltuin (terwijl de kids ontbreken), het plaatsen van een half pipe (die dienst zal gaan doen als ontmoetingsplek voor hangjongeren) en het aanleggen van een hondenuitlaatplaats (waar slechts weinig honden gebruik van zullen maken). De gemeente Kerkrade creëert een locatie die geassocieerd kan worden met overlast, last die niet overgaat. Reclamanten betwijfelen of met de plannen het algemene belang gediend kan worden. Zij begrijpen dat een gedeelte van een bestaande tevens bewoonde wijk plaats moet maken voor het bouwen van een gebouw ten algemene nutte. Reclamanten verwachten dat de gemeente Kerkrade de rechten van de burgers met respect waardeert.
4. Reclamanten maken bezwaar inzake verkoop van grond aan derden door gemeente na aankoop via Wvg. Reclamanten vragen zich af of hier sprake is van rechtsongelijkheid. Mocht

blijken dat dit op waarheid berust, dan mogen reclamanten concluderen dat de gemeente Kerkrade niet alleen misbruik maakt c.q. heeft gemaakt van het vertrouwen naar haar burgers toe, maar vooral van de toegepaste bevoegdheden van de Wvg.

Commentaar zienswijze

1. In het voorjaar van 2011 is op 24 woningen de Wvg gevestigd teneinde deze woningen te verwerven en te slopen. De sloop is noodzakelijk voor de realisatie van het plan Park Heilust. In een latere fase van de planontwikkeling is bij de definitieve toekenning van de externe middelen uit het transformatiefonds voor de realisatie van het plan gebleken dat niet alle woningen verworven konden worden. Door van 6 woningen de Wvg af te halen en deze niet te verwerven is de uitvoering van het plan haalbaar gemaakt zonder afbreuk te doen aan het uitgangspunt om een aaneengesloten groene zone vanaf de Kaalheidersteenweg tot aan de Kampstraat te realiseren. Van onlogische plangrenzen is aldus geen sprake. Het afhalen van de Wvg van 6 woningen heeft niet plaatsgevonden op persoonlijke titel van een bestuurslid van de gemeente Kerkrade zoals reclamanten beweren.
2. De door reclamanten genoemde cijfers zijn niet correct. In het hele plangebied zijn/worden meer dan 300 woningen gesloopt waarvan 18 particuliere eigendomswoningen. Er worden slechts 47 woningen teruggebouwd passend binnen de herstructureringsuitgangspunten en het definitieve ontwerp van het plan Park Heilust. Zo wordt op de hoek Gladiolenstraat-Spireastraat de bestaande verkaveling afgebouwd met 22 woningen en worden in het park langs de Kaalheidersteenweg twee kleine clusters van samen 25 nieuwe kwalitatief hoogwaardige woningen gebouwd.
3. De uitgangspunten voor de onderhavige planvorming zijn terug te vinden in de Stadsdeelvisie Kerkrade West, "De Re-creatie Van Kerkrade-West > Met Minder Meer Creëren". In deze stadsdeelvisie is uitvoerig beschreven dat in de buurt Heilust de sociale problematiek relatief het grootst is en de onveiligheidsgevoelens het sterkst zijn. De woningen in deze buurt zijn weinig divers en het openbaar gebied is van geringe kwaliteit. Van een inzet in deze buurt kan een stevige kwalitatieve impuls uitgaan. De inzet is meervoudig en houdt in: aanpassing van de woningvoorraad, de toevoeging van groen, realisatie van een multifunctionele accommodatie (MFA), (speel)voorzieningen en een buurtgerichte aanpak van de sociale problematiek. Het bestemmingsplan geeft uitvoering aan deze plannen. De gemeente verwacht hiermee de wijk een nieuwe impuls te kunnen geven. Om tot een goede stedenbouwkundige en sociaal maatschappelijke leefbare wijkinrichting te komen is het onontbeerlijk dat er woningen gesloopt gaan worden.
4. Het vestigen van een voorkeursrecht op basis van de Wvg betekent dat een onroerend goed bij verkoop eerst aan de gemeente moet worden aangeboden. Er is geen verplichting tot verkoop. Indien de gemeente een perceel aankoopt kan het zijn dat een deel daarvan niet nodig is voor de uitvoering van de plannen. In de onderhavige situatie is daar thans geen sprake van.

Reclamant 2 (13i0003362 en 13i0004103)

Het bezwaar van reclamanten is o.a. gericht op een aantal gronden, welke zij graag in een persoonlijk gesprek mondeling zouden willen toelichten c.q. gehoord wensen te worden door de commissie. De door hen te benoemen gronden zullen zij op schrift stellen en zo spoedig mogelijk doen toekomen ter voeging bij de zienswijze.

Aan het verzoek de ingediende zienswijze mondeling toe te lichten is tegemoet gekomen en reclamanten zijn uitgenodigd voor een afspraak op maandag 8 april 2013 om 15.00 – 15.45 uur. Het gesprek zou als een mondelinge zienswijze beschouwd worden. Er zou een kort verslag gemaakt worden van het gesprek, hetgeen naderhand ondertekend zou dienen te worden. Dit getekende verslag zou dan gevoegd worden in de procedure van het bestemmingsplan. Indien reclamanten de omschreven procedure met betrekking tot de verslaglegging van het overleg inclusief ondertekening niet wensten, zouden zij zelf de nadere motivering van de zienswijze schriftelijk moeten indienen. De nadere motivering diende uiterlijk op maandag 8 april 2013 door de gemeente ontvangen te zijn. Op 4 april 2013 is de nadere motivering van de zienswijze ontvangen. Tijdens het overleg op 8 april 2013 is de zienswijze nader toegelicht door reclamanten. Er zijn geen nadere zaken naar voren gekomen dan reeds in de schriftelijke nadere motivering aangegeven. Tijdens het overleg is samen geconstateerd dat er van het overleg geen verslag gemaakt hoeft te worden.

Inhoud zienswijze

1. Reclamanten voelen zich niet gehoord door of namens de gemeente Kerkrade en kunnen ook niets met de antwoorden die op de vragen werden gegeven tijdens de Inspraakprocedure. Het perceel werd door reclamanten gekocht in 1988. Zij zijn eigenaar van dit perceel met bijbehorende opstallen en zij hebben hun woning helemaal naar hun wensen verbouwd, als het ware "met bloed, zweet en tranen". Reclamanten vinden het onbegrijpelijk, onbehoorlijk maar vooral onrechtmatig dat hun woning plaats moet maken voor een uitlaatplaats voor honden, een moestuin, een speelplaats en/of een zogenaamde half-pipe. Het is een grote wanprestatie van deze gemeente dat zij hun woning moeten verlaten en aansluitend helemaal opnieuw moeten beginnen. Een nieuwe start is uit den boze gelet op de leeftijd en gezondheid van reclamanten. De al jaren braakliggende percelen bieden volgens reclamanten meer dan voldoende ruimte voor de aanleg van een speeltuin, een vijver, enz. De aan te leggen moestuinen zullen al vrij snel verwilderen, net zoals de oude moestuinen, die er nu al jarenlang zo bijliggen direct achter de kerk. Een hondenuitlaatplaats zal nimmer het gewenste effect hebben, immers al jarenlang blijkt dat er in elke straat meerdere van zulke illegale hondenuitlaatplaatsen zijn. De gewenste handhaving voor wat betreft deze strafbare feiten, is er nimmer geweest, zal er ook nooit van komen.

Commentaar zienswijze

1. De uitgangspunten voor de onderhavige planvorming zijn terug te vinden in de Stadsdeelvisie Kerkrade West, "De Re-creatie Van Kerkrade-West > Met Minder Meer Creëren". In deze stadsdeelvisie is uitvoerig beschreven dat in de buurt Heilust de sociale problematiek relatief het grootst is en de onveiligheidsgevoelens het sterkst zijn. De woningen in deze buurt zijn weinig divers en het openbaar gebied is van geringe kwaliteit. Van een inzet in deze buurt kan een stevige kwalitatieve impuls uitgaan. De inzet is meervoudig en houdt in: aanpassing van de woningvoorraad, de toevoeging van groen, realisatie van een multifunctionele accommodatie (MFA), (speel)voorzieningen en een buurtgerichte aanpak van de sociale problematiek. Het bestemmingsplan geeft uitvoering aan deze plannen. De gemeente verwacht hiermee de wijk een nieuwe impuls te kunnen geven. Om tot een goede stedenbouwkundige en sociaal maatschappelijke leefbare wijkinrichting te komen is het onontbeerlijk dat er woningen gesloopt gaan worden.

Reclamant 3 (13i0003363 en 13i0004105)

Het bezwaar van reclamanten is o.a. gericht op een aantal gronden, welke zij graag in een persoonlijk gesprek mondeling zouden willen toelichten c.q. gehoord wensen te worden door de commissie. De door hen te benoemen gronden zullen zij op schrift stellen en zo spoedig mogelijk doen toekomen ter voeging bij de zienswijze.

Aan het verzoek de ingediende zienswijze mondeling toe te lichten is tegemoet gekomen en reclamanten zijn uitgenodigd voor een afspraak op maandag 8 april 2013 om 16.00 – 16.45 uur. Het gesprek zou als een mondelinge zienswijze beschouwd worden. Er zou een kort verslag gemaakt worden van het gesprek, hetgeen naderhand ondertekend zou dienen te worden. Dit getekende verslag zou dan gevoegd worden in de procedure van het bestemmingsplan. Indien reclamanten de omschreven procedure met betrekking tot de verslaglegging van het overleg inclusief ondertekening niet wensten, zouden zij zelf de nadere motivering van de zienswijze schriftelijk moeten indienen. De nadere motivering diende uiterlijk op maandag 8 april 2013 door de gemeente ontvangen te zijn. Op 4 april 2013 is de nadere motivering van de zienswijze ontvangen. Tijdens het overleg op 8 april 2013 is de zienswijze nader toegelicht door reclamanten. Er zijn geen nadere zaken naar voren gekomen dan reeds in de schriftelijke nadere motivering aangegeven. Tijdens het overleg is samen geconstateerd dat er van het overleg geen verslag gemaakt hoeft te worden.

Inhoud zienswijze

1. Reclamanten vinden het onbegrijpelijk dat hun woning moet wijken voor groenvoorziening, hondenuitlaatplaats of speeltuin, die na verloop van tijd toch zullen verwilderen.
2. Reclamanten vragen zich af waarom de panden aan de Geraniumstraat en Kampstraat blijven staan; zij willen hier een antwoord op.
3. Reclamanten vragen zich af waarom er enerzijds een aanzienlijk aantal (18 stuks) eigendomswoningen gesloopt worden, doch anderzijds in totaal 25 nieuwe woningen worden gebouwd.
4. Het gerucht gaat dat de gemeente grond wil verkopen die net verworven is.

Commentaar zienswijze

1. De uitgangspunten voor de onderhavige planvorming zijn terug te vinden in de Stadsdeelvisie Kerkrade West, "De Re-creatie Van Kerkrade-West > Met Minder Meer Creëren". In deze stadsdeelvisie is uitvoerig beschreven dat in de buurt Heilust de sociale problematiek relatief het grootst is en de onveiligheidsgevoelens het sterkst zijn. De woningen in deze buurt zijn weinig divers en het openbaar gebied is van geringe kwaliteit. Van een inzet in deze buurt kan een stevige kwalitatieve impuls uitgaan. De inzet is meervoudig en houdt in: aanpassing van de woningvoorraad, de toevoeging van groen, realisatie van een multifunctionele accommodatie (MFA), (speel)voorzieningen en een buurtgerichte aanpak van de sociale problematiek. Het bestemmingsplan geeft uitvoering aan deze plannen. De gemeente verwacht hiermee de wijk een nieuwe impuls te kunnen geven. Om tot een goede stedenbouwkundige en sociaal maatschappelijke leefbare wijkinrichting te komen is het onontbeerlijk dat er woningen gesloopt gaan worden.
2. In het voorjaar van 2011 is op 24 woningen de Wvg gevestigd teneinde deze woningen te verwerven en te slopen. De sloop is noodzakelijk voor de realisatie van het plan Park Heilust. In een latere fase van de planontwikkeling is bij de definitieve toekenning van de externe middelen uit het transformatiefonds voor de realisatie van het plan gebleken dat niet alle woningen verworven konden worden. Door van 6 woningen de Wvg af te halen en deze niet te verwerven is de uitvoering van het plan haalbaar gemaakt zonder afbreuk te doen aan het uitgangspunt om een aaneengesloten groene zone vanaf de Kaalheidersteenweg tot aan de Kampstraat te realiseren.

3. De door reclamanten genoemde cijfers zijn niet correct. In het hele plangebieden zijn/worden meer dan 300 woningen gesloopt waarvan 18 particuliere eigendomswoningen. Er worden slechts 47 woningen teruggebouwd passend binnen de herstructureringsuitgangspunten en het definitieve ontwerp van het plan Park Heilust. Zo wordt op de hoek Gladiolenstraat-Spireastraat de bestaande verkaveling afgebouwd met 22 woningen en worden in het park langs de Kaalheidersteenweg twee kleine clusters van samen 25 nieuwe kwalitatief hoogwaardige woningen gebouwd.
4. Het vestigen van een voorkeursrecht op basis van de Wvg betekent dat een onroerend goed bij verkoop eerst aan de gemeente moet worden aangeboden. Er is geen verplichting tot verkoop. Indien de gemeente een perceel aankoopt kan het zijn dat een deel daarvan niet nodig is voor de uitvoering van de plannen. In de onderhavige situatie is daar thans geen sprake van.

Inhoud zienswijze

1. Uit de geluidsrapporten van bureau Oranjewoud (toelichting bestemmingsplan bijlage 12, 13 en 14) blijkt dat de half-pipe de geluidsnormen betreffend alleen met kunst en vliegwerk te realiseren zou zijn, gezien de plaatsen waarop de berekeningen van toepassing zijn, zeven varianten in totaal.
Waarbij in variant 4 en 5 berekening geen rekening gehouden is met het woonhuis van reclamant Kampstraat 48, geen gegevens zijn in tabel 5 en 6 opgenomen.
Verder blijkt uit figuur 1 tot en met 5 de langtijdgemiddelde geluidsbelasting op de achtergevel van het huis van reclamant varieert van 55 db(A) figuur 1 tot 45 db(A) figuur 5. Hierbij zij opgemerkt dat de geluidsbelasting op de bijgebouwen amper 1 meter korter bij de geluidsbron, de half-pipe, in het gunstigste geval reeds uitkomt in het 50 db(A)-gebied.
Ook blijkt uit de berekeningen van Oranjewoud dat de tuin van reclamant dermate met lawaai belast wordt, in het gunstigste geval spreekt men van meer dan 45 db(A), de half-pipe en speeltuin zijn gewisseld, variant 3 en in het ongunstigste geval is de lawaai-belasting meer dan 60 db(A) basisvariant.

Volgens de berekeningen van Oranjewoud is er maar een plek te bedenken waar de halfpipe enigszins acceptabel is en wel achter het Cruyff Court en dan ook nog eens verdiept en omgegeven met afschermende voorziening. Tot dit inzicht komt men omdat de geluidbelasting krast aan de toegestane norm en vanwege het feit dat Oranjewoud geen rekening gehouden heeft met reflectie. Telt men hierbij op dat er ook nog een speeltuin en Cruyff Court komen, welke ongetwijfeld het geluidseffect versterken, dan is de conclusie dat de geluidsbelasting alsnog de norm overschrijdt niet ondenkbaar (*immers drie schreeuwende "fans" produceren meer geluid dan een enkeling*).

Oranjewoud had dan ook niet elke geluidsbron, half-pipe, speeltuin en Cruyff Court, apart mogen benaderen maar het hele plan als geheel moeten zien. De speeltuin met geluidspieken van 110 db(A) heeft men in het geheel niet meegenomen ofschoon deze pieken niet onderdoen ten opzichte van de andere geluidsbronnen. Wanneer men de resultaten, figuren 1 t/m 5, van de half-pipe in relatie brengt met de resultaten van het Cruyff Court, figuur 2, van de desbetreffende rapporten dan ziet men dat er niet een onbelangrijke overlapping plaatsvindt. Telt men hierbij de hypothetische resultaten van de speeltuin nog bij dan moet men concluderen dat tweederde van het nieuw te realiseren plan Heilust door die overlapping al dan niet in combinatie met de reflectie onevenredig meer belast wordt met geluid. Het overige een derde deel van het plan wordt belast door geluid van de Steenwegen zoals terug te lezen is in het onderzoek "vier bouwkavels" bijlage 12. Het kan dan ook niet anders zo zijn dat eenieder concluderen moet dat in het gehele plan Heilust nergens een rustig plekje te vinden zal zijn. Natuurlijk moeten de kinderen ook een plek vinden in het nieuwe plan maar de visie dat, een bankje nabij de lawaai-erige half-pipe past in het opwaarderen van de buurt, gaat reclamant te ver.

De geluidsoverlast van speeltuin, half-pipe en Cruyff Court is dermate aantoonbaar dat concentreren van deze objecten noord-oostelijk van de kerk en niet oostelijk naast de kerk, de minste overlast geven zal, maar ook dan is overlast voorgeprogrammeerd. Plaatsing van de geluidsbronnen moeten zover, doch zeker twintig meter achter de tuinen van de woningen aan de Kampstraat liggen en dan te starten met de speeltuin. Dit zou ook makkelijk te realiseren zijn nu uit recentelijk bekend gemaakte plannen de "MFA" in de kerk komt en dus op de oorspronkelijk geplande plek ruimte vrijkomt om de speeltuin in die richting te verplaatsen. Echter in het nu ingediende plan is zelfs de speeltuin naar het zuiden geschoven precies het tegenovergestelde wat wenselijk is en waarmee in de berekeningen van Oranjewoud geen rekening gehouden is, waardoor de geluidbelasting op de gebouwen en tuinen alleen maar zal toenemen. Waarschijnlijk zal het niet plaatsen van één van de geluidbronnen, met name de half-pipe welke het grootste euvel is, een dermate resultaat opleveren dat aan de gezamenlijke norm aangaande geluidsoverlast voldaan kan worden.

Er schort links en rechts wat aan het voorgestelde plan wat bijgesteld kan/moet worden. Reclamant zegt helemaal niet dat er geen speeltuin, Cruyff Court enzovoort komen moet, maar men kan best wel hier en daar de omwonende(n) tegemoet komen. Het verplaatsen van de geluidbronnen (schuin) achter de kerk is heel goed mogelijk, hierbij zal de bolle wand van de kerk voor demping gebruikt kunnen worden, anders dan de rechte wanden van de kerk immers hier zal reflectie een grote rol spelen. Men gaat hier voorbij aan het feit dat de woningen aan de Kampstraat op de achtergevels belast worden waar de tuinen liggen en niet zoals bij de rest van de andere woningen waar de voorgevels de belasting krijgen.

2. Reclamant stelt dat hem door het nieuwe plan de toegang tot de garage ontnomen wordt.
3. Door het nieuwe plan wordt reclamant de toegang tot de tuin ontnomen. Na het bezoek van reclamant op het gemeentekantoor op 10 mei 2012 heeft hij van de kant van de gemeente niets meer mogen vernemen.
4. Het snoeien van de haag wordt niet bemoeilijkt maar de afvoer van het snoeiafval wel degelijk. Het afvoeren van het snoeiafval gebeurt namelijk met gebruikmaking van een aanhangwagen welke gedurende het snoeiproces naast de haag staat en meerijdt dus de belading is eenvoudig. In de nieuwe situatie zal eerst een kruiwagen beladen moeten worden welke vervolgens richting Kampstraat gereden wordt en aldaar weer geledigd wordt op de aanhangwagen. Dit is wel degelijk een verzwaring van de werkzaamheden ontstaan door het plan. Gezien de lange periode die verstreken is, zonder dat enige oplossing van de zijde van de gemeente aangedragen is, is reclamant van mening dat zo gauw het bestemmingsplan goedgekeurd is, een voor hem acceptabele oplossing ver te zoeken zal zijn. Reclamant vraagt of de gemeente dan het standpunt kan innemen dat huidige voorzieningen niet in het bestemmingsplan passen en oplossingen als zodanig opgedrongen worden? Het scenario van voldongen feiten is voor reclamant niet ondenkbaar en hij zal zonder goede afspraken in deze niet met het plan Heilust kunnen instemmen. Zijn medewerking in deze heeft hij reeds toegezegd maar zoals omschreven schiet het overleg in deze van de kant van de gemeente te kort.

Commentaar zienswijze

1. Voor het borgen van een goed woon- en leefklimaat is voor het aspect geluidhinder aansluiting gezocht bij het "Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer" afgekort (Barim). In het Barim is ter voorkoming van geluidhinder vastgelegd welke (maximale) geluidniveaus op de gevels van woningen toelaatbaar zijn.

Hieronder is een korte samenvatting van de geluidvoorschriften weergegeven.

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximaal geluidsniveau $L_{A,max,r}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:
 - a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00– 19:00 uur	19:00– 23:00 uur	23:00– 07:00 uur
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{A,r,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{A,max}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Figuur 1: Overzicht voorschrift 2.17 uit het Barim

Voor het ontwerpbestemmingsplan Heilust is een geluidonderzoek uitgevoerd naar de geluidbeleving van de speeltuin inclusief de skatebaan (bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Groen') ter plaatse van woningen. Daarbij is uitgegaan van de meest ongunstige situatie waarbij gelijktijdig in de speeltuin en skatebaan het maximale lawaai wordt gemaakt.

Daarnaast is een onderzoek uitgevoerd naar de geluidniveaus (meest ongunstige situatie) ten gevolge van het Cruyff Court (bestemming 'Groen') ter plaatse van woningen.

Het onder deze condities berekende geluidniveau (totaal geluid ten gevolge van speeltuin incl. skatebaan en Cruyff Court) is gecumuleerd. Daaruit volgt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op de gevels van de woningen. Dit geluidniveau (gebaseerd op de meest ongunstige situatie) zal zeker niet dagelijks optreden.

De berekeningen zijn uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999. Deze methode houdt ondermeer rekening met geluidreflecties tegen omliggende gebouwen.

Uit de berekeningen blijkt dat het gecumuleerde geluidniveau ten gevolge van de combinatie van speeltuin inclusief skatebaan en Cruyff Court, voldoet aan de eisen uit het Barim indien de skatebaan op voldoende afstand van de woningen wordt gesitueerd. De geluidniveaus ter plaatse van van de woning aan de Kampstraat 48 bedragen dan maximaal c.a. 42 dB(A) in de dag periode en c.a. 43 dB(A) in de avondperiode. De geluidniveaus op de gevels van de andere woningen aan de Kampstraat, zijn 1 à 2 dB lager.

Gelet op de verruimde omvang van de aanduiding 'speeltuin' in het ontwerpbestemmingsplan binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Maatschappelijk' ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, kan het woon- en leefklimaat niet meer gegarandeerd worden als gevolg van de geluidhinder afkomstig van de skatebaan. Daarom is besloten om geen skatebaan aan te leggen in het park en in de speeltuin.

Uit een nieuw geluidonderzoek d.d. 17 april 2013 (Oranjewoud nummer 130418 259351 MT rev 04) blijkt verder dat de gecumuleerde (meest ongunstige) geluidniveaus van de speeltuin en het Cruyff Court voldoen aan eisen die het Barim stelt indien de afstand van speeltuin tot de woningen minimaal 30m bedraagt en de afstand van het Cruyff Court tot de woningen minimaal 60 m bedraagt. Ter borging van een goed woon- en leefklimaat wordt ten behoeve van de Cruyff Court in het vast te stellen bestemmingsplan een functieaanduiding 'sportveld' opgenomen zodat er voldoende afstand ontstaat ten opzichte van omliggende woningen.

Ook voor de aanduiding 'speeltuin' wordt voldoende afstand tot de omliggende woningen in acht genomen. Dientengevolge zal de aanduiding 'speeltuin' in het vast te stellen bestemmingsplan verplaatst worden.

2. De gemeente zal in overleg met reclamant zorgen voor een passende oplossing.
3. Binnen de bestemming groen zijn verhardingen ten behoeve van voet- en fietspaden en parkeervoorzieningen mogelijk. Het betreden van de tuin is niet onmogelijk gemaakt.
4. De afvoer van snoeiafval wordt niet bemoeilijkt door het bestemmingsplan. Deze activiteiten kunnen gewoon worden uitgevoerd.

Reclamant 5 (13i0003647)

Inhoud zienswijze

1. Reclamant verwijst naar de geluidsrapporten van bureau Oranjewoud (toelichting bestemmingsplan bijlage 12, 13 en 14) en de inhoud van de zienswijze en argumentatie van reclamant 4 omtrent het totaal aantal db van alle speeltuin- cq toestellen. De geluidsbelasting is veel te hoog, zeker gezien de privacy-normen. De tuin van reclamant grenst aan de speeltuin zoals deze geformeerd gaat worden. Hierdoor heeft zij voortdurend te maken met geluidsoverlast, cq ongewenst geluid. Dit geldt voor alle woningen die met hun tuin naar het park gesitueerd liggen. Reclamant gaat ervan uit dat de speeltuin, half-pipe en Cruyff Court verplaatst worden naar een andere plek in het park waar de direct omwonenden er geen last van zullen hebben. Reclamant noemt met opzet vergissing omdat zij in een van de eerdere vergaderingen van bewoners al heeft aangegeven niet met de huidige invulling van het park geconfronteerd te willen worden en haar is toegezegd dat hier serieus rekening mee gehouden zou worden, hetgeen nu niet gebleken is. Reclamant is niet tegen voorzieningen voor kinderen, echter zij hoeft zich er niet belast mee te voelen doordat haar tuin straks ongeveer 13 meter van de speeltuin vandaan komt te liggen. Zij verzoekt hier maar 130 meter diagonale afstand van te maken. Het park is toch groot genoeg en er liggen genoeg woningen met hun voorgevel richting park. Reclamant vindt het bijzonder vreemd dat haar eerdere bezwaren van tafel geveegd zijn en verwacht hieromtrent een officiële uitspraak, zo ook naar de eerdere toezegging dat zij zeker niet belast zal gaan worden met geluiden van speeltuin en toestellen.

Commentaar zienswijze

1. Voor het borgen van een goed woon- en leefklimaat is voor het aspect geluidhinder aansluiting gezocht bij het "Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer" afgekort (Barim). In het Barim is ter voorkoming van geluidhinder vastgelegd welke (maximale) geluidsniveaus op de gevels van woningen toelaatbaar zijn.

Hieronder is een korte samenvatting van de geluidvoorschriften weergegeven.

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximaal geluidsniveau $L_{A,max}$, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:
 - a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00– 19:00 uur	19:00– 23:00 uur	23:00– 07:00 uur
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{A,r,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{A,max}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Figuur 1: Overzicht voorschrift 2.17 uit het Barim

Voor het ontwerpbestemmingsplan Heilust is een geluidonderzoek uitgevoerd naar de geluidbeleving van de speeltuin inclusief de skatebaan (bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Groen') ter plaatse van woningen. Daarbij is uitgegaan van de meest ongunstige situatie waarbij gelijktijdig in de speeltuin en skatebaan het maximale lawaai wordt gemaakt.

Daarnaast is een onderzoek uitgevoerd naar de geluidniveaus (meest ongunstige situatie) ten gevolge van het Cruyff Court (bestemming 'Groen') ter plaatse van woningen.

Het onder deze condities berekende geluidniveau (totaal geluid ten gevolge van speeltuin incl. skatebaan en Cruyff Court) is gecumuleerd. Daaruit volgt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op de gevels van de woningen. Dit geluidniveau (gebaseerd op de meest ongunstige situatie) zal zeker niet dagelijks optreden.

De berekeningen zijn uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industriellawaai 1999. Deze methode houdt ondermeer rekening met geluidreflecties tegen omliggende gebouwen.

Uit de berekeningen blijkt dat het gecumuleerde geluidniveau ten gevolge van de combinatie van speeltuin inclusief skatebaan en Cruyff Court, voldoet aan de eisen uit het Barim indien de skatebaan op voldoende afstand van de woningen wordt gesitueerd. De geluidniveaus ter plaatse van van de woning aan de Kampstraat 48 bedragen dan maximaal c.a. 42 dB(A) in de dag periode en c.a. 43 dB(A) in de avondperiode. De geluidniveaus op de gevels van de andere woningen aan de Kampstraat, zijn 1 á 2 dB lager.

Gelet op de verruimde omvang van de aanduiding 'speeltuin' in het ontwerpbestemmingsplan binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Maatschappelijk' ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, kan het woon- en leefklimaat niet meer gegarandeerd worden als gevolg van de geluidhinder afkomstig van de skatebaan. Daarom is besloten om geen skatebaan aan te leggen in het park en in de speeltuin.

Uit een nieuw geluidonderzoek d.d. 17 april 2013 (Oranjewoud nummer 130418 259351 MT rev 04) blijkt verder dat de gecumuleerde (meest ongunstige) geluidniveaus van de speeltuin en het Cruyff Court voldoen aan eisen die het Barim stelt indien de afstand van speeltuin tot de woningen minimaal 30m bedraagt en de afstand van het Cruyff Court tot de woningen minimaal 60 m bedraagt. Ter borging van een goed woon- en leefklimaat wordt ten behoeve van de Cruyff Court in het vast te stellen bestemmingsplan een functieaanduiding 'sportveld' opgenomen zodat er voldoende afstand ontstaat ten opzichte van omliggende woningen.

Ook voor de aanduiding 'speeltuin' wordt voldoende afstand tot de omliggende woningen in acht genomen. Dientengevolge zal de aanduiding 'speeltuin' in het vast te stellen bestemmingsplan verplaatst worden.

Reclamant 6 (13i0003767)

Inhoud zienswijze

1. De geluidsmetingen maken reclamant ongerust. De achtertuin van 7 woningen liggen heel kort bij de ingedeelde speeltuin (+/- 20m) en de kerk versterkt het geluid door reflectie. Iedereen zoekt in zijn tuin na een zware werkdag rust. Door een speeltuin die volgens de nieuwe planning 15m achter de tuin van reclamant begint, is de tuin 7 dagen per week belast met 45 tot 60db (geen rust). Reclamant begrijpt dat een speeltuin noodzakelijk is; kinderen hebben recht op een speeltuin die niet te ver van de woonplaats ligt. Het MFA gebouw is in de kerk gepland. Hierdoor komt veel ruimte vrij achter de kerk en de bewoners van de Anemonestraat hebben geen last van geluid, omdat de tuinen niet gericht zijn op de speeltuin. In de ogen van reclamant een perfecte plaats. Op de achterkant van de kerk bevindt zich een bolle muur, deze kan bij het verplaatsen van de speeltuin achter de kerk het geluid verspreiden door positieve reflectie.

Commentaar zienswijze:

1. Voor het borgen van een goed woon- en leefklimaat is voor het aspect geluidhinder aansluiting gezocht bij het "Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer" afgekort (Barim). In het Barim is ter voorkoming van geluidhinder vastgelegd welke (maximale) geluidniveaus op de gevels van woningen toelaatbaar zijn.

Hieronder is een korte samenvatting van de geluidvoorschriften weergegeven.

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximaal geluidsniveau $L_{A,max}$, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:
 - a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00– 19:00 uur	19:00– 23:00 uur	23:00– 07:00 uur
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{A,r,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{A,max}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Figuur 1: Overzicht voorschrift 2.17 uit het Barim

Voor het ontwerpbestemmingsplan Heilust is een geluidonderzoek uitgevoerd naar de geluidbeleving van de speeltuin inclusief de skatebaan (bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Groen') ter plaatse van woningen. Daarbij is uitgegaan van de meest ongunstige situatie waarbij gelijktijdig in de speeltuin en skatebaan het maximale lawaai wordt gemaakt.

Daarnaast is een onderzoek uitgevoerd naar de geluidniveaus (meest ongunstige situatie) ten gevolge van het Cruyff Court (bestemming 'Groen') ter plaatse van woningen.

Het onder deze condities berekende geluidniveau (totaal geluid ten gevolge van speeltuin incl. skatebaan en Cruyff Court) is gecumuleerd. Daaruit volgt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op de gevels van de woningen. Dit geluidniveau (gebaseerd op de meest ongunstige situatie) zal zeker niet dagelijks optreden.

De berekeningen zijn uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999. Deze methode houdt ondermeer rekening met geluidreflecties tegen omliggende gebouwen.

Uit de berekeningen blijkt dat het gecumuleerde geluidniveau ten gevolge van de combinatie van speeltuin inclusief skatebaan en Cruyff Court, voldoet aan de eisen uit het Barim indien de skatebaan op voldoende afstand van de woningen wordt gesitueerd. De geluidniveaus ter plaatse van de woning aan de Kampstraat 48 bedragen dan maximaal c.a. 42 dB(A) in de dag periode en c.a. 43 dB(A) in de avondperiode. De geluidniveaus op de gevels van de andere woningen aan de Kampstraat, zijn 1 á 2 dB lager.

Gelet op de verruimde omvang van de aanduiding 'speeltuin' in het ontwerpbestemmingsplan binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Maatschappelijk' ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, kan het woon- en leefklimaat niet meer gegarandeerd worden als gevolg van de geluidhinder afkomstig van de skatebaan. Daarom is besloten om geen skatebaan aan te leggen in het park en in de speeltuin.

Uit een nieuw geluidonderzoek d.d. 17 april 2013 (Oranjewoud nummer 130418 259351 MT rev 04) blijkt verder dat de gecumuleerde (meest ongunstige) geluidniveaus van de speeltuin en het Cruyff Court voldoen aan eisen die het Barim stelt indien de afstand van speeltuin tot de woningen minimaal 30m bedraagt en de afstand van het Cruyff Court tot de woningen minimaal 60 m bedraagt. Ter borging van een goed woon- en leefklimaat wordt ten behoeve van de Cruyff Court in het vast te stellen bestemmingsplan een functieaanduiding 'sportveld' opgenomen zodat er voldoende afstand ontstaat ten opzichte van omliggende woningen.

Ook voor de aanduiding 'speeltuin' wordt voldoende afstand tot de omliggende woningen in acht genomen. Dientengevolge zal de aanduiding 'speeltuin' in het vast te stellen bestemmingsplan verplaatst worden.