Gemeente Heerlen

bestemmingsplan
Hoogveld Reparatie 2004

ARCADIS

Behoort bij besluit van de Raad der
gemeente Heerlen d.d. 28 SEP. 2004
Mij bekend,
De Secretaris van Heerlen,

Handtekening afgeschermd
conform de richtlijn van het
College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

BESTEMMINGSPLAN HOOGVELD
REPARATIE 2004

GEMEENTE HEERLEN

TOELICHTING

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg
van 3.5.05. RO. nr. 2005/20341.

Mij bekend,
De secretaris van de provincie

SECRETARIS DER PROVINCIE LIMBURG

Handtekening afgeschermd
conform de richtlijn van het
College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

september 2004
110501/ZC4/4W5/700870

ARCADIS

Inhoud

1 Algemeen 3

2 Wijziging plankaart 4

3 Wijzigingen voorschriften 5

4 Overleg en inspraak 6

Bijlage 1 Uitspraak A.B.R.S 7

Bijlage 2 Milieuhygiënische verantwoording 8

Bijlage 3 Overleg en inspraak 9

HOOFDSTUK 1 Algemeen

Het bestemmingsplan Hoogveld (hierna: "het moederplan") is vastgesteld op 6 februari 2001 integraal goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Limburg op 18 september 2001 met kenmerk 2001/40946.
Tegen het goedkeuringsbesluit is door een viertal appellanten beroep aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "de Afdeling"). Bij de uitspraak van 27 november 2002 nr. 200105454/1/R3 heeft de Afdeling het goedkeuringsbesluit gedeeltelijk vernietigd. De uitspraak van de Afdeling is als bijlage 1 aan de toelichting van dit plan toegevoegd.

De wijzigingen die in de voorliggende herziening zijn opgenomen hebben vooral betrekking op de plankaart en in beperkte zin op de voorschriften. De wijzigingen hebben uitsluitend te maken met die onderdelen van het moederplan waarvoor het goedkeuringsbesluit vernietigd is. Bij de verplichte hernieuwde beoordeling door Gedeputeerde Staten zou aan deze planonderdelen goedkeuring zijn onthouden.

HOOFDSTUK 2 Wijziging plankaart

Aan de plankaart is op enkele punten goedkeuring onthouden.

- Delen van de plankaart binnen en rondom de op de plankaart opgenomen milieucirkel van het agrarisch bedrijf Gielkens en de toegekende bouwkavel van dit bedrijf. De plankaart van het onderhavige bestemmingsplan is wat dit betreft in die zin gewijzigd dat de milieucirkel van het agrarisch bedrijf opnieuw is bepaald uitgaande van een afstand van 50 m te trekken vanuit de opnieuw vastgestelde bedrijfskavel. De nieuwe bedrijfskavel omvat tevens de aan de westzijde gelegen schuur. De gronden waaraan goedkeuring onthouden is, zijn weer opnieuw in het bestemmingsplan opgenomen.
- Rondom het bedrijf Benders is de aanduiding voor de geluidswerende voorziening rondom de bedrijfsbestemming gelegd.
- De milieucirkel van het bedrijf Bosch is overal op 25 m uit de grens van het bestemmingsvlak gelegd. De gronden waaraan goedkeuring is onthouden zijn opnieuw in de onderhavige herziening opgenomen.

De milieuhygiënische verantwoording is als bijlage 2 opgenomen bij de toelichting.

HOOFDSTUK 3 Wijzigingen voorschriften

- De vrijstellingsbepaling in artikel 6 lid 7 tweede gedachtestreepje is vervallen conform het besluit van de Afdeling Bestuursrechtspraak.
- Aan de doeleindenomschrijving in artikel 7 lid 1 onder III is toegevoegd aan loonbedrijf: "en agrarisch bedrijf".

HOOFDSTUK 4 Overleg en inspraak

Op grond van het bepaalde in artikel 23, eerste lid, onder b van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (Wro) heeft het ontwerp van de onderhavige herziening van het bestemmingsplan met ingang van 24 juli 2003 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn van tervisielegging is één zienswijze ontvangen. Vervolgens heeft het ontwerp bestemmingsplan hernieuwd met ingang van 1 juli 2004 gedurende vier weken ter inzage gelegen.
De reden voor deze hernieuwde tervisielegging is gelegen in de omstandigheid, dat recentelijk geconstateerd is dat de gemeente bij de eerste bekendmaking niet heeft voldaan aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening geformuleerde eis dat de kennisgeving tevens in de Staatscourant moet worden geplaatst.

BIJLAGE 1 Uitspraak A.B.R.S

Raad van State

Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage
Telefoon (070) 4 26 44 26
Telefax (070) 3 65 13 80
Doorkiesnr. (070) 4 26 4 . . .

ONTVANGEN
28 NOV. 2002
Rab.

HOOGVELD B.V.
Postbus 1292
6201 BG MAASTRICHT

Datum	Inlichtingen toestel	Uw kenmerk
27 november 2002	758	
Onderwerp		**Ons nummer**
Heerlen Bp 'Hoogveld'		200105454/1/R3

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,

Handtekening afgeschermd
conform de richtlijn van het
College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

De secretarie is van 23 t/m 27 december gesloten.

Bij correspondentie de datum van deze brief en het nummer vermelden

Behandelend ambtenaar: S.P. Stroo

640050(CA0)

Raad
van State

200105454/1.
Datum uitspraak: 27 november 2002

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Benders B.V.", gevestigd te Heerlen,
2. J.A.Th. Gielkens, wonend te Heerlen,
3. P.J.H.M. Bosch, wonend te Ingber,
4. H.J.M. Bosch, wonend te Heerlen,

appellanten,

en

gedeputeerde staten van Limburg,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 februari 2001 heeft de gemeenteraad van Heerlen, op voorstel van burgemeester en wethouders van 26 januari 2001, vastgesteld het bestemmingsplan "Hoogveld". Het besluit van de gemeenteraad en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 18 september 2001, kenmerk 2001/40946, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit hebben appellante sub 1 bij brief van 5 november 2001, bij de Raad van State ingekomen op 6 november 2001, appellant sub 2 bij brief van 12 november 2001, bij de Raad van State ingekomen op 13 november 2001, appellant sub 3 bij brief van 14 november 2001, bij de Raad van State ingekomen op 15 november 2001, en appellant sub 4 bij brief van 14 november 2001, bij de Raad van State ingekomen op 15 november 2001, beroep ingesteld. Appellant sub 3 heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 30 november 2001. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 4 maart 2002 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft een deskundigenbericht uitgebracht, gedateerd 8 juli 2002 (hierna: het deskundigenbericht). Partijen zijn in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

Na afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen van appellanten sub 1 en 2. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 24 september 2002, waar appellante sub 1, in persoon en bijgestaan door mr. J.H.P. Hardy, gemachtigde, appellant sub 2, in persoon en bijgestaan door A.A.T. Stoffels, gemachtigde, appellant sub 3, in persoon en bijgestaan door mr. Th.A.G. Vermeulen, advocaat te Rosmalen, appellant sub 4, vertegenwoordigd door mr. Th.A.G. Vermeulen, en verweerders, vertegenwoordigd door mr. L.H.M. Vorstermans, ambtenaar bij de provincie, zijn verschenen. Verder zijn daar namens de gemeenteraad van Heerlen mr. H.H.B Lamers, advocaat te Maastricht, en dr. F. Vanweert, gemachtigde, gehoord.

2. Overwegingen

Planomschrijving

2.1. Het plan voorziet in de bouw van 400 tot 450 woningen in het gebied dat globaal begrensd wordt door de Dr. Clemens Meulemanstraat, de Ridderweg, de Heerlerbaan, de Imstenraderweg en de Keulseweg (N281). Het plan omvat verder een aantal bestaande bedrijven, een begraafplaats en

een natuurontwikkelingsgebied.
Verweerders hebben het plan goedgekeurd.

Beroep appellant sub 3

2.2. De beroepsgrond van appellant sub 3, gericht tegen de goedkeuring van de plandelen met de bestemmingen "Grondgebonden en/of gestapelde woningen W" en "Woondoeleinden uit te werken WUW" rondom zijn bedrijf, steunt niet op een bij verweerders ingebrachte bedenking.
Ingevolge de artikelen 54, tweede lid, onder d, en 56, tweede lid, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten, voor zover dit beroep een grondslag heeft in een bij gedeputeerde staten ingebrachte bedenking.
Dit is slechts anders voor zover het besluit van gedeputeerde staten strekt tot onthouding van goedkeuring, dan wel indien een belanghebbende aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest een bedenking in te brengen. Geen van deze omstandigheden doet zich voor.
Het beroep van appellant sub 3 is dan ook niet-ontvankelijk.

2.3. Ter zitting heeft appellant sub 3 zijn overige beroepsgronden, gericht tegen de goedkeuring van de bestemming van zijn loonbedrijf en de omvang van zijn bouwblok, ingetrokken.

Toetsingskader

2.4. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op verweerders de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dienen zij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast hebben verweerders er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.
De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerders de aan hen toekomende beoordelingsmarges hebben overschreden, dan wel dat zij het recht anderszins onjuist hebben toegepast.

Beroep appellante sub 1

2.5. Appellante sub 1 exploiteert een transportbedrijf en een groothandel in zand, grind en andere bouwmaterialen aan de Heerlerbaan 224.
Zij richt haar beroep tegen de goedkeuring van de bestemming "Grondgebonden en/of gestapelde woningen W" voor een deel van haar perceel. Appellante stelt dat deze gronden bij haar bedrijf horen en dat zij dienovereenkomstig hadden moeten worden bestemd voor

bedrijfsdoeleinden.
Verder richt appellante haar beroep tegen de goedkeuring van de bestemming "Grondgebonden en/of gestapelde woningen W" rondom haar perceel. Zij stelt dat in verband met geluidoverlast, trillinghinder, stofhinder en het risico van calamiteiten, een grotere afstand tussen deze bestemming en haar bedrijf had moeten worden aangehouden.
Appellante vreest dat haar bedrijfsvoering als gevolg van het vorenstaande ernstig zal worden beperkt.

2.6. De gemeenteraad heeft overwogen dat het perceelsgedeelte dat appellante feitelijk voor haar bedrijf gebruikt, ook als zodanig is bestemd. Aan het achterste deel van het perceel, dat in gebruik is als dennenbosje en weiland/boomgaard, heeft de gemeenteraad een woonbestemming gegeven. De gemeenteraad wil deze gronden van appellante ruilen met gronden naast haar perceel, die met het oog hierop reeds zijn bestemd als "Bedrijfsdoeleinden B". Door deze grondruil kan het achterste deel van het perceel van appellante worden gebruikt voor woningbouw, terwijl zij aan de zijkant van haar perceel een uitbreidingsmogelijkheid behoudt.
De gemeenteraad is van mening dat het bedrijf, door de beperkingen die volgen uit haar milieuvergunning, geen onaanvaardbare hinder zal veroorzaken voor de te bouwen woningen. Deze conclusie wordt volgens de gemeenteraad ondersteund door de uitkomsten van het akoestisch onderzoek.

2.7. Verweerders zijn van mening dat redelijkerwijs kan worden verwacht dat overeenstemming zal worden bereikt over het ruilen van gronden tussen appellante en de gemeenteraad. Zij kunnen er dan ook mee instemmen dat de gemeenteraad, vooruitlopend hierop, een deel van het perceel van appellante heeft bestemd voor woondoeleinden.
Verweerders hebben over de te verwachten geluidhinder overwogen dat gelet op de door de gemeenteraad en appellante verrichte onderzoeken, het plan voldoende waarborgen bevat om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen. Zij zijn van mening dat met de belangen van appellante voldoende rekening is gehouden.
Ten aanzien van de afstanden uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" overwegen verweerders dat deze afstanden indicatief zijn en dat hiervan kan worden afgeweken. De milieuvergunning van appellante bevat volgens verweerders voldoende voorschriften om stof- en trillinghinder dan wel gevaar voor de omliggende woningen te voorkomen.
Verweerders hebben de bestreden plandelen dan ook goedgekeurd.

2.8. Over de bestemming "Grondgebonden en/of gestapelde woningen W" voor het achterste deel van het perceel van appellante overweegt de Afdeling als volgt.
Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting stelt de Afdeling vast dat de bedrijfsactiviteiten van appellante geconcentreerd zijn op het perceelsgedeelte dat in het plan is bestemd als "Bedrijfsdoeleinden B" en dat zij het achterste deel van haar perceel niet, dan wel zeer beperkt gebruikt voor bedrijfsdoeleinden.
Gebleken is dat de gemeenteraad aan appellante heeft voorgesteld het

achterste deel van haar perceel te ruilen met andere, aan het perceel grenzende gronden. Deze gronden zijn in eigendom van de gemeente en worden verpacht aan derden. Uit de stukken blijkt dat de gemeenteraad ten tijde van het bestreden besluit de ontbinding van deze pachtovereenkomst in gang had gezet. Verweerders hebben er naar het oordeel van de Afdeling van kunnen uitgaan dat deze gronden op korte termijn beschikbaar zullen komen, opdat deze geruild kunnen worden met de gronden van appellante. In het navolgende zal hier dan ook vanuit worden gegaan.

2.9. Over de milieuhygiënische gevolgen van het plan voor het bedrijf van appellante en de te bouwen woningen overweegt de Afdeling het volgende.

2.9.1. De gemeenteraad en appellante hebben beide een onderzoek laten uitvoeren naar de milieuhygiënische gevolgen van het plan. Verweerders hebben het door appellante bestreden plandeel op basis van het onderzoek van de gemeenteraad goedgekeurd. Appellante bestrijdt een aantal uitgangspunten van dit onderzoek.

2.9.2. Appellante betoogt dat het akoestisch onderzoek van de gemeenteraad ten onrechte uitgaat van een referentieniveau van het omgevingsgeluid van 51 dB(A). Appellante stelt dat niet bekend is of de te bouwen woningen een afschermende werking hebben op het omgevingsgeluid, waardoor het referentieniveau lager zou kunnen zijn dan wordt aangenomen.
Uit de stukken blijkt dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid hoofdzakelijk wordt bepaald door het verkeer over de Heerlerbaan, de snelweg Aken-Heerlen en de bedrijven aan de Heerlerbaan.
Onbestreden is dat dit omgevingsgeluid thans een achtergrondgeluidniveau van 51 dB(A) veroorzaakt. Na de bouw van de woonwijk kan het niveau van dit omgevingsgeluid afnemen door de geluidafschermende werking van de wijk, maar, zo blijkt uit de stukken, daar staat tegenover dat het verkeer van en naar de woonwijk zorgt voor een toename in het niveau van het omgevingsgeluid. Gelet hierop ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat verweerders er niet van konden uitgaan dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid na de bouw van de woonwijk nagenoeg gelijk zal blijven. Zij hebben dan ook terecht ingestemd met een achtergrondgeluidniveau van 51 dB(A) als een van de uitgangspunten in het akoestisch onderzoek.

2.9.3. Appellante betwijfelt of het juist is dat in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een omgevingsgebonden grenswaarde van 50 dB(A). Deze grenswaarde, aldus appellante, is gebaseerd op een woonwijk in een stad, terwijl wellicht beter gesproken kan worden van een rustige woonwijk, waarvoor een grenswaarde van 45 dB(A) geldt.
In het deskundigenbericht wordt gesteld dat het voor een omgeving als de onderhavige gebruikelijk is om uit te gaan van een grenswaarde van 50 dB(A). In hetgeen door appellante naar voren gebracht, ziet de Afdeling geen reden om te oordelen dat deze stelling onjuist is.

2.9.4. Voorts is appellante van mening dat het onderzoek van de gemeenteraad ten onrechte uitgaat van de bouw van een geluidscherm tussen het perceel van appellante en de te bouwen woningen achter haar bedrijf. Appellante stelt dat het plan geen garanties biedt dat dit scherm daadwerkelijk wordt gebouwd. Bij de beoordeling van de milieuhygiënische situatie voor haar bedrijf en de te bouwen woningen, zou dit scherm dan ook buiten beschouwing moeten worden gelaten.
De Afdeling acht dit standpunt van appellante onjuist. De Wet op de Ruimtelijke Ordening kent niet de mogelijkheid de verwezenlijking van bestemmingen af te dwingen. De bouw van een geluidwerende voorziening kan in het plan mogelijk worden gemaakt, maar kan hierin niet dwingend worden voorgeschreven. Bij de beoordeling van het plan dient te worden uitgegaan van de planologische mogelijkheden die dit plan schept.
Ingevolge artikel 6, tweede lid, onder 7, van de planvoorschriften, zijn op de gronden met de bestemming "Grondgebonden en/of gestapelde woningen W" geluidwerende voorzieningen toegelaten. Ingevolge het vijfde lid, onder 2 van dit artikel bedraagt de maximaal toegestane hoogte van de geluidwerende voorziening 3 meter. Op grond van het zevende lid van dit artikel kunnen burgemeester en wethouders hiervan vrijstelling verlenen om te bouwen tot een hoogte van 6 meter. De geluidwerende voorziening is op de plankaart met een onderbroken lijn aangeduid.
In hun overwegingen over de milieuhygiënische gevolgen van het plan zijn verweerders er dan ook terecht van uitgegaan dat het plan voorziet in de mogelijkheid een geluidwerende voorziening met een maximale hoogte van 6 meter te bouwen.

2.9.5. Appellante is verder van mening dat bij de berekening van de geluidbelasting voor de te bouwen woningen moet worden gemeten op een hoogte van 5 meter en niet slechts op een hoogte van 1,5 meter. Ook indien de bouwhoogte beperkt is tot 4,5 meter, aldus appellante, is het mogelijk dat geluidgevoelige activiteiten plaatsvinden direct onder het dak van de woning. Uit het deskundigenbericht blijkt dat een bouwhoogte van 4,5 meter één bouwlaag mogelijk maakt en dat het in zo'n geval gebruikelijk is in een akoestisch onderzoek te rekenen met een hoogte van 1,5 meter.
De Afdeling ziet in hetgeen appellante naar voren heeft gebracht geen reden voor een ander standpunt. Daar waar de bouwhoogte in het plan is beperkt tot één bouwlaag zijn verweerders dan ook terecht uitgegaan van een berekening van de geluidbelasting op een hoogte van 1,5 meter.

2.9.6. Op bovenstaande onderdelen treft het beroep van appellante sub 1 geen doel.

2.10. De Afdeling leidt uit de akoestische onderzoeken van appellante en de gemeenteraad af dat de geluidbelasting voor de te bouwen woningen op een hoogte van 1,5 meter binnen het referentieniveau van 51 dB(A) zal blijven. Dit geldt zowel voor de situatie dat woningen worden gebouwd op een afstand van 30 meter van de perceelgrens van appellante als voor de situatie dat tot aan de perceelgrens wordt gebouwd. Indien de woningen tot aan de perceelgrens worden gebouwd, kan de geluidbelasting binnen het referentieniveau blijven, als tussen de woningen en het perceel van

appellante een geluidscherm van ongeveer 3 meter hoog wordt geplaatst. Verweerders hebben dan ook terecht gesteld dat onder deze omstandigheden het maximale toelaatbare equivalente geluidniveau voor de woonwijk niet wordt overschreden.
Uit de stukken blijkt dat het bedrijf van appellante bij met name het laden en lossen van grind piekgeluiden veroorzaakt, die het maximale geluidniveau van 70 dB(A) te boven gaan. Volgens appellante betreft het een overschrijding met 10 dB(A). Uit de stukken, waaronder het deskundigenbericht, komt naar voren dat een geluidscherm van 6 meter hoog een vermindering van deze piekgeluiden met meer dan 10 dB(A) betekent. Gesteld noch gebleken is dat dit onjuist is. Verweerders zij er daarom terecht van uitgegaan dat bij de bouw van een geluidwerende voorziening van 6 meter hoog het geluidniveau van 70 dB(A) voor piekgeluiden niet wordt overschreden.
Verweerders hebben onder bovengenoemde omstandigheden dan ook kunnen stellen dat het plan op het punt van geluidhinder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de nieuwe woonwijk voldoende waarborgt.
Zij hebben zich naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het beroep van appellante sub 1 is in zoverre ongegrond.

2.10.1. Appellante wijst erop dat het referentieniveau van 51 dB(A) direct achter haar bedrijf wordt overschreden indien hier twee bouwlagen worden gebouwd. Verweerders hebben gesteld dat op deze plaats patiowoningen worden gebouwd, zodat voor een overschrijding van het maximale geluidniveau niet hoeft te worden gevreesd.
Ingevolge artikel 6, derde lid, onder 3, van de planvoorschriften, bedraagt de maximaal toegestane bouwhoogte voor de woningen achter het perceel van appellante 4,5 meter. In dit geval, zo blijkt uit de stukken, dient de geluidbelasting op de woningen te worden berekend op een hoogte van 1,5 meter en blijft de geluidbelasting binnen de daarvoor gestelde grens.
Van deze maximale bouwhoogte kan echter op grond van artikel 6, zesde en zevende lid, vrijstelling worden verleend voor het bouwen tot een hoogte van 7 meter. Deze vrijstellingsbevoegdheid maakt aldus mogelijk dat direct achter het perceel van appellante woningen met twee bouwlagen worden gebouwd.
Gelet op de stukken en het onderzoek ter zitting moet worden aangenomen dat het maximaal toelaatbare geluidniveau voor de woningen in deze situatie zal worden overschreden.
Verweerders hebben dit in hun besluit miskend. Hieruit volgt dat het bestreden besluit op dit onderdeel is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid.
Het beroep van appellante sub 1 is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit voor zover het betreft het omcirkelde cijfer "3" op de plankaart wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden vernietigd.

2.10.2. Voorts heeft appellante erop gewezen dat het plan niet voorziet in een geluidscherm tussen haar bedrijf en de bestemming "Woondoeleinden W" ten zuidoosten van het bedrijf. Volgens haar zal dit tot gevolg hebben dat het toelaatbare geluidniveau voor de hier te bouwen woningen wordt

overschreden.
Ingevolge artikel 6, derde lid, onder 3, sub 2, van de planvoorschriften is de toegestane bouwhoogte ten zuidoosten van het bedrijf van appellante 9 meter. Hiervan kan ingevolge het zevende lid van dit artikel vrijstelling worden verleend tot een bouwhoogte van maximaal 11 meter. Uit het akoestisch onderzoek dat appellante liet uitvoeren, volgt dat het equivalente geluidniveau op rekenpunt 90 in dit onderzoek – op 25 meter afstand van de plangrens en op 5 meter hoogte – in de dagperiode 53 dB(A) bedraagt. Dit is een overschrijding van de voorkeurswaarde van 50 dB(A) en het referentieniveau van 51 dB(A). Uit de stukken blijkt dat de gemeenteraad de geluidbelasting voor de woningen die hier kunnen worden gebouwd niet heeft onderzocht. Verweerders hebben het plan op dit onderdeel niettemin goedgekeurd. Hieruit volgt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de woningen ten zuidoosten van het bedrijf van appellante niet zonder meer is gewaarborgd.
Het bestreden besluit is op dit onderdeel genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep van appellante sub 1 is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden vernietigd.

2.10.3. Over stofhinder is in voorschrift D1 van de milieuvergunning van appellante bepaald dat het laden, lossen en verplaatsen van zand en grind zo moet geschieden dat zo weinig mogelijk stof buiten het bedrijfsterrein kan geraken. Indien stofverspreiding toch mogelijk is, moet het materiaal vochtig gehouden worden of zijn afgedekt. Vanwege het risico van calamiteiten zijn in de milieuvergunning voorschriften opgenomen voor het verrichten van werkzaamheden met vuur nabij brandstofreservoirs, voor brandpreventie en veiligheid, voor gasflessen en het gebruik van gasflessen.
Niet is gebleken dat verweerders er niet van konden uitgaan dat deze voorschriften niet kunnen worden nageleefd bij de verwezenlijking van het plan. De Afdeling is dan ook van oordeel dat verweerders in redelijkheid hebben kunnen stellen dat voldoende afstand wordt aangehouden tussen het bedrijf van appellante en de woningen achter het bedrijf in verband met stofhinder en het gevaar van calamiteiten. Ook voor wat betreft trillinghinder heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de woonwijk niet kan worden gegarandeerd.
Gelet op het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het beroep van appellante sub 1 is in zoverre ongegrond.

Beroep appellant sub 2

2.11. Appellant sub 2 exploiteert een gemengd agrarisch bedrijf aan de Heerlerbaan 232. Zijn beroep is gericht tegen de goedkeuring van een aantal plandelen.
Appellant is van mening dat het bouwblok voor zijn bedrijf te klein is, waardoor het bedrijf feitelijk wordt gesaneerd. Verder betoogt hij dat de milieucirkel van 50 meter rondom het bedrijf onvoldoende is om geluid- en

stankhinder voor de te bouwen woningen te voorkomen.
Verder stelt appellant dat de bestemming "Natuurontwikkeling N(o)" die aan een deel van zijn bedrijfsgronden is gegeven, zijn bedrijfsvoering onnodig beperkt. De maximaal toegestane oppervlakte van 25 m² voor zijn boerderijwinkel is volgens appellant niet toereikend.

2.12. De gemeenteraad is van mening dat de geboden uitbreidingsruimte van ongeveer 500 m² voldoende is. Verder hecht de gemeenteraad er belang aan dat in het plangebied naast woningbouw ook groene gebieden tot stand komen. Deze gebieden zijn voorzien rondom de te bouwen woonwijk, aan de randen van het plangebied. Enerzijds gaat het om bestaande natuurgebieden die als zodanig zijn bestemd en anderzijds betreft het gronden die thans gebruikt worden voor agrarische doeleinden en die in het plan bestemd zijn als "Natuurontwikkeling N(o)". De gemeenteraad ziet in de bezwaren van appellant geen reden in dit geval een agrarische bestemming op te nemen.
De gemeenteraad heeft op de plankaart de aanduiding "milieu hindercirkel bedrijven/LPG" opgenomen. De cirkel ligt op ongeveer 50 meter van het bedrijf van appellant. De gemeenteraad heeft in artikel 6, derde lid, onder acht, van de planvoorschriften opgenomen dat het binnen deze cirkel niet is toegestaan milieugevoelige functies op te richten zolang de milieuhinder niet is opgeheven. Volgens de gemeenteraad ligt de cirkel op voldoende afstand van het bedrijf.

2.13. Verweerders hebben overwogen dat het bouwblok van appellant wordt uitgebreid met ongeveer 500 m². Zij zijn van mening dat deze uitbreiding in overeenstemming is met hun beleid en zien geen reden om in het geval van appellant hiervan af te wijken. Verder overwegen verweerders dat de bestemming "Natuurontwikkeling N(o)" het agrarisch gebruik als weide voor vee niet in de weg staat.
De milieucirkel van 50 meter rondom het bedrijf van appellant is volgens verweerders in overeenstemming met het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer.
Voorts brengen verweerders naar voren dat op grond van hun beleid een maximale oppervlakte van 25 m² voor boerderijwinkels geldt. Verweerders zien in dit geval geen reden van hun beleid af te wijken.
Gezien het voorgaande hebben verweerders de door appellant bestreden plandelen goedgekeurd.

2.14. Het bouwblok dat in het plan voor appellant is opgenomen, heeft een oppervlakte van ongeveer 2.200 m². Onbestreden is dat dit een uitbreiding van het bestaande bouwblok met ongeveer 500 m² betekent. De gemeenteraad en verweerders zijn ervan uitgegaan dat voor appellant een feitelijke uitbreidingsruimte resteert van ongeveer 800 m².
Een dergelijke uitbreidingsruimte komt de Afdeling op zichzelf niet onredelijk voor. Uit de stukken en het onderzoek ter zitting is echter gebleken dat binnen het bouwblok een mestopslag ligt die verweerders niet hebben meegenomen in hun overwegingen over de uitbreidingsmogelijkheden die het plan appellant biedt. Verweerders zijn hier aldus van onjuiste feiten uitgegaan.
Voorts is komen vast te staan dat zich op het terrein een stal en een

bietenopslag bevinden die buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok liggen. Uit het deskundigenbericht blijkt dat de activiteiten die daarbij plaatsvinden geluid- en stankhinder veroorzaken. Ook hiermee hebben verweerders, bij het bepalen van de aan te houden afstand tussen het bedrijf van appellant en de nieuwe woningen, ten onrechte geen rekening gehouden. Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit op het punt van de omvang van het bouwblok van appellant en de stankcirkel rondom het bedrijf is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep van appellant sub 2 is op dit punt gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden vernietigd.

2.15. De gronden van appellant zijn deels bestemd als "Natuurontwikkeling N(o)". Ingevolge artikel 8, eerste lid, van de planvoorschriften, voor zover hier van belang, zijn gronden met deze bestemming bestemd voor het behoud en/of herstel van de aldaar voorkomende natuurlijke, landschapsecologische en/of landschappelijke waarden. Appellant gebruikt deze gronden voor de beweiding van zijn melkrundvee. Ter zitting is door de gemeenteraad en verweerders verklaard dat een voortzetting van dit gebruik op grond van artikel 8, eerste lid is toegestaan.
Gelet hierop ziet de Afdeling dan ook geen grond voor de stelling van appellant dat zijn bedrijfsvoering door de bestemming "Natuurontwikkeling N(o)" wordt beperkt.
Gezien het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit op dit punt anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Hieruit volgt dat verweerders op dit onderdeel terecht goedkeuring hebben verleend aan het plan.
Het beroep van appellant sub 2 is in zoverre ongegrond.

2.16. Het provinciale beleid voor boerderijwinkels, weergegeven in de Handleiding Bestemmingsplannen (hierna: de handleiding), stelt een maximale oppervlakte van 25 m² voor deze winkels. Hiervan kan worden afgeweken in lokale kernen, waar geen winkel aanwezig is voor de verkoop van foodproducten. In dat geval mag de oppervlakte volgens de handleiding worden uitgebreid tot 75 m². De Afdeling acht dit beleid niet onredelijk. Onbestreden is dat de genoemde uitzonderingssituatie zich niet voordoet. Verweerders hebben dan ook terecht gesteld dat de door appellant gewenste uitbreiding in strijd is met het provinciale beleid.
Niet gebleken is van omstandigheden op grond waarvan verweerders in redelijkheid niet aan hun beleid hebben kunnen vasthouden.
Gezien het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Hieruit volgt dat verweerders op dit onderdeel terecht goedkeuring hebben verleend aan het

plan. Het beroep van appellant sub 2 is in zoverre ongegrond.

Beroep appellant sub 4

2.17. Appellant sub 4 betoogt dat verweerders de bestemming voor zijn melkrundveehouderijbedrijf ten onrechte hebben goedgekeurd. Het bedrijf had volgens appellant in overeenstemming met de feitelijk bestaande situatie in het plan moeten worden opgenomen.
Appellant is verder van mening dat een goede afwatering in het plangebied onvoldoende is gewaarborgd en dat verweerders het plan op dit punt niet hebben kunnen goedkeuren.
Voorts richt appellant zijn beroep tegen de goedkeuring van de plandelen met de bestemmingen "Grondgebonden en/of gestapelde woningen W" en "Woondoeleinden uit te werken WUW" rondom zijn bedrijf. Hij stelt dat het plan op dit punt onvoldoende rekening houdt met de geluid- en stankhinder die zijn bedrijf veroorzaakt. Appellant vreest dat zijn bedrijfsvoering als gevolg hiervan onaanvaardbaar wordt beperkt.
De beroepsgronden, gericht tegen de goedkeuring van de bestemming voor zijn loonbedrijf en de grootte van zijn bouwblok, heeft appellant ter zitting ingetrokken.

2.18. De gemeenteraad heeft de gronden van appellant bestemd als "Bedrijfsdoeleinden B", met de nadere aanduiding "III". De gemeenteraad is van mening dat deze bestemming recht doet aan de bestaande situatie ter plaatse.
Volgens de gemeenteraad voorziet het plan in een adequate wateropvang.
Verder heeft de gemeenteraad overwogen dat de milieucirkel voor het bedrijf van appellant is vastgesteld aan de hand van zijn bestaande en aangevraagde milieuvergunning. De geluid- en stankhinder zullen volgens de gemeenteraad binnen de daarvoor gestelde grenzen blijven en de bedrijfsvoering van appellant zal niet door de nabijgelegen woonbestemmingen worden beperkt.

2.19. Ook verweerders zijn van mening dat de afstand tussen de te bouwen woonwijk en het bedrijf van appellant in verband met geluidhinder voldoende is. Zij hebben overwogen dat akoestisch onderzoek heeft uitgewezen dat de geluidbelasting de grens van 50 dB(A) niet zal overschrijden door de bouw van een geluidscherm.
Ter voorkoming van stankhinder is een afstand van 25 meter tussen het bedrijf en de nieuwe woonwijk aangehouden. Verweerders zijn van mening dat deze afstand voldoende is.
De waterafvoer in het plangebied is volgens verweerders in voldoende mate veiliggesteld.
Verweerders achten de door appellant bestreden plandelen in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Zij hebben het plan in zoverre dan ook goedgekeurd.

2.20. Onbestreden is dat appellant aan de Heerlerbaan 200 een melkrundveehouderij exploiteert. Uit de stukken blijkt dat verweerders, in navolging van de gemeenteraad, bij het nemen van hun besluit er zonder voorbehoud van zijn uitgegaan dat dit bedrijf als zodanig in het plan is

bestemd. Bij de vaststelling en goedkeuring van de woonbestemmingen rond de gronden van appellant hebben de gemeenteraad en verweerders dan ook nadrukkelijk rekening gehouden met de aanwezigheid van de melkrundveehouderij ter plaatse. In verband hiermee laat de Afdeling de eerst ter zitting door verweerders geponeerde stelling dat het bedrijf niet volwaardig zou zijn, buiten beschouwing.
De gronden waarop de melkrundveehouderij is gevestigd, zijn in het plan bestemd als "Bedrijfsdoeleinden B", met de nadere aanduiding "III". Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de planvoorschriften, zijn gronden met deze bestemming en aanduiding bestemd voor een loonbedrijf met twee bedrijfswoningen. De Afdeling stelt vast dat de melkrundveehouderij van appellant op grond van dit planvoorschrift is wegbestemd.
Verweerders hebben dit in hun besluit miskend.
Hieruit volgt naar het oordeel van de Afdeling dat het bestreden besluit in zoverre is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep van appellant sub 4 is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit voor wat betreft de bestemming van het perceel van appellant wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden vernietigd.

2.21. Uit de stukken blijkt dat de equivalente geluidniveaus die het loonbedrijf van appellant veroorzaakt op grond van zijn milieuvergunning niet meer mogen bedragen dan 50, 45 en 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. De piekgeluiden mogen maximaal 70, 65 en 60 dB(A) bedragen in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Deze grenswaarden gelden op een afstand van 25 meter van het bedrijf. Uit het deskundigenbericht blijkt dat de bouw van de woningen nabij het bedrijf er niet toe kan leiden dat appellant op een afstand van 25 meter niet meer aan deze geluidgrenswaarden kan voldoen. Dit geldt blijkens het deskundigenbericht eveneens voor wat betreft de melkrundveehouderij
Voorts constateert de Afdeling dat uit het akoestisch onderzoek van de gemeenteraad naar voren komt dat het geluidniveau op de gevels van de te bouwen woningen het referentieniveau van het omgevingsgeluid van 51 dB(A) niet overschrijdt. Een voorwaarde hierbij is dat tussen de woningen en het bedrijf een geluidscherm van 5 tot 6 meter wordt gebouwd.
Wat betreft stankhinder blijkt uit het deskundigenbericht dat voor de toepasselijkheid van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer een afstand van 25 meter tussen het bedrijfsterrein van appellant en woningen van derden moet worden aangehouden.
De Afdeling is van oordeel dat verweerders er gezien de stukken en het onderzoek ter zitting van hebben kunnen uitgaan dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de bewoners van de te bouwen woningen is gewaarborgd indien tussen deze woningen en het bedrijf van appellant een afstand van 25 meter wordt aangehouden.

2.21.1. Rondom het bedrijf van appellant is op de plankaart de aanduiding "Milieuhindercirkel bedrijven/LPG" opgenomen. Ingevolge artikel 6, derde lid, onder 8 van de planvoorschriften, mag op gronden binnen deze cirkel geen milieugevoelige bebouwing worden opgericht zolang de bestaande milieuhinder niet is opgeheven. Verweerders zijn er in hun besluit van

uitgegaan dat deze cirkel op 25 meter afstand van het bouwblok van appellant is getrokken.
Uit het deskundigenbericht blijkt dat de milieuhindercirkel aan de noordwestzijde van het bedrijf van appellant gedeeltelijk slechts 16 tot 28 meter van het bouwblok van appellant is verwijderd. Ter zitting hebben verweerders dit erkend. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt naar het oordeel van de Afdeling niet dat deze afstand desondanks voldoende is om onaanvaardbare geluid- en stankhinder hier te voorkomen.
Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit in zoverre niet berust op een deugdelijke motivering. Het beroep van appellant sub 4 is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit op dit punt wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden vernietigd.

2.22. Wat betreft de afwatering in het plangebied is uit de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat appellant met name overlast vreest gedurende de periode dat de nieuwe waterbuffers nog niet zijn aangelegd en de bestaande buffer reeds is verwijderd in verband met de daar voorziene woningbouw.
De gronden rondom het bedrijf van appellant kunnen ingevolge artikel 6, tweede lid, onder 8, van de planvoorschriften, worden gebruikt voor de aanleg van voorzieningen voor afwatering. Uit de stukken blijkt dat de gemeente voornemens is het verkavelingplan van het plangebied zo in te richten dat de bebouwing en de straten zoveel mogelijk de hoogtelijnen volgen. Verder wordt ernaar gestreefd om het in het gebied vallende regenwater zo lang mogelijk vast te houden en zal het overtollige regenwater voornamelijk via twee grote regenwaterbuffers worden opgevangen en worden afgevoerd naar een lager gelegen buffer.
De Afdeling is van oordeel dat verweerders gezien het voorgaande in redelijkheid hebben kunnen stellen dat een goede afwatering in het plangebied voldoende is gewaarborgd.
Zij hebben zich naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
Hieruit volgt dat verweerders in dit beroepsonderdeel terecht geen aanleiding hebben gezien om goedkeuring aan het plan te onthouden. Het beroep van appellant sub 4 is in zoverre ongegrond.

2.22.1. Wat betreft de vrees van appellant voor overlast gedurende de realisering van het plan overweegt de Afdeling dat dit bezwaar van appellant geen betrekking heeft op het plan zelf maar op de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten kunnen in deze procedure niet aan de orde komen. Dit bezwaar kan derhalve buiten beschouwing blijven.
Overigens hebben verweerders in hun besluit overwogen dat van gemeentezijde is toegezegd dat de bestaande buffer in het plangebied gehandhaafd blijft totdat de nieuwe buffers zijn aangelegd.

Proceskosten

2.23. Verweerders dienen op na te melden wijze in de proceskosten van appellanten sub 1 en 4 te worden veroordeeld.
Daarbij overweegt de Afdeling ten aanzien van appellante sub 1 het volgende. Ingevolge artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht kunnen slechts kosten worden vergoed die appellante in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Hieronder vallen dus niet de door appellante opgevoerde kosten van rapporten die zij vóór het bestreden besluit liet opstellen. Uit de stukken blijkt dat dit ongeveer 2/3 deel van de totale opgevoerde kosten betreft.
Voorts wordt op grond van artikel 2, eerste lid, onder b, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, gelezen in samenhang met artikel 8:36, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet tarieven in strafzaken, een forfaitair bedrag van € 38,60 per uur vergoed en niet de door appellante gewenste € 75,00 per uur.
Gezien het vorenstaande wijst de Afdeling een vergoeding van (€ 38,60 x 10 uren=) € 386,00 toe, voor kosten van deskundigenrapporten die in opdracht van appellante zijn opgesteld.
Voor wat betreft appellant sub 2 is niet gebleken van kosten die voor vergoeding in aanmerking komen.
Voor wat betreft appellant sub 3 bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van appellant sub 3 niet-ontvankelijk;
II. verklaart de beroepen van appellanten sub 1, 2 en 4 gedeeltelijk gegrond;
III. vernietigt het besluit van gedeputeerde staten van Limburg van 18 september 2001, kenmerk 2001/40946, voor zover het de goedkeuring betreft van:
- het omcirkelde cijfer "3" op de plankaart,
- de plandelen aangegeven op de bij deze uitspraak behorende gewaarmerkte kaart;
IV. verklaart de beroepen van appellanten sub 1, 2 en 4 voor het overige ongegrond;
V. veroordeelt gedeputeerde staten van Limburg in de door appellanten sub 1 en 4 in verband met de behandeling van hun beroepen gemaakte proceskosten tot een bedrag van € 1727,82, welk bedrag als volgt door de provincie Limburg dient te worden betaald aan appellanten:
- appellante sub 1: € 1083,82, welk bedrag gedeeltelijk is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
- appellant sub 4: € 644,00, welk bedrag geheel is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
VI. gelast dat de provincie Limburg aan appellanten sub 1, 2 en 4 het door hen voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierecht (€ 204,20 voor appellante sub 1, € 102,10 voor appellant sub 2 en € 102,10 voor appellant sub 4) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. R.J. Hoekstra, Voorzitter, en mr. M. Oosting en mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, Leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Hoekstra
Voorzitter

w.g. Klein Nulent
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 november 2002

12-218-332.
Verzonden: 27 NOV. 2002

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

Handtekening afgeschermd
conform de richtlijn van het
College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

BIJLAGE 2 Milieuhygiënische verantwoording

CAUBERG-HUYGEN
RAADGEVENDE INGENIEURS BV

Notitie 2003.0344-1:
Bestemmingsplan Hoogveld – herziening 2003: Milieuhygiënische verantwoording

advies en onderzoek
akoestiek en lawaaibeheersing
bouwfysica en binnenmilieu
trillingstechniek
milieutechniek
duurzaam bouwen
externe en brandveiligheid

FVA/2003.0344/CVL

Maastricht, 14 april 2003

1. Inleiding

Op verzoek van de gemeente Heerlen heeft een milieutechnische onderbouwing plaatsgevonden in het kader van de herziening 2003 van het bestemmingsplan Hoogveld Heerlen. In deze milieutechnische onderbouwing zijn alleen die elementen betrokken die op basis van de uitspraak van de Raad van State d.d. 27 november 2002 nadere toelichting, c.q. onderbouwing behoeven:

- de geluidniveaus ten oosten van Benders;
- de hindercirkel van Gielkens.

2. Geluidhinder ten oosten van Benders

2.1. De toekomstige geluidniveaus

Op basis van de (akoestische) bedrijfssituatie, zoals deze is geschetst door het bureau Wensink (rapport 2000242.R01 d.d. 4 januari 2001: situatie na grondruil) is de geluidbelasting bepaald ter plaatse van de geprojecteerde woningen ten oosten van Benders. De geluidafscherming (scherm/wal) rondom het toekomstige bedrijfsterrein van Benders is beschouwd met twee verschillende hoogtes (3 en 6 m). De situatie zonder geluidafscherming is eveneens bepaald. In navolgende tabellen zijn de toekomstige geluidniveaus weergegeven. De locatie van de rekenpunten is in navolgend figuur weergegeven. Opgemerkt wordt dat de puntlocaties zijn gesitueerd ter plaatse van een denkbeeldige achtergevel van de geprojecteerde woningen.

www.chri.nl

Amsterdam
2e Boerhaavestraat 46
Postbus 94204
1090 GE Amsterdam
Telefoon 020-6967181
Telefax 020-6911794
E-mail: Amsterdam@chri.nl

's-Hertogenbosch
Het Wielsem 10
Postbus 638
5201 AP 's-Hertogenbosch
Telefoon 073-6409302
Telefax 073-6440414
E-mail: DenBosch@chri.nl

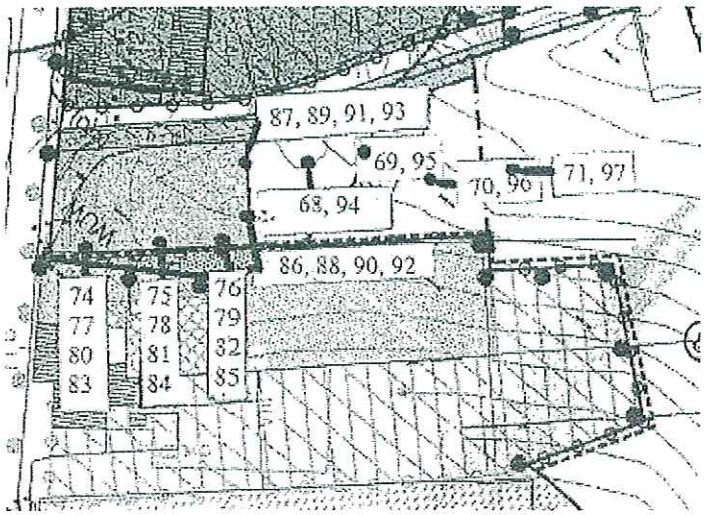
Maastricht
St. Annalaan 60
Postbus 480
6200 AL Maastricht
Telefoon 043-3467878
Telefax 043-3476347
E-mail: Maastricht@chri.nl

Rotterdam
Boterdiep 48
Postbus 9222
3007 AE Rotterdam
Telefoon 010-4257444
Telefax 010-4254443
E-mail: Rotterdam@chri.nl

Zwolle
Wilhelm Röntgenstraat 4
Postbus 1590
8001 BN Zwolle
Telefoon 038-4221411
Telefax 038-4223197
E-mail: Zwolle@chri.nl

Lid

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd volgens de algemene voorwaarden van Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V. voor de uitvoering van opdrachten, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel voor Zuid-Limburg te Maastricht onder nr. 14623897



Tabel 1: Geluidniveaus zonder afscherming

Omschrijving	h_0	nr.	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]				$L_{A,max}$ [dB(A)]		
			Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Dag	Avond	Nacht
woningen (3)	1.5	71	50.4	26.4	29.4	50	78.4	61.4	61.4
(westgevel)	5	97	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.
woningen (2)	1.5	68-70	49.5	27.0	30.0	50	74.7	59.2	59.2
(westgevel)	5	94-96	52.7	29.9	32.9	53	77.9	62.7	62.7
hoogbouw	1.5	74-76	49.7	27.9	30.9	50	74.3	57.5	57.5
(westgevel)	5	77-79	52.7	31.2	34.2	53	77.5	61.1	61.1
	7.5	80-82	53.4	31.6	34.6	53	77.5	61.1	61.1
	10	83-85	53.3	31.7	34.7	53	77.0	60.9	60.9
hoogbouw	1.5	86-87	47.9	25.6	28.6	48	72.8	56.4	56.4
(zuidgevel)	5	88-89	50.7	28.8	31.8	51	71.7	59.8	59.8
	7.5	90-91	51.7	29.5	32.5	52	72.5	60.0	60.0
	10	92-93	52.0	29.5	32.5	52	73.1	60.0	60.0

Tabel 2: Geluidniveaus met afscherming 3 m hoog

Omschrijving	h_0	nr.	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]				$L_{A,max}$ [dB(A)]		
			Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Dag	Avond	Nacht
woningen (3)	1.5	71	45.8	20.3	23.3	46	66.3	51.1	51.1
(westgevel)	5	97	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.
woningen (2)	1.5	68-70	45.1	21.1	24.1	46	72.1	53.8	53.8
(westgevel)	5	94-96	52.4	28.8	31.8	52	75.9	62.2	62.2
hoogbouw	1.5	74-76	45.4	21.6	24.6	45	69.3	53.5	53.5
(westgevel)	5	77-79	52.8	30.1	33.1	53	78.5	59.6	59.6
	7.5	80-82	54.1	32.4	35.4	54	78.6	62.0	62.0
	10	83-85	54.2	32.6	35.6	54	78.2	62.0	62.0
hoogbouw	1.5	86-87	44.0	18.8	21.8	44	65.8	52.5	52.5
(zuidgevel)	5	88-89	51.0	26.8	29.8	51	74.4	57.2	57.2
	7.5	90-91	52.5	30.6	33.6	52	75.5	60.9	60.9
	10	92-93	53.1	30.6	33.6	53	76.1	61.0	61.0

Tabel 3: Geluidniveaus met afscherming 6 m hoog

Omschrijving	h_0	nr.	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]				$L_{A,max}$ [dB(A)]		
			Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Dag	Avond	Nacht
woningen (3)	1.5	71	42.0	13.8	16.8	42	63.3	49.9	49.9
(westgevel)	5	97	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.	n.r.
woningen (2)	1.5	68-70	40.8	15.5	18.5	42	60.3	49.7	49.7
(westgevel)	5	94-96	45.1	20.2	23.2	45	64.3	53.2	53.2
hoogbouw	1.5	74-76	40.0	16.3	19.3	40	59.6	46.1	46.1
(westgevel)	5	77-79	44.5	21.3	24.3	44	66.4	49.8	49.8
	7.5	80-82	48.9	26.5	29.5	49	72.3	55.7	55.7
	10	83-85	51.9	28.3	31.3	52	76.1	58.1	58.1
hoogbouw	1.5	86-87	39.1	15.1	18.1	39	57.4	47.4	47.4
(zuidgevel)	5	88-89	43.1	18.9	21.9	43	63.0	50.3	50.3
	7.5	90-91	47.7	24.3	27.3	48	70.2	56.1	56.1
	10	92-93	50.3	26.6	29.6	50	75.1	58.1	58.1

(3) woningen in gebied 3
(2) woningen in gebied 2

2.2. Toetsing geluidniveaus

Voor het toetsingskader zijn de volgende niveaus aangehouden:

gemiddelde geluidniveau ($L_{Ar,LT}$): 51 dB(A) in de dagperiode, 46 dB(A) in avondperiode en 41 dB(A) in de nachtperiode;

maximale geluidniveau ($L_{A,max}$): 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode; geen toetsing van maximale geluidniveaus in de dagperiode indien maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn;

2.3. Gevolgen voor het bestemmingsplan

In de dagperiode bedragen maximale geluidniveaus vanwege laad- en losactiviteiten bij alle geprojecteerde woningen meer dan 70 dB(A). Afhankelijke van de hoogte van het scherm kunnen deze niveaus bij een aantal woningen verminderd worden tot 70 dB(A) en minder. Binnen de regels van de Wet milieubeheer kunnen maximale geluidniveaus vanwege laad- en losactiviteiten in de dagperiode bij toetsing buiten beschouwing worden gelaten. De maximale geluidsniveaus in de dagperiode worden dan ook niet beschouwd als beperkend voor de bouw van woningen.

Uit de resultaten van de berekeningen blijkt dat de gemiddelde geluidbelasting in de dagperiode en de maximale geluidsniveaus in de nachtperiode het meest beperkend zijn voor de bouwmogelijkheden van het onderzochte perceel.

2.3.1. Hoogbouw (UW)

Zonder geluidafscherming en bij een schermhoogte van 3 m bedraagt de hoogste geluidbelasting bij de hoogbouw $L_{Ar,LT}$ = 54 dB(A) in de dagperiode en $L_{A,max}$ = 62 dB(A) in de nachtperiode. De zuid- en westgevel van het gebouw dient dan (gedeeltelijk) met dove gevel te worden ontworpen.
Bij een schermhoogte van 6 m bedraagt de hoogste geluidbelasting $L_{Ar,LT}$ = 50 dB(A) [met uitzondering van een gedeelte van de 4 bouwlaag van de westgevel waar $L_{Ar,LT}$ = 52 dB(A)] in de dagperiode en $L_{A,max}$= 58 dB(A) in de nachtperiode. De 4de bouwlaag van de westgevel van de hoogbouw dient dan gedeeltelijk als dove gevel te worden geconstrueerd.

2.3.2. Woningen gebied 2

Zonder geluidafscherming is er geen overschrijding te verwachten vanwege de maximale geluiden in de avond- en nachtperiode op de begane grond. Op de eerste verdieping is wel een overschrijding vastgesteld. De gemiddelde geluidbelasting in de dagperiode bedraagt op begane grondniveau overal $L_{Ar,LT}$ = 50 dB(A) of minder en ter hoogte van de eerste etage $L_{Ar,LT}$ = 53 dB(A). Bij afwezigheid van geluidafscherming is woningbouw alleen mogelijk met 1 bouwlaag.

Bij een schermhoogte van 3 m resteren op de eerste etage gemiddelde geluidniveaus van (afgerond) $L_{Ar,LT}$ = 52 dB(A) en maximale geluidniveaus in de nachtperiode van $L_{A,max}$ = 58 tot 62 dB(A). Bij deze schermhoogte kunnen over het gehele gebied woningen worden gebouwd met één etage. Een tweede bouwlaag is niet mogelijk.

Bij een schermhoogte van 6 m kunnen binnen het onderzochte gebied overal woningen met 2 bouwlagen worden gerealiseerd.

2.3.3. Woningen gebied 3

Overeenkomstig de voorschriften van het bestemmingsplan zijn hier alleen woningen met 1 bouwlaag geprojecteerd. Er heeft derhalve geen toetsing plaatsgevonden van de geluidniveaus op 5 meter hoogte.

Zonder geluidafscherming is er een overschrijding te verwachten vanwege de maximale geluiden in de nachtperiode. De gemiddelde geluidbelasting in de dagperiode bedraagt op begane grondniveau overal $L_{Ar,LT}$ = 50 dB(A). Bij afwezigheid van geluidafscherming is woningbouw niet mogelijk.

Bij een schermhoogte van 3 en 6 m kunnen binnen het onderzochte perceel overal woningen worden gerealiseerd.

3. Hindercirkel Gielkens

3.1. AMvB-hindercontour

Bij het vaststellen van de hindercontour rond het melkrundveebedrijf van Gielkens dienen, overeenkomstig het gestelde in "Het Besluit melkrundveebedrijven milieubeheer" de volgende afstanden in acht te worden gehouden:

- Werkingssfeer Besluit (artikel 1, tweede lid, b, 2°): 50 m van de inrichting;
- Vaste-mestopslag (voorschrift 1.1.9 - 1.1.10): 50 m (voor een woning) van de vaste mestopslag dan wel 25 m, mits de vaste mestopslag aanwezig was op 18 juni 1991;
- Mestsilo en foliebassin (voorschriften 1.2 en 1.3): geen hindercontour wegens niet aanwezig (zie nadere gegevens meldingsformulier 5.3 en 5.4);
- Kuilvoeropslag (voorschrift 2.2 - 2.3): 25 m van de kuilvoeropslag dan wel, mits op basis van voorschrift 2.3 een nadere eis is gesteld, 10 m van de kuilvoeropslag [overige afstandsbepalingen van kuilvoeropslag (voorschrift 2.4 en 2.5) geven geen afstandsbeperkingen];
- Geluid (voorschrift 6.1): 50 m van de grens van de inrichting;

Waar een afstand is vermeld (b.v. van de inrichting) wordt bedoeld de kortste afstand tussen de te beschermen objecten (i.c. woningen) en de bedrijfsmatige onderdelen van de inrichting. Hierbij gaat het bij voorbeeld om de ruimten waar vee wordt gestald of waar producten worden bewaard of behandeld. (zie toelichting op artikel 1, tweede lid, onderdelen a en b).

3.2. Actuele hindercontouren

Op basis van de in 1991 gemelde activiteiten en de in de afgelopen jaren regelmatig gefotografeerde feitelijke bedrijfssituatie van Gielkens, kunnen de actuele hindercontouren als volgt worden vastgesteld:

- Werkingssfeer Besluit (artikel 1, tweede lid, b, 2°): 50 m van het bouwblok (zie opmerking);
- Vaste-mestopslag (voorschrift 1.1.9 - 1.1.10): 25 m van de bestaande vaste mestopslag die reeds aanwezig was op 18 juni 1991;
- Mestsilo en foliebassin (voorschriften 1.2 en 1.3): geen hindercontour wegens niet aanwezig (zie nadere gegevens meldingsformulier 5.3 en 5.4);
- Kuilvoeropslag (voorschrift 2.2 - 2.3): 25 m van de kuilvoeropslag dan wel, mits op basis van voorschrift 2.3 een nadere eis wordt gesteld, 10 m van de kuilvoeropslag (zie opmerking);
- Geluid (voorschrift 6.1): 50 m van het bouwblok.

Opgemerkt wordt dat voor kuilvoeropslag 2 afstandscriteria gelden: op basis van de werkingssfeer van het Besluit (art. 1) geldt een afstand van 50, terwijl op basis van de voorschriften voor kuilvoeropslag (voorschrift 2.2 en 2.3) een afstand van 25, resp. 10 m geldt.
Wij beschouwen de voorschriften als een nadere verbijzondering van art. 1 van het Besluit zodat voor kuilvoer uitsluitend een afstandcriterium van 25 geldt.

Voor zover wordt uitgegaan van de actuele bedrijfssituatie van Gielkens omvat de door Arcadis voorgestelde contour alle hindercontouren. In figuur 1 is de situering van de bietenbladopslag indicatief weergegeven. De onderbroken lijn ten zuiden van de ingetekende bietenbladopslag geeft de uiterste grens weer voor kuilvoeropslag, zonder dat de hindercontour verder reikt dan de getekende contour.

3.3. Uitbreidingsmogelijkheden binnen de actuele hindercontouren

Binnen de actuele hindercontour kan Gielkens in de toekomst zijn bedrijfsactiviteiten nog uitbreiden:
- kuilvoeropslag op 25 meter of meer van de getekende hindercontour;
- nieuwe/uitgebreide vaste-mestopslag binnen het bouwblok en buiten het bouwblok op 50 meter en meer van de hindercontour;
- vast opgestelde geluidbronnen binnen het bouwblok en buiten het bouwblok op 50 meter en meer van de hindercontour,
- vast opgestelde geluidbronnen buiten het bouwblok op minder dan 50 m van de hindercontour onder de voorwaarde dat gemiddeld maximaal 50 dB(A) geluid wordt geproduceerd (pieken tot maximaal 70 dB(A)) ter plaatse van de hindercontour.

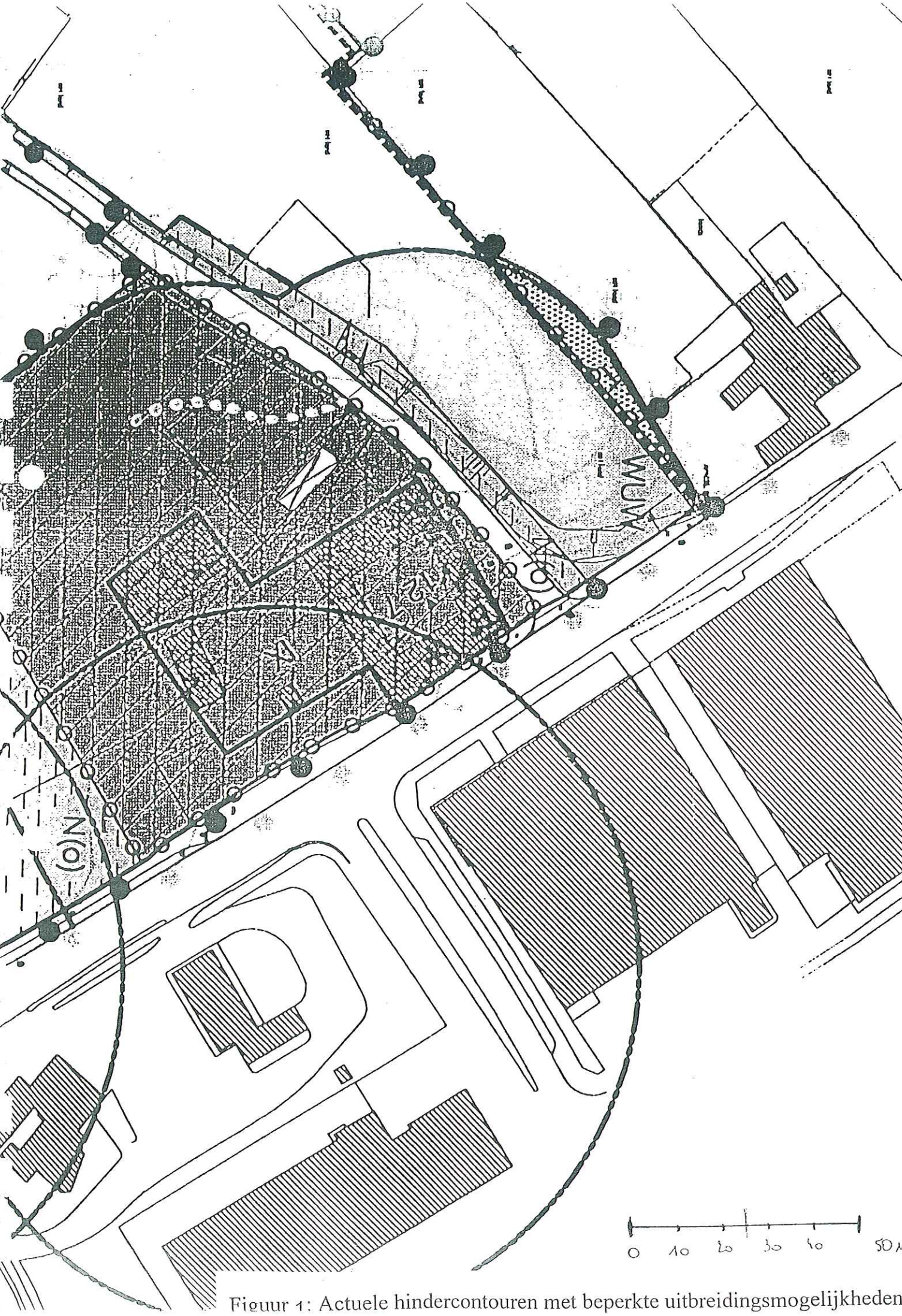
Om te verhinderen dat bouwmogelijkheden in de toekomst worden belemmerd door andersoortige uitbreiding van Gielkens, wordt geadviseerd om in de bestemmingsplanvoorschriften een bepaling op te nemen dat uitbreidingen van Gielkens niet mogen leiden tot een verruiming van de actuele hindercontouren.

Om de uitbreidingsmogelijkheden van Gielkens niet onnodig te beperken wordt voorgesteld om de hindercontouren alleen binnen het geprojecteerde bouwblok (ten westen van Gielkens) te tekenen en niet ten zuiden en ten oosten van de inrichting.

CAUBERG-HUYGEN RAADGEVENDE INGENIEURS B.V.

Handtekening afgeschermd
conform de richtlijn van het
College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

dr. F.L.H. Vanweert



Figuur 1: Actuele hindercontouren met beperkte uitbreidingsmogelijkheden

CAUBERG-HUYGEN
RAADGEVENDE INGENIEURS BV

advies en onderzoek
akoestiek en lawaaibeheersing
bouwfysica en binnenmilieu
trillingstechniek
milieutechniek
duurzaam bouwen
externe en brandveiligheid

Notitie 2004.0438-1:

Bestemmingsplan Hoogveld – herziening 2003: Bedenking Gielkens.

FVA/2004.0438-1/CVL

Maastricht, 23 februari 2004

1. Inleiding

Op 19 augustus 2003 heeft Area Juristen namens de heer Gielkens zienswijzen kenbaar gemaakt tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Hoogveld, herziening 2003" (verder: het plan). Op verzoek van de Hoogveld BV hebben wij deze zienswijzen bestudeerd en inhoudelijk getoetst aan de milieuhygiënische uitgangspunten van het bestemmingsplan. De milieuhygiënische onderdelen van de zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. Een milieucirkel van 50 meter rond het bouwblok is te klein.
2. De milieucirkel moet worden gemeten vanaf de rand van het agrarisch bouwblok en niet vanaf de veroorzakende bron.
3. De milieucirkel moet gebaseerd zijn op de grootste te betrachten afstanden waarbij rekening wordt gehouden met een uitbreidingspotentieel.
4. Op basis van het Besluit melkrundveebedrijven milieubeheer (verder: het Besluit) dient een afstand van 100 meter in acht te worden genomen.
5. In het geval het bedrijf niet meer valt onder het toepassingsbereik van het Besluit, vindt beoordeling plaats aan de hand van de Richtlijn Veehouderij en stankhinder en de daaraan ontleende afstand, welke afstand gegeven de ligging in de bebouwde kom alsdan eveneens 100 meter heeft te bedragen.
6. De milieucirkel rondom het bezinevulpunt is niet nodig.

In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen nader behandeld. In hoofdstuk 2 wordt eerst beschreven op welke wijze de hindercontour van het bestemmingsplan 'Hoogveld, herziening 2003' tot stand is gekomen.

www.chri.nl

Amsterdam
2e Boerhaavestraat 46
Postbus 94204
1090 GE Amsterdam
Telefoon 020-6967181
Telefax 020-6911794
E-mail: Amsterdam@chri.nl

's-Hertogenbosch
Het Wieisem 10
Postbus 638
5201 AP 's-Hertogenbosch
Telefoon 073-6409302
Telefax 073-6440414
E-mail: DenBosch@chri.nl

Maastricht
St. Annalaan 60
Postbus 480
6200 AL Maastricht
Telefoon 043-3467878
Telefax 043-3476347
E-mail: Maastricht@chri.nl

Rotterdam
Boterdiep 48
Postbus 9222
3007 AE Rotterdam
Telefoon 010-4257444
Telefax 010-4254443
E-mail: Rotterdam@chri.nl

Zwolle
Wilhelm Röntgenstraat 4
Postbus 1590
8001 BN Zwolle
Telefoon 038-4221411
Telefax 038-4223197
E-mail: Zwolle@chri.nl

Lid

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd volgens de algemene voorwaarden van Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V. voor de uitvoering van opdrachten, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel voor Zuid-Limburg te Maastricht onder nr. 14623897

2. Hindercirkel Gielkens

2.1. Algemeen

De hindercontour is vastgesteld op basis van alle afstanden die krachtens het Besluit in acht moeten worden genomen (zie 2.2). Hierbij is de grootst mogelijke afstand aangehouden. Tevens zijn de te respecteren afstanden bepaald krachtens "Het Besluit melkrundveebedrijven milieubeheer" (verder: het Besluit) op basis van de in 1991 gemelde, c.q. feitelijke (peildatum 2003), bedrijfssituatie (zie 2.3) en zijn de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf binnen de vastgestelde hindercontour bepaald (zie 2.4).

2.2. AMvB-hindercontour

Bij het vaststellen van de hindercontour rond het melkrundveebedrijf van Gielkens dienen, overeenkomstig het gestelde in het Besluit de volgende afstanden in acht te worden genomen:

- werkingssfeer Besluit (artikel 1, tweede lid, b, 2°): 50 m van de inrichting;
- vaste-mestopslag (voorschrift 1.1.9 - 1.1.10): 50 m (voor een woning) van de vaste mestopslag dan wel 25 m, mits de vaste mestopslag aanwezig was op 18 juni 1991;
- mestsilo en foliebassin (voorschriften 1.2 en 1.3): geen hindercontour wegens niet aanwezig (zie nadere gegevens meldingsformulier 5.3 en 5.4);
- kuilvoeropslag (voorschrift 2.2 - 2.3): 25 m van de kuilvoeropslag dan wel, mits op basis van voorschrift 2.3 een nadere eis is gesteld, 10 m van de kuilvoeropslag [overige afstandsbepalingen van kuilvoeropslag (voorschrift 2.4 en 2.5) geven geen afstandsbeperkingen];
- geluid (voorschrift 6.1): 50 m van de grens van de inrichting.

Waar een afstand is vermeld (b.v. van de inrichting) wordt bedoeld de kortste afstand tussen de te beschermen objecten (i.c. woningen) en de bedrijfsmatige onderdelen van de inrichting. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om de ruimten waar vee wordt gestald of waar producten worden bewaard of behandeld. (zie toelichting bij artikel 1, tweede lid, onderdelen a en b van het Besluit).

2.3. Actuele hindercontouren

Op basis van de in 1991 gemelde activiteiten en de in de afgelopen jaren regelmatig gefotografeerde feitelijke bedrijfssituatie van Gielkens, kunnen de actuele hindercontouren als volgt worden vastgesteld:

- werkingssfeer Besluit (artikel 1, tweede lid, b, 2°): 50 m van het bouwblok (zie opmerking);
- vaste-mestopslag (voorschrift 1.1.9 - 1.1.10): 25 m van de bestaande vaste mestopslag die reeds aanwezig was op 18 juni 1991;
- mestsilo en foliebassin (voorschriften 1.2 en 1.3): geen hindercontour wegens niet aanwezig (zie nadere gegevens meldingsformulier 5.3 en 5.4);

- kuilvoeropslag (voorschrift 2.2 - 2.3): 25 m van de kuilvoeropslag dan wel, mits op basis van voorschrift 2.3 een nadere eis wordt gesteld, 10 m van de kuilvoeropslag (zie opmerking);
- geluid (voorschrift 6.1): 50 m van het bouwblok.

Opgemerkt wordt dat voor kuilvoeropslag 2 afstandscriteria gelden: op basis van de werkingssfeer van het Besluit (art. 1) geldt een afstand van 50, terwijl op basis van de voorschriften voor kuilvoeropslag (voorschrift 2.2 en 2.3) een afstand van 25, resp. 10 m geldt. Wij beschouwen de voorschriften als een nadere verbijzondering van art. 1 van het Besluit zodat voor kuilvoer uitsluitend een afstandcriterium van 25 geldt.

Voor zover wordt uitgegaan van de actuele bedrijfssituatie van Gielkens respecteert de in het plan voorgestelde contour alle te respecteren afstanden krachtens het Besluit.

2.4. Uitbreidingsmogelijkheden binnen de voorgestelde hindercontour

Binnen de vastgestelde hindercontour kan Gielkens in de toekomst zijn huidige bedrijfsactiviteiten nog uitbreiden:
- kuilvoeropslag tot op 25 meter of meer van de getekende hindercontour;
- nieuwe/uitgebreide vaste-mestopslag binnen het bouwblok en buiten het bouwblok op 50 meter en meer van de hindercontour;
- vast opgestelde geluidbronnen binnen het bouwblok en buiten het bouwblok op 50 meter en meer van de hindercontour;
- vast opgestelde geluidbronnen buiten het bouwblok op minder dan 50 m van de hindercontour onder de voorwaarde dat gemiddeld maximaal 50 dB(A) geluid wordt geproduceerd (pieken tot maximaal 70 dB(A)) ter plaatse van de hindercontour.

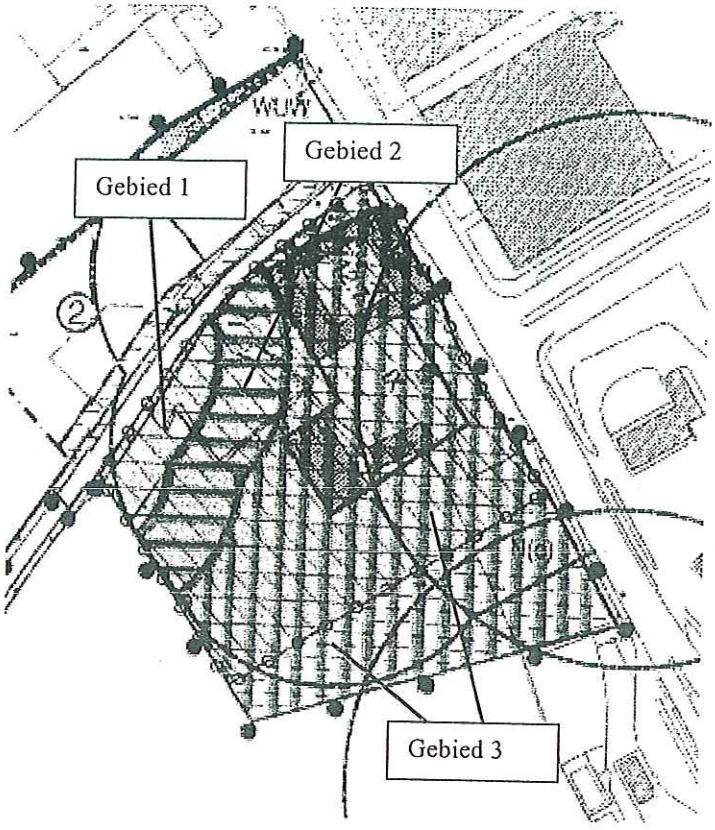
Waar afstanden worden genoemd tot de hindercontour betreft dit de facto alleen de afstand tot de in het plan vastgestelde hindercontour binnen de gebieden met bestemming grondgebonden of gestapelde woningen (W) en woondoeleinden uit te werken (WUW); i.c. ten westen van Gielkens.

3. Behandeling zienswijzen milieuzonering

3.1. Zienswijzen 1 en 3

De vastgestelde milieucirkel houdt rekening met alle te respecteren afstanden krachtens het Besluit voor de in 1991 gemelde en actuele (peildatum 2003) feitelijke bedrijfssituatie. In hoofdstuk 2 is weergegeven met welke relevante onderdelen van het Besluit is rekening gehouden.

Daarenboven kunnen binnen de vastgestelde hindercontour diverse uitbreidingen van hinderlijke bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. In navolgende figuur zijn 3 gebieden gemarkeerd:



- gebied 1 t/m 3: Gebied waarbinnen hinderlijke activiteiten met een hinderafstand van 10 m kunnen plaatsvinden (o.m. kuilvoer met nader eisen).

- gebied 2 en 3: Gebied waarbinnen hinderlijke activiteiten met een hinderafstand van 25 m kunnen plaatsvinden (o.m. kuilvoer zonder nadere eis, op 18 juni 1991 aanwezige vaste mestopslag).

- gebied 3: Gebied waarbinnen hinderlijke activiteiten met een hinderafstand van 50 m kunnen plaatsvinden (o.m. nieuw vaste mestopslag, vast opgestelde geluidsbronnen).

Noch op basis van de actuele bedrijfssituatie, noch op basis van redelijk te verwachten uitbreidingsmogelijkheden kan worden gesteld dat de hindercirkel te klein is.

3.2. Zienswijze 2

De in het besluit genoemde afstanden zijn bepaald vanaf de veroorzakende bron (i.c. kuilvoeropslag, opslag vast dierlijk mest, vast opgestelde geluidsbron) dan wel vanaf de bedrijfsmatige onderdelen van de inrichting. (i.c. bij voorbeeld de ruimten waar vee wordt gestald of waar producten worden bewaard of behandeld. Hierbij is er van uitgegaan dat op alle locaties binnen het bouwblok bedrijfsmatige activiteiten kunnen plaatsvinden en dat daarbij een afstand van 50 m moet worden gerespecteerd. De hindercirkels rondom de veroorzakende bronnen buiten het bouwblok vallen binnen de hindercontour zoals vastgesteld in het bestemmingsplan.

De op deze wijze bepaalde hindercontour is vastgesteld op 50 m van het bouwblok en respecteert alle afstanden van aanwezige hinderveroorzakende bronnen buiten het bouwblok. De hindercontour is vastgesteld overeenkomstig het gestelde in de zienswijze.

3.3. Zienswijze 4 en 5

In het kader van het Besluit geldt een maximaal te respecteren afstand van 50 m. Met de in het Besluit genoemde afstand van 100 m (tussen een opslag van vast dierlijk mest en een bebouwde kom) is in onderhavige situatie geen rekening gehouden en dit om de navolgende reden: de momenteel aanwezige opslag van vast dierlijk mest was aanwezig ten tijde van het in werking treden van het Besluit. Overeenkomstig voorschrift 1.1.10 geldt derhalve een te respecteren afstand van 25 m.

Zolang de inrichting valt onder de werkingssfeer van het Besluit is de Richtlijn Veehouderij en stankhinder niet van toepassing. Deze richtlijn is van toepassing op onderhavige inrichting indien het bedrijf vergunningsplichtig is in het kader van de Wet milieubeheer. In alle redelijkheid kan niet worden verwacht dat het bedrijf zal uitbreiden zodanig dat het bedrijf vergunningplichtig wordt in het kader van de Wet milieubeheer. Het van kracht worden van de Richtlijn Veehouderij en stankhinder is derhalve in alle redelijkheid niet verwachten. Het aanhouden van een hindercirkel van 100 m is derhalve niet nodig.

Door deze benaderingswijze zijn de rechten en de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf in voldoende mate gerespecteerd.

Maar ook de uitspraak van de Raad van State d.d. 27 november 2002 (ref. 200105454/1/R3) biedt geen ruimte voor een milieucirkel van 100 meter. De milieucirkel zou dan komen te liggen in delen van het plan die niet vernietigd zijn.

3.4. Zienswijze 6

In het bestemmingsplan zijn 2 LPG-cirkels vastgesteld. Eén cirkel behoort bij het tankstation met LPG-vulpunt van Texaco Brouwers (overzijde Heerlerbaan) en een tweede LPG-cirkel behoort bij een nog op te richten tankstation (ten oosten van Gielkens). Het bestemmingsplan voorziet ruimtelijk in de oprichting van een LPG-vulpunt bij laatstgenoemd tankstation.

De vaststelling van de LPG-contour binnen het bedrijfsperceel van Gielkens (bedrijfsdoeleinden B) leidt echter niet tot een beperking voor het oprichten van bedrijfsgebouwen binnen het vastgestelde bouwvlak. Bedrijfsgebouwen hebben immers geen milieugevoelige functie in de zin zoals omschreven in art.16. lid 3 van de bestemmingsplanvoorschriften.
Deze benadering van bedrijfsgebouwen sluit in onderhavige situatie trouwens aan bij de uitgangspunten van het (nog niet van kracht zijnde) "Ontwerpbesluit vaststelling milieukwaliteitseisen voor externe veiligheid van inrichtingen" (Staatscourant 22 februari 2002, nr. 38, p. 16). Kort samengevat geldt binnen dit besluit het volgende:

- gebouwen of terreinen waar arbeid wordt verricht wordt aangemerkt als beperkt kwetsbare objecten;
- voor beperkt kwetsbare objecten geldt een (risico)grenswaarde van 10^{-5} per jaar voor zover de risico wordt veroorzaakt door bestaande inrichtingen (op het tijdstip van inwerking treding van het definitieve "Besluit vaststelling milieukwaliteitseisen voor externe veiligheid van inrichtingen";
- de grenswaarden van 10^{-5} per jaar is bij LPG-tankstations gesitueerd op een afstand 35 meter.

De risicocontour van 10^{-5} is in onderhavige situatie gesitueerd buiten het bouwblok van Gielkens.

Voor gronden met bestemming natuurontwikkeling gelden krachtens het bestemmingsplan geen voorschriften ten opzichte van de LPG-cirkel. De LPG-cirkel rond het nog op te richten tankstation ten oosten van Gielkens leidt derhalve in het geheel niet tot een beperking van de bedrijfsvoering van Gielkens.

4. Conclusie

De ingebrachte zienswijzen vormen geen aanleiding om de milieu hindercontour rondom Gielkens uit te breiden of om de LPG-contouren op te heffen.

CAUBERG-HUYGEN RAADGEVENDE INGENIEURS B.V.

Handtekening afgeschermd
conform de richtlijn van het
College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

BIJLAGE 3 Overleg en inspraak

VERZONDEN 19 NOV. 2003

Nr.: 50/2003/19053	
GEMEENTE HEERLEN Gemeente	
ing. 14 NOV 2003	
Orig. 1261 . / tk	
Kopie ..... beh / tk	
Kopie ..... beh / tk	
Kopie ..... beh / tk	
Gezien Burg.:	Gezien Secr.:

Provincie Limburg

Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Heerlen
Postbus 1
6400 AA HEERLEN

Kopie ter afdoening voor R Fransssen.
Origineel in dossier secretariaat

Afdeling	RIZ	Behandeld	L. Vorstermans
Ons kenmerk	200/49909	Uw kenmerk	12.62/4772
Faxnummer	(043) 389 79 77	Doorkiesnummer	(043) 389 74 05
Bijlage(n)	-	Maastricht	12 november 2003

Onderwerp
Advies ontwerp-bestemmingsplan 'Hoogveld herziening 2003', Heerlen

Standpunt afdeling Ruimtelijke Inrichting Zuid.

Met in achtneming van onderstaande opmerkingen kan met het plan worden ingestemd.

1. ALGEMENE BELEIDSASPECTEN

Het ontwerpplan vloeit voort uit de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van 27 november 2002. In deze uitspraak vernietigde de Afdeling het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten van 18 september 2001 (2001/40946) voor wat betreft een aantal delen van de plankaart en een bedrijfsomschrijving in de voorschriften. Meer in het bijzonder ging het daarbij om een tweetal onjuist getrokken milieucirkels rondom agrarische bedrijven, de omvang van een agrarisch bouwblok en een deel van een woonbestemming ten aanzien waarvan de geluidsbelasting niet was onderzocht. De in het ontwerpplan opgenomen wijzigingen beperken zich tot bovengenoemde onderdelen.

2. MILEUASPECTEN

In het kader van de voorbereiding van het ontwerpplan heeft de gemeente door Cauberg-Huygen op bovengenoemde onderdelen een milieuhygiënisch onderzoek laten uitvoeren (notitie 2003.0344-1). Wij hebben kennisgenomen van de inhoud van dit rapport en kunnen instemmen met de onderzoeksresultaten en wijze waarop deze zijn verwerkt in het ontwerpplan.

031024-0130

3. VOORSCHRIFTEN/TOELICHTING

De wijze waarop art. 7, lid 1, onder III wordt aangepast, leidt mogelijk tot misverstanden. Aangenomen wordt dat de zinsnede 'en ... melkrundveehouderij' wordt toegevoegd aan de volledige omschrijving van ad III (loonbedrijf met 2 bedrijfswoningen) en niet direct na loonbedrijf, zoals het ontwerpplan suggereert.

De plantoelichting wekt verder de indruk dat de Afdeling bestuursrechtspraak ambtshalve goedkeuring heeft onthouden aan bepaalde plandelen. De Afdeling heeft het goedkeuringsbesluit op onderdelen vernietigd, doch niet zelf in de zaak voorzien. Geadviseerd wordt dit onderscheid in de plantoelichting duidelijker tot uitdrukking te brengen.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak merken wij nog het volgende op.

Juridisch gezien dienen Gedeputeerde Staten naar aanleiding van de onderhavige Afdelingsuitspraak een nieuw besluit te nemen omtrent het vernietigde gedeelte. Gelet echter op het feit dat met de inhoud van het reparatieplan kan worden ingestemd en het plan zich bovendien reeds in de vaststellingsfase bevindt, achten wij het gerechtvaardigd dat niet opnieuw wordt beslist omtrent de bedenkingen welke hebben geleid tot de onderhavige Afdelingsuitspraak.

Tenslotte wordt opgemerkt dat het advies de instemming heeft van de VROM-Inspectie Regio Zuid.

Handtekening afgeschermd
conform de richtlijn van het
College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

Afdelingshoofd
Ruimtelijke Inrichting Noord

Area ADVISEURS JURISTEN PROJECTEN MAKELAARS

Geregistreerd: SO/2003/13818

Area Juristen

Wilhelminasingel 25
6041 CH Roermond

Postbus 1257
6040 KG Roermond

T 0475-355716
F 0475-355796

E astoffels@area-advies.n
I www.area-adviss.nl

AANGETEKEND
(met handtekening retour)

MEDE PER FAX
(045 – 560 44 90)

Gemeenteraad van Heerlen
Postbus 1
6400 AA HEERLEN

GEMEENTE HEERLEN
Ing. 21 AUG 2003
Orig. 1261 beh / t.k.n.
Kopie ..... beh / t.k.n.

Datum: 19 augustus 2003
Betreft: zienswijze inzake ontwerp-bestemmingsplan "Hoogveld, herziening 2003"

Ons kenmerk: 03/1047/as/ss 5547520
Uw kenmerk: --

Kopie ter attentie van R. Franssen
Origineel in dossier

Geachte Raad,

Tot mij wendde zich de heer J.A.Th. Gielkens, Heerlerbaan 232 te Heerlen, hierna te noemen: "reclamant" en te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van A.A.T. Stoffels, medewerker van Area Juristen (zijnde een samenvoeging waarin onder andere de agrarische adviesdienst van de Limburgse Land- en Tuinbouwbond (LLTB) participeert), gevestigd en zetelende aan de Wilhelminasingel 25, 6041 CH Roermond, die door reclamant ten deze als gemachtigde wordt gesteld met de macht van substitutie.

Ontwerp-bestemmingsplan "Hoogveld, herziening 2003"
Reclamant heeft kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan "Hoogveld, herziening 2003" zoals dit met ingang van 24 juli 2003 gedurende vier weken ter inzage zal liggen. Reclamant kan zich met de hierna te vermelden planonderdelen niet verenigen en brengt ter adstructie daartoe het navolgende in.

Inleidend
Reclamant exploiteert vanuit de locatie aan de Heerlerbaan 232 en de Wienweg te Heerlen een agrarisch bedrijf met als hoofdactiviteiten melkveehouderij, zoogkoeienhouderij en akkerbouw. Daarnaast exploiteert reclamant een boerderijwinkel alwaar de eigen producten worden verkocht.

Het bedrijf is in werking onder vigeur van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer. Het bedrijf heeft een bedrijfsareaal van circa 65 hectare landbouwgrond, waarvan 12 hectare huiskavel welke behoudens het in eigendom zijnde bedrijfsperceel van circa 1 hectare, nagenoeg geheel is gepacht van de gemeente Heerlen.

Zienswijze
De zienswijze van reclamant heeft betrekking op de navolgende planonderdelen:

I Milieuzonering

1. In het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan is een milieucirkel opgenomen van 50 meter rondom de daarbij vastgestelde contouren van het agrarisch bouwblok. Reclamant acht deze afstand té klein. Een goede ruimtelijke ordening brengt met zich mee dat in een planontwikkeling als de onderhavige een afdoende milieuzonering wordt betracht tussen met elkaar strijdige sferen. Gegeven de gehanteerde afstand van 50 meter is daarvan naar het oordeel van reclamant geen sprake.

2. Gegeven vigerend provinciaal beleid (Handleiding bestemmingsplannen c.a.; actualisatie 2001) dient bij ruimtelijke plannen rekening te worden gehouden met de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven. Om die reden wordt de bij wijze van milieuzonering te betrachten afstand gemeten vanaf de rand van het agrarisch bouwblok en niet vanaf de hinder veroorzakende bron.

   Reclamant verstaat dit aldus dat rekening gehouden moet worden met bestaand uitbreidingspotentieel. Hieruit volgt naar het oordeel van reclamant dat een milieuzonering steeds moet worden gebaseerd op de grootste, daarbij te betrachten afstanden.

3. Deze afstanden worden in het onderhavige geval ontleend aan reeds genoemd Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer. Op basis van dit kader gelden diverse afstanden, afhankelijk van de aard van het betreffende onderdeel en/of het tijdstip waarop dat onderdeel of de inrichting in werking is gebracht. De afstanden variëren aldus van 25 meter tot 100 meter.

   Reclamant is de mening toegedaan dat ten behoeve van een aanvaardbare milieuzonering de grootste afstand, zijnde 100 meter in acht genomen dient te worden. Deze afstand kan worden ontleend aan voorschrift 1.1.9 en heeft betrekking op de opslag van vaste mest binnen de bebouwde kom van Heerlen.

4. Bovendien dient in het kader van milieuzonering een dergelijke afstand te worden bepaald tussen de grens van het agrarisch bouwblok en de beoogde nieuwe ruimtelijke ontwikkeling en niet vanaf de hinderveroorzakende bron. Immers, enkel in dat geval is de ontwikkelingsruimte binnen het aan het bedrijf toegekende bouwblok afdoende gewaarborgd.

5. Zulks is bovendien van belang voor het geval het bedrijf van reclamant op enig moment niet meer zou vallen onder het toepassingsbereik van voornoemd Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer. Alsdan vindt beoordeling plaats aan de hand van de Richtlijn Veehouderij en stankhinder en de daaraan te ontlenen afstand, welke afstand gegeven de ligging in de bebouwde kom alsdan eveneens 100 meter heeft te bedragen.

II Bouwblok

6. Blijkens de onderhavige herziening van het moederplan "Hoogveld" is aan reclamant een nieuwe agrarische bouwkavel toegekend. Ter bepaling van de nieuwe bouwkavelgrens dient acht geslagen te worden op zowel de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 november 2002 onder nummer 200105454/1/R3, alsmede op de thans geldende ontwikkelingen.

   Reclamant is de mening toegedaan dat bij de vaststelling van de nieuwe bouwkavelgrens in onvoldoende mate rekening is gehouden met deze ontwikkelingen.

7. Reclamant wijst allereerst naar de reeds aanwezige bietenloofopslag en de aanwezige erfverhardingen (tussen bietenloofopslag en Wienweg alsmede ten zuiden van de open-front potstal (op tekening behorende bij reactie aan Raad van State d.d. 12 augustus 2002 onder voormeld kenmerk, aangeduid als "6"). Deze, thans reeds aanwezige voorzieningen zijn niet binnen de vastgestelde bouwkavelcontouren opgenomen. Reclamant acht zulks niet aanvaardbaar met het licht op het waarborgen van zijn bedrijfsbelang.

8. Bovendien lijkt geen rekening te zijn gehouden met een bouwaanvraag van reclamant welke reeds dateert uit 2000 en destijds omwille van het moederplan "Hoogveld" is aangehouden. Deze bouwaanvraag heeft betrekking op de bouw van een loods gelegen tussen de open-front potstal (nr. 6 op de eerder aangehaalde tekening) en de Wienweg en omvat circa 900 m2 vloeroppervlak.

   Bij besluit van 10 juli 2002 is deze bouwvergunning weliswaar afgewezen, doch naar het oordeel van reclamant niet op onherstelbare gronden. Bovendien beraadt reclamant zich thans nog omtrent het al dan niet instellen van een beroep tegen deze beslissing. Reclamant is de mening toegedaan dat deze beoogde bedrijfsontwikkeling bij het bepalen van de bouwkavelgrens had dienen te worden betrokken.

9. Zulks geldt naar het oordeel van reclamant ook voor een tweetal recentere aanvragen voor de bouw van een tweetal stallen geprojecteerd op het zuidelijk en het westelijk deel van het bedrijfsperceel van reclamant. Deze aanvragen dateren van 13 juni 2003 en omvatten de bouw van twee stallen, ieder groot 900 m2. Ook deze bedrijfsontwikkeling had bij het bepalen van de bouwkavelgrens betrokken dienen te worden.

10. De bouw van deze beide stallen alsmede de reeds in 2000 aangevraagde stal kan naar het oordeel van reclamant niet los worden gezien van de planontwikkeling zoals die in het bestemmingsplan "Hoogveld" gestalte heeft gekregen. Verwezenlijking van dit plan heeft tot gevolg dat reclamant nagenoeg zijn gehele huiskavel ter grootte van 12 ha zal verliezen. Een daartoe strekkende procedure tot pachtontbinding is door de gemeente Heerlen als verpachter reeds jegens reclamant als pachter geëntameerd. Gegeven het toetsingskader van de Pachtwet kan ervan worden uitgegaan dat deze vordering zal worden toegewezen.

    Dit betekent dat reclamant bij gebreke van overeenstemming aangaande een totale bedrijfsverplaatsing, zijn agrarische bedrijfsvoering noodgedwongen zal moeten voortzetten op het resterende bedrijfsperceel ter grootte van circa 1 hectare. Uitgaande van de aard en omvang van het bedrijf zal dit een omschakeling betekenen van traditionele beweiding door het vee naar zomerstalling. Dit betekent dat het rundvee het gehele jaarrond op stal worden gehuisvest.

    Vast staat dat de bestaande stalhuisvesting daartoe ontoereikend is en dat er eveneens voorzieningen voor voederopslag getroffen dienen te worden. Reclamant is de mening toegedaan dat gelet op deze ontwikkelingen, het gehele aan reclamant in eigendom toebehorende bedrijfsperceel ter grootte van circa 1 hectare, als agrarische bouwkavel dient te worden bestemd.

III Milieucirkel benzinevulpunt

11. Blijkens de plankaart hanteert uw raad eveneens een milieucirkel rondom het benzinevulpunt aan of nabij de Heerlerbaan. De aldus gehanteerde milieucirkel ligt dwars over het bedrijfsperceel van reclamant en de thans voorgestelde agrarische bouwkavel. Reclamant is de mening toegedaan dat deze milieucirkel geen doel dient. Met betrekking tot een benzinevulpunt behoeft geen milieuzonering te worden betracht, zulks in tegenstelling tot een LPG-vulpunt waarbij wél een zonering heeft te gelden. Reclamant is de mening toegedaan dat deze milieucirkel kan verdwijnen.

IV Resumé

12. Indachtig het vorenstaande beoogt reclamant met zijn zienswijzen het navolgende te bereiken:
    - een agrarische bouwkavel conform de eigendomscontouren, aldus circa 1 ha. groot;
    - een vanaf deze bouwkavel te betrachten milieuzonering van 100 meter waarbinnen geen hinder- of stankgevoelige ontwikkelingen worden geïnitieerd;
    - het vervallen van de milieucirkel ten behoeve van het benzinevulpunt, zoals deze thans is gelegen over het bedrijfsperceel van reclamant.

Redenen, weshalve reclamant uw college verzoekt om zijn zienswijzen gegrond te verklaren en het bestemmingsplan dienovereenkomstig vast te stellen.

Hoogachtend,

Handtekening afgeschermd
conform de richtlijn van het
College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

Area Juristen