

OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager

Waterschap Limburg

Postbus 2207

6040 CC ROERMOND

Aanvraag

Burgemeester en wethouders hebben op 23 november 2020 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een regenwaterbuffer (nabij Palenbergerbeek). De aanvraag betreft de locatie Sectie M perceelnummer 3296 (ten westen van de Euregioweg - Palemig) Heerlen en is geregistreerd onder nummer 13822

De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de volgende activiteit(en):

- Uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden (Art. 2.1 lid 1b)
- Strijdig gebruik van gronden en/of bouwwerken met RO (art. 2.1 lid 1c)

Voorbereidingsprocedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo).

Vastgesteld is dat het college van Burgemeester en wethouders van Heerlen het ter zake bevoegd gezag is. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1 Wabo is u de procedure, beslistermijn en de beschikbare rechtsmiddelen tegen de beschikking medegedeeld.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.8 Wabo is de aanvraag getoetst aan de Regeling omgevingsrecht (Mor, indieningsvereisten). De aanvraag en bijbehorende stukken voldeed aan vorengenoemde regeling zodat de aanvraag ontvankelijk was. U is meegedeeld dat uw aanvraag verder in behandeling wordt genomen.

De aanvraag is verder beoordeeld aan de weigeringsgronden als bedoeld in § 2.3 Wabo.

Ingevolge artikel 3.3 zijn er geen aanhoudingsgronden van toepassing.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 Wabo is de ontwerpbeschikking met bijhorende stukken op grond van de Algemene wet bestuursrecht (afdeling 3:4) op 3 september 2021 gepubliceerd en heeft aansluitend gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Een ieder is hiermee in de gelegenheid gesteld om zijn/haar zienswijze(n) in te brengen.

Er is gebruik gemaakt van de gelegenheid tot het inbrengen van zienswijzen. De ingebrachte zienswijze heeft ons er niet van kunnen overtuigen ons standpunt aan te passen en anders te beschikken. Voor de inhoudelijke beoordeling wordt naar de betreffende bijlage verwezen.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 7 december 2021 besloten, gelet op artikel 2.1, 2.2 en § 2.3 Wabo en op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning, de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit(en):

- Uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden (Art. 2.1 lid 1b)
- Strijdig gebruik van gronden en/of bouwwerken met RO (art. 2.1 lid 1c)

De navolgende documenten zijn onderdeel van en als gewaarmerkte stukken bij het besluit gevoegd:

- de (publiceerbare) aanvraag omgevingsvergunning;
- Bijlage 2c Bestek nr. 19-020 Buffer palenberg.pdf
- Euregioweg besluitvlak 202001006.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing def.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 1 Rapportage MTO.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 2 Aanvullend PFAS onderzoek.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 3 Addendum stortplaats Slotweg.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 4 Inventarisatie Niet Gesprongen Explosieven.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 5 Archeologisch bureauonderzoek.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 6 Programma van Eisen.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 7 Programma van Eisen geactualiseerd.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 8 Voortoets wet Natuurbescherming.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 9 Vergunning Wet Natuurbescherming.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 10 Quickscan flora en fauna.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 11 Aanvullend onderzoek Wet natuurbescherming.pdf;
- Regenwaterbuffer Palenberg Ruimtelijke onderbouwing bijlage 12 Aanvulling quickscan flora en fauna.pdf;

Per activiteit zijn de nader in te dienen bescheiden, voorschriften en overwegingen als bijlagen bijgevoegd. Deze maken onderdeel uit van dit besluit. Ook de beoordeling van de ingebrachte zienswijze is als bijlage toegevoegd.

In werking treden beschikking

De beschikking treedt in werking de dag nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken (6 weken vanaf de publicatie besluit). Deze termijn kan verlengd worden indien dit bij rechterlijk vonnis (voorlopige voorziening) wordt bepaald.

Beroep

Als u het niet met ons besluit eens bent, kunt u beroep instellen. Dat doet u door een beroepschrift in te dienen. In alle gevallen moet u dat binnen zes weken na de datum van het besluit doen. Dit geldt ook als u nog in overleg bent met de behandelend ambtenaar. Desnoods stuurt u een pro forma beroepschrift, waarna u door de Rechtbank een termijn wordt gegeven voor het indienen van een gemotiveerd beroepschrift. Meer informatie vindt u op:

<https://www.rechtspraak.nl/Uw-Situatie/Naar-de-rechter/Betrokken-bij-een-rechtszaak/Belanghebbende/Paginas/Belanghebbende-in-het-bestuursrecht.aspx>

Schriftelijk indienen:

Rechtbank Arrondissement Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond

Zet in uw beroepschrift ten minste :

- tegen welk besluit u beroep instelt (bij voorkeur een kopie bijvoegen);
- de datum en het kenmerk van het besluit waartegen u beroep instelt;
- uw naam, adres en woonplaats;
- waarom u beroep instelt;
- uw handtekening.

Als u voor iemand anders beroep instelt, bijvoorbeeld namens een bedrijf of een vereniging, stuur dan een machtiging mee of een kopie van de statuten, zodat blijkt dat u bevoegd bent om dat te doen.

Spoedeisende situatie

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift hebt ingediend en er is sprake van een spoedeisende situatie, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Bestuursrecht (Postbus 950, 6040 AZ Roermond).

U kunt uw verzoek ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde internetpagina voor de precieze voorwaarden.

Nota bene

Intrekken vergunning

Indien geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van deze vergunning kan deze, ingevolge artikel 2.33, lid 2a Wabo, geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Hiervoor geldt de volgende termijn: 26 weken;

Burgemeester en wethouders gaan niet over tot intrekking voordat zij de houder van de vergunning hebben gehoord.

Start en gereed melden activiteit

U kunt via de internetpagina www.heerlen.nl/startofgereedmeldingbouw digitaal aan ons doorgeven wanneer u start met de vergunde activiteit. Als de activiteit gereed is kunt u dat ook aangeven via de zelfde link. Andere mogelijkheden om e.e.a. aan ons door te geven zijn telefonisch: 14 045. Vermeldt u daarbij steeds uw dossiernummer, naam en adres.

Straatpeil en rooilijn

U mag niet met bouwen beginnen voordat namens burgemeester en wethouders het straatpeil is aangegeven en/of de rooilijnen op het bouwterrein zijn uitgezet. Een aanvraag rooilijn en peil kunt u via de internetpagina www.heerlen.nl/uitzetten-rooilijn-en-peil digitaal indienen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Heerlen,
namens dezen,



Casemanager Vergunningen, Domein Ruimte

Bijlage Het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden.

Voorwaarden:

Er dient archeologisch vervolg onderzoek plaats te vinden in de vorm van een archeologische begeleiding. Hierbij wordt gedacht om de graafwerkzaamheden ter plaatse van onderhavig projectgebied in de vorm van een extensieve begeleiding te laten uitvoeren. Hierbij is de archeoloog op afroep beschikbaar en zal hij/zij aan het eind van de werkdag de vers aangelegde graafwerkzaamheden controleren op archeologische sporen. Tevens dient ter plaatse rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van intact veen en moet dit voorafgaand aan eventuele verstoringen te worden onderzocht. Een en ander conform het gestelde in de Ruimtelijke onderbouwing.

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Ruimtelijke ordening

De aanvraag is gericht op het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de activiteit uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, zoals bedoeld in art. 2.1, aanhef lid 1 en onder b Wabo. Op grond van art. 2.11, aanhef lid 1 Wabo dient de omgevingsvergunning voor de activiteit uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden geweigerd te worden indien de activiteit in strijd is met het planologisch regime waaronder het bestemmingsplan en de stedenbouwkundige bepalingen van de bouwverordening. Indien bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning voor de activiteit uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden vastgesteld wordt dat deze in strijd is met het ter plaatse geldend planologisch regime, dan wordt de aanvraag op grond van art. 2.11, lid 2 Wabo mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt die vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Het plan is gelegen in het bestemmingsplan MSP op gronden met de bestemming Recreatie dan wel de bestemming Groen. Op de bestemming Recreatie is het realiseren van een regenwaterbuffer niet in overeenstemming is met de geldende planvoorschriften. Voor de overwegingen wordt verwezen naar de activiteit strijdig gebruik van gronden en/of bouwwerken.

Bijlage Het gebruik van gronden en/of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Ruimtelijke ordening

Het plan is gelegen in het bestemmingsplan MSP op gronden met de bestemming Recreatie dan wel de bestemming Groen. Op de bestemming Recreatie is het realiseren van een regenwaterbuffer niet in overeenstemming is met de geldende planvoorschriften. Voor de overwegingen wordt verwezen naar ruimtelijke onderbouwing.

Ingevolge artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo, kan medewerking worden verleend aan het strijdig gebruik indien het niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat er een goede ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd. Aangezien, volgens de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing, er geen

(ernstige) nadelige gevolgen voor de omgeving zijn te verwachten, wordt het onderhavige strijdige gebruik toegestaan.

Bijlage zienswijze regenwaterbuffer

Het ontwerpbesluit is bekendgemaakt (gepubliceerd) in het Gemeenteblad op 3 september 2021. De termijn om zienswijzen in te dienen is gestart op vrijdag 4 september 2021 en eindigde op donderdag 14 oktober 2021.

Op 11 september 2021 is verzocht om digitale informatie door de heer [REDACTED]. Op 29 september 2021 is die informatie digitaal verstrekt. Op 11 oktober 2021 is telefonisch contact geweest met de behandelend ambtenaar en zijn mondeling zienswijzen naar voren gebracht. Hier is geen verslag van gemaakt. De heer [REDACTED] heeft echter de strekking van zijn mondelinge zienswijzen weergegeven in een email die op 17 oktober 2021 naar de behandelend ambtenaar is verstuurd.

De zienswijze is tijdig ingediend (mondeling op 11 oktober 2021) en nogmaals bevestigd in de email van 17 oktober 2021. Bij de beantwoording van de zienswijze gaan we daarom uit van de weergave van de zienswijze zoals vermeld in de email van 17 oktober 2021.

Voordat het college ingaat op de zienswijzen, wordt het volgende opgemerkt:

Om dit project te kunnen realiseren is door het Waterschap Limburg een projectplan vastgesteld met een wijziging van de legger als bijbehorende besluit. De buffer Palenberg is een onderdeel van dit projectbesluit. Het waterschap is de bevoegde instantie voor beken, rivieren en waterlopen die tot zijn beheersgebied behoren. Afvoer en capaciteit van water behoren tot de bevoegdheid van het waterschap.

Het waterschap heeft hiertoe eerst een ontwerpprojectplan en ontwerpbesluit met betrekking tot de wijziging van de legger ter inzage gelegd van 9 november 2020 tot en met 21 december 2020. Op 16 maart 2021 is het projectplan en het besluit tot wijziging van de legger vastgesteld.

Uit navraag bij het waterschap blijkt dat de heer [REDACTED] geen zienswijze en geen beroep tegen respectievelijk de ontwerpbesluiten en definitieve besluiten heeft ingediend.

Het besluit (omgevingsvergunning) van het college ziet louter op de aanlegwerkzaamheden ten behoeve van de uitvoering van het projectplan. De werkzaamheden passen niet in het geldende bestemmingsplan. Het college is echter, na afweging van ruimtelijke belangen, bereid om mee te werken aan een afwijking van het bestemmingsplan zodat de aanleg van de regenwaterbuffer kan worden uitgevoerd.

Hieronder zal de zienswijze kort samengevat worden weergegeven en de reactie van het college (in vette tekst weergegeven)

Zienswijze 1

Waar komt het water vandaan en waarom is buffering van het water nodig?

Deze zienswijze heeft geen betrekking op onderhavige omgevingsvergunning maar betreft aan- en afvoer van water waarvoor het waterschap bevoegd is. Desalniettemin gaat het college in op deze zienswijze.

De herinrichting van de Palenbergerbeek wordt tevens aangegrepen om het bergingstekort in de bestaande regenwaterbuffer Palenbergerbeek op te lossen. Deze buffer ligt ten westen van de Euregioweg. Aan de oostzijde van deze weg, tussen de sportvelden van WV KCC'13 en de Slotweg liggen twee voormalige sportvelden. Door hier een buffervoorziening met een totale inhoud van 26.000 m³ te realiseren, kan het bergingstekort in de buffer Palenbergerbeek van de gemeente Landgraaf worden opgelost.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2

Waar gaat het water naar toe. De Palenbergerbeek is niet geschikt. Waarom wordt het water niet in de zanderige ondergrond opgevangen. Er is schade ontstaan door een foute aansluiting in de pomp-put in de Kapelweg en het ontbreekt de gemeente aan kennis en toezicht.

Deze zienswijze heeft eveneens betrekking op aan en afvoer van water waarvoor het waterschap bevoegd is. Er wordt een buffer gerealiseerd van 26.000 m³. In deze buffer wordt dit tijdelijk geparkeerd, waarna het wordt afgevoerd via de Palenbergerbeek.

Wat betreft de problemen met aansluitingen en riolering merken we op dat dit uiteraard zeer vervelend voor u was maar dat onderhavige omgevingsvergunning daar niet op ziet.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3

De gemeente Landgraaf en Heerlen hebben een communicatieprobleem met betrekking tot het oplossen van wateroverlast. Het water blijft staan in de tunnel onder de binnenring vanuit de Wagenschutsweg. De tunnel heeft in juli dit jaar 1,5 week lang onder water gestaan. De Sibelco groeve ligt ernaast maar er blijft overlast.

Deze zienswijze heeft geen relatie met de onderhavige omgevingsvergunning. De regenval in juli dit jaar was extreem. Dat hierdoor wateroverlast ontstaat, is heel vervelend maar kan ook niet binnen zeer korte termijn worden opgelost. Het plan van het waterschap gaat wel bijdragen aan het zo veel mogelijk voorkomen van wateroverlast.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4

De gemeente Landgraaf dient zijn eigen problemen met afvoer van water op te lossen. Dit zou kunnen door gebruik te maken van het deel van de Sibelco-groeve dat zich op het grondgebied van de gemeente Landgraaf bevindt. Bekijk deze al aangelegde 'waterbuffer' maar eens.

Het college beschouwt dit als een mening en niet als een zienswijze. Zelfs indien het college het zou opvatten als een zienswijze heeft het inhoudelijk niets te maken met de onderwerpen waar deze omgevingsvergunning op ziet.

Dit is geen zienswijze.

Zienswijze 5

Verzocht wordt om de HAZOP in te zien en er is interesse in het hoogwaterscenario en laagwaterscenario en onderhoud van de bodem en dijk.

Het college gaat er vanuit dat met HAZOP de HAZard and OPerability studie wordt bedoeld. De HAZOP studie is een bekende methode voor het identificeren van gevaren die voortvloeien uit het bedrijven van processen.

Het college beschouwt dit niet als een zienswijze maar als een vraag. De vraag ziet op waterstaatskundige onderwerpen waar deze omgevingsvergunning geen betrekking op heeft. Indien u meer weer wil weten over hoog- en laagwaterscenario's kunt u zich wenden tot het waterschap. Bovendien heeft het waterschap voor het onderhavige gebied het projectplan met bijbehorende besluit vastgesteld.

Dit is geen zienswijze.

Zienswijze 6

Er staan dwarsdoorsneden van de directe waterbuffer, echter ontbreken de doorsneden met de omgeving, zo richting de Sint Barbarastraat / Govert Flincklaan / Mesdagstraat. Wat gebeurt er als de dijk doorbreekt. Krijgen deze mensen allemaal een gratis modderstroom binnen. Moet in de HAZOP staan.

In het bestek behorende bij het projectplan van het waterschap, zijn deze gegevens opgenomen. Uw vragen zien opnieuw op waterstaatskundige onderwerpen waarvoor het waterschap bevoegd is.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 7

Wat is het scenario bij blijvende regen en het overlopen van de dijk?

Het moet duidelijk zijn dat dit zo niet kan. Geldverspilling / geen onderbouwing / aanslag op het stikstof verbruik, wat we nodig hebben voor woningbouw, etc.

Deze zienswijze bevat een vraag over waterstaatskundige aspecten en is voor het overige een mening. Die vraag kan gesteld worden aan het waterschap.

Dit is geen zienswijze.

Zienswijze 8

Opgemerkt wordt dat dit een bezwaarschrift is en dat de format (via papier) ter beoordeling is aan de juridische afdeling van de gemeente. Er wordt aangedrongen op registratie van dit bewaar dat binnen de termijn valt. Vervolgens wordt om 3 maanden uitstel verzocht indien de zienswijze schriftelijk per brief moeten worden ingediend.

Het college erkent dat de communicatie betreffende de format en het indienen niet efficiënt en soepel is verlopen. Het college heeft de email als schriftelijke weergave van

wat al mondeling te berde is gebracht binnen de zienswijzetermijn, opgevat. Er is een ontvangstbevestiging verzonden en het college is ingegaan op de zienswijzen.

De opmerkingen (zienswijze) betreffen het proces maar hebben geen nadelige gevolgen voor het indienen van zienswijzen gehad.

De zienswijze is ongegrond.